

## 1.0 Introduktion

Generativ AI (GenAI) er et af de mest omtalte emner inden for teknologi på grund af dets evne til at øge produktivitet og kvalitet i forskellige sektorer ved blandt andet at kunne bearbejde og analysere tekstdata på en meningsfuld måde (Taubner & Weinhardt, 2023). For eksempel estimerer McKinsey (2023) at GenAI kan tilføje mellem 2,6 billioner og 4 billioner dollars i værdi i den globale økonomi. Derudover er barriererne til at benytte GenAI relativt lave ift. den mere 'traditionelle' form for AI, siden interaktionen med GenAI sker med menneskeligt sprog via *prompts*, og der dermed ikke er det samme store behov for at hverken kunne kode eller regne for at drage nytte af GenAI.

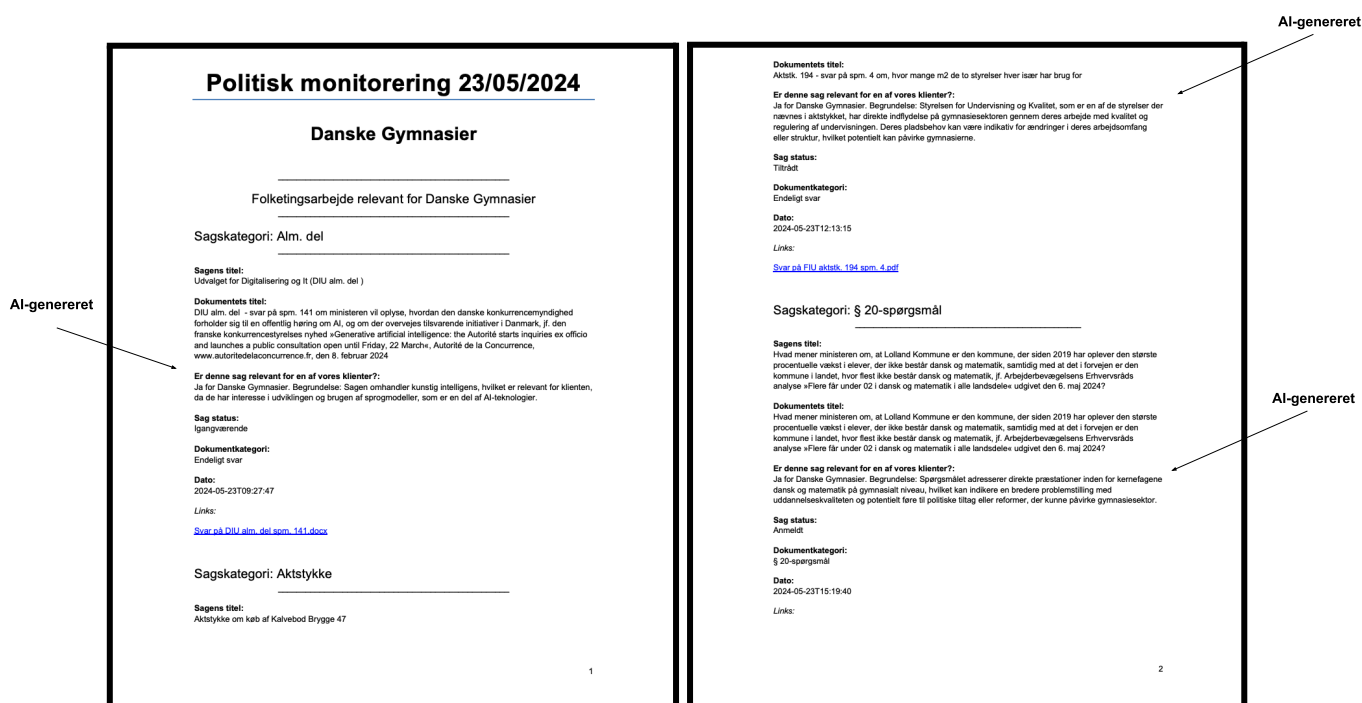
Inden for public affairs er der store mængder tekstdata tilgængelig, en konstant udviklende politisk scene og mange interesser, der skal varetages. Derfor er det vigtigt for public affairs organisationer at være velinformede om, hvad der sker i Folketinget. Især i en konkurrencepræget public affairs scene, hvor mange kæmper om beslutningstageres opmærksomhed, er behovet for at kunne bearbejde enorme mængder data stort, da det kan være en konkurrenceparameter at være mest velinformeret (Esbensen, 2007).

Kombinationen af GenAI's evne til at bearbejde store mængder af tekstdata og public affairs organisationers behov for at være ajour på udviklingen i Folketinget leder nysgerrigheden hen til hvordan public affairs sektoren potentielt kan få en del af den enorme produktivitetsforøgelse der kan ske ved at benytte GenAI til at forstå tekstdata. Det er hvad dette speciale undersøger ved en konkret case.

Dette speciale analyserer en case, hvor et *AI-redskab*, der fungerer som et *dokumentklassifikationsværktøj*, bruges til at klassificere dokumenter fra Folketinget om hvorvidt de er relevante for en given public affairs organisation. AI-redskabet, som jeg selv har designet og sat i produktion, baserer sig på en *sprogmodel*, og automatiserer klassificeringen af dokumenter. Målet med AI-redskabet er at give public affairs organisationer et kurateret overblik over politiske bevægelser i Folketinget via en *monitoreringsrapport*, der bliver sendt ud til organisationerne. Monitoreringsrapporten indeholder information og links til *parlamentariske procesdokumenter*, der er relevante for den givne organisation. Parlamentariske procesdokumenter er alle dokumenter fra

Folketinget. Disse dokumenter omfatter eksempelvis lovforslag, udvalgsspørgsmål, §20-spørgsmål og alle tilhørende bilag. Et udklip af en monitoreringsrapport ses nedenfor.

Figur 1: Eksempel på en monitoreringsrapport for Danske Gymnasier. Udklip af de første 2 sider ud af 4 fra 23. maj. Afsnittene for enden af pilene er AI-redskabets kreation, som er en begrundelse for relevans for de enkelte dokumenter.



AI-redskabet er udviklet, fordi standardværktøjet for public affairs organisationer i Danmark er at abonnere på nyhedsbreve fra udvalg i Folketinget for at være ajour. Med denne tilgang risikerer man imidlertid at gå glip af relevante politiske sager og dokumenter, hvis de falder uden for arbejdet i de udvalg, man følger. Ingen organisationer har ressourcer til at gennemgå alle parlamentariske procesdokumenter og følge alle udvalg. Det var præcis dette der skete for mig i en tidligere beskæftigelse i Danske Gymnasier, hvor jeg gik glip af et relevant udvalgsspørgsmål, fordi det faldt under et andet udvalg end det jeg abonnerede på. Her kan ny teknologi afhjælpe dette problem. Dette leder hen til problemformuleringen for dette speciale:

*Hvilket potentiale er der i at anvende generativ AI – specifikt brugen af en sprogmodel til dokumentklassifikation – til at forbedre organisationers arbejde med public affairs?*

Problemformuleringen antyder en optimistisk forventning om, at der er potentiale ved at benytte GenAI. Denne forventning står dog ikke ukritisk, da den er baseret på en række

rapporter, der påviser GenAIs potentiale (McKinsey, 2023; EY, 2023; BCG, 2023; KPMG, 2023; Chen et al., 2023). Det betyder at dette speciale ikke prioriterer at give denne positive antagelse rygdækning, men i stedet søger at udforske det faktiske potentiale og mulige forbedringer man kan finde i casen om AI-redskabet.

For at besvare problemformuleringen tager jeg udgangspunkt i teorien om public affairs traditionen *pluralisme*, som fremstiller public affairs scenen i Danmark som konkurrencepræget, hvor public affairs organisationer kæmper om indflydelse. Dette teoretiske fundament styrkes yderligere af et *ressourceperspektiv* på public affairs, hvor den organisation med de bedste ressourcer, har størst mulighed for at få indflydelse, hvor blandt andet public affairs værktøjer kan understøtte organisationer med at opnå indflydelse. For at belyse delen af problemformuleringen om GenAI introduceres teknologien bag GenAI for at skabe en forståelse for hvordan det virker og hvor det har begrænsninger og efterfølgende introduceres teknikken *prompt-engineering* for at skabe klarhed over hvordan man kan maksimere ydeevnen for GenAI. Inden for GenAI findes det der hedder en sprogmodel, og siden AI-redskabet er drevet af en sprogmodel, fokuserer dette speciale på sprogmodeller, når der snakkes om GenAI.

AI-redskabet er blevet implementeret i fire organisationer i løbet af specialeperioden. Gennem en evaluering indsamles empiri, der skal bidrage til at besvare problemformuleringen. De fire organisationer er: Schultz Jørgensen & K, Mærsk Mc-Kinney Møller Center for Zero Carbon Shipping, Dansk Standard og Danske Gymnasier. Empirien indsamles både kvalitativt og kvantitativt.

Helt konkret benyttes en *procesbaseret virkningsevaluerings*-tilgang med tilhørende programteori for at belyse AI-redskabets ydeevne i organisationerne (Dahler-Larsen, 2018). En virkningsevaluering er nyttig til at besvare problemformuleringen, fordi denne tilgang muliggør at undersøge *hvordan* og *hvorfor* AI-redskabet potentielt virker (Dahler-Larsen, 2018). Siden dette speciale har en eksplorativ karakter, er det netop mekanismerne ved brugen af AI-redskabet der er interessant med henblik på at besvare problemformuleringen.

Problemformuleringen afspejler formålet og ambitionen med dette speciale: At være en af de første undersøgelser af, hvordan GenAI kan benyttes i public affairs. Der er stadig et uforløst potentiale ved brugen af GenAI, som dette speciale forsøger at kortlægge via en konkret case.

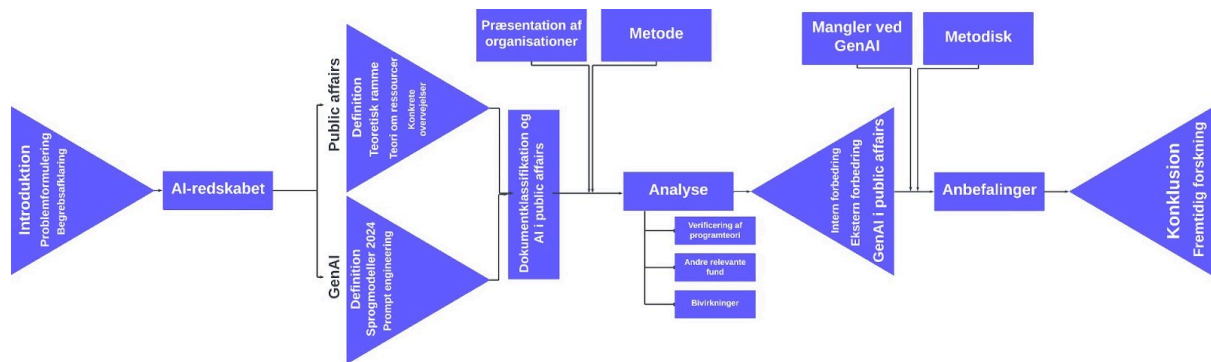
Dermed kan dette speciale forhåbentlig være til nytte for andre, der har interesse i at benytte GenAI til at forbedre public affairs.

Valget af AI-redskabet som case er truffet af to grunde: For det første er GenAI så ny, at der ikke findes forskningsartikler vedrørende GenAI's potentiale til at forbedre public affairs. Derfor er valget af AI-redskabet som case nyttigt, da det dermed er muligt at indsamle en stor mængde empiri, der ikke ellers eksisterer. For det andet blev AI-redskabet implementeret i SJ&K 3 uger før specialets start, hvor det blev godt modtaget (bilag 1). Derfor var det oplagt at evaluere AI-redskabet yderligere i et speciale, så andre forhåbentligt kan blive inspireret til at benytte GenAI i deres public affairs arbejde. AI-redskabet og evalueringen heraf er med andre ord mit bidrag til forskningsfeltet.

Specialet er struktureret på følgende måde: Først defineres alle væsentlige ord i problemformuleringen for at opnå begrebsklarhed. Dernæst introduceres AI-redskabet, dets formål og hvordan det teknisk fungerer. Dette leder hen til den konceptuelle kontekst, som er delt op i tre dele: en om public affairs, en om GenAI og en kombination af de to som handler om dokumentklassifikation og AI i public affairs. Efter den konceptuelle kontekst præsenteres de organisationer, som har benyttet AI-redskabet. Herefter følger metodeafsnittet, som indeholder forklaringer om valget af procesbaseret virkningsevaluering, introduktionen af programteorien, en diskussion om min egen rolle i dette speciale, samt en præsentation af dataindsamling og -analysestrategi. Metodeafsnittet afsluttes med en diskussion om forskningskriterier. Derfra begynder analysen, som er en stringent udfyldning af programteorien vedrørende AI-redskabets ydeevne, efterfulgt af en præsentation af andre relevante observationer fra dataindsamlingen, som faldt uden for programteorien. Efter analysen følger implikationsafsnittet, hvor det diskuteres, hvordan AI-redskabet kan forbedres, hvordan brugen af GenAI konkret kan benyttes på en anden måde end AI-redskabet, samt generelle diskussioner om hvad GenAI har af implikationer for public affairs. Derefter følger nogle metodiske diskussioner. Specialet afsluttes med anbefalinger til at benytte GenAI i public affairs og en konklusion med forslag til fremtidig forskning.

Strukturen i specialet kan visualiseres på denne måde, som bliver vist igen gennem specialet for at danne overblik. Jo bredere elementet i figuren er, jo mere abstrakt er pointerne.

Figur 2: Grafisk oversigt over specialet



## 1.1 Definition af alle væsentlige ord i problemformuleringen

I følgende afsnit gennemgås alle væsentlige ord i problemformuleringen for begrebsklarhed. De to hovedbegreber “public affairs” og “GenAI” defineres i et efterfølgende afsnit.

### 1.1.1 Potentiale

Potentiale forstås som både konkrete og mulige forbedringer i public affairs, som kan sandsynliggøres ved at evaluere brugen af AI-redskabet. Ved at benytte ordet “potentiale” opnås et vis manøvrerum, hvilket er væsentligt for dette speciale, der omhandler et felt, der er nyt og under konstant udvikling. Derudover har tidsbegrænsningen for specialeperioden en betydning for hvor længe AI-redskabet har været implementeret, hvorfor der muligvis ikke er nok data til at kunne konkludere sikkert på forbedringer ved brug af GenAI. Omvendt medfører ordet ”potentiale” også, at argumenter om hvordan GenAI kan bruges til at forbedre public affairs skal begrundes af evalueringen af AI-redskabet og tilhørende interviews.

### 1.1.2 Anvende

Det er anvendelsen af det specifikke AI-redskab, der undersøges.

### 1.1.3 Brugen af en sprogmodel

”Brugen af en sprogmodel” forstås som, at AI-redskabet benytter en sprogmodel som ‘motoren’ til at lave klassifikationer. Derfor er det *ikke* brugen af for eksempel ChatGPT gennem chat.openai.com, der undersøges.

#### 1.1.4 Dokumentklassifikation

I denne problemformulering betyder dokumentklassifikation processen med at kategorisere parlamentariske procesdokumenter som relevante eller ikke relevante for en given public affairs organisation baseret på foruddefinerede kriterier. Helt lavpraktisk i AI-redskabet kan det forstås som at prompte en sprogmodel til at svare enten ”ja” eller ”nej” på et spørgsmål, der kan simplificeres til: ”Er det her dokument relevant for organisation X, der er interesseret i Y? Svar ja eller nej og giv en kort begrundelse hvorfor.”. Prompts i AI-redskabet bliver defineret yderligere i afsnit 4.3.

#### 1.1.5 Forbedre

“Forbedre” forstås som enhver positiv ændring i public affairs arbejdet, hvilket kan omfatte forbedringer i effektivitet, kvalitet eller overskuelighed. Det kan dække over aspekter som at opnå mere viden, spare tid, eller på anden måde optimere processer i arbejdet med public affairs ved hjælp af GenAI.

#### 1.1.6 Organisationers arbejde med public affairs

Denne del af problemformuleringen omhandler alle organisationer, som enten bedriver eller ønsker at bedrive public affairs. Det kan være public affairs konsulentbureauer, interesseorganisationer, virksomheder, græsrodsbevægelser og lignende. Derfor er denne del af problemformuleringen en indskrænkning til at det er selve arbejdet med public affairs, der undersøges i dette speciale og ikke public affairs som koncept.