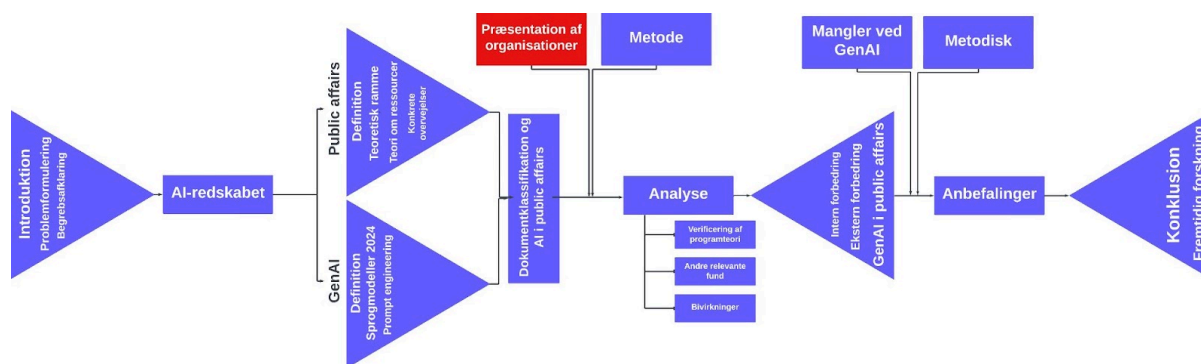


## 6.0 Præsentation af organisationerne

Dette afsnit starter med et overblik over de fire organisationer, som danner grundlag for evalueringen af AI-redskabet. Dernæst beskrives hvordan samarbejdet mellem organisationerne og jeg er struktureret.



### 6.1 Organisationerne i dette speciale

Organisationerne er Schultz Jørgensen & K (SJ&K), Dansk Standard, Danske Gymnasier og Mærsk Mc-Kinney Møller Center for Zero Carbon Shipping (Zero Carbon Shipping).

#### 6.1.1 SJ&K

SJ&K er et rådgivningsfirma, der fokuserer på strategi og kommunikation, herunder public affairs. SJ&K er ledet af Kresten Schultz Jørgensen, en strategi og kommunikationsrådgiver med baggrund i politik og kommunikation. Inden for dette speciale kan SJ&K bidrage med ekspertise om public affairs arbejde for en række af deres klienter. SJ&K er interessante for dette speciale, fordi det er en lille organisation med mange klienter, hvilket betyder, at der er begrænset kapacitet til at være opdateret på, hvad der sker i Folketinget. Derfor er det interessant at undersøge om AI-redskabet kan bidrage med at få mere relevant viden for en organisation som SJ&K.

#### 6.1.2 Zero Carbon Shipping

Zero Carbon Shipping er et not-for-profit og uafhængigt R&D center med målet om at decarbonisere den maritime sektor. Jan-Christoph Napierski, en international public affairs chef og tidligere diplomat, har hjulpet med evalueringen. Det skal noteres, at Zero Carbon

Shipping ikke er særligt interesseret i dansk politik, da de er en international interesseorganisation. Det betyder at de sidste monitoreringsrapporter, som de modtog, kun var filtreret efter EU-dokumenter, der er blevet processeret i Folketinget. Jeg har prioriteret at have dem med alligevel, fordi de er store og ressourcestærke, hvorfor det kan antages, at det er en top public affairs organisation. Med andre ord er Zero Carbon Shipping inkluderet for at vurdere om AI-redskabet er nyttigt uden at have væsentlig interesse i AI-redskabets ydeevne. Derfor fungerer Zero Carbon Shipping som en form for eksterne public affairs ekspert i dette speciale. Jeg inkluderer dog Zero Carbon Shipping i evalueringen på samme måde som de andre tre organisationer.

### 6.1.3 Dansk Standard

Dansk Standard er en organisation, der arbejder med udviklingen og publiceringen af standarder. Andreas Kaus Jensen er head of public affairs, og i evalueringen af AI-værktøjet har Anne Sophie Callesen og Søren Malmberg, begge public affairs konsulenter, også givet input via mail. Dansk Standard er et interessant samarbejde for dette speciale, fordi public affairs arbejdet vedrørende standarder er meget bredt og til tider diffust (bilag 21). Af den grund er Dansk Standard en *least likely case* (Andersen et al., 2012), siden de selv har svært ved præcist at definere og formulere hvilke sager fra Folketinget, der er relevante og hvilke sager, der ikke er (bilag 21). Det sætter høje krav til AI-redskabets ydeevne, da det dermed er en kompleks klassifikation og prompt engineerings opgave.

### 6.1.4 Danske Gymnasier

Danske Gymnasier er en interesseorganisation, der varetager interesserne for rektorer på stx og hf skoler. Jenny Bøving Arendt, direktør, Louise Bülow, vicedirektør, og Camilla Huniche, politisk chefkonsulent, har alle deltaget i interviews om evalueringen af AI-redskabet. Danske Gymnasier er interessant for dette speciale fordi de udgør en *most likely case* (Andersen et al., 2012), idet politikområdet for ungdomsuddannelser er tydeligt afgrænset og relativt småt målt på antallet af relevante dokumenter, hvilket øger sandsynligheden for at AI-redskabet kan klassificere relevante dokumenter, da kompleksiteten af klassifikationen er lavere og monitoreringsrapporterne er kortere.

Danske Gymnasier er også en *most likely case* fordi jeg har arbejdet hos dem i 3 år, så jeg kender arbejdsgangene i organisationen og jeg ved hvilke parlamentariske procesdokumenter,

der kunne have relevans for Danske Gymnasier. Dette øger sandsynligheden for succes for AI-redskabet, både substantielt gennem potentielt skarpere prompt engineering og designmæssigt via udformningen af monitoreringsrapporten. Dette diskuteres yderligere hvad det har af implikationer i afsnit 7.3.

## 6.2 Samarbejdet med de fire organisationer

Disse fire organisationer er udvalgt på baggrund af både tilgængelighed og en kvalitetsvurdering, idet jeg har søgt samarbejde med nogle af de dygtigste aktører inden for deres respektive områder. Med tilgængelighed menes der, at det er organisationer, som jeg allerede har en vis form for tilknytning til, som uddybes i tabellen nedenfor. Ud fra en antagelse om at en evaluering af AI-redskabet kræver relativt mange ressourcer hos organisationer, vurderede jeg at sandsynligheden for at finde eksterne samarbejdspartnere var lille, hvorfor jeg benyttede mit netværk. Jeg efterspørger nemlig tre ting af organisationerne: tre interviews á en times varighed, at organisationerne bruger AI-redskabet nok til at der kan laves en evaluering og en form for økonomisk kompensation, da det ikke er gratis at køre AI-redskabet.

At benytte organisationer, som jeg i forvejen har en relation til, medfører selvsagt objektivitet- og bias-problemer, men det vurderes at problemformuleringen og muligheden for at indsamle meget empiri om et emne, som det er svært at få data for, vægter højere end fuld objektivitet. Det diskuteres i afsnit 9.5.3 hvad dette har af betydning for specialets konklusioner.

Samarbejdet med disse organisationer er baseret på forskellige grader af kompensation alt efter omstændighederne, da AI-redskabet som sagt har omkostninger forbundet. Det koster omkring 500 kr per måned per prompt alt efter hvor mange dokumenter der er i Folketinget. Jeg har bedt om kompensation for at sikre at organisationerne er engageret i projektet og for at sikre den økonomiske bæredygtighed af dette speciale. Jeg vil gerne gøre klart, at jeg ikke har tjent penge på dette speciale.

For transparensens skyld skal det også siges, at jeg forsøgte først at kommercialisere AI-redskabet, fordi jeg har samme formodning som i det her speciale, som er, at der er værdi

i at benytte GenAI i public affairs. SJ&K betalte et lille beløb i januar for at få lov til at bruge AI-redskabet. Nu har jeg 'trukket den af markedet', og skriver et speciale om det i stedet.

En oversigt over samarbejdet med organisationerne findes her:

Tabel 1: Oversigt over samarbejdet

	SJ&K	Zero Carbon Shipping	Dansk Standard	Danske Gymnasier
Hvad ønsker de monitorering af (se bilag 29 for en præcis oversigt over hvad de ønsker monitorering af)	De har 3 klienter, som de modtager monitoreringer for: en techvirksomhed, der er interesseret i AI og digitalisering, en socialorganisation, der er interesseret i socialpolitik og en food-cater organisation, der er interesseret i fødevarepolitik.*	Maritim dekarbonisering. De er mest interesseret i internationale forhold og ikke særligt interesseret i dansk politik	Standarder, og byggeri- og energisektoren i standardperspektiver	Ungdomsuddannelser og sprogmodeller til undervisningsbrug
Hvad er min relation til dem?	Jeg er tilknyttet som ekstern konsulent. Jeg solgte ideen om AI-redskabet til dem i november 2023 før jeg vidste jeg skulle skrive speciale om det og fik overført et lille beløb da AI-redskabet blev aktiveret for dem i januar.	Jeg kender Jan-Christoph gennem tidligere beskæftigelser og akademier	Jeg kender Andreas fra en jobsamtale	Jeg har arbejdet hos Danske Gymnasier i 3 år fra 2019 til 2022
Hvornår blev AI-redskabet implementeret	4. januar. Er ikke sat til at blive afsluttet.	15. marts. Sluttede 4. april	15. marts. Sluttede 19. april	14. marts. Slutter 31. maj
Hvor ofte får de monitoreringen	Hver fredag	Hver fredag	Hver fredag	Hver dag
Finansieringsaftale	Betaler alle omkostninger	Betaler ingen omkostninger	Betaler alle omkostninger	Betaler halvdelen af omkostningerne
Hvornår jeg for første gang tog kontakt til dem med henblik på specialesamarbejde	13. december 2023	28. februar 2024	22. februar 2024	26. februar 2024
Hvornår har jeg haft møde med dem	Indledende møde: 13. december. Interview: 21. marts. Opfølgende spørgsmål: 11. april	Indledende møde: 28. februar Interviews: 12. marts, 12. april	Indledende møde: 6. marts Interviews: 21. marts, 22. april	Indledende møde: 11 marts. Interviews: 21. marts, 8. april, 30. april

\* Jeg har underskrevet en fortrolighedserklæring med SJ&K, så jeg kommer til at omtale deres klienter som "techvirksomheden", "socialorganisationen" og "fødevarevirksomheden".

Sammenfattende kan man sige at denne selektive tilgang til udvælgelse af organisationer afspejler både projektets ambitioner og de praktiske realiteter ved at implementere en helt ny løsning i forskellige organisationer. Gennem disse samarbejder er det muligt at indsamle empiri, der kan bidrage til en evaluering af AI-redskabets potentiale og begrænsninger inden for public affairs.

