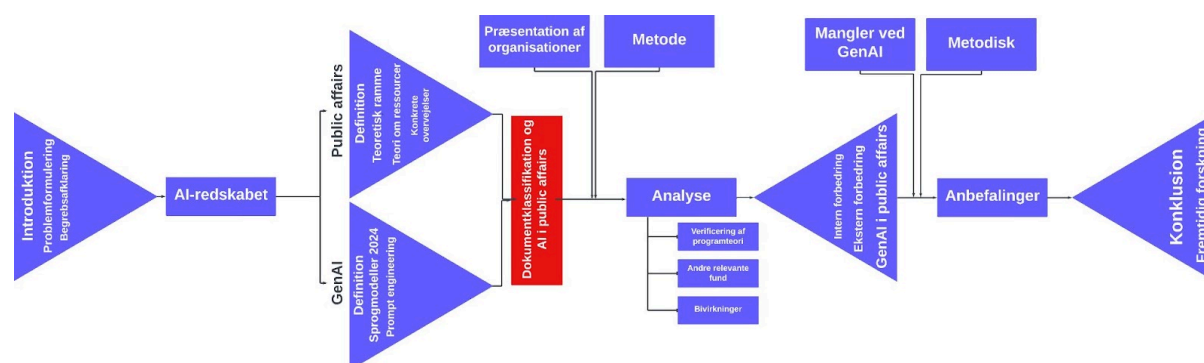


5.0 Konceptuel kombination af public affairs og GenAI

Den sidste del af den konceptuelle kontekst binder public affairs og GenAI sammen.



Det er begrænset, hvad der findes af forskning om, hvordan public affairs kan forbedres via GenAI, siden GenAI er så nyt. Der er dog to relevante forskningsartikler, der er værd at fremhæve vedrørende dokumentklassifikation og prædiktiv AI med henblik på forbedring af public affairs: Aizenberg og Binderkrantz (2021) og Loftis og Mortensen (2020). Begge undersøger muligheden for automatisk at mappe interessegrupper og policy dokumenter baseret på deres optræden i nyheder, høringer og generelle parlamentariske procesdokumenter. Aizenberg og Binderkrantz bruger en NER-tilgang og Loftis og Mortensen bruger en Naïve Bayes-tilgang, som begge er prædiktive AI-tilgange, altså den 'traditionelle' brug af AI (Aizenberg & Binderkrantz, 2021, Loftis & Mortensen, 2020). De finder begge, at ved brug af deres respektive tilgange er der stadig mange forkerte klassifikationer. NER klassificerer korrekt 54 procent af gangene og Naïve Bayes klassificerer korrekt 70 procent af gangene (ibid).

Et overblik over digitale innovationsværktøjer inden for public affairs findes hos Bitoni (2023). Han argumenterer blandt andet for, at AI-analyse til videnshåndtering spiller en afgørende rolle i transformationen af public affairs i den digitale æra. Han går dog ikke mere i dybden med AI, andet end at man kan bruge AI til at danne overblik over store mængder af data, men uden at være mere specifik om, hvilket overblik man er efter, i hvilket data og med hvilken AI-metode. Han påpeger, at fremtidig forskning kunne inkludere "...the methodological assessment of specific technological tools (...) in actual policy cases, also

compared with other more traditional tools” (Bitoni, 2023). Det er hvad dette speciale sigter efter at undersøge: en vurdering af et specifikt teknologisk redskab og deres anvendelse i public affairs.

5.1 Kort introduktion til andre aktører, der automatisk klassificerer dokumenter fra Folketinget

Selvom der ikke er meget forskning, der har undersøgt dokumentklassifikation i public affairs, er der en række aktører, der forsøger at løse samme udfordring som AI-redskabet, som er dokumentklassifikation af parlamentariske dokumenter. Dette validerer relevansen af dette speciale:

Ulobby, der er kendt som den største og mest avancerede aktør inden for politisk monitorering på det danske marked, benytter prædiktiv AI-tilgangen topic detection til dokumentklassifikation. (Ulobby, 2024).

Ritzau Monitor og Overskrift.dk monitorerer ligeledes politiske dokumenter, men anvender en søgeordsbaseret tilgang, hvor de søger efter specifikke ord i dokumenter, og dermed ikke bruger AI (Ritzau, 2024; Overskrift.dk, 2024).

Internationalt findes der organisationer som Fiscal Note og Quorum, der også opererer inden for overvågning af parlamentariske dokumenter, hver med deres egen teknologiske tilgang. Det er uklart, hvilken specifik teknologi de benytter (Fiscal Note, 2024 ; Quorum, 2024).

Efter en samtale med Dansk Standard den 23. april blev jeg gjort opmærksom på en helt ny aktør inden for GenAI og public affairs. Det er Spaak.ai (CVR nummer registreret 19. januar 2024), der benytter en form for søgedatabase og GenAI til at finde dokumenter fra Folketingets hjemmeside på en mere sofistikeret måde end blot ved brug af søgefunktionen på Folketingets hjemmeside (Spaak.ai, 2024). Det er altså ikke en løbende overvågning af, hvad der sker i Folketinget, som den AI-redskabet tilbyder, men snarere en database med søgefunktion drevet af GenAI. Siden Spaak.ai også beskæftiger sig med GenAI og de samme dokumenter fra Folketinget, som AI-redskabet, er det en yderligere verificering af ideen bag dette speciale. Dette speciale er dermed ikke alene om ideen om at bruge GenAI til at forbedre public affairs arbejdet i en dansk kontekst.

