**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona o účetnictví**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 26. října 2022, s termínem dodání stanovisek do 9. prosince 2022. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č. res.** | **Resort** | **Č. př.** | **§** | **Z/D** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| 2. | Ministerstvo kultury | 1. | § 133 | D | V souvislosti s obecnou úpravou inventarizace pokládáme za nutné upozornit na zvláštní úpravu zavedenou v zákoně č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), v platném znění. Knihovní fondy knihoven evidovaných Ministerstvem kultury (§ 5 a násl. knihovního zákona) podléhají zvláštním pravidlům pro evidenci a revizi stanoveným v § 16 tohoto zákona a v navazující vyhlášce č. 88/2002 Sb. Knihovní dokumenty, které tvoří knihovní fondy knihoven, nelze proto posuzovat a inventarizovat dle zákona o účetnictví, což vyplývá z § 16 odst. 6 knihovního zákona, podle něhož se na postup při revizi knihovního fondu podle tohoto zákona nevztahuje zvláštní právní předpis“, tedy zákon o účetnictví výslovně uvedený v poznámce pod čarou. Dodáváme, že mezi obecnou úpravou v zákoně o účetnictví a zvláštní úpravou v knihovním zákoně se uplatňuje zásada „lex specialis derogat generali“ a knihovní zákon má tedy přednost.  Bylo by zbytečné, aby provozovatel knihovny vedle revize knihovních fondů prováděl také jejich, zjednodušeně vyjádřeno, „zařazení do účetnictví“, inventarizaci a oceňování (což by u největších knihoven majících ve fondech statisíce knihovních dokumentů nebylo ani prakticky dobře realizovatelné). Stávající konstrukce podle knihovního zákona a vyhlášky č. 88/2002 Sb., tedy vedení evidence knihovního fondu ve stanoveném rozsahu včetně přírůstkového a úbytkového seznamu, v praxi plně vyhovuje.  Není tedy nutno přímo v textu nového zákona o účetnictví tuto výjimku uvádět, pokládáme však za nezbytné zmínit ji v důvodové zprávě a rovněž odlišnost nakládání s knihovními fondy zohlednit v rámci přípravy prováděcích předpisů, a to nejspíše v souvislosti s inventarizací.  V důvodové zprávě navrhujeme uvést tuto výjimku do obecné části, kapitola 2.15, případně do zvláštní části – k § 133.  V materiálu Teze prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví navrhujeme uvést tuto výjimku do části „Teze vyhlášky o podmínkách sestavení řádné konsolidované účetní závěrky České republiky (konsolidační vyhláška státu) k provedení zákona o účetnictví“ (str. 27). | **Vyhověno**  **Bude doplněno do DZ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 2. | Ministerstvo kultury | 2. | § 133 | D | Inventarizace u kulturních památek, sbírek muzejní povahy a archeologických nálezů je řešena v § 133 navrhovaného zákona o účetnictví a to tak, že odstavec 3 tohoto ustanovení upravuje zmocnění pro vydání vyhlášky, která blíže specifikuje proces inventarizace u vybraných účetních jednotek a u účetních jednotek, které účtují o kulturních památkách, sbírkách muzejní povahy a archeologických nálezech.  Navrhovaný zákon však neobsahuje obdobu omezení rozsahu uplatnění obecné úpravy v zákoně o účetnictví pro inventarizaci kulturních památek, sbírek muzejní povahy a archeologických nálezů, jaká je nyní uvedena v první větě § 30 odst. 9 zákona č. 563/1991 Sb. Ten předpokládá, že postup upravený v odstavcích 1 až 8 se použije pouze v rozsahu, v jakém je účetní jednotka schopna zajistit inventarizaci tohoto majetku společně s plněním zvláštních povinností o zjišťování skutečného stavu tohoto majetku. Současný zákon o účetnictví tedy ponechává poměrně velký prostor pro výjimku, který do nového návrhu nebyl v této šíři zahrnut. Ani důvodová zpráva neposkytuje vodítko, jak předkladatel nahlíží současnou koexistenci § 133 odst. 3 a zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů. Ten pro sbírky muzejní povahy v ustanovení § 15 odst. 3 přímo vylučuje užití zákona o účetnictví pro inventarizaci sbírek. Inventarizaci sbírek pak dále upravuje vyhláška č. 275/2000 Sb., kterou se provádí zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, a to v ustanovení § 3.  Jsme si vědomi toho, že nový zákon o účetnictví koncipuje úpravy inventarizace aktiv a pasiv volněji než platná úprava, ale doporučujeme k další diskusi otázku případného doplnění výjimky pro sbírky muzejní povahy do nového zákona o účetnictví minimálně v rozsahu důvodové zprávy.  Platný zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zvláštní ustanovení o inventarizaci kulturních památek a archeologických nálezů neobsahuje. | **Vyhověno jinak**  **Bude doplněno do DZ a do změnového zákona.**  **Sám zákon o účetnictví nebude žádné výjimky stanovovat, výjimky budou stanoveny ve odvětvových předpisech.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 2. | Ministerstvo kultury | 3. | § 144 | D | K § 144  Ustanovení § 144 odst. 1 písm. a) bodu 4. navrhujeme formulovat takto:  „4. registrovanou církví, náboženskou společností nebo svazem církví a náboženských společností nebo právnickou osobou evidovanou podle zákona upravujícího postavení církví a náboženských společností, nebo“.  Případně je možno doplnit do poznámky pod čarou odkaz na zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů.  Je totiž vhodné upřesnit, že se jedná o registrovanou církev nebo náboženskou společnost (církevní zákon považuje za církve i subjekty neregistrované podle církevního zákona). Dále je třeba doplnit do § 144 odst. 1 písm. a) bodu 4.  svazy církví a náboženských společností (viz ustanovení § 8 zák. č. 3/2002 Sb.), které mohou být založeny registrovanými církvemi a náboženskými společnostmi a které zákon o účetnictví v navržené podobě nezahrnuje. Připomínáme, že Svaz církví a náboženských společností vzniká jako právnická osoba registrací podle zákona č. 3/2002 Sb.  V souvislosti s úpravou textu § 144 odst. 1 písm. a) bodu 4 navrhujeme upravit i poslední větu odůvodnění k tomuto ustanovení, která zní takto: „V bodě 4 se namísto církevních institucí uvádí jakákoli právnická osoba založená církví nebo náboženskou společností a evidovaná podle zákona upravujícího postavení církví a náboženských společností, dochází tedy k zpřesnění terminologie podle uvedeného zákona.“  Navrhujeme nahradit ji tímto textem: „V bodě 4 se navrhuje zpřesnění terminologie, aby bylo zřejmé, jaké subjekty založené podle zákona upravujícího postavení církví a náboženských společností zahrnuje. Jde jednak o registrované subjekty – církve, náboženské společnosti a svazy církví a náboženských společností, jednak o evidované právnické osoby.“ | **Vysvětleno. Vyhověno.**  Ustanovení písmene a) bodu 4 je nezbytné číst společně s návětím odstavce 1, tj. toto ustanovení se může vztahovat pouze na církve, které jsou účetními jednotkami podle § 24 odst. 1 písm. a), jelikož podle zákona o církvích a náboženských společnostech jsou právnickými osobami). Neregistrované církve nejsou právnickými osobami, a tudíž ani účetními jednotkami, a proto se na ně dané ustanovení z povahy věci nevztahuje.  Dotčené ustanovení však bude upřesněno ve smyslu připomínky tak, aby použitá terminologie byla v souladu s terminologií zákona o církvích a náboženských společnostech. Svaz církví bude do ustanovení doplněn.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 8. | § 11 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) | D | Doporučujeme jako preferovanou variantu způsobu řešení variantu označenou jako alternativa I.  Odůvodnění:  Z pohledu právní jistoty alternativa I nejlépe vystihuje podstatu obsahového vymezení prvků účetního výkaznictví vztahující se k finanční výkonnosti, tj. při použití alternativy I není nutné další upřesnění souvisejících pojmů jako v případě ostatních navrhovaných alternativ. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 9. | § 12 odst. 1 a odst. 2 | D | Doporučujeme v textu obou odstavců předmětných ustanovení nahradit slovní spojení „*určitým způsobem*“ za slovní spojení „*předem určeným způsobem*“.  Odůvodnění:  Dle názoru Ministerstva obrany použití slovního spojení „*předem určeným způsobem*“ lépe vystihuje podstatu účelu pro odlišení specifických prvků účetního výkaznictví pro neziskové účetní jednotky a účetní jednotky veřejného sektoru, tj. lépe předurčuje způsob zobrazení těchto transakcí, má-li být povinnost splnit způsob použití získaných prostředků vázána nejen na vůli samotné účetní jednotky, ale především na jasný předem definovaný účel pro použití získaných prostředků.  Tato připomínka je **doporučující.** | **Částečně vyhověno**  Slovo „určitým“ bude nahrazeno „určeným“.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 1. | § 16 | Z | Požadujeme do § 16 doplnit zmocňovací ustanovení pro Ministerstvo financí, které stanoví prováděcím právním předpisem zjednodušený režim vedení účetnictví všech účetních jednotek v případech vyhlášení nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu.  Odůvodnění:  Ministerstvo obrany uplatnilo stejnou zásadní připomínku již k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví, které bylo v rámci připomínkového řízení toho času vyhověno s tím, že konkrétní obsah tohoto zmocnění bude řešen v součinnosti s Ministerstvem obrany (viz eKLEP 720/20). Současný návrh zákona o účetnictví na tuto skutečnost v žádném ze svých ustanovení nereflektuje a ani nebylo Ministerstvo obrany v dané věci vyzváno k součinnosti pro stanovení speciálního zacházení v daných případech tak, jak bylo v rámci řešení rozporu v připomínkovém řízení k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví toho času Ministerstvem financí přislíbeno.  Regulační opatření státu při krizových situacích, která jsou spojena s vyhlášením nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu jsou případem, kdy dochází k prolomení účetní zásady neomezeného trvání účetní jednotky. Regulačními opatřeními lze totiž podle platných právních předpisů[[1]](#footnote-1) na nezbytně nutnou dobu a v nezbytně nutném rozsahu omezit např. vlastnická a užívací práva právnických a fyzických osob k majetku, právo provozovat podnikatelskou činnost apod., tj. nastávají vnější skutečnosti, které mohou omezit činnost účetním jednotkám nebo zabránit v této činnosti pokračovat.  Účetní metody, které má účetní jednotka změnit či užít v případě, že předpoklad nepřetržitého trvání účetní jednotky je porušen, nejsou v návrhu zákona o účetnictví rozpracovány a ani není regulátorem zamýšleno tyto účetní problémy řešit na úrovni prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví – viz materiál VIII.: Teze prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví. Jejich absence je citelná zejména v oblasti účetního výkaznictví, způsobu a rozsahu vedení účetnictví, oceňování aktiv a dluhů a dále odpisování aktiv při těchto krizových situacích.  Podle názoru Ministerstva obrany s časovým předstihem stanovené koncepční řešení shora uvedené problematiky na úrovni Ministerstva financí bezesporu nejen zvyšuje právní jistotu účetních jednotek, ale vytváří předpoklady pro úspěšnou implementaci změn v rozsahu vedení účetnictví a účetního výkaznictví všem účetním jednotkám, a to s přihlédnutím k délce a intenzitě následků krizových situací.  Pro úplnost informací Ministerstvo obrany uvádí, že platné právní předpisy v oblasti daňového a rozpočtového práva určitá regulační opatření pro krizové situace legislativně upravují, a proto neexistuje žádný důvod, proč by návrh zákona o účetnictví neměl obsahovat způsob řešení těchto účetních problémů, když je zcela zřejmé, že v důsledcích těchto situací může dojít k porušení základního předpokladu, na němž moderní účetnictví stojí a kdy současně existuje významné riziko pro vnější uživatele účetních informací pro potřeby jejich rozhodování.  Tato připomínka je **zásadní**. | **Vysvětleno**  Chápeme uvedenou situaci i možné budoucí mimořádné situace, které mohou nastat. Nad danou věcí jsme uvažovali a vycházíme z toho, že je možné je řešit na základně standardních zmocňovacích ustanovení, na základě kterých lze vydat i vyhlášku nejen pro běžné situace, ale i mimořádnou ad hoc vyhlášku.  Z našich zkušeností plyne, že proces tvorby vyhlášky může být v legislativním procesu značně urychlen – jediným právem vyžadovaným krokem je totiž podpis ministra financí. Vyhlášku lze v mimořádných situacích zrealizovat poměrně rychle (v případě tzv. „methanolové kauzy“ to bylo v řádu desítek hodin).  V návaznosti na toto navrhujeme výše uvedenou skutečnost uvést do textu odůvodnění současného § 166 návrhu, který se zabývá zvláštními situacemi, aby tyto možnosti byly explicitně uvedené a jednoznačně potvrzené.  V kontextu mimořádných situací stojí také za to zmínit, že dle našeho názoru je vhodné, aby se normy pro mimořádné situace kumulovaly ideálně v jednom předpise řešícím mimořádné stavy (např. zákon na obranu státu) – jde především o to, že současné normy často nemají odpovídající řešení pro krizové stavy (vedení mzdové evidence u vojenského personálu v boji, flexibilní předávání majetku státu mezi jednotlivými organizačními složkami atd.). Pokud by se měly dílčí kroky související s účetní legislativou tímto způsobem explicitně realizovat, je možností příslušnou normu připojit do doprovodného zákona k zákonu o účetnictví, který by měl být finalizován za cca 1,5 měsíce.  Návrh důvodové zprávy:  „Ustanovení § 166 řeší speciální režim, který zmocňuje Ministerstvo financí k tomu, aby vydalo nestandardní, případně i utajovanou, formou určité standardy. V případě mimořádných situací (válečný stav, stav ohrožení státu, nouzový stav, havárie, přírodní pohromy) jsou taktéž možná nestandardní řešení. Tato řešení však lze zrealizovat prostřednictvím standardních norem, které se jen musí vydat relativně rychle.  V těchto mimořádných případech je legislativní proces odpovídajícím způsobem zkracován, což umožňuje např. vydat vyhlášku upravující účtování mimořádných skutečností mimořádně rychle (ze zkušeností plyne, že je to možné realizovat v řádu desítek hodin). Rovněž je možné se v těchto situacích obracet na gestora zákona s žádostí o metodické vedení v oblasti účetnictví veřejného sektoru.  V případě výše uvedených situací se tedy předpokládá, že Ministerstvo bude tyto situace metodicky řešit a rovněž je nadáno dle obecných zmocňujících ustanovení pro tyto speciální situace vydat zvláštní vyhlášku (či do stávající vyhlášky vložit speciální část), která problematické situace řeší.“  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 3. | § 66 odst. 1 písm. c) | Z | Návrh § 66 odst. 1 písm. c) považuje nově za součást ocenění aktiva náklady na likvidaci aktiva, kterými se rozumí účetní hodnota rezervy na odstranění nebo demontáž oceňovaného aktiva a uvedení místa umístění tohoto aktiva do původního stavu, přičemž dlouhodobé rezervy se mají nově oceňovat současnou hodnotou v případě středních nebo velkých účetních jednotek nebo účetních jednotek veřejného sektoru.  V důvodové zprávě k § 66 odst. 1 písm. c.) je uvedeno, cit.: „Pokud rezerva neexistuje v okamžiku prvotního ocenění aktiva (tj. v okamžiku jeho uznání), netvoří její hodnota jeho pořizovací náklady a účtuje se do zásob.“  Ministerstvo obrany v této souvislosti žádá o vysvětlení, v jaké účetní hodnotě se mají tyto zásoby vykázat, pokud rezerva v okamžiku uznání aktiva neexistuje a není tedy známo její ocenění a dále z jakého titulu náklady na likvidaci aktiva mají účetní jednotky vykazovat jako zásoby.  Současně Ministerstvo obrany žádá o upřesnění, zda recyklační poplatky (obdoba nákladů na likvidaci aktiva) se mají v okamžiku uznání úplatně nabytého aktiva oceňovat na úrovni pořizovacích nákladů, jsou-li účetní jednotkou vynaloženy jako úhrny uvedené v § 66 odst. 1 písm. a) a písm. b) návrhu zákona o účetnictví.  Odůvodnění:  Ministerstvo obrany žádá o vysvětlení z důvodu zajištění právní jistoty v oblasti oceňování aktiv na úrovni pořizovacích nákladů aktiv.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Tvorba rezervy se stává součástí ocenění zásob pouze tehdy, pokud rezervy vzniká v souvislosti s jejich výrobou. Zákon bude v tomto zpřesněn.**  **Tyto postupy budou součástí účetních metod popsaných v prováděcích předpisech.**  **Pokud rezerva neexistuje (což vyjadřuje situaci, že žádné náklady na likvidaci nejsou očekávány), k pořizovacím nákladům se nic nepřičítá.**  **Pokud náklady na likvidaci jsou očekávány, ÚJ musí vyčíslit výši související rezervy.**  **Recyklační poplatky jsou součástí pořizovacích nákladů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 11. | § 114 | D | Doporučujeme jako preferovanou variantu pro povinnost zajistit povinný audit variantu označenou jako varianta II.    Odůvodnění:  Podle názoru Ministerstva obrany přínosy plynoucí vnějším uživatelům účetních informací  z ověřování vykazovaných informací účetních jednotek uvedených ve variantě II převyšují přínosy dosažené ze snížení administrativní zátěže u dotčených malých účetních jednotek. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**    **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 5. | § 131 odst. 2 | Z | Požadujeme dotčený text upravit, a to následovně:  „Vnitřním kontrolním systémem využívaným pro účely vedení účetnictví účetní jednotky veřejného sektoru je vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.“  „Za vnitřní kontrolní systém využívaný pro účely vedení účetnictví účetní jednotky veřejného sektoru lze považovat vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.“.  Odůvodnění:  Vnitřní kontrolní systém využívaný pro účely vedení účetnictví účetní jednotky jakožto soubor kontrolních postupů a opatření zajišťující řádné vedení účetnictví, včetně určení osob toto zajišťující, je výsostným právem každé účetní jednotky a nelze jej věcně ztotožnit jen za vnitřní kontrolní systém podle zákona upravujícího finanční kontrolu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Text zákona bude upraven tak, že „kontroly nad vedením účetnictví jsou součástí vnitřního kontrolního systému podle zákona upravujícího finanční kontrolu“.**  **Tím bude postavena na jisto odpovědnost za tyto kontroly (stejné osoby, jako odpovídají za celý VKS) a zároveň také to, že tyto kontroly se mohou překrývat s VKS, ale mohou být také zcela jiné („dáno výsostným právem účetní jednotky“)**    **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 4. | § 94 odst. 2 | Z | Požadujeme na konci textu doplnit slovní spojení „pro účely účetnictví“.  Odůvodnění:  Absence definice účelu (důvodu) k povinnosti poskytnout jiné účetní jednotce veřejného sektoru účetní dokument nebo údaj je nelegitimním požadavkem, který představuje riziko zneužití informací. | **Vyhověno:**  **V textu ustanovení doplněno, že žádost musí být odůvodněna a informace jsou poskytovány za účelem vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 6. | § 166 | Z | K § 166  Požadujeme do výčtu subjektů, pro které může Ministerstvo financí vydat zvláštní postupy pro jejich účetnictví, zahrnout i Vojenskou policii.  Odůvodnění:  Vojenská policie dle ustanovení § 43 zákona č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně souvisejících zákonů, v souvislosti se získáváním poznatků o trestné činnosti, používáním nástrahových prostředků a zabezpečovací techniky, používáním operativně pátracích prostředků podle trestního řádu a v souvislosti se zajišťováním chráněné osoby využívá zvláštní finanční prostředky, na něž se nevztahují právní předpisy upravující hospodaření s peněžními prostředky státu.  Pro úplnost informací se uvádí, že Vojenská policie je stejně jako Vojenské zpravodajství vnitřní organizační jednotkou účetní jednotky organizační složky státu Česká republika – Ministerstvo obrany, a proto je Ministerstvem obrany navrhováno ve zmocňovacím ustanovení § 166 návrhu zákona o účetnictví stanovit pro Vojenskou policii speciální zacházení prostřednictvím zvláštních postupů pro účetnictví, a to v oblastech, které vykazují znaky pro účely utajení její činnosti. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 3. | Ministerstvo obrany | 7. | § 172 | Z | Požadujeme odložit účinnost návrhu zákona o účetnictví na 1. ledna 2025, s výjimkou ustanovení § 85, pro které Ministerstvo obrany požaduje stanovit účinnost odlišně, a to v nejbližším možném termínu podle platných právních předpisů upravujících zavedení jednotných dnů účinnosti právních norem.  Odůvodnění:  Návrh věcného záměru zákona o účetnictví z roku 2019 v bodu XIII. Účinnost deklaroval,  že nový zákon o účetnictví nabyde účinnosti alespoň 12 měsíců po vstupu nového zákona v platnost, vždy však od 1. ledna. U předloženého návrhu zákona o účetnictví do mezirezortního připomínkového řízení je však pravděpodobné, že k jeho schválení dojde nejdříve v roce 2023, tj. deklarovaný příslib v návrhu věcného záměru zákona o účetnictví z roku 2019 nebude pro účetní jednotky zajištěn. Vzhledem k množství a závažnosti změn obsažených v návrhu zákona o účetnictví a neznalosti konkrétního obsahu souvisejících prováděcích vyhlášek existuje významné riziko, že účetní jednotky nebudou schopny podle znění návrhu zákona o účetnictví od 1. 1. 2024 postupovat.  Požadavek Ministerstva obrany na odlišné stanovení účinnosti ustanovení § 85 návrhu zákona o účetnictví je odůvodňováno argumentací uvedenou v Důvodové zprávě k návrhu zákona  o účetnictví předložené do mezirezortního připomínkového řízení, ve které je k § 85 uvedeno, cit.: „Dále se nepřebírá pravidlo v § 18 odst. 2 větě čtvrté dosavadního zákona o účetnictví, aby tyto výkazy sestavovaly také účetní jednotky veřejného sektoru, (…), a to vzhledem k vykazovacím povinnostem účetních jednotek veřejného sektoru vyplývajících z jiných právních předpisů, čímž bude zejména zamezeno duplicitě vykazovaných informací.“. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 2. | § 31 odst. 2 | Z | Jedná se o rozpracovanější právní úpravu oproti současnému zákonu. Po nabytí účinnosti zákona bude zřejmé, jak se zahrnutí nově doplněných oblastí osvědčí v praxi. To může způsobit větší obtíže při jeho dodržování. Tomu standardně pomohou prováděcí předpisy (vyhlášky), účetní standardy, příp. (nezávazné) metodické pokyny ze strany Ministerstva financí. V případě resortu práce a sociálních věcí jde především o účetní jednotky veřejného sektoru. Z pohledu těchto účetních jednotek uplatňujeme i jako příklad tyto připomínky:  Ustanovení § 31 odst. 2 vymezuje účetní jednotky výčtem podle právních forem. Navazuje tak na současný zákon o účetnictví a vymezení vybraných účetních jednotek. Tento způsob může být zavádějící, protože například stát svoji činnost naplňuje i prostřednictvím dalších forem účetních jednotek (například školská právnická osoba, která má podobné postavení jako příspěvková organizace, nebo veřejná výzkumná instituce, která neúčtuje podle předpisů pro vybrané účetní jednotky). Vymezení účetních jednotek veřejného sektoru navrženým způsobem tedy může být velmi zavádějící a omezené; jejich analýzou nezískáme úplný přehled o veřejném sektoru. Pojem „vybraná účetní jednotka“ sice rovněž není ideální, ale odpovídá skutečnosti – z nějakého důvodu za nějakým účelem byly určeny právní formy, ke kterým zákon přistupuje v určitých oblastech odlišně. V praxi činí například z pohledu kapitoly problém metodické vedení účetních jednotek v případě, pokud účtují podle různých předpisů a pravidel. Zákon zavádí to, že například škola zřízená jako příspěvková organizace bude účetní jednotkou veřejného sektoru, ale škola zřízená jako školská právnická osoba bude neziskovou účetní jednotkou. Z pohledu jiných navržených ustanovení zákona toto může znamenat i praktické komplikace, pokud se vztahují pouze k účetním jednotkám veřejného sektoru - nebude "dvoukolejnost" postupů v totožných situacích, a to pouze z důvodu právní formy (ne)zahrnuté do výčtu? | **Nevyhověno**  Účetnictví musí do značné míry navazovat na statusové předpisy a na governance (správu, řízení, odpovědnosti) daných účetních jednotek. Pokud je školská právnická osoba NNO, neplatí pro ni z uvedeného důvodu identická pravidla jako pro příspěvkovou společnost.  To, že pod pojem ÚJVS nebude zahrnuto úplně vše, co tvoří VS je pravda, nicméně pojem ÚJVS zcela jasně vystihuje jejich charakter. O všech ÚJVS lze konstatovat, že jsou součástí VS. A naopak, drtivá většína ÚJ, které tvoří VS, jsou ÚJVS. Proto je tento pojem mnohem vhodnější a srozumitelnější, než pojem VÚJ, který v praxi pro svou nesrozumitelnost neustále způsobuje problémy.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 3. | Část pátá | Z | V souvislosti s částí pátou požadujeme vyvázat ze všech částí účetní zprávy účetní jednotky veřejného sektoru (nejsou sice kategorizovány podle § 32 odst. 1 návrhu zákona, ale předešlo by se případným výkladovým nejasnostem), na které se mj. i s ohledem na jiná ustanovení návrhu zákona (a již v rámci současné praxe, včetně jiných právních předpisů) vztahují různé další povinnosti vykazování, kterými stát získává potřebné informace o jejich činnosti. | **Vysvětleno**  **Zprávy vyhotovují jen střední a velké ÚJ, což nikdy nejsou ÚJVS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 4. | § 114 | Z | povinný audit:  Preferujeme variantu II. Současné limity považujeme za funkční a zažité, podnikatelské prostředí s nimi počítá. Zužující varianta I by mohla mít negativní dopady do výběru daní, zájmů minoritních akcionářů, důvěryhodnosti daňových subjektů vůči třetím osobám. Variantu I tedy nepovažujeme za vhodnou. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 5. | § 122 odst. 4 | Z | Ustanovení § 122 odst. 4 stanoví účetním jednotkám veřejného sektoru povinnost vyhotovovat účetní doklady v technické formě. K této povinnosti má dojít v rámci odložené účinnosti od 1. 1. 2026, nicméně se domníváme, že by zákon měl raději ponechat prostor pro případy s listinnou podobou (části) dokumentace. Otázkou je rovněž nakládání s přijatou dokumentací od jiných účetních jednotek, které mohou mít různou formu a stávají se součástí účetnictví účetní jednotky. | **Nevyhověno**  **V návaznosti na programové prohlášení vlády a požadavek digitalizace a elektronizace veřejné správy nelze vyhovět. Právě přechodné ustanovení návrhu zákona § 170 (nově § 171) dává dotčeným účetním jednotkám dostatečnou lhůtu (téměř dva a půl roku) k realizaci daného požadavku resp. povinnosti.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 7. | § 172 | Z | Navrhovaná účinnost zákona je 1. ledna 2024. Obáváme se, že takto stanovená legisvakance bude nepřiměřeně krátká a účetní jednotky nebudou mít možnost se na aplikaci nového zákona připravit ani metodicky po stránce vzdělávací ani po stránce technické, a to obzvláště tehdy, pokud by měly změnit funkční měnu. Navrhujeme tedy nabytí účinnosti zákona odložit.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 4. | Ministerstvo práce a sociálních věcí | 1. | Usneseni vlády | D | K návrhu usnesení vlády:  Navrhovaným usnesením je ukládán úkol, aby všichni členové vlády zajistili zohledňování nové právní úpravy účetnictví při poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle přílohy k usnesení. Příloha k usnesení obsahuje informace v tom smyslu, že po uplynutí doby uvedené v přechodných ustanoveních nebude zákonem (obecně) stanoveno, že příjemce prostředků z veřejných rozpočtů musí být účetní jednotkou. Je proto nutné toto zohlednit při přidělování prostředků z veřejných rozpočtů, tj. zda je žádoucí a nutné poskytnutí prostředků z veřejných rozpočtu podmínit tím, že je osoba účetní jednotkou. Obdobné se týká též sestavování mezitímní individuální účetní závěrky a zveřejňování statutární výroční zprávy.  Znění úkolu není zcela konkrétní (není zřejmé, od kdy je povinnost ukládána, zda vzniká až přijetím navrhované právní úpravy – která však nezbytně nemusí být přijata v navrhované podobě), nicméně s ohledem na soft formu („zajistit zohlednění“), jakož i na skutečnost, že účelem má zřejmě být, aby se resorty s předstihem ještě před nabytím platnosti nové právní úpravy včas připravily na změnu pravidel (a zakomponovaly je v případě potřeby do svých postupů), by bylo možné znění úkolu akceptovat. S ohledem na výše uvedené doporučujeme konkretizaci úkolu. | **Nevyhověno**  **Pokyn musí být napsán takto obecně, účinnost zákona (ani jeho finální podoba schválená parlamentem) není předem známa.**  **Bere se na vědomí.**  Relevantní je skutečně poslední teze připomínky – tj. účelem daného úkolu je, aby rezorty v rámci své činnosti nově počítali s tím, že ne všechny právnické osoby nutně budou vést účetnictví – nově je stanovena výjimky pro malé neziskové subjekty.  Úkol je záměrně stanoven formou „zvážení“ nutnosti vést účetnictví, neboť platí, že pro řadu dotačních titulů bude tato povinnost zbytečná. Pravděpodobně to bude u neziskové činnosti drobných subjektů spíše pravidlem, nicméně nelze vyloučit, že některý z poskytovatelů na jednoduché účetnictví těchto jednotek spoléhá.  Formulace do usnesení vlády pak vyplývá zejm. z toho, že jedním ze zdůvodnění současné existence účetnictví těchto malých subjektů bylo právě poskytování dotačních titulů.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 6. | Ministerstvo průmyslu a obchodu | 5. | § 8 | D | V § 8 doporučujeme navrhovaný text upravit tak, aby pojem „spolehlivost“ byl definován na základě objektivních, obecně působících kritérií.  **Odůvodnění:**  Předkladatel v § 8, který je opatřen nadpisem „Spolehlivost“, stanoví, že pokud je informace, která objektivně nese znaky hodnověrnosti podle § 5, posouzena současně osobou s „relevantními odbornými znalostmi“ jako hodnověrná potvrzena, je spolehlivá. Tato definice však v praxi bude narážet na celou řadu úskalí, neboť například kým bude posuzováno, že osoba má nějaké, blíže neurčené relevantní odborné znalosti? Navíc proč musí být potvrzení hodnověrnosti uznatelné pouze tehdy, pokud je prováděno osobou nezávislou na účetní jednotce, když tak jako tak, vždy toto posouzení bude subjektivní. Spolehlivost tedy musí být definována jako imanentní vlastnost informace, nikoliv jako „vyšší stav hodnověrnosti“, o němž subjektivně rozhoduje osoba, na níž jsou kladené neurčité požadavky. | **Neyyhověno**  Spolehlivost (ověřitelnost) je do určité míry subjektivní z podstaty věci (vždy ověřují nějaké osoby). Vymezení bude nicméně alespoň objektivizováno tak, že bude vztaženo k neurčitému ověřovateli/ověřovatelům.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 5 | § 28 | Z | Požadujeme upustit od úpravy rozhodného dne v zákoně o účetnictví a ponechat právní úpravu nastavenou občanským zákoníkem a zákonem o přeměnách obchodních společností a družstev. Občanský zákoník dostatečně jasně upravuje problematiku rozhodného dne přeměny. Není vhodné tuto úpravu přesouvat do zákona o účetnictví, který je sektorovým zákonem. Nemůžeme souhlasit s tím, že význam rozhodného dne je čistě účetní, když rozhodný den má například i dopady na stanovení rozsahu ručení za dluhy, které přešly na nástupnickou právnickou osobu. Je-li z pohledu předkladatele nutná změna úpravy rozhodného dne, požadujeme, aby ji předkladatel navrhl v občanském zákoníku a zákoně o přeměnách obchodních společností a družstev, a to s přihlédnutím k aktuálně připravované novelizaci zákona o přeměnách obchodních společností a družstev. Současně musí být úprava rozhodného dne přeměny řádně projednána nejen s Ministerstvem spravedlnosti, ale i s dalšími dotčenými místy, jakými jsou zejména Notářská komora ČR a Komora daňových poradců, a dalšími předními odborníky v oblasti přeměn. **Tato připomínka je zásadní.** | **K diskusi s připomínkovým místem**  Dle §179 OZ při přeměně musí být stanoven rozhodný den, od něhož se jednání zanikající právnické osoby považuje **z účetního hlediska** za jednání uskutečněné na účet nástupnické právnické osoby.  OZ tedy jasně odkazuje na účetní předpisy, které mají stanovit, jak se rozhodný den stanoví.  Vymezení rozhodného dne se navrhuje přesunout do zákona o účetnictví nejen z důvodu, že se jedná primárně o pojem vázaný na „účetní hledisko“, ale také z důvodu, že z pohledu zákona o účetnictví je občanský zákoník sektorovým zákonem: ZÚ upravuje mnohem širší spektrum ÚJ než jen osoby vymezené v OZ. Přeměňovat se mohou i jiné osoby/entity než ty, o kterých pojednává OZ.  Je třeba upozornit, že kdy se má daná transakce (přeměna) účtovat, nelze administrativně rozhodnout (tj. bez dalšího „určit“). Kdy se co účtuje, podléhá výhradně účetním pravidlům. Obdobně kupní smlouva nemůže obsahovat ustanovení o tom, kdy se má koupě zaúčtovat; smluvní strany se nemohou dohodnout na tom, že právě uskutečněnou koupi zaúčtují za 10 let. Účetnictví zaznamenává vznik aktiv a dluhů objektivně, jak skutečně vznikají.  Proto účetnictví musí obsahovat pravidla, jak poznat, že přeměna fakticky nastala (což je změna faktické, skutečné kontroly nad zúčastněnými osobami). Jinými slovy, účetnictví musí obsahovat pravidla, jak stanovit rozhodný den, je-li rozhodný den definován jako den, kdy se transakce z pohledu účetnictví považuje za uskutečněnou.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání.** Daná problematika bude znovu otevřena při MPŘ doprovodného zákona. |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 9 | § 51 písm. h) | Z | Ministerstvo spravedlnosti plánuje před účinností předkládaného zákona o účetnictví změnit procesní schéma oddlužení. Návrh zákona zapracovávající tuto změnu byl již předložen do meziresortního připomínkového řízení a předpokládá se, že nabyde účinnosti k 1. 7. 2023. Ke splnění plánu oddlužení ve smyslu § 17 odst. 1 písm. i) a odst. 2 písm. i) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, dojde v novém procesním schématu již v souvislosti se splněním předpokladů pro osvobození a s rozhodnutím insolvenčního soudu o osvobození dlužníka, nikoliv v souvislosti se splněním oddlužení, které bude následovat po osvobození. Požadujeme proto, aby účetní období skončilo dnem právní moci rozhodnutí o osvobození dlužníka, tj. znění:  „h)       kterým nastanou účinky rozhodnutí, kterým se bere na vědomí splnění oddlužení, právní moci rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny,“. | **Vyhověno**  **Změna procesního schéma oddlužení bude vzata v úvahu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 10 | § 51 písm. i) | D | Ustanovení § 51 písm. i) předkládaného zákona o účetnictví není plnohodnotnou náhradou § 302 odst. 4 insolvenčního zákona, a to zejména co do určení osoby povinné účetní závěrku sestavit. Doporučujeme proto z důvodové zprávy vypustit pasáž zmiňující zrušení § 302 odst. 4 insolvenčního zákona. | **Vyhověno**  **Důvodová zpráva bude upravena**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání.** Daná problematika bude znovu otevřena při MPŘ doprovodného zákona. |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 11 | § 51 písm. j) | D | V souvislosti se změnou koncepce uvedené v § 366 zákona o přeměnách upozorňujeme na navázané instituty, jako například povinnost společníků doplatit rozdíl v penězích podle § 368 zákona o přeměnách, které by měly být řádně upraveny přinejmenším v rámci změnového zákona. | **Vzato na vědomí**  **Tato připomínka nijak nesouvisí s úpravou konce účetního období.**  **368 odkazuje na škrtnutý 366.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 14 | § 79 písm. b) | D | K navrhovanému zrušení mimořádné účetní závěrky upozorňujeme, že tento institut obsahuje i občanský zákoník, zákon o obchodních korporacích, zákon o přeměnách obchodních společností a družstev i rejstříkový zákon. Tyto stávající platné právní normy s velkou pravděpodobností budou vyžadovat změny, avšak bez existence změnového zákona se k případným změnám nemůžeme předem vyjádřit. | **Vzato na vědomí**  **Uvedená problematika bude řešena změnovým zákonem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 15 | § 84 | D | Navrhované ustanovení má zřejmě nahradit či rozšířit mimo zmiňovaného § 11b zákona o přeměnách obchodních společností a družstev i § 11 a 11a téhož, o kterých důvodová zpráva nehovoří. Vzhledem k absenci změnového zákona není jasný vztah těchto ustanovení, nemůžeme se tedy k navrhovanému ustanovení vyjádřit a vyhrazujeme si právo učinit tak dodatečně po předložení změnového zákona. | **Vzato na vědomí**  **Navrhované ustanovení by mělo převzít úpravu sestavování účetních závěrek při přeměnách obchodních společností. Související úprava bude předmětem změnového zákona.**  **Ve sněmovně: tato ustanovení doznávají změny**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání.** Daná problematika bude znovu otevřena při MPŘ doprovodného zákona. |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 16 | § 98 | D | Doporučujeme přizpůsobit již v tuto chvíli strukturu textu § 98 znění účetní směrnice (zejm. čl. 19a a následující) po nabytí účinnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2013/34/EU, směrnice 2004/109/ES, směrnice 2006/43/ES a nařízení (EU) č. 537/2014, pokud jde o podávání zpráv podniků o udržitelnosti podniků. | **Vyhověno**  **Do zákona bude zapracována CSRD.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 18 | § 120 odst. 1 | D | Doporučujeme ve výjimce z povinnosti zveřejnit individuální výroční zprávu stanovené § 120 odst. 1 ponechat pouze zprávu vedení, kterou malé a mikro účetní jednotky nemají povinnost vyhotovit. Ačkoliv se jedná o převzaté ustanovení z aktuálního znění zákona o účetnictví, nesouhlasíme s navrženým využitím diskrece stanovené účetní směrnicí v souvislosti s výkazem zisku a ztráty (výsledovkou). Výkaz zisku a ztráty je často, zejména u mikro a malých účetních jednotek, naprosto zásadním zdrojem informací pro veřejnost a správní orgány vykonávající dohled nad plněním povinností vyplývajících z jiných oblastí práva. Není v tomto zastupitelná rozvahou, která v řadě případů nemusí obsahovat reálně využitelné informace a není sama o sobě schopná podat úplné zobrazení finanční výkonnosti účetní jednotky, a to zejména z důvodu absence nejdůležitějších ekonomických ukazatelů, které jsou součástí výkazu zisku a ztráty (čistý obrat, výsledek hospodaření atd.). A právě informace o finanční výkonnosti jsou pro veřejnost naprosto klíčové. Bez zveřejňování výkazu zisku a ztráty jako zásadní části účetní závěrky se do značné míry vytrácí smysl zveřejňování účetní závěrky jako takové. Povinnost zveřejnit výkaz zisku a ztráty pak nemá žádný dopad na administrativní zátěž těchto účetních jednotek, když na jejich povinnostech sestavit účetní závěrku včetně výkazu zisku a ztráty a zveřejnit alespoň část statutární výroční zprávy se nic nemění. Dopad na transparentnost podnikatelského prostředí je pak naopak značně negativní, neboť tento stav neumožňuje potenciálním obchodním partnerům mikro a malých účetních jednotek ani základně ověřit jejich schopnost dostát svým budoucím závazkům. Současně toto ustanovení zvyšuje administrativní zátěž správních orgánů, které jsou nuceny ve všech jednotlivých případech zvlášť žádat účetní jednotky o poskytnutí výkazu zisku a ztráty místo toho, aby si jej jednoduše dohledali ve sbírce listin obchodního rejstříku (a tím zprostředkovaně i účetních jednotek samotných, když jsou následně těmito orgány žádány o předložení dokumentace). Využití diskrece v takto závažné otázce by také mělo být detailně odůvodněno důvodovou zprávou, která se samotným důvodem pro využití diskrece příliš nezabývá. Pouze důvodová zpráva k zákonu č. 221/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, uvádí, že „jde o zjednodušení pro mikro [a malé] účetní jednotky, které nemají povinnost mít účetní závěrku ověřenu auditorem“, což nepovažujeme za dostatečné zdůvodnění, když není zřejmé, v čem přesně takové zjednodušení spočívá, jak bylo vysvětleno výše. | **Nevyhověno**  **Záměrem předkladatele není měnit stávající povinnosti v této oblasti, tj. úprava u neauditovaných mikro a malých ÚJ bude ponechána.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 6 | § 37 | Z | Požadujeme vyjasnit, jakým způsobem se kritéria uplatní na entity, které nejsou obchodními korporacemi. Kritérium rozhodujícího vlivu, vycházející z čl. 22 odst. 1 účetní směrnice a jeho následné promítnutí do zákona o obchodních korporacích vycházelo z osobní působnosti obou předpisů. V případě účetní směrnice se dokonce (zjednodušeně řečeno) jedná pouze o kapitálové společnosti. Důvodová zpráva se opírá o existující úpravu ovládání v zákoně o obchodních korporacích a pouze se omezuje na konstatování, že se kritéria v ní uvedená mohou pro účely účetnictví aplikovat i v případě dalších entit, které nejsou obchodními korporacemi. Není tedy zřejmé, jak by se tato kritéria měla uplatnit například na společenství vlastníků, církve, fundace atd., jejichž struktura neodpovídá struktuře obchodních korporací. Jako možné řešení navrhujeme vztáhnout úpravu konsolidační povinnosti pouze na obchodní korporace či společnosti, které spadají do působnosti účetní směrnice. | **Vyhověno**  **DO ZÚ bude pro ÚJ jiné než obchodní korporace doplněna přiměřená aplikace ZOKu. U obchodních korporací obdobně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 7 | § 45 odst. 2 písm. b) | Z | Nesouhlasíme s použitím a požadujeme vyloučit pravidlo „kdo mlčí, souhlasí“ v podobě § 45 odst. 2 písm. b) z návrhu zákona, neboť se jedná o významný zásah do způsobu rozhodování právnických osob. Současně není jasné, jak by samotný souhlas měl konkrétně být dán, zda například v souvislosti s rozhodováním nejvyššího orgánu právnické osoby či individuálně. V této souvislosti se může jednat například o nepřímou novelizaci ustanovení zákona o obchodních korporacích upravujících potřebné většiny k rozhodování ve věcech společnosti či na valné hromadě společnosti nebo členské schůzi družstva, která není přípustná. Dále není upraveno ani doručení výzvy ke schválení (o které se navíc píše pouze v důvodové zprávě), natož minimální délka lhůty, kterou musí mateřská entita poskytnout. Lze si tedy představit absurdní situaci, kdy mateřská entita zveřejní výzvu (s uvedeným poučením o důsledku nevyjádření se) na svých internetových stránkách (v lepším případě) s lhůtou k vyjádření v řádu hodin či minut, a jejím uplynutím dojde ke schválení rozhodnutí, že konsolidační povinnost nevzniká. Nepovažujeme dotčené ustanovení za správné ani za potřebné a požadujeme jeho vypuštění z návrhu zákona bez náhrady. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 8 | § 50 odst. 2 | D | Upozorňujeme, že důsledkem zavedení pravidla uvedeného v odstavci 2 bude skutečnost, že účetní období účetní jednotky zúčastněné na přeměně, která při přeměně nezaniká, bude v extrémním případě trvat až dva roky. Tento důsledek považujeme za nežádoucí, avšak ponecháváme na věcném posouzení předkladatele, zda není na místě zvážit jiné řešení této otázky. | **Vzato na vědomí**  **Toto riziko hrozí, nicméně v průběhu přeměny nelze ukončit účetní období. Tato situace existuje i dnes.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 20 | § 122 odst. 4 a § 170 odst. 6 | D | Přechodné ustanovení umožňuje odložení účinnosti povinnosti vyhotovovat účetní dokumenty v technické podobě na 1. 1. 2026. Vzhledem k rozsáhlé a složité struktuře resortu Ministerstva spravedlnosti tuto lhůtu nepovažujeme za dostatečnou a požadujeme pozdější účinnost, neboť tato povinnost nepochybně vyvolá i významné investice do úprav ekonomických informačních systémů resortu justice. | **Nevyhověno**  **Navržená legisvakance je v době vypořádání připomínky považována za dostatečnou a zejména odpovídá obdobným povinnostem v oblasti digitalizace veřejné správy vyplývajícím z již platných právních předpisů.** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 2 | PZ | Z | Návrh zákona na mnoha místech pracuje se zveřejněním ve veřejném rejstříku, uložením dokumentů ve sbírce listin veřejného rejstříku apod. (např. § 82 odst. 1 písm. a) bod 3., § 108 odst. 2 písm. c), § 117 apod.). Z koncepce těchto ustanovení vyplývá, že se má jednat o veřejné rejstříky podle rejstříkového zákona, což ale není nikde v návrhu zákona jednoznačně uvedeno. K tomu uvádíme, že veřejné rejstříky nejsou pouze rejstříky podle rejstříkového zákona, ale existují i další rejstříky, jako například rejstřík církví, rejstřík honebních společenstev, případně rejstřík školských právnických osob. Není zřejmé, zda mohou být povinnosti účetních jednotek splněny například i zveřejněním v těchto veřejných rejstřících. Současně absence bližší úpravy vyvolává nejasnosti v souvislosti se zveřejněním rozhodnutí o přestupku. Požadujeme proto jednoznačně stanovit význam pojmu „veřejný rejstřík“ pro účely zákona o účetnictví. | **Vyhověno.**  **Pojem „veřejný rejstřík“ bude v návrhu zákona o účetnictví upřesněn tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o rejstřík podle rejstříkového zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 7. | Ministerstvo spravedlnosti | 1 | Změnový zákon | Z | Obecně  Do vnějšího připomínkového řízení byl zaslán pouze návrh zákona o účetnictví, chybí však návrh tzv. změnového zákona – oba tyto návrhy zákonů musí být předloženy současně, neboť jeden bez druhého nemůže existovat. Bez znalosti těchto změn, které jsou pro řadu ustanovení návrhu nového zákona o účetnictví zásadní, si nelze utvořit dostatečný a úplný přehled o dopadech nového zákona o účetnictví na právní řád jako celek i o vzájemné provázanosti jeho jednotlivých částí. Z návrhu zákona o účetnictví lze předpokládat, že budou nezbytné novelizace řady zákonů, jejichž gestorem je Ministerstvo spravedlnosti, zejména zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, nebo zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkový zákon“). Připomínky Ministerstva spravedlnosti k návrhu zákona o účetnictví je třeba v tuto chvíli považovat za pouze částečné, neboť po následném posouzení změnového zákona mohou být připomínky k návrhu zákona o účetnictví ještě modifikovány. Tato připomínka je zásadní. | **Bereme na vědomí.**  **Současně s pracemi na návrhu zákona o účetnictví je připravován rovněž doprovodný zákon, který bude z důvodu své rozsáhlosti do mezirezortního připomínkového řízení předložen samostatně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání.** Daná problematika bude znovu otevřena při MPŘ doprovodného zákona. |
| 8. | Ministerstvo školství‚ mládeže a tělovýchovy | 2. | § 75 | D | V souvislosti s předmětným ustanovením nepovažujeme za vhodné vztahovat zásahy pouze k jednomu účetnímu období, neboť jeden zásah k témuž majetku může být rozložen do více let. U vybraných účetních jednotek byla takto v minulosti legislativa nastavena a úprava se neosvědčila. Doporučujeme tedy, aby posouzení účetního dodatečného zhodnocení mělo vazbu na jeden zásah, nikoliv na jedno účetní období a materiál tak v daném smyslu změnit.  Dále je pak nutno poznamenat, že pokud má být cílem nového zákona zvýšení vypovídací hodnoty účetního výkaznictví, doporučujeme alespoň pro účetní jednotky veřejného sektoru na úrovni prováděcího předpisu stanovit, co se za dodatečné účetní zhodnocení považuje a co nikoliv. Při současném navrhovaném znění zákona bez další bližší úpravy se obáváme, že účetní jednotky budou posuzovat často obdobné případy rozdílně. | **Vyhověno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 8. | Ministerstvo školství‚ mládeže a tělovýchovy | 3. | § 113 odst. 3 | D | Z předmětného ustanovení vyplývá, že v případě, kdy účetní jednotka nebude povinna zpracovat žádné zprávy (zprávu vedení, zprávu o daních z příjmu atd.), bude její účetní závěrka označena jako statutární výroční zpráva. Toto by se dotýkalo v podstatě všech účetních jednotek veřejného sektoru, což následně bude zbytečným důvodem pro výdej veřejných prostředků na úpravy softwaru a dále u uživatelů a nezřídka i účetních jednotek samotných, povede k nejasnostem. S ohledem na uvedené doporučujeme zachovat označení „účetní závěrka“. | **Vysvětleno**  **Statutární zpráva je jen legální konstrukt sloužící k označení zveřejňovaných dokumentů. Nejedná se o název zprávy nebo přejmenování účetní závěrky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 8. | Ministerstvo školství‚ mládeže a tělovýchovy | 1. | PZ | D | Doporučujeme neprovádět změny běžně používaných a vžitých termínů, a to např. technické zhodnocení a dodatečné zhodnocení nebo věrohodnost a důvěryhodnost. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném. | **Nevyhověno.**  **Nový zákon o účetnictví má v tomto směru ambici přinést zlepšení co se týče přesnějšího pojmosloví, které lépe reflektuje obsah daných pojmů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 26 | § 3 a 4 | D | **K § 3 a 4:**  Neshledáváme důvod, proč je ustanovení § 3 rozděleno na další body pod písmeny a) a b).  Není zřejmé, jak bude původce účetních informací vyhodnocovat, které informace jsou relevantní pro vnější uživatele. Nedá se také říci, že informace, která zrovna nebude relevantní pro (některé) vnější uživatele z hlediska jejich účetního rozhodování, nebude podstatná z hlediska účetního výkaznictví. | **Vysvětleno (+ doplnění DZ)**  Pod písmeny a) a b) jsou uvedeny kvalitativní charakteristiky odlišného charakteru. Pod písmenem b) jsou uvedeny charakteristiky rozšiřujícího charakteru vzhledem k písm. a), tj. částečně se překrývají, ale přesto doplňují důležitý detail.  Podstata připomínky vyřešena upravením vztahu obecných zásad a konkrétních ustanovení (tj. účetních metod) v § 15 pomocí vyvratitelné právní domněnky, že použití předepsaných účetních metod vede k naplnění kvalitativních požadavků na účetní informace (stejný koncept jako v IFRS).  Bude také doplněno do DZ  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 27 | § 5 | D | Rozdělení odstavce 1 na další body pod písmeny a) až c) považujeme za neopodstatněné.  Pokud je informace výstižná, tak je přesná, tudíž z logiky věci by měla být i úplná a správná.  Namísto definování dalšího požadavku na „neutrální zobrazení“ se jeví vhodnějším stanovit, že v případě nejistoty ohledně vyhodnocení nesmí zobrazení skutečnosti nadhodnocovat či podhodnocovat. Neshledáváme rovněž vhodným v dané souvislosti zahrnovat slova „k neopodstatněnému“, neboť pak by bylo nutné zvažovat, jaké okolnosti mohou odůvodnit nadhodnocení či podhodnocení. Problematickým se jeví i odstavec 3 písm. a). Uvedená skutečnost se bude těžko prokazovat nemluvě o tom, že požadavek na relevantnost účetních informací v sobě zahrnuje možnost ovlivnit rozhodování vnějšího uživatele. Pokud má být informace zároveň i správná a úplná a bude vystihovat ekonomickou podstatu skutečnosti, tak lze těžko usuzovat na to, že nebude neutrální, pokud zrovna ovlivní uživatele způsobem, který lze dle povahy informace předpokládat. V neposlední řadě se uvádí, že odstavec 3 písm. b) a odstavec 4 jsou transpoziční, nicméně rozdílové tabulky nejsou k návrhu dopracovány, nelze tak určit, z jakých ustanovení předkladatel při stanovení tohoto, dle našeho názoru nevhodně nastaveného, požadavku vycházel. | **Nevyhověno.**  Systematika zásad a použitá terminologie je ustálená a celosvětově uznávaná**.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 29 | § 8 | D | Ustanovení doporučujeme bez náhrady vypustit. Hodnověrnost je upravena v § 5, a pokud je tedy účetní informace hodnověrná a k tomu ještě srozumitelná dle § 7, stanovit ještě další subjektivní hledisko, že osoba s relevantními odbornými znalostmi ji shledá hodnověrnou, je nadbytečné, a tedy zbytečně komplikuje výklad. Důvodová zpráva uvádí, že ustanovení má zaručit, že hodnověrnost informace se musí prokázat, nezastáváme však názor, že bez § 8 by požadavky § 5 nebyly prokazatelné. Nadto relevantní odborné znalosti osoby nejsou zákonem definovány, důvodová zpráva doplňuje, že půjde o obor účetnictví, ale na jaké úrovni již nenapovídá. | **Vyhověno jinak**  Pro lepší srozumitelnost byla zásada přejmenována na „ověřitelnost“..  Např. zůstatek zásob je považován obecně za hodnověrný, protože existují snadné postupy, jak ho ověřit. Naproti tomu např. úsudek o vlivu dorovnávací daně na budoucí efektivní sazbu daně při výpočtu odložené daně odborná veřejnost považuje za nehodnověrný, protože ho nelze ověřit.  Ověřitelnost nelze zaměňovat s průkazností (viz část 9 zákona) Relevantními odbornými znalostmi se rozumí znalosti potřebné pro dané ověření.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 30 | § 9 | D | Zvolená definice srovnatelnosti účetní informace činí požadavek poněkud dvousečným, jelikož i dostatečné a kvalitativně úplné informace účetní jednotky nemusí být porovnatelné s informacemi (každé) jiné účetní jednotky, ať už proto, že jiná jednotka zvolí odlišné metody a uvádí jiné parametry, nebo proto, že je třeba nevede, na rozdíl od posuzované jednotky, správně a úplně. Doporučujeme proto definici v tomto ohledu upravit. | **Nevyhověno**  Použití vhodných metod má právě požadavek na srovnatelnost podporovat.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 31 | § 10 odst. 2 | D | Máme za to, že pro naplnění definice podmíněného aktiva dle § 10 odst. 2 zřejmě postačí jen jedno z písmen a) či b), ale užitá spojka „a“ navozuje dojem, že musí být splněny obě podmínky zároveň. Doporučujeme upravit.  Doporučujeme vymezit se v definici podmíněného aktiva (u něhož předpokládáme, že bude sledováno jen na podrozvahovém účtu) vůči dohadným položkám, které jsou součástí aktiv. Zavádí se definice aktiva a určujícím znakem má být, že je „spolehlivě ocenitelné“. Dohadná položka je zvláštním druhem pohledávky - aktiva, ale její výše je jen odhadnuta. Ocenění podmíněných aktiv se také jen odhaduje (není-li podmíněnost dána jiným faktorem) a nová definice v § 2 odst. 2 písm. b) výslovně uvádí, že tento zdroj „nelze spolehlivě ocenit“. Z toho vyvozujeme, že ocenění odhadem znamená, že nebylo možno „spolehlivě ocenit“. Nemožnost „spolehlivě ocenit“ by tudíž dohadné položky vyloučila z aktiv, což zřejmě nebylo zamýšleno. Viz též bod 6.8 Koncepčního rámce IPSAS (*Příručka mezinárodních účetních standardů pro veřejný sektor: Svazek I*. New York: International Federation of Accountants, 2017, 1020 s. ISBN 978-80-270-2991-4): *„V účetních výkazech může existovat nejistota ohledně ocenění mnoha částek v nich uvedených. Neodmyslitelnou součástí akruální báze účetnictví je využívání odhadů.“.* | **Vyhověno jinak**  Z definice podmíněného aktiva byla vyňata pochybnost ohledně ocenění (tj. část za „a“):  *Podmíněným aktivem se rozumí potenciální zdroj budoucího ekonomického užitku, které vzniklo v důsledku minulé události, jehož existence může být potvrzena pouze tím, že dojde nebo nedojde k jedné nebo více budoucích událostí, které nejsou plně pod kontrolou účetní jednotky.*  Vymezení dohadné položky bude obsahem vyhlášky. Pro úplnost uvádíme, že dohadná položka je spolehlivě ocenitelná, není jen přesně ocenitelná.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 32 | § 10 odst. 3 až 7 | D | Doporučujeme se v zájmu právní jistoty vymezit v definici dluhu nebo podmíněného dluhu vůči dohadným položkám pasivním (podle nynější směrné účtové osnovy účet 389) a zohlednit jejich oceňovací specifika. Zavádí se definice pasiva a dluhu, přičemž určujícím znakem dluhu má být, že je „spolehlivě ocenitelný“. Dohadná položka pasivní je zvláštním druhem dluhu - pasiva, ale její výše je jen odhadnuta. Nemožnost „spolehlivě ocenit“ by tudíž dohadné položky vyloučila z pasiv a učinila z nich kvůli tomu podmíněné dluhy, což zřejmě nebylo zamýšleno. Podmíněný dluh podle své nové definice v § 10 odst. 5 písm. b) bodu 2 není dluhem, protože není spolehlivě ocenitelný. Viz též bod 6.8 Koncepčního rámce IPSAS.  Obdobný problém je u rezerv. Rezerva nemá jistou výši, ani to, zda bude čerpána, přesto má být dluhem. Nezpochybňujeme definici rezervy (CELEX 32013L0034), ale doporučujeme její specifičnost promítnout do definice dluhu. Vzhledem k potencialitě rezervy zde navíc spatřujeme nejednoznačnou hranici i vůči nově definovanému podmíněnému dluhu (§ 10 odst. 5). Například soudní spor (prohra) je událostí nezávislou na účetní jednotce a podle nových definic není jednoznačné, zda je rezervou („není jisté, zda … nebo v jaké výši dojde k úbytku aktiv“) nebo podmíněným dluhem („bude dluhem, pokud … potvrzena událostí nezávislou na účetní jednotce“; „nelze … spolehlivě ocenit“). | **Vysvětleno**  Dohadná položka pasivní jednoznačně splňuje definici dluhu. Pokud dluh není spolehlivě ocenitelný, nemůže být dohadnou položkou. To, že dohadná položka představuje dluh s odhadnutou výší, ještě neznamená, že není spolehlivě ocenitelná.  Definice rezervy navazuje na definici dluhu. Navíc od obecné definice dluhu uvádí, v čem je rezerva specifická.  Pokud soudní spor je vyhodnocen tak, že není pravděpodobné, že bude plněno, jedná se o podmíněný dluh. Pokud je vyhodnocen tak, že je spíše pravděpodobné, že plněné bude, jedná se o rezervu. Toto je na úsudku účetní jednotky, ta je povinna vyhodnotit situaci, ve které se nachází. Toto se nijak neliší od dnešní úpravy.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 33 | § 10 odst. 5 písm. b) bodu 1 | D | Doporučujeme zvážit, zda by navržená definice podmíněného dluhu, že „není pravděpodobné, že vypořádání … povinnosti povede k … úbytku aktiv…“ neměla znít spíše „není pravděpodobné, že nastane vypořádání této povinnosti“. Nynější definice jazykově znamená, že nastane vypořádání, ale že není pravděpodobné, že toto vypořádání povede k úbytku aktiv. Tedy že vypořádání proběhne nějakým jiným způsobem, než je úbytek aktiv. Domníváme se, že podmíněný dluh je podmíněný spíše z důvodu, že možná vůbec k vypořádání nedojde. | **Vyhověno**  Nově definice zní:  Podmíněným dluhem se rozumí  a) potenciální povinnost účetní jednotky, která vznikla v důsledku minulé události, jejíž existence může být potvrzena pouze tím, že dojde nebo nedojde k jedné nebo více budoucích událostí, které nejsou plně pod kontrolou účetní jednotky, a  b) stávající povinnost účetní jednotky, která vznikla v důsledku minulé události, která nesplňuje podmínky pro uznání dluhu, protože  1. není pravděpodobné, že splnění této povinnosti povede k úbytku zdrojů ekonomických užitků, nebo  2. tuto povinnost nelze spolehlivě ocenit.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 34 | § 12 odst. 1 a 2 | D | Doporučujeme ustanovení upravit tak, aby bylo zřejmé, že se jedná jen o tzv. fundraising, případně i zavést účetní definici tohoto pojmu. Bez důvodové zprávy je ustanovení nesrozumitelné a nejednoznačné. Všechny účetní jednotky veřejného sektoru jsou povinny použít svá aktiva „určitým způsobem“, tedy k plnění úkolů, pro které vznikly a které mají uložené příslušnými právními předpisy (např. kompetenční zákon). | **Vyhověno**  Na základě dalších připomínek bylo toto ustanovení zcela vyňato.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 1. | § 12 odst. 3 | Z | Ustanovení požadujeme pro zmatečnost vypustit bez náhrady.Organizační složky státu svůj podíl na státním rozpočtu daného roku zpravidla neobdrží v penězích a od doby zrušení účtování o limitech o něm ani neúčtují (rozpis rozpočtu, rozpočtová opatření). Hypotetický přírůstek prostředků ze státního rozpočtu, pokud by nebyl proveden rozpočtovým opatřením, ale skutečným peněžním tokem, a pokud by nebyl zdrojem rezervního fondu, by byl organizační složkou státu (dále jen „OSS“) přijat na její příjmový účet. V tu chvíli by nedošlo ke zvýšení vlastního kapitálu OSS, jak předpokládá návrh, protože OSS jsou povinny příjmy státního rozpočtu vykazovat v pasivech rozvahy záporně. Viz výňatek z účetní závěrky Ministerstva vnitra k 30. 9. 2022, rozvaha – pasiva – C. Vlastní kapitál.    V souvislosti s touto připomínkou konstatujeme, že nevykazování výnosů považujeme vůči OSS za diskriminační z hlediska posuzování finanční výkonnosti účetních jednotek veřejného sektoru mezi sebou. OSS vykazují vysoké účetní ztráty právě z důvodu, že na úrovni jednotlivých účetních jednotek nesmějí vykazovat podíl na státních výnosech a vykazují jen náklady na plnění úkolů, které jsou jim svěřeny. Naproti tomu kraje nebo obce vykazují finanční prostředky ze státního rozpočtu jako zvýšení vlastního kapitálu formou dopadu výnosů do výsledku hospodaření. Bez detailní znalosti účetních souvislostí se potom jeví jako finančně výkonnější než organizační složky státu. | **Vyhověno**  §12 odst. 3 bude vypuštěn. Bude nahrazen úpravou příslušných situací vyhláškou na základě §11.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 37 | § 17 odst. 3 | D | Doporučujeme zachovat stávající definici účetního případu dle § 6 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., tedy „skutečnost, která je předmětem účetnictví“, neboť je srozumitelnější. Nová definice například nepočítá se situacemi, které nemají vliv na celkový stav aktiv či pasiv, ale jen na jejich strukturu, například příjem investičního transferu v organizační složce státu zaúčtovaný zápisem 222/401 (oba účty jsou součástí pasiv, celkový stav pasiv zůstane nezměněn). Např. také účetní případ bezúplatného tankování pohonných hmot přímo do nádrže vozidla, vykázaný nyní u příjemce jako 501/649 by neměl na výši vlastního kapitálu prostřednictvím výsledku hospodaření dopad. | **Vysvětleno**  Změna struktury pasiv je změnou finanční situace (finanční situace má svou vnitřní skladbu). Bude doplněno do DZ.  Uvedený příklad chápeme jako kompenzaci 2 případů: obdržení PHM (PHM/649) a jejich spotřebu (501/PHM). Tímto způsobem definici výnosů a nákladů dostojíme. Obdržení/pořízení/získání se v zásadě vždy liší od samotné spotřeby, byť to obvykle není potřeba takto „pitvat“. Jinými slovy, Vámi uvedené účtování bude nadále možné, „dekompenzace“ účtování na dvě události nemá žádného praktického smyslu, je to toliko ilustrace aplikace definice výnosu a nákladu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 39 | § 18 odst. 3 | D | Doporučujeme ustanovení vypustit bez náhrady, případně změnit slova „které z tohoto vykázání plynou“ na domněnku „o kterých lze rozumně předpokládat, že…“. Ustanovení se odkazuje na hypotetického vnějšího uživatele účetní závěrky a požaduje po účetních jednotkách před případným nevykázáním informace v účetní závěrce, aby porovnaly své vynaložené prostředky na vykázání vůči přínosům, které z tohoto vykázání vnějšímu uživateli plynou. Vzhledem k tomu, že účetní jednotka svého vnějšího uživatele přesně nezná, nelze po ní požadovat, aby hodnotila přínosy, které mu její informace přinesou. | **Vysvětleno**  Do zákona bude doplněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 2. | § 24 odst. 1 písm. b) | Z | Dle stávající právní úpravy platí, že Úřad pro zahraniční styky a informace (dále jen „ÚZSI“) je organizační složkou státu, ale není účetní jednotkou. Podle § 3 odst. 3 zákona o majetku státu platí, že organizační složka státu je účetní jednotkou, pokud tak stanoví zvláštní právní předpis anebo tento zákon (§ 4 a 51). Podle § 51 odst. 1 zákona o majetku státu se **ÚZSI** stal organizační složkou státu dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle téhož ustanovení zároveň platilo, že organizace přeměněné na organizační složky státu zůstávají účetními jednotkami, pokud jimi byly do dne nabytí účinnosti tohoto zákona. **Jelikož ÚZSI před účinností zákona o majetku státu účetní jednotkou nebyl, není jí ani nadále.**  Podle § 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je součástí rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra také rozpočet ÚZSI. Data o jeho hospodaření, která je možné zobrazit v účetní závěrce, jsou součástí účetní závěrky Ministerstva vnitra (IČ 00007064), což Ministerstvo vnitra komentuje v textové části přílohy účetní závěrky (viz např. závěr stati A.3. přílohy mezitímní účetní závěrky MV k 30. 9. 2022).  Navržené písmeno b) § 24 odst. 1 nově stanoví, že účetní jednotkou jsou dále organizační složky státu podle zákona o majetku České republiky. Podle daného ustanovení je tedy organizační složka státu vždy účetní jednotkou, aniž by tak musel stanovit jiný právní předpis. Dle předkladatele je tak možné vypustit duplicitní úpravu z § 3 odst. 3 zákona o majetku České republiky. Obdobně je dle předkladatele možné tyto normy vypustit ze zvláštních zákonů, které určují za účetní jednotku další organizační složky. Pokud naopak některá organizační složka státu nemá být považována za účetní jednotku, je nutné, aby tento nebo jiný zákon takovou organizační složku z působnosti tohoto ustanovení vyloučil tím, že prohlásí, že se nejedná o účetní jednotku.  **Z kontextu důvodové zprávy plyne, že dle záměru předkladatele by ÚZSI měl být nově samostatnou účetní jednotkou. Upozorňujeme, že tuto změnu nelze učinit bez projednání s ÚZSI.** Požadujeme proto ze strany předkladatele potvrzení, že svůj záměr s dotčeným subjektem projednal. | **Vzato na vědomí**  Návrh zákona nemá v úmyslu měnit stávající stav. Zvláštní zákon (který upravuje právní postavení ÚZSI) bude novelizován v rámci doprovodného zákona tak, aby ÚZSI nebyl účetní jednotkou.  S ÚZSI bylo komunikováno. Navíc potvrzujeme, že doprovodný zákon zajistí, že stávající stav nebude měněn.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 3. | § 29 odst. 2 | Z | Požadujeme vyjasnit konkrétní obsah vyhlášky týkající se veřejnoprávních smluv. Správní řád obsahuje obecnou úpravu veřejnoprávních smluv, zakotvuje jejich základní náležitosti, jednotlivé druhy, proces uzavírání, resp. rušení, apod. Část pátá správního řádu (§ 159 až 170) tedy podpůrně dopadá na všechny veřejnoprávní smlouvy, se kterými se můžeme v našem právním řádu setkat, a vytváří společný základ tohoto institutu pro celou oblast veřejné správy. Zvláštní zákon může stanovit speciální náležitosti veřejnoprávních smluv oproti obecné právní úpravě, popřípadě odchylky od obecného postupu jejich uzavírání, ale v souladu s ústavní zásadou zákonnosti by taková úprava měla být zakotvena v zákoně o účetnictví, nikoli v právním předpise vydaném k jeho provedení (vyhlášce). | **Vysvětleno**  Na základě řady připomínek vztahujícím se k titulu „veřejnoprávní smlouva“ a následné diskuzi s příslušnými odborníky jsme došli k názoru, že pro jednoznačnější návodnost a právní čistotu bude vhodnější, pokud bude možnost převedení práv a povinností řešena specifickou, zákonem o účetnictví výslovně pojmenovanou, smlouvou o převzetí účetnictví, resp. zápisem v případě účetní jednotky, která je organizační složkou státu, převádějící práva a povinnosti v oblasti účetnictví na správce téže kapitoly státního rozpočtu.  Tato vyšší úroveň přenosu práv a povinností vč. odpovědností v oblasti účetnictví nesená specifickým typem smlouvy, resp. zápisem  (obdobně jak je tomu při nakládání organizačních složek státu s majetkem dle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů), má za cíl nabídnout účetním jednotkám veřejného sektoru efektivní uspořádání jejich povinností a odpovědností zejména s ohledem na potřebu či povinnost digitalizace různých ekonomických agend a v nich probíhajících procesů.  Náležitosti této specifické smlouvy, resp. zápisu, budeme řešit v prováděcím předpisu, případně ryzí příklad zveřejníme v rámci metodické podpory na webu MF. Ohledně zmíněných detailů budeme diskutovat v naší pracovní skupině, kde má zástupce jak státní správa (např. Ministerstvo vnitra), tak i samospráva (např. i Asociace krajů či SMOČR).  Připomínkovému místu zasláno i paragrafové znění.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 43 | § 31 odst. 2 | D | Doporučujeme namísto „účetní jednotka veřejného sektoru“ zachovat stávající pojem „vybraná účetní jednotka“ (dále jen „VÚJ“). VÚJ je již vžitý pojem, množina účetních jednotek zůstává pod novým názvem stejná, ke změně tak není objektivní důvod. Na pojem VÚJ jsou nastaveny vnitřní předpisy, metodické materiály i účetní software. Navrhovaná změna je zbytečným vícenákladem bez přidané hodnoty. | **Nevyhověno**  Pojem VÚJ neodpovídá charakteru daných ÚJ, což vede k častým a opakovaným nedorozuměním v praxi. Tento pojem byl zvolen chybně.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 47 | § 66 | D | Místo nově navržených pojmů „pořizovací náklady aktiva“ a „reprodukční pořizovací náklady aktiva“ navrhujeme zachovat stávající označení „pořizovací cena“ a „reprodukční pořizovací cena“. Jde o vžité pojmy, ke změně není objektivní důvod a na stávající označení jsou nastaveny vnitřní předpisy, metodické materiály i účetní software. Změna je zbytečným vícenákladem bez přidané hodnoty. I v důvodové zprávě je užíván stávající pojem „pořizovací cena“. Navíc je použití pojmu „náklady“ obsahově matoucí, důvodová zpráva k tomuto paragrafu na str. 240 výslovně uvádí, že „… změnou oproti dosavadnímu stavu je použití pojmu „účetní hodnota aktiv“ v definici přímých i vedlejších pořizovacích nákladů namísto pojmu „náklad“, protože … částky, které vstupují do pořizovací ceny, nejsou vždy nákladem…“. | **Nevyhověno**  **Terminologie byla zvolena na základě konzultací s poradní skupinou.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 48 | § 66 odst. 2 | D | Doporučujeme ponechat alespoň pro některé účely a některé účetní jednotky dosavadní podstatně jednodušší definici reprodukční pořizovací ceny, tedy „cena, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje“ [§ 25 odst. 5 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb.]. Navrhujeme ji ponechat alespoň pro inventarizační přebytky u účetních jednotek veřejného sektoru (vybraných účetních jednotek). Reprodukční pořizovací cena se v praxi používá například pro ocenění inventarizačních přebytků, což jsou zpravidla věci nevýznamné hodnoty (drobný kusový nábytek apod). Mít povinnost aplikovat pro takový účel trojsložkovou konstrukci ocenění s prvkem mezinárodních účetních standardů se jeví jako zbytečná administrativní zátěž, na kterou nejsou malé účetní jednotky personálně vybaveny. Příklady s kótovanými cenami a goodwillem uvedené v důvodové zprávě ukazují, že předkladatel se soustředil na úplně jinou kategorii účetních případů, než pro které navrhujeme výjimku. | **Vyhověno**  Zákon bude obsahovat následující text:  Aktivum nabyté bezúplatně se prvotně oceňuje reprodukčním pořizovacím nákladem.  Reprodukčním pořizovacím nákladem je úhrn  a) pořizovacího nákladu aktiva, který by bylo nutné vynaložit na pořízení aktiva,  b) skutečně vynaloženého vedlejšího pořizovacího nákladu a  c) nákladu na likvidaci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 49 | § 67 odst. 1 písm. b) | D | Doporučujeme zakotvit možnost ocenit jednou jednotkou měny i jednotlivý sbírkový předmět ve sbírce muzejní povahy, nejen celou sbírku. U předmětů kulturní hodnoty doporučujeme doplnit odkaz na právní předpis, nebo přímo definici pojmu. Sbírky muzejní povahy nejsou statické, postupně se rozšiřují. Nová právní úprava by se použila na případné sbírkové předměty nabyté jinak, než koupí. Definice předmětů kulturní hodnoty by zvýšila právní jistotu dotčených účetních jednotek, Ministerstvo vnitra nyní podřízeným účetním jednotkám doporučuje čerpat definici ze zákona č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nejsme si však jisti, zda takový postup odpovídá záměrům předkladatele nového zákona o účetnictví. Předměty kulturní hodnoty podle zákona č. 71/1994 Sb. jsou přírodniny nebo lidské výtvory nebo jejich soubory, které jsou významné pro historii, literaturu, umění, vědu nebo techniku a splňují kritéria obsažená v příloze č. 1 zákona. | **Vyhověno**  **Bude možné ocenit i jednotlivý předmět sbírky. Předkladatel však neplánuje vlastní definici předmětů kulturní hodnoty.**  **Připomínkové místo vzalo vypořádání na vědomí** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 4. | § 70 odst. 1 písm. f) | Z | Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady. Zásadní změna způsobu oceňování služebních zvířat není předkladatelem nijak objektivně odůvodněná. Služební zvířata jsou podle aktuálně platné úpravy zásobou. Oceňují se vlastními náklady (aktivace oběžných aktiv), resp. pořizovacími cenami, nejde-li o vlastní chov. Jde o standardní způsob oceňování a zásadně nesouhlasíme s informací na str. 249 důvodové zprávy, že jde o „zásadní zkreslování účetního zobrazení“. Služební zvířata nejsou primárně určena k obchodování, ale k plnění služebních úkolů. Přesto je předkladatel zařadil do paragrafu pojednávajícího o oceňování na základě aktuálních cen po bok cenných papírů a derivátů, ačkoli v důvodové zprávě se výslovně uvádí, že u nich neexistuje aktivní likvidní trh. Za vhodnější považujeme dovolit aplikovat na tato zvířata ocenění reálnou hodnotou v případě jejich určení k prodeji (jelikož jsou zásobou, jsou z oceňování reálnou hodnotou obecně vyloučena). Znamenalo by to přesunout je z odstavce 1 písm. f) do odstavce 2, který by musel učinit výjimku z pravidla, že zásoby určené k prodeji se na reálnou hodnotu nepřeceňují. Samostatnou otázkou k další diskusi je případný dopad služebního výcviku na výši ocenění (ekvivalent technického zhodnocení), potažmo kalkulace vlastních nákladů u vlastního chovu, což považujeme za řešitelné na úrovni prováděcí vyhlášky. | **Vyhověno**  **Požadavek na toto ocenění bude za zákona vypuštěn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 50 | § 72 odst. 1 písm. b) | D | Doporučujeme vypustit celou část věty za středníkem bez náhrady. Považujeme návrh za nesystémový, zejména s ohledem na inventarizaci. Technicky zhodnocený software je zpravidla stále jednou majetkovou položkou (např. vyšší upgradovaná verze apod.) a jeho účetní rozdělení do dvou či dokonce více je při inventarizaci zbytečnou administrativní zátěží bez přidané hodnoty. Vidíme to nyní, kdy je pravidlo platné pro investiční technická zhodnocení neinvestičního softwaru. Navíc z nově navržené úpravy není jasné, jak by se postupovalo u vícenásobných upgradů, kdy se nové zásahy provádějí do předtím již jednou či vícekrát upgradované verze. | **Vysvětleno**  **Jedná se o možnost, nikoli povinnost.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 51 | § 74 odst. 2 písm. e) | D | Doporučujeme vypustit ustanovení bez náhrady. Drobné stálé aktivum je ekvivalentem nynějšího drobného dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku. Jeho existence je zavedena jen prováděcími vyhláškami ke stávajícímu zákoně č. 563/1991 Sb. (např. vyhláškou č. 410/2009 Sb.). Na úrovni účetních jednotek veřejného sektoru aktuálně probíhá odborná diskuse o případném zrušení této účetní kategorie. Považujeme proto za nadbytečné zakotvovat existenci tohoto účetně velmi nestandardního aktiva přímo do zákona. | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 52 | § 75 odst. 1 | D | Doporučujeme vypustit slova „provedené za účetní období“, tedy zachovat víceleté sčítání položek tvořících nedokončené technické zhodnocení až do okamžiku, než toto bude uvedeno do stavu způsobilého k užívání. Není totiž zřejmé, proč se po několika letech znovu mění způsob oceňování technického zhodnocení, tedy opouští koncept víceletého technického zhodnocení. V důvodové zprávě předkladatel na str. 254 jen konstatuje, že „skutečnost, zda zásahy tvoří účetní dodatečné zhodnocení, se posuzuje souhrnně za účetní období.“. Přitom závazný Český účetní standard č. 710 v bodu 6.2.1. stanoví: „V průběhu běžného účetního období účtuje účetní jednotka o plněních podle § 55 odst. 4, jejichž jednotlivá ocenění jsou nižší než částka stanovená v § 14 odst. 9 vyhlášky a která mohou splnit podmínky pro technické zhodnocení dlouhodobého hmotného majetku podle § 14 odst. 9 vyhlášky, na stranu MÁ DÁTI účtu 042 – Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek…“. Neustálé změny účetních definic jsou nesystémové a ve veřejném sektoru mají dopad i na rozpočtování (členění prostředků na investiční a neinvestiční dle vyhlášky o rozpočtové skladbě).  K samotné definici „účetního dodatečného zhodnocení“ konstatujeme, že technickým zhodnocením jsou také rekonstrukce a modernizace. Nově navržená definice by je mohla vyloučit, protože pokud aktivum bylo „k okamžiku prvotního ocenění“ nové, nebylo by možno provádět nad ním myšlenkové předpoklady, že by se takové zásahy provedly „k okamžiku prvotního ocenění“, protože nové věci rekonstrukce ani modernizace nepotřebují. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 53 | § 75 odst. 4 | D | Doporučujeme v zájmu právní jistoty doplnit alespoň do důvodové zprávy účetní dopad zásahů do pozemků. Ve své účetní praxi zatím neaplikujeme technické zhodnocení na pozemky v domnění, že pozemky jsou vyloučeny nejen z odpisování, ale i z možnosti je technicky zhodnotit. | **Vzato na vědomí**  **Dopadem bude zvýšení účetní hodnoty pozemku, což je zjevné, proto to neplánujeme do DZ doplnit.**  **Přímo je to také uvedeno v §72.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 5. | § 82 | Z | Požadujeme v zájmu právní jistoty doplnit odkaz, kde jsou definovány „obecné náležitosti účetního dokumentu“. Pojem „účetní dokument“ není novým zákonem vůbec definován, není tedy zřejmé, z čeho odvodit jeho „obecné náležitosti“. Informace na str. 262 důvodové zprávy („kdo a kdy jej vytvořil a co je jeho obsahem“) problém neřeší, není zřejmé, jak se vztahuje k účetní závěrce. Nepomáhá ani § 122 odst. 2 návrhu, je nepředstavitelné aby se v účetní závěrce například detailně uvádělo „na který související účetní dokument se váže“. Zavedení pojmu „účetní dokument“ považujeme za zbytečné, stejně jako pojmu „účetní informace“. Je možno ponechat zavedený a lépe srozumitelný pojem „účetní záznam“ dle § 4 odst. 10 zákona č. 563/1991 Sb. – „Účetním záznamem se rozumí data, která jsou záznamem veškerých skutečností týkajících se vedení účetnictví.“. | **Vyhověno**  **Pro daný účel bude ponechán pojem účetní záznam.**  „Účetní dokument“ bude využit jen jako legislativní zkratka pro množinu vyjmenovaných dokumentů, jako je např. účetní záznam, účetní závěrka apod. pro účely normování předávávání těchto dokumentů mezi ÚJVS.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 54 | § 82 odst. 3 | D | Není srozumitelné, kdo je „osoba pověřená zajištěním řádného sestavení účetní závěrky“, tedy kdo bude podle nového zákona podepisovat účetní závěrku. Dle kontrolního nálezu NKÚ č. 15/32 dává Ministerstvo vnitra své účetní závěrky k podpisu výlučně ministru vnitra, podpisové oprávnění statutárního orgánu podle nynějšího § 18 zákona č. 563/1991 Sb. není delegovatelné. Nový návrh je tudíž nejednoznačný, doporučujeme vyjasnit (a případně doplnit), zda bude úprava ponechána na vnitřním předpisu účetní jednotky. | **Vyhověno**  **Bude upřesněno tak, aby bylo zřejmé, že odpovědnost je nepřenositelná a že jde o nejvýše postavenou odpovědnou osobu (obvykle statutární orgán resp. jeho obdobu).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 6 | § 122 | Z | Požadujeme nezavádět nový pojem „účetní dokument“ a zůstat u pojmu „účetní záznam“. Pojem „účetní dokument“ není novým zákonem vůbec definován, přesto je široce užíván. Dle našeho názoru je možno ponechat stávající pojem „účetní záznam“ dle § 4 odst. 10 zákona č. 563/1991 Sb., který je pojmem zavedeným a lépe srozumitelným: „Účetním záznamem se rozumí data, která jsou záznamem veškerých skutečností týkajících se vedení účetnictví.“. Účetním záznamem je nyní například účetní zápis, účetní závěrka, inventurní soupis. Přitom „účetní záznam“ v novém návrhu zůstává, ale je užíván v užším smyslu. Nová terminologie nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Na stávající názvosloví jsou již nastaveny vnitřní předpisy, metodické materiály i účetní software. Celkový výsledek je matoucí a bude pro účetní jednotky povinné novou právní úpravu aplikovat znamenat zbytečnou administrativní zátěž a vícenáklady. Předkladatel sám ukazuje nevhodnost a nelogičnost nové terminologie v § 123, kde uvádí, že skutečnosti nezbytné pro tvorbu účetní informace (rovněž zbytečný nový pojem) musejí být zaznamenány účetním záznamem. Upozorňujeme, že tyto skutečnosti se zaznamenávají účetním dokladem, který § 122 odst. 1 písm. b) považuje za cosi odlišného od účetního záznamu. Pokud by bylo vyhověno naší připomínce, zůstal by účetní doklad podmnožinou účetního záznamu a úprava by byla srozumitelnější. | **Vyhověno**  **Zákon nebude vymezovat „účetní dokumenty“. Bude pracovat pouze s účetními záznamy, účetními zápisy, účetní doklady a konkrétními vyjmenovanými dokumenty (jako např. účetní závěrkou, zprávou vedení apod).**  **Toto vymezení bude v zásadě odpovídat dosavadnímu vymezení.**  **Zvláštní požadavky vztažené na „účetní dokumenty“, které byly duplicitní, budou vynechány. Specifické požadavky v případě ÚJVS (např. požadavek na technickou formu) bude obsahem zvláštního ustanovení pro ÚJVS.**  **Vazba na účetní informace je ve skutečnosti jen vazbou na účetní závěrku.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 59 | § 122 odst. 2 písm. d) | D | Doporučujeme vztáhnout povinnost „na který související účetní dokument se váže“ pouze na účetní zápis, případně ještě i účetní doklad. „Účetním dokumentem“ má být také účetní závěrka a inventarizační písemnosti. Je pouze obtížně představitelné, že by se v účetní závěrce detailně uvádělo „na který související účetní dokument se váže“, obdobně v inventarizačních písemnostech. | **Vyhověno**  **Vazba účetní závěrky na účetní zápisy bude přeformulována následovně:**  **Vnitřní konzistence účetního systému a účetní stopa**  (1) Účetní systém je vnitřně konzistentní, pokud  a) účetní záznamy vzájemně navazují a nejsou mezi sebou jednotlivě ani v souhrnu rozporné,  b) účetní informace navazují na účetní záznamy a nejsou mezi sebou jednotlivě ani v souhrnu rozporné.  (2) Účetní stopa je zabezpečena, pokud jsou v účetním systému uchovány vazby, ze kterých jednoznačně vyplývá  a) vzájemná návaznost účetních záznamů a  b) návaznost účetních informací na účetní záznamy.  **Poznámka: účetní informace jsou definovány jako informace uváděné v účetní závěrce.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 7 | § 122 odst. 3 a § 129 odst. 4 | Z | Požadujeme zohlednit právní úpravu v § 5 až 11 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, obsahující pravidla užívání kvalifikovaného elektronického podpisu, uznávaného elektronického podpisu, kvalifikované elektronické pečetě a kvalifikovaného elektronického časového razítka. | **Vyhověno**  **Zákon bude obsahovat následující úpravu:**  Účetní záznam (dříve účetní dokument) musí obsahovat jednoznačnou identifikaci jeho „autora (viz citace níže). Vámi citovaný zákon může být využit, záleží na vnitřních směrnicích účetní jednotky.  Případné zpřesnění této úpravy u ÚJVS bude obsahem prováděcí vyhlášky, která bude mít samostatné MPŘ.  Původní účetní záznam  (1) Účetní záznam je původní, je-li možné identifikovat fyzickou osobu nebo technický prostředek, které ho vytvořily.  (2) Identifikace se v případě účetního záznamu vytvořeného v  a) listinné podobě fyzickou osobou provede prostřednictvím jejího podpisu a data podpisu účetního záznamu,  b) technické podobě fyzickou osobou nebo technickým prostředkem provede prostřednictvím  1. identifikačního záznamu připojeného k účetnímu záznamu nebo  2. podpisového záznamu připojeného k účetnímu záznamu.  (3) Identifikačním záznamem se pro účely účetnictví rozumí trvalý a jednoznačný údaj o fyzické osobě nebo technickém prostředku, které vytvořily účetní záznam.  (4) Podpisovým záznamem se pro účely účetnictví rozumí  a) elektronický podpis fyzické osoby, jde-li o fyzickou osobu, nebo  b) elektronická pečeť technického prostředku, jde-li o technický prostředek.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 9 | § 124 odst. 2 a 3 | Z | Požadujeme doplnit podpisový záznam osoby potvrzující uskutečnění účetního případu mezi povinné náležitosti účetního dokladu. Z návrhu není vůbec zřejmé, že by osoba potvrzující účetní případ byla povinna cokoli podepisovat. Nový § 124 odst. 2 dokonce stanoví, že „potvrzení uskutečnění účetního případu lze zajistit připojením podpisu“. To je z hlediska průkaznosti účetní záznamů neakceptovatelné. Musí se jednat o povinnost. Požadujeme držet se struktury nynějšího § 11 zákona č. 563/1991 Sb. ohledně povinných náležitostí účetního dokladu v oblasti podpisů. | **Vyhověno jinak**  Níže uvádíme upravené znění. Způsob potvrzení účetního dokladu (jeho souladu s realitou) budou upravovat vnitřní směrnice účetní jednotky.  V případě ÚJVS budou nároky na toto osvědčení upraveny dále vyhláškou (např. že se má jednat o identifikační záznam nebo podpis a o čí identifikační záznam/podpis). Vyhláška bude mít samostatné MPŘ.  **Účetní doklad**   * + 1. Účetní zápis musí být doložen účetním dokladem, jehož obsah odpovídá skutečnosti, kterou zachycuje.     2. Účetním dokladem je účetní záznam obsahující prvotní informace o skutečnosti, jejíž dopad je obsahem účetního zápisu. Prvotními informacemi o této skutečnosti jsou        1. datum, kdy tato skutečnost nastala,        2. popis této skutečnosti,        3. výše dopadu skutečnosti nebo informace potřebné k jejímu určení a        4. označení účastníků této skutečnosti.     3. Účetní doklad obsahuje potvrzení o souladu obsahu účetního dokladu se skutečností, kterou zachycuje.   **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 60 | § 125 odst. 7 | D | Doporučujeme vyloučit z této možnosti účet, na který je dopad účetního případu zaznamenán. Lze si těžko představit, že by účet, jakožto povinná náležitost účetního zápisu, byl obsahem jiného „účetního dokumentu“, než právě účetního zápisu. Může být uveden také na účetním dokladu, ale toho se toto ustanovení netýká. Ve stávající terminologii by uvedení účtu jinam, než do účetního zápisu, znamenalo pořizování účetních zápisů mimo účetní knihy, což je zákonem 563/1991 Sb. výslovně zakázáno. | **Vyhověno jinak**  **Zákon opustí koncept „účetních dokumentů“, bude obsahovat pouze požadavky na účetní záznamy, zápisy a doklady (a vybrané další dokumenty).**  **Požadavek na obsah účetních zápisů může být v případě ÚJVS předmětem prováděcích předpisů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 61 | § 129 odst. 3 | D | Doporučujeme převzít ze stávajícího § 35 zákona č. 563/1991 Sb. chybějící náležitosti týkající se správného provádění oprav účetní záznamů. Mezi povinné náležitosti opravy musí patřit okamžik jejího provedení a podpis osoby odpovědné za její provedení. Okamžik se v účetním záznamu zaznamenává s takovou přesností, aby nejistota v určení času neměla za následek nejistotu v určení obsahu účetních případů. | **Vysvětleno**  **Toto je splněno kombinací požadavku na opravu a účetní záznam:**  **Za porušení obsahu účetního záznamu se nepovažuje jeho oprava, pokud je v účetním systému zachována informace o původním obsahu účetního záznamu a o provedené opravě.**  **Součástí účetního záznamu (tedy i opravného záznamu) je spolehlivá identifikace osoby, která ho provedla, a času provedení.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 62 | § 131 odst. 2 | D | Upozorňujeme, že existují i účetní případy, které do režimu zákona o finanční kontrole nespadají. Doporučujeme proto ustanovení přeformulovat tak, aby obsáhlo plné spektrum účetních případů. | **Vyhověno**  **Text zákona bude upraven tak, že „kontroly nad vedením účetnictví jsou součástí vnitřního kontrolního systému“ (což v případě ÚJVS je VKS podle zákona upravujícího finanční kontrolu).**  **Tím bude postavena na jisto odpovědnost za tyto kontroly (stejné osoby, jako odpovídají za celý VKS) a zároveň také to, že tyto kontroly se mohou překrývat s VKS, ale mohou být také zcela jiné.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 63 | § 131 odst. 3 | D | Doporučujeme přeformulovat ustanovení o inventarizaci pasiv tak, aby zohlednilo vyjmutí výsledku hospodaření z povinnosti inventarizace (výsledek hospodaření je účetně součástí pasiv, ale inventarizaci nepodléhá). | **Vyhověno**  **Inventarizovat se budou pouze aktiva a dluhy.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 10 | § 132 | Z | Požadujeme doplnit zmocnění pro Ministerstvo financí k vydání vyhlášky upravující specifická pravidla úschovy účetních dokumentů pouze v účetním systému. Úpravu předkládáme variantně, přičemž doporučujeme přiklonit se k variantě 1 a zjednodušenou evidenci umožnit co nejširší množině veřejnoprávních původců (§ 3 zákona č. 499/2004 Sb.), aby nebyli někteří původci zaskočeni, že musí plnit v oblasti evidence účetních dokumentů rozsah požadavků podle národního standardu pro elektronické systémy spisové služby, namísto mírnějších požadavků zákona o účetnictví, který zde bude mít k zákonu o archivnictví a spisové službě povahu lex specialis.  Varianta 1:  „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou   1. požadavky, které musí splňovat účetní systém, aby ve vztahu k účetním dokumentům mohl  plnit úlohu elektronického systému spisové služby podle zákona upravujícího archivnictví a spisovou službu, 2. rozsah účetních dokumentů, které lze uchovat pouze v účetním systému podle písmene a), 3. množinu účetních jednotek, které mohou účetní dokumenty podle písmene b) uchovat pouze v účetním systému podle písmene a).“   Varianta 2:  „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou pro účetní jednotky veřejného sektoru   1. požadavky, které musí splňovat účetní systém, aby ve vztahu k účetním dokumentům mohl  plnit úlohu elektronického systému spisové služby podle zákona upravujícího archivnictví a spisovou službu, 2. rozsah účetních dokumentů, které lze uchovat pouze v účetním systému podle písmene a).“   Navazující ustanovení shodné pro variantu 1 i 2:  „Účetní systém může ve vztahu k účetním dokumentům plnit úlohu elektronického systému spisové služby, pokud v souladu se zákonem upravujícím archivnictví a spisovou službu\*) alespoň   1. zajišťuje automatizované přidělení jednoznačného identifikátoru dokumentu a spisu, 2. umožňuje přidělení spisového znaku dokumentu a spisu a jejich vyřazení, 3. u statických textových dokumentů, statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů a statických obrazových dokumentů zajistí změnu datového formátu na výstupní, 4. generuje transakční protokol, 5. přenáší, exportuje nebo importuje dokumenty a jejich metadata prostřednictvím příslušného schématu XML.   \*) Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.  S postupující digitalizací je správně nastavený systém úschovy jednou z klíčových povinností účetních jednotek. Úschova účetní dokumentace je například podmínkou toho, že je účetnictví vedeno „ověřitelným způsobem“ (§ 121 odst. 5 návrhu). Při plnění této povinnost nelze pominout požadavky jiných právních předpisů, jako je zákon o archivnictví a spisové službě a jeho prováděcí vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby. Považujeme za vhodné, aby předmětem evidence a úschovy v systému elektronické spisové služby nebyla veškerá účetní dokumentace, neboť jen u malé části z ní lze předpokládat takový historický, právní, kulturní a další význam a trvalou hodnotu, že se stane archiválií [§ 2 písm. f) archivního zákona]. Navrhuje se proto umožnit úschovu vybraných účetních dokumentů pouze v účetním systému, pokud tento splní několik základních a nepřekročitelných požadavků též ve vazbě na nový národní standard pro elektronické systémy spisové služby, jenž definuje například požadavky na „transakční protokol“ jako záznam o činnosti v elektronickém systému spisové služby. Transakční protokol je soubor informací o operacích provedených v samostatné evidenci dokumentů vedené v elektronické podobě, které ovlivnily nebo změnily samostatnou evidenci dokumentů vedenou v elektronické podobě, dokumenty, spisy a jejich metadata. Tyto informace umožňují dohledání, identifikaci, rekonstrukci a kontrolu těchto operací, stavu dokumentů a spisů v minulosti a činnosti uživatelů. Obsah transakčního protokolu za časové období je ztvárněn do samostatného dokumentu. Na plnohodnotnou úschovu v systému elektronické spisové služby se bude vztahovat požadavků více, takže náš návrh směřuje ke snížení administrativní i finanční zátěže účetních jednotek. Ustanovení § 94 odst. 4 stanoví, že „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou … úschovu předávaných účetních dokumentů…“, ale to se vztahuje jen k datům předávaným prostřednictvím centrálního systému účetních informací státu, proto navrhujeme nové samostatné zmocňovací ustanovení. | **Vyhověno**  **Zmocnění bude znít:**   * + 1. Ministerstvo financí stanoví pro účetní jednotky veřejného sektoru vyhláškou        1. podrobnější pravidla pro vedení účetnictví,        2. rozsah, technické náležitosti a parametry úschovy jednotlivých druhů účetních dokumentů,        3. požadavky na účetní systém účetní jednotky veřejného sektoru, aby ve vztahu k účetním dokumentům mohl plnit úlohu samostatné evidence dokumentů podle zákona upravujícího archivnictví a spisovou službu a        4. rozsah účetních dokumentů, které lze uchovat pouze v účetním systému podle písmene b).   **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 11 | § 133 | Z | Požadujeme doplnit povinnost zaznamenat zjištěné skutečné stavy do inventurních soupisů a připojit podpisové záznamy osob odpovědných za zjištění skutečných stavů. Zaznamenávání zjištěných skutečných stavů a podpis takto vytvořených písemností je klíčovou součástí inventarizace a základem průkaznosti. Stávající zákon č. 563/1991 Sb. tuto povinnost výslovně uvádí, v novém návrhu ji lze pouze nepřímo dovozovat z náležitostí „inventurního protokolu“ dle § 135. Navíc pojem „identifikace“ požadovaný v § 135 odst. 4 zřejmě není totéž, co podpis, proto požadujeme povinnost podepsání výstupních písemností výslovně zakotvit sem. | **Vzato na vědomí**  **Inventarizační protokoly, resp. náležitosti inventurních soupisů bude blíže rozvádět prováděcí předpis.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 64 | § 133 | D | 1. Doporučujeme pro přehlednost maximum povinností týkajících se inventarizace sloučit do tohoto paragrafu. Zejména sem přesunout nebo odkázat na § 80 odst. 3, který se týká zajištění inventarizace při mezitímní účetní závěrce. Ustanovení § 133 odst. 1 by nově mohlo znít například: „(1) Účetní jednotka provádí ke dni, ke kterému se sestavuje individuální účetní závěrka, inventarizaci. Účetní jednotka při inventarizaci: a) zjišťuje skutečný stav…“. Potom by se již pokračovalo nynějším textem. 2. Doporučujeme v zájmu právní jistoty účetních jednotek přeformulovat ustanovení o inventarizaci pasiv tak, aby zohlednilo vyjmutí výsledku hospodaření z povinnosti inventarizace (výsledek hospodaření je účetně součástí pasiv, ale inventarizaci nepodléhá). Stávající zákon o účetnictví ukládá zjišťovat „skutečný stav veškerého majetku a závazků“ (§ 29 zákona č. 563/991 Sb.).   Doporučujeme vložit do § 133 výslovnou povinnost dle nynějšího § 29 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb. „Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace po dobu 5 let po jejím provedení.“. Je-li výslovně stanovena povinnost „prokázat“, je zřejmé, že v procesu inventarizace musejí být vyhotoveny průkazné písemnosti. | **Vyhověno**  **Ustanovení o inventarizaci bude soustředěno v částí deváté zákona (bude vyňato z části o závěrkách).**  **Inventarizovány budou jen aktiva a dluhy.**  **Archivace záznamů o inventarizaci se neliší od požadavků na inventarizaci účetních záznamů obecně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 65 | § 135 | D | 1. Doporučujeme zohlednit praxi vytváření inventarizačních komisí, které jsou minimálně dvoučlenné. Podpisové záznamy by tedy mělo připojovat více osob.   V odstavci 2 doporučujeme zohlednit fakt, že inventurní soupisy mohu být velmi objemné a ve velké účetní jednotce i soustředěné na různých organizačních článcích. Výsledný „inventarizační protokol“, zřejmě obdoba nynější inventarizační zprávy (kterou považujeme za vhodnější pojem) tedy nemůže „obsahovat“ inventurní protokoly. Může se na ně odkazovat a bude z nich obsahově vycházet (viz nynější seznamy inventurních soupisů podle § 3 odst. 5 vyhlášky č. 270/2010 Sb., které jsou povinnou součástí inventarizační zprávy). | **Vzato v úvahu**  **Uvedené návrhy jsou relevantní pro prováděcí předpis.**  **Inventarizační protokol je obdoba inventarizační zprávy; na inventurní soupisy bude odkazovat a bude z nich vycházet (od pojmu „inventurní protokol“ bude upuštěno).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 12 | § 135 odst. 2 | Z | Namísto pojmu „inventurní protokol“ požadujeme zachovat stávající termín „inventurní soupis“. Nová terminologie nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Na stávající názvosloví jsou již nastaveny vnitřní předpisy, metodické materiály i účetní software. Celkový výsledek je matoucí a bude pro účetní jednotky povinné novou právní úpravu aplikovat znamenat zbytečnou administrativní zátěž a vícenáklady. | **Vyhověno**  **Bude zachován inventurní soupis (na místo inventurního protokolu). Toto však bude řešeno na úrovni prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 13 | § 135 odst. 3 | Z | Požadujeme přesně stanovit, jaké „obecné náležitosti účetního dokumentu“ mají být uvedeny v „inventurním protokolu“, tedy v inventurním soupisu. Pojem „účetní dokument“ není novým zákonem vůbec definován, není tedy zřejmé, z čeho odvodit jeho „obecné náležitosti“. Ustanovení § 122 odst. 2 návrhu nepomáhá, je obtížně představitelné, že by se v inventurním soupisu nebo protokolu například detailně uvádělo „na který související účetní dokument se váže“. | **Vyhověno jinak**  **Inventarizační protokol a inventurní soupisy jsou účetními záznamy a budou splňovat podmínky na ně kladené.**  **Pojem „účetní dokument“ bude ze zákona vypuštěn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | O15 |  | Z | K části dvanácté až šestnácté – obecně k výši pokut:  Byť důvodová zpráva obsahuje podrobné odůvodnění výše horních hranic sazeb pokut, požadujeme i přesto jejich opětovné přehodnocení, zejména s ohledem na enormní pokuty, které jsou navrhovány v případě kvalifikovaných skutkových podstat přestupků (§ 155 odst. 2 a 3). Údaje získané z přehledu přestupků uvádějí, že nejvyšší průměrná výše pokuty byla v letech 2018 až 2020 uložena za přestupky podle zákona o významné tržní síle (zákon č. 395/2009 Sb.), zákona o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 134/2016 Sb.), zákona o ochraně hospodářské soutěže (zákon č. 143/2001 Sb.), insolvenčního zákona (zákon č. 182/2006 Sb.) a zákona o některých službách informační společnosti (zákon č. 480/2004 Sb.). Mezi tyto zákony však nepatří stávající zákon o účetnictví. Z přehledu přestupků také vyplynulo, že průměrná výměra pokut ukládaných podle jednotlivých zákonů dosahuje často pouze zlomek zákonem stanovené sazby pokut. | **Vyhověno.**  **Koncepce výše navržených sankcí bude přehodnocena ve prospěch konzervativnějšího pojetí.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 18 | § 159 | Z | Vzhledem k zakotvení speciální úpravy podmínek výkonu a ukládání správního trestu zveřejnění rozhodnutí o přestupku, o jejíž potřebnosti nejsme zcela přesvědčeni, byť důvodová zpráva návrh podrobně odůvodňuje, požadujeme alespoň v důvodové zprávě vyjasnit, jaká ustanovení § 50 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich upravující správní trest zveřejnění rozhodnutí o přestupku se obecně použijí a jaká budou nahrazena speciální úpravou. Požadujeme rovněž přehodnotit nezbytnost zakotvení takto rozsáhlé speciální úpravy podmínek výkonu a ukládání daného správního trestu. | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude doplněna tak, aby obsahovala bližší popis vztahu mezi obecnou úpravou zákona o odpovědnosti za přestupky a zvláštní úpravou v návrhu zákona o účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 20 | § 161 | Z | Důvodová zpráva odůvodňuje stanovení odlišné (delší) promlčecí doby tím, že stanovení horních hranic sazeb pokut výpočtem (procentem z obratu) znamená, že se má aplikovat jednoletá promlčecí doba, která je vzhledem k závažnosti přestupků podle navrhovaného zákona nedostatečná. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 10 Afs 72/2020-76, platí, že tam, kde zvláštní zákon nestanoví horní hranici sazby pokuty ve výši 100 000 Kč, ale pouze způsob výpočtu pokuty (např. procentem z nějaké předem nejasné částky), uplatní se promlčecí doba kratší, a to jednoletá [§ 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Jinak tomu bude např. u alternativně stanovené pokuty, nebo u pokuty sice procentuálně vyjádřené, limitované však horní hranicí sazby alespoň ve výši 100 000 Kč. Ke stejnému závěru ostatně dochází též komentářová literatura (Jemelka, L; Vetešník, P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 245 a 246). Vzhledem k uvedenému se domníváme, že když návrh zákona kromě stanovení pokuty výpočtem (v procentech celkových nákladů) zároveň upravuje i horní hranici sazby pokuty v pevně stanovené částce, která je alespoň ve výši 100 000 Kč, platí tříletá promlčecí doba. V tomto smyslu je zvláštní ustanovení o promlčecí době nadbytečné a nesystémové, a proto jej požadujeme vypustit. | **Vyhověno**  **Výše uvedené zdůvodnění bude podrobně uvedeno také v DZ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 67 | § 163 odst. 2 | D | Doporučujeme doplnit, že se jedná o kvalifikovaný, tedy průkazný a přezkoumatelný odhad. | **Vysvětleno.**  **Nejde o věcný posun proti stávajícímu stavu. Skutečnost, že se jedná o kvalifikovaný (a nikoliv nahodilý) odhad vyplývá z § 163 odst. 2 písm. a) a b), která demonstrativně stanoví, na základě čeho správní orgán odhad provádí, a tedy se nemůže jednat o odhad nahodilý a nepřezkoumatelný.**  **Důvodová zpráva bude v tomto směru upřesněna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 22 | § 164 | Z | 1. V souladu se Zásadami tvorby právní úpravy přestupků požadujeme ustanovení upravit takto: „Přestupky podle tohoto zákona projednává finanční úřad příslušný k provedení kontroly plnění povinností podle tohoto zákona, s výjimkou přestupku podle § 157, který projednává Ministerstvo financí.“. 2. Z důvodu zabránění možnému vzniku střetu zájmů požadujeme přehodnotit, aby přestupky podle § 154 odst. 2, kterých se může dopustit též Ministerstvo financí, projednávaly finanční úřady, které jsou podřízenými orgány Ministerstva financí. | **Částečně vyhověno**  K bodu 1: Navrhovanou formulaci nelze použít, neboť by tím došlo k věcné změně ustanovení. Záměrem je, aby řízení o přestupku vedl ten finanční úřad, který při své činnosti zjistil porušení relevantních povinností. Jak je také uvedeno v DZ, navrhované řešení bylo zvoleno s ohledem na dosažení co největší efektivity a hospodárnosti postupu správních orgánů, neboť nebude nutné řešit otázku místa spáchání přestupku a zároveň bude umožněno vést řízení o přestupku tomu orgánu, který jeho spáchání při své kontrolní činnosti odhalil, a tudíž bude disponovat důkazy a informacemi potřebnými pro rozhodnutí o přestupku.  Formulace bude upravena takto: „Přestupky podle tohoto zákona projednává finanční úřad, který zjistil porušení povinností podle účetních předpisů.“.  **Vysvětleno**  K bodu 2: Řešení popisované situace se věcně nemění proti stávající úpravě. Zároveň tento princip platí i pro jiné oblasti práva, např. daňové, kdy MF je v pozici zaměstnavatele jako plátce daně také kontrolováno finanční správou. Jakýkoli případný pokus ovlivnit řízení o přestupku ze strany MF by bylo zákonem nepřípustným vybočením z jeho pravomoci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 55 | § 93 | D | Doporučujeme změnit název z „pomocné přehledy“ na „analytické přehledy“ nebo „podrobné analytické přehledy“ apod. Předpokládáme, že se bude jednat o obdobu nynějšího Pomocného analytického přehledu PAP (vyhláška č. 383/2009 Sb.). Jeho označení za „pomocný“ znevažuje jeho důležitost a pracnost. Za optimální název považujeme Podrobný analytický přehled“, aby mohla být zachována vžitá zkratka „PAP“. | **Vysvětleno:**  **Pouze formální přejmenování stejného přehledu považujeme za zbytečně administrativně zatěžující. Termín je běžně využíván a praxe je na něj zvyklá. Dle našeho názoru slovo „pomocný“ neznevažuje důležitost sestavovaných a shromažďovaných dat.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 68 | § 165 | D | Do působnosti Ministerstva financí doporučujeme doplnit též projednávání přestupku podle § 157. | **Nevyhověno.**  **Ustanovení § 165 se primárně týká výkonu veřejné správy v oblasti účetnictví ve smyslu zajišťování úkonů spojených s účetním výkaznictvím veřejného sektoru. Pravomoc Ministerstva financí projednávat přestupek podle § 157 vyplývá již z ustanovení § 164 odst. 2. Ve vztahu k tomuto ustanovení by pak takové doplnění § 165 bylo duplicitní.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 9. | Ministerstvo vnitra | 45 | PZ | D | K § 45 odst. 2 písm. a), § 98 odst. 6 písm. a), § 121 odst. 5 písm. e), § 129 odst. 5, § 131, § 164 odst. 1 a § 165 písm. c):  Citovaná ustanovení operují s termíny „kontrolní orgán“, „kontrolní systém“, „vnitřní kontrolní systém“, „kontrola plnění povinností příslušným finančním úřadem“ či „kontrolní činnost“, proto doporučujeme v důvodové zprávě vymezit kontrolu ve vztahu ke kontrolnímu řádu, resp. do jaké míry speciální právní úprava zákona o účetnictví vylučuje (zcela nebo zčásti) subsidiární užití kontrolního řádu, např. proto, že se uplatní zákon o finanční kontrole apod. | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude v tomto smyslu upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 10. | Ministerstvo zahraničních věcí | 1. | § 1 | Z | MZV považuje za žádoucí doplnit do poznámky pod čarou č. 1, na niž je odkazováno v ust. § 1 návrhu zákona, rovněž směrnici Rady 2011/85/EU ze dne 8. listopadu o požadavcích na rozpočtové rámce členských států (dále také „směrnice 2018/85/EU“).  Odůvodnění:  Citovaná směrnice obsahuje v čl. 15 odst. 2 tzv. referenční povinnost, podle níž musí být ve vnitrostátním transpozičním předpise obsažen odkaz na tuto směrnici. Směrnice 2011/85/EU je uvedena jak v návrhu zákona (u ust. § 165 písm. a) v podobě celexového čísla), tak v rozdílové tabulce jako směrnice, jejíž ustanovení jsou provedena návrhem zákona. V poznámce pod čarou však citovaná směrnice uvedena není, přičemž právě uvedením směrnice ve výčtu, na který je odkazováno v ust. § 1 návrhu zákona, je referenční povinnost realizována.  Po úpravě ust. § 1, resp. poznámky pod čarou č. 1, by pak mělo být toto ustanovení doplněno též jako transpoziční ustanovení do srovnávací tabulky ke směrnici 2011/85/EU. Srovnávací tabulka slouží jako podklad pro notifikaci této směrnice.  MZV upozorňuje, že absence provedení referenční povinnosti může být považována za porušení povinnosti plynoucí z práva EU, a může tak být předmětem řízení pro nesplnění povinnosti.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Odkaz na směrnici 2011/85/EU s ohledem na čl. 15 odst. 2 bude doplněn.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 10. | Ministerstvo zahraničních věcí | 3. | DZ | D | K části 4. obecné části důvodové zprávy:  MZV doporučuje upřesnit část důvodové zprávy, nazvanou „Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii“, a to ve smyslu upřesnění, které evropské předpisy, v této části uvedené, jsou předloženým návrhem zákona prováděny a se kterými je navrhovaná úprava „pouze“ v souladu.  Odůvodnění:  V předmětné části důvodové zprávy se uvádí výčet předpisů EU, s nimiž je navrhovaná právní úprava v souladu, nicméně z ní není jednoznačně patrné, zda jsou tyto unijní předpisy navrhovanou právní úpravou rovněž prováděny. Výčet předpisů EU uvedených v této části důvodové zprávy se totiž liší od výčtu unijních předpisů uvedených v rozdílové tabulce a v poznámce pod čarou č. 1, na niž je odkazováno v ust. § 1 návrhu zákona. Například směrnice Rady ze dne 19. prosince 1991 o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven (91/674/EHS), ve znění novel, je uvedena v důvodové zprávě ve výčtu předpisů, s nimiž je návrh zákona v souladu, avšak není uvedena v rozdílové tabulce. Oproti tomu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS, rovněž uvedená v důvodové zprávě jako směrnice, s níž je předkládaný návrh zákona v souladu, je zároveň uvedena v rozdílové tabulce.  S ohledem na dopady, které má zhodnocení toho, zda jsou unijní předpisy návrhem zákona provedeny či nikoli (vyznačení prováděcího ustanovení v návrhu zákona, uvedení v rozdílové tabulce, apod.), je velmi vhodné, aby předmětná část důvodové zprávy byla v tomto smyslu upřesněna. | **Vyhověno.**  **Příslušná část obecné důvodové zprávy bude upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 10. | Ministerstvo zahraničních věcí | 4. | PZ | D | 4) Ke srovnávacím tabulkám:  MZV doporučuje, i v návaznosti na svoji zásadní připomínku, k příslušným článkům směrnic doplnit jako transpoziční ustanovení § 1 navrhovaného zákona, včetně odkazu na poznámku pod čarou, jež skutečně referenční povinnost provádí, díky čemuž bude možno změnit hodnocení transpozice na plně provedenou. Dosud jsou totiž ustanovení směrnic obsahující výše popsanou referenční povinnost vyhodnocena jako nerelevantní z hlediska transpozice. | **Vyhověno.**  **Transpoziční tabulky budou upraveny ve smyslu související připomínky MZV, které bylo rovněž vyhověno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 10. | Ministerstvo zahraničních věcí | 5. | Teze vyhlášek | D | K prováděcí technické vyhlášce o účetních záznamech:  MZV vyjadřuje přesvědčení, že nová technická vyhláška o účetních záznamech, která nahradí zrušovanou vyhlášku č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech), ve znění pozdějších předpisů, a jejíž teze jsou obsaženy v části VIII. předloženého materiálu nazvané „Teze prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví“, bude připravena s dostatečným časovým předstihem pro implementaci změn do relevantních aplikací povinných subjektů. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 4. | § 11 odst. 1 písm. a) | D | V § 11 odst. 1 písm. a) preferujeme z nabízených variant zakotvit **variantu** textu **III** "vkladu a obdobného plnění". | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 5. | § 11 odst. 2 písm. a) | D | V § 11 odst. 2 písm. a) preferujeme použít **variantu** textu **III** "vypořádání vkladu nebo obdobného plnění". | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 2. | § 32 | D | V obecné rovině doporučujeme, aby definice týkající se velikosti účetních jednotek odpovídaly stanovení velikosti podniku podle doporučení Komise 2003/361/ES z 6. května 2003, za účelem „jednoduchého“ stanovení velikosti podniku jako jedné z podmínek při poskytování některých dotací. | **Nevyhověno**  Kritéria musí odpovídat směrnici EU 34/2013. Cílem kategorizace ÚJ v účetnictví není jejich legitimace k čerpání dotací.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 7. | § 32 | D | Kategorie účetních jednotek  Navrhujeme, sjednotit terminologii s přílohou doporučení Komise 2003/361/ES z 6. května 2003, které malé a střední podniky definuje. Dosud si mohou podniky vybrat, zda budou deklarovat bilanční sumu rozvahy nebo roční obrat, což podle našeho názoru není úplně zajištěno formulací uvedenou v § 32 návrhu zákona. | **Nevyhověno**  Kritéria musí odpovídat směrnici EU 34/2013. Cílem kategorizace ÚJ v účetnictví není jejich legitimace k čerpání dotací.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 8. | § 33 odst. 3 | D | Požadujeme, aby metodika ČSÚ odpovídala stanovení počtu zaměstnanců podle doporučení 2003/361/ES, aby se nelišily definice velikosti podniku podle tohoto doporučení a velikosti účetní jednotky podle návrhu zákona o účetnictví. | **Vzato na vědomí.**  Předmětem ZÚ není metodika ČSÚ.  Pro účely účetnictví není uvedené doporučení ES relevantní.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 17. | § 114 odst. 1 | D | § 114 odst. 1 preferujeme použít variantu textu I. | **Vyhověno** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 18. | § 116 | D | Povinnost zajistit zveřejnění vykazovaných informací  Dáváme na zvážení, zda nezkrátit lhůtu pro zveřejnění tak, aby byly údaje k dispozici dříve, než do navrhovaných 12 měsíců. Podle čl. 30 odst. 1 Směrnice SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS „Členské státy zajistí, aby podniky v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne dvanáct měsíců od rozvahového dne, zveřejnily řádně schválenou roční účetní závěrku a zprávu vedení podniku spolu s výrokem statutárního auditora nebo auditorské společnosti uvedeným v článku 34 této směrnice, jak v souladu s kapitolou 2 směrnice 2009/101/ES stanoví právní předpisy jednotlivých členských států.“ Z uvedeného vyplývá, že 12 měsíců je nejzazší lhůta. | **Nevyhověno**  **V této oblasti není záměrem předkladatele měnit stávající praxi.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 19. | § 122 | D | Z ustanovení § 122 doporučujeme vypustit odstavec 4) a současně z ustanovení § 170 doporučujeme vypustit odstavec 6), neboť vyhotovování všech účetních dokumentů výhradně v technické formě by vedlo ke zvýšení administrativní náročnosti vedení účetnictví účetních jednotek veřejného sektoru a ke zvýšení výdajů na pořízení a provoz potřebného technického vybavení zejména u menších účetních jednotek. | **Nevyhověno**  **V návaznosti na programové prohlášení vlády a požadavek digitalizace a elektronizace veřejné správy nelze vyhovět. Právě přechodné ustanovení návrhu zákona § 170 (nově § 171) dává dotčeným účetním jednotkám dostatečnou lhůtu (téměř dva a půl roku) k realizaci daného požadavku resp. povinnosti.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 20. | § 149 odst. 3 | D | Účetní závěrka v rámci hotovostního účetnictví  Požadujeme, aby připravovaná prováděcí vyhláška reflektovala skutečnost, že pro účely stanovení velikosti podniku podle doporučení Komise 2003/361/ES z 6. května 2003 o malých a středních podnicích, je nutné znát roční obrat podniků. | **Vzato na vědomí.**  **Obsah výkazu bude upraven až prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 16. | § 104 odst. 3 | D | Uvedená částka 2 600 000 Kč by měla být ekvivalentem hodnoty 100 000 EUR dle rozdílové tabulky, v němž vychází směnný kurz 1EUR/25 Kč, s tím, že je směrnicí EU povoleno pro země, které dosud nepřijaly euro, při přepočtu zaokrouhlení v odchylce do 5 %. Toto zaokrouhlení je použito v případě, že přepočet nevychází na celé miliony či statisíce. V uvedeném případě není zjevný důvod pro zaokrouhlení, či není jasné případné použití jiného směnného kurzu. | **Vyhověno.**  **Výše částky bude zrevidována v požadovaném duchu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 9. | § 38 odst. 1 písm. d) | D | Z pohledu stanovení velikosti podniku žádáme o vysvětlení, co je myšleno pod pojmem definovaným v § 38 odst. 1 písm. d), tedy co je považováno za „nevýznamnou“ dceřinou entitu. Pokud by uvedené mohlo mít vliv na stanovení velikosti podniku podle doporučení Komise 2003/361/ES z 6. května 2003, které malé a střední podniky definuje, pak požadujeme, aby možnost nezahrnutí dceřiné entity do konsolidačního celku bylo vyloučeno u subjektů, které budou žádat o poskytnutí dotace z prostředků EU. | **Vysvětleno**  **Ustanovení týkající se zahrnování dcer podle významnosti vychází ze směrnice 2013/34/EU a nesouvisí s kategorizací podniků (uvedené doporučení Komise na to také nemá vliv).**  **V tomto případě se jedná pouze o určení, které dceřiné entity budou zahrnuty do konsolidace z pohledu celé skupiny. Může se stát, že mnoho malých podniků ve svém důsledku může mít významný vliv na vypovídací schopnost konsolidované účetní závěrky, pokud by nebyly zahrnuty, zatímco nezahrnutí jedné velké dceřiné entity, nemusí mít významný vliv na vypovídací schopnost konsolidované účetní závěrky.**  **Zásada významnosti je upravena v § 18 návrhu nového zákona**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 10. | § 39 | D | Navrhujeme, aby byla terminologie sjednocena s doporučením EK pro definici malých a středních podniků (2003/361/ES z 6. května 2003). Podniky si mohou vybrat, zda budou deklarovat bilanční sumu rozvahy nebo roční obrat, což dle našeho názoru není úplně zajištěno formulací uvedenou v § 39 návrhu zákona. Z toho důvodu navrhujeme odstranit v § 39, odst. 2 text "naplnění alespoň 2 z následujících hodnot" a doplnit za bod a) spojku „nebo". Obdobnou úpravu navrhujeme provést i v odst. 3 tohoto paragrafu. | **Nevyhověno**  **Účetní směrnice 2013/34/EU používá vlastní definice pro kategorie účetních jednotek. Vztahy mezi jednotlivými podmínkami rovněž vychází ze směrnice, účetní jednotky nemají na výběr.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 12. | § 43 | D | Navrhujeme, aby se výjimka uvedená v § 43 návrhu zákona  vztahovala pouze na malé konsolidační celky jako doposud, neboť v rámci dotací se předpokládá nadále rozlišování na malé a střední podniky.  Případně navrhujeme, aby byla doplněna obdoba ustanovení § 24 odst. 3, tzn., že střední (příp. malý) konsolidační celek si může rozhodnout, že bude plnit konsolidační povinnost, aby bylo případně možné otázku konsolidační povinnosti, resp. výjimky z této povinnosti, upravit v rámci pravidel pro poskytování dotace. V opačném případě by totiž musel poskytovatel dotace posuzovat velikost podniku i u středních konsolidačních celků samostatně u všech entit spadajících pod konsolidační celek. | **Vzato na vědomí**  **Podpora zachování stávajícího rozsahu konsolidačních povinností vzata na vědomí.**  **Dobrovolná konsolidace bude upravena tak, aby (pokud si někdo tuto možnost zvolí), musela být provedena v souladu se zákonem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 1. | DZ | D | Doporučujeme se v materiálu vypořádat s otázkou připravenosti dotačních pravidel na změnu, která má nastat k 1. 1. 2024. Jde konkrétně o to, že jak uvádí předkládací zpráva „žádné fyzické osoby již nebudou povinně účetními jednotkami, ale budou vést účetnictví pouze na dobrovolné bázi. Stejně tak se povinnost vést účetnictví nově nevztahuje na některé malé neziskové právnické osoby, zejména spolky, které nejsou plátci daně z přidané hodnoty a mají roční příjmy i úhrn aktiv nepřesahující 3 000 000 Kč.". Pokud by tedy takový subjekt zamýšlel i po 1. 1. 2024 žádat o dotaci z veřejných rozpočtů, musí vést účetnictví na dobrovolné bázi. Dotační programy musí tuto skutečnost reflektovat a být připraveny na změnu zákona o účetnictví nejpozději k 1. 1. 2024.  Zároveň by měl předkladatel ve spolupráci s poskytovateli dotací zajistit, aby případní příjemci, kterých se změna bude týkat, byli o riziku spojeném se změnou vedení účetnictví ve vztahu nemožnosti žádat o dotace dostatečně informováni. | **Bereme na vědomí.**  **Otázky související s touto problematikou jsou částečně řešena v rámci přechodných ustanovení v § 170.**  **Zároveň je v bodě II. 2. návrhu usnesení vlády explicitně stanovena povinnost pro členy vlády, aby zohlednili uvedené v kontextu svých dotačních politik.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 25. | DZ | D | 2K bodu 3.3, Dotace  Návrh na vykazování dotací uvedený v bodě 3.3 písm. c) je aplikovatelný pouze na dotace na pořízení aktiva, nikoli na dotace určené na pokrytí již vynaložených nákladů provozního charakteru (mzdové náklady apod.). | **Vyhověno**  **Do záměru bude doplněno řešení provozních dotací**  **Vysvětleno.**  **Provozní dotace se liší o těch, které jsou na pořízení aktiva svou ekonomickou podstatou i vykázáním pro účely účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 12. | Ministerstvo zemědělství | 24. | Teze vyhlášek | D | K tezím prováděcích vyhlášek  V rámci bodu 2. „Navrhovaná struktura vyhlášek“, preferujeme v případě konsolidace variantu I (integrální součást vyhlášky pro podnikatelské a neziskové účetní jednotky). | **Vzato na vědomí**  **Toto je i preferovaná varianta předkladatele.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 6. | § 55 odst. 4 | D | V tomto ustanovení § 55 odst. 4 návrhu je pravidlo, že měnou účetnictví a měnou konsolidované účetní závěrky nemůže být cizí měna, která je hyperinflační měnou. Zákon nicméně nestanovuje, která měna je hyperinflační. V důvodové zprávě je možné se dočíst o obecných znacích a měřítek hyperinflace (které jsou poměrně vágní), nicméně máme za to, že by bylo vhodné úpravu zpřesnit, případně pravidla pro stanovení hyperinflační měny upravit např. v prováděcím právním předpise. | **Vyhověno**  **Definice hyperinflační měny bude doplněna do textu zákona s upřesněním v prováděcím předpise. Tato definice bude převzata z IFRS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 2. | § 75 | Z | Požadujeme zachovat současnou úpravu účtování technického zhodnocení v rámci dokončeného zásahu. Není logické, aby bylo účtování o technickém zhodnocení vázáno pouze na kalendářní rok. | **Vyhověno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 9. | § 113 | D | Doporučujeme pro ÚJVS navrhnout jednotnou obálku, kterou by podepisoval statutární orgán místo individuálních výkazů účetní závěrky. | **Vyhověno jinak**  **ÚZ bude doplněna o prohlášení, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz. Za tímto prohlášením bude podpis statutárního orgánu. Statutární orgán nemusí podepisovat jednotlivé výkazy.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 3. | § 94 | Z | Požadujeme takovou formulaci, aby bylo jasné, že si účetní jednotky veřejného sektoru navzájem vyměňují informace, které potřebují pro vedení účetnictví. Současná formulace lze vyložit tak, že jakákoliv účetní jednotka veřejného sektoru může požadovat po jiné ÚJVS jakékoliv údaje. | **Vyhověno:**  **V textu ustanovení doplněno, že žádost musí být odůvodněna a informace jsou poskytovány za účelem vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 13. | Ministerstvo životního prostředí | 1. | Teze vyhlášek | Z | Požadujeme v rámci návrhu doprovodných vyhlášek upravit oblast účtování s emisními povolenkami a ročními emisními příděly. | **Vzato na vědomí**  **Bude upraveno prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 14. | Úřad vlády České republiky - Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 1. | § 137 | Z | Do návrhu zákona o účetnictví požadujeme na základě doporučení odborné veřejnosti vnést změnu, která se týká zrušení povinného vykazování finančních instrumentů dle IFRS standardů pro investiční fondy.    S účinností od ledna 2021 došlo pro investiční fondy k zavedení vykazování finančních nástrojů, jejich oceňování a uvádění informací o nich v příloze v účetní závěrce dle mezinárodních účetních standardů IFRS. Tato povinnost plyne z novely vyhlášky Ministerstva financí č. 501/2002 Sb.    Zástupci kapitálového trhu tento návrh iniciovaný Českou národní bankou již od počátku kritizovali, s ohledem na:  - absenci důvodů pro zavedení takovéto úpravy  - vysokou nákladovost spojenou se zavedením a využíváním IFRS standardů    Jelikož investiční fondy již v letošním roce povinnosti spojené s IFRS plnily, tyto obavy se potvrdily jako oprávněné. Došlo k:  - neúměrnému zatížení investičních fondů náklady spojenými s přechodem na IFRS, ale především s jejich udržováním, které u investičních společností spravujících větší množství investičních fondů představuje i miliony korun ročně  - tímto jsou tuzemské investiční fondy znevýhodněné proti zahraniční konkurenci, kde IFRS není ve fondech standardem (v Evropě je IFRS povinně využíváno pro investiční fondy pouze Velkou Británií a Maltou)  - IFRS standardy nebyly navrženy pro investiční fondy, proto neodpovídají jejich specifickému charakteru. S jejich aplikací se tak pojí množství otázek, které můžou znamenat i faktické znemožnění jejich fungování v České republice (například dopady do zdaňování)  - aplikace IFRS standardů přináší i další negativní jevy, jako narušení principu rovného zacházení s investory ve fondech, který patří mezi klíčové principy, na nichž je kolektivní investování založeno (příkladem jsou otázky použití výstupní nebo mid ceny pro stanovení reálné hodnoty)  - zavedení IFRS nepřineslo žádný užitek investorům ani samotným fondům    Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  Implementace IFRS u investičních fondů je v souladu s doporučením Světové banky (2017), kde ve střednědobých aktivitách doporučuje znovu zvážení použití IFRS pro investiční a penzijní fondy. Ze zprávy dále také vyplývá, že zavedení IFRS pro investiční společnosti a investiční fondy, je tím novodobým trendem pro rozvinuté trhy (Capital Market Assessment /Market Development Options Czech Republic 2017: „However, use of IFRS by market participants such as investment firms and fund managers is optional, which does not follow the trend for more developer markets.“). Implementace IFRS je také v souladu s koncepcí rozvoje kapitálového trhu v ČR pro období 2019 – 2023, kde se doporučuje přiblížení české účetní legislativy k IFRS. Podle požadavků IFRS je nezbytné rozklíčovat jednotlivé smlouvy tak, aby došlo k vykázání finančních nástrojů v souladu se zásadou ekonomické podstaty, což umožňuje investorům a věřitelům porovnávat jednotlivé produkty, a to i na úrovni jednotlivých investičních fondů, čímž dochází ke zvyšování transparentnosti pro investory. Zavedení dobrovolnosti v použití IFRS by mohlo narušit stabilitu kapitálového trhu spočívající ve snížení transparentnosti a srovnatelnosti jednotlivých investičních fondů a podfondů i jejich produktů.  ČNB, která vykonává dohled nad činností uvedených účetních jednotek, jednoznačně podporuje vykazování dle IFRS.  Vykazování dle IFRS představuje univerzální přístup, který postupně sjednotí přístup účetnictví, daní i dohledu. Jiný přístup by vedl jen k navýšení administrativní zátěže.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 14. | Úřad vlády České republiky - Kabinet vedoucího Úřadu vlády | 2 | DZ | D | Doporučujeme uvést ekonomický dopad na veřejnou správu v předkládací zprávě. Vzhledem k zavedení vedení účetnictví pouze v technické formě vedení účetních záznamů všech účetních jednotek veřejného sektoru od roku 2026 a tedy předpokladu zvýšených pořizovacích nákladů se zavedením těchto formalit. | **Vyhověno jinak.**  **I na základě jiných připomínkových míst byla informace týkající se nároků na SR doplněna do obecné části důvodové zprávy.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 15. | Úřad vlády České republiky - Ministr a předseda Legislativní rady vlády | 2. | § 29 | Z | **Převod práv a povinností v oblasti účetnictví veřejného sektoru veřejnosprávní smlouvou**  Není zřejmý vztah navrhované úpravy veřejnoprávní smlouvy o převodu práv a povinností v oblasti účetnictví veřejného sektoru a úpravy veřejnoprávních smluv podle správního řádu. Právní úprava předjímaná v předloženém návrhu zákona organicky nenavazuje na právní úpravu institutu veřejnoprávní smlouvy ve správním řádu, což by mohlo vést k výkladovým nejasnostem.  Jakkoliv jsou práva a povinnosti účetní jednotky právy a povinnostmi v oblasti veřejného práva (ve smyslu § 159 odst. 1 správního řádu), tak se nejedná o výkon působnosti svěřené zákonem nebo na základě zákona, jež by mohla být předmětem tzv. koordinační smlouvy (§ 160 odst. 1 správního řádu) mezi správními orgány (ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu), či v případě územně samosprávných celků smlouvy týkající se plnění úkolů vyplývajících z jejich samostatné působnosti (§ 160 odst. 6 správního řádu).  Obdobně by práva a povinnosti účetní jednotky asi nemohly být předmětem tzv. subordinační smlouvy (§ 161 odst. 1 správního řádu), neboť jejími stranami nemá být správní orgán a osoba, jež by byla účastníkem podle § 27 odst. 1 správního řádu, kdyby probíhalo řízení podle části druhé správního řádu, a jejím smyslem by nebylo nahradit vydání rozhodnutí ve správním řízení.  V posledku by bylo obtížné podřadit práva a povinnosti účetní jednotky smluvnímu typu veřejnoprávní smlouvy podle § 162 odst. 1 správního řádu, jejímiž stranami mohou být potenciální účastníci správního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kdyby probíhalo řízení podle části druhé správního řádu, nebo účastníci probíhajícího řízení, a jež by se týkala převodu nebo způsobu výkonu jejich práv nebo povinností; k uzavření takové smlouvy je třeba souhlasu správního orgánu (příslušného k vedení takového řízení), který posuzuje veřejnoprávní smlouvu a její obsah z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem.  Předloženým návrhem zákona je tedy předjímáno vytvoření institutu veřejnoprávní smlouvy svého druhu.  K otázce navrhovaného zákonného zmocnění Ministerstva financí stanovit vyhláškou specifický postup uzavření veřejnoprávní smlouvy o převodu práv a povinností v oblasti účetnictví veřejného sektoru je třeba zdůraznit, že proces uzavírání veřejnoprávní smlouvy jako výkon veřejné moci je obecně upraven na úrovni zákona, a to v § 163 a 164 správního řádu. Nahrazení zákonného postupu uzavírání veřejnoprávní smlouvy podle obecné procesní úpravy - správního řádu - postupem podle prováděcího právního předpisu Ministerstva financí by bylo nesystematickým zásahem do právního řádu. Podzákonnému právnímu předpisu by byla svěřena úprava otázek, které s ohledem na požadavky čl. 2 Listiny základních práv a svobod přísluší zákonu a které jsou právě na úrovni zákona řešeny. V dané souvislosti je pak třeba připomenout obecnou povinnost uloženou ústředním správním orgánům dosud platným usnesením vlády č. 880 ze dne 13. srpna 2007 předkládat vládě legislativní návrhy obsahující odchylky od správního řádu jen v důvodných případech a při novelizacích právních předpisů provádět průběžné odstraňování nadbytečných odchylek od správního řádu.  Hypotetická úprava problematiky veřejnoprávních smluv *sui generis* v prováděcím předpisu Ministerstva financí v navrhovaném rozsahu úpravy „postupu uzavření“ by nadto nevyloučila problémy v aplikační praxi, například při úpravě změny obsahu nebo výpovědi veřejnoprávní smlouvy podle § 166 správního řádu či zrušení veřejnoprávní smlouvy podle § 167 správního řádu. V dané souvislosti je třeba konstatovat, že z navržené právní úpravy ani z důvodové zprávy nelze dovodit, jak má být zajištěna kontrola zákonnosti u navrhovaného typu veřejnoprávní smlouvy [jak předběžná kontrola zákonnosti (§ 162 odst. 1 věta druhá správního řádu), tak následná kontrola zákonnosti (§ 165 správního řádu)], ani jaké náklady budou spojeny se zajištěním odpovídající administrativní kapacity příslušného správního orgánu (Ministerstva financí jako ústředního správního orgánu, do jehož působnosti spadá účetnictví) a jak tyto budou kryty.  Uzavřením veřejnoprávní smlouvy podle § 29 odst. 1 písm. b) návrhu by v pozici obou (všech) smluvních stran vystupovala Česká republika, byť jednající různými svými organizačními složkami. Je otázkou, zda by v takové situaci byl institut smlouvy vhodný.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Tato část bude přepracována. Bude nahrazeno použitím tzv. zápisu a smlouvou svého druhu pro účely veřejného sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním konkludentně** |
| 15. | Úřad vlády České republiky - Ministr a předseda Legislativní rady vlády | 1. | PZ | D | K problematice zmocňovacích ustanovení  Podle čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky platí, že „[m]inisterstva, jiné správní úřady a orgány územní samosprávy mohou na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.“.  Uvedené ústavní zásadě odpovídají požadavky čl. 39 odst. 6 a 7 Legislativních pravidel vlády, podle kterých “(6) Nařízení vlády, jako prováděcí předpis k zákonu, může obsahovat pouze právní normy, které nepřekračují meze zákona, k jehož provedení je vydáno, a které tento zákon provádí. Do nařízení vlády se nepřejímají ustanovení prováděného zákona. Nařízení vlády nesmí nově upravovat věci, jejichž úprava patří do zákona. Pokud je nezbytné tyto věci upravit, je třeba navrhnout přímou novelu zákona. (7) Vyhláška, jako prováděcí předpis k zákonu, může být vydána pouze na základě výslovného zmocnění v zákoně k jejímu vydání a může obsahovat pouze právní normy, kterými nejsou překračovány meze tohoto zmocnění. V ostatním platí obdobně odstavec 6.“  V předloženém návrhu zákona nejsou zmocňovací ustanovení vždy koncipována v souladu se shora citovaným tak, aby byly jednoznačně seznatelné meze zákonného zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, tedy aby budoucí vyhláška zákon prováděla, nikoliv doplňovala. Doporučujeme proto provést celkovou revizi znění zmocňovacích ustanovení v textu návrhu zákona tak, aby byly v míře co nejvyšší naplněny požadavky na jasné vymezení rozsahu prováděcích vyhlášek.  Příklady zmocňovacích ustanovení, která jsou z výše uvedených hledisek potenciálně problematická:   * § 19 odst. 3, podle kterého „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou případy, kdy lze položky účetních výkazů účetní závěrky vzájemně kompenzovat a kdy nemusí být vykazována jejich výše před vzájemnou kompenzací.“. * § 22 odst. 5, podle kterého „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou případy, kdy lze změnit používanou účetní metodu nebo uspořádání a obsahové vymezení položek účetních výkazů účetní závěrky.“. * § 65 odst. 4, podle kterého „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou podrobnější postup prvotního a následného ocenění aktiv a dluhů.“. * § 78 odst. 4, podle kterého „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou obsah a uspořádání položek účetních výkazů a podrobnější obsah přílohy a v případě účetních jednotek veřejného sektoru obsah a uspořádání položek podmíněných aktiv a podmíněných dluhů.“.   § 29 odst. 2, podle kterého „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou postup uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 1 a její náležitosti.“, tedy je navrženo jako zákonné zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu ve věcech, jejichž úprava patří do zákona (k tomu blíže připomínka č. 2). | **Bereme na vědomí.**  V této souvislosti si dovolujeme také doplnit, že prováděcí předpis může obsahovat normy v mezích zákona jako celku, nikoli v mezích pouhého zmocňovacího ustanovení. Byť se zmocňovací ustanovení mohou zdát široká, jsou významně omezena jednotlivými hmotnými normami samotného zákona, zejména pak první částí zákona, „koncepčním rámcem“.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním konkludentně** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 4. | § 1 | D | K odkazům na předpisy EU: pokud jde o odkaz na nařízení EU uvedený v poznámce pod čarou č. 2, dáváme na zvážení, zda odkaz nedoplnit i o nařízení EK č. 1126/2008 (cit. výše), které obsahuje vlastní standardy, na jejichž použití zákon odkazuje. Ust. § 136 na cit. nařízení EK odkazuje, ovšem takový odkaz nelze považovat za dostatečný, když odkazované nařízení není v normativním textu návrhu zákona nikde uvedeno výslovně.  K tomu uvádíme i obecně – dosavadní legislativní praxe odkazování na předpisy EU je ta, že je využíváno technik, aby označení předpisu EU, který má přímou vazbu na význam normativního ustanovení, bylo v normativním textu předpisu uvedeno výslovně, srov. čl. 47 a 48 Legislativních pravidel vlády (LPV). Odkazy bývají uváděny formou generického označení předpisu EU nebo využitím poznámek pod čarou, viz i cit. ustanovení LPV. Proto i v dalších připomínkách budeme z této dosavadní praxe vycházet a uvedeme místa návrhu, kde tuto provazbu na předpisy EU, nebo jejich relevantní ustanovení, budeme postrádat.  Dále dáváme na zvážení odkázat i na směrnici 2011/85/EU (cit. výše), resp. její čl. 3 a 12, na jejichž základě jsou navrhována opatření v oblasti účetního výkaznictví státu.–Dále se tážeme, zda místo slova „cílů“ nemá být použito „cíle“, když navazující část návrhu hovoří o „cíli“ účetního výkaznictví, s použitím výrazu v jednotném čísle. | **Vyhověno**  Odkaz na nařízení bude doplněn s ohledem na použití pouze těch mezinárodních standardů, které jsou přijaty nařízením 2023/1803  Odkaz na směrnici 2011/85/EU s ohledem na čl. 15 odst. 2 bude doplněn.  Slovo „cílů“ bude upraveno na „cíle“.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 6. | § 3 a násl. | D | K § 3 a násl. (díl 2 hlavy II):  Zde uvedená ustanovení mají svůj protějšek nejenom u vykázaných ustanovení účetní směrnice 2013/34/EU, ale odpovídají i ustanovením v přímo použitelném nařízení EU č. 1606/2002 a samozřejmě standardech. Otázku, nakolik je třeba tato kritéria, která nejsou přímo transpoziční vůči směrnici, vymezovat – a nakolik podrobně - v právním předpise, necháváme na odborné posouzení – např. kritérium relevantnosti je blíže vymezeno i na úrovni standardů, k hodnověrnosti, resp. opatrnosti se vyjadřuje blíže účetní směrnice 2013/34/EU, a to v některých případech podrobněji nebo s využitím jiných formulací (viz i Rozdílová tabulka k návrhu), některé pojmy předpisy EU blíže nedefinují. | **Nevyhověno**  Úvodní část zákona je důležitá pro jeho interpretaci i pro stanovení mezí pro tvorbu prováděcích předpisů. Zároveň je důležitá pro řešení transakcí, které nejsou specificky upraveny účetními předpisy. V ostatních případech mají samozřejmě přednost zvláštní ustanovení před obecnými (tj. uvedenými v §3 a násl.). Zásadním požadavkem na tuto část zákona je jeho ucelenost, protože se jedná o koncepční rámec českého účetnictví. Koncepční část zákona není vhodné tříštit.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 7. | § 10 | D | Výše uvedené se týká i vymezení pojmu „aktivum“ uvedeného v odst. 1, obdobně i v § 33 odst. 1.  Vznášíme však dotaz, zda není třeba tento pojem více provázat s pojmem „aktivum“ podle přílohy III, případně IV směrnice 2013/34/EU  Pokud jde o vymezení pojmů „dluh“ a „rezerva“ – odst. 4, pak z textu čl. 12/12 účetní směrnice 2013/34/EU plyne, že takový „dluh“ musí mít jasně definovanou povahu, ale nemusí být jistá jeho výše nebo datum, ke kterému vznikne. Tyto parametry by tedy mělo vymezení účetního dluhu obsahovat, byť odst. 3 není označen podtržením, tedy vazbou na čl. 12/12 účetní směrnice (vymezující rezervu jako položku rozvahy).  V odst. 5 je vymezen podmíněný dluh, vztah k právu EU není uveden, ovšem jde o pojem, se kterým také relevantní předpisy EU pracují – srov. čl. 14 odst. 3 výše cit. směrnice 2011/85/EU. Podmíněný dluh je pak blíže vymezen v bodě 26 preambule této směrnice. Odpovídá si obsah pojmu ve směrnici a v návrhu?  S pojmy „vlastní kapitál“ nebo „vlastní kapitál a cizí zdroje“ pracuje účetní směrnice 2013/34/EU podobně jako s pojmem „aktivum“ – v přílohách III a IV stanoví položky/členění rozvahy, podle tohoto členění je pak určeno, které finanční položky tvoří tyto prvky v účetním výkaznictví. Není potřeba pojem v odst. 6 více rozvést?  Odůvodnění k odst. 8 není zcela jasné, doporučujeme text na str. 161 DZ revidovat (např. věta druhá), pokud jde o příp. upřesnění podmíněných dluhů, lze i zde odkázat na bod 26 preambule směrnice 2011/85/EU, který odkazuje případně i na pravděpodobnost splatnosti dluhu, na zohlednění citlivosti trhu. | **Vysvětleno**  Aktiva uváděná v příloze III resp. IV přílohy směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/34 nejsou v rozporu s aktivy uváděnými v ustanovení § 10. Obdobně to platí o závazcích, rezervě a časovém rozlišení, které jsou v návrhu zákona zahrnuty pod společný pojem dluh. Příslušná ustanovení budou doplněna o tzv. uznání aktiva a dluhu. Co se týče položek účetních výkazů, jejich obsahové vymezení a uspořádání bude upraveno prováděcí vyhláškou. Ve srovnávací tabulce bude v poznámce uvedeno, že dané ustanovení bude řešeno prováděcím předpisem.  Odst. 3 není transpozičním ustanovením, protože nemá svůj odraz ve směrnic 2013/34/EU, ač se může zdát, že ano. Rezerva je totiž zvláštní kategorií dluhu se svými vlastními charakteristikami, které však nelze zobecnit na celou množinu dluhů, proto i směrnice speciálně definuje rezervy.  Vlastní kapitál + dluhy uváděné v příloze III resp. IV přílohy směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/34 nejsou v rozporu s aktivy uváděnými v ustanovení § 10. Obdobně to platí o závazcích, rezervě a časovém rozlišení, které jsou v návrhu zákona zahrnuty pod společný pojem dluh. Příslušná ustanovení budou doplněna o tzv. uznání aktiva a dluhu. Co se týče položek účetních výkazů, jejich obsahové vymezení a uspořádání bude upraveno prováděcí vyhláškou. Ve srovnávací tabulce bude v poznámce uvedeno, že dané ustanovení bude řešeno prováděcím předpisem.  Odstavec 8, jehož odůvodnění se požaduje revidovat, bude vypuštěn.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 8. | § 12 | D | K § 12:  Doporučujeme uvést, nakolik se úprava předpisy EU může vztahovat na účetní jednotky veřejného sektoru, ev. viz dále, k § 31. | **Vyhověno**  Bude doplněno do DZ.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 9. | § 17 | D | Toto ustanovení je označeno vazbou na účetní směrnici 2013/34/EU, což je v pořádku – jen s tím upřesněním, že sama směrnice v cit. čl. 6/1/d (srov. Rozdílová tabulka) princip akruálnosti nevymezuje, čemuž by mohlo odpovídat např. to, že část ustanovení uvedená v písm. a)-d) nebude podtržením označena (nebo bude doplněno odůvodnění např. o citaci standardu, který toto vymezení obsahuje). | **Vyhověno**  Znění čl. 6 odst. 1 písm. d) směrnice č. 2013/34/EU, tj. „*částky zachycené v rozvaze a výsledovce se stanoví na akruálním principu“*, je plně transponováno právě do § 17 NZoU. Akruální princip je jedna z účetních zásad, která říká, že skutečnosti se mají v účetní závěrce vykazovat v období, ve kterém nastaly. Písmena a) až d) tento princip pouze podrobněji vysvětlují.  Část ustanovení v písmenech a) až d) nebude označena podtržením.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 10. | § 18 | D | V tomto ustanovení je vymezena zásada významnosti, s odkazem na účetní směrnici 2013/34/EU. Pokud jde o odst. 1 tohoto ustanovení, **požadujeme upřesnit, zda/kde je upravena diskrece z čl. 6 odst. 4** – srovnávací tabulka odkazuje na tento návrh, v rozdílové tabulce naopak není čl. 6/4 uveden. | **Vysvětleno**  K odstavci 1 je v paragrafovém znění, srovnávací tabulce i rozdílové tabulce uveden odkaz na Článek 6 odst. 1 písm. j) směrnice č. 2013/34  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 11. | § 24 odst. 1 | Z | Toto ustanovení má být revizí a úplným výčtem účetních jednotek pro účely celého právního řádu. Bez současně předloženého změnového zákona však nelze posoudit, zda je tento cíl takto naplňován.  Dále, novou dikcí odkazující na „právní řád ČR“ /písmeno a)/, nebo odkazující nebo naopak neodkazující na právní předpis, který danou entitu upravuje /písm. b), c) a g) oproti písm. d) – f)/, má být dosaženo záměru, aby se výčet entit uvedený v písm. a) – g) vztahoval pouze na entity ustavené podle českých právních předpisů, nikoli na jejich zahraniční obdoby. Obáváme se, že dikce „osoba podle právního řádu ČR“ není v tomto ohledu dostatečně jasná či úplná, srov. i dosavadní dikci § 1 odst. 2 písm. b) zákona, odkazující nejen na právní řád založení či zřízení entity, ale i na právní řád, podle kterého entita vykonává svou činnost.  Dále, není jasné, mohou-li do tohoto výčtu spadat i entity, které se řídí právem členského státu EU, když ust. písm. h) odkazuje na právní řády zemí, které nejsou členskými státy EU. Doporučujeme doplnit do DZ výslovně.  Dále, v navazujících ustanoveních zákona má pouze chybějící dodatek (srov. příklad dikce odkazující na svěřenský fond) na zákon, podle kterého je daná entita zřízena, být dostatečným rozlišujícím kritériem v tom, zda se normuje česká nebo zahraniční (a zda členského státu EU, nebo třetí země) účetní jednotka. Lze vyjádřit obavu, zda zamýšlené terminologické zjednodušení nevede naopak ke zmatečnosti, viz cit. příklad svěřenského fondu (str. 176 DZ).  Ustanovení písm. a) odkazující na „právnické osoby podle právního řádu ČR“ je navíc označeno podtržením, vazbou na účetní směrnici 2013/34/EU. Krom výše naznačených nejasností formulace „osoba podle právního řádu ČR“ lze uvést, že okruh právnických osob, na které dopadají ustanovení účetní směrnice 2013/34/EU, je dán zcela jasně – jejich výčtem v přílohách I a II směrnice, ve vazbě na čl. 1/1/a) a b) cit. směrnice (směrnice hovoří o „právní formě společnosti/podniku“, která je srovnatelná s uvedenou tuzemskou formou).  Krom účetní směrnice 2013/34/EU však právo EU předpokládá i vedení účetního výkaznictví státu, tedy vztahem k právu EU by měly být označeny i další entity, jejichž data jsou evidována v CSÚIS.  **Připomínky k tomuto ustanovení považujeme za zásadní.** | **Vysvětleno**  Písm. a) implementuje mimo jiné osoby, jejichž výkaznictví je upraveno směrnicí 34.  Souhlasíme, že směrnice 2013/34/EU zcela jasně stanoví právní formy podniku, na které se vztahuje, nicméně je nezbytné si uvědomit vlastní působnost zákona o účetnictví, tj. nevztahuje se pouze na podniky/entity, které spadají pouze do působnosti účetní směrnice, ale na všechny české právnické osoby. Ustanovení je uvedeno jako transpoziční, neboť některé z právnických osob mají právní formu obchodní společnosti, a tudíž jde o transpozici čl. 1 odst. 1 účetní směrnice  Důvod použití formulace “právnická osoba podle právního řádu ČR” je podrobně uveden v důvodové zprávě k tomuto ustanovení, a sice aby dané ustanovení pokrývalo všechny právnické osoby řídící se českým právním řádem, nejen ty založené podle českého právního řádu, ale i entity založené podle unijního práva, které mají v České republice sídlo, a entity založené podle právního řádu jiného státu, které do České republiky přemístily své sídlo, a tudíž se řídí českým právním řádem.  Způsob vymezení jednotlivých účetních jednotek bez odkazu na právní předpisy, které je upravují, je rovněž podrobně odůvodněn v důvodové zprávě k příslušnému ustanovení. Jedná se o koncepci, která se v současné době používá v rámci daňové legislativy při tvorbě nových norem k zajištění aplikace jejich ustanovení ve vztahu k zahraničním obdobám. Podle této koncepce, hovoří-li ustanovení zákona o konkrétním institutu bez odkazu na český právní předpis, vztahuje se nejen na instituty upravené českým právním řádem, ale i na zahraniční obdoby tohoto institutu. Uplatnění výše uvedeného pravidla však závisí na tom, jakým způsobem je použitý institut definován v českém právním předpise. Dané pravidlo se neuplatní v případě, kdy český právní řád daný institut definuje způsobem, ze kterého vyplývá, že se jedná pouze o český institut. Bez této koncepce by ve všech případech musela většina ustanovení právních předpisů výslovně zmiňovat i instituty zahraničního práva, což by vedlo ke značnému prodloužení textu právního předpisu a tím i k jeho nesrozumitelnosti.  Část ustanovení v písmenu h) bude vypuštěna.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 12. | § 30 | D | Na připomínky uvedené výše navazuje i toto ustanovení § 30. Z dikce odst. 1 nelze jednoduše seznat, že ustanovení má být aplikované na zahraniční osoby nebo entity, resp. na ty z nich, které nejsou obsahem výše komentovaného výčtu v ust. § 24 odst. 1. Termín uvedený v odst. 2, totiž „srovnatelná entita podle právního řádu ČR“, nebo i termín „vnitropodnikové transakce“ nedávají tušit, jaký je účel úpravy v odstavce 2 a jak má být toto ustanovení aplikováno. Na toto ustanovení přitom navazuje ust. odst. 3, které je označeno vztahem k právu EU, konkrétně směrnici 1989/117/EHS upravující povinnosti poboček úvěrových a finančních institucí se sídlem v zahraničí, pokud se jedná o zveřejňování ročních účetních dokladů. Odkazy uvedené v rozdílové tabulce jsou zmatečné, neodpovídají údajům uvedeným v tabulce srovnávací. **Požadujeme vztah tohoto ustanovení k právu EU uvést na pravou míru.** | **Vysvětleno**  Ustanovení § 30 v zásadě slouží pouze k tomu, aby vymezilo prostor pro zvláštní zákony, které mohou na základě tohoto ustanovení svým regulovaným subjektům uložit některé vybrané účetní povinnosti, aniž by tyto subjekty byly účetními jednotkami podle zákona o účetnictví. Příkladem mohou být zahraniční banky, které svou činnost na území České republiky provozují prostřednictvím pobočky, a které podle nového zákona o účetnictví nebudou účetními jednotkami. Zákon o bankách těmto pobočkám zahraničních bank (resp. těmto zahraničním bankám) může uložit povinnost postupovat v oblasti účetnictví tak, jako by byly bankou podle českého právního řádu, s výjimkou oblastí uvedených v odstavci 3 tohoto ustanovené (např. tyto zahraniční banky nebudou mít povinnost auditu účetní závěrky či povinnost vyhovovat podle českého zákona o účetnictví zprávu vedení).  Podrobnosti, tj. například uveřejňování vybraných dokumentů těmito subjekty, upraví vždy konkrétní zvláštní zákon s tím, že navrhované ustanovení § 30 mu pro takovou úpravu poskytuje prostor.  Rozdílová tabulka bude upravena.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 13. | § 31 | Z | V tomto ustanovení se dělí účetní jednotky do „druhů“, v následující části zákona se pak normují „kategorie“ účetních jednotek. Na první pohled tak není zcela jasný účel, pro který se tyto kategorizace takto navrhují, ani jaká je návaznost na § 24.  V odst. 1 je vymezena „podnikatelská účetní jednotka“, nikoli pomocí atributu podnikání (jako to činí např. účetní směrnice 2013/34/EU – uvedením konkrétních forem podniků), ale negativním způsobem. Navíc, negativní vymezení váže na vymezení dvou „druhů“ účetních jednotek uvedených v písm. b) a c) tohoto ustanovení, přičemž kategorizace, resp. vymezení těchto dvou druhů účetních jednotek není rovněž zcela jasné, resp. není jasné, za jakým účelem se toto dělení takto navrhuje.  Odst. 2: Pokud jde o využití pojmu „veřejný sektor“, toto vymezení nenavazuje na jinak užívanou kategorii „veřejná instituce v sektoru veřejných institucí“[[2]](#footnote-2), máme tedy za to, že i toto vymezení může být v kontextu právního řádu celkově matoucí. Zde uvedené vymezení také může vázat na vymezení veřejného sektoru v přímo použitelné úpravě EU, která se týká kategorizací pro účely systémů veřejných účtů, tedy účelu účetního výkaznictví státu – vztah ke kategorizacím podle nařízení ESA 2010 je přitom nejasný[[3]](#footnote-3) - což platí i pro odstavec 3, vymezení neziskových entit vzhledem ke klasifikaci veřejného sektoru podle nařízení ESA 2010[[4]](#footnote-4).  Účetní směrnice 2013/34/EU používá krom vymezení kategorií podniků a skupin podle kritérií ekonomických a velikosti podniků kategorii subjekt veřejného zájmu, do které řadí vybrané finanční instituce a dále i ty podniky/subjekty, které za subjekt veřejného zájmu označí sám členský stát – to je řešeno v předloženém návrhu v § 34 odst. 6, přičemž postavení zdravotních pojišťoven z hlediska této kategorizace se předloženým návrhem mění – viz dále připomínka k § 34.  Vymezení účetních jednotek veřejného sektoru je přitom zásadní z hlediska navazujících ustanovení, která často obsahují pravidla, která se na tyto jednotky nevztahují. Pokud jde o vztah k právu EU, tam je v této oblasti odkazováno na odborné standardy, nakolik z nich pravidla v ČR vycházejí, není z vyjádření předkladatele např. v bodu 4 obecné části DZ jasné. Žádáme proto o upřesnění.  V předloženém návrhu na vymezení účetních jednotek veřejného sektoru v tomto ustanovení navazuje dále také část zákona týkající se tvorby a poskytování účetních dokumentů pro potřeby státu (§ 93 a násl.), kde se však odkazuje na „vybrané účetní jednotky“, jejichž okruh má stanovit ministerstvo financí vyhláškou. Tedy také vztah mezi vymezením v § 31/2 a § 93 a násl. není jasný. To se pak týká i § 165, který má vztah k právu EU a má zajistit, že systémy veřejných účtů pokrývají všechny subsektory sektoru vládních institucí, komplexně a konzistentně (čl. 3 směrnice 2011/85/EU).  **Připomínky k tomuto ustanovení tak považujeme za zásadní.** | **Částečně vyhověno**  Ustanovení a DZ budou upraveny tak, aby byly odstraněny uvedené pochybnosti.  Odst.1:. Negativní vymezení bylo nahrazeno pozitivním.  Odst 2.: není používán pojem „veřejný sektor“, nýbrž „účetní jednotky veřejného sektoru“, jako specifický druh ÚJ, jejichž hlavním charakteristickým znakem je, že jsou součástí veřejného sektoru. Vztah k pojmu „veřejná instituce“ žádný vymezen není a ani není potřeba.  Odst. 3: vymezení NNO pro účely účetní regulace dle nařízení ESA není relevantní.  Druh a kategorie účetní jednotky představují dva odlišné způsoby rozlišování účetních jednotek pro účely povinností, které jim budou následně ukládány. Zatímco druh účetní jednotky je převážně určován jejím charakterem a činností, kategorie účetní jednotky je dána její velikostí. Kategorizace účetních jednotek se navíc týká pouze podnikatelských účetních jednotek a neziskových účetních jednotek. Některé povinnosti zákon ukládá pouze účetním jednotkám veřejného sektoru, některé povinnosti naopak všem účetním jednotkám a jiné povinnosti jsou ukládány pouze podnikatelským a neziskovým účetním jednotkám v závislosti na jejich velikosti, resp. kategorii (tyto povinnosti se z povahy věci nevztahují na účetní jednotky veřejného sektoru, které kategorizaci nepodléhají). Z tohoto důvodu je nezbytné účetní jednotky na základě těchto hledisek odlišovat.  Zdravotní pojišťovny: viz další připomínka.  Pojem „vybrané účetní jednotky“ v návrhu zůstal v důsledku omylu a bude nahrazen „účetními jednotkami veřejného sektoru“.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 15. | § 34 odst. 5 a 6 | Z | Kategorizace uvedená v této části návrhu (hlava VI) vychází z kategorizace podle účetní směrnice 2013/34/EU (čl. 3 a 2/1). Pokud jde o zdravotní pojišťovny, návrhem nejsou řazeny mezi subjekty veřejného zájmu, což podle hledisek, která účetní směrnice 2013/34/EU v čl. 2/1/d uvádí – důležitost z hlediska veřejného zájmu vzhledem k povaze své činnosti, své velikosti nebo počtu svých zaměstnanců – nedává zcela smysl. Není tedy zcela jasné, proč je toto řazení opuštěno a zdravotní pojišťovny jsou nadále považovány toliko za neziskové a velké účetní jednotky.  Pojem „subjekt veřejného zájmu“ je v odst. 5 označen podtržením, vztahem k právu EU, přičemž účetní směrnice 2013/34/EU ponechává kategorizaci subjektů veřejného zájmu na členských státech s tím, že v čl. 2/1/d uvádí, že takovými podniky mohou být např. podniky, které jsou důležité z hledisek výše uvedených, tj. povahy své činnosti, své velikosti nebo počtu svých zaměstnanců.  Okruh těchto subjektů veřejného zájmu uvedený v odst. 6 se oproti dosavadní úpravě mění, s rozšířením, včetně doplnění EGAP, souhlasíme, pokud jde naopak o vynětí penzijních společností, k tomu, z pohledu zde cit. čl. 2/1/d účetní směrnice 2013/34/EU, vznášíme stejnou připomínku jako ke zdravotním pojišťovnám.  Je třeba také dodat, že změnový zákon k datu zpracování tohoto stanoviska nebyl předložen do MPŘ. **Tato připomínka je zásadní.** | **Částečně vyhověno**  Zdravotním pojišťovnám bude ponechán statut subjektu veřejného zájmu. Účetní režim zdravotních pojišťoven tak zůstane v tomto ohledu nezměněn.  V rámci nové úpravy účetnictví bylo, i na základě konzultací s ČNB jako dohledovým orgánem, rozhodnuto o vynětí penzijních společností, neboť se jedná pouze o „správcovské“ společnosti (tj. fakticky bez významných aktiv) a jako regulované subjekty podléhají přísnějším reportovacím požadavkům než neregulované obchodní společnosti. Naopak EGAP je výslovně zmíněn kvůli jednoznačnosti, že se jedná o pojišťovnu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 22. | § 75 odst. 2 písm. c) a odst. 6 | D | Jak bude stanovena hranice významnosti ve vyhlášce ministerstvem financí? Ustanovení není označeno vztahem k účetní směrnici 2013/34/EU, ale ta, pokud používá kritérium významnosti, tak vychází z definice v čl. 2/16. | **Vysvětleno**  Ustanovení §75 nepojednává o významnosti ve smyslu uvedeného článku směrnice. Jedná se o ustanovení za účelem omezení administrativní zátěže. Ustanovení bude upraveno tak, aby nebyl použit pojem „významný“.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 23. | § 78 | D | V odst. 1 písm. b) je třeba upravit závěr ustanovení – „požadavek věrného a poctivého zobrazení“.  Ustanovení odst. 3 písm. a) je označeno vztahem k účetní směrnici 2013/34/EU, přičemž cit. čl. 17 se týká pouze středních a velkých podniků a subjektů veřejného zájmu – je tedy návrhem tato povinnost stanovena šířeji?  Naopak vztah k účetní směrnici 2013/34/EU má být nejspíš vyznačen i v odst. 3 písm. d) – srov. čl. 19/3 cit. směrnice. Dále, podrobnosti, jak informovat o nabytí vlastních akcií nebo jiných vlastních podílů, jsou v § 97/3/c stanoveny zákonem, v tomto ustanovení se pro podrobnosti odkazuje na vyhlášku, podle odst. 4. Doporučujeme tuto věc upravit se stejnou legislativní závazností. | **Vysvětleno**  Ad 1(b): upraveno dle připomínky  Ad 3(a): návrh pojímá tuto povinnost šířeji.  Reference na směrnici budou odpovídajícím způsobem upraveny.  Podrobnosti ohledně náležitostí přílohy budou stanoveny vyhláškou, jejich přesun do zákona je nevhodný pro jejich podrobnost.  Naproti tomu, §97/3/c musí být podrobnější, protože vyhlášky obsah zpráv neupravují. čl. 19 odst, 2 požaduje zveřejnění informací o nabytí vlastních akcií podle jiného předpisu EU - zákon tedy volí cestu jasného uvedení požadavků před odkazem na jiný právní předpis. Provázanost mezi tímto požadavkem uvedeným ve zprávě vedení a přílohou je možnost využití výjimky z povinnosti vypracovat zprávu vedení pro některé účetní jednotky. Podmínkou je právě uvedení informace o nabývání vlastních akcií v příloze účetní závěrky (viz čl. 19 odst. 3).  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 24. | § 81 | D | Toto ustanovení není označeno vztahem k předpisům EU, ačkoli účetní směrnice 2013/34/EU pravidla pro vykazování rozvahových položek obsahuje (čl. 12), včetně pravidel pro prezentaci a členění rozvahy (čl. 10 a násl., přílohy III a IV). Vztah k právu EU je třeba vyjasnit. | **Vyhověno**  **Návrh zákona pouze člení položky výkazů, čl. 12 Směrnice bude plně transponován prováděcím právním předpisem. Označení bude upraveno a ve srovnávací tabulce bude v poznámce uvedeno, že ustanovení bude transponováno prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 27. | § 97 odst. 3 písm. c) | D | Vztah tohoto ustanovení k právu EU je třeba doplnit odkazem na obchodní směrnici 2017/1132 – čl. 63/2, který tuto úpravu v platné úpravě předpisy EU obsahuje. | **Vyhověno**  Ustanovení bude vykázáno jako transpoziční i ve vztahu k uvedenému ustanovení obchodní směrnice.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 28. | § 98 | D | Pokud jde o výkaznictví k tomuto ustanovení, upozorňujeme, že v rozdílové tabulce je vhodnější odkazovat na směrnici novelizovanou, tedy na účetní směrnici 2013/34/EU.  V implementaci požadavků čl. 19a účetní směrnice 2013/34/EU postrádáme zohlednění okolnosti upravené v druhém pododstavci odst. 1 čl. 19a – žádáme předkladatele o vysvětlení, jak je tato okolnost návrhem zohledněna, údaj v rozdílové tabulce k odst. 3 není odpovídající.  Pokud jde o odůvodnění odst. 6, není v DZ uvedeno, že toto  ustanovení je využitím diskrece, kterou účetní směrnice 2013/34/EU v čl. 19a/1 čtvrtý pododstavec umožňuje. Doporučujeme v odůvodnění doplnit. | **Vysvětleno**  Ustanovení týkající se poskytování nefinančních informací bude zcela nahrazeno požadavky směrnice 2022/2464/EU (směrnice CSRD), která kompletně nahradí požadavky na nefinanční informace podle směrnice 2014/95/EU (směrnice NFRD).  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 29. | § 101 | D | V této souvislosti upozorňujeme, že účetní směrnice 2013/34/EU dále požaduje ověření, resp. vyjádření auditora ke zprávě vedení (čl. 19a/5 a 29a/5). Jelikož není současně předložen změnový zákon, nelze ověřit, jak je tato okolnost právní úpravou zajištěna. | **Bere se na vědomí**  Ustanovení týkající se poskytování nefinančních informací bude nahrazeno požadavky směrnice 2022/2464/EU (směrnice CSRD), která kompletně nahradila požadavky na nefinanční informace podle směrnice 2014/95/EU (směrnice NFRD) včetně požadavků na ověření. Zákon upravující auditorskou činnost bude v tomto směru odpovídajícím způsobem upraven.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 31. | § 103 písm. b) | Z | Žádáme předkladatele o vyjádření, zda platí pro každý případ, na který dopadá výjimka uvedená v tomto ustanovení, povinnost zveřejnění podle čl. 46 účetní směrnice 2013/34/EU.  Dále, pokud jde o rovnocennost zde upravenou, není v materiálu nikde uvedeno, jak tuto rovnocennost posoudit. Jelikož jde o ustanovení s vazbou na právo EU, je dle našeho názoru potřeba vzít do úvahy prováděcí předpis EK vydaný podle čl. 47 účetní směrnice 2013/34/EU – tímto předpisem je prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/1910 ze dne 28. října 2016 o rovnocennosti mezi požadavky určitých třetích zemí na podávání zpráv o platbách vládám a požadavky kapitoly 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU. Požadujeme do normativního textu toto propojení doplnit.  Týká se obdobně § 105 odst. 2 písm. b).  Připomínky k těmto ustanovením považujeme za zásadní. | **Vyhověno**  Text bude doplněn dle připomínky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 33. | § 109 | Z | V odst. 1 písm. e) bodu 1. doporučujeme upřesnit výraz „výnosů z účasti / podílů na zisku“, účetní směrnice 2013/34/EU v čl. 48c/2/d/i stanoví „výnosů z účastí kromě dividend obdržených od podniků ve skupině“.  Ustanovení odst. 3 má být pravděpodobně dopracováno po vydání prováděcího předpisu Evropské komise, viz i rozdílová tabulka k návrhu.  V odst. 4 je třeba upřesnit odkaz na předpis EU uvedený v písm. c) a d). Z návrhu není vůbec jasné, na jaký ev. právní předpis EU je odkazováno. Pokud odkazovaný dokument není právní povahy, je třeba odkaz upřesnit jinak, srov. § 38fa odst. 2 zákona o daních z příjmů.  Obdobně se to týká § 112 odst. 1 písm. a).  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  Ad 1 e)Požadované upřesnění není nutné, protože daná situace nemůže prakticky nastat (individuální zprávu sestavují pouze účetní jednotky, které nejsou ve skupině).  Ad 3) v současné době se návrh předpisu EU týkajícího se elektronického formátu teprve projednává  Ad 4) bude doplněno dle připomínky  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 16. | § 36 | D | Vymezení konsolidačního celku, resp. jeho vznik doporučujeme upřesnit, s odkazem na čl. 2/11 účetní směrnice 2013/34/EU. Podle tohoto ustanovení tvoří konsolidační celek mateřský podnik a všechny jeho dceřiné podniky – pokud je tedy vymezení v odst. 1 stanoveno s výjimkou (podle čl. 23/9 účetní směrnice), doporučujeme tuto výjimku uvést přesněji, např. tak, že jak v odst. 1, tak v odst. 2 písm. b) budou za slova „konsolidačního celku“ doplněna slova „podle § 38“. | **Vyhověno**  Čl. 2 odst. 11 hovoří o skupině, která zahrnuje jak mateřský podnik, tak všechny dceřiné podniky, a to bez ohledu na skutečnost, zda byly nebo nebyly zahrnuty do konsolidované účetní závěrky. Je to tedy pojem širší než pojem konsolidační celek a nelze ho zaměňovat. Účetní směrnice sice používá pouze pojem skupina, ale pokud jde o užší pojetí (tzn. konsolidační celek podle návrhu zákona o účetnictví) uvádí dovětek „jež mají být zahrnuty do konsolidace“ – viz např. čl. 3 odst. 5, 6 a 7  Návrh zákona o účetnictví bude doplněn tak, aby obsahoval institut, který přesně odpovídá pojmu “skupina” ve smyslu čl. 2 odst. 11 účetní směrnice.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 17. | § 42 odst. 1 a 2 | D | K § 42 odst. 1 a 2:  Doporučujeme upravit údaje v rozdílové tabulce týkající se vymezení konsolidační povinnosti – toto vymezení má vztah k čl. 21, 22, 29 a 29a účetní směrnice 2013/34/EU. Mělo by být zřejmé, čeho transpozice se vykazuje. | **Vyhověno**  Rozdílová tabulka bude upravena.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 18. | § 45 odst. 3 | D | Není jasné, proč je v Rozdílové tabulce k tomuto ustanovení odkazováno také na čl. 23 odst. 4 písm. b) účetní směrnice 2013/34/EU.  Pokud jde o vazbu na čl. 23/8/b cit. směrnice, doporučujeme tyto úpravy dikce:   * písm. a) bodu 1.: odkaz na účetní směrnici 2013/34/EU vyjádřit slovy „..který je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU“, * v písm. a) bodu 2. opravit překlep ve slově „účetními“, * písm. a) bodu 3.: za slovo „zemí“ doplnit odkaz na poznámku pod čarou a v té uvést plný název nařízení EK č. 1569/2007, tak jak je uveden i v čl. 23/8/b/iv účetní směrnice 2013/34/EU.   Pokud jde o podmínku stanovenou v písm. b), prosíme o vyjádření, z jakého ustanovení předpisu EU plyne požadavek na rovnocennost v případě provedení auditu – čl. 23/8/c účetní směrnice 2013/34/EU tuto podmínku nestanoví.  Důvodovou zprávu na straně 213-214 rovněž doporučujeme doplnit o odůvodnění legislativní techniky spočívající v odkazu na směrnici, například pomocí čl. 20a odst. 3 Metodických pokynů. | **Vyhověno**  Rozdílová tabulka, legislativní text i odůvodnění budou upraveny.  Ad b) požadavek na rovnocennost bude vypuštěn.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 19. | § 46 a § 47 | Z | Vztah k právu EU není v této části návrhu vyznačen, přesto zde vztah k povinnostem upraveným předpisy EU je, srov. směrnice 2011/85/EU, která v čl. 3 ukládá povinnost členskému státu zajistit přístup k určitým fiskálním údajům, které členský stát zjistí ze svého systému veřejných účtů, tedy účetního výkaznictví státu. Data v systému účetního výkaznictví státu musí pokrývat komplexně a konzistentně všechny subsektory sektoru vládních institucí a obsahovat potřebné informace, oboje s odkazem na standardy ESA. Bod 3 preambule cit. směrnice k tomu dodává požadavky na kontrolu stanovených pravidel a jejich nezávislý audit.  Tyto požadavky práva EU se tedy dotýkají obdobně i § 92 nebo § 165 písm. b), kde také vztah k právu EU není vyznačen.  Z tohoto pohledu není zákon dostatečně určitý, když při výčtu subjektů konsolidace státu odkazuje na kritérium významnosti, které má stanovit vyhláškou ministerstvo financí. Přitom např. kritéria pro kategorizaci účetních jednotek jsou stanovena zákonem (§ 32).  Dále upozorňujeme na odlišnost, pokud jde o vymezení dceřiné entity výkaznictví státu, když obecná konsolidační povinnost podle § 42/5 se uplatní i v případě, že entita je dceřinou entitou i jen po část konsolidačního období, zatímco v § 46 odst. 3 je tato podmínka stanovena pouze pro případ, kdy účetní jednotka je dceřinou entitou po celé konsolidační období. Je odlišná úprava opodstatněná ?  Ust. § 46 odst. 3 písm. c) je také třeba upravit formulačně, body 1 – 3 gramaticky nenavazují na předchozí text.  Připomínky k tomuto ustanovení považujeme za zásadní. | **Částečně vyhověno.**  Část problematiky, která implementovala ustanovení směrnice 2011/85/EU, byla již v předchozích letech přesunuta z oblasti účetnictví do jiných právních předpisů. Jedná se zejména o majetkové účasti a podmíněné závazky s potenciálním dopadem na veřejné finance, v současné době řešené zákonem č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který mj. definuje rozsah subjektů v sektoru veřejných institucí pro účely rozpočtové odpovědnosti. V současné době ustanovení týkající se konsolidované účetní závěrky České republiky nemají přímou vazbu na směrnici 2011/85/EU (tj. §46, §47, § 92 a § 165 písm. b).  Lze souhlasit s tím, že čl. 3 směrnice poukazuje na sestavení pomocného analytického přehledu, který patří mezi pomocné přehledy upravované § 93 připravovaného zákona o účetnictví. Vztah k právu EU byl proto k § 93 doplněn (CELEX 32011L0085).  S ohledem na připomínku byla do zákona doplněna ustanovení týkající se kritéria významnosti pro kategorizaci účetních jednotek zahrnutých mezi subjekty konsolidace státu (obdobně jako v § 32).  Vymezení konsolidačního celku pro konkrétní (předmětné) účetní období je sestavováno ke konci předcházejícího účetního období. Nemůže tedy postihnout účetní jednotky, které vzniknou v průběhu předmětného účetního období. Vyžadovat průběžnou aktualizaci výčtu subjektů konsolidace by znamenalo zvyšování administrativní zátěže jak spravujících konsolidovaných entit, tak Ministerstva financí, přičemž účetní data nově vzniklých účetních jednotek by v převážné většině nebyla tak významná, aby ovlivnila výsledky konsolidované účetní závěrky. Z toho důvodu jsou z výčtu (zveřejňované počátkem účetního období) vyloučeny účetní jednotky, vzniklé v průběhu tohoto účetního období.  V § 46 odst. 3 bylo slovo "která" nahrazeno slovem "pokud", čímž bylo formulačně dosaženo gramatické návaznosti bodů 1- 3 u písmene c).  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 25. | § 90 | D | Tato část návrhu není označena vazbou na předpisy EU, platí však vše, co je uvedeno výše k vztahu požadavků práva EU, zejména směrnice 2011/85/EU, k věci účetního výkaznictví státu. Cit. směrnice v čl. 3/1 větě druhé rovněž stanoví, že systémy veřejných účtů pro plnění povinností v oblasti fiskálních údajů (čl. 3/2 cit. směrnice) mají podléhat vnitřní kontrole a nezávislému auditu.  V tomto ustanovení se stanoví opatření k nápravě, pokud dané subjekty nesplní své povinnosti řádně a včas. Rozsah těchto povinností má ovšem upravit až vyhláška MF. | **Vyhověno jinak**  CELEX 32011L0085 bude uveden v části deváté, která pojednává o vztahu vnitřního kontrolního systému a účetnictví  Vazba na zmiňovaný předpis EU je v této části nevhodná.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 26. | § 93 a § 94 | Z | V odůvodnění k této části návrhu (dílu 5 hlavy II) se na str. 275 DZ uvádí, že ustanovení dílu 5 obsahují řadu zmocnění pro MF upravit detailněji technickou stránku předávání účetních dokumentů prostřednictvím CSÚIS. Zmocnění v § 93 odst. 2 však jdou nad rámec tohoto konstatování, když MF se v písm. b) tohoto ustanovení zmocňuje ke stanovení samotného okruhu/výčtu těchto vybraných účetních jednotek. Ze samotného znění zákona tedy není zřejmé, o jakých subjektech se zde normuje. Dále, pokud § 93 používá i výraz „vybraný subjekt konsolidace státu“, není jasné např., nakolik jsou na tyto subjekty použitelná i ustanovení o opatřeních k nápravě (§ 90) nebo ustanovení sankční (§ 157), která hovoří o „subjektu konsolidace státu“. Zdá se, že celá tato oblast úpravy, krom vlastní povinnosti vyhotovit pomocný přehled, leží mimo úpravu zákona o účetnictví.  Přitom třeba v § 94 odst. 2 se stanoví povinnost účetní jednotce předat účetní dokument nebo údaj, aniž by byl uveden účel, pro který by k takovému předání mělo dojít. Také rozsah zmocnění pro MF v odst. 1 a 4 není stanoven jasně a je nepřehledný – co se má na mysli „úschovou“ předávaného dokumentu nebo údaje v odst. 4? Co se má na mysli „způsobem přenosu údajů v CSÚIS“ tamtéž? Máme zato, že způsob, jakým je takto normována kompetence ohledně výkonu veřejné správy na úseku účetnictví (§ 165), není pro zákonnou úpravu dostatečný, a doporučujeme tuto část návrhu dopracovat.  Vazba k právu EU směřuje k povinnostem členského státu ve věci vedení veřejných účtů, jak je opakovaně zmiňováno v tomto stanovisku, zejména vzhledem ke směrnici 2011/85/EU.  Připomínky k tomuto ustanovení považujeme za zásadní. | **Vyhověno částečně**  Pojem „vybraná účetní jednotka veřejného sektoru“ byl nahrazen pojmem „subjekt konsolidace státu“, neboť zpracování pomocných přehledů se netýká pouze účetních jednotek veřejného sektoru. Slovo „vybraný“ bylo vypuštěno.  V této souvislosti bude ustanovení v § 93 odst. 2 písm. b) formulováno jako „pomocné přehledy sestavované jednotlivými skupinami subjektů konsolidace státu“-  Ustanovení § 94 odstavec 1 obecně upravuje povinnost subjektu konsolidace státu poskytovat Ministerstvu financí účetní dokumenty pro potřeby státu. Potřebami státu se na tomto místě rozumí obdobný okruh účelů, tak jak je demonstrativně vyjmenován v ustanovení § 93 odst. 1, tj. monitorování, řízení veřejných financí, operativní řízení hospodaření a nakládání s finančními prostředky.  V § 94 odstavci 2 byl doplněn účel poskytnutí účetních dokumentů, tj. pro potřeby vedení účetnictví žádající účetní jednotky s tím, že žádost musí být odůvodněna.  Pojem úschova se používá ve stejném významu, jako v § 134 (Úschova účetní dokumentace). Způsob přenosu byl přeformulován, aby bylo patrné, že se jedná o způsob vkládání údajů do CSÚIS.    K § 93 byl doplněn CELEX 32011L0085.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 45. | § 170 odst. 5 | D | K § 170 odst. 5:  Toto ustanovení má upravit použití zprávy o daních z příjmů upravené tímto návrhem zákona a s odkazem na čl. 48g směrnice 2021/2101/EU, k datu 22. 6. 2024. Tuto věc je třeba upravit nikoli v přechodných ustanoveních, ale v ustanovení o účinnosti. Zákon č. 563/1991 Sb. se v § 171 ruší. | **Vyhověno jinak**  V dotčeném přechodném ustanovení došlo k chybě v odkazu na zákon č. 563/1991 Sb., namísto návrhu zákona o účetnictví:  „Ustanovení tohoto zákona, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, upravující zprávu o daních z příjmů se nepoužijí na účetní období nebo konsolidační období započatá před 22. červnem 2024.“.  V návaznosti na transpozici zprávy o daních z příjmů do stávajícího zákona o účetnictví s předpokládanou novelou, jejíž předpokládaná účinnost nastane od 1. ledna 2024, se však toto přechodné ustanovení stává bezpředmětným.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 46. | § 172 | D | Navržená účinnost k 1. 1. 2024 neodpovídá požadavku výše cit. směrnice 2021/2101/EU, která má být transponována do právních řádů členských států do 22. 6. 2023.  Pro podávání zpráv s informacemi o daních z příjmů a jejich zveřejnění je však v souladu se směrnicí navržené datum do 22. 6. 2024, máme však za to, že tato věc by měla být stanovena s využitím odložené účinnosti v rámci tohoto ustanovení zákona. | **Vyhověno jinak**  Již bylo implementováno do stávajícího zákona o účetnictví.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 3. | DZ | D | Připomínky a případné návrhy změn:  Obecně:  Předkladatel uvádí vztah návrhu k právu EU na několika místech Důvodové zprávy (DZ).  Jádrem hodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy vzhledem k závazkům plynoucím z práva EU má být bod 4 obecné části DZ – na str. 133 a násl. DZ se vychází z konstatování, že navrhovaná právní úprava je s právem EU plně slučitelná a uvádí se výčet předpisů sekundárního práva EU, který to má dokumentovat.  V úvodu DZ, v závěru bodu 1 obecné části DZ, se však také poukazuje na to, že ČR jako členský stát EU je „povinna implementovat mnoho pravidel stanovených právem EU“, která zcela nevyhovují „aktuálnímu vývoji účetnictví“ v otázkách pojetí či přístupu v některých jeho oblastech. Doporučujeme tuto věc vyjasnit, upřesnit – zejména s ohledem na to, že i pravidla stanovená předpisy EU obsahují řadu diskrecí, přičemž z předloženého návrhu není vždy jasné, kdy je implementována povinnost/požadavek stanovený pravidlem EU a kdy je využívaná diskrece, kterou směrnice EU využívají v dané oblasti poměrně často (např. úprava výjimek z konsolidační povinnosti – to je příklad související s aktuálními trendy účetnictví?). K tomu dále podotýkáme, že předmětem hodnocení souladu s právem EU není hodnocení souladu s odbornými standardy, vztah k právu EU v oblasti účetnictví je takto hodnocen toliko vzhledem ke směrnicím, nikoli vzhledem k výše cit. přímo použitelným nařízením EU, kterými se do oblasti účetního výkaznictví zavádějí pravidla obecně uznávaných mezinárodních účetních standardů, byť použití a řádná aplikace účetních standardů jsou pro srovnatelnost účetních výkazů zásadní.  Pokud jde o oblast účetnictví státu, návrh má představit novou právní úpravu zakotvení systému, který ústí ve shromažďování účetních informací do CSÚIS – způsob sběru informací v této oblasti není předpisy EU upraven, ke standardům v oblasti veřejného sektoru se předkladatel vyjadřuje na str. 134 DZ, ovšem např. samo vymezení účetních jednotek veřejného sektoru váže v právu EU na vymezení přímo použitelným nařízením upravujícím statistické výkaznictví (nařízení ESA 2010)[[5]](#footnote-5), jehož gestorem je ČSÚ - stanovisko odboru kompatibility proto např. i ve  věcech vymezení jednotek podle příslušných sektorů nařízení ESA odkazuje na gestora cit. nařízení EU, tedy na ČSÚ.  K předloženému návrhu nového zákona o účetnictví nebyl dosud předložen zákon změnový, návaznost některých institutů tak nelze konečným způsobem zhodnotit – týká se např. věci ověřování vykazovaných informací ve vazbě na zákon o auditorech. | **Bere se na vědomí**  **– Připomínkovaná pasáž byla odstraněna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 1. | PZ | D | Po stránce formální:  Předkladatel splnil částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.  Formální připomínky k citacím předpisů EU jsou uvedeny níže.  Při hodnocení slučitelnosti předloženého návrhu s právem EU je třeba zohlednit i skutečnost, že část problematiky, která je některými cit. předpisy EU implementována, bude upravena i prováděcími právními předpisy.  K výkaznictví:  K návrhu je přiložena Rozdílová tabulka dokládající slučitelnost navrhovaných ustanovení zákona s předpisy EU, připomínky jsou uvedeny níže.  Dále jsou přiloženy Srovnávací tabulky k dotčeným předpisům EU – v tomto souboru chybí Srovnávací tabulka ke směrnici EU 2011/85, která je návrhem rovněž dotčena. Je třeba doplnit.  Naopak není jasné, proč je přiložena srovnávací tabulka ke směrnici 2001/65/ES (část VII přílohy srovnávacích tabulek), která již není platná.  Ve Srovnávací tabulce k účetní směrnici 2013/34/EU také není vyznačeno, co z dané materie upravuje návrh zákona a co prováděcí vyhlášky – všude se odkazuje pomocí ID na předložený návrh, případně návrh změnového zákona (srov. např. transpozici čl. 16-18, čl. 20). Materie, která bude předmětem úprav prováděcích vyhlášek, by měla být ve Srovnávací tabulce označena samostatnými ID. | **Bere se na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 2. | PZ | D | Po stránce materiální:  Stav relevantní právní úpravy v právu EU:  Na úrovni primárního práva EU jsou upraveny zásady řádného finančního řízení, transparentnosti a zákazu diskriminace, z toho pak plynou úkoly v oblasti kontroly a auditu a tyto jsou vyžadovány vždy při provádění úkolů souvisejících s plněním rozpočtu EU, pokud jde o tzv. sdílené řízení s členskými státy upravené přímo použitelnými nařízeními EU[[6]](#footnote-6), což zahrnuje i řádné vedení účetnictví[[7]](#footnote-7).  V oblasti hospodaření s veřejnými prostředky byla přijata v r. 2011 úprava sekundárním právem EU – směrnicí Rady 2011/85/EU[[8]](#footnote-8), která se v čl. 3 dotýká požadavků na vnitrostátní systémy veřejných účtů členských států EU a v čl. 12 transparentnosti veřejných financí a komplexnosti rozpočtových rámců, což jsou také věci upravené platným i nově navrhovaným zákonem o účetnictví (zejm. účetní výkaznictví státu).  V oblasti navazující na právo obchodní je pak relevantní úprava předpisy sekundárního práva EU, na které částečně odkazuje předkladatel na str. 133 obecné části důvodové zprávy; jde o:   * směrnici z oblasti účetního výkaznictví týkající se společností podle čl. 54 druhého pododstavce Smlouvy o fungování EU, tj. obecně řečeno společností založených podle občanského nebo obchodního práva včetně družstev a jiných právnických osob veřejného nebo soukromého práva s výjimkou neziskových organizací:   + směrnici Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS, ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady 2014/95/EU, Rady 2014/102/EU a Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2101, * směrnici ukládající povinnost zveřejnit účetní doklady:   + směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností (kodifikované znění), ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 a 2019/1151, * sektorové směrnice z oblasti účetního výkaznictví:   + směrnici Rady 86/635/EHS ze dne 8. prosince 1986 o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách bank a ostatních finančních institucí, ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/51/ES a 2006/46/ES,   + směrnici Rady 89/117/EHS ze dne 13. února 1989 o povinnostech poboček usazených ve členském státě, zřízených úvěrovými a finančními institucemi se sídlem mimo tento členský stát, pokud se jedná o zveřejňování ročních účetních dokladů,   + směrnici Rady 91/674/EHS ze dne 19. prosince 1991 o ročních účetních závěrkách a konsolidovaných účetních závěrkách pojišťoven, ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/51/ES a 2006/46/ES,   + směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES, ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady 2008/22/ES, 2010/73/EU, 2010/78/EU a 2013/50/EU a * přímo použitelnou právní úpravu EU pro případy užití mezinárodních účetních standardů IFRS, resp. IFRS-EU:   + nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002 ze dne 19. července 2002 o uplatňování mezinárodních účetních standardů, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 297/2008 a   + nařízení Komise (ES) č. 1126/2008 ze dne 3. listopadu 2008, kterým se přijímají některé mezinárodní účetní standardy v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1606/2002, v platném znění.   Nová směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2101 ze dne 24. listopadu 2021, kterou se mění směrnice 2013/34/EU, pokud jde o zveřejňování informací o dani z příjmů některými podniky a pobočkami (výše cit. jako novela směrnice 2013/34/EU), má být uvedena v účinnost k datu 22. 6. 2023 – navržená účinnost nového zákona tomuto požadavku nevyhovuje, směrnice by byla transponována, i prováděna opožděně. Doporučujeme předkladateli zvážit jiný způsob implementace požadavků této směrnice.  Účetní standardy tedy mají v právu EU obecně závaznou právní formu, viz výše cit. přímo použitelná nařízení EU č. 1606/2002 a č. 1126/2008.  V oblasti veřejného sektoru se zavedení mezinárodních účetních standardů (standardy IPSAS) na úrovni EU teprve zvažuje, předpokládá se, že budoucí evropské účetní standardy pro veřejný sektor by měly podobu harmonizovaných standardů (EPSAS)[[9]](#footnote-9) a využívaly by se pro účely řízení veřejného sektoru, včetně plnění povinností plynoucích z výše cit. směrnice Rady 2011/85/EU. | **Bere se na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 19. | Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility | 47. | PZ | D | Závěr:  Návrh nového zákona o účetnictví vychází z modernizovaného pojetí materie, které dosavadní právní úprava neobsahuje v dostatečné míře. Ze zakotvení účetních zásad v závazné právní úpravě vychází i úprava v právu EU, která zejména odkazuje přímo použitelnými předpisy na mezinárodní odborné standardy, které se předloženým návrhem zavádějí v širší míře, než je tomu dosud.  Předpisy sekundárního práva EU jsou zaměřeny na oblast koordinace úpravy pro obchodní společnosti, v této oblasti byla přijata jedna nová směrnice, která je návrhem přejímána, avšak pochybnosti vzbuzuje včasnost, je tedy na místě zvážit jiný způsob transpozice, pokud by transpozice měla být zabezpečena včas.  Předloženým návrhem je také využíváno více diskrecí z již implementované úpravy směrnicemi EU, přičemž z návrhu není vždy jasné, kdy jde o požadavek práva EU a kdy jde o využití diskrece. Doporučujeme tyto věci v návrhu více zdůraznit.  Návrh přináší změny v dosavadní terminologii, kategorizaci účetních jednotek, přináší změny i v oblasti účetního výkaznictví státu, k těmto oblastem jsme uplatnili i připomínky zásadní povahy.  V některých případech jsme shledali nedostatky v odkazování na předpisy EU v normativním textu, doporučili jsme také dopracovat výkaznictví k prokázání slučitelnosti s právem EU.  K datu vypracování tohoto stanoviska nebyl předložen k posouzení návrh změnového zákona.  Upozorňujeme, že jak změnový zákon, tak prováděcí právní úprava jsou zásadní z pohledu posouzení úplnosti implementace požadavků práva EU.  Návrh proto hodnotíme jako s právem EU jen částečně slučitelný a doporučujeme jeho dopracování.  Toto stanovisko neobsahuje hodnocení slučitelnosti vzhledem k odborným standardům. | **Bere se na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 6. | § 4 | Z | **Cíl:** Vyjasnění relevantnosti  **Odůvodnění**: Terminologicky je tento zvolen správně, ale je takřka nemožné, aby "průměrná" účetní vyhodnotila resp. vyhodnocovala, jaká účetní informace relevantní je a jaká naopak není., ale jak „průměrná“ osoba na pozici účetní posoudí, kdy je účetní informace skutečně relevantní je jen těžko představitelné. | **Vyhověno jinak**  „Průměrná“ účetní s tímto ustanovením nebude přímo pracovat. V praxi bude účetní pracovat buď s principem významnosti (což je praktická aplikace obecného požadavku na relevantnost) nebo přímo s účetními metodami, při jejichž tvorbě musí být ze zákona princip relevance dodržen.  Podstata připomínky vyřešena upravením vztahu obecných zásad a konkrétních ustanovení (tj. účetních metod) v § 15 pomocí vyvratitelné právní domněnky, že použití předepsaných účetních metod vede k naplnění kvalitativních požadavků na účetní informace (stejný koncept jako v IFRS).  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 25. | § 116 | Z | Cíl: Definovat jakým způsobem a kde zveřejňovat vykazované informace.  Odůvodnění: Je nutné přesně v zákoně vymezit, jakým způsobem a kde by měly být informace zveřejňovány, zda-li ve Sbírce listin nebo bude postačovat na trvalém odkazu webových stránek společnosti případně jiným způsobem. | **Vysvětleno**  **Zákon toto stanovuje pomocí terminologie používané v právním řádu. „Zveřejnit“ znamená ve sbírce listin, „uveřejnit“ znamená na webu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 28. | § 172 | Z | Cíl: Posunout účinnost právního předpisu  Odůvodnění: Stanovení účinnosti zákona již na leden 2024 je takřka neproveditelné, ale již nyní v průběhu schvalovacího procesu by měla být poskytnuta dostatečná lhůta pro přizpůsobení se, a to stanovení účinnosti nejdříve na leden 2025 nebo až leden 2026. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 1. | PZ | D | Obecné připomínky:  K terminologii návrhu  Cíl: Větší srozumitelnost návrhu  Odůvodnění: Návrh zákona tak, jak je teď předložen, není ve stavu, který je odbornou praxí plně uchopitelný. Některé pojmy jsou vysoce abstraktní a akceptovatelné v odborné akademické diskusi, nikoli mezi profesními účetními. | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 2. | PZ | D | K administrativní zátěži  Cíl: Nepřijetí návrhu  Odůvodnění: Předložený návrh nového Zákona o účetnictví považujeme za administrativně náročnou zátěž účetních, která významným způsobem zatíží účetní jednotky. | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 3. | PZ | D | K názvu zákona  Cíl: Změna názvu  Odůvodnění: Vzhledem k problematice, jakou se předložený návrh zabývá by mělo být vhodnější pojmenování „zákon o účetním výkaznictví“. | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 24. | Asociace malých a středních podniků a živnostníků | 4. | PZ | D | Pojem „účetní“  Cíl: Definovat pojem „účetní“  Odůvodnění: V českém právním řádu zcela absentuje definice pojmu „účetní“ a právě změna základního zákona, tedy zákona o účetnictví, by měla být primárně zákonem, kde tato definice bude ukotvena. | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 28. | Česká národní banka | 8. | § 70 odst. 1 písm. a) bod 1 | D | Navrhujeme za slovo „drženého“ doplnit slovo „výhradně“.  Odůvodnění:  Výjimka z následného ocenění reálnou hodnotou by měla být upřesněna, neboť by se měla vztahovat na cenné papíry držené výhradně k inkasu jistiny a úroků, nikoliv na cenné papíry držené k inkasu jistiny a úroků nebo určené k prodeji. | **Vyhověno** |
| 28. | Česká národní banka | 3. |  | Z | K transpozici čl. 33, 45 a 48e účetní směrnice  Považujeme za žádoucí řádně transponovat čl. 33 účetní směrnice, který ukládá členským státům stanovit členům vedoucího orgánu účetní jednotky povinnost zajistit, že účetní závěrky jsou vypracovány a uveřejněny v souladu s požadavky účetní směrnice a případně IFRS, a v případě porušení této povinnosti uplatnit adekvátní opatření. Obdobně je třeba řádně transponovat čl. 45 a čl. 48e účetní směrnice, který se týká odpovědnosti členů vedoucího orgánu za řádné vyhotovení zprávy o platbách vládám a zprávy o daních z příjmu.  Odůvodnění:  Pro zajištění tržní disciplíny není postačující stanovit povinnost účetní jednotce. Je nutné také stanovit, kdo má za plnění povinností odpovědnost a co se stane, je-li zjištěno porušení těchto povinností. Účetní směrnice na toto pamatuje, když kromě čl. 51, který upravuje sankce a je transponován do části dvanácté návrhu zákona, obsahuje také čl. 33, 45 a 48e, které cílí nikoliv na účetní jednotku jako takovou, ale na členy vedoucího orgánu účetní jednotky. | **Nevyhověno**  **Máme za to, že odpovědnost statutárních orgánů vyplývá z jiných zákonů (OZ, ZOK), protože je součástí konceptu péče řádného hospodáře.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 9. | § 80 odst. 4 | D | Doporučujeme vyjasnit, co lze považovat za „dostupné srovnávací údaje“ v případě mezitímní účetní závěrky.  Odůvodnění:  Na základě informací uvedených v důvodové zprávě k § 80 lze dovozovat, že „dostupné srovnávací údaje“ jsou takové informace, které má účetní jednotka k dispozici. V takovém případě nelze očekávat, že účetní jednotka bude ochotna vypracovávat v případě tokových veličin, tj. výkazu zisku a ztráty, peněžních toků a výkazu změn vlastního kapitálu, údaje za srovnatelné období (tj. k jinému datu než je datum konce řádného účetního období). U tokových veličin však nedává smysl porovnávat údaje s údaji ke konci řádného účetního období. Je otázkou, zda by pak naplnila účetní závěrka to, že má být hodnověrná a srovnatelná. Uvedený postup není konzistentní ani s praxí (viz například interpretace I – 31 NÚR), ani např. s IFRS. Rovněž např. nařízení EU o prospektu jasně stanoví srovnávací období u mezitímních finančních údajů. Je-li cílem úpravy snížit nákladnost vyhotovování mezitímních účetních závěrek, lze tohoto cíle dosáhnout např. stanovením výjimky pro mikro a malé účetní jednotky. Pokud účetní jednotka nebude v prvním období mít u tokových veličin správné srovnávací období, pak nebude muset tato období vykazovat nikdy, i když bude vypracovávat mezitímní účetní závěrky pravidelně. | **Vzato na vědomí**  **Tuto problematiku bude upravovat prováděcí předpis.**  **Pravidelné mezitímní závěrky budou obsahovat srovnávací údaje konzistentně s IAS 34.**  **Mimořádné MÚZ nebudou obsahovat srovnávací údaje.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 11. | § 97 | D | S ohledem na skutečnost, že ke zprávě vedení existuje již řada dokumentů na úrovni EU, většina z nich však nemá právní závaznost a je na úrovni doporučení, dáváme ke zvážení, zda některé postupy neupravit prováděcím právním předpisem.  Odůvodnění:  Zapracování některých mezinárodních doporučení ke zprávě vedení by mohlo přispět k větší harmonizaci a srovnatelnosti informací předkládaných účetními jednotkami ve zprávách vedení. | **Vzato na vědomí**  **V tento moment se neplánuje doplňující úprava ke zprávě vedení. Jednak s ohledem na administrativní zátěž účetních jednotek a také z důvodu, že z praxe nebyly identifikovány nedostatky nebo požadavky v této oblasti.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 13. | § 103 písm. a) | D | Navrhujeme upravit ustanovení § 103 písm. a) tak, aby odpovídalo čl. 42 odst. 2 účetní směrnice.  Odůvodnění:  Podle čl. 42 odst. 2 účetní směrnice se výjimka z povinnosti vyhotovit individuální zprávu o platbách vládám vztahuje na účetní jednotky, pokud informace o platbách vládám jsou uvedeny mateřskou jednotkou účetní jednotky v konsolidované zprávě mateřské jednotky. | **Vysvětleno**  **Uvedený návrh již je obsahem §103 písm. a**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 2. | § 113 | Z | Navrhujeme nevymezovat „Statutární výroční zprávu“, nestanovovat požadavky na ni a nehovořit v souvislosti se „Statutární výroční zprávou“ o povinném auditu. Za žádoucí naopak považujeme, aby do nového zákona o účetnictví byla řádně transponována ustanovení účetní směrnice týkající se ověření zprávy vedení a dalších účetních zpráv. Zároveň je žádoucí upravit ustanovení o zveřejňování informací, přestupcích a opatřeních k nápravě tak, aby byly zmíněny účetní závěrky, zprávy vedení a další účetní zprávy, nikoliv „Statutární výroční zpráva“.  Odůvodnění:  Ustanovení o „Statutární výroční zprávě“ jsou nad rámec účetní směrnice, která stanovuje požadavky na účetní závěrku, zprávu vedení a další účetní zprávy. Účetní směrnice správně nepojmenovává soubor uveřejňovaných účetních informací, neboť tyto soubory informací vymezují různé sektorové směrnice pro různé účetní jednotky a některým účetním jednotkám stanovují povinnosti, které se těchto souborů informací týkají. Jde zejména o směrnici o transparentnosti, která vymezuje náležitosti „Roční finanční zprávy“, přičemž forma předložení této zprávy je upravena přímo účinnými předpisy EU. Podobně směrnice upravující kolektivní investování (UCITS) nebo alternativní správce investičních fondů (AIFMD) stanovuje požadavky na „Výroční zprávu“, které jsou specifikovány rovněž přímo účinným předpisem EU. Bude-li do nového zákona o účetnictví doplněna „Statutární výroční zpráva“, bude emitentům cenných papírů přijatých k obchodování na regulovaném trhu EU stanovena nad rámec požadavků vyplývajících z předpisů EU povinnost vyhotovovat dva soubory informací, které se budou překrývat. Zároveň nový zákon o účetnictví nebude připraven na adaptaci na nařízení Evropského parlamentu a Rady k jednotnému přístupovému místu, který je v legislativním procesu (Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a European single access point providing centralised access to publicly available information of relevance to financial services, capital markets and sustainability), a na transpozici novely účetní směrnice s tím související (Directive of the European Parliament and of the Council amending certain Directives as regards the establishment and functioning of the European single access point). Chybějící transpozice ustanovení účetní směrnice o ověřování jednotlivých účetních zpráv do nového zákona o účetnictví rovněž zkomplikuje transpozici novely účetní směrnice týkající se zpráv o udržitelnosti, která je taktéž v legislativním procesu (Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2013/34/EU, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Regulation (EU) No 537/2014, as regards corporate sustainability reporting). | **Vyhověno**  **Připomínce bude vyhověno v maximální míře tak, aby byla zachována navržená struktura zákona.**  **Zároveň akceptujeme, že pojem „výroční zpráva“ by měl zůstat k volnému použití účetním jednotkám tak, aby mohly vyhovět odvětvovým předpisům (nejen evropským).**  **Doprovodný zákon nadále bude používat pojem „výroční zpráva“ u různých typů právnických osob a nebude se odkazovat na pojem „statutární zpráva“.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 14. | § 113 odst. 5 | D | Navrhujeme v § 113 vypustit odstavec 5 a na vhodném místě zákona řádně transponovat čl. 32 odst. 1 účetní směrnice.  Odůvodnění:  Ustanovení § 113 odst. 5 („Stanoví-li tento nebo jiný zákon povinnost statutární výroční zprávu zpřístupnit nebo poskytnout jiným způsobem a je-li povinnost nebo využije-li se možnost povinného auditu, dokumenty, které tvoří statutární výroční zprávu, poskytují jimi vykazované informace ve znění po jejich ověření a statutární výroční zprávu tvoří zpráva o ověření těchto informací.“) je vyznačeno jako transpoziční ustanovení k čl. 32 odst. 1 účetní směrnice, avšak textu směrnice neodpovídá. Je proto nutné § 113 odst. 5 vypustit a do návrhu zákona dotčené ustanovení směrnice („Pokud se roční účetní závěrka a zpráva vedení podniku zveřejňují v nezkrácené podobě, reprodukují se ve formě a znění, na jejichž základě statutární auditor nebo auditorská společnost vypracovali svůj výrok. Přikládá se k nim nezkrácené znění zprávy auditora.“) řádně transponovat. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 15. | § 116 odst. 1 a 2 | D | Navrhujeme upřesnit povinnost zveřejnit vykazované informace tak, aby ustanovení byla v souladu s účetní směrnicí, a to například takto:   1. „Účetní jednotka je povinna zajistit zveřejnění informací do 12 měsíců od konce posledního dne účetního období, a to zveřejnění 2. řádně schválené řádné individuální účetní závěrky, 3. řádně schválené individuální zprávy vedení, 4. zprávy auditora, 5. individuální zprávy o platbách vládám, 6. individuální zprávy o daních z příjmů. 7. Mateřská jednotka je povinna zajistit zveřejnění informací do 12 měsíců od konce posledního dne účetního období, a to zveřejnění 8. řádně schválené řádné konsolidované účetní závěrky, 9. řádně schválené konsolidované zprávy vedení, 10. zprávy auditora, 11. konsolidované zprávy o platbách vládám, 12. konsolidované zprávy o daních z příjmů.“   Povinnost Ministerstva financí zveřejnit informace je vhodnější uvést v samostatném odstavci.  Odůvodnění:  Povinnost zveřejňovat informace je stanovena v účetní směrnici (čl. 30, 45, 48d), je tudíž žádoucí provést řádnou transpozici. | **Vyhověno**  **Bude součástí přeformulované části týkající se zveřejnění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 16. | § 137 odst. 1 | D | Navrhujeme doplnit mezi účetní jednotky povinné používat IFRS také poskytovatele služeb skupinového financování (crowdfunding), např. uvedením v písmeni l) s následným přečíslováním, nebo přidáním do písmene j), které již obsahuje obchodníky s cennými papíry.  Odůvodnění:  Poskytovatelé služeb skupinového financování budou součástí kapitálového trhu a je vhodné pro celý sektor nastavit stejné podmínky. Svým charakterem mohou být crowdfundingové platformy podobné obchodníkům s cennými papíry, na které se budou IFRS také vztahovat. | **Vyhověno**  **Pro nastavení shodných podmínek lze poskytovatele služeb skupinového financování (crowdfunding) zahrnout pod IFRS**  **Z hlediska srovnatelnosti a porovnatelnosti investičních produktů, je účelné, aby oceňovací a reportovací báze byla jednotná.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 17. | § 137 odst. 2 | D | Doporučujeme umožnit dobrovolné použití IFRS i ostatním podnikatelským účetním jednotkám, tzn. i těm, které nejsou ve skupině.  Odůvodnění:  Dobrovolné použití IFRS může pomoci i ostatním podnikatelským účetním jednotkám v konkurenčním prostředí, zejména v případě podnikatelských účetních jednotek mezinárodně aktivních nebo určených ke vstupu zahraničních společníků. | **Vyhověno částečně**  **Tato otázka souvisí s kapacitou finanční správy potřebné pro pokrytí kontrol u subjektů vykazujících dle IFRS.**  **Nicméně, pokud účetní jednotka vykazuje dle IFRS a od určitého momentu tak nebude muset činit, bude moci v tomto vykazování nadále pokračovat.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 18. | § 139 odst. 1 | D | Navrhujeme upravit § 139 odst. 1 tak, aby byla provedena řádná adaptace na nařízení (EU) 1606/2002, které upravuje použití mezinárodních účetních standardů.  Odůvodnění:  Podle čl. 4 nařízení (EU) 1606/2002 společnost, jejíž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu EU, musí sestavit konsolidovanou účetní závěrku v souladu s mezinárodními účetními standardy, pokud jsou k rozvahovému dni cenné papíry přijaty k obchodování na regulovaný trh EU. V § 139 odst. 1 je však odkaz na ustanovení k individuální účetní závěrce, které této účetní jednotce stanoví povinnost používat mezinárodní účetní standardy, pokud jsou cenné papíry této účetní jednotky přijaty k obchodování na regulovaném trhu EU k prvnímu dni účetního období. Jsme si vědomi, že v případě nařízení se jedná o přímo účinný právní předpis, nicméně by bylo vhodné zde alespoň odkázat na to, že existuje pro tyto společnosti jiný postup, resp. že se na ně dotčené ustanovení nevztahuje. | **Vysvětleno**  **Odůvodnění je uvedeno v důvodové zprávě.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 19. | § 154 a násl. | D | Doporučujeme zvážit, zda snížení pokut není příliš razantní a zda není vhodné jejich výši ještě přehodnotit.  Odůvodnění:  V praxi lze pozorovat, že společnosti neuveřejňují řádně svoje účetní závěrky ve Sbírce listin rejstříkového soudu. Není proto jasné, z jakého důvodu předkladatel přistoupil k celkem razantnímu snížení pokut za tento přestupek (v případě velké účetní jednotky z původních max. 30 mil. Kč na 1 mil. Kč). Jsme si vědomi, že do návrhu zákona jsou doplněna ustanovení o opatření k nápravě (§ 160), nicméně přesto doporučujeme výši některých pokut ještě zvážit. | **Vyhověno.**  **Koncepce výše navržených sankcí bude přehodnocena ve prospěch konzervativnějšího pojetí.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 23. | § 118 DZ | D | Považujeme za potřebné vypustit větu „Česká národní banka tak bude veškeré informace relevantní pro výkon dohledu získávat z veřejného rejstříku, v němž je účetní jednotka zapsána.“.  Odůvodnění:  ČNB pro účely dohledu využívá i jiné informace než jenom ty, které jsou uveřejněny ve Sbírce listin rejstříkového soudu. Navíc řada účetních jednotek není součástí rejstříku, a tudíž informace o nich ve Sbírce listin rejstříkového soudu nejsou (např. investiční fondy bez právní osobnosti). | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 5. | DZ | Z | 1. K Důvodové zprávě – obecné části   Nesouhlasíme se záměrem, který je uveden v obecné části důvodové zprávy, umožnit právnickým osobám používat cizí měnu pro účely placení daní z příjmů. Navrhujeme proto z Důvodové zprávy vypustit text uvedený na str. 109 „Aby bylo umožnění použití cizí měny skutečně efektivní, nemělo by se omezovat pouze na účetnictví a mělo by být reflektováno i v souvisejících odvětvích, zejména v odvětví daňovém. Společně s návrhem zákona o účetnictví se proto předpokládá změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, na základě níž bude účetním jednotkám, které jsou právnickými osobami a používají pro účetnictví cizí měnu, umožněno používat tuto cizí měnu ve stanoveném rozsahu i pro účely daní z příjmů.“  Odůvodnění:  Upozorňujeme, že používání cizí měny pro účely daní by velmi pravděpodobně vedlo k nezamýšlenému zintenzivnění euroizace české ekonomiky. Negativní dopady by byly poměrně široké. Použití cizí měny pro účely daní omezí účinnost měnové politiky, mění objemy obratů na devizovém trhu a představuje značná cizoměnová rizika pro stát. Používání cizí měny pro účely daní by mělo za následek nižší účinnost měnové politiky ČNB. Pravděpodobně by poklesly korunové vklady účetních jednotek. Není možné vyloučit vyšší čerpání eurových úvěrů, vedoucí k oslabení poptávky po úvěrech v korunách českých. Celkově by tak došlo k oslabení úvěrového i úrokového kanálu transmise měnové politiky. Současně by mohlo dojít k nižšímu tlaku na posilování kurzu koruny české (resp. k silnějšímu tlaku na oslabení kurzu koruny české) v příštích letech v důsledku výpadku směny eur na koruny české na devizovém trhu u účetních jednotek, které by platily daň v eurech. To platí za předpokladu, že bude pokračovat zavedená praxe mezi MF ČR a ČNB a stát bude nadále směňovat eura za koruny české u ČNB mimotržně. Pokud bude účetním jednotkám účtujícím v jiné měně umožněno plnit daňové povinnosti v této jiné měně, bude kurzové riziko těchto účetních jednotek přeneseno na úroveň státu. To by se projevilo ve zvýšené volatilitě rozpočtových příjmů veřejných rozpočtů, pokud by nebylo upraveno dodatečným nástrojem nebo mechanismem. Rovněž by došlo ke zhoršení přehlednosti celého daňového systému. | **Vyhověno jinak.**  **S ohledem na to, že v návaznosti na přijetí tzv. konsolidačního balíčku je funkční měna již součástí českého právního řádu, tj. proto zákonem o účetnictví nedochází k dodatečné změně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 22. | DZ | D | K důvodové zprávě – k obecné části – kap. 2.13  Navrhujeme vypustit poslední větu „Česká národní banka tak bude veškeré informace relevantní pro výkon dohledu získávat z veřejného rejstříku, v němž je účetní jednotka zapsána.“.  Odůvodnění:  ČNB pro účely dohledu využívá i jiné informace než jenom ty, které jsou uveřejněny ve Sbírce listin rejstříkového soudu. Navíc řada účetních jednotek není součástí rejstříku, a tudíž informace o nich ve Sbírce listin rejstříkového soudu nejsou (např. investiční fondy bez právní osobnosti). | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude upravena ve smyslu připomínky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 28. | Česká národní banka | 1. | PZ | D | Úvod  Vítáme navrhovanou modernizaci stávajícího účetního rámce. Podporujeme implementaci zásad, na nichž jsou založeny mezinárodní účetní standardy upravené právem EU (IFRS), do nového zákona o účetnictví. Stejně tak podporujeme rozšíření okruhu účetních jednotek, které budou používat IFRS.  Vítáme, že ČNB nadále nebude prostředníkem mezi účetní jednotkou a rejstříkovým soudem při předání účetní závěrky některých účetních jednotek a dalších jejich zpráv podle zákona o účetnictví do Sbírky listin rejstříkového soudu.  Souhlasíme se způsobem, jakým je v návrhu zákona vymezen účetní rámec pro ČNB jako účetní jednotku.  Zvýšenou pozornost budeme věnovat avizovanému návrhu změnového zákona, který by měl mj. upřesnit požadavky na subjekty, nad nimiž ČNB vykonává dohled, zejména pokud jde o povinný audit účetních závěrek (bez ohledu na to, o jak velkou účetní jednotku jde) a lhůty či způsob uveřejnění účetních závěrek a dalších účetních zpráv (do 4 měsíců po skončení účetního období, uveřejnění také na internetové adrese účetní jednotky). Zejména jde o doplnění těchto povinností v případě penzijní společnosti, jíž povinnost zajistit povinný audit účetní závěrky dosud plyne ze zařazení mezi subjekty veřejného zájmu, a o doplnění povinnosti zajistit povinný audit účetní závěrky účastnického fondu obhospodařovaného penzijní společností. Předpokládáme, že změnový zákon bude také obsahovat ustanovení týkající se účetnictví poboček zahraničních osob působících na finančním trhu ČR. | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 31. | Český statistický úřad | 1. |  | D | Český statistický úřad (dále také „ČSÚ“) doporučuje předkladateli provedení věcné revize částí textu předloženého materiálu, v nichž je odkazováno na jím zveřejňované údaje a způsob jejich výpočtu.  Upozorňuje zejména na:   * str. 119 Obecné části Důvodové zprávy a * str. 296 Zvláštní části Důvodové zprávy.   ČSÚ navrhuje upravit na těchto stranách text odkazující na zvyšování hodnot míry inflace za pomoci bazického indexu zveřejněného ČSÚ takto:  „Tyto hodnoty se nyní zvyšují za pomocí tzv. bazického indexu uveřejněného Českým statistickým úřadem, který uvádí míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen k určitému období a podle něhož se od roku 2002 do roku 2021 zvýšila cenová hladina o 50,4 %.“.  Odůvodnění:  Navrženou úpravou textu bude předložený materiál uveden do souladu se zveřejněnými daty ČSÚ, na něž se v textu odkazuje. | **Vyhověno jinak**  Text byl zrevidován. Bylo rozšířeno období, které výpočet pokrýval, přičemž byla respektována metodika ČSÚ.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 31. | Český statistický úřad | 2. | PZ | D | Český statistický úřad navrhuje ke zvážení předkladateli, aby v rámci nového pojetí vedení účetnictví i v jiné měně, definoval povinnost účetní jednotky, která vede účetnictví v jiné měně, předložit účetní závěrku současně i v české koruně (dále také „CZK“).  Odůvodnění:  Statistické informace jsou primárně poskytovány v národní měně, a proto ČSÚ sbírá potřebná data v národní měně  Přepočet ukazatelů účetní závěrky z exotických měn může být problematický. V případě rozšířených měn (EUR, USD, …) je technický přepočet průměrným kurzem daného období jednoduchý, avšak při vyšší fluktuaci směnného kurzu a nerovnoměrnosti transakcí během období, je vypovídací schopnost ukazatelů přepočtených do CZK diskutabilní.  Účetní jednotky by měly samy sestavovat účetní závěrku v CZK s využitím všech informací, které mají na rozdíl od externích uživatelů k dispozici.  CZK je zákonným platidlem České republiky a bylo by vhodné, aby uživatelé účetních informací měli možnost pracovat s informacemi v národní měně bez nutnosti přepočtů z jiných, potenciálně exotických, měn do CZK. | **Nevyhověno**  **Tento požadavek by vedl k neúměrné zátěži účetních jednotek.**  **Neočekáváme, že by exotické měny splnily podmínku funkční měny.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 33. | Český úřad zeměměřický a katastrální | 1. | § 172 | D | K § 172 Účinnost  V § 172 navrhuji odložit účinnost zákona na 1. ledna 2025.  Odůvodnění:  Návrh zákona obsahuje oproti stávající právní úpravě velké množství terminologických změn, což si vyžádá úpravu účetních programů a všech vnitřních předpisů účetní jednotky v oblasti účetnictví. Vzhledem ke skutečnosti, že v návaznosti na nový zákon bude třeba vydat rovněž nové prováděcí předpisy, je navrhovaná účinnost zákona od 1. ledna 2024 z praktických důvodů nevhodná. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 39. | Hlavní město Praha | 2. | § 75 | D | Doporučujeme upřesnit, zda se již nebude jednat o zásah do jednotlivého majetku, ale o součet zásahů do různých majetků v rámci jednoho účetního období.  Odůvodnění:  V Důvodové zprávě je uvedeno: „Pro účetní jednotky veřejného sektoru bude částka, které musí účetní hodnota zásahů dosáhnout, určena právním předpisem. Skutečnost, zda se jedná o technické zhodnocení, se vždy posuzuje v rámci jednoho účetního období, zohledňují se tedy částky vynaložené na zásah do majetku v jednom účetním období.“.  Avšak v § 55 odst. 4 větě poslední vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno: „Náklady vynaloženými na technické zhodnocení se rozumí souhrn nákladů na dokončený zásah do jednotlivého dlouhodobého majetku.“. | **Vysvětleno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 39. | Hlavní město Praha | 3. | § 114 a § 115 | D | * Doporučujeme upřesnit, zda územní samosprávné celky a příspěvkové organizace budou podléhat povinnému auditu plošně nebo při splnění daných kritérií nebo této povinnosti podléhat nebudou.   Odůvodnění:  Povinný audit by pro příspěvkové organizace, tj. ve výsledku pro jejich zřizovatele, znamenal velkou finanční zátěž. | **Vysvětleno.**  **Účetní jednotky veřejného sektoru nejsou ani podnikatelské ani neziskové účetní jednotky, nejsou tedy kategorizovány podle § 32 a nevztahuje se na ně tudíž ustanovení týkající se povinnosti auditu účetní závěrky podle § 114. Z návrhu zákona tato skutečnost jasně vyplývá.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 39. | Hlavní město Praha | 1. |  | D | * Doporučujeme ponechat možnost vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu pro příspěvkové organizace.   Odůvodnění:  Podle § 9 odst. 3 písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, může účetnictví ve zjednodušeném rozsahu vést účetní jednotka, pokud tak u příspěvkové organizace rozhodne její zřizovatel. Návrh zákona tuto možnost neobsahuje. Zjednodušený způsob vedení účetnictví doporučujeme ponechat, protože nepovažujeme za vhodné zatěžovat příspěvkové organizace dalším nárůstem účetních operací souvisejících s vedením účetnictví v plném rozsahu i s ohledem na nedostatek účetních na trhu práce. | **Vysvětleno**  **Zákon upouští od zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví (více viz důvodová zpráva).**  **K náročnosti účetních metod se bude možné vyjádřit v rámci připomínkového řízení k prováděcím předpisům.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 40. | Hospodářská komora | 17. | § 2 | D | Dáváme ke zvážení nezavádět definici pojmu peněžní ekvivalent.  Odůvodnění:  Definice již plyne z obecného významu. Definice peněžního ekvivalentu zůstává, navíc je poměrně problematická, zejména kvůli této části: „*směnitelné za předem známou částku peněžních prostředků a u kterého se nepředpokládá se významná změna hodnoty v čase*“ (pomíjíme překlep ve zdvojení slova „se“). De facto se tím vylučuje směna za tržní hodnotu, čímž se limituje okruh aktiv. | V**yhověno**  Definice bude odstraněna ze zákona, souhlasíme, že pro vymezení cílů zákona není vymezení pojmu „peněžní ekvivalenty“ vůbec potřeba.  Nicméně, tento pojem je potřeba přesně vymezit pro účely sestavení výkazu peněžních toků a např. pro rozhodování, zda kryptoaktiva mohou být považovány za peněžní ekvivalent. Proto aby bylo stanoveno na jisto, co se myslí peněžním ekvivalentem, bude nezbytné pojem definovat v prováděcích předpisech. Pojem peněžní ekvivalent bude odpovídat definici stanovené v mezinárodním účetním standardu IAS 7.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 19. | § 11 | D | Přikláníme se spíše k následujícím variantám:  Odst. 1 písm. a) varianta III,  Odst. 2 písm. a) varianta III, | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 3. | § 24 | Z | Navrhujeme upřesnit, zda se za účetní jednotku budou považovat také pobočky včetně pobočky ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb.  Odůvodnění:  Ve vazbě na následující připomínky k § 34 a dalším, považujeme za nezbytné upozornit na to, že novelou se pravděpodobně z okruhu účetních jednotek vylučují pobočky, tzn. i pobočky ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. r) zákona č. 277/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů. To by znamenalo, že tržně významné subjekty nebudou mít povinnost sestavovat ani publikovat účetní výkazy a nebude se na ně ani vztahovat povinnost implementovat mezinárodní standardy.  Na jakém základě je tedy stanovena povinnost poboček vést kategorizaci a účetnictví v souladu s IFRS podle požadavku ZDP? Předpokládáme, že pobočky budou muset průkazně doložit základ daně, ale neznamená to zatím automaticky, že budou muset implementovat IFRS. Navrhujeme doplnit v důvodové zprávě. | **Vysvětleno**  Pobočky nebudou považovány za účetní jednotky, protože na ně nelze aplikovat zásadu (ohraničení) účetní jednotky. Z toho důvodu účetní závěrka pobočky nepodává věrohodné a spolehlivé informace.  Nicméně, zákon o daních z příjmů bude vyžadovat, aby pobočky vedly účetnictví přiměřeně tak, aby byla zabezpečena průkaznost údajů, ze kterých se vychází při stanovení základu daně z příjmů.  Přiměřenost by měla zahrnovat i kategorizaci a povinnost vést účetnictví v souladu s IFRS.  Povinnost poboček vést účetnictví bude vyplývat z jiného zákona (ZDP), vysvětlení bude uvedeno v DZ k tomuto zákonu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 20. | § 34 odst. 6 | D | Navrhujeme zvážit, zda by pro specifické účetní jednotky paušálně vymezené jako subjekty veřejného zájmu neměly být vytvářeny určité úlevy (viz připomínka k § 137 nebo doporučující připomínka k adaptaci na novou právní úpravu, resp. legisvakanci), které budou eliminovat možné obstruktivní chování účetních jednotek v reakci na jinak velmi progresívní rekodifikaci účetnictví.  Odůvodnění:  Vymezení účetních jednotek veřejného zájmu a ustanovení, že jsou tím postaveny bez výjimek na roveň velkým účetním jednotkám, má negativní dopady na účetní jednotky, které jsou objemem obchodní činnosti srovnatelné s malými nebo středními účetními jednotkami.  Domníváme se, že se paušálním ustanovením § 34 odst. 6 de facto popírá deklarace účetních principů (např. významnosti). Konkrétně pojišťovny nepředstavují zdaleka homogenní skupinu účetních jednotek. De facto se zde replikují požadavky ochrany spotřebitele, jež jsou ale řešeny zákonem o pojišťovnictví a vůbec není reflektována skutečnost, že na trhu operují pojišťovny, které by jinak spadaly do kategorie středních účetních jednotek, a to jenom díky regulatorním limitům pro vstup do odvětví (měřeno objemem aktiv potřebných pro bezpečné fungování dle solventnostních požadavků by se takové pojišťovny pohybovaly dokonce v pásmu malých účetních jednotek). Paušální aplikace požadavků kladených na účetní jednotky veřejného zájmu pak v těchto specifických případech de facto vytváří administrativní překážky pro podnikání těchto subjektů, a to až tak výrazné, že může vést k ukončení podnikání některých těchto pojišťoven. | **Vysvětleno**  Jedná se o jasný požadavek směrnice EU 34/2013  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě osobního jednání** |
| 40. | Hospodářská komora | 22. | § 65 odst. 4 | D | Máme za to, že toto zmocnění může kolidovat s povinnou aplikací mezinárodních účetních standardů. | **Vysvětleno**  **Tato část zákona se u účetních jednotek, které vykazují dle IFRS, nepoužije.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 4. | § 66 odst. 1 písm. c) | Z | Navrhujeme v § 66 odst. 1 písm. c) za slova „do původního stavu“ vložit čárku a slova „pokud taková povinnost vzniká při pořízení aktiva nebo jako důsledek jeho používání.“, takto:  „c) nákladů na likvidaci aktiva, kterými se rozumí účetní hodnota rezervy na odstranění nebo demontáž oceňovaného aktiva a uvedení místa umístění tohoto aktiva do původního stavu, pokud taková povinnost vzniká při pořízení aktiva nebo jako důsledek jeho používání.“  Odůvodnění:  Navržené doplnění řeší i situace v případě, že rezerva/závazek vznikne až v průběhu užívání aktiva. Navrhovaný postup je analogický s ustanovením IAS 16 – Pozemky, budovy a zařízení (odst. 16c). | **Vyhověno**  **Podstatě připomínky bude vyhověno, řešení bude stejné jako v IAS 16 včetně toho, že pokud při používání budou vznikat zásoby, náklad na likvidaci aktiva bude součástí jejich ocenění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 5. | § 67 odst. 1 písm. d) | Z | Navrhujeme, aby text ustanovení § 67 odst. 1 písm. d) byl upraven tak, aby byl v souladu s příslušnými ustanoveními IFRS.  Odůvodnění:  Z navržené textace důvodové zprávy k § 67 odst. 1, písm. d) vyplývá, že součástí ocenění současnou hodnotou úhrnu očekávaných toků peněžních prostředků spojených s danou pohledávkou nebo dluhem nejsou vedlejší pořizovací náklady (transakční náklady) vynaložené na pořízení pohledávky nebo vznik či převzetí dluhu. Podle IFRS 9 – Finanční nástroje je taková položka oceňována naběhlou hodnotou za použití efektivní úrokové míry, která zohledňuje všechny poplatky a úroky, které jsou placeny nebo přijaty mezi smluvními stranami a které jsou nedílnou součástí efektivní úrokové míry, a dále transakční náklady a všechny ostatní prémie a diskonty (viz IFRS 9, odst. 4.1.2 a 5.4 a dále v IFRS obsažená definice efektivní úrokové míry). | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 6. | § 67 odst. 5 | Z | Navrhujeme, aby text ustanovení § 67 odst. 5 byl upraven tak, aby byl v souladu s příslušnými ustanoveními IFRS.  Odůvodnění:  Z navržené textace důvodové zprávy k § 67 odst. 5 je zřejmé, že inspirací pro úpravu bylo IFRS 16 – Leasingy. Pokud tomu tak skutečně je, pak nelze na straně nájemce rozlišovat leasing na finanční a operativní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 7. | § 70 odst. 1 písm. a) bod 2 | Z | Navrhujeme v § 70 odst. 1 písm. a) bodu 2 za slova „podstatný vliv“ doplnit slova „s výjimkou případů podle § 72 odst. 1 písm. c)“, takto:  (1) Následné ocenění se provádí oceněním reálnou hodnotou u  a) cenného papíru s výjimkou  1. cenného papíru drženého k inkasu jistiny a úroků,  2. cenného papíru představujícího podíl v entitě, ve které účetní jednotka může uplatňovat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv, nebo podstatný vliv, s výjimkou případů podle § 72 odst. 1 písm. c), a  3. cenného papíru emitovaného účetní jednotkou,  Odůvodnění:  Doplnění je nutné s ohledem na návrh úpravy v ustanovení § 72 odst. 1 písm. c), vycházející z IAS 27 – Individuální účetní závěrka, který v odst. 10 umožňuje oceňovat podíly ve společnostech, ve kterých účetní jednotka uplatňuje rozhodující nebo podstatný vliv, v pořizovacích nákladech, ekvivalenční metodou nebo v reálné hodnotě. | **Nevyhověno**  **Úprava není možná, protože tento postup neumožňuje směrnice 2013/34/EU.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě osobního jednání.** |
| 40. | Hospodářská komora | 8. | § 72 odst. 1 písm. c) | Z | Navrhujeme v § 72 odst. 1 písm. c) doplnit za slovo „ekvivalenční“ slova „nebo reálné“, takto:  c) může upravovat o změnu ekvivalenční nebo reálné hodnoty u podílu v entitě, ve které účetní jednotka může uplatňovat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv, nebo podstatný vliv; pokud účetní jednotka využije tuto možnost, provádí tuto úpravu u všech takových podílů, a  Odůvodnění:  Doplnění je nutné s ohledem na návrh úpravy v ustanovení § 70 odst. 1 písm. a) bod 2, vycházející z IAS 27 – Individuální účetní závěrka, který v odst. 10 umožňuje oceňovat podíly ve společnostech, ve kterých účetní jednotka uplatňuje rozhodující nebo podstatný vliv, v pořizovacích nákladech, ekvivalenční metodou nebo v reálné hodnotě. | **Vysvětleno**  **Úprava o změnu reálné hodnoty je upravena již v § 70.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 10. | § 75 | Z | Navrhujeme doplnit ustanovení, které by vedlo ke zpřesnění postupu pro určení reálné hodnoty aktiva v případě účetního dodatečného zhodnocení ve smyslu následujícího odůvodnění.  Odůvodnění:  Navrhujeme formulovat ustanovení, které by vedlo k určení postupu pro stanovení reálné hodnoty aktiva v případě, kdy nastává jeho dodatečné zhodnocení. Stávající navržená úprava nejednoznačně určuje postup při posuzování toho, zda se jedná o "technické zhodnocení“ či nikoliv. Ustanovení přináší komplikace a ekonomickou neefektivitu při posuzování významně vyšší reálné hodnoty. Chybí vysvětlení postupů v případě zjišťování reálné hodnoty aktiva (včetně jeho technického zhodnocení) k okamžiku prvotního ocenění aktiva, např. zda se reálná hodnota zjišťuje ve vztahu k cenové úrovni roku pořízení, resp. v cenách roku pořízení, nebo jak se bude postupovat v případech technického zhodnocení majetků, které již byly v minulosti technicky zhodnoceny, a toto další technické zhodnocení je (ne)závislé na existenci některého z předešlých technických zhodnocení. Stejnou nejistotu přináší pojem „významně delší doba ekonomické životnosti“. IFRS nemají takto komplikovanou úpravu pro technické zhodnocení, resp. pro následné výdaje, jako je tato. | **Vyhověno**  **Do zákona bude doplněno, že následné pořizovací náklady zvyšují účetní hodnotu i aktiva následně oceňovaného reálnou hodnotu.**  **Úprava následných pořizovacích nákladů bude obdobná jako v IAS 16. Na reálnou hodnotu v této souvislosti nebude odkazováno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 2. | § 114 | Z | Jednou z pozitivních a předkladatelem dobře vyargumentovaných změn oproti stávající úpravě je zvýšení limitů pro povinný audit. HK ČR sdílí a zcela zásadně podporuje důvody indexace limitů, nicméně vnímá i obavy dotčené odborné veřejnosti ohledně možného zhoršení kvality informací zobrazovaných v účetních závěrkách, kdy řada účetních jednotek, dosud podléhajících auditu, nebude mít do budoucna tuto povinnost. Jde o to, že v současnosti je de facto jediným systémem, který fakticky funguje ve prospěch kvality informací zobrazovaných v účetních závěrkách, systém ověřování účetních závěrek auditorem. Předpokládáme, že tuto možnou výhradu k indexaci limitů ošetří MF v doprovodném změnovém zákoně, resp. v resortních metodických pokynech. Měly by tak být (pře)nastaveny dosud nefunkční kontrolní mechanismy ze strany státu. Vidíme cestu zejména v efektivnějším využití finanční správy. Správci daně by měli – zejména u větších neauditovaných subjektů – kontrolovat nejenom daně, ale i účetnictví. Podobně by měly postupovat i orgány při kontrole dotací. Efektivní kontrola předpokládá i možnost kontroly zaměřené hlouběji do minulosti a ukládání citelných sankcí za principiální pochybení ve výkazech. Doplňujícím, resp. variantním řešením by ale mohl být i požadavek, aby větším neauditovaným subjektům vedl účetnictví odborník s garantovanou kvalifikací, např. certifikovaný účetní. Případný posledně zmíněný postup by ale měl v některém ze svých ustanovení předvídat i navrhovaný zákon o účetnictví. | **Nevyhověno.**  **Návrh obsahuje doporučení, která by nadměrně zatížila státní aparát, a dále navrhuje administrativní komplikace spojené se sestavováním účetní závěrky.**  **Analýza takových dodatečných nákladů nebyla v souvislosti s předkládaným zákonem provedena.**  **Represivní funkce státu by neměly být používány v případě, kdy mohou být nahrazeny komerčně dostupným řešením (v tomto případě funkčním auditem).**    **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí** |
| 40. | Hospodářská komora | 12. | § 114 odst. 1 | Z | Jednoznačně požadujeme variantu I v souvislosti s žádoucím snižováním administrativní zátěže. | **Vyhověno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním**  **.** |
| 40. | Hospodářská komora | 23. | § 128 odst. 3 | D | Doporučujeme, aby způsob převedení účetního dokumentu do jiné podoby pro účetní jednotky veřejného sektoru byl upraven zákonem.  Odůvodnění:  Otázky regulace veřejného sektoru nejsou primárním zájmem HK ČR, nicméně s ohledem na srovnatelné férové prostředí preferujeme řešení, kdy se podstatné principy nepřenášejí do podzákonného předpisu. | **Vyhověno jinak**  **Konverze účetních záznamů (koncept dokumentů bude opuštěn) bude upravena zákonem pro všechny účetní jednotky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 14. | § 134 odst. 2 písm. c) | Z | Navrhujeme na konec ustanovení § 134 odst. 2 písm. c) za slovo „stavu“ vložit středník a doplnit slova „v případě, kdy účetní jednotka hmotný majetek běžně užívá a skutečný stav tohoto majetku prokáže na základě fotografické nebo jiné průkazné dokumentace, není nutné ověřovat jeho existenci vizuálně“, takto:  „c) jiným průkazným způsobem, nepostačuje-li postup podle písmen a) a b) ke zjištění skutečného stavu; v případě, kdy účetní jednotka hmotný majetek běžně užívá a skutečný stav tohoto majetku prokáže na základě fotografické nebo jiné průkazné dokumentace, není nutné ověřovat jeho existenci vizuálně.“  Odůvodnění:  Navrhujeme uvedené doplnění, neboť pokrok v oblasti výpočetní techniky umožňuje v dnešní době při správě majetku různého druhu (např. automobily, dobíjecí stanice pro elektromobily, výpočetní technika jako počítače, notebooky, tablety, mobilní telefony aj.) minimalizovat počty zaměstnanců potřebných pro správu takového majetku, a centralizovat tuto agendu na jedno pracoviště napříč Českou republikou. V takových případech je požadavek na fyzickou inventuru vizuální obhlídkou každého jednotlivého zařízení personálně i finančně velmi náročný, ať už by šlo o přesčasovou práci velkého počtu vlastních zaměstnanců, nebo o zajištění inventur formou outsourcingu. Existenci i funkčnost daných majetků lze prokázat, a to nikoliv jednorázově, ale celoročně, pomocí sofistikovaných informačních systémů fungujících zpravidla on-line, např. počítačová technika připojená na podnikovou síť, automobily sledované pomocí GPS, obdobně dobíjecí stanice připojené k síti monitorující jednotlivé dobíjecí procesy automobilů klientů apod. Navržené je inspirováno § 6 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, platné pro vybrané účetní jednotky. | **Nevyhověno**  **Návrh odporuje smyslu inventarizace, kterým je porovnání reality s účetnictvím. Nicméně při inventarizaci bude možné využít technických prostředků.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí** |
| 40. | Hospodářská komora | 15. | § 137 | Z | Navrhujeme, aby v zákoně, resp. doprovodném zákoně byly zakomponována opatření, která zejména účetním jednotkám s malým rozsahem obchodní činnosti, nebo takovým, které nejsou součástí vyšších celků vykazujících podle mezinárodních standardů, poskytnou úlevy z rozsahu požadavků kladených na ně těmito standardy.  Odůvodnění:  Jakkoli je implementace mezinárodních standardů progresivní a žádoucí směr, není možno pominout následující:  a) Povinná implementace mezinárodních standardů pro účetní jednotky veřejného zájmu by měla být koordinována se změnami v zákoně o daních z příjmů (zejména postavení výsledku zjištěného podle mezinárodních standardů s výsledkem hospodaření zjištěným dle českých účetních předpisů) – zejména v souvislosti se zavedením IFRS 17 bude jak účetní jednotky, tak i pro správce daně extrémně složité transformovat výsledky na postupy dle IFRS 4.  b) Soustava mezinárodních standardů přijatých do unijního práva nijak nepracuje s obecnou významností, tj. nerozlišuje mezi velikostí jednotlivých subjektů a významnost vztahuje k samotnému subjektu, což je nepříznivé zejména pro subjekty s malým objemem obchodních aktivit. Takové subjekty jsou potom zatěžovány neproduktivními náklady (pro výkaznictví dle mezinárodních standardů musí jednotka disponovat vysoce kvalifikovanými kapacitami a i nároky na systémy jsou vyšší než je tomu u dnes platných předpisů) na výkaznictví jehož požadavky jsou svým rozsahem a mírou detailu neadekvátní k objemu obchodních aktivit.  Nejen s ohledem na výše uvedené máme určité výhrady k argumentaci předkladatele, např.:  a) Máme za to, že nelze považovat za správné tvrzení, že přijetí této právní úpravy bude mít pouze přechodné finanční dopady na účetní jednotky. Spornost tohoto tvrzení lze dokumentovat zkušenostmi subjektů, které již nyní sestavují individuální závěrku dle mezinárodních standardů (nemluvě o masivních výdajích, které se vyžádala implementace IFRS 9 a zejména IFRS 17.  b) Jako přinejmenším optimistické se nám jeví i tvrzení o tom, že implementací mezinárodních standardů pro individuální výkaznictví dojde ke snížení administrativní zátěže – chápeme, že toto tvrzení je založeno na předpokladu, že většina dotčených subjektů již nyní sestavuje vstupy do konsolidovaných závěrek za skupiny, do kterých náleží podle mezinárodních standardů, ale ani v jejich případě nedojde ke snížení administrativní náročnosti výkaznictví – lze očekávat, že se tato náročnost nezvýší, ale je potřeba mít na paměti i rozdíly v materialitě (významnosti) aplikované na individuální úrovni (větší míra detailu) v porovnání s konsolidací.  c) Beze změny v zákoně o daních z příjmů a zákoně o rezervách pro zjištění základu daní z příjmů dojde jednoznačně ke zvýšení administrativní zátěže u všech jednotek vykazujících podle mezinárodních standardů a zároveň s tím, v souvislosti s implementací IFRS 17 dojde k tomu, že v účetnictví/výkaznictví již nebudou vykazovány ani nominálně, ani věcně stejné položky s dnešními technickými rezervami, což zároveň se zrušením vyhlášky č. 502/2002 Sb. povede k tomu, že de facto nebude možno stanovit základ daně podle stávajícího znění zákona o daních z příjmů. | **Nevyhověno**  **V případě, že mají být použity mezinárodní účetní standardy, potom není možné následně stanovit jejich částečné použití. V případě aplikace mezinárodních standardů se buď standardy použijí či nikoli, nelze vykazovat dle mezinárodních účetních standardů jen částečně.**  **Co se týče propojení na daňové zákony, tak se v souvislosti s novým zákonem o účetnictví připravuje i rozsáhlá novela zákona o daních z příjmů, která zavede u poplatníků povinně účtujících v IFRS možnost stanovit základ daně přímo z této evidence. Nebude již nutné vést dvojí evidenci o provádět úpravy výsledku hospodaření pro stanovení správného základu daně.**  **Částeční použití IFRS neumožňuje ani nařízení č. 1606/2002 ani případné využití diskrece podle čl. 8 směrnice 2031/34/EU týkající se použití IFRS pro oceňování, vykazování a zveřejňování informací o finančních nástrojích.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro některé účetní jednotky bude provázána se změnou v ZDP tak, aby byl napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na základě osobního jednání na vědomí. Legisvakanční lhůta je parametrem, který může být upraven v dalších fázích legislativního procesu a který je také politickým rozhodnutím. K části týkající se doprovodného zákona bude probíhat samostatné MPŘ.** |
| 40. | Hospodářská komora | 24. | § 138 | D | Doporučujeme rozšířit ustanovení, aby bylo v zákoně rámcově upraveno i to, jak mají takové jednotky postupovat. Ustanovení implikuje i situace, kdy účetní jednotka přestane spadat do skupiny těch, které mohou nebo musí přestat používat mezinárodní standardy pro individuální výkaznictví. Pomíjíme překlep v odstavci 3 (chybí koncovka „ch“ u prvního slova „období“). | **Vysvětleno**  **Tento postup bude upraven v prováděcích předpisech. Rámcový přístup zákon obsahuje, neboť se jedná o změnu metody.**  **Dále dodáváme, že pokud účetní jednotka vykazuje dle IFRS a od určitého momentu tak nebude muset činit, bude moci v tomto vykazování nadále pokračovat (a přechodu tak nebude potřeba).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 16. | § 140 písm. c) | Z | Navrhujeme vypustit slova „a obsahu přílohy účetní závěrky“, takto:  „c) účetní výkaznictví s výjimkou náležitostí účetní závěrky a obsahu přílohy účetní závěrky a“  Odůvodnění:  V případě že účetní jednotka sestavuje účetní závěrku, jejíž nedílnou součástí je příloha, dle IFRS, nedává smysl, aby zákon stanovoval, že obsah přílohy účetní závěrky musí být sestaven podle českých účetních předpisů, když je v takovém případě nezbytné, aby celá účetní závěrka byla plně v souladu s IFRS. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 40. | Hospodářská komora | 25. | § 169 a  § 172 | D | Doporučujeme pro některé účetní jednotky prodloužit období, během něhož mohou postupovat podle dosavadních předpisů. Zejména navrhujeme přechodná ustanovení, anebo dílčí účinnost modifikovat tak, aby požadavky ustanovení § 137 odst. 1 musela účetní jednotka, pro níž je relevantní, splnit nejpozději k prvnímu dni účetního období započatého dva, anebo ještě lépe tři roky od účinnosti nového zákona.  Odůvodnění:  Obecné přechodné ustanovení, které stanoví, že se navržená právní úprava použije až na účetní období, které začne po dni nabytí účinnosti zákona, není dostatečné. Implementace některých ustanovení zákona v této lhůtě je pro některé subjekty nereálná. Konkrétně § 137 odst. 1 písm. b) zavádí pro pojišťovny povinnost používat mezinárodní účetní standardy při individuálním účetním výkaznictví. Reálné zkušenosti pojišťoven, které mezinárodní standardy dobrovolně používají (např. kvůli rozhodnutí na úrovni mezinárodní skupiny), ukazují, že zavedení těchto standardů je časově velmi náročný proces. Zákonodárce navíc opomíjí fakt, že pokud bude zavedena povinnost sestavit účetní výkazy k 31. 12. 2024 podle mezinárodních účetních standardů, tak účetní jednotka musí podle těchto standardů připravit i srovnatelné účetní výkazy k předcházejícímu roku.  Legisvakanční lhůta nemusí být pro řadu subjektů dostatečná. Doba mezi předpokládanou platností a navrhovanou účinností zákona činí pouze tři čtvrtě roku, a to navíc pouze v ideálním případě, pokud v legislativním procesu nedojde k žádnému zdržení. Některá ustanovení navrhované úpravy představují pro účetní jednotky zásadní změny. Pro ryze české subjekty bez zahraniční účasti, které doposud účtovaly výhradně podle českých účetních standardů, je nově zaváděna povinnost účtovat podle mezinárodních účetních předpisů | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí na základě osobního jednání** |
| 40. | Hospodářská komora | 1. | PZ/DZ | Z | Zásadní obecné připomínky k předloženému materiálu (návrhu zákona i důvodové zprávě)  Hospodářská komora České republiky (HK ČR) vítá rekodifikaci zejména proto, že nová regulace výkaznictví reaguje na zintenzivňující se globální charakter ekonomiky a aktivní zapojení českých podnikatelů do tohoto procesu a že má předkladatel ambici zpřehledňovat výkaznictví a důsledně snižovat administrativní zátěž podnikatelů.  Rozumíme tomu, že je z hlediska legislativní techniky a odborných rezortních kapacit obtížné souběžně s návrhem nového zákona předkládat i druhou část rekodifikace, jíž je promítnutí změn do stovek souvisejících právních předpisů, ať již jde o novelizaci jiných zákonů, anebo o paragrafové znění prováděcích předpisů k novému zákonu o účetnictví. Zejména s ohledem na neurčitost navazujících změn v jiných zákonech je proto leckdy obtížné posoudit dílčí ustanovení v budoucím kontextu celého právního řádu. V uvedeném smyslu je třeba vnímat i následující dvě specifické připomínky, které jsou tak formulovány v obecné rovině.  Přestože je v kapitole Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení její nezbytnosti Důvodové zprávy uváděno, že řada účetních jednotek již užívá IFRS (a pro některé, např. podléhající dohledu České národní banky a působící na finančním trhu bude i podle Zákona užití IFRS povinné), a že dojde k úpravě zákona o daních z příjmů, která na rozdíl od současné praxe umožní pro daňové účely použít údaje dle IFRS, je nutné upozornit na následující rozpor. Ani avizované využití účetních údajů dle IFRS, např. výsledku hospodaření, pro účely přiznání k dani z příjmů právnických osob by nevedlo bez dalšího k zániku povinnosti účetního vykazování podle českých právních předpisů upravujících účetnictví, neboť to požadují po účetních jednotkách ústřední orgány státní správy, např. Český statistický úřad a Energetický regulační úřad. Navrhujeme proto, aby účetní jednotky, které užívají IFRS, nemusely nadále vůči těmto orgánům vykazovat podle českých účetních předpisů, ale podle IFRS. | **Vzato na vědomí**  **Regulatorní výkazy však nejsou v kompetenci gestora zákona o účetnictví.**  PM:  HK ČR bere reakci MF na vědomí. |
| 42. | Kancelář prezidenta republiky | 1. | PZ | Z | Obecně  Návrh zákona namísto dosavadních a v praxi zažitých termínů používá nové, v současné praxi nepoužívané termíny a v celé řadě ustanovení obsahuje složité a především neurčité formulace, což jej činí nesrozumitelným a v praxi obtížně aplikovatelným.  Jako příklad lze uvést dosud nepoužívaný pojem „entita“, který je v návrhu zákona hojně využíván, přičemž nemá jednotný význam. Takové obsahové rozvíjení právní úpravy je nadbytečné a snižuje její srozumitelnost.  Na druhou stranu některé definice v návrhu zákona zcela chybí, jako například definice samotného pojmu „hotovostní účetnictví“, kterému je věnována část 11 návrhu zákona.  Navrhuje se ve smyslu uvedeného návrh zákona přepracovat, přesně vymezit termíny (pojmy), neurčitá ustanovení nahradit normativními větami a předložit jej znovu do připomínkového řízení.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno.**  **Stávající zákon o účetnictví rovněž nevymezuje řadu pojmů, které používá a z hlediska legislativně technického se z dnešního pohledu jedná o nevyhovující právní předpis. Poukázat lze například na absenci adekvátního a vymezení základních zásad a principů právní úpravy. Obecnost právní normy je vlastní právním předpisům na úrovni zákona přičemž až prováděcí právní předpisy stanoví, jak v konkrétních případech účetní jednotky postupují.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 45. | Komora auditorů | 16. | § 1 | Z | § 1  Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje vykazování účetních a jiných finančních a nefinančních informací, ověřování vykazovaných informací, jejich zpřístupnění, vedení účetnictví**, a to zejména k naplnění cílů účetního výkaznictví, a dále také jejich** použití pro potřeby účetního výkaznictví státu.  Připomínky:  V návrhu nového zákona o účetnictví se používají pojmy zpřístupnění a zveřejnění. Doporučujeme pojmy sjednotit v celém zákoně. Pokud se jedná o rozdílné pojmy pro různé účely, doporučujeme je vysvětlit (viz také naše koncepční připomínka č. 15).  Z dikce ustanovení § 1 je ve vztahu k aplikaci na další účetní jednotky nevhodně naformulována, navrhujeme úpravu. | **Vzato na vědomí**  Věta bude přeformulována s ohledem na srozumitelnost ustanovení.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 17. | § 2 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 2 odst. 1  Cílem účetního výkaznictví je poskytnout vnějšímu uživateli účetních informací, kterými se rozumí informace o finanční situaci **a~~,~~** finanční výkonnosti **(dále také „účetní informace“)** **~~a jiných změnách finanční situace~~** nezbytné pro…  Připomínky:  Navrhujeme vyškrtnutí pojmu „jiná změna finanční situace“, protože tento pojem není v novém zákoně o účetnictví definován a ani Směrnice jej nepožaduje. Ve vymezení cíle lze aspekt jiných změn vynechat, explicitně se k němu nevyjadřují ani auditoři.  Dále se tyto změny také v českém účetnictví zvlášť nevykazují viz např. § 78 odst. 2. | Text bude upraven: „Cílem účetního výkaznictví je poskytnout vnějšímu uživateli účetních informací, kterými se rozumí informace o finanční situaci, finanční výkonnosti **a jiných vykazovaných změnách finanční situace**.“  Navrhované zavedení legislativní zkratky je nadbytečné, samotné ustanovení je definicí tohoto pojmu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 18. | § 2 odst. 1 písm. b) | Z | Znění ustanovení:  § 2 odst. 1 písm. b)  b) předvídání budoucích peněžních toků, ~~finanční situace a finanční výkonnosti,~~  Připomínky:  Správně se jedná jen o předvídání budoucích peněžních toků. | **Vyhověno.**  Souhlas s připomínkou, zbylá část písmene b) nedává smysl. Obdobně je to upraveno v IAS 1.9.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 19. | § 2 odst. 1 písm. d) | Z | Znění ustanovení:  § 2 odst. 1 písm. d)  Připomínky:  Celé písmeno d) navrhujeme vypustit. Jedná se o obecnou proklamaci o odhadech peněžních toků, nikoli o jejich precizní vykazování. Tato definice bude potřebná až u výkazu peněžních toků. | **Vyhověno.**  Z textu připomínky je zřejmé, že se vztahuje k § 2 odst. 2 písm. d. Definice bude odstraněna ze zákona, souhlasíme, že pro vymezení cílů zákona postačuje obecné chápání pojmu „peněžní toky“. Potřebná definice pro případ výkazu peněžních toků bude uvedena v prováděcím předpisu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 20. | § 2 odst. 2 písm. d) | Z | Znění ustanovení:  § 2 odst. 2 písm. d)  d) peněžním tokem změny finanční situace ve formě přírůstků (**příjmů**) a úbytků (**výdajů**) peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů a  Připomínky:  Navrhujeme doplnit toto písmeno o pojmy příjmů a výdajů. | **Nevyhověno.**  Připomínka je po akceptaci předchozí připomínky nadbytečná, celé písmeno d) se vypouští.  Příjmy a výdaje budou definovány v zákoně.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 22. | § 7 | Z | Znění ustanovení:  § 7  Účetní informace je srozumitelná, pokud je uspořádaná, označená, jasná a výstižná.  Připomínky:  Nejsme si jistí, jak budou účetní jednotky naplňovat, resp. interpretovat, požadavek na to, aby účetní informace byla jasná a výstižná.  Navrhujeme doplnit:  Jasná a výstižná by měla být taková účetní informace, která je pochopitelná pro dostatečně poučeného uživatele. | **Nevyhověno.**  Jasnost a označení považujeme za srozumitelné pojmy obecného jazyka.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 23. | § 10 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 10 odst. 1  Aktivem se rozumí spolehlivě ocenitelný zdroj budoucího ekonomického užitku plynoucího účetní jednotce, který má účetní jednotka v důsledku minulé události pod svou kontrolou. **Účetní jednotka má zdroj budoucího ekonomického užitku pod svou kontrolou, pokud je schopna**  **a) ovlivnit užívání tohoto zdroje a získávat užitky, které z něj plynou a**  **b) zabránit ostatním v užívání tohoto zdroje a získávání užitků, které z něj plynou.**    Připomínky:  Nový zákon o účetnictví nemá definici pojmu „pod svou kontrolou“. Považujeme za nutné definici doplnit.  Podporujeme převzetí znění definice z IFRS:  Účetní jednotka má zdroj budoucího ekonomického užitku pod svou kontrolou, pokud je schopna  a) ovlivnit užívání tohoto zdroje a získávat užitky, které z něj plynou a  b) zabránit ostatním v užívání tohoto zdroje a získávání užitků, které z něj plynou. | **Vyhověno**  Vymezení kontroly bude doplněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 26. | § 10 odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 10 odst. 4  Rezervou se rozumí dluh, u kterého není jisté, zda **a~~,~~ ~~ve kterém okamžiku nebo~~** v jaké výši dojde **~~k úbytku aktiv~~** k jeho vypořádání.  Připomínky:  Navrhujeme úpravu definice, protože rezerva vyjadřuje nejistotu ohledně výše nebo existence dluhu, nikoliv okamžiku jeho vypořádání. | **Nevyhověno**  Rezerva je dluh, u kterého je pravděpodobné, že k jeho vypořádání dojde, jen se neví kdy a v jaké výši. Proto bude okamžik ponechán. Protože se jedná o výši ek. zdrojů, není možné vynechat ani tyto (jen aktiva budou změněna na obecnější pojem „zdroj ekonomických užitků", protože rezervu lze vypořádat např. i prací)  Definice upravena takto: Rezervou se rozumí dluh, u kterého není jisté, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši dojde k úbytku zdrojů ekonomických užitků potřebných k jeho splnění.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 27. | § 10 odst. 6 | Z | Znění ustanovení:  § 10 odst. 6  Vlastním kapitálem se rozumí rozdíl mezi **celkovou ~~výší~~** účetní hodnotou aktiv a **~~výší~~** dluhů.  Připomínky:  Navrhujeme zpřesnění definice. | **Vyhověno jinak**  V důsledku zavedení pojmu „účetní hodnota“ v části oceňování bude definice vlastního kapitálu znít:  Vlastním kapitálem se rozumí rozdíl mezi účetní hodnotou celkových aktiv a celkových dluhů.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 28. | § 11 odst. 1 a 2 | Z | Znění ustanovení:  § 11 odst. 1 a 2   * + 1. Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:        1. **~~altr. I~~** získávání kapitálu od osob s právem na podíl na zisku nebo osob v obdobném postavení**~~/ altr. II kapitálového vybavení účetní jednotky/ altr. III vkladu a obdobného plnění~~** a        2. účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření.     2. Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou        1. **~~altr. I~~** poskytnutí kapitálu osobám s právem na podíl na zisku nebo obdobným osobám **~~/ altr. II vypořádání kapitálového vybavení účetní jednotky/ altr. III vypořádání vkladu nebo obdobného plnění~~** a        2. účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření.   Připomínky:  Přikláníme se k variantě I. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 29. | § 13 | Z | Znění ustanovení:  § 13  ... **~~a jiných změn finanční situace~~**, **a peněžních toků, mají-li být informace o nich uvedeny v účetní závěrce.**  Připomínky:  Navrhujeme vyškrtnutí pojmu „jiná změna finanční situace“.  Navrhujeme doplnit: peněžní toky. | **Vyhověno**  §13 nově zní: Účetní závěrka musí podávat věrné a poctivé zobrazení finanční situace, finanční výkonnosti a jiných vykazovaných změn ve finanční situaci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 30. | § 14 | Z | Znění ustanovení:  § 14   1. Účetní jednotka pro naplnění požadavku věrného a poctivého zobrazení    1. volí a používá vhodné **~~a správné~~** účetní metody**, které jsou v souladu s právními předpisy,** a popíše použité účetní metody v příloze účetní závěrky s uvedením jejich vlivu na finanční situaci a finanční výkonnost, a   Připomínky:  Navrhujeme pro větší srozumitelnost doplnění definice správné účetní metody dle důvodové zprávy, která stanoví, že správné jsou takové metody, které jsou v souladu s právními předpisy. | **Vyhověno částečně**  Text bude upraven v souladu s připomínkou, odkaz však bude na účetní předpisy (nikoli právní předpisy).  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 31. | § 16 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 16 odst. 2  Pokud účetní jednotka vyhodnotí, že existuje významná nejistota ohledně nepřetržitého pokračování v její činnosti v dohledné budoucnosti, v příloze účetní závěrky uvede informaci o této nejistotě včetně vysvětlení jejích příčin **a předpokládaných důsledků**.  Připomínky:  Navrhujeme zpřesňující doplnění. | **Nevyhověno.**  Text připomínky jde i nad rámec IAS 1.25. Uvádění důsledků považujeme za příliš spekulativní informaci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 32. | § 16 odst. 5 | Z | Znění ustanovení:  § 16 odst. 5  **(5) Prováděcí právní předpis stanoví vhodné metody k naplnění požadavku podle odst. 1 písm. a) tohoto ustanovení.**  Připomínky:  Navrhujeme doplnění odst. 5, který by obsahoval zmocnění pro prováděcí právní předpis, který by upravoval vhodné metody. | **Vyhověno**  Do zákona bude doplněno zmocnění.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 33. | § 17 odst. 1 návětí | Z | Znění ustanovení:   * + 1. § 17 odst. 1 návětí     2. V účetní závěrce se zobrazuje dopad takového účetního případu na finanční situaci nebo finanční výkonnost, který nastal v účetním období, za které se účetní závěrka sestavuje **a který s daným obdobím věcně a časově souvisí**, bez ohledu na to,   Připomínky:  Navrhujeme doplnění věcné a časové souvislosti. | **Vysvětleno**  Cíle uvedeného v připomínce je dosaženo pomocí definice výnosů a nákladů a spojením (výnos, náklad) „nastal v účetním období“.  Věcná a časová souvislost je důsledkem správné aplikace uvedené úpravy, nikoli dodatečným požadavkem.  Tato úprava je zcela v souladu akruálním principem vymezeným v IAS 1.27-28.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 34. | § 18 odst. 3 | Z | Znění ustanovení:   * + 1. § 18 odst. 3   S významnou účetní informací lze **ve výjimečných případech, které stanoví prováděcí právní předpis**, nakládat jako s nevýznamnou, pokud jsou prostředky vynaložené na vykázání této informace za účelem naplnění požadavku věrného a poctivého zobrazení nepřiměřeně vysoké vůči přínosům, které z tohoto vykázání plynou jejímu vnějšímu uživateli. **Popis takové situace je třeba uvést v příloze účetní závěrky.**   * + 1. Připomínky:   Nesouhlasíme s formulací odstavce 3. Nelze použít tento text: „S významnou účetní informací lze nakládat jako s nevýznamnou“.  Ustanovení §18 odst. 3 je postaven nad princip věrného a poctivého zobrazení, což je neakceptovatelné, zásadně to mění hierarchii účetních principů.  Jedná se o koncept “Praktické neproveditelnosti” - např. nelze dopočítat zpětně goodwill po 10 letech.  Tento koncept by měl být použitelný pouze v situacích, u kterých to výslovně umožní prováděcí předpis. | **Vyhověno**  Do zákona bude doplněno  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 35. | § 21 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:   * + 1. § 21 odst. 1     2. Účetní metodou se rozumí pravidla, která stanoví postup vedoucí k zobrazení dopadu účetního případu na finanční situaci, finanční výkonnost **~~nebo jiné změny finanční situace~~** v účetní závěrce nebo která účetní jednotka za tímto účelem použila. Účetní metodou není použití úsudku ohledně nejisté výše dopadu účetního případu na finanční situaci nebo finanční výkonnost.     4. Připomínky:     5. Chybí uvedení, že existují i metody pro sestavení výkazu cash-flow.   V souladu s předchozí připomínkou navrhujeme vyškrtnutí termínu „jiné změny finanční situace“. | **Částečně vyhověno.**  Označený text bude pro nadbytečnost vypuštěn. Protože cash flow je také o dopadech transakcí na vybranou část finanční situace, není potřeba nic doplňovat.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 36. | § 23 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:   * + 1. § 23 odst. 2     2. Účetní jednotka nepostupuje podle odstavce 1, pokud účetní předpis stanoví jiný postup při změně účetní metody **vyvolané změnou účetních předpisů. ~~Ministerstvo financí může stanovit vyhláškou jiný postup při změně účetní metody vyvolaný změnou účetních předpisů.~~**     4. Připomínky:   Z navrhované úpravy bylo mělo být zřejmé, že účetní jednotky při dobrovolné změně metody musí vždy postupovat retrospektivně. V případě změny metody vyvolané změnou účetních předpisů může MF ČR stanovit jiný postup. Vzhledem k definici pojmu „účetní předpisy“ považujeme druhou větu odstavce za nadbytečnou. | **Vyhověno.**  Zákon bude upraven v duchu připomínky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 38. | § 31 odst. 3 | Z | Znění ustanovení:  § 31 odst. 3  (3) Neziskovou účetní jednotkou se rozumí účetní jednotka, která  a) v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem, rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo jiným způsobem svého ustavení jako svou hlavní činnost vykonává činnost, která není podnikáním,  b) není účetní jednotkou veřejného sektoru, **~~a~~**  c) není obchodní společností a  **d) není zdravotní pojišťovnou.**  **(4) Účetní jednotka, která je zdravotní pojišťovnou dle zvláštního právního předpisu.**  Připomínky:  Doporučujeme doplnění zdravotní pojišťovny do ustanovení § 31. | **Vyhověno**  ZP nejsou NNO.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 39. | § 32 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 32 odst. 1  Kategoriemi podnikatelských a neziskových účetních jednotek a **zdravotních pojišťoven** jsou…  Připomínka:  Navržená úprava v souvislosti s návrhem úpravy § 31. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 41. | § 33 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 33 odst. 1  Aktivy celkem se pro účely účetnictví rozumí úhrn účetní hodnoty aktiv zjištěný z rozvahy.    Připomínky:  Pro zvýšení právní jistoty navrhujeme zpřesnit, zda se jednání o hodnoty brutto či netto. | **Nevyhověno**  Aktiva brutto nejsou hodnotou aktiv. Dále, aktiva brutto se v rozvaze již nebudou vykazovat.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 42. | § 33 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 33 odst. 2  Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů **~~vykázaných z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb snížená o prodejní slevy~~**za účetní období, pokud účetní období trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li účetní období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na účetní období trvající 12 měsíců nebo 52 nebo 53 týdnů.  Připomínky:  Navrhujeme úpravu definice čistého obratu tak, aby byl zohledněn požadavek Směrnici a zároveň byla použitelná i pro neziskové účetní jednotky. | **Vyhověno**  Obratem u NNO budou veškeré výnosy (jako dnes včetně novely SZÚ v rámci konsolidačního balíčku).  Definice bude uveden do souladu se směrnicí a zákon jasně uvede, že pod výnosy tvořící obrat se řadí výnosy, na kterých je založen obchodní model účetní jednotky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 3. | § 33 odst. 2,  § 40 odst. 3 | Z | Nově navrhovaná definice čistého obratu je chybná a v rozporu se směrnicí EU, protože z níže uvedené dikce vyplývá, že se vztahuje pouze na dva řádky výkazu zisku a ztráty, zatímco definice uvedená ve Směrnici (viz níže) zahrnuje všechny částky z prodejů bez ohledu na jejich vykázání ve výkazu zisku a ztráty.  Navíc v novém zákoně o účetnictví uvedená definice není vhodnou např. pro neziskové organizace z důvodu odlišnosti jejich činnosti. Zároveň dáváme ke zvážení dopad takové definice na subjekty s velkým množstvím dotačních titulů např. zemědělce.  Definice nového zákona o účetnictví  „*Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb bez zahrnutí prodejních slev za účetní období, pokud účetní období trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li účetní období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na účetní období trvající 365 dní.“*  Definice Směrnice  *„Čistým obratem“ se rozumí částky pocházející z prodeje výrobků a z poskytování služeb po odečtení prodejních slev, daně z přidané hodnoty a ostatních daní přímo spojených s obratem.*  Zdůvodnění:  Upozorňujeme na skutečnost, že nově navrhovaná definice čistého obratu je chybná, v rozporu se Směrnicí a bude významným způsobem ovlivňovat kategorizaci účetních jednotek a jejich povinnosti ve vztahu k uživatelům účetních závěrek.  Navrhujeme proto úpravu zákonné definice čistého obratu tak, aby odpovídala požadavků Směrnice u obchodních korporací, tj. nebyla vázána na dva řádky výkazu zisku a ztráty. Dále také navrhujeme doplnění modifikace této definice neziskové účetní jednotky nebo příjemce dotací. | **Vyhověno**  NZÚ bude jasně deklarovat, že ÚJ vykazují své činnosti v souladu se svým zvoleným obchodním modelem, nikoli formalisticky dle názvu transakce.  Konkrétně tedy např. směnárna nebude z provedených směn vykazovat ostatní výnosy „kurzové rozdíly“, ale bude je vykazovat v rámci hlavních výnosů jako výnosy ze služeb (nadále je bude možné označovat jako kurzové rozdíly, ale jako podkategorii hlavních výnosů, služeb, nikoli jako ostatní výnosy).  Jinými slovy, nejde ani tak o modifikaci vymezení obratu, jako o modifikaci vykazování výnosů v souladu s obchodním modelem účetní jednotky (což má vliv i na kompenzace v účetní závěrce).  Na tento koncept navážou i prováděcí předpisy.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 43. | § 34 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 34 odst. 1  Účetní jednotka podléhající kategorizaci ve svém prvním účetním období, **v účetním období, ve kterém zahájila svou činnost**, a v účetním období následujícím po účetním období, ve kterém používala hotovostní účetnictví, spadá do takové kategorie účetních jednotek, jejíž podmínky splní ke konci posledního dne tohoto účetního období. Pro posouzení splnění těchto podmínek pro toto účetní období se aktiva ocení, jako by účetní jednotka byla mikro účetní jednotkou.    Připomínky:  Navrhované znění na rozdíl od stávajícího zákona neřeší situace, kdy je např. společnost založena, ale nevyvíjí žádnou činnost. Doporučujeme doplnit možnost kategorizace po zahájení činnosti dle stávající právní úpravy (§1e ZoU). | **Nevyhověno**  Pokud účetní jednotka již existuje a nevyvíjí činnost, lze ji kategorizovat na základě této nečinnosti (tj. žádný obrat, žádní zaměstnanci, nevýznamná aktiva).  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 52. | § 55 odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 55 odst. 4  Měnou účetnictví a měnou konsolidované účetní závěrky nemůže být cizí měna, která je hyperinflační měnou dle mezinárodních účetních standardů.  Připomínky:  Chybí definice hyperinflační měny. Pro zvýšení právní jistoty navrhujeme její doplnění dle definice v IFRS. | **Vyhověno**  **Definice hyperinflační měny bude doplněna do textu zákona s upřesněním v prováděcím předpise. Tato definice bude převzata z IFRS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 54. | § 59 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 59 odst. 1  Hodnota aktiva nebo dluhu určující prvotní hodnotu a výše složek vlastního kapitálu vyjádřené v měně odlišné od měny účetnictví, se přepočítávají na měnu účetnictví k okamžiku uznání aktiva nebo pasiva.    Připomínka:  Navrhujeme tento postup stanovit jen pro některé složky vlastního kapitálu, nikoliv pro vlastní kapitál jako celek. | **Vyhověno jinak**  **Ustanovení bude přepsáno. Vlastního kapitálu se nebude (a ani nemůže) týkat. Vznik cizoměnového základního kapitálu je transakcí a je tak pokryt odstavcem 1:**  **(1) Transakce v cizí měně se přepočte na měnu účetnictví k okamžiku jejího uskutečnění.**  **(2) Účetní hodnota aktiv a dluhů v cizí měně se k datu účetní závěrky přepočítává na měnu účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 55. | § 62 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 62 odst. 2  VARIANTA I  (2) Pevným kurzem se rozumí obecný kurz přepočtu pro první den období, na které je pevný kurz zvolen.  VARIANTA II  (2) Pevným kurzem se rozumí kurz vyhlášený k cizí měně centrální bankou státu měny účetnictví pro první den zvoleného období pro používání pevného kurzu, je-li vyhlašován každý pracovní den nebo každý týden.  Připomínky:  Přikláníme se k variantě I, neboť definice obecného kurzu přepočtu je již součástí § 57. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 56. | § 62 odst. 3 písm. a) | Z | Znění ustanovení:  § 62 odst. 3 písm. a)  Zvolené období pro používání pevného kurzu končí nejpozději posledním dnem účetního období. Zvolené období končí také dnem předcházejícím dni,  a) ve kterém došlo k vyhlášení devalvaci nebo revalvaci měny účetnictví relevantní centrální bankou,    Připomínky:  Ani důvodová zpráva neobsahuje parametry, za kterých je nutné reflektovat revalvaci či devalvaci měny. V současném zákoně o účetnictví je požadavek na její vyhlášení ze strany ČNB, navrhujeme specifikovat, příp. detailněji popsat v důvodové zprávě. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 57. | § 64 odst. 1 písm. a) bod 2. | Z | Znění ustanovení:  § 64 odst. 1 písm. a) bod 2.  Je-li za zahraniční pobočku účetní jednotky vedeno účetnictví, jako by byla tato pobočka samostatnou účetní jednotkou, přepočet měny účetnictví této zahraniční pobočky na měnu účetnictví účetní jednotky se provádí při sestavení individuální účetní závěrky účetní jednotky v případě  a) výnosů a nákladů  1. kurzem přepočtu platným k okamžiku jejich uznání nebo  2. průměrným obecným kurzem přepočtu stanoveným pro účetní období nebo jeho část, ve kterém došlo k jejich uznání, pokud aproximuje kurz přepočtu platný k okamžiku uznání, a  Připomínky:  Domníváme se, že odkaz na § 57 uvedený v důvodové zprávě nebude pro účely tohoto ustanovení relevantní. Navrhujeme zpřesnění aplikace průměrným obecným kurzem, stanovení jeho výpočtu a úpravu textace důvodové zprávy.  Navrhujeme také, aby průměrný obecný kurz přepočtu bylo možné použít i pro část účetního období. | **Vzato na vědomí**  **Průměrný kurz bude upřesněn v prováděcím předpisu, bude upraveno zmocnění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 9. | § 65 – § 67, § 70, §72 - §77 | Z | Navrhovaná úprava oceňování pro potřeby účetnictví vyžaduje dopracování, resp. přepracování, zejména v následujících oblastech:   * definice pro ekvivalenční metodu je fakticky nesprávná, * definice naběhlé hodnoty je neúplná, * definice pořizovacích nákladů je založena na hodně vynaložených aktiv – bude znamenat problém se závazky, mzdami apod., * nevhodnost prvotního ocenění dluhů metodou očekávaných peněžních toků, * reálná hodnota je i součástí reprodukčních cen nebo jiného ocenění.   Zdůvodnění:  Definice upravené zákonem o účetnictví by měly být relevantní a také vhodné pro všechny účetní jednotky. Definované způsoby by neměly účetní jednotky dodatečně administrativně zatěžovat. Vzhledem k faktickým chybám navrhujeme proto úpravy přímo pro jednotlivá ustanovení (viz připomínky k jednotlivým ustanovením).  Vzhledem ke skutečnosti, že definice reálné hodnoty odkazuje na IFRS, považujeme za administrativně náročné pro mikro a malé účetní jednotky naplnit např. definici reprodukčních pořizovacích nákladů. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 58. | § 65 až  § 67a | Z | Znění ustanovení:  § 65 – § 67a  Připomínky:  Návrh úpravy koresponduje s koncepční připomínkovou č. 9. a předkládáme zcela nové znění § 65 - § 67a, jejichž textace je uvedena v samostatné příloze k tomuto dokumentu. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 59. | § 68 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 68 odst. 1  Pokud na nástupnickou účetní jednotku při přeměně přechází aktiva a dluhy zúčastněné účetní jednotky a při přeměně není povinnost nechat ocenit jmění posudkem znalce, nástupnická účetní jednotka převezme jejich účetní hodnotu u zúčastněné účetní jednotky, případně upravenou o rozdíly v účetních metodách.    Připomínky:  Navrhujeme zpřesnění textu pro případ, kdy účetní jednotky zúčastněné na přeměně mají odlišné účetní metody. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 60. | § 68 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 68 odst. 2  Pokud na nástupnickou účetní jednotku při přeměně přechází aktiva a dluhy zúčastněné účetní jednotky a při přeměně je povinnost nechat ocenit jmění posudkem znalce, u nástupnické účetní jednotky se prvotní účetní hodnota   * + - 1. aktiv a dluhů s výjimkou rezerv rovná jejich reálné hodnotě,       2. dluhů oceňovaných současnou hodnotou rovná současné hodnotě úhrnu očekávaných toků peněžních prostředků toků a       3. dluhů, které nejsou dluhy oceňovanými současnou hodnotou, rovná úhrnu očekávaných toků peněžních prostředků rezerv se rovná současné hodnotě očekávaných peněžních toků potřebných k vypořádání dluhu a       4. podle předchozích písmen se postupuje také u aktiv a dluhů, které účetní jednotka nevykazovala.   Připomínky:  Navrhované znění upraveno v souvislosti s úpravou oceňování podle § 67.  Navrhujeme doplnění ocenění pro aktiva a dluhy, které účetní jednotka před přeměnou nevykazovala. | **Vzato v úvahu**  **Tato ustanovení budou přepracována.**  **Pro rezervy nebude zvláštní postup, reálná hodnota vede ke stejnému výsledku jako uvádí návrh.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 61. | § 68 odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 68 odst. 4  (4) Pokud jsou všechny účetní jednotky zúčastněné na přeměně ovládané stejnou entitou, nepoužije se ocenění podle odst. 2, ale postupuje se podle odst. 1.    Připomínky:  Navrhujeme doplnění dalšího odstavce, který zakáže přecenění na reálnou hodnotu pro přeměny pod společnou kontrolou. V současnosti je přecenění při přeměnách často využíváno k manipulaci s účetními hodnotami v účetních závěrkách u přeměn, které nemají ekonomickou podstatu dochází k porušení konceptu aplikace historických cen. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 62. | § 70 odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 70 odst. 4  Následné ocenění pohledávky a dluhu oceňovaných současnou hodnotou, které byly prvotně oceněny současnou hodnotou očekávaného toku peněžních prostředků, se provede současnou hodnotou úhrnu očekávaného toku peněžních prostředků. Účetní hodnotu této pohledávky lze snižovat o opravné položky.  Připomínky:  Domníváme se, že nejedná o ocenění aktuální cenou, navrhujeme odstavec přesunout do § 72. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 63. | § 70, § 72 - § 77 | Z | Znění ustanovení:  § 70, § 72 - § 77  Připomínky:  Návrh úpravy koresponduje s koncepční připomínkovou č. 9. a předkládáme zcela nové znění § 72 - § 77, jejichž textace je uvedena v samostatné příloze k tomuto dokumentu. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 66. | § 78 odst. 4 a 5 (doplnění) | Z | Znění ustanovení:  § 78 odst. 4 a 5 (doplnění)  (4) V účetní závěrce musí být k okamžiku, ke kterému se účetní závěrka sestavuje, zohledněn dopad událostí, které nastaly do okamžiku, ke kterému se účetní závěrka sestavuje, i když se informace o těchto událostech staly účetní jednotce známými až mezi okamžikem, ke kterému se účetní závěrka sestavuj, a okamžikem sestavení účetní závěrky.  (5) K okamžiku sestavení účetní závěrky účetní jednotka provede následné ocenění aktiv a dluhů.  (4) (6) Ministerstvo financí stanoví vyhláškou obsah a uspořádání položek účetních výkazů a podrobnější obsah přílohy a v případě účetních jednotek veřejného sektoru obsah a uspořádání položek podmíněných aktiv a podmíněných dluhů.    Připomínky:  Navrhujeme doplnění nového odst. 4, který bude reflektovat požadavek na zohlednění upravujících následných událostí.  V souvislosti s úpravou § 65 (detail viz výše) navrhujeme doplnění povinnosti následného ocenění do požadavků na účetní závěrku. | **Vyhověno.**  **Ad (4): Vliv následných události na účetní výkazy bude doplněn ve smyslu, že účetní jednotka v účetních výkazech zohlední i dopad skutečností, které nastaly po dni sestavení účetní závěrky, pokud jsou významné, nastaly do okamžiku sestavení účetní závěrky a poskytují informace o finanční situaci k datu sestavení účetní závěrky.**  **Ad (5): Bude modifikováno ve smyslu, že rozvaha obsahuje účetní hodnoty aktiv, dluhů a vlastního kapitálu stanovené ke dni sestavení ÚZ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 67. | § 80 odst. 1 a odst. 5 | Z | Znění ustanovení:  § 80 odst. 1 a odst. 5   * + 1. Mezitímní účetní závěrka se rozlišuje sestavuje na        1. pravidelněou, pokud je sestavována opakovaně za jiné období než za období, za které se sestavuje řádná účetní závěrka, nebo        2. mimořádnou nepravidelně, pokud je sestavována jednorázově.   (5) Prováděcí právní předpis stanoví postupy sestavení pravidelné a mimořádné mezitímní účetní závěrky.  Připomínky:  Doporučujeme rozlišit mezitímní účetní závěrku na pravidelnou a mimořádnou.  Důvod pro toto rozlišení je, že mimořádná a pravidelná mezitímní účetní závěrka se liší zejména v požadavcích na:  - Srovnávací údaje (u mimořádné nemusí být, u pravidelné musí být)  - Inventarizaci: mimořádná musí, pravidelná mohou existovat výjimky.  Pro detailnější úpravu navrhujeme doplnění nového odstavce se zmocnění do prováděcího právního předpisu. | **Vyhověno.**  **Souhlas s návrhem textu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 68. | § 80 odst. 3 | Z | Znění ustanovení:  § 80 odst. 3  Povinnost zajištění fyzické inventarizace lze s přihlédnutím k povaze mezitímní účetní závěrky a účelu, pro který je sestavována, nahradit jiným vhodným postupem naplňujícím účel inventarizace, nebo je možné od inventarizace upustit.  Připomínky:  Navrhujeme do odstavce doplnit, že je možné zvažovat požadavek na proveden fyzické inventarizace, ale dokladová musí být provedena. | **Vyhověno jinak**  **Mezitímní účetní závěrka bude nově rozlišována na pravidelnou a mimořádnou. Viz předchozí připomínka KAČR.**  **Pro mimořádnou bude platit povinnost inventarizace, pro pravidelnou nikoli.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 7. | § 80,  § 84 | Z | Mezitímní účetní závěrka – doporučujeme členění na pravidelnou mezitímní účetní závěrku a mimořádnou mezitímní účetní závěrku. Mimořádná mezitímní účetní závěrka by se používala např. při přeměnách, transakcích s obchodním podílem.  Zdůvodnění:  Navrhujeme, aby se navrhované mezitímní účetní výkaznictví rozlišilo na pravidelné mezitímní (pololetní, čtvrtletní) a mimořádné mezitímní (ad-hoc). (Nejde tedy o zachování mimořádné účetní závěrky v dnešním pojetí).  Důvodem je zejména výrazně odlišný přístup ke srovnávacím údajům a povinnosti inventarizace, případně k příloze apod. | **Vyhověno**  **Zákon toto členění již obsahuje, terminologie bude doplněna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 69. | § 82 odst. 1 a 3, 4 | Z | Znění ustanovení:  § 82 odst. 1 a 3, 4  V účetní závěrce se kromě požadavků daných prováděcím právním předpisem obecných náležitostí účetního dokumentu také uvede   1. identifikaci účetní jednotky, kterou se rozumí    * 1. obchodní firma, název, označení nebo její jméno,      2. její sídlo, bydliště, liší-li se od sídla a místo vedení, není-li sídlo v České republice a      3. identifikační číslo, pokud je má účetní jednotka přiděleno, a informace o zápisu do veřejného rejstříku nebo do jiné evidence, včetně oddílu a vložky,    1. předmět činnosti účetní jednotky, případně účel, pro který byla ustavena, a právní formu účetní jednotky,    2. identifikaci účetní závěrky, kterou se rozumí uvedení       1. druhu účetní závěrky,       2. období, za něž se účetní závěrka sestavuje, a       3. rámce účetního výkaznictví, na jehož základě je účetní závěrka sestavena.    3. Identifikaci a podpis osoby zajišťující řádné sestavení účetní závěrky,    4. datum jejího sestavení.   (2) Účetní závěrka je sestavena dnem podpisu osoby schvalující sestavení účetní závěrky.  (3) Osobou zajišťující řádné sestavení účetní závěrky je u účetní jednotky, která je   * 1. fyzickou osobou, tato účetní jednotka nebo fyzická osoba oprávněná jednat za tuto účetní jednotku, a   2. právnickou osobou je fyzická osoba nebo fyzické osoby oprávněné jednat za tuto účetní jednotku,   3. entitou bez právní osobnosti, fyzická osoba nebo fyzické osoby      + - 1. oprávněné jednat za tuto účetní jednotku nebo          2. oprávněna jednat za člena statuárního orgánu, který je podle jiného právního předpisu pověřen zajištěním řádného splnění povinností v oblasti účetnictví nebo          3. pověřená zajištěním řádného sestavení účetní závěrky.   (4) Ministerstvo financí stanoví vyhláškou   * + - 1. postup schvalování účetních závěrek účetních jednotek veřejného sektoru podléhajících schválení na základě jiného zákona, včetně zajištění součinnosti při tomto postupu,       2. další požadavky na informace uvedené v účetní závěrce.   Připomínky:  Navrhované návětí se odkazuje na obecné náležitosti účetního záznamu, které jsou upraveny v § 122. Požadavky § 122 odst. 2 na obsah účetního záznamu v případě účetní závěrky nedávají smysl. Navrhujeme proto do textu požadavky přímo vyjmenovat.  Navrhujeme doplnění odkazu na prováděcí právní předpis, který může stanovit další požadavky.  Považujeme za důležité, aby ÚZ byla podepsána osobami reprezentujícími “konečnou odpovědnost” za účetní závěrku (tj. obvykle osoby oprávněné podepsat závěrku za statutární orgán), proto navrhujeme rozlišit do samostatných odstavců právnické osoby a osoby bez právní osobnosti. | **Vyhověno částečně**  **Na prováděcí předpis v úvodu ustanovení nebude odkazováno. Vazba na účetní dokument bude odstraněna.**  **Datum sestavení ÚZ bude doplněno.**  **Podepisující osoby budou upraveny jinak a sice tak, aby se jednalo o osoby, které jsou dle zvláštních zákonů odpovědné za vedení záznamů o majetku a hospodaření (viz např. § 119 OZ), případně ten, kdo je pověřen zákonem (nikoli smluvním pověřením jako prokura) obchodním vedením (na nejvyšší úrovni).**  **Pokud bude ponechána osoba oprávněná jednat, musí to být na základě zákona, nikoli pověření nebo pracovního zařazení.**  **Rozšíření zmocnění bude zapracováno.**  **Souhlas s koncepcí „nejvyšší“ odpovědnosti.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání**    **.** |
| 45. | Komora auditorů | 70. | § 83 odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 83 odst. 4  Prováděcí právní předpis stanoví náležitosti řádné zahajovací rozvahy a obsahové vymezení její přílohy.  Připomínky:  Chybí definice a náležitosti řádné zahajovací rozvahy, popř. její přílohy. Navrhujeme doplnit, popř. dopsat zmocnění do prováděcího právního předpisu. | **Vyhověno**  **Do zákona bude doplněno zmocnění.**  **Na zahajovací rozvahu by se měly přiměřeně vztahovat požadavky na účetní závěrku (mimo požadavků samotné výkazy a přílohu). Obsah stanoví prováděcí předpis, jedná se o výkaz o finanční situaci, tedy lze ji subsumovat pod rozvahu (nemá ale např. srovnávací sloupec). Možná by bylo vhodné přiměřené použití požadavků mimořádné mezitímní závěrky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 6. | § 83, §84 | Z | Není definována zahajovací rozvaha, ani její náležitosti. Není navrženo ani zmocnění do prováděcího právního předpisu.  Zdůvodnění:  Používá se termín „zahajovací rozvaha“, který není definován, zejména co se týče povinných náležitostí (např. použité účetní metody a doplňující informace k tomuto výkazu).  Při přeměnách je definována pouze mezitímní zahajovací rozvaha, ale v důsledku přeměn může dojít také ke vzniku nové účetní jednotky.  Navrhujeme proto doplnit zmocnění do prováděcího právního předpisu a výše uvedené náležitosti doplnit. | **Viz předchozí připomínka KAČR.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 71. | § 84 odst. 3 | Z | Znění ustanovení:  § 84 odst. 3  Účetní jednotka zúčastněná na přeměně, která při přeměně nezaniká, sestavuje k začátku rozhodného dne přeměny mezitímní zahajovací rozvahu, jejíž nedílnou součástí je příloha popisující dopad přeměny na vlastní kapitál a ostatní položky výkazu rozvahy před a po přeměně. a mezitímní výkaz změn vlastního kapitálu, pokud výkaz změn vlastního kapitálu tvoří její individuální účetní závěrku sestavenou ke konci dne předcházejícího rozhodnému dni přeměny. Prováděcí právní předpis může stanovit další náležitosti mezitímní zahajovací rozvahy.  Připomínky:  Chybí definice a náležitosti mezitímní zahajovací rozvahy, popř. její přílohy. Navrhujeme doplnit, popř. dopsat zmocnění do prováděcího právního předpisu.  Navrhujeme sloučit požadavky odst. 3 a 5 a vyškrtnout požadavek na sestavení mezitímního výkazu změn vlastního kapitálu, protože tento výkazu se sestavuje za účetní období, nikoliv k datu přeměny. | **Vyhověno**  **Náležitosti zahajovací rozvahy budou upraveny.**  **Požadavek na výkaz o změnách vlastního kapitálu bude pro duplicitu s požadavky v odst. 5 vypuštěn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 72. | § 84 odst. 5 | Z | Znění ustanovení:  § 84 odst. 5  Účetní jednotka k zahajovací rozvaze sestavené k začátku rozhodného dne přeměny nebo k začátku dne, ve kterém nastaly právní účinky přeměny, připojí informaci o vlivu přeměny na jednotlivé položky této zahajovací rozvahy.    Připomínky:  Navrhujeme vyškrtnutí odstavce na základě úpravy provedené v § 84 odst. 3 z důvodu nadbytečnosti. | **Nevyhověno.**  **Požadavek na přílohu zahajovací rozvahy bude ponechán.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 79. | § 97 odst. 3 písm. f) | Z | Znění ustanovení:  § 97 odst. 3 písm. f)  f) informace o skutečnostech majících význam pro naplnění účelu individuální zprávy vedení, které nastaly po posledním dni účetního období a přede dnem vyhotovením této zprávy, pokud nejsou uvedeny v příloze účetní závěrky.    Připomínka:  Navrhujeme zpřesnění úpravy, aby následné události popsané v účetní závěrce již nemusely být znovu popisovány. | **Vyhověno**  **Ve statutární zprávě nebude potřeba uvádět duplicitní informace s ÚZ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 4. | § 114 | Z | Nový zákon o účetnictví by neměl řešit klasifikaci auditů na povinné a nepovinné, ale pouze na obecné úrovni stanovovat povinnost ověřit účetní závěrku auditorem. Členění auditů na povinné a nepovinné včetně souvisejících zákonných požadavků by mělo být upraveno v zákoně o auditorech jako speciálním právním předpise.  Pokud důvodem pro podřazení nepovinné auditu pod audity povinné je následný požadavek na jejich zveřejnění spolu s účetní závěrkou, ke které byla zpráva auditora vyhotovena, domníváme se, že toto je požadavek, který povede pouze k omezení využívání dobrovolných auditů a je v příkrém rozporu s navrhovaným zvýšením limitů na audit. Pokud stanovením hranic pro audit navrhovatel zákona deklaruje, od jaké velikosti existuje veřejný zájem na ověření účetní závěrky účetní jednotky auditorem, pak po účetních jednotkách pod tímto limitem nelze požadovat zveřejnění zprávy auditora, pokud si audit dobrovolně objednají, protože na tom veřejný zájem není.  Bude tak vznikat informační asymetrie a efektivně budou penalizovány ty účetní jednotky, které si dobrovolné ověření své účetní závěrky zajistí a auditor k této účetní závěrce vydá zprávu auditora s výhradou.  Zároveň tato úprava nijak nevyřeší kvalitu zveřejňovaných informací u účetních jednotek, který si dobrovolný audit neobjednají  Pokud se navrhovatel obává, že kvalita účetních informací u účetních jednotek, které jsou pod limity auditu, nemusí být dostatečná a zveřejňované informace těchto účetních jednotek by měly být pod větší kontrolou, která je ve veřejném zájmu, nabízí se následující:  a) snížit limity pro povinný audit,  b) požadovat po statutárních orgánech opravu zveřejněných informací, pokud zjistí, že jsou významně zkresleny, a toto zjištění může být důsledkem dobrovolného auditu, ale i jiných skutečností či postupů či  c) úpravy povinnosti zveřejňování účetních informací.  V důvodové zprávě je uvedena možnost povinného ověření účetní závěrky prostřednictvím jiné osoby než auditora, což není v souladu s požadavky Směrnice. Důvodová zpráva by navíc neměla řešit rámec auditu účetní závěrky, který by měl být upraven zákonem o auditorech.  Zároveň by měla být stanovena povinnost, že se provádí pouze jeden audit jedné účetní závěrky.  Zdůvodnění:  S ohledem na srozumitelnost textu nového zákona o účetnictví, jeho systematiku a jasnou distinkci mezi předmětem zákona o účetnictví a auditorech navrhujeme, aby stejně jako v evropských směrnicích, které tyto zákony transponují, se rozlišoval pojem „audit“ a „povinný audit“.  Pojem „povinný audit“ by měl být vymezen zákonem o auditorech obdobně, jako je vymezen směrnicí o auditu. Přeneseno do českého prostředí, ustanovení zákona o auditorech by mohlo znít:  Povinným auditem se rozumí:  a) audit vyžadovaný právními předpisy,  b) audit vyžadovaný zakladatelským právním jednáním účetní jednotky nebo obdobným jednáním nebo  c) audit sjednaný smlouvou o povinném auditu dle tohoto zákona.  Takové vymezení by jasně stanovilo, co je a co není povinným auditem. Ve stávajícím návrhu nového zákona o účetnictví je použit pojem povinný audit tak, jako by se jednalo pouze o povinný audit dle zákona o účetnictví. Není tedy vhodné, aby pojem „povinný audit“ byl používán na „úrovni“ zákona o účetnictví.  Zákon o účetnictví má pouze stanovovat povinnost auditu. Vymezení tohoto auditu (tedy auditu vyžadovaného právním předpisem a jinak vyžadovaným) má charakterizovat zákon o auditorech, stejně tak i rámec, ke kterému se auditor ve své zprávě vyjadřuje.  Námi navrhované uspořádání a znění zároveň řeší obtížně srozumitelné ustanovení §114 o nepovinně-povinném auditu (viz níže připomínky k jednotlivým ustanovením) a vnáší právní jistotu, jak dosáhnout režimu povinného auditu, a sice tak, že smlouva o auditu odkáže na pojmenovanou smlouvu dle zákona o auditorech. Tím se audit subsumuje pod režim povinného auditu.  Návrh také staví na jisto, že audit přikázaný účetní jednotce jejím vlastním statutem je považován za povinný audit. V tomto směru panovala v praxi nejistota. Přitom je důležité, aby takový audit požíval stejné právní ochrany jako audity vyžadované právními předpisy (zejména určení auditora nejvyšším orgánem).  Náš návrh také ze zákona odstraní lingvisticky nevhodné spojení „povinnost povinného auditu“, které vzbuzuje pochybnosti o svém významu díky zdvojení slov se stejným významem.  Vzorem může být vymezení povinnosti auditu uvedené ve směrnici 2013/34/EU v článku 34. Směrnice používá pouze pojem „audit“, přičemž je perfektně srozumitelná. Pojem „povinný audit“ je vymezen až ve směrnici 2016/43/EU v článku 2. Toto uspořádání považujeme za systematické a odstraňující pochybnosti, jaký je rozdíl mezi „povinným“ auditem v zákoně o účetnictví a auditem „vyžadovaným“ např. dle občanského zákoníku.  Na nesrozumitelnost používání pojmu „povinný audit“ zákonem o účetnictví jsme obdrželi velké množství dotazů od naší členské základny. Proto jsme si jisti, že přístup v návrhu nového zákona o účetnictví je nevhodný. | **Vyhověno.**  **Zákon o účetnictví bude stanovovat pouze povinnost auditu účetní závěrky, resp. určovat, které účetní jednotky mají tzv. povinný audit. Definici povinného auditu platnou pro celý právní řád pak bude obsahovat zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění doprovodného zákona k NZÚ. Pojem povinný audit bude vymezen obdobně, jako je vymezen ve směrnici 2006/43/ES. Bude jím takový audit účetní závěrky (rámec auditu účetní závěrky bude rovněž upraven v zákoně o auditorech), který je vyžadovaný právním předpisem, nebo zakladatelským právním jednáním či obdobným dokumentem. Audit účetní závěrky, který nebude zákonnou povinností, ale bude proveden na základě dobrovolnosti, nebude v režimu povinného auditu ani s jeho konsekvencemi (např. na určení auditora nejvyšším orgánem, povinnost zveřejnění zprávy auditora atd.).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 81. | § 114 | Z | Povinnost zajistit povinný audit řádné účetní závěrky auditorem  (1) Povinnost zajistit povinný audit řádné účetní závěrky auditorem má   * + - 1. velká účetní jednotka,       2. střední účetní jednotka a       3. malá účetní jednotka, která je akciovou společností, evropskou společností nebo svěřenským fondem podle občanského zákoníku a k poslednímu dni účetního období, za nějž se povinný audit provádí, a účetního období bezprostředně předcházejícího dosáhla alespoň jednu z hodnot rozhodných pro povinný povinnost zajistit audit,       4. jiná malá účetní jednotka, která k poslednímu dni účetního období, za nějž se povinný audit provádí, a účetního období bezprostředně předcházejícího dosáhla alespoň 2 hodnot rozhodných pro povinný povinnost zajistit audit, a       5. mateřská entita plnící konsolidační povinnost v podobě sestavení konsolidované účetní závěrky nebo konsolidované zprávy vedení,       6. účetní jednotka sestavující svou účetní závěrku podle mezinárodních účetních standardů.   (2) Hodnotami rozhodnými pro povinnost auditu řádné účetní závěrky povinný audit jsou   * + - 1. aktiva celkem 4065 000 000 Kč,       2. roční úhrn čistého obratu 80130 000 000 Kč,       3. průměrný počet zaměstnanců za účetní období 50.     1. Zajistit povinný audit může i účetní jednotka, která nemá povinnost zajistit povinný audit.   Připomínky:  V souladu s koncepční připomínkou č. 1 a 4 navrhujeme doplnění o audit podle požadavku jiného právního předpisu pro zvýšení právní jistoty účetních jednotek např. neziskového sektoru.  Navrhujeme tuto variantu ponechat i pro mikro účetní jednotky.  Navrhujeme doplnění povinnosti auditu pro všechny účetní závěrky účetních jednotek vykazujících podle IFRS. Důvodem je větší míra subjektivity a úsudků, které IFRS umožňují, povinný audit tak zajišťuje, že tato složitá pravidla budou řádně aplikována.  Pro úplnost bychom ještě chtěli doplnit, že mezitímní účetní závěrka pravidelně se opakující není předmětem povinného ověření auditorem v žádné zemi, ale ověřuje se formou prověrky, proto navrhujeme ponechání ověření pouze řádné účetní závěrky. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**  **Připomínkové místo NESOUHLASÍ s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 1. | § 114-115 | Z | Zdůvodnění:  Dle našeho názoru není ke změně limitů pro povinný audit žádný důvod.  Otázka limitů povinného auditu již byla detailně diskutována v rámci přípravy věcného záměru zákona o účetnictví a jeho schválená verze náš názor také potvrzuje:  „Pro povinný audit se předpokládá zachování stávajícího stavu. Povinný audit se u obchodních společností vztahuje vždy na subjekty veřejného zájmu, velké účetní jednotky a střední účetní jednotky, v případě malých účetních jednotek a svěřenských fondů se navrhuje zachovat povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, pokud účetní jednotka k rozvahovému dni účetního období, za nějž se účetní závěrka ověřuje, a účetního období bezprostředně předcházejícího, překročila nebo dosáhla zákonem stanovených prahových hodnot.“  Jediným argumentem pro předkládanou změnu limitů pro povinný je snaha o administrativní úsporu pro účetní jednotky. Negativní dopady navrhované změny však vůbec nejsou reflektovány. Jedná se především o níže uvedené dopady.  Auditoři jsou povinni se v rámci povinného auditu zabývat dodržováním AML zákona včetně dodržování mezinárodních sankcí. Omezení této funkce auditorů v době probíhající ekonomické války s Ruskem auditorská profese považuje za znepokojivé, protože tím dojde k narušení uceleného systému boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu, což může mít závažné dopady na bezpečnost České republiky. Máme za to, že při přípravě návrhu zákona tato skutečnost nebyla nijak zkoumána.  Návrh nového zákona o účetnictví také nereflektuje význam auditu pro řádný výběr daní v České republice. Auditoři se vždy zabývají transferovými cenami, transakcemi se spřízněnými stranami, a tudíž i vyváděním zisků z dceřiných společností do zahraničí. Auditoři u svých klientů netolerují agresivní daňové techniky ohrožující zájmy České republiky. Nejsme si vědomi, že by český stát tuto funkci dokázal adekvátně nahradit, což v době, kdy se státní rozpočet potýká s mimořádnými schodky, může vést ještě ke zhoršení výběru daní.  Snížení množství auditů poškodí české podnikatelské prostředí, které profituje z poměrně vysoké míry „proauditovanosti“. Zejména upozorňujeme na to, že zvýšení počtu neauditovaných účetních závěrek povede k sekundárním insolvencím, protože podnikatelé se budou o problémech svých obchodních partnerů dozvídat s takovým zpožděním, které jim neumožní včas na danou situaci zareagovat. Auditor je povinen nejen posoudit, zda vykazovaná finanční situace odpovídá skutečnosti, ale také je povinen ve své zprávě upozornit na skutečnosti, které ohrožují další činnost účetní jednotky. V době ekonomického stresu, kterým v současné době podnikatelské prostředí prochází, je dostupnost takových informací zásadní. Návrh zákona zjevně podceňuje riziko řetězového selhávání českých podnikatelů.  Nejsou nám známy argumenty, které podporují navýšení limitů povinného auditu mimo ty, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, tj. valorizace o inflaci a úspora administrativních nákladů. Byť tyto argumenty chápeme, máme za to, že nejsou tak přímočaré, jak je prezentováno v návrhu nového zákona o účetnictví, přičemž, a to je závažnější, v důvodové zprávě zcela postrádáme vypořádání se s argumenty, které podporují zachování stávajících limitů. Domníváme se proto, že argumentace uvedená v důvodové zprávě je neúplná, a tudíž vedoucí k potenciálně chybným závěrům. Domníváme se také, že snížení administrativní zátěže nebylo dostatečně prozkoumáno. Nebylo např. zváženo, zda by bylo možné audit u některých účetních jednotek nahradit jednodušší a levnější službou (tzv. prověrkou), čímž by se předešlo uvedeným negativním efektům doprovázející absolutní nepřítomnost auditora v účetní jednotce. Českým podnikatelům lze od administrativní zátěže ulevit také mnoha jinými způsoby.  Argument valorizací považujeme také za nepřesný. Není pravda, že od roku 2002 se kritéria neměnila. V případě aktiv se měnila aktiva brutto na nižší částku aktiv netto, v případě obratu došlo k vyloučení rozpouštění opravných položek, rezerv, aktivace a změny stavu zásob z výnosů. Další změnou dopadající do změn kritérií je také nově navržená definice čistého obratu, která neobsahuje všechny výnosy, ale pouze tržby. Návrh nového zákona o účetnictví u varianty II navyšuje čistý obrat na limit 130 milionů Kč a zároveň přepokládá, že limit nebude navázán na celkové výnosy, ale pouze na tržby. Takový dopad na počty auditovaných účetních jednotek by byl mnohem větší a v důvodové zprávě není tato skutečnost vyčíslena (údaj snížení počtu auditovaných účetních jednotek uvedený v důvodové zprávě z 7 580 na 2 973 není správný, protože nezohledňuje snížení počtu auditovaných účetních jednotek z důvodu změny definice čistého obratu ovlivňujícího jedno z kritérií kategorizace účetních jednotek). Byť zvažování inflace chápeme jako validní argument, je nutné vzít v úvahu i to, že v důsledku covidu a nyní i války na Ukrajině a očekávané recese dochází ke snižování objemu výkonů.  Dále je třeba ještě doplnit, že navrhovaná změna limitů auditů může vést k poškozování samotných účetních jednotek, protože výpadek povinného auditu účetní jednotky, byť i jen na jeden rok, může pro účetní jednotku znamenat následné audity se zprávou auditora obsahující výhradu např. z nemožnosti ověřit počáteční stavy zásob, což může účetním jednotkám následně stěžovat přístup k dotačním titulům, v jednání s bankami či věřiteli.  Oproti návrhu v novém zákoně o účetnictví bychom chtěli počet povinně auditovaných účetních jednotek rozšířit o účetní jednotky, které budou nově moci dobrovolně sestavovat účetní závěrku podle IFRS, a to zejména z důvodu komplexnosti tohoto účetního rámce obsahujícího velkou míru odhadu a úsudku.  Závěrem bychom chtěli říci, že se nebráníme diskusi o změně limitů pro povinný audit. V této souvislosti však chceme upozornit nejen na špatné načasování omezování auditu, ale i na negativní zkušenosti ze zahraničí se zvyšováním limitů pro audit a jejich následným opětovným snižováním (např. Švédsko, kde je nově limit obratu pro povinný audit pouze 7,5 milionu Kč, aktiva 3,75 milionu Kč a 3 zaměstnanci, či Itálie), a to z důvodu vyššího počtu insolvencí nebo negativního dopadu na výběr daní. Tato zásadní změna by měla projít odbornou diskuzí, což v tomto případě není. Dále chceme upozornit na alternativní řešení, např. zavedení prověrek, které jsou jednodušší, levnější a rychlejší než audit. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**    **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 82. | § 115 | Z | Znění ustanovení:  § 115  Výjimky z povinnosti auditu účetní závěrku povinného auditu  Povinnost zajistit audit účetní závěrky povinný audit není nevzniká   * + - 1. v období 36 měsíců od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni, kterým nastaly účinky prohlášení konkursu, nejpozději však do skončení konkursu, pokud o zajištění audit účetní závěrky povinného auditu nerozhodne věřitelský výbor,       2. ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky schválení reorganizačního plánu, pokud o zajištění auditu účetní závěrky povinného auditu nerozhodne věřitelský výbor,       3. ke dni, kterým nastanou účinky zrušení konkursu z důvodu, že majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující.   Připomínky:  Navrhujeme úpravu navazující na úpravu ustanovení § 116. | **Vyhověno.**  **Ustanovení § 115 bude upraveno v souladu s připomínkou.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 80. | § 113 | Z | Znění ustanovení:  § 113   * + 1. Soubor dokumentů obsahujících účetní a dalších finanční a nefinanční informace vykazované za účetní jednotku nebo za uskupení konsolidovaných entit, se pro účely jejich poskytnutí označuje jako statutární výroční zpráva.     2. Dokumenty podle odstavce 1 jsou        1. účetní závěrka,        2. účetní zprávy a        3. další dokumenty, o kterých zákon stanoví, že tvoří statutární výroční zprávu.     3. Nevyhotovuje-li se jiný dokument než účetní závěrka, který tvoří statutární výroční zprávu, pak se účetní závěrka pro účely jejího poskytnutí označuje jako statutární výroční zpráva.     4. Statutární výroční zpráva se rozlišuje        1. podle zahrnutých entit na           1. individuální statutární výroční zprávu, pokud ji tvoří dokumenty obsahující  účetní a další finanční a nefinanční informace vykazované za účetní jednotku, a           2. konsolidovanou statutární výroční zprávu, pokud ji tvoří dokumenty obsahující  účetní a další finanční a nefinanční informace vykazované za uskupení konsolidovaných entit, a        2. podle druhu účetní závěrky, která ji tvoří, na           1. řádnou statutární výroční zprávu, pokud ji tvoří řádná účetní závěrka, a           2. mezitímní statutární výroční zprávu, pokud ji tvoří mezitímní účetní závěrka.     5. Stanoví-li tento nebo jiný zákon povinnost statutární výroční zprávu zpřístupnit nebo poskytnout jiným způsobem a je-li povinnost nebo využije-li se možnost povinného auditu, dokumenty, které tvoří statutární výroční zprávu, poskytují jimi vykazované informace ve znění po jejich ověření a statutární výroční zprávu tvoří zpráva o ověření těchto informací.   CELEX 320013L0034   * + 1. Konsolidovaná zpráva o daních z příjmů účetní jednotky, která není mateřskou entitou, tvoří individuální statutární výroční zprávu této účetní jednotky.   Připomínky:  V souladu s koncepční připomínkou č. 5 navrhujeme celou část šestou vyškrtnout. | **Vyhověno jinak**  **Odstavec bude vynechán tak, aby jednotlivé dílčí povinnosti ohledně zveřejňování byly zachovány.**  **To je také podmínkou pro to, aby v budoucnu bylo možné přijímat úpravu v souvislosti s digitalizací jednotlivých zveřejňovaných dokumentů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 5. | § 113, § 116-120 | Z | Žádná obálka v podobě statutární výroční zprávy není potřeba.  Zpráva auditora by se k účetní závěrce a zprávě vedení měla pouze připojovat.  Domníváme se, že by měl být upraven jazyk statutární výroční zprávy.  Zdůvodnění:  V novém zákoně o účetnictví navrženou úpravu statutární výroční zprávy shledáváme nadbytečnou, ani Směrnice žádný takový požadavek nestanoví. Směrnice v čl. 30 pouze stanoví požadavek na zveřejnění schválené účetní závěrky a zprávy vedení (podniku) spolu se zprávou auditora.  Navrhujeme ponechat tento pojem (výroční finanční zpráva) pouze pro subjekty podle zákona č. 256/2004 Sb., zákon o podnikání na kapitálovém trhu, u nichž navíc není také vhodné, aby zpráva auditora byla součástí statutární výroční zprávy, protože auditor se k této zprávě vyjadřuje. V současnosti je tento problém jasně patrný u výročních finančních zpráv vyhotovovaných ve formátu ESEF, kdy auditor musí vydat zprávu předtím, než je hotova finální xhtml verze. Zpráva auditora se do ní vkládá a v tomto okamžiku může účetní jednotka provést ve zprávě neověřené úpravy.  Navrhujeme doplnění povinnost vyhotovit statutární výroční zprávu v českém jazyce mimo výjimky např. zveřejňování výroční zprávy mateřské společnosti. | **Vyhověno**  **Úprava v zákoně bude upravena tak, aby byla v souladu se systematikou práva EU v maximální míře, aby nebyla narušena systematika zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 83. | § 116 odst. 1 a 2 | Z | Znění ustanovení:  § 116 odst. 1 a 2   * + 1. Účetní jednotka je do 12 měsíců od posledního dne účetního období povinna řádně splnit následující povinnosti   zajistit zveřejnění informací vykazovaných za účetní jednotku, kterým se rozumí řádné splnění povinnosti   * + - 1. sestavit řádnou individuální účetní závěrku,       2. vyhotovit individuální účetní zprávy,       3. zajistit povinný audit audit účetní závěrky auditorem podle § 114 nebo podle jiného právního předpisu,       4. zveřejnit účetní dokumenty podle písm. a) a b) řádnou individuální statutární výroční zprávu,   a   * + - 1. uveřejnit individuální zprávu o daních z příjmů.   CELEX 320013L0034, CELEX 32021L2101   * + 1. Mateřská entita a Ministerstvo financí jsou do 12 měsíců od posledního dne konsolidačního období povinny zajistit zveřejnění informací vykazovaných za uskupení konsolidovaných entit, kterým se rozumí řádné splnění        1. konsolidační povinnosti nebo konsolidační povinnosti České republiky,        2. povinnosti zajistit audit konsolidované účetní závěrky povinný audit,        3. povinnosti zveřejnit účetní řádnou konsolidovanou účetní závěrku společně s konsolidovanými účetními zprávami a se zprávou auditora podle písm. b) statutární výroční zprávu a        4. uveřejnit konsolidovanou zprávu o daních z příjmů.   CELEX 320013L0034, CELEX 32021L2101  Připomínky:  V souvislosti s návrhem úpravy ustanovení § 113 a § 114 navrhujeme navazující úpravu. | **Vyhověno**  **Charakter připomínky bude součástí revize této části zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 84. | § 117 odst. 1, 3, 4 | Z | Znění ustanovení:  § 117 odst. 1, 3, 4   1. § 1   Plnění povinnosti zveřejňování řádné statutární výroční zprávy ve veřejném rejstříku   * + 1. Účetní jednotka zapsaná ve veřejném rejstříku a mateřská entita plnící konsolidační povinnost zveřejní řádnou statutární výroční zprávu; zveřejnění řádné statutární výroční zprávy dokumenty podle § 116 se provede uložením ve sbírce listin veřejného rejstříku, ve kterém je účetní jednotka nebo mateřská entita zapsána.   CELEX 320013L004, CELEX 32021L2101  (3) Účetní jednotka veřejného sektoru zveřejní uveřejní řádnou individuální statutární výroční zprávu dokumenty podle § 116 prostřednictvím Ministerstva financí způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ministerstvo financí zveřejní dokumenty podle § 116 uveřejní svou řádnou individuální a konsolidovanou statutární výroční zprávu způsobem umožňujícím dálkový přístup.  (4) Povinnost podle odstavce 3 věty první je splněna okamžikem předání dokumentů podle § 116 řádné individuální statutární výroční zprávy do centrálního systému účetních informací státu nebo vyššímu územnímu samosprávnému celku, využila-li účetní jednotka možnost předat tuto zprávu tyto dokumenty do centrálního systému účetních informací státu prostřednictvím vyššího územního samosprávného celku. Uveřejnění řádné statutární výroční zprávy podle odstavce 3 se považuje za splnění povinnosti zveřejni řádnou statutární výroční zprávu.  Připomínky:  Návrh úpravy v souvislosti s navřením vyškrtnutí § 113. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 85. | 1. § 118 odst. 1,3,4 | Z | 1. § 118 odst. 1,3,4 2. Plnění povinnosti Předávání statutární výroční zprávy ke zveřejnění prostřednictvím jiného subjektu    * 1. Účetní jednotka, která je obchodní korporací a která sestavuje její řádnou statutární výroční zprávu tvoří jen řádnáou účetní závěrkau bez ověření auditorem a nesestavuje žádné účetní zprávy, ji může předat tuto statutární výroční zprávu do sbírky listin veřejného rejstříku prostřednictvím podání u příslušného správce daně z příjmů. Podání podle věty první musí obsahovat údaj o rozsahu, v jakém má být tato řádná statutární výroční zpráva tato účetní závěrka předána rejstříkovému soudu, a lze jej učinit pouze         1. jako přílohu daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání k dani z příjmů podaného v elektronické podobě, které není nepřípustné, a         2. ve formátu, struktuře a za podmínek zveřejněných podle daňového řádu správcem daně z příjmů.   (3) Nebudou-li odstraněny vady podání spočívající ve skutečnosti, že podání nebylo učiněno způsobem podle odstavce1, správce daně z příjmů nepředá účetní závěrku řádná statutární výroční zprávu rejstříkovému soudu.   * + 1. Jsou-li splněny podmínky odstavce1,        1. správce daně z příjmů bez zbytečného odkladu předá rejstříkovému soudu účetní závěrky řádná statutární výroční zprávu v požadovaném rozsahu v elektronické podobě prostřednictvím propojení informačních systémů veřejné správy,        2. je povinnost účetní jednotky zveřejnit účetní závěrku řádnou statutární výroční zprávu ve veřejném rejstříku splněna okamžikem, kdy bylo podání podle odstavce 1 učiněno u příslušného správce daně z příjmů.   Připomínky:  Návrh úpravy v souvislosti s navřením vyškrtnutí § 113. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 86. | § 120 | Z | Znění ustanovení:  § 120  Zvláštní ustanovení o zveřejnění zpřístupnění statutární výroční zprávy   * + 1. Stanoví-li zákon povinnost Mikro nebo malá účetní jednotka, která si nezajistila ověření účetní závěrky auditorem nemá povinnost zajistit povinný audit, může zveřejnit svou účetní závěrku bez výkazu zisku a ztráty zpřístupnit individuální statutární výroční zprávu, nemusí ji tvořit výkaz zisku a ztráty a zpráva vedení.   CELEX 320013L0034   * + 1. Dokumenty, u kterých je vyžadováno zveřejnění, které tvoří zpřístupněnou statutární výroční zprávu, nebo jsou zpřístupněny samostatně, neobsahují informace, které podléhají utajení podle jiného právního předpisu.     2. Pokud zveřejňovaný dokument, který tvoří statutární výroční zprávu, podléhá schválení orgánem účetní jednotky nebo mateřské entity, zveřejňuje se zpřístupněnou statutární výroční zprávu tvoří takto schválený dokument. Pokud tento dokument, nebyl orgánem účetní jednotky nebo mateřské entity schválen ve lhůtě pro zajištění zveřejnění vykazovaných informací, může být zveřejněn neschválený dokument tvořit zpřístupněnou statutární výroční zprávu do okamžiku schválení tohoto dokumentu, pokud je informace o neschválení včetně odůvodnění zveřejněna zpřístupněna společně s tímto dokumentem se statutární výroční zprávou. Jde-li o dokument účetní jednotky veřejného sektoru, poskytne tato účetní jednotka Ministerstvu financí údaj o výsledku jeho schvalování v rozsahu a ve lhůtě, které stanoví Ministerstvo financí vyhláškou.   CELEX 32013L0034   * + 1. Zjistí-li účetní jednotka nebo mateřská entita po zpřístupnění statutární výroční zprávy zveřejnění účetní závěrky skutečnost zakládající nespolehlivost účetních informacích vykazovaných touto účetní závěrkou, zpřístupní zveřejní tuto skutečnost bez zbytečného odkladu stejným způsobem, jakým byla zveřejnila účetní závěrku zpřístupněna statutární výroční zpráva. To neplatí, pokud byla zajištěna náprava jiným způsobem.     2. Zveřejňované dokumenty, které tvoří zpřístupněnou statutární výroční zprávu, účetní jednotky, která je svěřenským fondem podle občanského zákoníku, neobsahují údaje umožňující identifikaci osoby zakladatele, osoby oprávněné k výkonu dohledu nad správou svěřenského fondu a obmyšleného, nebo způsob jeho určení.   Připomínky:  Malé a mikro účetní jednotky nepodléhající auditu nemají povinnost sestavovat zprávu vedení, proto její vyloučení zde nedává smysl.  Návrh úpravy v souvislosti s navřením vyškrtnutí § 113. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 90. | § 134 odst. 3 písm. c) | Z | Znění ustanovení:  § 134 odst. 3 písm. c)   * + 1. Účetní jednotka může fyzickou inventuru aktiva podle odstavce 1 písm. a) provádět k jinému okamžiku než k okamžiku, ke kterému sestavuje individuální účetní závěrka. V takovém případě účetní jednotka   …  c) dokladově nebo jiným průkazným způsobem doloží změnu skutečného skutečný stavu aktiva v za období od dne následujícího po inventurním dni do okamžiku, ke kterému sestavuje individuální účetní závěrka, zjistí dokladově nebo jiným průkazným způsobem.  Připomínky:  Pokud bude vyžadována inventura i v případě mezitímních účetních závěrek, bylo by vhodné umožnit průběžnou inventuru také v tomto případě.  Byla navržena změna u písm. c) z důvodu srozumitelnosti. | **Vzato v úvahu**  **Text bude přepracován.**  **Inventura v případě MÚZ bude ponechána na úvaze ÚJ, pro kterou jí však zákon stanoví podmínky hodné zřetele.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 91. | § 135 odst. 2 písm. a) odst. 4 | Z | Znění ustanovení:  § 135 odst. 2 písm. a) odst. 4  4. způsob zjištění skutečného stavu aktiv a pasiv účetní jednotky včetně jejich ocenění.  Připomínky:  Součástí inventarizačního protokolu by mělo být posouzení ocenění např. dobytnosti pohledávek, snížení hodnoty poškozeného majetku změna odpisového plánu. | **Vyhověno jinak**  **Posouzení přiměřenosti ocenění bude do zákona doplněno.**  **Do inventarizačního protokolu bude dodáno vyjádření účetní jednotky k přiměřenosti ocenění.**  **Pozn.: V návrhu zákona není explicitně v rámci inventarizace zohledněna „přiměřenost“ ocenění, je to však popsáno částečně v DZ např. k § 134 odst. 2 písm. c) nebo k § 133 odst. 1 navrhovaného zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 93. | § 137 odst. 1 |  | Znění ustanovení:  § 137 odst. 1  p) Česká kancelář pojistitelů.  Připomínky:  Navrhujeme doplnění České kanceláře pojistitelů pro aplikaci mezinárodních účetní standardů při individuálním účetním výkaznictví z důvodu nutnosti tvorby technických rezerv. | **Vyhověno**  **S ohledem na poskytování pojistných produktů Česká kancelář pojistitelů bude do seznamu zahrnuta.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 94. | § 137 odst. 2 |  | Znění ustanovení:  § 137 odst. 2  Podmínkami pro dobrovolné použití mezinárodních účetních standardů při individuálním účetním výkaznictví je, že účetní jednotka   * + - 1. je daňovým subjektem, jehož daň z příjmů spravuje Specializovaný finanční úřad a který není účetní jednotkou podle odstavce 1, nebo       2. důvodně předpokládá, že bude v účetním období zahrnuta v konsolidované účetní závěrce sestavené podle mezinárodních účetních standardů nebo podle mezinárodních účetní standardů vydaných IASB, nebo       3. se jedná o střední či velkou účetní jednotku.   Připomínky:  Navrhujeme doplnit možnost dobrovolného použití mezinárodních účetních standardů v individuálním účetním výkaznictví i ostatním účetním jednotkám minimálně pro střední a velké účetní jednotky.  Omezení pouze na IFRS přijaté EU není pro řadu entit funkční. IFRS vydané IASB by také měly být uznávány. | **Vyhověno částečně**  **Úprava ad b) akceptována.**  **Ad c) neakceptováno. Tato otázka souvisí s kapacitou finanční správy potřebné pro pokrytí kontrol u subjektů vykazujících dle IFRS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 95. | § 140 | Z | Znění ustanovení:  § 140  Při použití mezinárodních účetních standardů se nepoužije ustanovení účetních předpisů upravující   * + - 1. cíle, zásady a prvky účetního výkaznictví,       2. ustanovení § 35 až §45,       3. účetní období a konsolidační období,       4. účetní výkaznictví s výjimkou náležitostí účetní závěrky a obsahu přílohy účetní závěrky a,   závaznou strukturu účtového rozvrhu.  Připomínky:  Navrhujeme zrušení dovětku v písm. c), protože IFRS má daleko rozsáhlejší požadavky na zveřejňování a vykazování v účetních závěrkách. Navíc některá ustanovení českých předpisů jsou v rozporu s IFRS. Jak by účetní jednotky řešily takové rozpory?  Příklad: V českých předpisech je požadován povinný výkaz zisku a ztráty, zatímco v IFRS je povinný buď jeden výkaz „zisku a ztráty a ostatního úplného výsledku“, nebo jsou to dva výkazy („výkaz zisku a ztráty“ a „výkaz ostatního úplného výsledku“.  Navrhujeme požadavky na náležitosti účetní závěrky (např. na podpis odpovědné osoby) vyjmenovat přímo v zákoně.  Navrhujeme doplnit také výjimku pro aplikaci § 35-45 pro rozpor s IFRS. | **Vyhověno částečně**  **Souhlas s připomínkovým místem, že v požadavcích na UZ by bylo výkaznictví v rozporu s požadavky IFRS.**  **Nesouhlas s navrhovaným písm. b), zejména §§ týkající konsolidace je nutné brát v kontextu toho, že povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku je stanovena primárně na základě směrnice 2013/34/EU, resp. zákona. Nařízení č. 1606/2002 stanoví pouze povinnost použít IFRS pro sestavení úz a nikoli pro stanovení povinnosti konsolidace, byť může v tomto být rozpor. Co se týče kategorizace, tam by se to nemělo vztahovat pouze ve vztahu k požadavkům na účetní závěrku, v ostatních případech, kdy je jiná povinnost (např. audit, zpráva vedení a další) navázána na kategorii, pak je potřeba, aby se i na új s IFRS kategorizace vztahovala.**  **Co se týče písm. d) souhlas s vyškrtnutím přílohy, protože ta je nedílnou součástí účetní závěrky (ifrs se použijí pro sestavení účetní závěrky). Obecně ale vynětí účetního výkaznictví může být nesrozumitelné, bude se to týkat opravdu úz, resp. povinností pokrytých IFRS? Nepřekrývá se pak písm. c) účetní výkaznictví s písm. a)?**  **Poslední odstavec připomínky: zákon v § 82 stanoví náležitosti úz.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 10. | § 154, §155 | Z | Nesouhlasíme s návrhem výše sankcí za neplnění zákonných povinností při současné absenci osobní odpovědnosti vedení účetní jednotky tak, jak ji vyžaduje čl. 33 odst. 2 Směrnice (požadavek na zavedení odpovědnosti pro členy správních, řídících a dozorčích orgánů za nevypracování a nezveřejnění účetních závěrek, zpráv vedení).  Posouzení naplnění předpokladu věrného a poctivého obrazu by u účetních jednotek neměl posuzovat finanční úřad, který nedisponuje metodologií pro jeho posouzení.  Zdůvodnění:  Navrhované sankce jsou často nižší, než je jsou náklady splnění zákonných povinností, a nebudou proto účetní jednotky motivovat k plnění zákonných povinností. Zároveň chybí osobní odpovědnost vedení účetní jednotek za plnění zákonných povinností tak, jak to vyžaduje i Směrnice v čl. 33 odst. 2.  Domníváme se, že finanční úřady by neměly posuzovat, zda účetní jednotky naplnily požadavky na věrné a poctivé zobrazení, protože nedisponují metodologií, aby takové posouzení mohly učinit. Navrhujeme proto úpravu této sankce jiným způsobem  Chtěli bychom upozornit, že dle dikce přestupku zkreslování vykazovaných informací bude auditní zpráva s výhradou automaticky znamenat sankci, což v praxi povede k nárůstu tlaku na auditora, a tudíž k ohrožení jeho nezávislosti, resp. k absenci nepovinných auditů. Výrok auditora s výhradou může být v praxi také spojen s absencí auditu v předcházejícím účetním období a účetní jednotka nutně nemusí mít možnost s touto skutečností cokoliv udělat, což ji může poškodit (viz připomínka č.1). | **Vysvětleno.**  **Ve vztahu k deliktní odpovědnosti jednotlivých fyzických osob bude návrh zákona doplněn tak, aby byl zachován princip subsidiarity trestněprávní represe.**  **Podle čl. 33 odst. 2 směrnice v kontextu bodů odůvodnění č. 40 a 41 této Směrnice členské státy zajistí kolektivní odpovědnost členů správních, řídicích a dozorčích orgánů podniku přinejmenším vůči podniku. Dále by členské státy měly zajistit, aby se na členy těchto orgánů vztahovala vhodná pravidla o odpovědnosti stanovená každým členským státem na základě vnitrostátního práva, přičemž členské státy mají možnost stanovit rozsah této odpovědnosti. Výklad čl. 33 Směrnice by neměl být zužován toliko na deliktní odpovědnost jednotlivých osob. Je třeba vzít v potaz, že odpovědnost členů orgánů vůči účetní jednotce je zajištěna též v podobě povinnosti nahradit škodu způsobenou porušením svých povinností, zejména na základě obecné úpravy odpovědnosti za porušení povinnosti péče řádného hospodáře, přičemž může dojít i k jejich zákonnému ručení za dluhy právnické osoby podle § 159 odst. 3 občanského zákoníku. V případě zaměstnanců připadá v úvahu odpovědnosti za škodu podle zákona č.  262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.**  **Z připomínky není zřejmé, v jakém smyslu připomínkové místo nesouhlasí s výší sankcí.**  **Výkon kontroly nad dodržováním povinností stanovených právními předpisy upravujícími účetnictví a ukládání účetním jednotkám pokuty za porušení těchto povinností patří do věcné působnosti finančních úřadů na základě § 10 odst. 2 písm. b) zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů., a to rovněž s ohledem na další oblasti, v nichž byla finančním úřadům svěřena působnost, zejména se jedná o výkon správy daní a výkon finanční kontroly.**  **Pro naplnění skutkové podstaty přestupku zkreslování vykazovaných informací nepostačí pouze skutečnost, že řádná účetní závěrka neodpovídá požadavku věrného a poctivého zobrazení, ale jedná se o kvalifikovanou situaci. Daná účetní závěrka tedy neodpovídá požadavku věrného a poctivého zobrazení z důvodu, že obsahuje nesprávné, neúplně nebo jinak zkreslené účetní informace nikoliv marginálního charakteru, nýbrž takové, které mohou zapříčinit zásadní změnu v chování vnějšího uživatele s negativními důsledky pro tohoto uživatele. Naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku proto nelze dovozovat pouze na základě negativního výroku auditora a je nutné posouzení, jednání dané účetní jednotky naplňuje znaky této skutkové podstaty.**  **Účetní jednotka obviněná ze spáchání přestupku musí mít zaručen standard spravedlivého procesu. Předmětné ustanovení nelze vykládat tak, že by snad závěry o spáchání přestupku mohly být učiněny na základě výroku auditora, který je soukromou osobou, když skutkový stav zjišťuje a o vině a trestu za přestupek rozhoduje příslušný správní orgán.**  **V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 47. | § 40 odst. 2 | Z | Znění ustanovení:  § 40 odst. 2  Jsou-li hodnoty pro účely posouzení naplnění podmínek pro zařazení do kategorie konsolidačních celků zjišťovány součtem příslušných hodnot, zvyšují se hodnoty aktiv celkem a ročního úhrnu čistého obratu stanovené pro zařazení konsolidačního celku do určité kategorie o 20 %.    Připomínky:  Pro zvýšení právní jistoty navrhujeme zpřesnit, zda se jednání o hodnoty brutto či netto. | **Vysvětleno**  **Účetní hodnota vychází z následného ocenění. Nemůže proto jít o hodnotu brutto.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 48. | § 40 odst. 3 | Z | Znění ustanovení:  § 40 odst. 3  Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely určení kategorie konsolidační celku rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb snížená o prodejní slevy za konsolidační období, pokud trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li konsolidační období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na konsolidační období trvající 12 měsíců nebo 52 nebo 53 týdnů.  Připomínky:  Navrhujeme úpravu definice čistého obratu tak, aby byl zohledněn požadavek Směrnici a zároveň byla použitelná i pro neziskové účetní jednotky, které jsou nově zařazeny do povinnosti konsolidace. | **Vyhověno jinak**  **Definice obratu bude převzata ze stávajícího zákona (po novele) se zohledněním úpravy ve vyhláškách,**  **Nově se také počítá s jiným vykazováním ve výkazu zisku a ztráty – na „prvních“ řádcích se budou vykazovat výnosy, na nichž je založen obchodní model účetní jednotky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 49. | § 42 odst. 3-6 | Z | Znění ustanovení:  § 42 odst. 3-6  (3) Konsolidovanou entitou se pro účely účetnictví rozumí   * + - 1. mateřská entita,       2. dceřiná entita, která byla v konsolidačním období součástí konsolidačního celku, a       3. entita pod společným vlivem, která byla v konsolidačním období součástí konsolidačního celku, a pokud je konsolidována metodou poměrné konsolidace.   (4) Entita pod společným vlivem, která je konsolidována metodou poměrné konsolidace, nemusí být konsolidovanou entitou, pokud splňuje podmínky, za kterých nemusí být dceřiná entita zahrnuta do konsolidačního celku.  CELEX 320013L0034  (5) Konsolidační povinnost ve vztahu k entitě, která je dceřinou entitou nebo entitou pod společným vlivem, která je konsolidována metodou poměrné konsolidace, pouze po část konsolidačního období, se plní pouze za tuto část konsolidačního období.  (6) Mateřská entita s dostatečným předstihem před plněním konsolidační povinnosti za dané konsolidační období sdělí ostatním konsolidovaným entitám a přidružené entitě, entitě pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace   * + - 1. že jsou konsolidovanou nebo přidruženou entitou nebo entitou pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace,       2. které entity jsou konsolidovanými entitami,       3. zda je mateřská entita povinna plnit konsolidační povinnost a které informace jí je povinna poskytnout          1. konsolidovaná entita pro účely plnění konsolidační povinnosti, a          2. přidružená entita pro účely ocenění podílu mateřské entity v přidružené entitě nebo entita pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace, v těchto entitách.   Připomínky:  Konsolidace společností pod společným vlivem nemůže být prováděna metodou plné konsolidace (rozpor se Směrnicí, viz také koncepční připomínka č. 12). Doporučujeme proto úpravu přímo v textu a doplnění písm. c). | **Vyhověno jinak**  **Poměrná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě ostatních připomínek připuštěna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 2. | § 43 | Z | § 43  Zrušení povinnosti konsolidace pro střední skupiny.  Zdůvodnění:  Nesouhlasíme se zrušením povinnosti konsolidace středních konsolidačních celků, a to ze dvou zásadních důvodů:   1. Při zvýšení limitů se účetním jednotkám vyplatí své podnikání rozdělit do více společností, a tak, díky absenci povinnosti konsolidace, obejít zákonné ustanovení o povinnosti auditu. 2. S ohledem na ekonomický vývoj lze očekávat růst počtu insolvencí. Nepříznivou ekonomickou skutečnost lze přitom velmi dobře skrývat pomocí transakcí se spřízněnými stranami v rámci ekonomické skupiny. Skutečný stav takové ekonomické skupiny je schopna odhalit pouze konsolidace. Zrušením povinnosti konsolidace pro střední skupiny proto návrh nového zákona o účetnictví zásadně ohrožuje z důvodu ztráty transparentnosti účetního výkaznictví obchodní partnery a věřitele těchto ekonomických skupin, což je v rozporu s cíli deklarovanými v návrhu nového zákona o účetnictví.   Dále máme za to, že praxe konsolidací u středních konsolidačních celků je ustálená. Účetní jednotky vynaložily nemalé prostředky na prvotní implementaci požadavků na konsolidaci, které by opětovnou změnou limitů byly zmařeny. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 74. | § 86 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  § 86 odst. 1   * + 1. Řádná konsolidovaná účetní závěrka se sestavuje na základě        1. řádné individuální účetní závěrky konsolidovaných entit nebo podobného dokumentu u konsolidované zahraniční entity, které byly těmito entitami po celé konsolidační období, pokud je sestavena za účetní období, které se shoduje s konsolidačním obdobím,        2. mezitímní individuální účetní závěrky konsolidované entity sestavené k poslednímu dni konsolidačního období za konsolidační období nebo za jeho část, po kterou byly těmito entitami, nelze-li postupovat podle písmene a),        3. mezitímní individuální účetní závěrky entity, která přestala být dceřinou entitou nebo entitou pod společným vlivem, která byla do konsolidace zahrnuta poměrnou metodou, v průběhu konsolidačního období, sestavené ke konci dne předcházejícímu dni, ke kterému entita přestala být dceřinou entitou nebo entitou pod společným vlivem, za část konsolidačního období, po kterou byla dceřinou entitou nebo entitou pod společným vlivem, která byla do konsolidace zahrnuta poměrnou metodou, a        4. informací, které by konsolidovaná entita, která účetní závěrku nesestavuje, uvedla v řádné nebo mezitímní individuální účetní závěrce podle písmene a) až c), pokud by ji sestavovala.   CELEX 320013L0034  Připomínky:  Domníváme se, že se nejedná o transpozici čl. 24 odst. 8 Směrnice, který je transponován již v § 53.  V případě zahrnutí zahraniční entity do konsolidace nemusí být vyžadována řádná individuální účetní závěrka u zahraniční entity, proto navrhujeme úpravu.  V souladu s úpravami v předchozích ustanoveních doplňujeme dovětek u entit pod společným vlivem. | **Částečně vyhověno**  **Připomínka bude zapracována.**  **Poměrná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě ostatních připomínek připuštěna (v této části připomínka využita nebude).**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 76. | § 88 odst. 1 a 2 | Z | Znění ustanovení:  § 88 odst. 1 a 2  (1) Finanční situace, finanční výkonnost a peněžní toky jiné změny finanční situace uskupení mateřské entity a dceřiných entit, které byly v konsolidačním období součástí konsolidačního celku, konsolidovaných entit se v konsolidované účetní závěrce vykazují metodou plné konsolidace.   1. CELEX 320013L0034   (2) Finanční situace, finanční výkonnost a peněžní toky jiné změny finanční situace entity pod společným vlivem lze v konsolidované účetní závěrce vykazovat metodou poměrné konsolidace.   1. CELEX 320013L0034   Připomínky:  V souladu s koncepčními připomínkami (č. 12), navrhujeme úpravu odst. 1. protože uplatnění požadavku plné konsolidace na entity pod společným vlivem je v rozporu se Směrnicí.  V souladu s návrhem ustanovení § 2 navrhujeme úpravou souvisejících ustanovení. V případě konsolidace navrhujeme ponechat přímý odkaz i na požadavek týkající se peněžních toků. | **Vyhověno jinak**  **Terminologie bude upravena na „jiné vykazované změny finanční situace“.**  **Bude využito konsolidačního celku namísto konsolidovaných entit.**  **Odst. 2 bude upraven – povolena bude pouze ekvivalenční metoda. Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 12. | § 88-89, § 42 odst. 3 | Z | Konsolidace společností pod společným vlivem by neměla být prováděna metodou plné konsolidace.  Zdůvodnění:  Navržený postup, který je reflektován v celém návrhu zákona (v ustanovení § 88 odst. 1 ve vazbě na ustanovení § 42 odst. 3), je v rozporu se Směrnicí, která požaduje metodu ekvivalence a připouští možnost aplikace poměrné metody – viz detailní návrh úpravy v jednotlivých dotčených ustanoveních (§ 42, § 88 a § 89) | **Vyhověno**  **Poměrná ani plná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění).**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 77. | § 89 odst. 1 | Z | Znění ustanovení:  Ocenění podílu v přidružené entitě a v entitě pod společným vlivem  (1) Podíl konsolidované entity konsolidačního celku v přidružené entitě nebo v entitě pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace, se v konsolidované účetní závěrce   * + - 1. následně oceňuje ekvivalenční hodnotou, je-li výše podílu v přidružené entitě nebo v entitě pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace, významná, a       2. může následně ocenit ekvivalenční hodnotou, není-li výše podílu v přidružené entitě nebo v entitě pod společným vlivem, která není konsolidována metodou poměrné konsolidace, významná.   Připomínky:  Na základě úpravy § 88 odst. 1 navrhujeme doplnění entit pod společným vlivem do označení ustanovení a do návětí odst. 1.  Navrhujeme vyškrtnutí § 89 odst. 1 písm. b) pro jeho nadbytečnost | **Vyhověno jinak**  **Poměrná ani plná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění).Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Úprava návětí bude vzata v úvahu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 13. | § 140 | Z | Nesouhlasíme s postavením investičních jednotek v konsolidacích, jak je popsáno v důvodové zprávě:  „Podrobněji bude úprava konsolidace, podobně jako doposud, upravena prováděcím právním předpisem. Prováděcí předpis se však nebude vztahovat na účetní jednotky (mateřské entity), které pro sestavení konsolidované účetní závěrky použijí IFRS-EU. Nicméně stanovení povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku, resp. výjimka z této povinnosti bude i nadále platit i pro účetní jednotky (mateřské entity), které pro sestavení konsolidované účetní závěrky použijí IFRS. Tato skutečnost je velmi důležitá, neboť v některých případech může dojít ke kolizi ve stanovení povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku mezi účetní směrnicí, resp. zákonem o účetnictví a IFRS. Případem takového rozporu je stanovení povinnosti pro investiční jednotky, které podle IFRS 10 nemají povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku, zatímco směrnice 2013/34/EU výjimku pro investiční jednotky nepřipouští.“    Zdůvodnění:  Domníváme se, že pokud společnosti aplikují IFRS, tak v souladu s odst. (7) preambule Směrnice se články Směrnice, které jsou v rozporu s IFRS na ně neuplatní, což se týká také nového zákona o účetnictví, který Směrnici v České republice provádí.  Z toho důvodu není možné, aby nový zákon o účetnictví stanovil investiční entitě povinnost konsolidace podle IFRS, protože IFRS 10 v odst. 31 jí tuto konsolidaci zakazuje (naopak jí nařizuje ocenění účastní reálnou hodnotou). Investiční entita vykazující podle IFRS by tedy takovému požadavku nového zákona o účetnictví nemohla nikdy vyhovět. | **Vyhověno**  **Pokud účetní jednotka na základě zákona povede účetnictví dle IFRS (EU), bude se na plně vztahovat nařízení EU (tedy plné IFRS), nikoli směrnice. Investiční jednotky budou u účetních jednotek účtujících dle IFRS řešeny v souladu s IFRS.**  **DZ bude upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 11. | § 170 | Z | Jsme přesvědčeni, že navržený rozsah přechodných ustanovení není vzhledem k rozsahu systémových změn (struktura účetních jednotek) a změn účetních metod (finanční leasing, oceňování závazků, ekvivalence, oceňovací rozdíl k nabytému majetku) dostatečný.  Zdůvodnění:  Domníváme se, že plná retrospektivní úprava srovnávacích údajů při aktuální šíři navrhovaných změn povede k extrémní finanční i administrativní zátěži účetních jednotek a některé úpravy nebude možné ani prakticky provést (např. zpětná úprava oceňovacího rozdílu k nabytému majetku na goodwill). Z toho důvodu navrhujeme zvážit doplnění zmocnění do prováděcího právního předpisu, který by stanovoval postup přechodu (retrospektivní versus prospektivní zohlednění) z důvodu rozložení administrativní zátěže kladené na účetní jednotky např. u zohlednění změny úpravy u leasingu. | **Vyhověno**  **Přechodná ustanovení budou odpovídajícím způsobem doplněna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 14. | DZ | Z | -  Důvodová zpráva nekoresponduje se zněním nového zákona o účetnictví např. u ekvivalenční metody, nepovinných auditů, účetního dodatečného zhodnocení.  Zdůvodnění:  Již ve věcném záměru zákona o účetnictví je vtělen předpoklad existence koncepčního rámce, který napomůže výkladu a srozumitelnosti nového zákona o účetnictví pro praxi, který zatím do důvodové zprávy nebyl zapracován.  Domníváme se, že je nezbytné, aby důvodová zpráva nebyla v rozporu se zněním nového zákona o účetnictví. Námi vybrané příklady rozporů důvodové zprávy se zněním nového zákona o účetnictví naznačují, že důvodová zpráva nebyla po některých významných zásazích do textace zákona upravena. Zároveň lze předpokládat, že výkladová hlediska uvedená v důvodové zprávě budou následně reflektována v prováděcích právních předpisech. | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude odpovídajícím způsobem upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 45. | Komora auditorů | 8. | PZ | Z | -  Návrh nového zákona o účetnictví neřeší přechody mezi jednotlivými možnostmi, které zákon účetním jednotkám nabízí.  Zdůvodnění:  Nový zákon o účetnictví neřeší obousměrné přechody mezi jednotlivými možnostmi např.:   * hotovostní x účetnictví * IFRS x české účetnictví * na hotovostní, resp. účetnictví, z daňové evidence.   Navrhujeme doplnit do návrhu nového zákona o účetnictví zmocnění do prováděcího právního předpisu. | **Vzato na vědomí**  **Uvedené bude předmětem prováděcího přepisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 2. | K části první hlava II díl 1 a díl 4 | Z | K části první hlava II díl 1 a díl 4  Z návrhu zákona není zřejmá provázanost cílů účetního výkaznictví, zásad účetního výkaznictví a požadavků na kvalitu účetních informací. Doporučujeme srozumitelněji upravit vzájemný vztah těchto klíčových požadavků na kvalitu výkaznictví a strukturu navržené právní úpravy. Stávající návrh právní úpravy je roztříštěný a pro uživatele bude v této podobě obtížně srozumitelný.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Do zákona bude doplněn vztah mezi cíli a účetním principy. Konkrétně tento vzat spočívá v tom, že aby účetní informace byla užitečná, musí splňovat kvalitativní požadavky.  V §2 odst. 1 bude slovo „nezbytné“ nahrazeno slovem „užitečné“. Vztah bude vysvětlen v DZ. Dále v §3 budou kvalitativní požadavky vtaženy k užitečnosti účetní informace, tj. „Za užitečnou účetní informaci se považuje účetní informace, která je…“ na místo „Pro naplnění cíle účetního výkaznictví musí být účetní informace…“  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 3. | § 10 odst. 4 | Z | V definici rezervy je chybně uvedeno, že se jedná o *dluh, u kterého* ***není jisté zda … dojde k úbytku aktiv*** *k jeho vypořádání*. Tato definice není v souladu s definicí dluhu uvedenou v § 10 odst. 3, kde je (správně) uvedeno, že vypořádání této povinnosti povede k budoucímu úbytku aktiv. Proto navrhujeme vypustit z definice slovo „*zda*“ (tento výraz není vhodný pro vyjádření skutečnosti, že vznik dluhu je „*pravděpodobný*“). Popřípadě doporučujeme použít definici rezervy uvedenou v čl. 12 odst. 12 směrnice č. 2013/34/EU, protože lépe vystihuje povahu rezervy a odlišení rezervy od jiné kategorie dluhu. Dáváme na zvážení začlenění přechodného ustanovení ohledně rezerv tvořených podle stávající úpravy, které již nenaplní definici rezervy podle nového zákona (např. rezervy na opravy), a případnou provazbu na doprovodný zákon (zákon o rezervách).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  Z textace bude vypuštěna chybná část definice „zda dojde k úbytku aktiv“.  Definice upravena takto: Rezervou se rozumí dluh, u kterého není jisté, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši dojde k úbytku zdrojů ekonomických užitků potřebných k jeho splnění.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 4. | § 10 odst. 8 | Z | § 10 odst. 8  Podmíněná aktiva a podmíněné dluhy se ve výkazu o finanční situaci nevykazují. Proto není vhodné znění „*Na podmíněná aktiva a podmíněné dluhy se přiměřeně použijí ustanovení účetních předpisů upravující aktiva a dluhy*“, minimálně bez dalšího vysvětlení, co se myslí pojmem „*přiměřeně*“. Specifickou úpravu podmíněných aktiv a dluhů doporučujeme uvést ve vyhlášce a v návrhu zákona tento odstavec vypustit.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  Uvedené ustanovení bude odstraněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 5. | § 17 odst. 2 | Z | Navrhujeme upravit zmocnění MF k vydání vyhlášky v tom smyslu, že vyhláška stanoví příklady naplnění okamžiku podmínek pro vykázání (nikoliv konečný výčet).  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  Toto je obsahem účetních metod a vymezení jednotlivých položek účetních výkazů, k čemuž MF je již zmocněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 46. | Komora daňových poradců | 6. | § 17 odst. 2 | Z | Navrhujeme upravit zmocnění MF k vydání vyhlášky v tom smyslu, že vyhláška stanoví příklady naplnění okamžiku podmínek pro vykázání (nikoliv konečný výčet).  Tato připomínka je zásadní. | **DTTO**.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 7. | § 19 odst. 3 | Z | Navrhujeme přeformulovat zmocnění MF pro vydání vyhlášky upravující zásadu kompenzace. Vyhláška by měla podrobněji upravit jak situace, kdy může ÚJ přistoupit ke vzájemné kompenzaci účetních případů, tak i případy, kdy nesmí být vykazováno kompenzovaně stejně jako případy, které by naopak ÚJ kompenzovaně vykazovat měla. Obsahem vyhlášky by zásadně neměl být konečný výčet takových případů, jelikož bude z povahy věci neúplný a bude omezovat odpovědnost ÚJ za naplnění zásady věrného a poctivého obrazu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  Ustanovení bude upraveno tak, aby bylo uvedeno zmocnění vyhlášky stanovit situace, kdy provádění kompenzací bude povinné.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 8. | § 22 odst. 5 | Z | Navrhujeme změnit stávající textaci zmocnění MF k vydání vyhlášky, aby lépe vystihovala smysl a cíl tohoto prováděcího předpisu. Text předmětného ustanovení indikuje, že změnit používanou účetní metodu by mohla ÚJ pouze za předpokladu, že se bude jednat o případ výslovně uvedený ve vyhlášce vydané MF. Taxativní výčet takových případů by však byl z povahy věci neúplný a omezoval by odpovědnost a možnost ÚJ naplňovat zásadu věrného a poctivého obrazu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  Zmocnění v odst. 5 bude vypuštěno pro nadbytečnost a zmatečnost, na kterou připomínka upozorňuje. Zmocnění je implicitně důsledkem zmocnění k účetním metodám a ustanovení odst. 2 písm. a. tohoto paragrafu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 9. | § 24 odst. 1 písm. a) | Z | Doporučujeme doplnit, že se jedná o právnické osoby, jejichž vnitřní statusové otázky se řídí právním řádem České republiky. V tom kontextu by mělo být upraveno i znění písm. h) téhož ustanovení.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  Viz důvodová zpráva.  Písm. h) bude odstraněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 10. | § 24 odst. 3 | Z | Doporučujeme doplnit DZ pro případy, kdy se fyzická osoba rozhodne být účetní jednotkou ve vztahu k rozsahu předmětu účetnictví, např. prostřednictvím vazby na občanský zákoník, konkrétně ustanovení § 502 občanského zákoníku (obchodní závod). Zároveň musí být postaveno na jisto, zda se může fyzická osoba rozhodnout vést účetnictví pouze ve vztahu k jednomu ze svých obchodních závodů (např. příjmy z nájmu a nikoliv příjmy z jiné samostatné výdělečné činnosti).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  Fyzická osoba povede účetnictví pouze o svém podnikání (nikoli např. nájmu, který není podnikáním). Pro vymezení podnikání bude využita definice občanského zákoníku.  Nutné probrat s GFŘ, zda souhlasí s tím, že účetnictví by mohlo být vedeno pouze o části podnikání (KDP si to takto představuje).  O32/O15: FO vedoucí účetnictví bude zdaňována na akruální bázi nebo peněžní bázi?  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 11. | § 33 odst. 2 | Z | Navrhujeme použít definici obratu, resp. čistého obratu podle směrnice č. 2013/34/EU v článku 2 definice, bod 5. Jednak obrat není bez zahrnutí prodejních slev, ale po jejich odečtení a jednak, a to především, se do obratu zahrnují služby. Zároveň doporučujeme využít zmocnění v čl. 3 bod 12 směrnice č. 2013/34/EU pro případy, kdy čistý obrat dle uvedené definice není relevantní, tedy nezahrnuje u ÚJ rozhodující část výnosů odpovídajících charakteru její činnosti. Pro definici čistého obratu v těchto případech by měly být zahrnuty i výnosy z jiných zdrojů (např. nákup a prodej cenných papírů u obchodníků s cennými papíry, směnárenská činnost apod.). Pojem služby je nutné v důvodové zprávě zjevně upřesnit, neboť se nejedná pouze o služby zahrnuté v účtové skupině 60.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  Zákon jasně uvede, že pod výnosy tvořící obrat se řadí výnosy, na kterých je založen obchodní model účetní jednotky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 13. | § 55 odst. 2 | Z | Definice funkční měny neodpovídá záměru s odkazem na IAS 21. Navrhujeme nahradit slova „ve které účetní jednotka uskutečňuje převážnou část své činnosti“ jinak formulovanou charakteristikou, která by lépe vystihovala podstatu způsobu určení funkční měny (např. která primárně ovlivňuje činnost účetní jednotky)  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Definice bude sladěna s IFRS, stejně jako v poslední novele stávajícího zákona o účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 15. | § 58 | Z | Navrhujeme upravit definici aktiv sledovaných v cizí měně. Ze stávající formulace není zřejmé, zda zahrnuje i peněžní prostředky v hotovosti a na bankovních účtech. Zároveň prosíme o vysvětlení, jaký význam má uvedení textu „pevné nebo předem stanovené“ (budoucí toky peněžních prostředků) a zda by nebylo možné toto označení budoucích peněžních toků vynechat, jelikož působí matoucím dojmem. Není totiž zřejmé, zda existují i jiné budoucí toky peněžních prostředků v měně odlišné od měny účetnictví, které by dané pravidlo nenaplnily.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Uvedené ustanovení je nutné za účelem souladu s IAS 21, což je mimo jiné nezbytné pro plnou implemementaci konceptu funkční měny.**  **Uvedený nejasný pojem bude lépe vysvětlen v důvodové zprávě. „Předem stanovené“ znamená, že ač není známa budoucí částka, je znám způsob jejího určení (např. vzorec).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 16. | § 58 | Z | Navrhujeme pojem „aktiva a dluhy sledované v jiné měně“ formulovat jako definici, nikoliv pouze jako nadpis pod číslem paragrafu. Zákon s tímto pojmem dále pracuje a definování předmětného okruhu aktiv a dluhů je zásadní pro správnou aplikaci nových pravidel.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Definice pojmu je nutná, nikoli však pojmu uvedeného. Zákon bude definovat „aktiva a dluhy v cizí měně“. Tato aktiva a dluhy následně bude mít účetní jednotka povinnost sledovat v jiné měně. Stávající vymezení pomocí toho, jak se položky sledují, na místo toho, co je jejich podstatou, je chybná (protože vede k přepočtu opravných položek).**  **Navíc „sledování v účetním informačním systému“ systematicky patří do části deváté zákona. Navržený §58 je převzetím nevyhovujícího řešení ve stávajícím zákoně.**  **Zároveň bude opraveno, že opravná položka není aktivem/dluhem v cizí měně (byť je potřeba ji v cizí měně sledovat, není nutné ji přepočítávat).**  **V §58 by mělo být:**  **Aktivy a dluhy v cizí měně se rozumí peněžní prostředky v jiné měně a nároky na přijetí nebo povinnost uhradit pevnou nebo předem stanovenou částku peněžních prostředků v jiné měně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 17. | § 59 odst. 2 | Z | Zahrnutí opravných položek do výčtu uvedeného v tomto ustanovení není v souladu se základním pravidlem, podle něhož jsou aktiva sledovaná v jiné měně pouze pokud představují budoucí toky peněžních prostředků. Tuto povahu nemá ta část aktiva, která odpovídá vytvořené opravné položce (viz § 73 odst. 2). Principiálně by tedy měla být při sledování v jiné měně brána v úvahu netto hodnota aktiva, čemuž by měla odpovídat formulace pravidla v tomto ustanovení (pro uvádění opravných položek ve výčtu by tedy neměl být důvod). Pro účely praxe však dáváme na zvážení, zda by nemělo být pravidlo formulováno tak, aby byl akceptován i „brutto“ přístup. Zásadní je, aby i při takovém „praktickém přístupu“ byly vlivy přepočtu opravných položek k aktivům sledovaným v jiné měně součástí finančních nákladů (tedy byly vykazovány jako kurzové rozdíly, nikoliv jako změny opravných položek).  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Požadavek na účtování kurzového rozdílu u opravné položky je otázka prováděcích předpisů.**  **Na základě jiných připomínek byla vymezena definice aktiva a dluhů v cizí měně tak, aby vyhlášce umožnil přijmout navrhované řešení.**  **Aktivy a dluhy v cizí měně se rozumí peněžní prostředky v jiné měně a nároky na přijetí nebo povinnost uhradit pevnou nebo předem stanovenou částku peněžních prostředků v jiné měně.**  **a**  **(1) Transakce v cizí měně se přepočte na měnu účetnictví k okamžiku jejího uskutečnění.**  **(2) Účetní hodnota aktiv a dluhů v cizí měně se k datu účetní závěrky přepočítává na měnu účetnictví.**  **Pozn.: Účetní hodnotou se rozumí netto hodnota, tedy hodnota aktiva (opravná položka není aktivem, je jeho hodnotovou součástí).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 18. | § 60 a § 61 | Z | Navrhujeme upravit pravidla pro používání kurzů tak, aby pro přepočet transakcí v cizí měně uskutečněných v průběhu účetního období mohly ÚJ obecně používat kurzy komerčních bank (nikoliv jen pro případ nákupu a prodeje peněžních prostředků). Stávající návrh, kdy obecný kurz zásadně vychází z kurzů centrálních bank, v praxi nepovede k naplnění cíle opakovaně uváděného v DZ a nesníží administrativní zátěž ÚJ vyvolanou nutností přepočtů transakcí v jiné měně (jelikož ÚJ v praxi pro přepočet transakcí používají kurzy komerčních bank, nadále by často prováděly přepočty paradoxně např. mezi eurem (KB) a eurem (CB), aby vyhověly navržené úpravě v zákoně o účetnictví). Kurz příslušné centrální banky by pak byl využit pro účely sestavení ÚZ.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno částečně**  **Pro přepočet se budou používat kurzy centrální banky měny účetnictví (nikoli tedy různých centrálních bank, které dané měny emitují). V obvyklých případech to tedy bude znamenat práci s jediným kurzovým lístkem.**  **Úprava bude analogická novele stávajícího zákona o účetnictví.**  **Využití kurzovních lístků komerčních bank je legislativně obtížně uchopitelné – muselo by být stanoveno, jaké banky jsou akceptovatelné a jaké ne, dále, zda to může být více bank, za mohou vznikat kurzové rozdíly z převodu na cizoměnových účtech u různých bank apod. Použití kurzu je podobné jako dnes (opírá se kurzový lístek jedné banky – centrální), což je i administrativně minimálně náročné. Navíc centrální banky mají obvykle API pro sdílení těchto dat s IT systémy účetních jednotek.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 19. | § 60 odst. 4 | Z | Z navržené výjimky plyne, že v případě používání denního kurzu musí ÚJ zásadně od 14:31 začít používat kurz vyhlášený pro daný den, do 14:30 může používat kurz vyhlášený pro předcházející den. Z hlediska praxe by tento problém změny používaného kurzu v přesném načasování během dne (přičemž v praxi může docházet ke zpoždění s vyhlášením kurzu, což by měla ÚJ „on-line“ sledovat) řešil návrh uvedený v připomínce k § 60, resp. § 61, tedy možnost využívat pro přepočet transakcí v jiné měně kurzy komerčních bank ÚJ.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Text zákona při používání kurzů bude upraven analogicky s novelou stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 20. | § 62 | Z | Stejně jako v případě obecného kurzu doporučujeme umožnit stanovení pevného kurzu odvozeného od kurzů komerčních bank ÚJ.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Pokud se běžné kurzy stanovují dle centrální banky, nelze postupovat jinak u průměrného kurzu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 21. | § 62 odst. 2 | Z | Doporučujeme zvolit variantu I neboť varianta II není obecně použitelná.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 22. | § 62 odst. 3 písm. a) | Z | DZ by měla být doplněna o příklady, kdy dojde k naplnění znaků „devalvace“ a „revalvace“ měny, obdobně jako to uvádí v případě hyperinflace.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Devalvace a revalvace jsou jasně ukotvené pojmy v odborné literatuře.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 23. | § 64 | Z | S ohledem na přetrvávající právní nejistotu navrhujeme výslovně doplnit do DZ, zda pro účely vedení účetnictví zahraniční pobočky (jako by byla tato pobočka samostatnou účetní jednotkou) bude účtováno o „transakcích“ mezi zahraniční pobočkou a „jinou částí“ ÚJ v obvyklém ocenění, tedy jako by se jednalo o transakce mezi dvěma samostatnými jednotkami.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Uvedené přímo vyplývá z dikce §64.**  **Podrobný postup obsáhne prováděcí předpis.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 24. | § 64 odst. 1 písm. a) bod 2 | Z | Pro účely přepočtu výnosů a nákladů zahraniční pobočky je umožněn přepočet „průměrným obecným kurzem přepočtu stanoveným pro účetní období“, pro jehož stanovení je v DZ odkazováno na § 57, kde je však vedle denního kurzu definován jednotný kurz, nikoliv průměrný kurz. Způsob určení průměrného kurzu chybí.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Průměrný kurz bude upřesněn v prováděcím předpisu, bude upraveno zmocnění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 25. | § 64 odst. 1 písm. b) | Z | Každoroční přepočty stálých aktiv zahraniční pobočky ÚJ kurzem platným k okamžiku sestavení ÚZ činí v praxi problémy, zejména v případě ocenění ve výši blízké hranici pro vykázání dlouhodobého hmotného či nehmotného majetku (kurzové přepočty meziročně mění zařazení majetku mezi dlouhodobý/“drobný“, což vyvolává sekundární problémy i v oblasti daní z příjmů). Navrhujeme zvážit přepočet stálých aktiv zahraniční pobočky kurzem platným k okamžiku jejich uznání.Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno a vyhověno**  **Na zahraniční pobočku je možné hledět jako na součást účetní jednotky. Pak se postupuje, jak je navrhováno v připomínce. Dikce zákona bude upravena pro větší srozumitelnost.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 14. | DZ | Z | DZ ke konceptu funkční měny  V DZ je opakovaně uváděno, že institut funkční měny vychází z IAS 21, „avšak pro účely nového zákona o účetnictví byl v některých aspektech modifikován“. Jako jediný příklad modifikace je však uváděno, že přijetí koncepce funkční měny je právem, nikoliv povinností ÚJ. Žádáme o doplnění DZ o výčet modifikací v porovnání s IAS 21, aby bylo možné tento standard využít pro posouzení funkční měny ÚJ, jak bylo zamýšleno (musí být zřejmé, která část pravidel se tedy pro účely zákona o účetnictví nepoužije).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Uvedená věta bude v DZ upravena a sice tak, že kritéria pro stanovení funkční měny jsou identická.**  **Odlišnost spočívá ve větší volnosti u volby měny účetnictví ÚJ a zahraničních poboček.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 26. | § 66 odst. 1 písm. a) a b) | Z | Navrhujeme přeformulovat text předmětných ustanovení tak, aby bylo zřejmé, jaké druhy nákladů spadají do kategorie přímých nákladů (písm. a) a vedlejších pořizovacích nákladů (písm. b). Na základě stávajících formulací toto nelze určit. Navržené formulace neodpovídají ani definici ze směrnice EU („související“ náklady), zároveň je v nesprávném kontextu využita zřejmě inspirace IAS 16, „na místo a do stavu“ má určovat časový okamžik, kdy končí uznání pořizovacích nákladů jako součásti účetní hodnoty aktiva, nikoliv vlastnost pořizovacích nákladů. Z textu také nelze určit, do jaké kategorie spadají výpůjční náklady (úroky).  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Uvedené bude obsahem prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 27. | § 66 odst. 4 | Z | Vzhledem k tomu, že mezinárodní standardy účetního výkaznictví jsou obecně k dispozici pouze v podobě směrnice EU (navíc v nekonsolidované verzi), což není uživatelsky příliš srozumitelné, a související materiály IASB jsou k dispozici pouze za úplatu a v cizím jazyce, považujeme za nutné před nabytím účinnosti zákona zpracovat podrobnou metodiku, která by ÚJ pomohla správně určit reálnou hodnotu ve smyslu tohoto ustanovení, tedy „podle mezinárodních účetních standardů“. Zároveň upozorňujeme na nesprávnou terminologii, jde o mezinárodní standardy účetního výkaznictví.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **IFRS (EU), na které zákon odkazuje, jsou na webu Evrospké komise dostupné jak v češtině, tak v konsolidovaném znění.**  **Terminologie bude upravena tak, aby správně odkazovala na standardy přijaté nařízením 1606/2002 EU.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 28. | § 66 odst. 5 | Z | V charakteristice změny ekvivalenční hodnoty je chybně uvedeno, že se tím rozumí „změna reálné hodnoty vlastního kapitálu entity připadající na podíl účetní jednotky v ní“. Tato definice by evokovala přeceňování vlastního kapitálu na reálnou hodnotu pokaždé, kdy bude chtít účetní jednotka ocenit investici ekvivalenční metodou, což není v souladu s touto metodou obecně a ani podle IFRS. Zároveň musí dojít k úpravě příkladů uvedených v DZ.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 29 | § 67 odst. 1 písm. a) bod 1 | Z | Závěry uvedené v DZ ohledně postupu při určení prvotní hodnoty aktiva pro případ úplatného nabytí aktiva směnou, podle nichž bude určení prvotní hodnoty odlišné v případech, kdy jsou ve smlouvě uvedeny ceny směňovaných aktiv, a v případech, kdy ceny uvedeny nejsou, jsou podle našeho názoru nesprávné. Skutečnost, že smluvní strany uvedly ve směnné smlouvě hodnoty, které pro účely směnné transakce dávají příslušným aktivům, nelze vnímat jako pořizovací náklady daných aktiv. Aktiva úplatně nabytá směnou by měla být v obou těchto případech oceněna shodným způsobem (RPN).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 30. | § 67 odst. 1 písm. a) bod 3 | Z | Závěry uvedené v DZ ohledně aktuálního způsobu ocenění dluhopisu emitovaného s emisním kurzem nižším, než je nominální hodnota (diskontovaný dluhopis), jsou nesprávné („Podle dosavadního zákona by se takový dluhopis při jeho vydání ocenil jmenovitou hodnotou ve výši 100 Kč, viz jeho § 25 odst. 1 písm. g), a dále by se jeho hodnota neupravovala.). Předmětný dluh se i podle stávajících předpisů při vydání diskontovaného dluhopisu standardně vykazuje ve výši emisního kurzu, s následným zvyšováním hodnoty o nabíhající „úrokový náklad“. Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Připomínka se nevztahuje k navrhovanému zákonu.**  **Pro úplnost upozorňujeme na požadavek stávajícího zákona oceňovat závazky jmenovitou hodnotou (§25/1/g poslední část věty).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 31. | § 67 odst. 1 písm. f) a g) | Z | Žádáme o vysvětlení v DZ, z jakého důvodu jsou aktiva nabytá vkladem a vyčleněním do svěřenského fondu oceňována odlišně (RH) v porovnání s dary, resp. bezúplatnými transakcemi (RPN).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno a vysvětleno**  **Důvodem je administrativní náročnost (bezúplatné transakce jsou navíc doménou neziskového sektoru) a vazba na jiné zákony (RH považujeme za kompatibilní s požadavky na ocenění vkladů dle korporátního práva).**  **Do DZ bude doplněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 33. | § 67 odst. 1 písm. f) bod 1 | Z | Podle DZ se toto ustanovení (ocenění RH) „nevztahuje na jiná vyčlenění majetku do fundací a ústavů“. Žádáme o vysvětlení v DZ, resp. ideálně o uvedení příkladů, co se rozumí „jiným vyčleněním majetku“ do fundací a ústavů. Přesné odlišení způsobů nabytí je zcela zásadní v kontextu jiného způsobu ocenění podle písm. g) daného ustanovení.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Pokud vyčlenění majetku není vyloženě vkladem, kde není možné zohlednit vedlejší pořizovací náklady, tyto náklady budou zohledňovány v ocenění aktiva. Pak se však nebude jednat o reálnou hodnotu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 32. | § 67 odst. 1 písm. f) bod 2 | Z | V porovnání s oceněním při nabytí vkladem není pro případ vyčlenění do svěřenského fondu určen okamžik, k němuž se stanoví reálná hodnota.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Tento okamžik vyplývá ze samotné transakce – je to okamžik, kdy toto vyčlenění nastane.**  **Pokud v tomto budou nejasnosti, podrobnosti budou upraveny prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 34. | § 67 odst. 2 | Z | Doporučujeme zvážit nutnost oceňování pohledávek a dluhů současnou hodnou u veškerých ÚJ veřejného sektoru s ohledem na praktickou náročnost a vybavenost zejména menších ÚJ.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se nastavení konkrétních postupů prováděcí vyhláškou v rámci navrhovaného zmocnění takovým způsobem, aby ani pro malé ÚJVS nepředstavoval enormní pracnost. Očekává se také vydání metodických pomůcek pro tuto oblast.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 35. | § 68 | Z | Navrhujeme doplnit přechodné ustanovení pro účely vykazování oceňovacího rozdílu vzniklého před účinností nového zákona o účetnictví.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 36. | § 68 | Z | Navrhujeme doplnit právní úpravu týkající se operací s obchodními závody a jejich částmi.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 37. | § 68 odst. 2 | Z | Žádáme doplnění DZ v tom smyslu, zda dochází k věcné změně při vykázání přebíraného jmění a jeho ocenění znalcem v porovnání s dnešní úpravou vedoucí k vykázání goodwillu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Bude doplněno do DZ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 38. | § 70 | Z | Podle DZ „Ocenění reálnou hodnotou může dále uložit zvláštní právní předpis, na základě kterého by se tedy použilo i pro případy neuvedené v odstavci 1. To se rozumí samo sebou a není to třeba v zákoně o účetnictví uvádět.“ Skutečně toto platí pro následné ocenění aktiv i pro účely účetnictví, když zákon o účetnictví obsahuje v § 70 odst. 1 taxativní výčet?  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Zákon o účetnictví v takovém případě bude zákonem obecným, před kterým zákon speciální má přednost.**  **Gestor zákona o účetnictví nicméně bude snažit bránit nepřímým novelám ZÚ.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 39. | § 70 | Z | Pro účely přípravy prováděcích předpisů doporučujeme podrobně popsat metodu vykazování derivátů v případě různých kategorií ÚJ vč. vložených derivátů a vedení zajišťovacího účetnictví (zejména s ohledem na malé a mikro ÚJ).  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Relevantní pro prováděcí předpis.**  **V oblasti zajišťovacího účetnictví se kloníme k odkázání na IFRS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 40. | § 70 odst. 1 písm. a) bod 2 | Z | Možnost uplatnit rozhodující nebo podstatný vliv není totéž, jako záměr ho opravdu uplatňovat. I nákup např. 60% balíku akcií za účelem tyto akcie do půl roku prodat vyhovuje definici (tj. i zde je možnost uplatnit rozhodující vliv), avšak není to záměrem účetní jednotky. Proto navrhujeme úpravu znění na: „…ve které účetní jednotka může a hodlá/chce/ je jejím záměrem uplatňovat …“  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 41. | § 72 odst. 1 písm. e) | Z | Závěr uvedený v DZ, že „písmeno e) představuje změnu oproti dosavadnímu zákonu o účetnictví“, není zcela správný. I v aktuální praxi je účetní ocenění aktiva upravováno, pokud po prvotním ocenění dojde k situaci, která by v případě, kdyby k ní došlo před prvotním oceněním, ovlivnila jeho prvotní hodnotu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **DZ odkazuje na to, že toto není nyní výslovně upraveno účetními předpisy.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 43. | § 73 odst. 1 | Z | Je nezbytné prověřit, zda definice oprávek váže na § 74 odst. 4, který definuje ekonomickou životnost aktiva (zejména pro případy, kdy aktivum není po delší dobu užíváno).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Ekonomická životnost aktiva bude revidována a bude vztažena k účetní jednotce.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 45. | § 75 | Z | DZ uvádí, že „zásahy do majetku, který by byl aktivem, kdyby byl pod kontrolou účetní jednotky“ se týkají situace, kdy jsou zásahy prováděny do majetku „patřícího osobě nebo entitě, která není účetní jednotkou“. Tento závěr nepovažujeme za správný, takové zásahy mohou být prováděny i do majetku, který je pod kontrolou účetní jednotky, pouze se jedná o jinou ÚJ (např. vztah vlastník (pronajímatel) / nájemce, tedy zásahy prováděné nájemcem do majetku pronajímatele).  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Jedná o zhodnocení aktiv. Zákon se jen snaží říci, že nezáleží na tom, jak a zda majitel toto aktivum vykazuje nebo pojímá.**  **Souhlas s námitkou nesrozumitelnosti, bude přeformulováno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 46. | § 75 odst. 1 | Z | Účetní dodatečné zhodnocení pracuje s pojmem okamžik prvotního ocenění. Tento pojem je v tento okamžik nedostatečně vyjasněn, neboť se může jednat o okamžik prvotního ocenění obecně ve vztahu k věci, která může být předmětem dodatečného zhodnocení, nebo ve vztahu k prvotnímu ocenění u účetní jednotky, které se možné dodatečné zhodnocení týká. Změna reálné hodnoty se může posuzovat v aktuálních cenách v období provedení zásahu.  Pokud bude zvolena z výše uvedených druhá varianta, je zřejmé, že by se celá řada oprav přesunula do kategorie dodatečného zhodnocení, zvláště pokud pořízená věc neměla přiměřeně odstraněno své opotřebení. Předpokládáme, že tento důsledek nebyl záměrem navrhovaného textu.  Ani první varianta však není zcela ideální, neboť v takovémto případě by způsob stanovení prvotního ocenění měl být důkladněji vysvětlen v důvodové zprávě.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Prvotním oceněním se má na mysli ocenění u účetní jednotky (druhá varianta). Odkaz na prvotní ocenění bude nicméně odstraněn (stejně jako posuzování reálné hodnoty aktiva).**  **„Odstranění opotřebení“ bude řešeno částečným vyřazením aktiva.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 47. | § 75 odst. 1 | Z | Navrhujeme upravit text ustanovení v tom smyslu, že zásahy do aktiva nebo do majetku jsou z hlediska významnosti posuzovány v účetním období, kdy jsou dokončeny. Použití výrazu „provedené za účetní období“ může být interpretováno odlišně.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Zákon se jen snaží ulehčit oblast zhodnocování tak, že zhodnocení, které za období nepřekročí daný limit, může být vykázáno jednorázově jako náklad. Je to jen možnost, nikoli povinnost, která závisí na limitu stanoveném účetní jednotkou.**  **Posuzování k datu ukončení neumožňuje postupné účtování „drobného zhodnocení“ do nákladů.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 48. | § 75 odst. 1 | Z | Žádáme o doplnění do DZ, jak by měla být určena „významně vyšší“ reálná hodnota aktiva.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Tento odstavec bude přeformulován. Nebude odkazovat na reálnou hodnotu. Odkaz na prvotní ocenění bude také odstraněn.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 49. | § 75 odst. 5 | Z | Ustanovení obsahuje úplný výčet věcí a zvířat, u kterých nevzniká dodatečné zhodnocení při zásazích do nich. Jsme však přesvědčeni, že účelem ustanovení nebylo nově vyloučit pozemky, přičemž podle našeho názoru citovaný úplný výčet nelze rozšířit prováděcím předpisem, přičemž ten počítá jen s ustanoveními pro jednotky veřejného sektoru a stanovení hranice významnosti.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Cílem není vyloučit pozemky.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 53. | § 117 odst. 2 | Z | Doporučujeme umožnit pro účely zveřejnění ÚZ odeslání ÚZ rejstříkovému soudu datovou schránkou ÚJ. Systém datových schránek by měl být postaven na roveň uznávanému elektronickému podpisu. Požadavek uznávaného elektronického podpisu je nadměrně zatěžující zejména pro malé a mikro ÚJ, a to nejen z finančního hlediska. Striktní požadavek uznávaného elektronického podpisu navíc předchází vývoj v oblasti informačních technologií a překračuje možnosti řady stávajících účetních softwarů.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Elektronický podpis zákon nevyžaduje. Zveřejňuje se „opis“ účetní závěrky, nejedná se o zpřístupnění originálu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 55. | § 122 odst. 2 písm. b) | Z | Na základě těchto ustanovení je zavedena povinnost přidávat časová razítka na každý účetní dokument vedený v elektronické podobě. Z textace zákona je sice časové razítko jen doporučené, z DZ k předmětným ustanovením je však zřejmé, že jiná alternativa de facto v praxi není možná. Časové razítko je uvedeno jako minimální standard, tedy jiné dle DZ přijatelné alternativy budou ještě více invazivního a administrativně náročnějšího charakteru. Tato povinnost je oproti současné úpravě nová a nevztahuje se pouze na účetní doklady, ale na veškerou účetní dokumentaci, což je v praxi jen velmi těžko splnitelné, resp. pouze s významnými časovými a administrativními náklady pro téměř každou ÚJ. Tato úprava povede pouze ke stavu, kdy menší účetní jednotky budou nuceny evidovat a převádět veškerou účetní dokumentaci do listinné podoby, kde již prosté datum na vytištěném dokumentu bude dostatečné. Jedná se o zcela nesystematické významné znevýhodnění elektronické podoby, které v praxi navrací vedení účetnictví o desítky let zpět. Náležitost časového razítka na účetní dokumentaci v elektronické podobě by měla být pouze doporučenou, nikoliv obligatorní, přičemž by mělo být umožněno ÚJ prokázat den vyhotovení účetního dokumentu i jiným, méně invazivním způsobem.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Uvedený požadavek vypuštěn pro jeho neúměrnost. ÚJ budou mít povinnost zajistit autenticitu účetních záznamů svým vnitřním kontrolním systémem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 57. | § 131 odst. 4 | Z | Zmocnění MF k vydání vyhlášky by se mělo týkat pouze ÚJ veřejného sektoru.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Zákon obsahuje dostatečný rámec průkaznosti účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 58. | § 132 odst. 4 | Z | Doporučujeme doplnit do zákona pravidlo pro archivaci účetní dokumentace pro účetní jednotky neziskového sektoru, které podle byly účetní jednotkou a podle nového zákona o účetnictví již účetní jednotkou nebudou, a mikro účetní jednotky, aby nedocházelo ke zbytečné administrativní zátěži a zatěžování státního archivu.  Např. „Účetní jednotka nebo osoba, která byla účetní jednotkou, zajistí splnění požadavku úschovy účetní dokumentace před svým zánikem bez právního nástupce a oznámí způsob zajištění úschovy státnímu archivu.“  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 59. | § 145 odst. 2 | Z | Doporučujeme zvážit vypuštění výjimek snižujících hodnotu aktiv pro účely stanovení možnosti vést hotovostní účetnictví. Sledování zdroje finančních prostředků podle způsobu jejich získání je nevhodné a v praxi dlouhodobě obtížně realizovatelné, jelikož finanční prostředky jsou věc druhově určená.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Na rozdíl od nahodilých příjmů „nahodilá aktiva“ neexistují. Odst. 2 bude upraven tak, aby se jednalo o „prostou“ hodnotu aktiv.**    **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 60. | § 152 odst. 3 | Z | Navrhujeme doplnit zmocnění MF následujícím způsobem: „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou odchylky v obsahové náplni aktiv a dluhů a způsob zaznamenání dopadu účetních případů na finanční situaci a tok peněžních prostředků účetní jednotky v účetním systému hotovostního účetnictví.“  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Zmocnění bude rozšířeno, ve smyslu, že MF vyhláškou uvedené může vymezit.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 12. | § 37 odst. 5 | Z | § 37 odst. 5  V souladu s připomínkou k § 88 odst. 1 a 2 navrhujeme změnu „konsolidovaná entita“ na „entita, která je součástí konsolidačního celku“.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Připomínka bude zohledněna v souladu s vypořádáním připomínky k § 88 odst. 1 a 2.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 51. | § 88 odst. 1 a 2 | Z | Entita pod společným vlivem může být podle NZoÚ v konsolidované účetní závěrce vykazována buď plnou nebo poměrnou metodou konsolidace. Možnost výběru metody pro zahrnutí takové entity způsobí absolutní nesrovnatelnost konsolidovaných účetních závěrek, neboť metody jsou velmi odlišné (plná metoda zahrnuje aktiva a závazky plně, poměrná pouze ve výši vlastnického podílu; plná metoda vykazuje menšinové podíly, poměrná nikoliv). Tato možnost není ani v duchu myšlenky srovnatelnosti účetních výkazů ani v duchu přiblížení se IFRS. Proto doporučujeme pro entitu pod společným vlivem ponechat stávající řešení, tj. pouze poměrnou metodu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Poměrná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění).**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 1. |  | Z | Obecně k připomínkovému řízení  Vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici prováděcí předpisy ani návrh doprovodného zákona, lze předpokládat, že v budoucnosti vyvstanou další připomínky k návrhu nového zákona o účetnictví. Předpokládáme, že tyto připomínky bude možné vznést i následně v rámci navazujícího připomínkového řízení.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **K prováděcím předpisům bude samostatné připomínkové řízení.**  **Vysvětleno.**  **Část řešení je v tezích vyhlášek (ostatně legislativní pravidla vlády nepředpokládají, že by při předložení návrhů zákonů vládě již byly předloženy prováděcí předpisy – ty se standardně realizují až po vlastních schválení návrhu zákona v Parlamentu). Souběžně rovněž vzniká věcné řešení vyhlášek, které poskytne v podstatě úplný přehled řešení v rámci vyhlášek.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 46. | Komora daňových poradců | 61. | PZ | Z | Obecně k „účetní hodnotě“  Pojem „účetní hodnota“ je v návrhu zákona i v DZ používán velmi často a podle našeho názoru není zřejmé, zda je v konkrétním ustanovení myšlena „brutto“ či „netto“ účetní hodnota. Z kontextu lze podle našeho názoru při jednotlivých použitích dovodit odlišný obsah (brutto/netto). Doporučujeme ověřit napříč zákonem i DZ, zda je tento pojem používán v konzistentním významu.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Pojem účetní hodnota bude definován.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 1. | § 2 | Z | Navrhujeme nezavádět definici pojmu peněžní ekvivalent.  Odůvodnění: Již plyne z obecného významu. Definice peněžního ekvivalentu zůstává, navíc je poměrně problematická, zejména kvůli této části: „směnitelné za předem známou částku peněžních prostředků, u kterého se nepředpokládá významná změna hodnoty v čase“. De facto se tím vylučuje směna za tržní hodnotu, čímž se limituje okruh aktiv. | V**yhověno**  Definice bude odstraněna ze zákona, souhlasíme, že pro vymezení cílů zákona není vymezení pojmu „peněžní ekvivalenty“ vůbec potřeba.  Nicméně, tento pojem je potřeba přesně vymezit pro účely sestavení výkazu peněžních toků a např. pro rozhodování, zda kryptoaktiva mohou být považovány za peněžní ekvivalent. Proto, aby bylo stanoveno na jisto, co se myslí peněžním ekvivalentem, bude nezbytné pojem definovat v prováděcích předpisech. Pojem peněžní ekvivalent bude odpovídat definici stanovené v mezinárodním účetním standardu IAS 7.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 2. | § 11 | D | navrhujeme zvolit v odstavci 1 písm. a) i v odstavci 2 písm. a) variantu III. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 3. | § 24 | Z | Navrhujeme vyjasnit, zda se za účetní jednotku budou považovat také pobočky včetně pobočky ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb.  Odůvodnění: Ve vazbě na následující připomínky k § 34 a dalším, považujeme za nezbytné upozornit na to, že novelou se pravděpodobně z okruhu účetních jednotek vylučují pobočky, tzn. i pobočky ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb. ve znění pozdějších změn. To by znamenalo, že tržně významné subjekty, nebudou mít povinnost sestavovat ani publikovat účetní výkazy a nebude se na ně ani vztahovat povinnost implementovat mezinárodní standardy.  **Zásadní připomínka.** | **Nevyhověno**  Pobočky nebudou považovány za účetní jednotky, protože na ně nelze aplikovat zásadu (ohraničení) účetní jednotky. Z toho důvodu účetní závěrka pobočky nepodává věrohodné a spolehlivé informace.  Nicméně, zákon o daních z příjmů bude vyžadovat, aby pobočky vedly účetnictví přiměřeně tak, aby byla zabezpečena průkaznost údajů, ze kterých se vychází při stanovení základu daně z příjmů.  Přiměřenost by měla zahrnovat i kategorizaci a povinnost vést účetnictví v souladu s IFRS.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 4. | § 34 až 37 | Z | Navrhujeme, aby pro tyto specifické účetní jednotky byly v zákoně vytvářeny takové úlevy (viz např. naše návrhy dále, např. k ustanovení §§ 37, nebo 120 a související přechodná ustanovení), které budou eliminovat možné obstruktivní působení jinak velmi progresívní novely.  Odůvodnění: Vymezení účetních jednotek veřejného zájmu a ustanovení, že jsou tím postaveny bez výjimek na roveň velkým účetním jednotkám, má velmi negativní dopady na účetní jednotky, které jsou objemem obchodní činnosti srovnatelné s malými nebo středními účetními jednotkami.  Ještě více je patrna problematičnost tohoto přístupu při definici účetních jednotek veřejného zájmu. Domníváme se, že se např. ustanovením § 37 odst. 6 de facto popírá deklarace principů (např. významnosti). Konkrétně pojišťovny nepředstavují zdaleka homogenní skupinu účetních jednotek. De facto se zde replikují požadavky ochrany spotřebitele, jež jsou ale řešeny zákonem o pojišťovnictví a vůbec není reflektována skutečnost, že na trhu operují pojišťovny, které by jinak spadaly do kategorie středních účetních jednotek, a to jenom díky regulatorním limitům pro vstup do odvětví (měřeno objemem aktiv potřebných pro bezpečné fungování dle solventnostních požadavků by se takové pojišťovny pohybovaly dokonce v pásmu malých účetních jednotek). Paušální aplikace požadavků kladených na účetní jednotky veřejného zájmu pak v těchto specifických případech de facto vytváří administrativní překážky pro podnikání těchto subjektů, a to až tak výrazné, že může vést k ukončení podnikání některých těchto pojišťoven (což by mohlo mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele – zejména na specifické okruhy zájmové činnosti, jejichž provozování je pojištěním podmiňováno).  **Zásadní připomínka.** | **Nevyhověno**  Jedná se o jasný požadavek směrnice EU 34/2013  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 7. | § 65 odst. 4 | D | ustanovení zmocňuje MF vydat vyhlášku upravující podrobněji postupy prvotního a následného oceňování. Krom toho, že je podle našeho názoru nevhodné, aby se principy jakkoli přesouvali ze zákona do vyhlášek, máme za to, že toto zmocnění může kolidovat s povinnou aplikací mezinárodních standardů. | **Vysvětleno**  **Toto zmocnění bude nahrazeno zmocněním k účetním metodám. Principiální ustanovení (typy cen, jejich definice a položky, na které se použijí) budou obsahem zákona. Tato část zákona se u účetních jednotek, které vykazují dle IFRS, nepoužije.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 8. | § 76 | D? | preferovali bychom variantu číslo II navrhované textace. Podle našeho názoru není potřeba specifické ustanovení pro cenné papíry (mimo jiné s ohledem na snahu konvergovat vykazování cenných papírů k principům používaným v IFRS 9). | **Vzato na vědomí**  **Oceňovací techniky úbytku zásob se nebudou vztahovat na cenné papíry.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 9. | § 128 | Z | navrhujeme, aby tyto podmínky byly upraveny zákonem, nikoliv vyhláškou.  Odůvodnění: Průkaznost dokumentů .pdf jako příloh elektronické komunikace (ať již vznikly u dodavatele automatizovaně, anebo nascanováním) je zpochybněna – zcela v rozporu s dosavadní praxí. V návaznosti na § 114 Průkaznost účetního záznamu bychom rádi upozornili na již letitý názor GFŘ zveřejněný v rámci Koordinačního výboru č.329/30.03.11, který se zabýval daňovými doklady bez elektronického podpisu. GFŘ již tehdy konstatovalo, že by mělo být přihlíženo k novelizované Směrnici č. 112/2006/ES, a to v oblasti pravidel vystavování elektronických dokladů, kdy jedním z cílů směrnice je, aby zacházení s papírovými doklady a elektronickými doklady bylo totožné a nepřineslo jiná omezení či administrativní bariéry. GFŘ ve svém závěru připouští, že „při splnění obecných podmínek pro autenticitu dokladu“ to znamená, že „pokud správce daně shledá u odběratele i dodavatele shodné doklady, pak nebude zpochybňovat způsob doručení“, tedy ať již s elektronickým podpisem anebo bez něj, a tím tedy jeho průkaznost. Tento názor je navíc podpořen povinností plátce dle Zákona č.235/2004 Sb., o DPH podávat kontrolní hlášení, čímž dochází ke kontrole shody dokladu u odběratele i dodavatele.  Máme za to, že v tak velké novele Zákona o účetnictví by tyto, již v praxi ověřené postupy měly být zohledněny právě v §§ pojednávajících o průkaznosti účetních záznamů a promítnou do nich jak současný, tak i budoucí stav digitalizace společnosti, a to minimálně ve formě konkrétních výčtů a příkladů jednotlivých typů uznávaných forem účetních záznamů v důvodové zprávě nebo komentářích k zákonu Účetní a daňový přístup by měl být sjednocen s promítnutím daňové praxe, která je dnes mnohem dál v uznávání průkaznosti rozličných forem nosičů dokumentů. Tímto komentářem míříme primárně ke znění důvodové zprávy k tomuto odstavci než k znění § jako takovému.  Máme za to, že není správné, aby se tyto podstatné principy přenášely do vyhlášky. V tomto ohledu považujeme za nevhodné zmocnění pro MF k vydání příslušné vyhlášky.  Zásadní připomínka. | **Vyhověno částečně**  **Průkaznost účetnictví bude založena mj. na autenticitě účetních záznamů. Způsob zajištění autenticity pak bude záležet na účetní jednotce, musí však splnit nároky zákona na spolehlivost takového zajištění.**  **Tím není dotčena možná přísnější úprava v oblasti daňových dokladů. To nicméně pro účely účetnictví není relevantní, zdaleka ne všechny účetní jednotky pracují s daňovými doklady.**  **Příklady a výčty se dají očekávat v odborné literatuře, DZ nebude obsahovat výčet tohoto typu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 10. | § 137 | Z | – pro subjekty bez zahraniční účasti, které nejsou součástí mezinárodní skupiny, nemá přechod na mezinárodní účetní standardy absolutně žádný reálný přínos, a proto navrhujeme je této povinnosti zprostit, a to zařazením pojišťoven do §137, odst. 2.  Odůvodnění:  Zásadně nesouhlasíme se závěry závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu zákona o účetnictví. Zpráva RIA mimo jiné uvádí, že důvodem pro povinnou implementaci mezinárodních účetních standardů je „dosažení vyšší transparentnosti u kótovaných účetních jednotek a dalších nejvýznamnějších korporací a skupin, které mají dostatečné personální a finanční zdroje“ §137, odst. 1, písm. b) navrhované úpravy zavádí pro účetní jednotky, které jsou pojišťovnami, povinné použití mezinárodních účetních standardů při individuálním účetním výkaznictví. Český pojistný trh je vysoce kompetitivní a působí na něm i účetní jednotky, které jsou ryze českými subjekty bez zahraniční účasti, nejsou kótované na burze a doposud účtují výhradně podle českých účetních předpisů. Přestože zákonná úprava z těchto právnických osob automaticky dělá velké účetní jednotky (jde o subjekty veřejného zájmu), fakticky může jít o účetní jednotky s méně než deseti zaměstnanci a obratem v řádu nižších desítek milionů korun. Navrhovaný zákon umožňuje dobrovolné využití mezinárodních účetních standardů pro subjekty, jejichž daň spravuje Specializovaný finanční úřad, což je podle našeho názoru zcela dostačující. Naopak náklady spojené s implementací mezinárodních účetních standardů se podle kvalifikovaného odhadu očekávají v řádu jednotek tisíc man days pro každou jednu účetní jednotku.  Přechod dále vyžaduje rozsáhlé investice do úpravy provozních a účetních systémů. Podle kvalifikovaného odhadu zpracovaného KPMG budou dosahovat až 20 mil. Kč, což pro menší pojišťovny znamená násobky ročního zisku. Pro nejmenší pojišťovny je tedy navrhovaná právní úprava zcela likvidační, a pro střední české pojišťovny bez zahraniční účasti s obraty kolem 1 mld. Kč je implementace extrémně zatěžující a nákladná; pro výkaznictví dle mezinárodních standardů musí jednotka disponovat vysoce kvalifikovanými kapacitami a i nároky na systémy jsou vyšší než je tomu u současných předpisů. Požadavky na výkaznictví jsou svým rozsahem a mírou detailu neadekvátní k objemu obchodních aktivit. V pojišťovnictví je nadto tato skutečnost ještě komplikována kapitálovými požadavky, kterými se stanoví minimální výše požadovaného kapitálu i v absolutních hodnotách, byť by takový požadavek, měřeno podstupovanými riziky, byl excesívní.  Zvýšené administrativní náklady zejména menších pojišťoven mohou mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele, čímže se RIA zpráva rovněž vůbec nezabývala.  Máme rovněž za to, že přijetí této právní úpravy nebude mít pouze přechodné finanční dopady na účetní jednotky. Mylnost tohoto tvrzení lze dokumentovat zkušenostmi subjektů, které již nyní sestavují individuální závěrku dle mezinárodních standardů (nemluvě o masivních výdajích, které se vyžádala implementace IFRS 9 a zejména IFRS 17).  Nesouhlasíme ani s dalším závěrem závěrečné zprávy RIA, který uvádí, že návrh má pouze minimální dopad na státní či veřejné rozpočty. V předkládací zprávě k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví, který dne 5. října 2020 odsouhlasila Vláda ČR, se uvádí, že účetnictví vedené podle mezinárodních účetních standardů by se mělo stát rozhodující pro stanovení základu daně. Pokud k tomuto záměru dojde, tak vzhledem k velikosti daňových příjmů od sektoru pojišťovnictví, mohou být daňové dopady na veřejné rozpočty významné. Přestože přechod na mezinárodní účetní standardy může mít významný dopad na vykazované hospodářské výsledky pojišťoven, analýza dopadů navrhované právní úpravy na pojišťovací sektor nebyla provedena. Veškeré argumenty pro zavedení mezinárodních účetních standardů, které byly uvedeny ve věcném návrhu zákona o účetnictví, se omezují na obecné konstatování o zvýšení mezinárodní prestiže pro celý sektor, ostatní náklady a dopady jsou bagatelizovány.  Od přijetí novely zákona o pojišťovnictví v roce 2016, která implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti (Solvency II) musejí navíc pojišťovny pro účely dohledu sestavovat ještě výkazy podle principů Solvency II. Pokud nedojde k úpravám v zákoně o daních z příjmů (tato úprava je zatím jen v obecné rovině zvažována), tak reálně hrozí, že pojišťovny budou muset vést tři paralelní účetní evidence – jednu podle principů Solvency II, jednu pro daňové účely a jednu podle navrhované úpravy nového zákona o účetnictví. Tato situace je nejen extrémně nákladná a zatěžující, ale navíc znepřehledňuje finanční výkazy pro koncové uživatele.  Beze změny v zákoně o daních z příjmů a zákoně o rezervách pro zjištění základu daní z příjmů dojde jednoznačně ke zvýšení administrativní zátěže u všech jednotek vykazujících podle mezinárodních standardů a zároveň s tím, v souvislosti s implementací IFRS 17 dojde k tomu, že v účetnictví/výkaznictví již nebudou vykazovány ani nominálně ani věcně stejné položky s dnešními technickými rezervami, což zároveň se zrušením vyhlášky 502/2002 Sb. povede k tomu, že de facto nebude možno stanovit základ daně podle stávajícího znění zákona o daních z příjmů; i v případě, že dojde ke zamýšleným úpravám v zákoně o daních z příjmů, tak navrhovaná právní úprava nebude pro pojišťovny znamenat snížení administrativní zátěže, jak se v některých materiálech mylně uvádí.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **IFRS představují kvalitní účetní úpravu pro pojišťovny. Úprava pojistných smluv dle IFRS mnohem lépe navazuje na řízení rizik, které pojišťovna ve své činnosti aplikuje.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro pojišťovny také souvisí s plánem vycházet při stanovení základu daně z příjmů z IFRS, tj. bude napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Již v současné době je podle SOLVENCY II povinnost pro ocenění některých aktiv a dluhů použít IFRS.**  **Zároveň upozorňujeme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 11. | § 138 | Z | navrhujeme, aby bylo v zákoně upraveno i to, jak mají takové jednotky postupovat.  Odůvodnění: Ustanovení implikuje i situace, kdy účetní jednotka přestane spadat do skupiny těch, které mohou nebo musí přestat používat mezinárodní standardy pro individuální výkaznictví.  Zásadní připomínka. | **Vysvětleno**  **Tento postup bude upraven v prováděcích předpisech. Rámcový přístup zákon obsahuje, neboť se jedná o změnu metody.**  **Dále dodáváme, že pokud účetní jednotka vykazuje dle IFRS a od určitého momentu tak nebude muset činit, bude moci v tomto vykazování nadále pokračovat (a přechodu tak nebude potřeba).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 12. | § 144 odst. 1 k písm. a) | Z | kromě spolků a církevních organizací navrhujeme do výčtu doplnit i ostatní formy neziskových organizací, kterými jsou ústavy, obecně prospěšné společnosti, nadace a nadační fondy.  Odůvodnění: Považujeme za nesystémové, aby se možnost použití hotovostního účetnictví vztahovala jen na některé právní formy neziskových organizací.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **V rámci vládou schváleného věcného záměru zákona o účetnictví, který je podkladem pro nový zákon o účetnictví, se počítá u vedení hotovostního (jednoduchého) účetnictví podle právních forem se stejným rozsahem účetních jednotek neziskového sektoru (podle návrhu zákona účetních jednotek veřejného sektoru) jako u dosavadního zákona o účetnictví.**  **Uvedené NNO jsou spíše korporačního typu než spolkového. Z tohoto důvodu pro ně hotovostní účetnictví není vhodné.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 13. | § 144 odst. 1 k písm. c) a d) | Z | doporučujeme zvážit snížení limitu pro přírůstek finančních prostředků a aktiva na 2 000 000 Kč.  Odůvodnění: Vzhledem k charakteru neziskového sektoru v ČR by se možnost použití hotovostního účetnictví vztahovala na velkou část neziskových organizací. Přitom z pohledu dárců a dalších podporovatelů jsou 3 000 000 Kč vnímány už jako velmi významná částka. Máme obavu, aby nastavení příliš vysokých limitů nevedlo ke snížení důvěry v neziskový sektor. Nižší limit ve výši 2 000 000 Kč by mohl být vhodným řešením i z toho důvodu, že jde o částku, s jejímž použitím se počítá jako s limitem pro registraci k plátcovství DPH.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **Stávající a ponechaná horní hranice částek pro obě kritéria (celkový přírůstek peněžních prostředků a aktiva „v hodnotě“) pro stanovené právní formy účetních jednotek neziskového sektoru (účetních jednotek veřejného sektoru) nevybočuje z normovaných limitů horních hranic dotčených neziskových účetních jednotek z předešlých let. Je zachována určitá kontinuita. Naopak by mohl být zvážen a zohledněn v dnešní době také aspekt vysoké hladiny cen, který by koreloval opačným směrem zvýšením limitu.**  **Plátce DPH dle §144 odst. 1 b) nemůže vést hotovostní účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 5. | § 37 odst. 1 | Z | K § 37 odst. 1 – navrhujeme zachovat dosavadní právní úpravu, kdy se povinná konsolidace nevztahuje na neziskové účetní jednotky.  Odůvodnění: Ustanovení podstatným způsobem mění definici mateřské entity a rozšiřuje tak okruh účetních jednotek, které povinně konsolidují. Zatímco dosavadní právní úprava se vztahovala pouze na obchodní společnosti, navrhovaný zákon rozšiřuje definici mateřské entity také na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další.  V praxi existují případy, kdy účetní jednotky doposud nekonsolidovaly a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by subjektům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů.  Jako příklad lze uvést situaci, kdy (majoritním) akcionářem je spolek podle občanského zákoníku. Jde o neziskový subjekt, který ze zákona nemůže jako hlavní činnost provozovat podnikání nebo jinou výdělečnou činnost. Konsolidace výkazů v tomto případě znamená neúměrné náklady a administrativní zátěž pro neziskový veřejně prospěšný subjekt.  Zásadní připomínka. | **Parametrické rozhodnutí**  **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 14. | § 169 | Z | navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení tak, aby požadavky ustanovení § 137 odst. 1 musela účetní jednotka, pro niž je relevantní, splnit nejpozději k prvnímu dni účetního období započatého tři roky od účinnosti navrhovaného zákona.  Odůvodnění: Obecné přechodné ustanovení, které stanovuje, že se navržená právní úprava použije až na účetní období ode dne nabytí účinnosti zákona není dostatečné. Implementace některých ustanovení zákona v této lhůtě je pro některé subjekty zcela nereálná. Konkrétně § 137 odst. 1 písm. b) zavádí pro pojišťovny povinnost používat mezinárodní účetní standardy při individuálním účetním výkaznictví. Reálné zkušenosti pojišťoven, které mezinárodní standardy dobrovolně používají (např. kvůli rozhodnutí na úrovni mezinárodní skupiny), ukazují, že zavedení těchto standardů je časově mnohem náročnější proces. Zákonodárce navíc opomíjí fakt, že pokud bude zavedena povinnost sestavit účetní výkazy k 31.12.2024 podle mezinárodních účetních standardů, tak účetní jednotka musí podle těchto standardů připravit i srovnatelné účetní výkazy k předcházejícímu roku.  Legisvakanční lhůtu nepovažujeme za dostatečnou. Doba mezi předpokládanou platností a navrhovanou účinností zákona činí pouze tři čtvrtě roku, a to navíc pouze v ideálním případě, pokud v legislativním procesu nedojde k žádnému zdržení. Některá ustanovení navrhované úpravy představují pro účetní jednotky zásadní změny. Pro ryze české subjekty bez zahraniční účasti, které doposud účtovaly výhradně podle českých účetních standardů, je nově zaváděna povinnost účtovat podle mezinárodních účetních předpisů.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 48. | Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů | 15. | § 171 | D | vzhledem ke zpoždění v legislativním procesu lze očekávat, že lhůta mezi platností a účinností zákona bude pouze několik jednotek měsíců. Takto krátká legisvakanční lhůta není dostatečná pro plnou implementaci všech připravovaných změn, a proto navrhujeme posunout datum účinnosti zákona o jeden rok. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 5. | § 23 odst. 2 | Z | Požadujeme doplnění textu do § 23 odst. 2 v tomto znění: ***„****Účetní jednotka nepostupuje podle odstavce 1, pokud účetní předpis stanoví jiný postup při změně účetní metody. Ministerstvo financí může stanovit vyhláškou jiný postup při změně účetní metody vyvolané změnou účetních předpisů.* ***Ustanovení odstavce 1 se netýká účetních jednotek veřejného sektoru.“***  Odůvodnění:  Z ustanovení § 23 návrhu zákona není patrné, že se toto ustanovení netýká účetních jednotek veřejného sektoru, což považujeme za stěžejní ve vazbě na následné požadavky MF ČR v souvislosti s vkládáním účetních, finančních výkazů, výkazů PAP a dalších výkazů navazujících na účetní výkazy do CSÚIS a nutnost provádění kontroly a schvalování ze strany krajských úřadů. Neměnnost již jednou uzamčených a schválených výkazů v CSÚIS krajskými úřady a následně MF ČR považujeme za stěžejní. | **Vysvětleno**  Nově zjištěné skutečnosti se účtují v aktuálním účetním období.  Za účelem srozumitelnosti bude nadpis paragrafu změněn na: „Retrospektivní úprava účetních informací“.  Již odevzdané údaje se měnit nebudou.  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 17. | § 29 odst. 1 písm. a) až c) | D | Pokud chce MF ČR docílit zlepšení efektivity vedení účetnictví u malých obcí a příspěvkových organizací, nepostačuje výčet možností uvedených v § 29 odst. 1 písm. a) až c) a doporučujeme rozšířit spektrum možných subjektů a kombinací, kdy bude možné převést svá práva a povinnosti, které má účetní jednotka, prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy na jiný subjekt. Doporučujeme doplnit tyto písm.:  „d) *příspěvková organizace zřizovaná obcí na jinou obec, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou obcí na území příslušného kraje,*  *e) obec na jinou obec na území příslušného kraje,*  *f) příspěvková organizace zřizovaná obcí na dobrovolný svazek obcí, jehož je obec členem.“*  Upozorňujeme, že ustanovení § 29 odst. 1 návrhu zákona cílí na to, aby se územní celky zamyslely nad tím, zda jejich příspěvkové organizace plní svoji roli a nemají být pouze organizační složkou daného územního celku.  Odůvodnění:  Současný návrh § 29 odst. 1 návrhu zákona neřeší situaci, kdy 2 malé účetní jednotky (obec a jeho zřízenou organizaci) vede účetní, která nemá kvalifikační předpoklady a zkušenosti, nebo stejně tak malá obec, pokud není členem dobrovolného svazku obcí, nemůže využít ustanovení § 29 odst. 1 návrhu zákona a zlepšit tak efektivitu vedení účetnictví, na kterou MF ČR cílí. Toto ustanovení nám zároveň přijde kontraproduktivní v tom smyslu, že pokud odebereme účetní jednotce práva a povinnosti a přeneseme je na jiný subjekt, je to z našeho pohledu subjekt s „polovičním IČO“ a je nutné se zamyslet nad tím, zda tyto organizace nemají být organizační složkou, tzn. zcela organizaci zrušit a začlenit ji pod IČO „domovské“ organizace. | **Částečně vyhověno**  Ad d) a e) nevyhověno, neboť služba odchází za hranice veřejnoprávní korporace, tudíž zcela mimo vliv ÚJVS což nebylo záměrem legislativce. Ad f) vyhověno.  Zvolený nástroj (typ smlouvy) bude záviset na řešení ostatních připomínek.  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 11. | § 66 odst. 4 | Z | Zásadní připomínka č. 11:  Požadujeme v § 66 odst. 4 návrhu zákona uvést jednoznačnou definici pojmu reálná hodnota, nikoliv se odkazovat na mezinárodní účetní standardy, tzn. požadujeme definici reálné hodnoty uvést přímo do textu zákona bez  odkazu na mezinárodní standardy a zároveň požadujeme, aby v prováděcí vyhlášce nebo českém účetním standardu byla tato problematika mnohem více konkretizována.  Odůvodnění:  Nevidíme jediného důvodu, proč nespecifikovat (nedefinovat) pojem reálná hodnota přímo do textu návrhu zákona, odkaz na mezinárodní standardy chápeme pro menší účetní jednotky veřejného sektoru jako neuchopitelný a významně se tak ztrácí efektivita z hlediska informačního a uživatelského. Již nyní mají menší, ale i větší obce a obecní příspěvkové organizace problém stanovit reálnou hodnotu u majetku určeného k prodeji a metodika MF ČR aktuálně neřeší všechny nuance, které tato metoda s sebou přináší a praxe se pravděpodobně liší od toho, jak by MF ČR očekávalo, že reálná hodnota bude nakonec stanovena. | **Nevyhověno**  **Definice reálné hodnoty (resp. pokyny pro její stanovení) jsou poměrně rozsáhlé a není vhodné je kopírovat do zákona. Navíc takto se zabezpečí provázání na aktuální definici v případě její změny.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 6. | § 67 | Z | Zásadně nesouhlasíme s povinností oceňovat účetní pohledávky a dluhy současnou hodnotou a požadujeme doplnění textu do § 67 návrhu zákona ve znění „Ustanovení odst. 1 písm. d) se netýká účetních jednotek veřejného sektoru“, nebo tuto výjimku stanovit prováděcí vyhláškou. Dále požadujeme upravit text § 67 odst. 2 takto: „Pohledávkou nebo dluhem oceňovanými současnou hodnotou je pohledávka nebo dluh střední nebo velké účetní jednotky nebo účetní jednotky veřejného sektoru, pokud se jedná o  a) dlouhodobý dluh s výjimkou odloženého daňového dluhu,  b) dlouhodobou rezervu a  c) dlouhodobou pohledávku s výjimkou odložené daňové pohledávky.“  Odůvodnění:  Tyto nové postupy jsou vysoce pracné a nároky na odbornost v porovnání s přínosem v podobě vykázání pohledávky, respektive dluhu v účetní závěrce, navíc tyto nové postupy kladou mnohem vyšší nároky na konsolidaci, na které se účetní jednotky veřejného sektoru podílejí sestavováním výkazů PAP či PKP. Pokud by připomínka nebyla akceptována, požadujeme precizní popsání způsobu zatřídění daného dluhu/pohledávky a způsob výpočtu hodnoty daného dluhu/pohledávky tak, aby dvě protistrany (věřitel a dlužník) z řad účetních jednotek veřejného sektoru oceňovaly a zatřiďovaly daný dluh/pohledávku ve svém účetnictví stejně. Není možné, aby např. z pohledu dlužníka byl daný dluh označen jako krátkodobý a oceněn jmenovitou hodnotou 1 000 Kč a z pohledu věřitele byla tato pohledávka označena za dlouhodobou a oceněna současnou hodnotou 900 Kč. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se stanovení "rozumných" parametrů a pravidel pro použití ÚJVS prováděcí vyhláškou v rámci navrženého zmocnění.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 7. | § 72 odst. 2 písm. e) | Z | Zásadní připomínka č. 7:  Pokud vejde v platnost ustanovení § 72 odst. 2 písm. e) návrhu zákona, které připouští úpravu pořizovací ceny majetku i po jeho zařazení do užívání, požadujeme v rámci prováděcí vyhlášky nebo českého účetního standardu přesný popis, jakým způsobem na tuto následnou úpravu pořizovací ceny mají reagovat všechny ostatní ceny daného majetku.  Odůvodnění:  Možnost úpravy pořizovací ceny majetku i po jeho zařazení do užívání je velice netriviální záležitost (věcně i technicky), např. u již odpisovaného majetku zcela nebo částečně pořízeného z investičního transferu. Tato dodatečná úprava má totiž vliv nejen na pořizovací cenu, ale i na existující oprávky a rozpuštěný transfer. | **Vzato v úvahu**  **Prováděcí předpis se tomu bude věnovat.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 9. | § 74 | Z | Požadujeme do důvodové zprávy v kontextu s § 74 odst. 1 návrhu zákona přesně popsat, jak se vypořádat se skutečností, že existují u vybraných účetních jednotek (nově u účetních jednotek veřejného sektoru) již roky majetky, které jsou plně odepsány, avšak jsou účetní jednotkou užívány a v majetku zařazeny. Tyto majetky jsou nyní i mezi vybranými účetními jednotkami bezúplatně předávány, kdy zůstatková cena je nulová a majetek je funkční a je předáván s cílem, aby ho přebírající vybraná účetní jednotka využívala (ta si tento majetek zařadí do své majetkové a účetní evidence s nulovou zůstatkovou cenou).  Odůvodnění:  Tento problém je obecně znám a tato otázka vyvstala již v rámci reformy účetnictví státu od 1. 1. 2010, avšak nebyla ze strany MF ČR koncepčně dořešena. | **Vzato v úvahu**  **Do DZ bude doplněna informace, že tato záležitost není součástí navrhované reformy účetnictví.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 8. | § 74 odst. 2 | Z | Požadujeme doplnění textu do návrhu § 74 odst. 2 návrhu zákona v tomto znění:  (2) Aktivem vyloučeným z účetního odpisování se rozumí  a) pozemek,  b) umělecké dílo, které není součástí stavby, sbírka muzejní povahy, movitá kulturní památka, předmět kulturní hodnoty a obdobná hmotná movitá věc podle jiného právního předpisu,  c) aktivum s prvotní hodnotou jedné jednotka měny účetnictví,  d) církevní stavba užívaná k církevním a náboženským účelům u neziskové účetní jednotky a  e) drobné stálé hmotné nebo nehmotné aktivum u účetní jednotky veřejného sektoru,  f) dlouhodobý finanční majetek.  Odůvodnění:  Dlouhodobý finanční majetek aktuálně není ze své povahy odpisován a nepředpokládáme, že je záměrem MF ČR tento koncept měnit. | **Vysvětleno**  **Dle odst. 1 se paragraf netýká finančního majetku. Finanční majetek tedy není účetně odpisovaným aktivem.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 12. | § 78 odst. 2 | Z | Požadujeme doplnění textu do § 78 odst. 2 návrhu zákona:  „(2) Účetními výkazy jsou  a) rozvaha, která je výkazem poskytujícím informace o finanční situaci,  b) výkaz zisku a ztráty, který je výkazem poskytujícím informace o finanční výkonnosti,  c) výkaz peněžních toků, který je výkazem poskytujícím informace o peněžních tocích, a  d) výkaz změn vlastního kapitálu, který je výkazem poskytujícím informace o změnách finanční situace v podobě zvýšení a snížení složek vlastního kapitálu. Účetními výkazy u účetních jednotek veřejného sektoru jsou účetní výkazy uvedené v odst. 2 písm. a) až b).  Odůvodnění:  Ze strany MF ČR bylo sděleno, že účetními výkazy se u účetních jednotek veřejného sektoru rozumí výkaz rozvaha a výkaz zisku a ztráty. V důvodové zprávě je též takto naznačeno. Z pohledu vyšší právní jistoty považujeme za důležité toto uvést přímo v textu návrhu zákona. | **Vyhověno**  **ÚJVS sestavují pouze 2 základní výkazy, což ze zákona není patrné, bude do zákona doplněno.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 20. | § 114 | D | Doporučujeme doplnit text v § 114 návrhu zákona „Netýká se účetních jednotek veřejného sektoru“.  Odůvodnění:  S ohledem na jednoznačnost a zachování právní jistoty pro účetní jednotky veřejného sektoru doporučujeme v textu návrhu zákona zviditelnit, že povinnost zajistit povinný audit se netýká účetních jednotek veřejného sektoru.  Závěr:  Jihočeský kraj doporučuje zvážit zapracování zásadních a doporučujících připomínek k návrhu zákona, důvodové zprávě a tezích vyhlášek. | **Nevyhověno.**  **Účetní jednotky veřejného sektoru nejsou ani podnikatelské ani neziskové účetní jednotky, nejsou tedy kategorizovány podle § 32 a nevztahuje se na ně tudíž ustanovení týkající se povinnosti auditu účetní závěrky podle § 114.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 2. | § 93 odst. 1 | Z | Požadujeme v § 93 odst. 1 návrhu zákona vyškrtnout v poslední větě tento text „který je účetním dokumentem obsahujícím vybrané účetní informace pro tyto účely“.  Odůvodnění:  Z důvodové zprávy vyplývá, že ty účetní jednotky, které by předávaly výkaz PAP, by nevyhotovovaly mezitímní účetní závěrku, přičemž tato skutečnost se týká největších organizací, kterých je aktuálně na území Jihočeského kraje 96. Nesouhlasíme s tím, aby tyto organizace nepředávaly v průběhu roku účetní výkazy do CSÚIS. Pokud se jedná o krajské příspěvkové organizace, řízení těchto organizací vychází vždy v průběhu roku z mezitímních účetních výkazů, totéž platí u obecních příspěvkových organizací v případě zřizovatelů. U obcí je s údaji obsaženými v mezitímní účetní závěrce aktivně pracováno a nahrazovat je výkazem PAP je z technického i věcného hlediska zcela neefektivní. Navíc nově zavedený systém by významně zkomplikoval řešení chyb, kdy účetnictví přesně zobrazuje danou ekonomickou skutečnost, ale v rámci výkazu PAP na ní je chybně reagováno. MVK mezi výkazem PAP a účetními výkazy vidíme jako důležité a informačně přínosné. Dalším faktorem je, že pokud účetní jednotka má zpracován výkaz PAP, je pro tuto skutečnost nutné vyhotovit mezitímní účetní závěrku, žádná zátěž by účetní jednotce proto nebyla ubrána, jen by došlo ke komplikaci při kontrolách účetních výkazů a výkazů PAP na krajském úřadě, který je v přenesené působnosti dle vyhlášky č. 383/2009 Sb. tímto pověřen. | **Vysvětleno**  **Dotčené ustanovení upraveno. Text ustanovení přeformulován následovně: „Subjekt konsolidace státu vyhotovuje pomocný přehled, který je účetním dokumentem obsahujícím účetní informace pro potřeby státu, zejména pro účely monitorování a řízení veřejných financí nebo pro účely operativního řízení hospodaření a nakládání s finančními prostředky a pro účely sestavení řádné konsolidované účetní závěrky České republiky.“**  **Pomocným přehledem se nerozumí pouze PAP. Tyto přehledy také zahrnují přehledy, které nahradí stávající mezitímní závěrky a to v obdobném rozsahu.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 3. | § 94 odst. 5 | Z | Požadujeme úpravu znění textu uvedeného v návrhu § 94 odst. 5: „Účetní dokument nebo údaj může účetní jednotka veřejného sektoru, která je obcí, dobrovolným svazkem obcí nebo příspěvkovou organizací územního samosprávného celku nebo dobrovolného svazku obcí předat do centrálního systému účetních informací státu prostřednictvím vyššího územního samosprávného celku. Využije-li účetní jednotka veřejného sektoru tuto možnost, vyšší územní samosprávný celek předá tento účetní dokument nebo údaj do centrálního systému účetních informací státu. Ministerstvo financí stanoví vyhláškou postup a podmínky předávání do centrálního systému účetních informací prostřednictvím vyššího územního samosprávného celku, pokud tak vyšší územní samosprávný celek obecně stanoví“. Zároveň požadujeme úpravu textu v návrhu důvodové zprávy „Jedná se přitom o obdobný postup, který vybrané krajské úřady uplatňují se běžně uplatňuje na základě dosavadních ustanovení § 5 odst. 5 a 6 technické vyhlášky o účetních záznamech. Pokud krajský úřad nestanovil možnost předávání účetních záznamů prostřednictvím krajského úřadu, alternativní postup u statutární výroční zprávy není možné uplatnit.“  Odůvodnění:  V rámci reformy účetnictví státu, kdy od roku 2010 jsou předávány účetní záznamy do centrálního systému účetních informací státu vybranými účetními jednotkami (nově účetními jednotkami veřejného sektoru) a prioritním cílem MF ČR bylo, aby každá vybraná účetní jednotka (nově účetní jednotka veřejného sektoru) vkládala účetní záznamy do tohoto systému sama, je možnost stanovená v § 94 odst. 5 návrhu zákona zcela nekoncepční a mělo by se naopak cílit k původnímu záměru a dosáhnout původního souladu, tzn. zodpovědná a náhradní zodpovědná osoba jsou osoby, které mají přímou vazbu na účetní jednotku, nikoliv prostředník v pozici metodického a kontrolního orgánu, tzn. jednotlivé krajské úřady. U krajských úřadů, kde byla stanovena varianta dle ustanovení § 5 odst. 5 písm. a) a § 5 odst. 6 písm. a) vyhlášky č. 383/2009 Sb. zásadně nesouhlasíme, aby tento osvědčený fungující systém byl jakkoliv narušen. | **Vyhověno**  **Ustanovení § 94 odst. 5 bylo upřesněno ve smyslu připomínky tak, aby bylo zřejmé, že povinnost předávat do CSUIS účetní dokumenty a údaje za obce a DSO na svém území vyžaduje takovéto rozhodnutí VÚSC.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 1. | § 171 | Z | Navrhujeme posunutí termínu účinnosti návrhu zákona od 1. 1. 2025, přestože jsme si vědomi, že tento termín je dle aktuálního ústního sdělení MF ČR v rámci metodických dnů, konaných 28. a 29. 11. 2022 ve Smilovicích, neakceptovatelný. Upozorňujeme na vážnost problému v dostatečném předstihu. Jestliže bude termín účinnosti návrhu zákona nadále určen ze strany MF ČR od 1. 1. 2024, je nutné očekávat ze strany krajských úřadů plné využití ustanovení § 165 písm. d) návrhu zákona, kde je deklarováno, že ministerstvo financí zajišťuje metodickou podporu účetní jednotce veřejného sektoru a subjektu konsolidace státu v rámci shromažďování účetních informací pro potřeby státu, tzn. s ohledem na nejasnosti s aplikací nových účetních postupů a metod je nutné předpokládat vysokou četnost dotazů krajských úřadů v rámci oficiálního portálu ServiceDesk MF, přičemž by MF ČR mělo být personálně zajištěno tak, aby mohlo podávat včasné relevantní odpovědi na kladené dotazy.  Odůvodnění:  Navrhovaná účinnost zákona od 1. 1. 2024 je v rozporu s věcným záměrem zákona o účetnictví, kdy v návrhu věcného záměru o účetnictví je ze strany MF ČR uvedeno, že se předpokládá 12 až 24 měsíční legisvakanční lhůta, aby měly účetní jednotky možnost seznámit se s navrženými změnami a přizpůsobit jim své účetnictví, a navrhuje se, aby zákon o účetnictví nabyl účinnosti alespoň dvanáct měsíců po vstupu nového zákona v platnost, vždy však od 1. ledna. Dále je termín účinnosti 1. 1. 2024 zcela hraniční a nekoncepční s ohledem na rozsah předpokládaných změn uvedených v návrhu zákona, které se významně dotknou účetních jednotek veřejného sektoru, kdy text zákona obsahuje nesčetněkrát odvolávku na prováděcí vyhlášku, kdy lze však v tento okamžik jen konstatovat absenci konkrétních úprav paragrafového znění 5 prováděcích vyhlášek (vyhláška č. 410/2009 Sb., vyhláška č.  383/2009 Sb., vyhláška č. 220/2013 Sb., vyhláška č. 270/2010 Sb., vyhláška č. 312/2014 Sb.) a absenci zcela nové vyhlášky o požadavcích na převedení práv a povinností v účetnictví veřejnoprávní smlouvu, absenci návrhu úprav českých účetních standardů, kdy není znám MF ČR rozsah, ani četnost, natož věcnost změn (aktuálně v rámci metodických dnů ve Smilovicích nebylo schopno MF ČR obecně prezentovat změny v rámci prováděcích předpisů a českých účetních standardů). | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 14. | DZ | D | Žádáme, aby v důvodové zprávě k novému zákonu o účetnictví bylo vyspecifikováno, o jaké organizace, ve vztahu k možnosti zřízení se jedná v rámci ustanovení § 46 odst. 3 písm. c) bod 1. a 2. návrhu zákona.  Odůvodnění:  Jako možnost zřízení chápeme možnost zřízení příspěvkových organizací, proto je nutné pro dovysvětlení rozvést tuto problematiku v důvodové zprávě o jaké organizace mimo účetní jednotky veřejného sektoru se v pozici zřizovatele a zřízené organizace jedná. Účetní jednotky veřejného sektoru (pozice zřizovatel) a zřizovaná organizace jsou podchyceny v § 46 odst. 1 písm. a) bod. 1 návrhu tohoto zákona. | **Vysvětleno**  **Příspěvkových organizací se dané ustanovení netýká. PO jsou ÚJVS.**  **Do DZ budou doplněny příklady účetních jednotek, které jsou zřizovány a spadají pod § 46 odst. 3.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 15. | DZ | D | Žádáme, aby v důvodové zprávě byl lépe specifikován požadavek vyplývající z ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) návrhu zákona, kde je řešeno vymezení požadavků průkaznosti účetního dokumentu, kde se věrohodností původu účetního dokumentu rozumí zaručení identifikace technického zařízení a počítačového algoritmu, které účetní dokument automaticky vygenerovaly nebo importovaly. Alespoň formou komentáře k tomuto ustanovení doporučujeme uvést vysvětlení, co je možné chápat jako „zaručení identifikace technického zařízení a počítačového algoritmu“.  Odůvodnění:  Na úrovni výkazů je již většina výstupů generována informačními účetními systémy, aniž by mohl uživatel jakkoliv zasahovat do obsahu. Jde nám o to, zda je z hlediska zákona dostačující, pokud na těchto výkazech bude v „hlavičce/patičce“ uvedena jedinečná identifikace dané sestavy, tj. identifikátor sestavy včetně data generování sestavy, lze tak určit, jakým algoritmem a jaká data byla danou sestavou zpracována.  Tato připomínka byla konzultována s mateřskou softwarovou společností dodávající účetní software účetní jednotce Jihočeský kraj a software sloužící pro načítání účetních elektronických dat a elektronických výkazů vybraných účetních jednotek (nově účetních jednotek veřejného sektoru) pro potřeby kontrol krajského úřadu. | **Vyhověno**  **Bude doplněno do DZ.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 10. | PZ | Z | Požadujeme do návrhu zákona doplnit možnost vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu alespoň pro účetní jednotky veřejného sektoru, konkrétně příspěvkové organizace zřizované územními celky, které nemají povinnost vkládat výkaz PAP do CSÚIS. Požadujeme obdobný přístup, jak tomu MF ČR přepokládá u mikro a malých účetních jednotek.    Odůvodnění:  Jihočeský kraj v pozici zřizovatele rozhodl a umožnil vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu všem krajským příspěvkovým organizacím a pro řízení svých příspěvkových organizací včetně potřebných informací, které je možné promítnout ve výkazu Příloha považuje tento koncept za efektivní a informačně zcela vyhovující. V návrhu zákona se však od konceptu účetnictví ve zjednodušeném rozsahu opouští. Návrh zákona neupravuje možnost vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu bez rozdílu velikosti účetní jednotky. MF ČR cílí na získání informací zejména od větších účetních jednotek, tzn. účetních jednotek s vyšší pravděpodobností a četností účetních operací, které nejsou v rámci vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu zachyceny. Pokud nebude vymezena úleva malým účetním jednotkám veřejného sektoru, dojde k nadbytečnému zatížení a zkomplikuje účetní evidenci těchto účetních jednotek bez většího přínosu. Je obecně známo, že v malých účetních jednotkách veřejného sektoru chybí dostatečně kvalifikované osoby na pozici účetních, ekonomů. Zahrnutím větších účetních jednotek veřejného sektoru předávajících výkaz PAP se zajistí významné odstranění nesystematičnosti ve vymezení úlev při použití účetních metod, sestavování účetních závěrek apod. | **Nevyhověno**  **Proti principu celé nově navrhované úpravy v oblasti veřejného sektoru. Do DZ bude doplněno důkladnější zdůvodnění zrušení zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 4. | Teze vyhlášek | Z | Požadujeme, aby prováděcí vyhláška (nyní aktuálně vyhláška č. 410/2009 Sb.) vyjasnila aktuálně nepřesnou definici podmíněných aktiv v rámci ustanovení § 10 odst. 2 návrhu zákona, kdy tuto definici nesplňují pro účetní jednotky veřejného sektoru významné podrozvahové účty „Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek“, „Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek“ a částečně účet „Ostatní majetek“, a to v oblasti majetku, který zřizovatel předal příspěvkové organizaci k hospodaření podle jiného právního předpisu, pokud tento majetek zřizovatel nevykazuje v rozvaze.  Odůvodnění:  Nejen ze strany krajů, ale i ze strany MF je předpokládáno, že i po nabytí platnosti a účinnosti nového zákona o účetnictví budou aktivně u účetních jednotek veřejného sektoru využívány účty „Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek“, „Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek“ a „Ostatní majetek“, přičemž aktuální definice uvedená v návrhu zákona tomuto neodpovídá a bylo ze strany MF ČR sděleno, že počítá s tím, že upřesnění těchto účtů bude zahrnuto v ustanoveních prováděcí vyhlášky. | **Vyhověno**  **Bude vymezena přímo podrozvaha (na úrovni zákona nebo prováděcího přepdisu).**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 49. | Krajský úřad Jihočeského kraje | 13. | Teze vyhlášek | D | V návrhu teze prováděcích vyhlášek k návrhu zákona o účetnictví na str. 27 je uveden návrh na změnu výčtu subjektů konsolidace státu, kdy by se zvýšily hodnoty kritéria významnosti pro zahrnutí do výčtu subjektů konsolidace státu. Požadujeme navýšení hodnoty kritéria významnosti nejen pro DSO a pro účetní jednotky, které nejsou účetními jednotkami veřejného sektoru, ale i pro příspěvkové organizace.  Odůvodnění:  Pokud je cílem MF vyjmout ze subjektů konsolidace státu účetní jednotky s finančně méně významným objemem majetku a závazků, nákladů a výnosů, a to v zájmu snížení jejich administrativní zátěže, tzn. ve vztahu k povinnosti předávání výkazu PKP, konstatujeme, že návrh nereaguje na změnu u hodnoty kritéria významnosti u příspěvkových organizací. S ohledem na ekonomický vývoj považujeme za nutné navýšit tyto hodnoty nejen pro DSO a pro účetní jednotky, které nejsou účetními jednotkami veřejného sektoru (organizace, které založila nebo zde má podíl účetní jednotka veřejného sektoru), ale i pro příspěvkové organizace, kdy tato skutečnost by se musela promítnout v části teze řešící technickou vyhlášku. Z aktuální situace je zřejmé, že se stále navyšuje počet příspěvkových organizací, které překročí příslušné hodnoty kritérií významnosti, a jsou nově povinny předávat výkaz PAP, což je způsobeno ekonomickou situací a za původních podmínek by tyto hodnoty nepřekročily. | **Nevyhověno**  **Hladinu pro předávání Pomocného analytického přehledu bez souhlasu Českého statistického úřadu zvýšit nelze.**  **PM:**  **S ohledem na aktuálně poskytnuté informace MF v rámci metodických dnů konaných zástupci MF ČR v roce 2023 ve Smilovicích žádáme o úpravu textu vysvětlení MF k problematice hladiny významnosti, kdy pokud jsou informace podané na metodických dnech relevantní, hladina významnosti byla s ČSÚ projednána a je předpoklad jejího navýšení na 150 mil. Kč, tzn. v podstatě by připomínce mělo být vyhověno.**  **Připomínkové místo bere vypořádání na vědomí.** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 2. | § 10 odst. 1 | Z | vymezení aktiva. Doporučujeme v rámci prováděcí vyhlášky vymezit aktiva, která budou vykazována u konkrétní účetních jednotky (např. majetek zřizovatele předaný k hospodaření podle § 27 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů). | **Vzato na vědomí**  Obsah a uspořádání položek účetních výkazů bude dle zmocnění v § 78 stanoveno vyhláškou.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 3. | § 10 odst. 4 | Z | definice rezervy – doporučujeme doplnit vazbu na rezervy podle speciálních zákonů (ať už pozitivní nebo negativní). | **Vysvětleno**  Rezervy jsou vyjádřeny obecně jako dluh, u kterého není jistá jeho výše a čas, kdy nastane, a to v souladu s IAS 37/IPSAS. Je na účetní jednotce, aby posoudila, zda rezerva dle zvláštního zákona splňuje definici rezervy v účetních předpisech.  Konkrétní případy také mohou být řešeny na úrovni prováděcího předpisu.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 4. | § 11 odst. 1 | Z | definice výnosu: Preferujeme variantu II. Upozorňujeme, že v souvislosti s definicí výnosu musí dojít ke změně dosavadních účetních postupů uvedených v rámci vyhlášky 410/2009 Sb., např. zúčtování fondů u příspěvkových organizací, použití účtu 648, zúčtování rozdílu z reálné hodnoty aj. Upozorňujeme na nutnost včasného zpracování prováděcích předpisů, aby byl dostatečný prostor na implementaci nových pravidel. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 5. | § 23 | Z | K § 23 Retrospektivní úprava účetní závěrky – v případě účetních jednotek veřejné správy předpokládáme dosavadní přístup zaúčtování nově zjištěné skutečnosti v aktuálním účetním období (s využitím současných účtů 408, příp. 406). Je náš předpoklad správný? | **Vysvětleno**  Nově zjištěné skutečnosti se účtují v aktuálním účetním období.  Za účelem srozumitelnosti bude nadpis paragrafu změněn na: „Retrospektivní úprava účetních informací“.  Explicitně bude doplněno, že se upravují údaje za minulé období.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 6. | § 32 | Z | Kategorizace účetních jednotek – ve vazbě na předchozí § 31 dovozujeme, že se kategorizace účetních jednotek netýká účetních jednotek veřejného sektoru, tzn. že se jich netýkají § 32 až 35 návrhu zákona. Je náš předpoklad správný? | **Vysvětleno**  Ano  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 8. | § 62 | Z | Pevný kurz – jako volnější považujeme variantu I. Současně upozorňujeme, že první den zvoleného období pro používání pevného kurzu (1. ledna) banka kurz nevyhlašuje, tzn. pro první den tohoto období platí kurz vyhlášený poslední den předchozího období (z 31. 12. předchozího roku). | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 9. | § 65 | Z | Okamžik účetního ocenění – vzhledem k požadavku na následné oceňování dojde k nárůstu pracnosti na získání této informace, proto apelujeme jednak na včasné vydání prováděcího předpisu (dle odst. 4) a jednak na možnost úlevy z následného oceňování pro účetní jednotky veřejného sektoru, pokud tak stanoví jejich zřizovatel. | **Vysvětleno**  **Následné ocenění nezpůsobuje žádnou novou zátěž, v účetnictví je aplikováno i dnes, je to není tak nazýváno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 10. | § 66 | Z | Vymezení některých pojmů pro účely oceňování, odstavec 1, písmeno c): doporučujeme doplnit na konci věty čárku a za čárkou uvést větu „jsou-li tyto náklady v okamžiku uznání aktiva známy“. | **Nevyhověno**  **Jedná se o odhad, což bude objasněno odkazem na související rezervu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 11. | § 66 | Z | K § 66 dále doporučujeme doplnit vymezení pojmu „současná hodnota“. | **Nevyhověno**  **Současná hodnota je běžně používaný pojem v odborné literatuře.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 12. | § 67 | Z | K § 67 Určení prvotní účetní hodnoty, odst. 1d) a odst. 2 – v případě účetních jednotek veřejného sektoru nesouhlasíme s povinností oceňovat účetní pohledávky a dluhy současnou hodnotou úhrnu očekávaných toků peněžních prostředků. Odůvodnění: vysoká pracnost a nároky na odbornost v porovnání s přínosem v podobě vykázání pohledávky, resp. dluhu v účetní závěrce. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se stanovení "rozumných" parametrů a pravidel pro použití ÚJVS prováděcí vyhláškou v rámci navrženého zmocnění.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 13. | § 69 | Z | Převzetí účetní hodnoty u účetních jednotek veřejného sektoru – požadujeme u písmene d) doplnit před slovo „výpůjčce“ slovo „dlouhodobé“. Odůvodnění – vzhledem k posunu směrem k „ekonomickému vlastnictví“ aktiva a současně k prvotnímu cíli účetního výkaznictví nepovažujeme přebírání hodnoty vypůjčeného aktiva v průběhu jednoho účetního období za efektivní. | **Vysvětleno**  **Uvedené ustanovení neurčuje, kdy je vypůjčené aktivum vykázáno u koho. Jedná se pouze o jeho ocenění, pokud k jeho vykázání dojde.**  **S podstatou připomínky souhlasíme. Zda se tyto případy budou dít, bude záviset na pravidlech pro uznání aktiv, které budou podrobněji upraveny v prováděcím předpisu v rámci účetních metod.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 14. | § 70 | Z | Následné ocenění aktiv a dluhů oceňovaných na základě aktuálních cen – z důvodu zamezení spekulativního přeceňování na reálnou hodnotu doporučujeme odstavec 3 vypustit, případně doplnit druhou větu „Pravidla stanoví prováděcí právní předpis“. | **Vyhověno**  **Pravidla stanoví prováděcí právní předpis pro ÚJVS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 16. | § 74 | Z | Účetně odpisovaná aktiva, odstavec 2 – doporučujeme do aktiv vyloučených z účetního odpisování doplnit finanční majetek a majetek oceněný jednou jednotkou měny účetnictví v souladu s § 67 odst. 1 písm. b). | **Vyhověno** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 17. | § 75 | Z | Účetní dodatečné zhodnocení – vnímáme rozdílný přístup oproti stávajícímu technickému zhodnocení: | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 18. | § 75 | Z | - z hlediska časového (účetní dodatečné zhodnocení se posuzuje za účetní období – požadujeme ponechat možnost účtovat i přes více účetních období), | **Vyhověno** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 19. | § 75 | Z | - z hlediska věcného (testování ve vazbě na prvotní ocenění aktiva – zde lze očekávat zvýšení náročnosti pro ekonomické pracovníky). | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 21. | § 117 odst. 1 | Z | doporučujeme vypustit povinnost příspěvkové organizace vedené v obchodním rejstříku uveřejňovat zde účetní závěrku, neboť se na ni vztahuje povinnost předávat účetní závěrku do Centrálního systému účetních informací státu (duplicitní zveřejňování). | **Vysvětleno**  **Toto již zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 7. | Hlava VII | Z | Hlava VII Subjekty konsolidace – předpokládáme, že § 36 až 45 se netýká účetních jednotek veřejného sektoru, které mají podmínky pro konsolidaci vymezeny samostatně v § 46 až 47. Je náš předpoklad správný? | **Vysvětleno**  **Ano, dle § 37 odst. 1 ÚJVS nemůže být mateřskou entitou.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 50. | Krajský úřad Jihomoravského kraje | 1. | § 172 | Z | Zásadní připomínky:   1. Požadavek účinnosti navrhovaného zákona k 1. 1. 2024 považujeme za nereálný.   Odůvodnění: nedostatek času na implementaci navrhovaných změn, které jsou zatím představeny účetní veřejnosti v teoretické rovině, absence prováděcích předpisů – některé jsou zásadní pro celkové pochopení navrhovaných změn. Kromě věcných změn (např. u příspěvkových organizací ÚSC) bude třeba si zvyknout na novou terminologii u dosud používaných pojmů, na nově vymezené pojmy, které budou mít zásadní dopad do praxe (viz připomínka č. 2, 4, 9, aj.). Teprve až je jasně uchopitelná teorie, je možné začít implementovat do praxe. Navrhované změny bude třeba promítnout i do přípravy rozpočtů příspěvkových organizací, které se připravují cca s půlročním předstihem. Z těchto důvodů navrhujeme odložit účinnost nového zákona o jeden rok, tj. od 1. 1. 2025. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 52. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 1. | § 29 | Z | Paragrafem 29 umožněný převod práv a povinností v oblasti účetnictví veřejného sektoru formou veřejnoprávní smlouvy dle našeho názoru předjímá, že přebírající subjekt je **dostatečně odborně a personálně** vybaven tak, aby mohl jednoznačně a samostatně vykonávat dané činnosti, a to s veškerou zodpovědností. Pokud by tomu tak nebylo, postrádá smysl na takový subjekt pak převádět práva a povinnosti v oblasti účetnictví veřejného sektoru. Ovšem v důvodové zprávě je téměř naopak nelogicky definovaný následný sekundární outsourcing práv a povinností přenesených veřejnoprávní smlouvou, a to soukromoprávní smlouvu, bez přenesení odpovědnosti.  **V takovém případě je transparentním postupem zajistit účetní jednotkou vedení účetnictví přímo prostřednictvím soukromoprávní smlouvy.**  **Navrhujeme v § 29 odst. 1 vložit za písmeno c) nové písmeno d), které zní:**  ***„******d) příspěvková organizace obce na dobrovolný svazek obcí, jehož je její zřizovatel členem.***  Důvodem doplnění nového písmena je, že pouhé přenesení práv a povinností z malé příspěvkové organizace na malého zřizovatele bez potřebného personálního aparátu není řešením.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** | **Vzato na vědomí**  Rozhodnutí o výběru partnera pro převedení práv a povinností v oblasti účetnictví podléhá beze změny požadavkům na péči řádného hospodáře, tj. mj. se aplikuje i zákon o finanční kontrole.  **Vyhověno**  Písmeno d) doplněno.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 52. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 2. | § 119 | D | 1. Připomínka k § 119:   Navrhujeme upravit znění § 119 odst. 1, a to následovně:  „(1) Účetní jednotka nebo mateřská entita, které mají povinnost vyhotovit zprávu o daních z příjmů o daních z příjmů, uveřejní zprávu o daních z příjmů; uveřejnění se provede na jejich internetových stránkách.“ | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 52. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 3. | § 172 | Z | Navrhujeme odklad účinnosti návrhu zákona.  Zásadním argumentem je, že zákon se ve velkém rozsahu odkazuje na upřesnění vyhláškami, které nejsou dosud stanoveny. Dalším argumentem jsou zásadní SW úpravy a zároveň nutné úpravy vnitřních předpisů, a to ve značném rozsahu.  Tuto připomínku považujeme za zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 52. | Krajský úřad Kraje Vysočina | 4. | DZ | D | 1. Připomínka k důvodové zprávě:   str. 103  Odstavec „Zároveň je možný sekundární outsourcing práv a povinností přenesených veřejnoprávní smlouvou dále na jinou osobu, výhradně však již soukromoprávní smlouvou bez přenesení odpovědnosti za jejich porušení.“ pokládáme za nadbytečný institut, protože již v současnosti je možné uzavřít soukromoprávní smlouvu s jinou osobou a není nutné uzavírat nejdříve veřejnoprávní smlouvu a až následně soukromoprávní smlouvu. | **Vysvětleno**  **Pro jednoznačnost a právní jistotu považujeme toto vysvětlení v DZ za nutné.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 1. | § 10 | Z | z definice není zřejmé postavení a zachycení současného drobného dlouhodobého majetku | **Vysvětleno**  Definice aktiva v sobě zahrnuje i tzv. drobný majetek. Je však třeba rozlišovat definici aktiva, uznání aktiva a vykázání aktiva. Aktivum může splňovat definici aktiva, ale nemusí být uznáno, dále může naplnit definici aktiva, být uznáno, ale nesplnit limit pro vykázání v rozvaze, tedy např. uvedený drobný majetek naplňuje definici aktiva, ale pokud, ikdyž je uznán, nenaplňuje limit pro vykázání, potom se v rozvaze v aktivech neobjeví. Do zákona bude doplněno ustanovení o uznání aktiva. Limity pro drobný dlouhodobý majetek upraví prováděcí předpis.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 16. | § 11 odst. 1 písm. a) | D | alternativa III. – doporučujeme | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 17. | § 11 odst. 2 písm. a) | D | alternativa III. – doporučujeme | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 2. | § 29 | Z | vyžaduje digitalizaci, proto navrhujeme *odložení účinnosti* | **Nevyhověno**  Jedná se o právo, nikoli povinnost. Pokud v daném případě se digitalizace bude jevit jako nezbytná, je na ÚJ, aby sama odložila postup převedení práv a povinností v oblasti účetnictví.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 3. | § 29 odst. 1 písm. a) | Z | *vypustit*, při uzavření veřejnoprávní smlouvy má být vyhláškou navržen postup uzavření smlouvy, ale ne obsah a mohlo by tak dojít k možnosti omezení práv příspěvkové organizace, kdy je její samostatnost dána platnou legislativou | **Vysvětleno**  To, že prováděcí předpis obsahuje náležitosti uvedené smlouvy nijak neomezuje PO v její smluvní svobodě.  Předpis bude vymezovat pouze minimální povinné náležitosti, jejich rozšíření nebude nijak omezeno.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 15. | § 62 odst. 2 | D | varianta II. – doporučujeme | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 4. | § 69 odst. d) | Z | vypustit, v případě ponechání není řešeno odepisování daného aktiva | **Vysvětleno**  **Jedná se o oceňovací ustanovení. Pro případ, že daný případ bude potřeba ocenit (zda se tyto případy budou dít bude záviset na pravidlech pro uznání aktiv, které budou podrobněji upraveny v prováděcím předpisu v rámci účetních metod).**  **Toto ustanovení se týká pouze prvotního ocenění.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 5. | § 72 odst. 1 písm. b | Z | ponechat pojmosloví „technické zhodnocení“ | **Nevyhověno**  **Nově zákon vymezuje aktiva jako prvek rozvahy. Tím se mj. zdůrazňuje jeho ekonomické pojetí (namísto právního pojetí jako věci nebo majetku). S tím také souvisí, že „technické zhodnocení“ bude posuzováno ekonomicky (jako zvýšení užitečnosti aktiva), nikoli technicky. Změna technických parametrů tak nadále nebude klíčovým aspektem navyšování účetní hodnoty aktiva.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 8. | § 74 | Z | z tohoto paragrafu zcela nevyplývá, jak je upraveno odpisování finančního majetku | **Vysvětleno**  **Dle odst. 1 se paragraf netýká finančního majetku. Finanční majetek tedy není účetně odpisovaným aktivem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 6. | § 74 odst. 2 písm. e) | Z | dle současné legislativy se drobný dlouhodobý majetek 100 % odepisoval při zařazení, zde je vyloučen z odepisování – vysvětlit, zda bude daná kategorie aktiva zachována či zrušena, vazba na §10 | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 7. | § 74 odst. 3 | Z | zbytková hodnota – upřesnit pojem „zbytková hodnota“, případně jen tuto hodnotu doporučit, z jiných zásad vyplývá, že dlouhodobý majetek je odepisován po celou dobu užívání | **Vyhověno**  **Zbytková hodnota bude vymezena**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 11. | § 114 odst. 1 | Z | vypustit povinnost příspěvkových organizací zajistit audit, neboť tato povinnost klade na dané organizace zvýšenou finanční zátěž a jejich kontrola je zabezpečena jiným způsobem | **Vysvětleno.**  **Účetní jednotky veřejného sektoru nejsou ani podnikatelské ani neziskové účetní jednotky, nejsou tedy kategorizovány podle § 32 a nevztahuje se na ně tudíž ustanovení týkající se povinnosti auditu účetní závěrky podle § 114. Z návrhu zákona tato skutečnost jasně vyplývá.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 12. | § 132 odst. 1 | Z | dobu uchování účetní dokumentace stanovit s odkazem na jiné speciální předpisy, např. zákon o DPH | **Nevyhověno**  **S ohledem na uživatele zákona lhůty nebudou stanoveny odkazem na jiné zákony, ale budou obsaženy přímo v zákoně o účetnictví.**  **Potřebnost lhůt s ohledem na daňové zákony se řeší s ostatními připomínkovými místy (zejm. GFŘ).**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 9. | § 93 | Z | žádáme o vysvětlení, zda se budou standartně předávat mezitímní účetní závěrky, v případě jejich absence by docházelo ke zvýšené časové náročnosti při kontrole řádné účetní závěrky a ke zvýšení chybovosti | **Vysvětleno**  **ÚJVS nemají povinnost sestavovat MÚZ, protože to nevyžaduje zákon.**  **Byť budou zrušeny MÚZ, budou nahrazeny pomocnými přehledy s obdobným obsahem. Na daný přehled se tak nebudou vztahovat ustanovení zákona, která se obecně týkají účetní závěrky. Tyto přehledy budou podrobně upraveny prováděcím předpisem (při zachování stávajícího obsahu).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 54. | Krajský úřad Libereckého kraje | 14. | § 172 | D | Navrhujeme odložit účinnost navrhovaného zákona z 1.1.2024 na 1.1.2026. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 8. | § 49 odst. 1 | D | není jasné, kdy vzniká povinnost vést účetnictví – je uvedeno pouze, že dnem, kdy se stane účetní jednotkou bez dalšího upřesnění (chybí vazba na zápis do rejstříku, zahájení činnosti nebo jiné jednoznačné určení vzniku ÚJ). | **Vysvětleno**  **Vznik účetní jednotky upravují sektorové předpisy dle toho, o jakou účetní jednotku se jedná – např. u právnické osoby je to datum jejího vzniku.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 9. | § 49 odst. 2 | D | Obdobně jako u odstavce 1 (viz předchozí připomínka), zde je ale navíc § 51, zvláštní ustanovení o konci účetního období, což u zahájení není. | **Vysvětleno**  **Zánik účetní jednotky upravují sektorové předpisy dle toho, o jakou účetní jednotku se jedná – např. u právnické osoby je to datum jejího vzniku**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 10. | § 62 bod 1 | D | Preferujeme variantu I. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 11. | § 65 | D | Doporučujeme doplnit u následného ocenění reálnou hodnotou úlevu pro účetní jednotky veřejného sektoru, pokud tak stanoví jejich zřizovatel. | **Nevyhověno**  **Účetní pravidla nelze stanovovat na základě rozhodnutí zřizovatele.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 12. | § 66 | D | Navrhujeme doplnit a vymezit pojem „současná hodnota,“ na který je navázáno určení prvotní účetní hodnoty v § 67. | **Nevyhověno**  **Současná hodnota je běžně používaný pojem v odborné literatuře.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 18. | § 74 odst. 2 | D | Mezi aktivy vyloučenými z odpisování chybí dlouhodobý finanční majetek; pokud budou majetkové účasti i nadále považovány za majetek, měly být by vyjmuty z odepisování jako nyní. | **Vysvětleno**  **Dle odst. 1 se paragraf netýká finančního majetku. Finanční majetek tedy není účetně odpisovaným aktivem.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 19. | § 74 odst. 2 | D | Mezi aktivy vyloučenými z odpisování chybí hmotné a nehmotné aktivum oceněné reálnou hodnotou.  Závěr  Prosíme o zapracování těchto připomínek. | **Vysvětleno**  **Odpisování se netýká položek následně oceňovaných reálnou hodnotou. Vyplývá do z §71.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 16. | § 117 | D | Navrhujeme, aby příspěvkové organizace zapsané ve veřejném rejstříku nebyly povinné zveřejňovat řádnou statutární výroční zprávu ve veřejném rejstříku – viz odstavec 1. Jeví se nám to jako duplicitní zveřejňování, když podle odstavce 3 zveřejňují tuto zprávu prostřednictvím Ministerstva financí. Ve veřejném rejstříku by mohl být u příspěvkových organizací zapsaných ve veřejném rejstříku doplněn odkaz na Monitor MF. | **Vysvětleno**  **Toto již zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 17. | § 122 odst. 4 | D | Žádáme o zpřesnění pojmu „technická forma.“ | **Vysvětleno**  **Technická forma je jiná než písemná. Zároveň musí být schopna uchovat obsah účetního záznamu a tento obsah musí být zprostředkovatelný člověku.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 2. | § 172 | Z | Ve věcném záměru se navrhovalo, aby zákon o účetnictví nabyl účinnosti alespoň dvanáct měsíců po vstupu nového zákona v platnost, vždy však od 1. ledna, což v tomto případě není dodrženo. Navrhujeme tedy pozdější datum nabytí účinnosti v souladu s věcným závěrem. Pokud bude zákon platný v průběhu roku 2023, navrhujeme jeho účinnost v roce 2025.  Odůvodnění:  Vzhledem k množství změn, pojmů, neznalosti schválené podoby zákona a neexistence prováděcích předpisů nelze zaručit, že účetní jednotky budou od 1. ledna 2024 opravdu na nový zákon připraveny jak obsahově, tak vědomostně a softwarově. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 55. | Krajský úřad Moravskoslezského kraje | 1. | PZ | D | Obecně k návrhu  Návrh zákona je složitě strukturován, je velmi rozsáhlý a je napsán složitým právnickým jazykem s pojmy, které nemusí být právním laikům zcela pochopitelné nebo mohou mít různý význam, některé části jsou napsány tak, že běžný uživatel nemusí pochopit, co je tím přesně myšleno. Složitost pochopení nového zákona, a tím může být ovlivněna také kvalita jeho připomínkování, je částečně způsobena také tím, že nejsou konkretizovány záměry prováděcích předpisů. Může nastat také situace, kdy při připomínkování prováděcích předpisů následně zjistíme nedostatečné znění zákona. | **Bereme na vědomí.**  **Bude zohledněno v celkové revizi zákona.**  **Bereme na vědomí.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 1. | § 4 | D | Doporučujeme doplnit do věty:  „*účetní informace je relevantní, pokud může ovlivnit rozhodování vnějšího uživatele, které vnější uživatel činí na jejím základě*“  za slova „rozhodování vnějšího uživatele“ slova „***s odbornými znalostmi***“. | **Nevyhověno**  Uvedené víceméně vyplývá z typů rozhodování, jaké uživatel dělá (viz §1)  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 2. | § 10 odst. 4 | D | Ve větě „*Rezervou se rozumí dluh, u kterého není jisté, zda, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši dojde k úbytku aktiv k jeho vypořádání*“ doporučujeme uvést spíše „*Rezervou* ***se tvoří krytí*** *dluh****u****, u kterého není jisté*…“ | **Nevyhověno**  Rezerva se netvoří na krytí dluhu, rezerva je dluh. Textace je v souladu s IAS 37 a směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2013/34.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 3. | § 11 odst. 1 a) | D | Přikláníme se k alternativě 1. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 4. | § 11 odst. 2 a) | D | Přikláníme se k alternativě 1. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 8. | § 62 odst. 2 | D | Preferujeme variantu 2. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 56. | Krajský úřad Olomouckého kraje | 12. | § 114 | D | Preferujeme variantu 2. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 4. | § 10 odst. 2 | Z | Dle našeho názoru pod tuto definici nelze zařadit účty Jiný drobný dlouhodobý nehmotný majetek, Jiný drobný dlouhodobý hmotný majetek a Ostatní majetek, což pokud nebude možnost pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) používat Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, nebude možné majetek v nižší hodnotě nikde evidovat. V úvahu by připadala možná evidence na účtu Materiál na skladě a to nám v případě vybraných účetních jednotek nepřinese žádné ulehčení, naopak evidenci ztíží.  Žádáme o úpravu definice, aby bylo možné dále evidovat majetek, který bude pod hranicí pro dlouhodobý majetek na podrozvahových účtech. | **Vysvětleno**  Definice aktiva v sobě zahrnuje i tzv. drobný majetek. Je však třeba rozlišovat definici aktiva, uznání aktiva a vykázání aktiva. Aktivum může splňovat definici aktiva, ale nemusí být uznáno, dále může naplnit definici aktiva, být uznáno, ale nesplnit limit pro vykázání v rozvaze, tedy např. uvedený drobný majetek naplňuje definici aktiva, ale pokud, ikdyž je uznán, nenaplňuje limit pro vykázání, potom se v rozvaze v aktivech neobjeví. Do zákona bude doplněno ustanovení o uznání aktiva. Požadavky na vykazování a evidenci drobného majetku budou obsahem prováděcích předpisů.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 28. | § 11 odst. 1 písm. a) | D | Zvolili bychom altr. III. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 29. | § 11 odst. 2 písm. a) | D | Zvolili bychom altr. III. | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 5. | § 12 odst. 3 | Z | Domníváme se, že by měly být v tomto odstavci vyloučeny i investiční dotace u vybraných účetních jednotek (resp. účetních jednotek veřejného sektoru) nebo toto bude řešeno vyhláškou? | **Vyřešeno jinak**  §12 odst. 3 bude vypuštěn. Bude nahrazen úpravou příslušných situací vyhláškou na základě §11.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 6. | § 29 | Z | V případě, že nedojde k digitalizaci, je toto spíše nereálné.Nebylo by vhodné odložit účinnost až po roce 2026 a sjednotit s datem, kdy má dojít k digitalizaci celého účetnictví?  Dále navrhujeme, aby bylo možné převést tato práva a povinnosti z příspěvkové organizace obce na dobrovolný svazek obcí, jehož je obec členem. | **Nevyhověno**  Jedná se o právo, nikoli povinnost. Pokud v daném případě se digitalizace bude jevit jako nezbytná, je na ÚJ, aby sama odložila postup převedení práv a povinností v oblasti účetnictví.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 30. | § 62 odst. 2 | D | Zvolili bychom variantu I.  Tyto připomínky jsou doporučující. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 8. | Část IV. | Z | 8K ustanovením, která se týkají Ocenění - Díl 2, Díl 3 a Díl 4  V zákoně je řešeno dost obsáhle, navrhujeme řešit vyhláškou. | **Vzato na vědomí**  **Část věnovaná ocenění bude přepracována.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 9. | § 66 odst. 4 | Z | Požadujeme vysvětlení, jakým způsobem bude řešena reálná hodnota u vybraných účetních jednotek (resp. účetních jednotek veřejného sektoru) v případě prodeje majetku. | **Vzato na vědomí**  **Bude předmětem prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 10. | § 74 odst. 2, písm. e) | Z | U vybraných účetních jednotek zůstalo drobné stálé hmotné nebo nehmotné aktivum. Požadujeme vysvětlit informaci, kterou jsme od MF obdrželi, a která zní jinak. Dle vyjádření MF dojde ke zrušení této kategorie majetku. | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 11. | § 74 odst. 3 | Z | zbytková hodnota  Doporučujeme zvážení úpravy na základě zkušeností z praxe, aby to nebylo chápáno tak, že na této hodnotě se odpisování zastaví, ale že je potřeba pracovat s odpisovým plánem u účetních odpisů. | **Vzato na vědomí**  **Upraví prováděcí předpis.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 12. | § 75 | Z | Doporučujeme ponechat u účetního dodatečného zhodnocení stávající termín technické zhodnocení, který lépe vyjadřuje skutečnost. | **Nevyhověno**  **Původní pojem neodpovídá ekonomické podstatě zhodnocení aktiva.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 13. | § 75 odst. odst. 1 | Z | Pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) navrhujeme ponechat možnost účtovat technické zhodnocení i přes více účetních období jako to funguje doposud. | **Vyhověno.** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 16. | § 78 | Z | U vymezení účetní závěrky pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) je v důvodové zprávě uvedeno, že účetní jednotky veřejného sektoru tvoří závěrka rozvaha, příloha, výkaz zisku a ztráty / již ne výkaz o vlastním kapitálu a cash-flow. V zákoně toto nikde není, domníváme se, že nepostačí pouze definice v důvodové zprávě, ale požadujeme uvedení z důvodu vyšší právní jistoty účetních jednotek přímo v textu zákona. | **Vyhověno**  **ÚJVS sestavují pouze 2 základní výkazy, což ze zákona není patrné, bude do zákona doplněno.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 17. | § 85 odst. 1 | Z | Domníváme se, že chybí Příloha. | **Vysvětleno.**  **Tento paragraf vymezuje pouze účetní výkazy, Příloha se součástí vždy.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 23. | § 113 | Z | Statutární výroční zpráva – pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejné správy) navrhujeme ponechat stávající názvosloví Účetní závěrka (vybrané účetní jednotky nemají dle zákona povinnost sestavit žádný další výkaz), z uvedeného důvodu navrhujeme ponechat stávající název, aby nedocházelo k chybné interpretaci. | **Vyhověno** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 21. | § 116 odst. 1 | Z | Příspěvková organizace zapsaná ve veřejném rejstříku má dále povinnosti do 12 měsíců zveřejnit řádnou statutární výroční zprávu (tj. individuální účetní závěrku) prostřednictvím rejstříkového soudu? Z textu zákona nebo důvodové zprávy je to nejasné. Žádáme o upřesnění. | **Vysvětleno**  **Nikoli. Toto zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 22. | § 117 odst. 3 | Z | Nově musí být účetní závěrka podepsána, aby byla účetní závěrkou – jak bude toto zajištěno? | **Vysvětleno**  **Toto již bylo v zákoně obsaženo. Do zákona bude dodáno prohlášení o věrném a poctivém obrazu účetní závěrky. Podpis bude umístěn u tohoto prohlášení.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 24. | § 127 | Z | Otevírání a uzavírání účtů je v zákoně vymezeno jasně. Není potřeba pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) stanovovat postup vyhláškou. | **Vyhověno jinak**  **Ze zákona bude ustanovení o uzavírání účtů částečně vyňato (omezení vzniku účetních zápisů po sestavení účetní závěrky nebude nadále označováno jako tzv. „uzavření účtu“).**  **Zmocnění v zákoně se nebude vztahovat k otevírání a zavírání účtů, nýbrž obecněji k úpravě vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 25. | § 131 | Z | Pokud pro vnitřní kontrolní systém bude existovat zákon, není dle našeho názoru nutné toto stanovovat vyhláškou. | **Vysvětleno**  **Text zákona bude upraven tak, že kontroly nad vedením účetnictví jsou součástí vnitřního kontrolního systému. Tyto kontroly jsou specifické a v případě ÚJVS nemusí postačovat požadavky zákona o finanční kontrole, který navíc do budoucna nepočítá s rolí tzv. hlavního účetního.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 26. | § 133 odst. 3 | Z | Pro vybrané účetní jednotky (resp. účetní jednotky veřejného sektoru) není nutné stanovovat vyhláškou organizaci inventarizace, jelikož je postup pro inventarizaci dostatečně vymezen v zákoně.  Výše uvedené připomínky jsou zásadní. | **Nevyhověno**  **Pro ÚJVS se nadále počítá s inventarizační vyhláškou. Mj. i proto, že inventarizace v zákoně bude normována stručněji.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 18. | § 93 | Z | Požadujeme vysvětlení, zda z Pomocných analytických přehledů budou nově jen Pomocné přehledy, či zda se jedná o další výkazy (dříve řešeno jako mezitimní účetní závěrka). Není jasné ani ze znění zákona, ani z důvodové zprávy. | **Vysvětleno:**  **Důvodová zpráva byla doplněna, aby z ní bylo zřejmé, že stávající režim bude ponechán, tj. z hlediska obsahu resp. rozsahu povinností změna nenastává. Dochází ke zpřesnění legislativního ukotvení dotčené povinnosti. Pomocnými přehledy je tedy myšlen nadřazený pojem, který zahrnuje stávající vyhotovované přehledy (vč. přehledu, který nahradí mezitímní účetní závěrku).. Příkladem pomocných přehledů jsou „pomocný analytický přehled“ či „pomocný konsolidační přehled“.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 19. | § 93 | Z | Z textu zákona vyplývá, že by mělo dojít ke zrušení zasílání MEZITIMNÍCH ZÁVĚREK U ÚČETNÍCH JEDNOTEK VEŘEJNÉHO SEKTORU. Informace, kterou kraje obdržely, je v rozporu s tímto vyjádřením. Požadujeme vysvětlení, případně lepší formulaci. Pokud by k uvedenému opravdu mělo dojít, zásadně nesouhlasíme z důvodů nemožnosti kontroly, obrovské chybovosti při řádné závěrce. V tuto chvíli zákon hovoří o pomocných přehledech, ale bez prováděcího předpisu nelze odvodit, jaké budou a kdo je bude sestavovat. | **Vysvětleno**  **Informační povinnost spočívající v zasílání údajů v současnosti obsažených v mezitímních účetních závěrkách bude ve stejném rozsahu a obsahu nahrazena zasíláním pomocných přehledů. Z praktického pohledu se jedná o změnu názvu těchto výkazů (nově přehledů), díky kterému se na tyto přehledy nepoužijí ustanovení zákona obecně vztažená k účetním závěrkám, což povede k vyšší právní jistotě ohledně požadavků na náležitosti a obsah těchto výkazů (nově pomocných přehledů).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 3. | DZ | Z | S ohledem na skutečnost, že od roku 2026 bude zákonem dána technická forma účetních záznamů, požadujeme, aby v důvodové zprávě bylo uvedeno, jaká tato technická forma bude, pokud je známa. | **Vzato na vědomí**  **Text v důvodové zprávě považujeme za dostatečný, požadované upřesnění bude předmětem prováděcí vyhlášky v rámci navrhovaného zmocnění.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 2. | PP | Z | Prováděcí předpisy k novému zákonu o účetnictví  S ohledem na účinnost zákona 1. 1. 2024, považujeme za nutné, aby MF co nejdříve zpracovalo prováděcí předpisy, aby bylo možné včas upravit a vydat vnitřní směrnice. | **Bereme na vědomí.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 1. | PZ | Z | K nové terminologii zákona o účetnictví  Požadujeme zachování označení „vybraná účetní jednotka“. Nový termín „účetní jednotka veřejného sektoru“, byť je v důvodové zprávě vysvětleno jeho použití, může vnést do problematiky více zmatků než stávající pojmenovaní, které je již dostatečně známé jako termín a zažité. | **Nevyhověno.**  **Pojem „vybraná účetní jednotka“, byť se jedná o pojem zaužívaný, byl opuštěn právě z důvodu své nesrozumitelnosti. Máme za to, že pojem „účetní jednotka veřejného sektoru“ zcela jasně a na první pohled indikuje, o účetní jednotku jakého charakteru se jedná.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 57. | Krajský úřad Pardubického kraje | 27. | PZ | D | Doporučující připomínky:  1) Dle návrhu příspěvkové organizace již nebudou moci vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu – s tímto souhlasíme. Zjednodušený rozsah dle našeho názoru nepřináší pro účetní jednotky výrazné ulehčení, naopak v některých případech způsobuje komplikace – viz. opravné položky, které příspěvkové organizace netvořily, ale pokud měly odepsat pohledávku, dostávaly se do ztráty. Další problémy jsou při kontrole výkazů, kdy nemá kraj informaci, která příspěvková organizace má nebo nemá zjednodušený rozsah a obtížně se kontroluje, pokud je překročena hranice pro předávání výkazů cash-flow a základní kapitál. Stává se, že ani sama organizace neví, zda ji zřizovatel schválil nebo neschválil zjednodušený rozsah. V případě, že by bylo od této myšlenky upuštěno, uvádíme, že jsme pro zrušení vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu pro příspěvkové organizace. | **Vzato na vědomí**  **Zůstává, jak bylo navrženo**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 10. | § 12 odst. 2 a odst. 3 | D | **Ke znění ust. § 12 odst. 2 a odst. 3** – ***prvky účetního výkaznictví u ÚJVS***  V ust. § 12 návrhu zákona není řešeno, že za výnos se v případě ÚJVS nepovažují přijaté investiční prostředky, transfery, dotace atd., což jinak odpovídá dnešní zavedené praxi. Prosíme o vysvětlení, popř. doplnění do textu návrhu zákona a DZ. | **Vysvětleno**  Toto je řešeno v § 11 odst. 4, který umožňuje prováděcímu předpisu vyjmout určité transakce z výnosů. Bude řešeno ve vyhlášce.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 11. | § 18 | D | ***definice zásady významnosti***  Navrhujeme uvést do ust. § 18 obecné pravidlo, že hranici významnosti je oprávněno stanovit Ministerstvo financí vyhláškou, čemuž odpovídá i postup uvedený např. ust. § 75 odst. 6 návrhu zákona. | **Vyhověno**  Do zákona se doplní uvedené zmocnění  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 12. | § 29 odst. 1 písm. c) | D | ***převod práv a povinností v oblasti účetnictví***  Z taxativního výčtu případů, resp. subjektů, u nichž je možné přenést práva a povinnosti, které tyto subjekty mají jako účetní jednotka, je vyloučena situace, kdy by mohl přenést svá práva a povinnosti dobrovolný svazek obcí na jednu z obcí, která je jeho členem. Předpokládáme, že se jedná o variantu, která nebyla uvedena bez jakéhokoli jiného úmyslu, a proto ji požadujeme do textu ustanovení doplnit. | **Vyhověno**  Bude doplněno  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 13. | § 66 odst. 4 | D | definice reálné hodnoty  V textu návrhu zákona není uvedena jednoznačná definice reálné hodnoty, což by pro adresáty zákona a zejména účetní mikro a malých účetních jednotek nutilo k vyhledávání definice v mezinárodních účetních standardech, se kterými řada z nich přímo ani nepracuje. Absenci zákonné definice reálné hodnoty známe již z dosavadní účetní praxe, a to jednoznačné definice pro stanovení reálné hodnoty u majetku určeného k prodeji, což působí účetním v běžné praxi obtíže, jelikož neví, jak správně takovou reálnou hodnotu stanovit. Požadujeme definici reálné hodnoty uvést přímo do textu zákona bez odkazu na mezinárodní účetní standardy. | **Nevyhověno**  **Definice reálné hodnoty (resp. pokyny pro její stanovení) jsou poměrně rozsáhlé a není vhodné je kopírovat do zákona. Navíc takto se zabezpečí provázání na aktuální definici v případě její změny.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 1. | § 67 odst. 1 písm. d) | Z | V rámci probíhajícího mezirezortního připomínkového řízení předkládáme připomínky k návrhu zákona o účetnictví, jehož účinnost je předpokládána od 1. 1. 2024. Za současného stavu, kdy nejsou společně s návrhem zákona předloženy k připomínkování předjímané vyhlášky Ministerstva financí ve smyslu prováděcích právních předpisů, na které je v mnoha konkrétních ustanoveních předloženého návrhu zákona odkazováno a budou tak pro implementaci zákona jednoznačně klíčové, je pro nás a naše příspěvkové organizace, jako pro budoucí adresáty zákona o účetnictví, velice problémové některé záležitosti, které jsou zcela nové, nebo upravené jinak než je tomu ve stávající legislativě, anebo pracují se zcela novými pojmy a definicemi, relevantně připomínkovat.  Zásadní připomínky:   1. Ke znění ust. § 67odst. 1 písm. d) a navazujícímu ust. § 67 odst. 2 – určení prvotní účetní hodnoty současnou hodnotou úhrnu očekávaných budoucích toků peněžních prostředků   Dle ust. § 67 odst. 2 je pro účetní jednotky veřejného sektoru (dále též jen „ÚJVS“) stanovena povinnost oceňovat pohledávky a dluhy uvedené v tomto ustanovení současnou hodnotou, což může být u ÚJVS problém např. u návratných finančních výpomocí aj. způsobů předfinancování projektů či odložených splátek, a to zejména v souvislosti s různým oceněním uváděným v pomocném přehledu u vybraných ÚJVS. Navíc se domníváme, že se bude jednat o složitou a komplikovanou techniku pro všechny účetní, bez ohledu na formu účetní jednotky, avšak při přetrvávajícím nedostatku kvalifikovaných účetních ve veřejném sektoru, zejména v příspěvkových organizací ÚSC a menších obcích, požadujeme, aby z povinnosti oceňovat v ust. § 67 odst. 2 uvedené pohledávky a dluhy byly vyjmuty účetní jednotky veřejného sektoru zcela, nebo aby pro ně v návrhu zákona nyní stanovená povinnost byla změněna na možnost, popř. byla povinnost stanovena od určité hranice významnosti. – Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Pokud se bude jednat o bezúročné návratné finanční výpomoci, současná hodnota se neuplatní (resp. bude odpovídat nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 14. | § 67 odst. 1 písm. d) | D | Ke znění ust. § 67odst. 1 písm. d) a navazujícímu ust. § 67 odst. 2 – určení prvotní účetní hodnoty současnou hodnotou úhrnu očekávaných budoucích toků peněžních prostředků  Jak uvádíme v zásadní připomínce č. 1, oceňování vybraných pohledávek a dluhů současnou hodnotou bude pro řadu účetních složité a komplikované, a proto požadujeme, aby byla důvodová zpráva k návrhu zákona včetně prováděcích předpisů (vyhlášek) doplněna o řadu konkrétních příkladů a návodné postupy, jakými je možné „současnou hodnotu“ stanovit. | **Vysvětleno**  **Pokud se bude jednat o bezúročné návratné finanční výpomoci, současná hodnota se neuplatní (resp. bude odpovídat nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 2. | § 74 odst. 2 | Z | aktiva vyloučená z účetního odepisování  Ve výčtu aktiv vyloučených z účetního odpisování není uveden „dlouhodobý finanční majetek“, který požadujeme s ohledem na jednoznačnost a právní jistotu doplnit. Do výčtu aktiv vyloučených z odepisování dále požadujeme doplnit „nemovité kulturní památky“ u všech účetních jednotek, minimálně však u účetních jednotek veřejného sektoru. Námi navrhované vyloučení nemovité kulturní památky z odpisování odpovídá obdobnému postupu, který je v ust. § 74 odst. 2 písm. a) návrhu zákona stanoven pro movité kulturní památky. – Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Dle odst. 1 se paragraf netýká finančního majetku. Finanční majetek tedy není účetně odpisovaným aktivem.**  **Nemovité kulturní památky budou blíže upraveny prováděcím předpisem (jejich „neodpisování“ je záležitostí metodiky stanovení zbytkové hodnoty).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 3. | § 74 odst. 2 písm. e) | Z | drobné stálé hmotné a nehmotné aktivum  V návrhu zákona je uvedeno, že aktivem vyloučeným z účetního odpisování, je drobné stálé hmotné a nehmotné aktivum u ÚJVS, což je v rozporu s poslední aktuální informací, kterou obdrželi zástupci krajů na metodických dnech MF ČR. Žádáme o uvedení textu návrhu zákona do souladu s tím, že písm. e) uvedené v odst. 2 dotčeného ust. § 74 bude z návrhu zákona vypuštěno. – Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Bude odstraněno.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 4. | § 75 odst. 1 | Z | definice účetního dodatečného zhodnocení  Aktuální postupy týkající se technického zhodnocení, které jsou stanoveny pro vybrané účetní jednotky (dále též jen „VÚJ“) ve vyhl. č. 410/2009 Sb., nezohledňují vazbu zásahů do majetku provedených za účetní období, ale vychází z posouzení dokončeného zásahu do jednotlivého dlouhodobého majetku s tím, že pokud je předpoklad splnění posuzovaných podmínek v následujícím účetním období, uvede VÚJ technické zhodnocení v položce „nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku“ a zařadí jej do majetku po dokončení zásahu, tj. v následujícím účetním období, což je smysluplné zejména v těch případech, kdy je technické zhodnocené financováno z dotačních titulů, účelově určených investičních prostředků atd. Požadujeme, aby v návrhu zákona byla pro ÚJVS uvedena možnost účetního zachycení pořizování jednoho účetního dodatečného zhodnocení přes více než jedno účetní období. – Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 15. | § 75 odst. 4 | D | účetní dodatečné zhodnocení cizí věci  S ohledem na dosavadní praxi, kdy v případě provedení technického zhodnocení cizí věci byly z důvodů absence postupů v prováděcích účetních předpisech analogicky využívány postupy uvedené v zákoně o daních z příjmů (např. TZ pronajatého hmotného majetku, jsou-li hrazené nájemcem, může na základě písemné smlouvy odepisovat nájemce, pokud není vstupní cena u odpisovatele hmotného majetku zvýšena o tyto výdaje apod.), navrhujeme alespoň do textu DZ doplnit k tomuto ustanovení informace, kdo je oprávněn k evidenci účetního dočasného zhodnocení na cizí věci a s tím související postupy týkající se např. smluvní úpravy právních poměrů mezi pronajímatelem a nájemcem při provedení účetního dočasného zhodnocení za doby trvání smlouvy včetně postupů pro jeho vypořádání při skončení nájmu. | **Vysvětleno**  **Tento koncept zaniká. Účetní jednotka účtuje o aktivech, nikoli o věcech (byť se to ve většině případů překrývá).**  **Pokud cizí věc má nějaký odraz v aktivech ÚJ (např. právo užívání), půjde o zhodnocení daného aktiva. Pokud nikoli, může případně vzniknout samostatné aktivum nebo náklad – dle míry kontroly nad provedeným zhodnocením.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 5. | § 80 | Z | mezitímní účetní závěrka  Z textu uvedeného ustanovení, ani z textu důvodové zprávy není jednoznačné, zda postupy v tomto ustanovení uvedené platí rovněž pro ÚJVS. Upozorňujeme, že požadavky na sestavení „mezitímní ÚZ“ uvedené v návrhu zákona, nejsou pro ÚJVS v souladu s aktuální zavedenou praxí a požadavky na sestavení a předávání čtvrtletních výkazů u dnešních VÚJ. Požadujeme vysvětlit, zda budou / nebudou mít ÚJVS i nadále stanovenou povinnost sestavovat mezitímní účetní závěrky, a pokud tato povinnost bude u nich zachována, v jakém ustanovení návrhu zákona či prováděcím předpisu budou požadavky na předávání čtvrtletních účetních výkazů pro ÚJVS včetně souvisejících postupů stanoveny a definovány (např. požadavek na sestavování čtvrtletních výkazů by mohl být stanoven obdobným způsobem, jako je dnes u pomocných analytických přehledů (PAP), a to prostřednictvím „informace v rozsahu“). V návaznosti na informace uvedené v této připomínce, navrhujeme použití ust. § 80 návrhu zákona u ÚJVS vyloučit, popř. upravit tak, aby pro ÚJVS odpovídalo dnešní zavedené praxi. – Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **ÚJVS nemají povinnost sestavovat MÚZ (viz § 83)**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 18. | § 114 | D | povinnost zajistit povinný audit  S ohledem na jednoznačnost a zachování právní jistoty pro ÚJVS, doporučujeme výslovně v textu ust. § 114 vyloučit ÚJVS z povinnosti zajistit povinný audit. | **Nevyhověno.**  **Účetní jednotky veřejného sektoru nejsou ani podnikatelské ani neziskové účetní jednotky, nejsou tedy kategorizovány podle § 32 a nevztahuje se na ně tudíž ustanovení týkající se povinnosti auditu účetní závěrky podle § 114. Z návrhu zákona tato skutečnost jasně vyplývá.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 17. | § 113 | D | statutární výroční zpráva  Pojem „statutární výroční zpráva“ je zavádějící označení pro soubor dokumentů u ÚJVS, jelikož se jedná o pouhou „obálku“ zahrnující pod sebou pouze dokumenty v rozsahu účetní závěrky (rozvahu, výkaz zisku a ztrát a přílohu) a je tak značně matoucí v souvislosti s ust. § 117 odst. 3, který stanoví povinnost zveřejnit řádnou individuální statutární výroční zprávu prostřednictvím Ministerstva financí v CSÚIS. Pro ÚJVS navrhujeme ponechat stávající názvosloví „Účetní závěrka“, jelikož ÚJVS nemají dle návrhu zákona (viz ust. § 113 odst. 2) povinnost vyhotovit žádný jiný dokument, který tvoří „statutární výroční zprávu“, vyjma právě účetní závěrky. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 19. | § 117 odst. 3 | D | Požadujeme doplnit výslovně, že zveřejněním řádné individuální statutární výroční zprávy (resp. řádné účetní závěrky, viz naše připomínka k ust. § 113 návrhu zákona) prostřednictvím Ministerstva financí se u ÚJVS rozumí naplnění povinnosti zveřejnění ve veřejném rejstříku, což platí i pro ÚJVS, které jsou ve veřejném rejstříku zapsány.  Závěr  Žádáme o zohlednění a zapracování námi předložených zásadních připomínek do připravovaného návrhu nového zákona o účetnictví. Zástupci Plzeňského kraje jsou připraveni spolupracovat, konzultovat a případně i osobně vysvětlit argumenty týkající se předložených připomínek.  Dále bychom chtěli nabídnout naši spolupráci a možnou konzultační účast v pracovní skupině, která by měla řešit prováděcí právní předpisy pro účetní jednotky veřejného sektoru. | **Vysvětleno**  **Toto již zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 8. | § 133 odst. 3 | Z | inventarizace, resp. inventarizační vyhláška pro ÚJVS  V návrhu zákona je uvedeno, že požadavky na organizační zajištění a způsob provedení inventarizace u ÚJVS stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Inventarizační vyhlášku považujeme za zcela nadbytečný předpis pro jakoukoli účetní jednotku včetně ÚJVS, jelikož se vždy bude svým obsahem jednat o předpis, který bude v oblasti inventarizace upřednostňovat „formu před obsahem“. Cílem inventarizace je dosáhnout souladu informací poskytovaných účetnictvím se skutečným stavem sledovaných hospodářských skutečností, resp. se inventarizací provádí kontrola věcné správnosti účetnictví. Zastáváme názor, že je pro všechny účetní jednotky bez rozdílu dostačující, aby byly základní postupy související s inventarizací, které povedou k naplnění požadavku věrného a poctivého zobrazení, uvedeny v zákoně o účetnictví s tím, že detailní postupy si stanoví účetní jednotka vnitřním předpisem tak, aby byly naplněny požadavky uvedené v ust. § 131 odst. 3 návrhu zákona. Z výše uvedených důvodů v ust. § 133 odst. 3 návrhu zákona požadujeme vypustit část textu ve smyslu, aby požadavky na organizační zajištění a způsob provedení inventarizace nebyly stanoveny Ministerstvem financí vyhláškou u ÚJVS. – Tato připomínka je zásadní. | **Vzato v úvahu**  **Rozsah vyhlášky lze připomínkovat v rámci připomínkového řízení k prováděcím předpisům.**  **Úprava inventarizace bude v zákoně stručnější, některé detaily bude potřeba vyhláškou upravit.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 6. | § 93 | Z | pomocné přehledy  Upozorňujeme na nesrozumitelnost, resp. zmatečnost informací uvedených v důvodové zprávě (dále též jen „DZ“) k výkladu ust. § 93 návrhu zákona, konkrétně informaci, že „… smyslem navrhovaného ust. § 93 je proto výslovně upravit povinnost ÚJ VS vyhotovovat tzv. pomocné přehledy, namísto uložení povinnosti sestavovat mezitímní účetní závěrku a současně zmocnit Ministerstvo financí k úpravě souvisejících podrobností …“ (viz blíže DZ str. 273). Žádáme o vysvětlení, zda je či není přímá souvislost u ÚJVS, které budou mít povinnost vyhotovovat pomocný přehled, s absencí povinnosti sestavovat mezitímní účetní závěrku, jak je nepřímo uvedeno v DZ. – Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Informační povinnost spočívající v zasílání údajů v současnosti obsažených v mezitímních účetních závěrkách bude ve stejném rozsahu a obsahu nahrazena zasíláním pomocných přehledů. Z praktického pohledu se jedná o změnu názvu těchto výkazů (nově přehledů), díky kterému se na tyto přehledy nepoužijí ustanovení zákona obecně vztažená k účetním závěrkám, což povede k vyšší právní jistotě ohledně požadavků na náležitosti a obsah těchto výkazů (nově pomocných přehledů).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 7. | § 94 odst. 1 a odst. 5 | Z | účetní dokument a možnosti jeho předání do CSÚIS  V ust. § 94 odst. 1 je uvedeno, že ÚJVS poskytuje Ministerstvu financí účetní dokument nebo údaj v rozsahu a ve lhůtách, které stanoví Ministerstvo financí vyhláškou. Požadujeme vysvětlit, co se má na mysli pod pojmem „účetní dokument“ a „údaj“ (např. pomocný přehled, mezitímní účetní závěrka, nebo jakékoli další nové dokumenty?), a to zejména v návaznosti na ust. § 94 odst. 5, které stanoví, že účetní dokument nebo údaj může zde uvedená ÚJVS předat do CSÚIS prostřednictvím vyššího ÚSC a využije-li tuto možnost, vyšší ÚSC předá tento účetní dokument nebo údaj do CSÚIS. Z uvedeného textu vyplývá, že využití zákonné možnosti předávat „cokoli“ do CSÚIS prostřednictvím krajů (tj. vyššího ÚSC) je plně závislé toliko na jednostranném rozhodnutí subjektu, jehož dokumenty mají být do CSÚIS předány, s čímž zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby byla v DZ uvedena a v souvisejících předpisech zachována a zohledněna stávající zavedená praxe včetně metod, resp. způsobu A a způsobu B pro předávání dokumentů do CSÚIS (poz. dnešní VÚJ mají mezi sebou právní poměry týkající se předávání dokumentů do CSÚIS dlouhodobě upraveny a není důvod je měnit). – Tato připomínka je zásadní. | **Částečně vyhověno a vysvětleno:**  **Pro potřeby státu budou poskytovány účetní dokumenty specifikované v § 122, resp. pomocné přehledy, které jsou v § 94 rovněž označeny jako účetní dokumenty.**  **Ustanovení § 94 odst. 5 bylo upřesněno tak, aby bylo zřejmé, že povinnost předávat do CSUIS účetní dokumenty a údaje za obce a DSO na svém území vyžaduje takovéto rozhodnutí VÚSC.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 58. | Krajský úřad Plzeňského kraje | 9. | § 172 | Z | Ke znění ust. § 172 – účinnost zákona  Jestliže nebude změněn datum účinnosti nového zákona o účetnictví, který je v ust. § 172 uvedený od 1. 1. 2024, tak s ohledem na skutečnost, že nejsou společně s návrhem zákona předloženy do mezirezortního připomínkového řízení prováděcí právní předpisy pro účetní jednotky veřejného sektoru (a možná nejsou předloženy z důvodu, že jsou zatím jen rozpracovány v pracovních verzích a tezích …), budou právě ÚJVS příští rok, tj. v roce 2023 ve velkém časovém presu, který se bude jednoznačně odvíjet od okamžiku schválení, resp. účinnosti všech souvisejících vyhlášek. Již dnes je jednoznačné, že s ohledem na nedostatek času nebude možné, aby ÚJVS (a nejen ty, ale i všechny ostatní účetní jednotky) splnily svou povinnost a upravily do konce roku 2023 všechny vnitřní předpisy, směrnice, pokyny, metodiky atd., a ÚJVS navíc nejen ty své, ale rovněž i ty, které vydávají jako zřizovatel pro jimi zřizované příspěvkové organizace, a to v souladu s aktuálně připravovanou novou účetní legislativou (včetně všech prováděcích předpisů aj. vyhlášek). Z výše uvedených důvodů požadujeme posunout plánovaný termín účinnosti nového zákona o účetnictví nejdříve od 1. 1. 2025, aby byla pro všechny adresáty zákona zajištěna přiměřeně dlouhá legisvakanční lhůta. – Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 1. | § 10 odst. 2 | Z | Není zde uvedena definice majetku a závazků uvedených na podrozvaze. Navrhujeme doplnit definici pro majetek a závazky, které jsou uvedeny na podrozvahových účtech, či upřesnit funkci těchto podrozvahových účtů ve vyhlášce. | **Vysvětleno**  Majetek a závazky nevykazované v rozvaze, které i přesto bude muset účetní jednotka veřejného sektoru evidovat, budou uvedeny ve vyhlášce*.*  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 10. | § 62 | D | Navrhujeme použití Varianty I. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 2. | § 67 odst. 1 písm. d) | Z | („současné hodnoty úhrny očekávaných toků“) návrhu zákona: Navrhujeme doplnit bod 3 „Ustanovení odst. 1 písm. d) se netýká účetních jednotek veřejného sektoru“, nebo tuto výjimku stanovit prováděcí vyhláškou.  Dále požadujeme upravit text § 67 odst. 2 takto: „Pohledávkou nebo dluhem oceňovanými současnou hodnotou je pohledávka nebo dluh střední nebo velké účetní jednotky nebo účetní jednotky veřejného sektoru, pokud se jedná o  a) dlouhodobý dluh s výjimkou odloženého daňového dluhu,  b) dlouhodobou rezervu a  c) dlouhodobou pohledávku s výjimkou odložené daňové pohledávky.“; tj. vypustit text, který zní: „nebo účetní jednotky veřejného sektoru,“  Zdůvodnění: Nesouhlasíme s povinností oceňovat účetní pohledávky a dluhy současnou hodnotou. Toto je vysoce pracné, náročné na čas, v porovnání s přínosem. Mohlo by též způsobovat problémy v Konsolidaci. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se nastavení konkrétních postupů prováděcí vyhláškou v rámci navrhovaného zmocnění takovým způsobem, aby ani pro malé ÚJVS nepředstavoval enormní pracnost. Očekává se také vydání metodických pomůcek pro tuto oblast.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 3. | § 74 odst. 2 | Z | Navrhujeme v písmeni e) nahradit tečku čárkou, a doplnit nové písmeno f) tohoto znění: „f) dlouhodobý finanční majetek“.  Zdůvodnění: Dlouhodobý finanční majetek není dosud v účetnictví odpisován, předpokládáme, že není záměrem toto měnit. | **Vysvětleno**  **Dle odst. 1 se paragraf netýká finančního majetku. Finanční majetek tedy není účetně odpisovaným aktivem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 4. | § 74 odst. 3 | Z | Navrhujeme doplnit definici pojmu „zbytková hodnota“, či upřesnit tento pojem ve vyhlášce.  Zdůvodnění: Vyloučení chybné interpretace tohoto pojmu. | **Vyhověno**  **Zbytková hodnota bude vymezena**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 5. | § 75 odst. 1 | Z | nový pojem „Účetní dodatečné zhodnocení“): Navrhujeme z odst. 1 vypustit text „provedené za účetní období“  Zdůvodnění: Zhodnocení majetku může probíhat napříč účetním obdobím, byla by tedy částka významnosti neobjektivně posuzována rozdělením na dvě účetní období. | **Vyhověno**  **Následné pořizovací náklady budou u ÚJVS řešeny obdobně (vzhledem k období a ukončenosti zásahů) jako dnes.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 12. | § 114 | D | Navrhujeme použití Varianty I. | **Vyhověno.**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 6. | § 133 odst. 4 | Z | Není zde uveden majetek a závazky zaúčtované na podrozvaze. Navrhujeme doplnit text: „Inventarizace se obdobně provádí i u majetku a závazků účtovaných na podrozvahových účtech, podmíněných aktiv a podmíněných dluhů.“ | **Vyhověno**  **Bude doplněno pro ÚJVS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 7. | § 172 | Z | 7.K § 172 návrhu zákona (účinnost): Navrhujeme změnu účinnosti od 1. 1. 2025 (posunutí účinnosti zákona o rok).  Zdůvodnění: Termín účinnosti zákona k 1. 1. 2024 nepovažujeme za reálný, dochází ke komplexní změně zákonné úpravy, která bude mít dopad nejen na územně samosprávné celky, ale také na příspěvkové organizace a další. I s ohledem na další právní předpisy a vnitřní normy jednotlivých organizací je termín účinnosti zákona k 1. 1. 2024 nereálný. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 61. | Krajský úřad Zlínského kraje | 8. | PZ | Z | Žádáme dále, aby předkladatel v rámci nové právní úpravy zákona o účetnictví přehodnotil definici dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v zákoně o účetnictví a v jeho prováděcích právních předpisech, neboť v současné době tyto předpisy definují hranici pro dlouhodobý majetek částkou 40 tis. resp. 60 tis. Kč, kdežto zákon o dani z příjmů, který se na zákon o účetnictví odkazuje, přímo v § 26 uvádí, že o hmotný dlouhodobý majetek se jedná, je-li jeho pořizovací hodnota vyšší než 80 tis. Kč. Dle našeho názoru vzhledem k inflaci a cenové hladině zboží v roce 2022 a v podstatě obecně vzhledem k cenám zboží v současné době, odpovídá částka 80 tis. Kč více situaci na trhu. V prováděcích vyhláškách 500/2002 Sb. a 504/2002 Sb., pak žádné omezení stanoveno není a určení má provést sama účetní jednotka.  Zdůvodnění: Zlínský kraj již v rámci MPŘ k Plánu legislativních prací vlády na rok 2023 požadoval úpravu ve výše uvedeném smyslu. Od své připomínky ustoupil s tím, že ji bude opětovně uplatňovat v tomto MPŘ. Stávající stav v praxi způsobuje, např. v oblasti poskytování dotací, nechtěnou dichotomii, kdy žadatel, který je osobou soukromého práva rozporuje nastavení dané veřejnoprávním subjektem a vzniká mezi nimi spor o oprávněnost a přiměřenost nastavení uznatelných a neuznatelných výdajů. Poskytovatel dotace při nastavování dotačních podmínek musí k žadatelům přistupovat nediskriminačně a rovně. Sjednocení právní úpravy v tomto duchu by přispělo k větší právní jistotě všech účetních jednotek v ČR a žádoucí aktualizaci na reálné ceny zboží v současné době. | **Nevyhověno**  **Vzhledem k tomu, že podnikatelská a nezisková sféra nebude mít právním předpisem stanovenou hranici pro účtování, lze upravit pouze pro veřejný sektor**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 7. | § 7 | D | Do textu návrhu zákona doporučujeme doplnit definice pojmů „označená" a „jasná" informace. | **Nevyhověno.**  Tyto pojmy jsou dostatečně srozumitelné za použití obecného jazyka.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 8. | § 10, odst. 2 a odst. 5 | D | **K ustanovení § 10, odst. 2 a odst. 5**  Domníváme se, že definice podmíněných aktiv (odst. 2) a podmíněných dluhů (odst. 5) **zásadně zúží rozsah případů zachycovaných aktuálně na podrozvahových účtech.**  V současnosti se ve veřejném sektoru (u vybraných účetních jednotek) zachycují a vykazují jako podmíněná aktiva a pasiva (závazky) zejména:   * případy, které jsou v podstatě jisté, očekávané, vyplývající z běžných rutinních smluv a ujednání (včetně např. rozhodnutí o poskytnutí dotace), v podstatě plánované („commitments" v případě dluhů); poté, a to v menší míře * podmíněné závazky a aktiva podmíněné událostmi mimo kontrolu účetní jednotky a založené na určité nejistotě, s dopady na rizika fiskální či finanční („contingent assets and Iiabilities"), jako např. soudní spory a záruky; a dále také * podmíněné pohledávky a závazky k velmi či zcela nepravděpodobným událostem, jako např. k možnosti eventuálně hradit náhrady škody za najatý majetek.   Vymezení uvedené v návrhu zákona však za podmíněné pohledávky a dluhy považuje zjevně jen tzv. „contingent asset and liabilitiies", tj. typu soudních sporů, záruk apod.  Je-li tedy záměrem předkladatele skutečně redukce v oblasti podrozvahy, máme za to, že tento záměr je vhodný, odůvodněný nízkým využíváním a zaměřením na údaje, které mají potenciál podávat relevantní informace pro hodnocení finanční situace.  V takovém případě doporučujeme také snížení rozsahu povinností v oblasti „podrozvahy" kladených na účetní jednotky veřejného sektoru, což by se projevilo i v prováděcím právním předpisu. | **Vysvětleno**  Záměrem vymezení podmíněných aktiv a dluhů není omezení položek sledovaných v podrozvaze (tj. podrozvahové položky a podmíněné položky jsou odlišené pojmy). Požadavky na tuto evidenci budou v prováděcích předpisech, analogicky jako dnes.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 9. | § 12 odst. 1 | D | Není zřejmé, z jakých důvodů by stejné účetní případy měly být u podnikatelů (kteří např. pořádají sbírku) řešeny tak zásadně odlišně od účetních jednotek veřejného sektoru a neziskového sektoru, u kterých by se podle návrhu o dluh nejednalo.  Obecně se domníváme, že dluh by neměl být založen na očekávání, zda jednotka podmínky splní či ne, ale na principu vyhnutelnosti či nevyhnutelnosti se plnění. Doporučujeme zvážit přístup založený na rozlišení směnných (exchange) a nesměnných (non-exchange) transakcí, např. podle IPSAS 23, který u nesměnných transakcí rozlišuje tzv. podmínky („condititons" - kdy se o dluhu účtuje) a břemena („restrictions" - kdy se o dluhu neúčtuje).  Dále upozorňujeme, že (ač takovou možnost důvodová zpráva nezmiňuje) je navrhované ustanovení formulováno tak, že by se v případě účetních jednotek veřejného sektoru mohlo vztahovat i na účtování o transferech. Doporučujeme tedy, aby konkrétní výjimky pro účetní jednotky veřejného a neziskového sektoru byly upraveny prováděcím právním předpisem. | **Vyhověno**  Dotčené ustanovení bylo odstraněno.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 10. | § 18 odst. 3 | D | Doporučujeme doplnit ustanovení, že tímto způsobem lze postupovat jen ve výjimečných případech, o kterých bude účetní jednotka informovat v příloze účetní závěrky. | **Vyhověno**  Do zákona bude doplněno  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 11. | § 29 | D | Doporučujeme stanovit, aby informace o převodu práv a povinností v oblasti účetnictví byla povinnou součástí přílohy účetní závěrky účetních jednotek veřejného sektoru. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 12. | § 32 odst. 2 až 5 | D | **K ustanovení § 32, odst. 2 až 5**  S ohledem na znění ČI. 3 Směrnice 2013/34/EU (dále jen „Směrnice EU") nelze stanovit, že bilanční sumou se rozumí „aktiva celkem". Doporučujeme ponechat terminologii Směrnice nebo definovat použitou formulaci v návrhu zákona. | **Vyhověno**  Byť není jasné, o jaký rozpor se směrnicí se jedná, zákon nově v části oceňování zavádí pojem „účetní hodnota“. Bude tedy použit pojem „účetní hodnota aktiv“  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 13. | § 33 odst. 2 | D | V ustanovení § 33 odst. 2 je uveden text: „Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb bez zahrnutí prodejních slev za účetní období". Směrnice EU k tomuto v ČI. 2 odst. 5 uvádí, že „čistým obratem" se rozumí částky pocházející z prodeje výrobků a z poskytovaní služeb po odečtení prodejních slev, daně z přidané hodnoty a ostatních daní přímo spojených s obratem.  návrhu zákona tak není akcentováno odečtení prodejních slev, DPH a dalších daní spojených s obratem (např. clo). Doporučujeme uvedené ustanovení upravit v souladu se Směrnicí EU, tj. aby od výnosů z prodeje byly odečteny prodejní slevy, DPH a další daně spojené s obratem. | **Vysvětleno**  Výnosy jsou vždy o uvedené položky očištěny. Směrnice definuje obrat pomocí „částek“, nikoli „výnosů“, proto má směrnice jinou dikci.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 15. | § 66 odst. 4 | D | V návrhu je uvedeno, že „reálnou hodnotou se rozumí reálná hodnota podle mezinárodních účetních standardů" s tím, že v důvodové zprávě je blíže specifikována vazba na standard IFRS 13 „Ocenění reálnou hodnotou".  Navrhovaný způsob vymezení pojmu reálné hodnoty odkazem na mezinárodní účetní standardy nepovažujeme za vhodný. Doporučujeme definovat pojem reálná hodnota přímo v návrhu zákona obdobně, jak je tomu v případě ostatních pojmů uvedených v ustanovení § 66 návrhu zákona. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 16. | § 67, odst. 2 | D | Upozorňujeme, že zejména u malých účetních jednotek veřejného sektoru bude obtížné zajistit spolehlivé diskontování.  Doporučujeme proto zvážit úlevu z povinnosti oceňovat současnou hodnotou pro účetní jednotky veřejného sektoru, popř. vzhledem k plánované účinnosti zákona o účetnictví alespoň odložit účinnost tohoto ustanovení tak, aby se účetní jednotky veřejného sektoru mohly na novou povinnost připravit a řádně ji plnit.  Podle našeho názoru bude tato nová povinnost vyžadovat rozsáhlé proškolení, konzultace, úpravy účetních systémů a vyvolá tak nemalé nároky na veřejné rozpočty. Není přitom zřejmé, zda potenciální přínos bude využit, zejména u individuálních účetních závěrek. | **Vysvětleno**  **Předpokládá se nastavení konkrétních postupů prováděcí vyhláškou v rámci navrhovaného zmocnění takovým způsobem, aby ani pro malé ÚJVS nepředstavoval enormní pracnost. Očekává se také vydání metodických pomůcek pro tuto oblast.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Připomínkové místo vzalo na vědomí vypořádání na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 17. | § 70 | D | Upozorňujeme, že ponechání možnosti přecenění na reálnou hodnotu zcela na bázi dobrovolnosti každé účetní jednotky veřejného sektoru, včetně neomezené četnosti a období použití, může zavdávat prostor pro narušení zásady neutrality informací, účelovému přeceňování v některých obdobích, a naopak opomíjení využití v jiných obdobích. V důsledku by to mohlo vést i k nesrovnatelnosti informací v čase a mezi účetními jednotkami. Doporučujeme nastavit konkrétnější pravidla a omezit takto navrženou širokou volnost využívání této možnosti přecenění u účetních jednotek veřejného sektoru. | **Vyhověno**  **Pravidla stanoví prováděcí právní předpis pro ÚJVS.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 18. | § 125 | D | Doporučujeme v ustanovení § 125 ponechat povinnost stanovenou ve stávajícím ustanovení § 13 zákona o účetnictví, tedy vést v účetním systému souhrnné obraty účtů, alespoň za kalendářní měsíc, včetně uvádění počátečních a konečných stavů na začátku a konci účetního období. Ponechání této povinnosti je žádoucí zejména pro provádění auditní a kontrolní činnosti. | **Vyhověno**  **Do zákona bude doplněno ustanovení v tomto smyslu: „Účetní jednotka provádí účetní zápisy průběžně tak, aby byla schopna poskytnout informace z účetního systému alespoň v měsíční periodicitě.“**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 14. | § 47 | D | K ustanovení § 47  Upozorňujeme, že stávající zákon o účetnictví používal označení „Účetní výkazy za Českou republiku". Toto označení se nám jeví jako vhodné, neboť nevyvolává očekávání, že jde o konsolidaci založenou v účetnictví jako tradičně na principu ovládání. Aby se jednalo o konsolidované závěrky na principu ovládání, musely by být sestavovány zvlášť za vládu ČR, jednotlivé kraje, obce.  Přestože mají být užity konsolidační techniky i při tomto výkaznictví státu, doporučujeme zvýše uvedeného důvodu zvážit označení „řádná konsolidovaná účetní závěrka České republiky". | **Vysvětleno.**  **Stávající označení „Účetní výkazy za Českou republiku" dostatečně nepostihuje skutečnost, že účetní údaje za Českou republiku jsou zahrnovány metodami konsolidace a při sestavování jsou využívány standardní konsolidační operace. Z věcného hlediska však "Účetní výkazy za Českou republiku" jsou účetní závěrkou, protože podávají informace o aktivech, pasivech, nákladech, výnosech, výsledku hospodaření a podrozvahových účtech. Ve Zprávě o účetních výkazech jsou pak vyhodnoceny samostatně výsledky jak za Vládní část (vládu ČR), tak za Municipální část (kraje a obce). Při volbě pojmu "Konsolidovaná účetní závěrka České republiky" bylo přihlédnuto k tomu, že se jedná o uživatelsky lépe uchopitelný pojem. Současně upozorňujeme, že cílem nového zákona o účetnictví je rovněž základní sjednocení terminologie v oblasti konsolidace státu a přiblížení se k terminologii soukromého sektoru. Zcela zásadní je v novém označení informace, že se jedná o účetní závěrku, tedy o nedílný celek tvořený výkazem rozvaha České republiky (aktiva a dluhy státu), výkazem zisku a ztráty České republiky (náklady, výnosy a výsledek hospodaření státu) a přílohou. Dále, že se jedná o řádnou konsolidovanou účetní závěrku, tedy účetní závěrku sestavenou metodami konsolidace k rozvahovému dni. Pojem "konsolidovaná účetní závěrka ČR" se jako srozumitelnější využívá již dnes při komunikaci s veřejností, např. v tiskových zprávách MF.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 3. | § 170 | D | Doporučujeme, zejména pro účetní jednotky veřejného sektoru, doplnit přechodná ustanovení o lhůty k plnění některých nových povinností, např. nově uznávat aktiva a dluhy podle tzv. ekonomického vlastnictví, či je oceňovat metodou založenou na diskontování aj. Pro inspiraci doporučujeme postupy podle IPSAS, které u podobných změn stanovují až několikaleté přechodné období s úlevami (komplexně např. IPSAS 33). | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 2. | § 172 | D | Doporučujeme přehodnotit termín předpokládané účinnosti od 1. 1. 2024, a to s ohledem na rozsah právní úpravy a koncepční změny (např. přechod k ekonomickému vlastnictví). Domníváme se, že zejména u účetních jednotek veřejného sektoru není tento termín reálný. Navrhované změny podle našeho názoru vyvolají potřebu školení, provádění analýz situací u účetních jednotek, konzultací, úprav software a souvisejících systémů. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 5. | DZ | D | 5.  V důvodové zprávě je uvedeno, že navrhovaná právní úprava nemá vyčíslitelné dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.  Domníváme se, že navrhovaná právní úprava povede ke změnám účtování a vykazování u účetních jednotek veřejného sektoru, a vyžádá si nemalé prostředky na zaškolení zaměstnanců, průběžné konzultace, úpravy ekonomického software, systémů apod. Na základě zkušeností s reformou účetnictví veřejného sektoru doporučujeme doplnit alespoň odhad předpokládaných nákladů. Navrhujeme v důvodové zprávě konstatovat, že nové povinnosti povedou k významným výdajům veřejných rozpočtů, a to především v období před a bezprostředně po nabytí účinnosti zákona. | **Vysvětleno**  **Tato část je pokryta RIA.**  **Vyhověno.**  **Relevantní pasáž upravena.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 4. | Obecně | D | Doporučujeme blíže vysvětlit reálné dopady, resp. přínosy návrhů na náročnější získávání informací pro účely výkaznictví veřejného sektoru (např. v případě oceňování pomocí metody diskontování). Zejména doporučujeme doplnit údaje, u kterých skupin uživatelů výkaznictví veřejného sektoru se předpokládá reálné využívání nově koncipovaných informací. Dále doporučujeme uvést, zda existuje analýza reálných potřeb uživatelů veřejného sektoru, a jaké jsou její výsledky.  Nejsou-li reálné potřeby zřejmé, doporučujeme zvážit možnosti případných úlev z nových povinností pro účetní jednotky veřejného sektoru, jejichž rozsah by MF stanovilo prováděcím právním předpisem. | **Vysvětleno**  **Diskontování odstraňuje nepravdivou informaci o skutečné výši dluhů a pohledávek.**  **Podávání zavádějících informací poškozuje všechny uživatele.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 1. | PZ | D | V návaznosti na připomínky k věcnému záměru zákona o účetnictví a s ohledem na mezinárodní účetní standardy pro veřejný sektor (IPSAS), Nejvyšší kontrolní úřad (dále jen NKÚ) upozorňuje na nedostatečné využívání akruálních účetních informací státu, tj. neprovázání účetnictví a rozpočtu, nízké využívání akruálních účetních informací za jednotky veřejného sektoru při sestavování závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu a při sestavování státního závěrečného účtu a rezervy ve využívání zveřejňovaných informací z podrozvahových účtů, přehledu o peněžních tocích a přehledu o změnách vlastního kapitálu (viz kontrolní akce NKÚ č. 17/36). | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 65. | Nejvyšší kontrolní úřad | 6. | PZ | D | Přenesení Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 (dále také „Směrnice 2013/34/EU") do českého právního řádu je v rámci některých částí návrhu zákona provedeno nepřesným způsobem, nebo způsobem, který neodpovídá národním účetním zvyklostem. V důsledku toho jsou pak některé části zákona obtížně srozumitelné nebo zavádějící. Např. v návrhu zákona není definováno slovo „entita". Národní terminologie přitom slovo „entita" příliš nepoužívá. Z návrhu zákona dále nejsou zřejmé možnosti používání standardů IFRS-EU.  V případě povinnosti zpřístupnění informací o daních z příjmů, jejich vykazování a zveřejňování, není v předkládaném materiálu zdůvodněna navrhovaná úprava v návaznosti na zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Alespoň do důvodové zprávy doporučujeme doplnit informaci, za jakým účelem se tyto údaje budou zveřejňovat na webových stránkách daných subjektů. | **Vyhověno.**  **Důvodová zpráva bude doplněna.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním na základě jednání** |
| 68. | Nejvyšší státní zastupitelství České republiky | 1. | § 8 | D | Spolehlivost  Zastáváme názor, že kritériem spolehlivosti účetní informace je v podstatě její způsobilost věrohodně osvědčit její zdroj. **Věrohodnost zase vyjadřuje míru souladu entity s realitou**. Jinými slovy, čím je věrohodnost větší, tím vyšší je shoda se skutečností. Navrhované ustanovení podle našeho názoru subjektivizuje spolehlivost účetní informace podle toho, zda umožňuje nezávislé osobě s relevantními odbornými znalostmi shledat informaci hodnověrnou. Pokud již bylo takové hledisko zvoleno, pak si dovolujeme navrhnout upřesnění textu např. v tom smyslu, že „informace je věrohodná, pokud by ji takovou vlastnost zpravidla přikládala osoba v postavení osoby s odbornými znalostmi a průměrnými zkušenostmi v oboru …“ Domníváme se, že úpravu spolehlivosti by bylo vhodné stanovit v rámci ustanovení § 5 o hodnověrnosti. | **Vyhověno jinak**  Subjektivizace spolehlivosti (nově ověřitelnosti) odstraněna vztažením k neurčitému, „obecnému“ ověřovateli.  Zároveň došlo k přejmenování principu na ověřitelnost, což by mělo napomoci jeho srozumitelnosti.  Toto vymezení je zcela v souladu s IFRS (na rozdíl od původního návrhu, kde byl daný koncept převzat příliš volně).  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 68. | Nejvyšší státní zastupitelství České republiky | 2. | § 68 odst. 1 | D | Prvotní ocenění aktiv a dluhů při přeměnách  Ze znění navrhovaného ustanovení vyplývá, že nástupnická účetní jednotka převezme účetní hodnotu u zúčastněné jednotky, pokud na nástupnickou účetní jednotku při přeměně přecházejí aktiva a dluhy zúčastněné účetní jednotky a při přeměně není povinnost nechat ocenit jmění posudkem znalce.  Z doslovného znění ustanovení by bylo možné dovozovat, že převzetí účetní hodnoty se realizuje na základě právního jednání (úkonu). Pokud však jde o důsledek přechodu aktiv a dluhů v případě, že při přeměně není povinnost nechat si ocenit jmění posudkem znalce, pak doporučujeme vyjádřit v normativním textu i to, že se přechod (ze zákona) týká též účetní hodnoty aktiv a dluhů zúčastněné účetní jednotky. | **Vysvětleno**  **Zákon používá pojem „přechod aktiv a dluhů“, což pokrývá všechny potřebné situace.**  **Jedná se o ustálenou terminologii v této oblasti.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 68. | Nejvyšší státní zastupitelství České republiky | 3. | § 158 odst. 1 | D | Přestupek proti vedení účetnictví  Podle navrhovaného ustanovení se účetní jednotka dopustí přestupku tím, že  a) řádně netvoří účetní informace prostřednictvím účetního systému, nebo  b) nezajišťuje spolehlivost účetních informací vedením účetnictví ověřitelným způsobem.  Domníváme se, že míra abstrakce vymezení přestupku je poměrně vysoká a v podstatě není o mnoho konkrétnější než nadpis ustanovení („Přestupek proti vedení účetnictví“). Dovolujeme si tedy dát k úvaze specifikovat konkrétní jednání, jež je přestupkem, které by vyjadřovalo nepříznivé dopady na řádnou tvorbu účetních informací prostřednictvím účetního systému a na spolehlivost účetních informací. Velmi široké vymezení jednání spíše charakterizuje poruchový stav, než konkrétní jednání, které takový stav vyvolává. | **Vysvětleno.**  **Skutkovou podstatu přestupku proti vedení účetnictví je třeba číst v kontextu ustanovení § 121 návrhu zákona o účetnictví. Konkrétní jednání, kterými účetní jednotka může naplnit skutkovou podstatu tohoto přestupku, vyplývá z pojmů „tvorba účetních informací“ a „vedení účetnictví ověřitelným způsobem“. Obsah těchto pojmů je vymezen v ustanovení § 121 odst. 4 a 5 návrhu zákona.**  **Návrh zákona nicméně dozná dílčích terminologických změn, což se projeví i v tomto ustanovení, při jehož reformulaci bude přihlédnuto k požadavku připomínkového místa.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 72. | Sdružení místních samospráv České republiky | 1. | § 1 | Z | **Připomínka č. 1 k části první, § 1**  Vítáme posílení důrazu na účetní výkaznictví a avizovaný charakter účetních metod jako doporučení na úrovni metodiky. Požadujeme však vtělit do navrhovaného zákona pevné záruky, že tento věcný posun budou striktně respektovat také kontrolní orgány.  *Odůvodnění:*  Obáváme se, aby se v připomínce naznačené změny, které vnímáme pozitivně, projevily také v praxi. Ze zkušeností z území vyplývá, že některé kontrolní orgány (přezkum hospodaření územních samosprávných celků, finanční úřady) posuzují plnění povinností podle zákona o účetnictví velmi rigidně, na úrovni jednotlivých účtů, ačkoliv ve výkazech jsou předmětné hodnoty uvedeny jednoznačně a správně. Územní samosprávné celky jsou tedy v praxi nuceny následovat nejen právní úpravu (což je samozřejmé), ale také identifikovat a následovat požadavky kontrolních orgánů nad rámec právní úpravy (k čemuž není žádný relevantní důvod). Různé kontrolní orgány napříč republikou přitom mají různé postupy a požadavky.  ***Tato připomínka je zásadní.*** | **Vysvětleno**  Zákon musí být respektován nejen účetními jednotkami, ale i osobami pověřenými souvisejícími kontrolami. Samotná metodika kontrol je pak otázkou náplně dané kontroly nikoli textu zákona o účetnictví.  Metodická podpora MFČR pro OVS se zaměří také na orgány provádějící kontrolu nad účetnictvím v ÚSC.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 72. | Sdružení místních samospráv České republiky | 2. | § 24 | Z | Vítáme, že podle návrhu nebudou žádné fyzické osoby podnikající povinně účetní jednotkou a vedení účetnictví bude ponecháno na jejich dobrovolnosti.  *Odůvodnění:*  Podle zkušeností z území není současná právní úprava optimální. Nezanedbatelná část fyzických osob podnikajících již nyní dobrovolně vede účetnictví, protože to charakter jejich podnikatelské činnosti vyžaduje, naopak jiným fyzickým osobám podnikajícím vzniká zákonná povinnost vést účetnictví, ačkoliv se jedná s ohledem na charakter jejich podnikatelské činnosti o zcela zbytečnou administrativní zátěž. Podporujeme tedy navrhované znění § 24. ***Tato připomínka je zásadní.*** | **Vzato na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 72. | Sdružení místních samospráv České republiky | 3. | § 29 | Z | Navrhujeme, aby existovala možnost příspěvkových organizací zřizovaných obcemi převést práva a povinnosti v oblasti účetnictví veřejného sektoru také na dobrovolný svazek obcí, jehož je členem jejich zřizovatel, tedy aby § 29 odst. 1 písm. a) zněl:  ***„(1) Pouze veřejnoprávní smlouvou může převést svá práva a povinnosti, které má jako účetní jednotka,***  ***a) příspěvková organizace na svého zřizovatele, na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou tímto zřizovatelem, nebo na dobrovolný svazek obcí, jehož je zřizovatel členem, jde-li o příspěvkovou organizaci zřizovanou obcí,***  ***…“***  *Odůvodnění:*  Dobrovolné svazky obcí jsou v některých regionech oblíbenou a funkční platformou pro spolupráci obcí na plnění jejich samosprávných úkolů, což odráží i navržené znění § 29 odst. 1 písm. c). Považujeme tedy za racionální, aby mohly práva i povinnosti v oblasti účetnictví na dobrovolný svazek obcí přenést také příspěvkové organizace zřizované jeho členy.  ***Tato připomínka je zásadní.*** | **Vyhověno**  Vedení účetnictví obcí svazkem bude umožněno.  Zvolený nástroj (typ smlouvy) bude záviset na řešení ostatních připomínek.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 72. | Sdružení místních samospráv České republiky | 4. | § 37 | Z | Požadujeme zachovat omezení definice mateřské entity pro konsolidaci na obchodní korporace a nezahrnovat do ní právnické osoby, jejichž primárním účelem není tvorba zisku.  Odůvodnění:  Navržené znění § 37 odst. 1 by znamenalo výrazné rozšíření konsolidační povinnosti – jak konstatuje také důvodová zpráva, mateřskou entitou budou moci být také družstva, tzv. neziskové účetní jednotky či dokonce fyzické osoby podnikající, které jsou účetní jednotkou.  Pro neziskové účetní jednotky a fyzické osoby podnikající, které se rozhodnou vést účetnictví, by nová povinnost přinesla extrémní administrativní zátěž, která nemá racionální odůvodnění, neboť nepřinese žádnou optimalizaci výkaznictví.  Tato připomínka je zásadní. | **Parametrické rozhodnutí**  **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**   1. **NNO není ve veřejném rejstříku nebo** 2. **Je kumulativně splněno:** 3. **Mateřská entita je NNO** 4. **Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu** 5. **Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a** 6. **Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**   **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 72. | Sdružení místních samospráv České republiky | 5. | § 165 | Z | Navrhujeme do zákona zakotvit povinnost zajištění metodické podpory místně příslušným účetním jednotkám veřejného sektoru také pro krajské úřady, případně finanční úřady.  Odůvodnění:  Po nabytí účinnosti nové komplexní právní úpravy účetnictví bude metodická podpora pro účetní jednotky a jejich účetní zcela klíčová. Metodická podpora by podle našeho názoru měla zahrnovat nejen vytváření písemných metodických materiálů, ale také operativní zodpovídání dotazů z praxe, pořádání školení a seminářů apod. Takový rozsah metodické podpory nemůže pro území celé ČR obsáhnout Ministerstvo financí jako ústřední orgán státní správy. Považujeme proto za optimální zapojit do metodické podpory také krajské úřady a finanční úřady, které disponují kvalitními experty a zároveň mají užší územní působnost.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Nerozporujeme argumentaci, avšak takovou povinnost ÚSC není možné stanovit. Upozorňujeme v této souvislosti na § 67 odst. 1 písm. c) zákona 129/2000 o krajích, stanovující krajským úřadům povinnost metodické pomoci obcím. Předpoklá se také pokračování metodické podpory MFČR v dosavadním formátu a úrovních.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 3. | § 10 odst. 1 | D | Podnět SMOČR:  Vítáme obecnou definici aktiva, nicméně domníváme se, že bude nutné blíže definovat (ať již v rámci Zákona nebo v rámci prováděcích právních předpisů) vymezení aktiv, které mají být vykazovány u konkrétní účetní jednotky (zda například u zřizovatele, nebo příspěvkové organizace). Pokud nastane změna subjektu, která aktivum bude vykazovat, je nezbytné projednat (případně ošetřit v rámci přechodných ustanovení) dopady ze změny v subjektu, který aktivum vykazuje.  Odůvodnění:  Vnímáme, že je snahou nového zákona upřednostnit vykazování u „ekonomického vlastníka“. Podle důvodové zprávy je ekonomické vlastnictví charakterizováno následovně:  *„schopnost účetní jednotky zabránit čerpání ekonomických užitků jinými subjekty, schopnost s nimi disponovat, nesení rizik z užívání aktiva a hrazení nákladů vzniklých z jeho užívání.“*  Dle našeho názoru vznikne řada situací, kdy si subjekty veřejného sektoru nebudou schopny na základě takovéto obecné definice určit, zda u nich má či nemá být vykazováno aktivum. Uvedeme několik příkladů:   * Zřizovatel předal příspěvkové organizaci k hospodaření pozemek s budovou   VAR 1  Zřizovatel budovu pojistil v rámci rámcové pojistné smlouvy, hradí velké opravy a také investice do budovy, případně také inkasuje nájemné z části budovy, která je dlouhodobě pronajata.  VAR 2  Nájemné z části budovy inkasuje příspěvková organizace, hradí také veškeré opravy a velkou část investic.   * Zřizovatel vypůjčil příspěvkové organizaci budovu – přitom v praxi můžeme mít rozdílné varianty ekonomického ovládání (viz příklady výše ohledně rozložení práv a povinností k danému majetku)   Obec vybudovala kanalizaci (s dotací), kterou na základě nájemní smlouvy přenechala akciové společnosti VaK s tím, že po 10letech je zde závazek prodeje/vkladu do základního kapitálu (tedy jedná se o operaci leasingového typu). S danou kanalizací hospodaří VaK (hrazení oprav …). Pokud správně chápeme, tak podle tezí k podnikatelským prováděcím předpisům bude snahou, aby takový majetek vykazoval VaK jako ekonomický vlastník | **Vzato na vědomí**  Uvedená problematika bude řešena prováděcím předpisem (zmocnění k účetním metodám).  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 4. | § 10 odst. 2 | Z | Podnět SMOČR:  Vítáme definici podmíněného aktiva a věříme, že se tato definice řádně promítne do prováděcí vyhlášky.  Odůvodnění:  Vybrané účetní jednotky v současnosti vedou v rámci podrozvahy řadu aktiv (ale také i závazků), které jsou označeny jako „podmíněné“, nicméně nevyhovují definici podmíněného aktiva, kterou uvádí návrh zákona o účetnictví.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Majetek a závazky nevykazované v rozvaze, které i přesto bude muset účetní jednotka veřejného sektoru evidovat, budou uvedeny ve vyhlášce*.*  Podrozvahové položky a podmíněné položky jsou různé pojmy.  Podmíněné položky jsou podmnožinou podrozvahových položek. Podrozvahové položky dále zahrnují např. vyřazené pohledávky nebo drobný majetek. |
| 76. | Svaz měst a obcí | 5. | § 10 odst. 4 | Z | Podnět SMOČR:  Souhlasíme s aplikovanou definicí rezervy. Považujeme ale za nezbytné, aby byl blíže definován rozsah rezerv podle speciálních zákonů, které by neměly být v účetnictví vykazovány (například v rámci prováděcího právního předpisu).  Odůvodnění:  Souhlasíme s tím, že u řady v současnosti vykazovaných rezerv, není důvod pro to, aby byly uznány jako rezerva pro účetnictví. Jedná se například o v důvodové zprávě zmiňovanou rezervu na opravy dlouhodobého majetku.  V sektoru vybraných účetních jednotek pracujeme i s řadou dalších rezerv, u kterých se domníváme, že by bylo vhodné, aby MF například na úrovni prováděcího právního předpisu definovalo, zda splňují či nesplňují charakteristiku rezervy pro potřeby účetnictví.  Konkrétně nám jde o:   * Rezervu na pěstební činnost * Rezervu na rekultivaci skládky * Rezervu na odbahnění rybníka   Například u rezervy na rekultivaci skládky se domníváme, že by měla být v účetnictví vykazována i podle nových pravidel, dále například u rezervy na pěstební činnost máme spíše dojem, že její vykázání v účetnictví by již šlo nad rámec definice uvedené výše.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Zákon pouze obsahuje koncepční ustanovení ohledně rezerv. Jednotlivé případy mohou být řešeny v prováděcích předpisech.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 6. | § 11 odst. 1 | Z | Podnět SMOČR:  Rozumíme potřebě definice výnosu a jsme s ní srozuměni. Předpokládáme, že si MF uvědomuje, že při této definici výnosu musí dojít ke změně řady účetních postupů, které jsou v současnosti aplikovány ať již v rámci vyhlášky č. 410/2009 Sb., či Českých účetních standardů.  Konkrétně se jedná například o:   * Zúčtování převážné většiny fondů u PO * Možnost použití účtu 648 u fondů USC * Zúčtování rozdílu z reálné hodnoty do výnosů   Tato poznámka se částečně týká i problematiky definice nákladu.  Odůvodnění:  Podle současných pravidel se v řadě případů aplikuje výsledkové zúčtování fondů v případech, kdy nedochází ke zvýšení vlastního kapitálu. Zúčtování fondu do výnosů je v těchto případech pouze zobrazením použití vlastního zdroje financování, což je samozřejmě koncepčně nesprávné. Problematika se týká zejména příspěvkových organizací, v menším rozsahu USC.  Dopad na vykazované výsledky hospodaření je značný a je nezbytné mít dostatečný časový prostor na implementaci nových pravidel.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 7. | § 12 odst. 2 | Z | **§ 12 odst. 2 – okamžik zaúčtování výnosu ve specifických situacích veřejného sektoru**  Žádost SMOČR o bližší specifikaci (například v rámci důvodové zprávy)  Chtěli bychom se ubezpečit o smyslu daného ustanovení a případně požádat o zahrnutí konkrétního příkladu do důvodové zprávy.  **Návrh příkladu do důvodové zprávy (pokud jsme správně příklad pochopili):**  Příspěvková organizace obdrží dar, který není účelově určen na konkrétní akci, není potřeba ani prokazovat čerpání nákladů. V takových případech se musí vždy jednat o výnos již v okamžiku přijetí daru. Příspěvková organizace si nebude moci zvolit, že si jej prozatím ponechá například ve vlastních zdrojích a do výnosů zúčtuje v okamžiku podle svého uvážení.  Příspěvková organizace obdrží dar určený k financování určité akce. Tento dar zaúčtuje buď jako vlastní zdroj/časové rozlišení výnosů a do výnosů jej zúčtuje v akruálním principu proti vynaložení příslušných nákladů.  **Tato připomínka je zásadní.**  Připomínka SMOČR k § 12 odst. 2 poslední věta  Návrh MF:  *„Výnos v tomto případě vzniká až okamžikem tohoto vypořádání.“*  Návrh SMOČR:  *„Výnos v tomto případě vzniká ve věcné a časové souvislosti s vynaložením příslušných nákladů při zohlednění principu opatrnosti.“*  Odůvodnění:  Znění navržené ze strany MF by vylučovalo možnou tvorbu dohadných položek aktivních v případech, kdy účetní jednotka při zohlednění principu opatrnosti potřebuje pro zachování akruálního principu provést spárování výnosů a nákladů (například nadační příspěvek se vypořádává v únoru 2024, kryje náklady roku 2023 a účetní jednotka je přesvědčena, že splnila veškeré podmínky pro přiznání nadačního příspěvku).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno částečně**  Do DZ bude doplněno:  Příspěvková organizace obdrží dar, který není účelově určen na konkrétní akci, není potřeba ani prokazovat čerpání nákladů. V takových případech se musí vždy jednat o výnos již v okamžiku přijetí daru. Příspěvková organizace si nebude moci zvolit, že si jej prozatím ponechá například ve vlastních zdrojích a do výnosů zúčtuje v okamžiku podle svého uvážení.  Příspěvková organizace obdrží dar určený k financování určité akce. Tento dar zvýší vlastní kapitál; do výnosů je uznán v okamžiku použití daru určeným způsobem. Tj. postup v uvedeném případě se nebude lišit od dnešní praxe.  Pozn.: Odkaz na akruálnost je nadbytečný. Řešení je primárně důsledkem definice dluhu a výnosu.  **Vysvětleno**  §12 neupravuje ani akruálnost, ani požadavky na opatrnost. Tyto požadavky jsou obsahem jiných ustanovení.  Naznačované řešení je pak výsledkem aplikace těchto ustanovení.  Podmínkou pro vykázání dohadné položky aktivní je splnění podmínek pro uznání aktiva (v souladu s dnešní judikaturou i IFRS).  Specifické případy ve veřejném sektoru mohou být řešeny prováděcími předpisy na základě zmocnění, které umožnuje vyhláškou precizovat podmínky pro uznání konkrétních aktiv.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 8. | § 18 | Z | **definice principu významnosti**  Podnět SMOČR  Dáváme ke zvážení, zda by dané ustanovení nemělo obsahovat právo MF v rámci prováděcích předpisů stanovit limity významnosti pro konkrétní případy (případně specifikovat, zda určitá informace je významná).  Odůvodnění:  V současných prováděcích předpisech/standardech se nyní objevuje několik případů, kdy MF explicitně stanoví limity významnosti (např. v ČÚS 701 je v současnosti i případy, kdy MF stanoví, že daná informace je významná za všech okolností). Je ke zvážení, zda by nebylo vhodné, aby zákon o účetnictví obsahoval zmocnění k tomuto stanovení.  V této souvislosti předpokládáme, že v prováděcích právních předpisech budou obsaženy nějaké jasné hranice pro limity významnosti (opravy nesprávností minulých let …), Neuvedení těchto limitů by vedlo k nejasnostem ohledně způsobu účtování.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Do zákona se doplní uvedené zmocnění  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 9. | § 23 | Z | **retrospektivní úprava účetní závěrky**  Žádost SMOČR o bližší specifikaci (například v rámci důvodové zprávy):  Dle uvedeného by například v případě zaúčtované významné opravy nesprávností minulých let mělo vést k nutnosti úpravy vykazovaných hodnot za minulá období. Tedy v tom případě by měl ztratit pro vykazování význam účet 408 (neboť by účetní jednotka by musela vykázat údaje za minulé období tak, aby bylo správně).  Toto je případně zásadní zásah a pokud jej chápeme správně, domníváme se, že by bylo vhodné zanést do důvodové zprávy konkrétní aplikační příklad.  Návrh možného příkladu:  Obec v roce 2023 chybně zaúčtovala jako náklad položku 0,5 mil. Kč, přitom se mělo jednat o technické zhodnocení stavby. Na tuto skutečnost přišla v roce 2024 již po schválení účetní závěrky.  V roce 2024 provede opravu účtování (s použitím účtu 408). Při sestavování účetní závěrky ale upraví výkazy za minulá období a to následovně:   * Sníží hodnotu vykázanou na položce opravy a udržování (a tím zvýší také VH za rok 2023) * Zvýší hodnotu aktiv na položce „stavby“ a také provede příslušnou úpravu odpisů.   Vzhledem k výše uvedeným úpravám již nebude vykázán zůstatek na položce „Opravy nesprávností minulých období“ v závěrce roku 2024.  Pokud platí výše uvedené, chceme se ujistit o následujícím:   1. Pokud PO vedoucí účetnictví ve zjednodušeném rozsahu začnou tvořit například účetní opravné položky k pohledávkám od 1. 1. 2024 (v důsledku zrušení zjednodušeného rozsahu účetnictví), použijí stejný mechanismus – tedy sice účetně použijí účet 406, nicméně netto hodnotu pohledávek k 31. 12. 2023 v účetní závěrce roku 2024 stanoví již s dopočtenými opravnými položkami a adekvátní hodnotou vlastních zdrojů (zde bude ještě problémové určit hodnotu účtu 556 za rok 2023 – to bychom museli ještě zrekonstruovat stav k 31. 12. 2022) 2. Účty 406 a 408 ztratí svou vykazovací schopnost – v zásadě budou muset být vypořádány vždy do skončení účetního období (nejčastěji proti výsledku hospodaření minulých let).   **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Nově zjištěné skutečnosti se účtují v aktuálním účetním období.  Za účelem srozumitelnosti bude nadpis paragrafu změněn na: „Retrospektivní úprava údajů za minulé účetní období“  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 10. | § 29 odst. 1 | Z | Návrh MF:   * + 1. *Pouze veřejnoprávní smlouvou může převést svá práva a povinnosti, které má jako účetní jednotka,*        1. *příspěvková organizace na svého zřizovatele, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou tímto zřizovatelem,*        2. *organizační složka státu na správce téže kapitoly státního rozpočtu a*        3. *obec na dobrovolný svazek obcí, jehož je členem.*   Návrh SMOČR:   * + 1. *Pouze veřejnoprávní smlouvou může převést svá práva a povinnosti, které má jako účetní jednotka,*        1. *příspěvková organizace na svého zřizovatele, nebo na jinou příspěvkovou organizaci zřizovanou tímto zřizovatelem,*        2. *organizační složka státu na správce téže kapitoly státního rozpočtu a*        3. *obec na dobrovolný svazek obcí, jehož je členem.*        4. *příspěvková organizace na dobrovolný svazek obcí, jehož je obec jako zřizovatel příspěvkové organizace členem.*   Odůvodnění:  Svaz měst a obcí ČR podporuje myšlenku o přenosu práv a povinností v oblasti účetnictví a podporuje tuto změnu. V praxi jsme se ovšem setkali, že je vhodné, aby tento taxativní výčet byl doplněn o další položku, a to právě možností rozšíření zapojení příspěvkových organizací. Z toho plyne možnost příspěvkové organizace přenést svoje práva a povinnosti v oblasti účetnictví na dobrovolný svazek obcí, jehož obec jako zřizovatel příspěvkové organizace je členem. Z ekonomického hlediska může takový krok přinést nemalé úspory na straně příspěvkových organizací.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Bod d bude doplněn.  Zvolený nástroj (typ smlouvy) bude záviset na řešení ostatních připomínek.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 11. | § 29 odst. 1 písm. c) | Z | Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se, zda MF schválně vynechalo možnost, že by převod práv a povinností také byl z DSO na členskou obec (tedy, že by vedením účetnictví v režimu §29 byla pověřena členská obec za svazek).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Bude doplněno  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 12. | § 33 odst. 2 | Z | **§ 33 odst. 2 – definice obratu**  Návrh MF:  *Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb bez zahrnutí prodejních slev za účetní období, pokud účetní období trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li účetní období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na účetní období trvající 365 dní.*  Návrh SMOČR:  *Ročním úhrnem čistého obratu se pro účely účetnictví rozumí výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb bez zahrnutí* ***dodatečně poskytnutých*** *prodejních slev za účetní období, pokud účetní období trvá 12 kalendářních měsíců nebo 52 nebo 53 kalendářních týdnů. Má-li účetní období jiné trvání, rozumí se ročním úhrnem čistého obratu výše výnosů podle věty první přepočtená na účetní období trvající 365 dní.*  Odůvodnění:  Znění návrhu zákona by mohlo vést k tomu, že pro určení obratu by se mělo vycházet z cen před uplatněním nejrůznějších slev. To je z našeho pohledu nemožné usledovat. Pro vyjasnění doporučujeme, aby toto bylo omezeno pouze na případy „dodatečně poskytnutých slev“ – tedy případy nejrůznějších bonusů (případně slev za zhoršenou kvalitu apod.).  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno**  Definice bude upravena. Slevy nejsou součástí výnosů, navržený text tedy nedával smysl.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 13. | § 65 odst. 3 | Z | okamžik následného ocenění  Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se, zda sousloví „se provádí“ znamená, že účetní jednotka má plné právo rozhodnout, že následné ocenění provede vždy až k rozvahovému dni (a nebude tedy metodu následného ocenění vůbec provádět v průběhu roku). Pokud je to myšleno takto, souhlasíme s tím.  Odůvodnění:  V současné době se například potýkáme s řadou případů, kdy je provedení následného ocenění požadováno i v průběhu účetního období, aniž by to mělo reálný význam pro výkaznictví. To je podle nás zbytečné. Konkrétně se v současnosti jedná například o:   * Přecenění na reálnou hodnotu u aktiva určeného k prodeji * §65 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb.   Pokud je návrh zákona skutečně myšlen tak, že nyní bude následné ocenění povinné pouze při sestavování závěrky (častější pouze z rozhodnutí účetní jednotky), vítáme takový krok a žádáme, aby se promítl do příslušných prováděcích předpisů.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Ano. Následné oceňování je způsobem stanovení hodnoty pro účely vykazovaní v účetní závěrce.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 14. | § 66 odst. 4 | Z | definice reálné hodnoty  Podnět SMOČR:  Pro definici reálné hodnoty doporučujeme neodkazovat na Mezinárodní účetní standardy, ale danou definici přímo uvést do textu zákona.  Odůvodnění:  V praxi jsme se potýkali s nejasností při stanovování reálné hodnoty u majetku určeného k prodeji. Domníváme se, že pro práci účetních je vhodné danou definici do předpisu přímo uvést a nenutit k hledání definice podle IAS.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Definice reálné hodnoty (resp. pokyny pro její stanovení) jsou poměrně rozsáhlé a není vhodné je kopírovat do zákona. Navíc takto se zabezpečí provázání na aktuální definici v případě její změny.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 15. | § 67 odst. 1 písm. c) | Z | §67 odst. 1 písm. c)– oceňování jmenovitou hodnotou a ceniny  Dotaz a podnět SMOČR:  Podle návrhu novely zákona by ceniny již neměly být oceňovány nominální hodnotou ale svou pořizovací hodnotou. V podmínkách vybraných účetních jednotek se můžeme setkat s následujícími případy:   1. Cenina je pořizována s vedlejšími výdaji (například typicky stravenky). V současnosti se o vedlejších výdajích účtovalo jako o nákladu, nově by se mělo jednat o součást ocenění. Bylo by vhodné, aby se toto provázalo i do dalších právních předpisů (zejména prováděcích vyhlášek ke stravování zaměstnanců PO) 2. Cenina může být pořizována i se slevou (pod jmenovitou hodnotou) v rámci nejrůznějších motivačních akcí – potom chápeme, že bude oceněna pořizovací cenou, nicméně je pro nás důležité uvést, zda v okamžiku takovéto konverze poukázky za zboží vzniká účetní jednotce výnos, nebo by i pořízené zboží mělo být oceněno ve snížené hodnotě (což předpokládáme).   Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Ad a) vzhledem k tomu, že účetní jednotka platí poplatky (vedlejší výdaje) stále stejně, nedomníváme se, že kvůli změně v účtování stravenek by se měly měnit zmíněné vyhlášky.**  **Ad b) potvrzujeme uvedené („předpokládané“) řešení.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 16. | § 67 odst. 1 písm.d) a odst. 2 | Z | §67 odst. 1 písm.d) a odst. 2 – oceňování současnou hodnotou budoucích peněžních toků  Připomínky a podnět SMOČR  K této oblasti máme následující připomínky:   1. Domníváme se, že se pro účetní bude jednat o komplikovanou techniku a jak jsme již vyjádřili výše, navrhujeme, aby tato technika nemusela být aplikována pro malé vybrané účetní jednotky (zejména malé příspěvkové organizace, ke zvážení to je i v případě malých obcí). 2. Považujeme za nutné, aby byla důvodová zpráva v tomto doplněna o konkrétní aplikační příklady a konkrétní postup byl také uveden do prováděcích právních předpisů. 3. Dotazujeme se také, zda toto oceňování se bude také aplikovat pro úročené pohledávky a závazky, pokud toto úročení nebude odpovídat aktuálním tržním sazbám (například obec má z minulosti sjednaný úvěr na fix ve výši 2 % po celou dobu splatnosti, nicméně reálná aktuální úroková sazba činí např. 6,5 %). Pokud bude sdělení kladné, o to více je nezbytné připravit ze strany MF aplikační příklady.   Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Není v souladu s koncepčním záměrem předkladatele. Předpokládá se nastavení konkrétních postupů prováděcí vyhláškou v rámci navrhovaného zmocnění takovým způsobem, aby ani pro malé ÚJVS nepředstavoval enormní pracnost. Očekává se také vydání metodických pomůcek pro tuto oblast.**  **Pro úplnost dodáváme, že pohledávky se splatností do jednoho roku nebo neúročné půjčky se současnou hodnotou neoceňují (resp. jejich současná hodnota je postavena na roveň jejich nominální hodnotě).**  **Pro úročení se použije sjednaná úroková míra, nikoli tržní.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 17. | § 69 | Z | § 69 – převzetí účetní hodnoty  Podnět SMOČR  Jak již bylo uvedeno výše, považujeme za důležité, aby byla provedena specifikace situací, kdy konkrétní účetní jednotka bude ve své rozvaze vykazovat aktiva. Například § 69 písm. d) by mohl navádět k tomu, že při jakémkoliv vypůjčení majetku bude dané aktivum uznáno v rozvaze vypůjčitele (nikoliv vlastníka).  Dále poznamenáváme, že v návrhu zákona je zmíněna pouze výpůjčka, nikoliv již výprosa.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Pro ÚJVS bude doplněno.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 18. | § 70 odst. 1 písm. f) | Z | § 70 odst. 1 písm. f) – následné ocenění u zvířat reálnou hodnotou  Podnět SMOČR  K danému ustanovení máme dva podněty:   1. Zákon pracuje s pojmem „služební zvíře“, aniž by tento pojem dále vysvětloval. Asi všichni chápeme, že můžeme mít služebního psa nebo služebního koně. Pokud například Domov pro seniory používá králíka pro práci se svými klienty – jedná se o služební zvíře?? 2. Dále se domníváme, že by se měl zakomponovat princip významnosti. Pokud bude mít organizace například jednoho služebního psa, nevidíme smysl v nutnosti oceňovat tohoto psa na reálnou hodnotu. Takový požadavek je podle nás neúměrně pracný a také dle našeho názoru odporuje principu významnosti (viz §18 návrhu zákona).   Podotýkáme, že neumíme posoudit požadavek na ocenění zvířat v zoologických zahradách reálnou hodnotou. I v této oblasti se obáváme zvýšené pracnosti.  Tato připomínka je zásadní.  § 70 odst. 3 – návrh na vypuštení  Připomínka SMOČR:  Navrhujeme vypustit znění §70 odst. 3, které stanoví, že by účetní jednotka veřejného sektoru mohla přecenit na reálnou hodnotu i další aktiva …  Odůvodnění:  Pokud připustíme navrhované znění, bude se jednat o situace, kdy o ocenění reálnou hodnotou bude rozhodovat vždy konkrétní účetní jednotka (například příspěvková organizace jednoho zřizovatele a zřizovatel nebude mít žádný efektivní krok s tímto něco udělat). Přecenění se potom promítne do objemu účtovaných odpisů a tím i nákladů (což může být důležité pro stanovování vyrovnávacích plateb). Tímto postupem tedy může velice jednoduše nastat nesrovnatelnost účetních závěrek.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno jinak**  **Ad a) a b) bude ze zákona vypuštěno**  **Ad c) bude doplněno omezení, že musí jít o případ upravený prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 19. | § 72 odst. 1 písm. e) | Z | následné ocenění u majetku oceněného historickou hodnotou  Podnět SMOČR:  Pro vybrané účetní jednotky se jedná o významnou změnu, neboť podle stávajícího ČÚS 710 se po zařazení do majetku již vstupní hodnota neměla měnit s výjimkou v předpisech stanovených případů. Domníváme se, že to, co uvádí zákon o účetnictví je správnějším přístupem, nicméně považujeme za potřebné potvrdit si, že i zde platí princip významnosti tak, aby ve svém důsledku tento postup nevedl k nepřiměřené pracnosti. Žádáme, aby toto bylo výslovně zmíněno buď v důvodové zprávě nebo přímo v těle předpisu.  Odůvodnění (příklad):  Uvedeme příklad na podmínky plátce DPH.  Školní jídelna pořídila mixér za 50 tis. Kč + DPH a uplatnila odpočet DPH koeficientem podle §76 ZDPH (například 50 %). Na konci roku činil vypořádací koeficient 49 % - tedy bylo nezbytné vrátit 1 procentní bod z původně uplatněného odpočtu DPH (což činí 105 Kč). Při takových hodnotách je dle našeho názoru možné bez problému účtovat tento rozdíl výsledkově bez změny hodnoty aktiva.  Zároveň si uvědomujeme, že jiná situace může nastat v případě, že se koeficient změní například o 20 procentních bodů a bude se jednat o rekonstrukci budovy za 20 mil. Kč.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato v úvahu**  **Bude omezeno a upraveno prováděcím předpisem v rámci limitů významnosti.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 20. | § 74 odst. 3 | Z | návrh na změnu formulace  Návrh MF:  Účetně odpisované aktivum účetní jednotka odpisuje systematicky po celou dobu jeho ekonomické životnosti při zohlednění zbytkové hodnoty.  Návrh SMOČR:  Účetně odpisované aktivum účetní jednotka odpisuje v průběhu jeho ekonomické životnosti při zohlednění zbytkové hodnoty.  Odůvodnění (příklad):  Navrhované znění ze strany MF by mohlo být interpretováno tak, že odpisový plán má být nastaven tak, aby po celou dobu používání muselo být aktivum odpisováno. S tímto názorem máme velice neblahé zkušenosti v rámci veřejného sektoru, kdy za velkou chybu začaly být považovány situace, kdy určitý dlouhodobý majetek byl ještě používán, ale měl nulovou zůstatkovou hodnotu. Tento tlak vedl ke dvěma variantám opatření:   * Doby odpisování se schvalovaly na „dlouho“, což jednoznačně vede k porušení principu opatrnosti. V současnosti jsme díky tomuto tlaku svědky situací, kdy řada účetních jednotek vyřazuje nefunkční majetek, který ještě má vysokou zůstatkovou hodnotu (případně jak jsme zjistili jej skladuje nejrůzněji v depozitech, nevyužívá jej a jen ho odpisuje) * Nebo se odpisovalo relativně normálně s tím, že se stanovila „zarážka“ například na úrovni 100 Kč s tím, že těchto posledních 100 Kč se začalo odepisovat v režimu 1 Kč za měsíc. Tím byl formalisticky naplněn požadavek ČÚS 708, nicméně s dosažením věrného a poctivého obrazu to nemá nic společného.   Pokud mělo MF nějaký jiný záměr, co sledovalo daným ustanovením, žádáme o doplnění konkrétních příkladů v rámci důvodové zprávy. Přitom ještě podotýkáme, že je nezbytné zohlednit princip významnosti tak, jak je uveden v §18 Návrhu zákona.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **„Po celou“ bude vynecháno. „Systematicky“ bude ponecháno.**  **Souhlas s podstatou připomínky.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 21. | § 75 odst. 1 | Z | definice zhodnocení majetku  Dotaz a žádost o upřesnění SMOČR  Pokud správně chápeme, tak definice zhodnocení majetku je významně jiná. Dovolíme si odcitovat dané znění:  „Účetním dodatečným zhodnocením se rozumí významné zásahy do aktiva nebo do majetku, který by byl takovým aktivem, kdyby byl pod kontrolou účetní jednotky, provedené za účetní období, pokud by dané aktivum nebo majetek za předpokladu, že by tyto zásahy byly provedeny k okamžiku prvotního ocenění, měly významně vyšší reálnou hodnotu nebo významně delší dobu ekonomické životnosti, než měly k okamžiku prvotního ocenění.“:  Pokud výše uvedené platí, domníváme se, že řada zásahů může vést k tomu, že nebudou vyhodnoceny jako technické zhodnocení. Počítá s tím MFČR?  Příklad:  Škola přebudovává původní nebytový objekt na objekt bytový. Když by od samého začátku byly v daném objektu byty, byla by hodnota obdobná jako u postaveného nebytového prostoru. Znamená výše uvedená definice to, že výdaje na přebudování na byty nebudou uznány jako zhodnocení aktiva?  Schválně uvádíme provokativní případ, v praxi budeme řešit nejrůznější drobnější zásahy měnící třeba dispozice objektu, které ale pokud by byly provedeny na začátku mohly znamenat stejnou hodnotu aktiva jako na začátku (či třeba i nižší) – například vybourání příčky.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Uvedený případ bude jednoznačně zhodnocením.**  **Je důležité, co škola v rámci dané akce s aktivem udělá a to bez ohledu „co mohlo být na počátku“.**  **Odkaz na prvotní ocenění bude odstraněn.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 22. | § 75 odst. 2 písm.c) | Z | vymezení hodnoty pro zhodnocení majetku  Podnět SMOČR:  Dáváme ke zvážení, aby došlo k navýšení finančního limitu pro zhodnocení majetku (nyní je již řadu let pro vybrané účetní jednotky na úrovni 40 tis. Kč, což s ohledem na inflaci nepovažujeme za adekvátní).  Zároveň upozorňujeme, že případnou změnu finančního limitu je nezbytné avizovat dostatečně dopředu tak, aby bylo možné upravit dotační podmínky (rozlišení provozní x investiční výdaj) – tedy upozorňujeme, že změnu je nezbytné co nejdříve avizovat.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Tato úprava je záležitostí prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 25. | § 117 odst. 1 | Z | Podnět SMOČR:  Navrhujeme, aby příspěvkové organizace zapsané v Obchodním rejstříku nebyly povinny zveřejňovat účetní závěrky v OR, neboť je duplicitně zveřejňují v rámci platformy vedené MFČR (CSÚIS - finanční monitor).  Odůvodnění:  Navrhujeme odstranění duplicity zveřejňování. Dle našeho názoru je vhodné zajistit, aby zveřejňované údaje byly shromažďovány vždy na jednom místě (zabráníme tak i nesrovnalostem, pokud by probíhaly například následné opravy). Situaci v OR by bylo možné ošetřit tak, že by byl uveden odkaz, že se jedná o účetní jednotku, která zveřejňuje závěrku prostřednictvím CSÚIS.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Toto již zákon obsahuje v § 117 odst. 4, poslední věta.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 26. | § 122 odst. 4 | Z | Podnět a žádost o upřesnění SMOČR:  Toto ustanovení (byť je jeho účinnost odložena až na rok 2016) považujeme za zásadní. Považujeme za nezbytné, aby:   1. došlo k definici, co přesně představuje „technická forma“ – tuto definici jsme v návrhu zákona nezaznamenali 2. pokud si to máme vyložit tak, že by veškeré účetní dokumenty měly být digitalizovány, bylo by možné konkrétně ukázat příklady tohoto vedení (bude to tedy znamenat skenování například jednotlivých stvrzenek, podkladů apod. tak, aby mohly být připojeny k jednotlivým účetním dokladům?). Bude se to týkat tedy i nejrůznějších propočtů, které jsou v současnosti většinou v papírové formě a jsou přiloženy k účetním dokladům?   Žádáme o co nejrychlejší vysvětlení. Toto by zásadním způsobem mohlo ovlivnit praktickou činnost účetních jednotek a je otázkou, zda bude možné k tomuto zajistit adekvátní personální zdroje.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Ad a) zákon blíže pojem vysvětlovat nebude, jedná se v zásadě o jinou, než listinnou („papírovou“) podobu.**  **Ad b) bude upřesněno v rámci prováděcího předpisu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 27. | § 125 odst. 6 | Z | Připomínka SMOČR:  Vypustit dané ustanovení  Odůvodnění:  Domníváme se, že požadavek zákazu souběhu funkcí uvedených v §125 odst. 6 není šťastný. Zejména v případě malých příspěvkových organizací může být i obtížně proveditelný. V důvodové zprávě se objevuje odvolávka na zákon o finanční kontrole a jaksi se předjímá, že „hlavní účetní“ je také osobou potvrzující správnost zaznamenání dopadu účetního případu. To ale nemusí být pravda – zejména tam, kde je vedeno účetnictví externím způsobem se tyto osoby liší.  Jsme přesvědčeni, že budou existovat případy, kdy bude problémové §125 odst. 6 naplnit – respektive pokud na tom bude trváno, bude to naplněno pouze formálním způsobem podpisem osoby, která danému účetnímu případu nerozumí.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Toto ustanovení je nahrazeno tím, že každý účetní záznam musí mít spolehlivý původ. V případě účetního dokladu to bude obvykle podpis osoby odpovědné za účetní případ (půjde-li o listinu), v případě účetního zápisu podpis nebo spolehlivá identifikace účetního.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 24. | § 94 | Z | dotaz k vymezení subjektů předávajících informace do CSÚIS  Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se, zda zrušení povinného sestavování mezitímních čtvrtletních závěrek subjekty veřejného sektoru nebude nějak kompenzováno rozšířením subjektů, které předávají Pomocný analytický přehled.  Odůvodnění:  Implementace Pomocného analytického přehledu je spojena s vysokou pracností. Pokud by mělo dojít k rozšíření subjektů, které Pomocný analytický přehled budou zpracovávat, nesouhlasíme s tím (i ve vazbě na problém, jak činnost personálně zajistit).  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Informační povinnost spočívající v zasílání údajů v současnosti obsažených v mezitímních účetních závěrkách bude ve stejném rozsahu a obsahu nahrazena zasíláním pomocných přehledů.**  **Z praktického pohledu se jedná o změnu názvu těchto výkazů (nově přehledů), díky kterému se na tyto přehledy nepoužijí ustanovení zákona obecně vztažená k účetním závěrkám, což povede k vyšší právní jistotě ohledně požadavků na náležitosti a obsah těchto výkazů (nově pomocných přehledů).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 1. | § 172 | Z | Předkládáme připomínky k návrhu Zákona o účetnictví s předpokládanou účinností od 1. 1. 2024. Prvotně bychom chtěli zdůraznit, že oceňujeme řadu věcí z předloženého návrhu – zejména snahu o systematickou definici některých klíčových pojmů. Vidíme v tomto aspektu důležitý potenciální krok směrem vpřed.  Je pro nás velice problémové některé záležitosti připomínkovat, neboť návrh zákona není doprovázen konkretizovaným záměrem prováděcích právních předpisů. Přitom návrh zákona se na ně v řadě aspektů odkazuje a pro jeho implementaci tak budou tyto prováděcí právní předpisy klíčové. Může nastat i situace, kdy právě až uvedením úpravy v prováděcím předpisu můžeme narazit na problémové znění zákona. Také v rámci našich připomínek můžeme narazit na oblasti, kdy poukazujeme na oblast, která bude následně řešena prováděcím právním předpisem. V takovém případě vnímejte naši připomínku jako podnět k řešení.  Vlastní připomínky, které k návrhu máme, zaměřujeme striktně do oblasti účetnictví USC, DSO a zřízených příspěvkových organizací. Tyto připomínky rozdělujeme do následujících oblastí:   1. Koncepční připomínky 2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu zákona o účetnictví a další podněty (i ve vztahu k prováděcím právním předpisům)   Koncepční připomínky   1. Časový harmonogram implementace nového zákona o účetnictví a předložení návrhu prováděcích právních předpisů   Návrh SMOČR:  Návrh novelizovaných právních předpisů předložit do vnějšího připomínkového řízení nejpozději do 31. 3. 2023 s cílem zajistit jejich co nejrychlejší vydání po zveřejnění nového zákona o účetnictví ve Sbírce zákonů. Za nezbytný předpoklad pro možnou implementaci považujeme to, aby nový zákon o účetnictví a prováděcí právní předpisy byly zveřejněny nejméně ½ roku před předpokládaným nabytím účinnosti.  Pokud by bylo zřejmé, že je toto nezvladatelné, navrhujeme zvážit posunutí účinnosti na 1. 1. 2025  Odůvodnění:  Dle předloženého materiálu bude veřejný sektor zasažen velkým množstvím změn. Z věcných záležitostí budeme řešit například zrušení vedení účetnictví ve zjednodušeném rozsahu, dle všeho budou mít velké dopady nové definice výnosu, aktiv (k tomu viz dále v rámci připomínek). V rámci účetních technik budeme řešit diskontování dlouhodobých pohledávek a závazků. Nevíme také, zda nedojde ke změně limitů pro uznání určitých aktiv jako dlouhodobého majetku (předpokládáme, že s ohledem na současnou inflaci by i toto mělo být důležité téma).  To vše jsou záležitosti, které se například promítají do přípravy rozpočtů příspěvkových organizací, které se zpravidla začínají připravovat v průběhu léta a předkládají se ke schválení zřizovatelům v průběhu podzimu (případně také pro stanovování vyrovnávacích plateb). Stejně tak toto může zasáhnout do nastavení dotačních pravidel (rozdělení kapitálových a provozních výdajů). Proto je nezbytné, aby nejpozději na přelomu června a července 2023 bylo jasné, jaká pravidla mají platit od roku 2024.  Vycházíme také z toho, že nový zákon o účetnictví byl do vnějšího připomínkového řízení uvolněn s velkým zpožděním v porovnání s původními předpoklady (viz například plán legislativních prací MFČR na rok 2022) a vzhledem k tomu se obáváme, že může dojít až ke kritickému zkrácení lhůty pro implementaci, pokud má být zachována navrhovaná účinnost od 1. 1. 2024.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 23. | DZ | Z | 1. § 78 – dotaz k textaci důvodové zprávy   V důvodové zprávě k §78 je mimo jiné uvedeno:  V souvislosti se zmocněním uvedeným v odstavci 4 je vhodné zdůraznit, že zřizovatel příspěvkové organizace nemá žádnou možnost stanovit účetní jednotce, která je jím zřizovanou příspěvkovou organizací, obsahové náležitosti účetních výkazů (případně parametry samotného vedení účetnictví), ledaže je taková dohoda předmětem veřejnoprávní smlouvy k tomu určené podle § 29 tohoto zákona.  Dotaz SMOČR:  Dotazujeme se v této souvislosti na to, zda zřizovatel bude mít právo/povinnost:   * Schvalovat příspěvkové organizaci odpisové plány * Požadovat dodržování určitých účetních metod (například určení hranice pro vedení majetku na účtu 028 …).   V této souvislosti připomínáme, že je běžné, když mateřská společnost stanoví dceřiným společnostem určité mantinely pro vedení účetnictví (tedy „parametry“ pro vedení účetnictví). Je to skutečně myšleno tak, že zřizovatel tato práva ve vztahu ke své zřízené PO vůbec nebude mít? Dle našeho názoru není takový přístup vhodný.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Mimo rámec režimu převodu práv a povinností může mít zmíněná ""instrukce"" zřizovatele pro zřizovanou příspěvkovou organizaci doporučující charakter. Zřizovatelem požadované informace lze pak řešit i s využitím okruhu vnitroorganizačního účetnictví. Zajištění průkaznosti účetních záznamů, vč. např. schválení odpisového plánu, nadále zůstane odpovědností každé jednotlivé účetní jednotky. Bude pak odpovědností vedoucího takového orgánu veřejné správy, jestli se doporučení zřizovatele bude držet, nebo ne.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 76. | Svaz měst a obcí | 2. | PZ | Z | Umožnění určitých zjednodušení ve vedení účetnictví pro nejmenší subjekty  Návrh SMOČR:  Navrhujeme, aby pro malé příspěvkové organizace (které často v současnosti vedou účetnictví ve zjednodušeném rozsahu), byla zachována určitá úroveň úlev i nadále. Jedná se nám o některé účetní metody – konkrétně minimálně o:   * Aplikaci reálné hodnoty v ocenění * Diskontování dlouhodobých pohledávek a závazků   Protože neznáme návrhy prováděcích předpisů, neumíme posoudit, jakých všech oblastí by se náš návrh mohl týkat. Ke zvážení tedy dáváme, zda by nešlo definovat, že pro určitou skupinu PO (lze omezit například výnosy, sumou aktiv …) může prováděcí právní předpis vydaný MFČR definovat, že určitá účetní metoda nemusí být použita.  Odůvodnění:  Podle našich poznatků z praxe nedošlo u řady subjektů veřejného sektoru k úspěšné implementaci nových pravidel definovaných účetní reformou nastartovanou v roce 2010. Problémy jsou jak na straně ne příliš jasné legislativy, tak i na straně účetních jednotek – jde o to, že musíme mít pracovníky, kteří jsou schopni účetnictví řádně vést a tento proces zvládnout.  Pokud nyní budeme například chtít po účetní malé PO, aby prováděla diskontování dlouhodobé pohledávky (například půjčky zaměstnanci z FKSP), musíme si zároveň říci, kolik současných pracovník toto zvládne.  Již v současnosti čelíme tomu, že je problém sehnat dobrou účetní, kvalitní účetní nám také odchází s ohledem na to, že nejsou spokojeny s vývojem ve své profesy a objemem práce, který řeší.  Uvědomujeme si, že se zrušením zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví snaží MF vytvořit podmínky pro jednotné použití účetních metod pro účely konsolidace účetnictví státu. Jsme ale přesvědčeni, že pokud by byla u některých malých PO nastavena některá zjednodušení, neovlivnilo by to celkovou vypovídací schopnost konsolidované závěrky za ČR.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Do DZ bude doplněno důkladnější zdůvodnění zrušení zjednodušeného rozsahu vedení účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 5. | § 10 odst. 4 | Z | Navrhujeme nové znění:  *„§ 2*  *Prvky účetního výkaznictví vztahující se k finanční situaci*  *(4) Rezervou se rozumí ~~dluh, u kterého není jisté, zda, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši dojde k úbytku aktiv k jeho vypořádání~~* ***existující dluh, u kterého je více pravděpodobné, než nepravděpodobné, že jeho vypořádání povede k úbytku aktiv a u kterého není jisté, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši k tomuto úbytku dojde.*** *„*  Odůvodnění:  Navrhovaný výklad rezerv je nejasný a může vést i k nesprávnému posouzení, zda vůbec úbytek aktiv vznikne. Úbytek aktiv z titulu závazku společnosti, který se vykazuje jako rezerva, je přitom vysoce pravděpodobný, není však přesně známá jeho výše a přesný okamžik realizace. Obrat „*více pravděpodobné než nepravděpodobné*“ znamená, že událost nastane s pravděpodobností větší než 50 %, nicméně může být formulováno, že úbytek aktiv je vysoce pravděpodobný. Z formulace by zkrátka mělo být jednoznačné, že budoucí výdaj v případě rezervy nastane s vyšší pravděpodobností než 50 %. V opačném případě (pod 50 %) se jedná o podmíněný závazek, který se ve výsledné bilanci nevykáže jako náklad ve výsledku, ale zveřejní se pouze v příloze k účetní závěrce. Případně lze pro větší přehlednost přímo uvést „větší než 50 %. Budoucí výdaj by tak nebyl přehledně vykázán. Uvědomujeme si, že formulace týkající se rezerv je transpozicí evropské úpravy, nicméně si dovolujeme poukázat na přiloženou rozdílovou tabulku návrhu předpisu s legislativou EU, kde je ve výchozím ustanovení EU o rezervách taktéž uvedeno, že jsou určeny k pokrytí závazků, jejichž povaha je jasně definovaná a u nichž je k rozvahovému dni buď pravděpodobné, že nastanou, nebo jisté, že nastanou.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vyhověno jinak**  Vymezení rezervy je dáno kombinací definice dluhu, podmínkami pro uznání dluhu a samotné rezervy. V souladu s připomínkou nová textace bude:  Dluhem se rozumí stávající povinnost účetní jednotky, která vznikla v důsledku minulé události, jejíž splnění povede k úbytku zdroje ekonomického užitku, a které se účetní jednotka nemůže jednostranně zprostit, aniž by to mělo přinejmenším stejné ekonomické důsledky jako splnění dané povinnosti.  Požadavky pro uznání dluhu se rozumí, že dluh  a) je spolehlivě ocenitelný,  b) je pravděpodobné, že vypořádání dluhu povede k úbytku zdrojů ekonomických užitků,  c) není podmíněný a  d) jsou splněny další požadavky pro jeho uznání, pokud jsou účetními předpisy stanoveny.  Rezervou se rozumí dluh, u kterého není jisté, ve kterém okamžiku nebo v jaké výši dojde k úbytku zdrojů ekonomických užitků potřebných k jeho vypořádání.  To, že „pravděpodobné“ znamená více pravděpodobné než nepravděpodobné, bude uvedeno v DZ.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 7. | § 56 odst. 2 | Z | V zákoně je výslovně uvedeno, že MF stanoví vyhláškou způsob přepočtu účetnictví při změně měny účetnictví a způsob přepočtu účetních závěrek účetních jednotek zahrnutých v konsolidované účetní závěrce na měnu konsolidované účetní závěrky. Žádáme, aby bylo bráno v úvahu u účetních jednotek, které vykazují svá data dle IFRS, jaká je funkční měna účetní jednotky dle IFRS. Pokud již účetní jednotka vede účetnictví v jiné funkční měně než v CZK (tedy duplicitně), mělo by být těmto účetním jednotkám umožněno k datu přechodu účetnictví na funkční cizí měnu převzít data u transakcí (které nemají rozdílné účetní zobrazení z účetnictví) dle IFRS a případné rozdíly mezi hodnotami stanovenými přepočtem a převzatými hodnotami z funkční měny IFRS vykázat ve zvláštní položce (výsledku popř. ve vlastním kapitálu).  Odůvodnění:  Pro účetní jednotky, které v IFRS mají jinou funkční měnu než CZK by bylo velkou komplikací mající dopady i do odložené daně, kdyby měly rozdílnou výši zůstatků v obou účetních systémech způsobenou pouze odlišným okamžikem přechodu na jinou funkční měnu než CZK. Hodnoty zůstatků transakcí by měly být sjednoceny ke dni přechodu na jinou měnu tak, aby „přepočtené“ počáteční zůstatky kont do EUR v knize vedené dle české právní úpravy se shodovaly s hodnotami zůstatků kont IFRS (v případě, že je shodné účetní zobrazení), které jsou vedeny ve funkční měně EUR. Úprava navržená v novém zákoně o účetnictví by mohla vést u těchto účetních jednotek k neochotě novou možnost využívat.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Metodu přechodu na novou měnu účetnictví upraví prováděcí předpis.** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 8. | § 62 | Z | K § 62 (pevný kurz)  Navrhujeme variantu I.  Odůvodnění:  Nový zákon o účetnictví stanoví, že přepočet jiné měny na měnu účetnictví může být stanoven obecným kurzem (kurz centrální banky měny účetnictví v den přepočtu), sjednaným kurzem (kur použití při uskutečnění daného nákupu či prodeje) či pevným kurzem s návrhem variant. SP ČR navrhuje variantu I, která umožňuje účetním jednotkám užívajícím pevný kurz, aby si jako pevný kurz pro zvolené období podle konkrétní situace vybraly jeden z obecných kurzů v § 60 odst. 2 nebo odst. 3.  Tato připomínka je zásadní | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona. Jedná se o variantu I.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 9. | § 66 odst. 1 písm. c) | Z | (náklady na likvidaci aktiva jako součást pořizovacích nákladů)  Navrhujeme nové znění:  „§ 3  Vymezení některých pojmů pro účely oceňování   1. Pořizovacími náklady aktiva se rozumí úhrn   c) nákladů na likvidaci aktiva, kterými se rozumí účetní hodnota rezervy na odstranění nebo demontáž oceňovaného aktiva a uvedení místa umístění tohoto aktiva do původního stavu, pokud taková povinnost vzniká při pořízení aktiva nebo jako důsledek jeho používání.“  Odůvodnění:  Navržené doplnění řeší i situace v případě, že rezerva/závazek vznikne až v průběhu užívání aktiva. Navrhovaný postup je analogický s ustanovením IAS 16 – Pozemky, budovy a zařízení (odst. 16c).  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Podstatě připomínky bude vyhověno, řešení bude stejné jako v IAS 16 včetně toho, že pokud při používání budou vznikat zásoby, náklad na likvidaci aktiva bude součástí jejich ocenění.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 10. | § 70 odst. 1 písm. a), bod 2 | Z | K § 70 odst. 1 písm. a), bod 2 (následné ocenění podílů ve společnostech)  Navrhujeme nové znění:  „§ 4  Následné ocenění aktiv a dluhů oceňovaných na základě aktuálních cen   1. Následné ocenění se provádí oceněním reálnou hodnotou u   a) cenného papíru s výjimkou  1. cenného papíru drženého k inkasu jistiny a úroků,  2. cenného papíru představujícího podíl v entitě, ve které účetní jednotka může uplatňovat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv, nebo podstatný vliv, s výjimkou případů podle § 72 odst. 1 písm. c), a  …..“  Odůvodnění:  Doplnění je nutné s ohledem na návrh úpravy v ustanovení § 72 odst. 1 písm. c) Zákona, vycházející z IAS 27 – Individuální účetní závěrka, který v odst. 10 umožňuje oceňovat podíly ve společnostech, ve kterých účetní jednotka uplatňuje rozhodující nebo podstatný vliv, v pořizovacích nákladech, ekvivalenční metodou nebo v reálné hodnotě.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 11. | § 72 odst. 1 písm. c) | Z | (následné ocenění aktiv a dluhů na základě aktuálních cen)  Navrhujeme nové znění:  „§ 5  Následné ocenění aktiv a dluhů oceňovaných na základě historických cen   1. Prvotní účetní hodnota aktiv a dluhů oceňovaných na základě historických cen se při následném ocenění   …  c) může upravovat o změnu ekvivalenční nebo reálné hodnoty u podílu v entitě, ve které účetní jednotka může uplatňovat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv, nebo podstatný vliv; pokud účetní jednotka využije tuto možnost, provádí tuto úpravu u všech takových podílů, a“  Odůvodnění:  Doplnění je nutné s ohledem na návrh úpravy v ustanovení § 70 odst. 1 písm. a) bod 2 Zákona, vycházející z IAS 27 – Individuální účetní závěrka, který v odst. 10 umožňuje oceňovat podíly ve společnostech, ve kterých účetní jednotka uplatňuje rozhodující nebo podstatný vliv, v pořizovacích nákladech, ekvivalenční metodou nebo v reálné hodnotě.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Úprava o změnu reálné hodnoty je upravena již v § 70.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 12. | § 75 | Z | (účetní dodatečné zhodnocení)  Navrhujeme vyjasnit definici účetního dodatečného zhodnocení, aby byla srozumitelná a prakticky použitelná. Za vhodnější alternativu považujeme zachování současné definice technického zhodnocení a opravy. Požadujeme také, aby byla konkrétní definice sjednocena i pro oblast zákona o dani z příjmů.  Odůvodnění:  Z nově navržené definice účetního dodatečného zhodnocení (náhrada tzv. technického zhodnocení) není zcela zřejmé, k jakému okamžiku se posuzuje hodnota majetku, zda jde o okamžik pořízení účetní jednotkou nebo okamžik vzniku majetku. Pokud by se jednalo o okamžik vzniku majetku, měla by se hodnota majetku posuzovat v cenách v době vzniku nebo v aktuálních cenách? V neposlední řadě pokud má být hodnota majetku posuzovaná v době vzniku majetku, v mnohých případech bude obtížné až nemožné tuto hodnotu určit. Pokud by se naopak posuzovala hodnota majetku dle okamžiku jeho pořízení, mohly by za technické zhodnocení být považovány některé významné opravy, což jde mj. proti textu důvodové zprávy.  Považujeme také za důležité, aby byla konkrétní definice sjednocena pro oblast účetních předpisů i zákona o dani z příjmů. V případě rozdílné definice by totiž bylo nutné vést pro všechny účetní jednotky samostatnou evidenci majetku, což by bylo značně nákladné i pro ty nejmenší účetní jednotky a mj. by to ztížilo jejich kontrolu. Chtěli bychom upozornit, že snížení administrativní zátěže je jedním ze záměrů nového zákona o účetnictví.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno**  **Budou vymezeny opravy. Ostatní transakce budou následnými pořizovacími náklady, případně jejich vymezení bude upřesněno.**  **Zároveň bude umožněno částečné vyřazení aktiva, což řeší zejména problematiku generálních oprav.**  **Z pohledu daňového se pak plánuje výrazné zjednodušení a v některých případech i zrychlení daňových odpisů.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 14. | § 114 | Z | Navrhujeme variantu I.  Odůvodnění:  Předkladatel nabízí dvě varianty, na základě nichž by měly účetní jednotky podléhat povinnosti ověření vykazovaných informací prostřednictvím povinného auditu. Varianta I zprošťuje této povinnosti všechny malé účetní jednotky a varianta II ponechává stávající stav s posunutím limitu pro ověření vykazovaných informací na základě zohlednění inflace od doby účinnosti (zvýšení ze 40 mil. na 65 mil. u aktiv, z 80 na 130 mil. Kč u ročního obratu). SP ČR navrhuje variantu I z důvodu nižších administrativních nákladů pro menší účetní jednotky.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno.**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 15. | § 114 | D | V § 114 nám není jasné ustanovení o povinném auditu pro účetní jednotky dle jiných zákonů  Odůvodnění:  Ustanovení § 114 odst. 2 (varianta I), resp. odst. 3 (varianta II) hovoří o tom, že „Zajistit povinný audit může i účetní jednotka, která nemá povinnost zajistit povinný audit“. Podotýkáme, že pokud účetní jednotka nemá povinnost zajistit povinný audit, nejedná se z jejího hlediska de facto o povinný audit. Prosíme o vysvětlení této úpravy.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno.**  **Na základě obdržených připomínek byl odst. 2 (varianta I) resp. odst. 3 (varianta II) vypuštěn. Audit účetní závěrky, který nebude zákonnou povinností, ale bude proveden na základě dobrovolnosti, nebude v režimu povinného auditu ani s jeho konsekvencemi (např. na určení auditora nejvyšším orgánem, povinnost zveřejnění zprávy auditora atd.). Na povinný audit uložený jiným právním předpisem zákon o účetnictví již odkazovat nebude, což ovšem, tak jako doposud, neznamená, že by ho nepřipouštěl.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 16. | § 133 | Z | Navrhujeme odstranit nesoulad mezi § 133 Zákona a odůvodněním tohoto ustanovení v Důvodové zprávě.  Odůvodnění:  Z rozporu mezi textem navrženého Zákona a jeho zdůvodněním v Důvodové zprávě plyne nejasnost, zda inventarizaci podléhají aktiva a dluhy, jak vyplývá z některých částí zdůvodnění a odpovídá současné dikci zákona o účetnictví, nebo aktiva a pasiva, tedy včetně vlastního kapitálu, jak je uvedeno v navrženém znění Zákona. Proto navrhujeme upřesnit, zda se povinnost inventarizace týká i vlastního kapitálu, a pokud ano, tak prováděcím právním předpisem upřesnit postup inventarizace např. účtů výsledků hospodaření, účtů oceňovacích rozdílů, účtů fondů ze zisku.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Inventarizaci budou podléhat pouze aktiva a dluhy (zákon bude upraven).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 13. | § 88 odst. 2 | Z | rozšíření možností metod konsolidace  Navrhujeme nové znění:  „§ 6  Metody konsolidace  ….   1. Finanční situace, finanční výkonnost a jiné změny finanční situace entity pod společným vlivem se vykazují lze v konsolidované účetní závěrce za použití ekvivalenční metody nebo vykazovat metodou metody poměrné konsolidace.“   Odůvodnění:  Navrhujeme uvedené doplnění možnosti vykazování ekvivalenční metodou pro vykazování změn finanční situace entit pod společným vlivem, neboť navržené je přiblížením k ustanovení IFRS 11- Společná ujednání, které připouští pouze užití ekvivalenční metody.  Tato připomínka je zásadní. | **Vyhověno částečně**  **Poměrná ani plná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění).**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 4. | § 172 | Z | K legisvakanční lhůtě nového zákona o účetnictví  Požadujeme, aby byla v případě nového zákona o účetnictví a navazujících daňových úprav dána dostatečná legisvakanční lhůta umožňující účetním jednotkám, aby se připravily na plánované změny.  Odůvodnění:  Nový zákon o účetnictví a související úpravy představují podstatné změny pro řadu účetních jednotek a je tedy vhodné, aby měly dostatek času nastudovat a připravit se na nové změny. Chtěli bychom požádat předkladatele, aby výše uvedené legislativní změny byly co nejdříve schváleny, ale aby zároveň existovala přiměřená legisvakanční lhůta před datem účinnosti.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Tato lhůta může doznat změn v dalších částech legislativního procesu i na základě polického rozhodnutí. V konečné fázi je na parlamentu ČR.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 22. | Obecně | D | Nabízíme MF projednání připomínek, včetně účasti několika firem k vysvětlení pohledu firem z praxe (za účasti vybraných firem, kterých by se účtování v cizí měně týkalo).  Tato připomínka je doporučující. | **Bereme na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 1. | PZ | D | OBECNÉ PŘIPOMÍNKY  Svaz průmyslu a dopravy podporuje záměr nového zákona o účetnictví. SP ČR se v minulých letech podílel na diskusích k přípravě nového zákona v pracovních skupinách a návrh obsahuje mj. jeden z dlouhodobých požadavků SP ČR a to umožnění vedení účetnictví cizí měně, čímž se mnohým mezinárodně působícím podnikům sníží zbytečné administrativní náklady z přepočítávání transakcí na českou korunu.  Svaz průmyslu také oceňuje, že cílem předkladatele návrhu je celkové snížení administrativní náročnosti. Důraz se bude oproti stávajícímu zákonu o účetnictví vést zejména na účetní výkaznictví vykreslující reálný obraz účetní jednotky, nikoliv tolik na technickou správnost zaúčtování jednotlivých účetních případů. Mezi navrhovaná zjednodušení patří také, že žádné fyzické osoby již nebudou povinně účetními jednotkami, snížení počtu subjektů podléhajícím povinnému auditu nebo zrušení povinnosti konsolidace pro střední konsolidační celky. V neposlední řadě budou mít účetní jednotky větší volnost v provádění inventarizace, nebudou již vázány přesnými postupy, ale pouze nutností zjistit skutečný stav v okamžiku sestavení účetní závěrky a zaúčtováním zjištěných rozdílů.  Nicméně předložený návrh je bez předložení konkrétních prováděcích předpisů (prováděcích vyhlášek) a souvisejících daňových úprav obtížně vyhodnotitelný z pohledu praxe.  Níže uvádíme konkrétní připomínky k návrhu. | **Bereme na vědomí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 19. | PZ | D | Nad rámec k navazující daňové novele  Navrhujeme zvážit, aby bylo možné vypočíst základ a vyplnit daňové přiznání v cizí měně nejen u DPPO, ale obdobně postupovat i u jiných daní.  Odůvodnění:  V souvislosti s úpravou možnosti využívat v účetnictví vedeném dle české právní úpravy jinou funkční měnu než CZK bude připraven také doprovodná daňová novela. Navrhujeme, aby bylo podnikům v maximální možné míře umožněno vypočíst základ daně v cizí měně. Dle našich informací je ministerstvo financí nakloněno umožnit celý výpočet daně v cizí měně v případě DPPO, pro mnohé podniky by bylo přínosné takto postupovat např. i v případě jiných daní.  Tato připomínka je doporučující. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 20. | PZ | Z | K náhradě škody  Navrhujeme v případech poskytnutí pojistného plnění při škodách na majetku použít účetní metodiku pro dotace na pořízení majetku. Umožní se tak časové rozlišení výnosů z titulu pojistného plnění po dobu účetního odpisování nově pořízeného majetku.  Odůvodnění:  Navrhujeme doplnit, aby navrhovaná účetní metodika pro dotace na pořízení majetku (přijatá dotace u firem vykázaná jako výnos příštích období a následné rozpouštění do výnosů ve stejném období jako odepisování aktiva, případně v období využívání aktiva dle dotačních podmínek) byla aplikovaná i při škodách na majetku, kdy je poskytnuto pojistné plnění. V těchto případech nyní dochází k rozporu mezi věcnou a časovou souvislostí nákladů a výnosů, kdy okamžitě do výnosů je účtováno pojistné plnění, ze kterého je pořízen nový majetek, který je ale následně odepisován po delší dobu.  Tato připomínka je zásadní. | **Nevyhověno**  **Přijaté pojistné plnění nesplňuje definici dluhu.**  **Uvedený problém dále spočívá v tom, že poškozená aktiva již byla daňově odepsána. Náklad se tedy dostal do DZ dříve, než výnos z pojistného plnění, což je pro poplatníka výhodné, nikoli naopak.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 21. | PZ | Z | K derivátům  Navrhujeme blíže vysvětlit u podnikatelů účtování v případě derivátů.  Odůvodnění:  Z návrhu není zcela zřejmé, jak se bude účetně postupovat u derivátů. Bude se jednat o zcela identickou úpravu? Jaký bude postup např. z hlediska zajišťovacího účetnictví, případně povinnosti podnikatelů účtovat o vložených derivátech? Považujeme za vhodné, aby v případě mikro a malých účetních jednotek bylo možné v této oblasti použít zjednodušená pravidla.  Navrhujeme také sjednotit pravidla úpravy derivátů v případě daňových účelů a reportingu. Pro účely vykazování, oceňování a zveřejňování informací o derivátech (dle § 3 odst. 10 vyhlášky 500/2002 Sb.) v příloze účetní závěrky a operacích se používá ustanovení vyhlášky č. 501/2002 Sb. Toto znění vyhlášky pro banky a pojišťovny z roku 2017 vede podnikatele v oblasti derivátů na aplikaci IAS/IFRS, ale ve starém znění (IAS 39). A zatímco banky a pojišťovny mají používat pro úpravu derivátů nové znění vyhlášky pro banky a pojišťovny (které vede na IFRS 9), podnikatelé používají v oblasti finančních nástrojů jinou úpravu. Pokud je tedy účetní jednotka podnikatel a používá pro statutární výkaznictví IFRS, vznikají jí rozdíly mezi účetnictvím vedeným pro daňové účely a reporting.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  **Řešení derivátů bude identické s IFRS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 2. | PZ a Teze vyhlášek | Z | konkrétní Připomínky  Vazba nového zákona o účetnictví na související daňové úpravy a potřeba předložení souvisejících prováděcích předpisů  S ohledem na provazbu na další zákony a slibovaná zjednodušení (například u možnosti účetní a daňové evidence v cizí měně) žádáme, aby byly co nejdříve s odbornou veřejností diskutovány a aby byly na vládu společně s novým zákonem o účetnictví předloženy související legislativní úpravy, zejména Zákon o daních z příjmů. Požadujeme předložení návrhů souvisejících novel daňových zákonů a příslušných prováděcích předpisů (návrhů novel vyhlášek).  Odůvodnění:  Nový zákon o účetnictví úzce souvisí s navazujícími daňovými úpravami, a proto požadujeme, aby byla legislativa posuzovaná a aby prošla schvalovacím procesem souběžně. Jednotlivé ustanovení nového zákona o účetnictví a navazujících daňových úprav je nutno vnímat v hlubším kontextu. V návrhu předloženého zákona nejsou přiloženy změny souvisejících daňových předpisů, proto lze obtížně vyhodnotit celkový dopad zamýšlených změn pro praxi. Chtěli bychom zdůraznit, že rozdílné zacházení v oblasti zdanění oproti účetnictví výrazně zkomplikuje evidenci poplatníků. To se může týkat např. definice technického zhodnocení a oprav, případně zachycování leasingu. Prosíme, aby uvedených rozdílů bylo co nejméně. Firmy potřebují znát konkrétní úpravy a postupy pro jednotlivé položky.  Tato připomínka je zásadní. | **Bereme na vědomí**  **Současně s pracemi na návrhu zákona o účetnictví je připravována novela zákona o daních z příjmů, která změny vyvolané návrhem zákona o účetnictví reflektuje.**  **V této fázi legislativního procesu není nezbytné ani účelné vyhotovovat současně i návrh znění prováděcích právních předpisů neboť není ustáleno konečné znění zákona, který provádějí. Teze těchto prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány v rámci mezirezortního připomínkového řízení.**  **Připomínka může být zohledněna posunutím legisvakační doby (viz vypořádání výše).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 17. | Část dvanáctá | Z | K odpovědnosti účetní jednotky za přestupky  Požadujeme vysvětlit definici obecné odpovědnosti účetní jednotky za vedení účetnictví a možnost vymáhání vzniklých škod v případě pochybení konkrétní fyzické či právnické osoby.  Odůvodnění:  Podle současné právní úpravy v § 5 je za vedení účetnictví zodpovědná účetní jednotka/podnikatel. Je však známo, že vzniklé škody může vymáhat po fyzické či právnické osobě, jež účetnictví fakticky vedla. Dle důvodové zprávy (str. 128) k novele zákona o účetnictví se v rámci přestupků zavádí objektivní odpovědnost účetní jednotky a nemá být rozhodné, zda byla v daném případě zjištěna konkrétní fyzická osoba, jejíž jednání je právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě přičitatelné. Subjektem neboli pachatelem účetních přestupků tak může být až na výjimky účetní jednotka. SP ČR požaduje po předkladateli vysvětlení, jak se bude v praxi řešit situace pochybení konkrétního účetního a následné sankce vůči podniku, na základě kterých by podnik hodlal vymáhat vzniklou škodu. Bude se postupovat stejně jako dle současné praxe, tj. primární odpovědnost za vedení účetnictví na straně podniku s možností vymáhání škod po konkrétních vinících?  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno.**  **Odpovědnost za přestupek je odpovědností veřejnoprávní a nelze ji zaměňovat za odpovědnost konkrétního „účetního“ vůči jeho zaměstnavateli, kterému v důsledku jeho pochybení byla uložena sankce. Tato rovina (tj. vymáhání náhrady vzniklé škody v podobě uložené pokuty účetní jednotkou na konkrétním zaměstnanci či jiné odpovědné osobě) není právní úpravou přestupků v návrhu zákona o účetnictví nijak dotčena.**  **Odpovědnost účetní jednotky, která je právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou, je odpovědností objektivní. Nejedná se přitom o změnu dosavadního stavu, protože i dosavadní zákon o účetnictví se subsidiárně řídí zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.**  **Skutečnost, že pro vznik odpovědnosti za přestupek účetní jednotky není rozhodné zjištění konkrétní osoby, která se příslušného jednání dopustila, vyplývá právě z konstrukce odpovědnosti právnické osoby (a fyzické osoby, která je podnikatelem) za přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb., která je pojata jako odpovědnost objektivní.**  **Ustanovení dosavadního zákona o účetnictví, kdy se přestupku dopustí i osoba odpovědná za vedení účetnictví, nekoresponduje s principy současného přestupkového práva. Navíc platí, že povinnost může porušit jen ten, komu byla uložena, přičemž účetní povinnosti podle návrhu zákona o účetnictví jsou ukládány v zásadě vždy přímo účetní jednotce.**  **Ve vztahu k deliktní odpovědnosti jednotlivých fyzických osob bude návrh zákona doplněn tak, aby byl zachován princip subsidiarity trestněprávní represe.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 77. | Svaz průmyslu a dopravy České republiky | 18. | § 155 | Z | (přestupek zkreslování vykazovaných informací)  Požadujeme vysvětlit bližší definici sankce zkreslování vykazovaných informací „k újmě uživatele“ a za účelem „zisku pro sebe nebo pro jiného“.  Odůvodnění:  Předkladatel mění kategorizaci sankcí, kdy se obecně snižují sankce např. v případě nezveřejnění vykazovaných informací, ale velmi výrazně se zvyšují sankce v případě zkreslování vykazovaných informací pro svůj nebo jiný prospěch. Pokud se jedná o zkreslování pro svůj nebo jiný prospěch namísto zkreslování k vlastní újmě, sankce se zvyšují desetinásobně. Mohl by předkladatel blíže vysvětlit, jakým způsobem v praxi prokáže úmysl zkreslování „způsobilé ovlivnit rozhodování k újmě uživatele“ a zkreslování za účelem „zisku prospěchu pro sebe nebo pro jiného“? Rozdíl sankcí je opravdu vysoký.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno.**  **Pro naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je rozhodné, že daná účetní závěrka neodpovídá požadavku věrného a poctivého zobrazení z důvodu, že obsahuje nesprávné, neúplně nebo jinak zkreslené účetní informace nikoliv marginálního charakteru, nýbrž takové, které mohou zapříčinit zásadní změnu v chování vnějšího uživatele s negativními důsledky pro tohoto uživatele spočívajícími ve vzniku újmy. Jak vyplývá z důvodové zprávy, újmou se v tomto případě rozumí jak nemajetková újma, tak škoda (tj. skutečná škoda i ušlý zisk), tj. pojetí újmy zde vychází z občanského zákoníku. Pokud účetní jednotka prezentuje takto zkreslené účetní informace v rámci své účetní závěrky a směřuje tak k dosažení prospěchu, který se jí podaří v důsledku takového jednání skutečně získat (a způsobí-li současně vnějšímu uživateli újmu), pak se dopustí přestupku podle § 155 odst. 2. Jak vyplývá z důvodové zprávy, za prospěch lze považovat majetkového, tak nemajetkového (např. získání konkurenční výhody). Nemusí přitom dojít výlučně k obohacení ve sféře dané účetní jednotky, ale postihováno je i obohacení jiné osoby. Touto jinou osobou může být jak jiná účetní jednotka (např. v případě podnikatelského seskupení), tak jakákoliv jiná osoba (např. člen statutárního orgánu účetní jednotky, která je právnickou osobou).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí na základě osobního jednání** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 1. | § 2 | D | Navrhujeme nezavádět definici pojmu peněžní ekvivalent.  Odůvodnění: Již plyne z obecného významu. Definice peněžního ekvivalentu zůstává, navíc je poměrně problematická, zejména kvůli této části: „směnitelné za předem známou částku peněžních prostředků, u kterého se nepředpokládá významná změna hodnoty v čase“. De facto se tím vylučuje směna za tržní hodnotu, čímž se limituje okruh aktiv. | V**yhověno**  Definice bude odstraněna ze zákona, souhlasíme, že pro vymezení cílů zákona není vymezení pojmu „peněžní ekvivalenty“ vůbec potřeba.  Nicméně, tento pojem je potřeba přesně vymezit pro účely sestavení výkazu peněžních toků a např. pro rozhodování, zda kryptoaktiva mohou být považovány za peněžní ekvivalent. Proto, aby bylo stanoveno na jisto, co se myslí peněžním ekvivalentem, bude nezbytné pojem definovat v prováděcích předpisech. Pojem peněžní ekvivalent bude odpovídat definici stanovené v mezinárodním účetním standardu IAS 7.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 2. | § 11 | D | Navrhujeme volit tyto varianty (podle toho, jak jsou uváděny u jednotlivých ustanovení):  Odst. 1 písm. a) varianta III,  Odst. 2 písm. a) varianta III, | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 3. | § 24 | Z | **K § 24.**  Navrhujeme vyjasnit, zda se za účetní jednotku budou považovat také pobočky včetně pobočky ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb.  Odůvodnění: Ve vazbě na následující připomínky k § 34 a dalším, považujeme za nezbytné upozornit na to, že novelou se pravděpodobně z okruhu účetních jednotek vylučují pobočky, tzn. i pobočky ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb. ve znění pozdějších změn. To by znamenalo, že tržně významné subjekty, nebudou mít povinnost sestavovat ani publikovat účetní výkazy a nebude se na ně ani vztahovat povinnost implementovat mezinárodní standardy.  Chápeme vysvětlení, že pobočky nejsou účetními jednotkami v tom smyslu, že by měly právní subjektivitu a že by u nich bylo možné v plném rozsahu (stejně jako u ostatních jednotek s právní subjektivitou) sledovat finanční situaci, čímž by pro ně z definice některá ustanovení zákona nebyla aplikovatelná (např. ustanovení týkající vlastního kapitálu). Máme však za to, že pouhý odkaz na přiměřenou aplikaci přináší nejasnosti výkladu a tím odlišné podmínky pro jednotlivé soutěžitele.  Stávající situace nadto otevírá řadu otázek. Pokud nebudou pobočky považovány za účetní jednotky a nebudou mít povinnost sestavovat účetní výkazy, resp. vést účetnictví podle IFRS, jaké jiné účetnictví by tedy mohly vést, aby toto účetnictví splňovalo požadavky na průkaznost údajů pro účely stanovení základu daně z příjmů? Vyhláška 502/2002 Sb. bude zrušena, nejasné je zdanění technických rezerv (SII?), pro účetní jednotky povinně účtující v IFRS se avizuje možnost stanovit základ daně podle IFRS tak, aby nebylo nutné upravovat výsledek hospodaření (vést dvojí evidenci).  Bylo by možné pro pobočky zahraniční pojišťovny vyjasnit, jaké účetnictví mohou vést, aby vyhověly požadavkům ZDP v znění projednávané novely?  **Zásadní připomínka.** | **Vysvětleno**  Jak vyplývá z návrhu, pobočky nejsou účetní jednotkou.  Pobočky nebudou považovány za účetní jednotky, protože na ně nelze aplikovat zásadu (ohraničení) účetní jednotky. Z toho důvodu účetní závěrka pobočky nepodává věrohodné a spolehlivé informace.  Nicméně, zákon o daních z příjmů bude vyžadovat, aby pobočky vedly účetnictví přiměřeně tak, aby byla zabezpečena průkaznost údajů, ze kterých se vychází při stanovení základu daně z příjmů.  Tato připomínka by měla být znovu vypořádána v rámci MPŘ k doprovodnému zákonu (ZDP).  **Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí.** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 4. | § 34 až 37 | Z | Navrhujeme, aby pro tyto specifické účetní jednotky byly v zákoně vytvářeny takové úlevy (viz např. naše návrhy dále, např. k ustanovení §§ 37, nebo 120 a související přechodná ustanovení), které budou eliminovat možné obstruktivní působení jinak velmi progresívní novely.  Odůvodnění: Vymezení účetních jednotek veřejného zájmu a ustanovení, že jsou tím postaveny bez výjimek na roveň velkým účetním jednotkám, má velmi negativní dopady na účetní jednotky, které jsou objemem obchodní činnosti srovnatelné s malými nebo středními účetními jednotkami.  Ještě více je patrna problematičnost tohoto přístupu při definici účetních jednotek veřejného zájmu. Domníváme se, že se např. ustanovením § 37 odst. 6 de facto popírá deklarace principů (např. významnosti). Konkrétně pojišťovny nepředstavují zdaleka homogenní skupinu účetních jednotek. De facto se zde replikují požadavky ochrany spotřebitele, jež jsou ale řešeny zákonem o pojišťovnictví a vůbec není reflektována skutečnost, že na trhu operují pojišťovny, které by jinak spadaly do kategorie středních účetních jednotek, a to jenom díky regulatorním limitům pro vstup do odvětví (měřeno objemem aktiv potřebných pro bezpečné fungování dle solventnostních požadavků by se takové pojišťovny pohybovaly dokonce v pásmu malých účetních jednotek). Paušální aplikace požadavků kladených na účetní jednotky veřejného zájmu pak v těchto specifických případech de facto vytváří administrativní překážky pro podnikání těchto subjektů, a to až tak výrazné, že může vést k ukončení podnikání některých těchto pojišťoven (což by mohlo mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele – zejména na specifické okruhy zájmové činnosti, jejichž provozování je pojištěním podmiňováno).  Dále máme zato, že stávající implementace EU 34/2013 přesahuje v § 1b odst. 5 zákona o účetnictví definice obsažené v článku 3 odst. 4 směrnice EU 34/2013 tím, že zavádí konstrukt, kterým se každá jednotka veřejného zájmu považuje za velkou účetní jednotku. Tento konstrukt je problematický už tím, že de facto ignoruje princip proporcionality deklarovaný v jiných předpisech.  Nadto odkaz na EU 34/2013 je v tomto ohledu problematický i proto, že tato norma je co do definic imperfektní. Tento nedostatek se projevuje například v ustanovení článku 2 odst. 1 písm. c), které se odkazuje na normu, která v dotčeném článku odkazuje v definicích dále na již neplatné směrnice 73/239/EHS a 79/267/EHS, zrušené a nahrazené směrnicí 2009/138/ES. Tato směrnice už v preambuli zmiňuje potřebu proporcionálního přístupu – viz např. odst. 4 až 6, což se dále projevuje v tom, že pojišťovny určité velikosti (např. z pohledu čistého obratu jsou to malé účetní jednotky) vylučuje z působnosti směrnice. Tím je uznáno, že na malé podnik nelze aplikovat stejné požadavky jako na podniky velké.  Rozdílně od přístupu zákonodárce v případě zákona o účetnictví (viz odmítnutí připomínky č. 3 k § 24) neaplikuje tato velikostní kritéria na pobočky.  **Zásadní připomínka.** | **Nevyhověno**  Jedná se o jasný požadavek směrnice EU 34/2013 (pojišťovny jsou subjekty veřejného zájmu bez ohledu na jejich velikost).  Velikostní kritéria se na pobočky aplikovat budou s ohledem na obdobné použití zákona o účetnictví.  **Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí.** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 6. | § 62 | D | Ustanovení doporučujeme použít v navrhované variantě I – jeví se nám jednodušší a formulace je dostatečně srozumitelná. Navrhujeme využít varianty s interním předpisem, a tudíž i doplnit ustanovení odst. 4, jak je navrhováno. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 7. | § 65 odst. 4 | D | Ustanovení zmocňuje MF vydat vyhlášku upravující podrobněji postupy prvotního a následného oceňování. Krom toho, že je podle našeho názoru nevhodné, aby se principy jakkoli přesouvaly ze zákona do vyhlášek, máme za to, že toto zmocnění může kolidovat s povinnou aplikací mezinárodních standardů. | **Vysvětleno**  **Toto zmocnění bude nahrazeno zmocněním k účetním metodám. Principiální ustanovení (typy cen, jejich definice a položky, na které se použijí) budou obsahem zákona. Tato část zákona se u účetních jednotek, které vykazují dle IFRS, nepoužije.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 8. | § 67 odst. 1. písm. b) a e) | Z | Dlouhodobě požadujeme, aby byly z vyhlášky č. 410/2009 Sb., resp. ze zákona č. 563/1991 Sb., odstraněny odst. 4) a 5) § 71, resp. odst. 1, písm. k) § 25 a o sbírkách muzejní povahy se vůbec neúčtovalo – stejně, jako se neúčtuje o archivních či knihovních fondech. Jedná se o speciální majetek, vedený v jiném – specifickém režimu. Sbírky muzejní povahy spadají pod zákon č. 122/2000 Sb., kde jsou přesně stanoveny zásady pro jejich evidenci a inventarizaci.  Sbírky muzeí byly bohužel postaveny na jinou úroveň, než jsou archivní a knihovní fondy, o kterých se neúčtuje a které fungují také v režimu svých speciálních zákonných norem.  Nadále se používá prvotní ocenění ve výši 1 Kč, aniž by bylo nějak blíže (ve vztahu ke sbírkovým předmětům v režimu zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) specifikováno a zejména vysvětleno (či lépe omezeno) užívání reprodukčních pořizovacích nákladů ve vztahu ke kulturním památkám, sbírkám muzejní povahy, apod.  Z praxe uplatňování dosavadního znění zákona a jeho prováděcích vyhlášek, zejména aktuálně platné vyhlášky č. 410/2019 Sb., víme, že především u příspěvkových organizací zřizovaných ÚSC dochází k zavádění muzejních sbírek do majetkové evidence a porušování konsensuálního pravidla o účetním ocenění takových předmětů 1 Kč.  Současný předpis také (příloha č. 7 > účtová třída 0 > Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek neodepisovaný > účet 032 – Kulturní předměty, Položka „A.II.2. Kulturní předměty“) považuje kulturní předměty za hmotný majetek a zahrnuje je do účetnictví s nemožností je odepsat.  Domníváme se, že novela zákona o účetnictví tento trend ještě více prohloubí. Aktuální znění konsensu o ceně sbírky muzejní povahy ve výši 1 Kč klade vyšší důraz na prvotní pořizovací cenu, vč. možnosti tuto stanovovat ad hoc jako cenu reprodukční. To dále povede k prohloubení již tak problémového účtování o sbírkách a navyšování ceny sbírek muzejní povahy o běžné nákupy a další akvizice oceňované reprodukčními cenami, přičemž to však systémově neřeší samotnou otázku dalších akvizic (darů, symbolických cen nákupů, starších sbírek, sbírek získaných vlastním, např. archeologickým výzkumem).  Formulace „pokud určení jejich prvotní hodnoty jiným způsobem je nepřiměřeně náročné“, je tak velmi zavádějící. Co určuje takovou náročnost? Kdo o ní bude rozhodovat? Zřizovatel, kurátor, ministerstvo? Zákon tyto odpovědi ani nenaznačuje.  Chápeme potřebu účetně řešit výdaje spojené s nákupy sbírek (byť obecně jsme přesvědčeni, že chybou, která celý problém odstartovala a bohužel stále udržuje, je účtování akvizic jako investic), to však zákon nijak neřeší.  Vedení účetnictví o sbírkách muzejní povahy a předmětech kulturní hodnoty považujeme za chybný směr, který vede tyto fondy do majetkové evidence, kde nemají systémově co dělat (viz archiválie, knihovní fondy). Jedná se o dlouhodobé směřování, které jde proti smyslu a uplatňování speciálního zákona č. 122/2000 Sb. Novela zákona o účetnictví místo toho, aby řešila otázku odpisu předmětů kulturní hodnoty z účetnictví (a tedy jejich evidence pouze v konsensuální hodnotě 1 Kč), prohlubuje nejistotu v jejich účetním nakládání.  Jelikož v dané věci dlouhodobě chybí metodický pokyn MK ČR, vydáváme se tak zcela všanc nátlaku a krokům MF ČR, tedy trendu zavádění sbírek muzejní povahy do majetkové evidence, který považujeme z hlediska agendy MK ČR a zákona č. 122/2000 Sb. za naprosto mylnou a resort kultury obecně poškozující cestu.  Shrnutí problematiky:  Evidování sbírek muzejní povahy a předmětů kulturní hodnoty nepřináší žádnou vypovídací hodnotu a taktéž neodpovídá účetním zásadám, např. věrnému zobrazení. Muzejní organizace vedou tyto sbírkové předměty v Centrální evidenci sbírek (CES), není tedy třeba zvyšovat jejich administrativní a finanční zátěž vedením další evidence, která nemá žádnou užitnou ani vypovídací hodnotu. Značná většina těchto předmětů je v účetnictví vedena ve výši 1 Kč, která reálně neodpovídá jejich skutečné hodnotě. Situaci tak komplikují i pojistná plnění, kdy pojišťovny vychází z hodnoty předmětů vedené v účetnictví a muzea a galerie se proto musí dopojistit na výrazně rozsáhlejší částky. Povinnost provádět každoroční inventuru stanoví kromě zákona o účetnictví také zákon o ochraně sbírek muzejní povahy, není tedy opět nutné násobit administrativní zátěž a potřeba inventarizace je zde přesto splněna. Dalším rozporem je stav, kdy se kulturní předměty neodepisují, ale přesto se na ně pohlíží jako na investiční majetek, a tudíž se při jejich pořízení čerpá fond investic. Ten se, mj. tvoří z odpisů, které v tomto případě však nevznikají.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **Mělo by se účtovat o všech skutečnostech, které ovlivňují majetek, pohledávky, závazky atd. účetní jednotky.**  **Kulturní předměty se neodpisují (nepoužívají se) a oceňují pořizovacími náklady.**  **Ocenění reálnou hodnotou nebo ve výši 1 Kč je náhradní řešení, pokud není možné použít pořizovací náklady.**  **Účetnictví v tomto případě plní svou roli i jako součást vnitřního kontrolního systému a evidence skutečně zaplacené ceny za akvírované části sbírek.**  **Pro účely inventarizace může odvětvový předpis stanovit vlastní postup (výjimku z obecných požadavků stanovených ZÚ).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 9. | § 76 | D | Preferovali bychom variantu číslo II navrhované textace. Podle našeho názoru není potřeba specifické ustanovení pro cenné papíry (mimo jiné s ohledem na snahu konvergovat vykazování cenných papírů k principům používaným v IFRS 9). | **Vzato na vědomí**  **Oceňovací techniky úbytku zásob se nebudou vztahovat na cenné papíry.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 10. | § 128 | Z | Navrhujeme, aby tyto podmínky byly upraveny zákonem, nikoliv vyhláškou.  Odůvodnění: Průkaznost dokumentů .pdf jako příloh elektronické komunikace (ať již vznikly u dodavatele automatizovaně, anebo nascanováním) je zpochybněna – zcela v rozporu s dosavadní praxí. V návaznosti na § 114 Průkaznost účetního záznamu bychom rádi upozornili na již letitý názor GFŘ zveřejněný v rámci Koordinačního výboru č.329/30.03.11, který se zabýval daňovými doklady bez elektronického podpisu. GFŘ již tehdy konstatovalo, že by mělo být přihlíženo k novelizované Směrnici č. 112/2006/ES, a to v oblasti pravidel vystavování elektronických dokladů, kdy jedním z cílů směrnice je, aby zacházení s papírovými doklady a elektronickými doklady bylo totožné a nepřineslo jiná omezení či administrativní bariéry. GFŘ ve svém závěru připouští, že „při splnění obecných podmínek pro autenticitu dokladu“ to znamená, že „pokud správce daně shledá u odběratele i dodavatele shodné doklady, pak nebude zpochybňovat způsob doručení“, tedy ať již s elektronickým podpisem anebo bez něj, a tím tedy jeho průkaznost. Tento názor je navíc podpořen povinností plátce dle Zákona č.235/2004 Sb., o DPH podávat kontrolní hlášení, čímž dochází ke kontrole shody dokladu u odběratele i dodavatele.  Máme za to, že v tak velké novele Zákona o účetnictví by tyto, již v praxi ověřené postupy měly být zohledněny právě v §§ pojednávajících o průkaznosti účetních záznamů a promítnou do nich jak současný, tak i budoucí stav digitalizace společnosti, a to minimálně ve formě konkrétních výčtů a příkladů jednotlivých typů uznávaných forem účetních záznamů v důvodové zprávě nebo komentářích k zákonu Účetní a daňový přístup by měl být sjednocen s promítnutím daňové praxe, která je dnes mnohem dál v uznávání průkaznosti rozličných forem nosičů dokumentů. Tímto komentářem míříme primárně ke znění důvodové zprávy k tomuto odstavci než k znění § jako takovému.  Máme za to, že není správné, aby se tyto podstatné principy přenášely do vyhlášky. V tomto ohledu považujeme za nevhodné zmocnění pro MF k vydání příslušné vyhlášky.  Zásadní připomínka. | **Vyhověno částečně**  **Průkaznost účetnictví bude založena mj. na autenticitě účetních záznamů. Způsob zajištění autenticity pak bude záležet na účetní jednotce, musí však splnit nároky zákona na spolehlivost takového zajištění.**  **Tím není dotčena možná přísnější úprava v oblasti daňových dokladů. To nicméně pro účely účetnictví není relevantní, zdaleka ne všechny účetní jednotky pracují s daňovými doklady.**  **Příklady a výčty se dají očekávat v odborné literatuře, DZ nebude obsahovat výčet tohoto typu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 11. | § 133 odst. 3 | Z | Považujeme za nutné vyjasnit níže specifikovanou kolizi dvou právních předpisů.  Ustanovení zakotvuje zmocnění MF ČR pro vydání vyhlášky upravující „Požadavky na organizační zajištění a způsob provedení inventarizace u účetních jednotek veřejného sektoru a u kulturních památek, sbírek muzejní povahy a archeologických nálezů.“  V zákoně č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. v § 12 tohoto zákona je upravena Inventarizace sbírek, a to v rozsahu zmocnění upraveného v návrhu, a dále v  § 15 odst. 3 je stanoveno, že: „Na postup při inventarizaci podle tohoto zákona se zákon o účetnictví nevztahuje.“  V § 16 je zakotveno zmocnění pro MK ČR stanovit vyhláškou, mj. „podrobnosti inventarizace sbírek“.  Ve zrušovacích ustanoveních návrhu zákona o účetnictví není ani jedno z výše uvedených navrženo ke zrušení. Pokud to tak zůstane, budou vedle sebe stát dvě úpravy – jedna zákonná a jedna podzákonná.  Ve  vyhlášce č. 275/2000 Sb., kterou se provádí zákon č. 122/2000 Sb., je v § 3 upravena Inventarizace sbírek.  Ve zrušovacích ustanoveních návrhu zákona o účetnictví není toto ustanovení navrženo ke zrušení. Pokud to tak zůstane, budou vedle sebe stát dvě podzákonné úpravy.  Tento rozpor je třeba vyjasnit a následně upravit. Je nutné rozhodnout, zda bude ponechána stávající účinná úprava a dojde ke změně § 133 odst. 3 návrhu zákona nebo bude do zrušovacích ustanovení promítnuto zrušení stávající právní úpravy inventarizací sbírkových předmětů.  Připomínáme, že bez znalosti obsahu vyhlášky, zmiňované v § 133 odst. 3 návrhu zákona o účetnictví, není možné doporučit žádnou variantu řešení tohoto rozporu.  Zásadní připomínka. | **Vyhověno**  **Ustanovení o zmocnění k uvedeným vyhláškám bude vyňato.**  **ZÚ bude stanovovat obecnou povinnost inventarizace, ze které odvětvové předpisy mohou stanovit výjimky.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 12. | § 137 | Z | Pro subjekty bez zahraniční účasti, které nejsou součástí mezinárodní skupiny, nemá přechod na mezinárodní účetní standardy absolutně žádný reálný přínos, a proto navrhujeme je této povinnosti zprostit, a to zařazením pojišťoven do §137, odst. 2.  Odůvodnění:  Zásadně nesouhlasíme se závěry závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu zákona o účetnictví. Zpráva RIA mimo jiné uvádí, že důvodem pro povinnou implementaci mezinárodních účetních standardů je „dosažení vyšší transparentnosti u kótovaných účetních jednotek a dalších nejvýznamnějších korporací a skupin, které mají dostatečné personální a finanční zdroje“ §137, odst. 1, písm. b) navrhované úpravy zavádí pro účetní jednotky, které jsou pojišťovnami, povinné použití mezinárodních účetních standardů při individuálním účetním výkaznictví. Český pojistný trh je vysoce kompetitivní a působí na něm i účetní jednotky, které jsou ryze českými subjekty bez zahraniční účasti, nejsou kótované na burze a doposud účtují výhradně podle českých účetních předpisů. Přestože zákonná úprava z těchto právnických osob automaticky dělá velké účetní jednotky (jde o subjekty veřejného zájmu), fakticky může jít o účetní jednotky s méně než deseti zaměstnanci a obratem v řádu nižších desítek milionů korun. Navrhovaný zákon umožňuje dobrovolné využití mezinárodních účetních standardů pro subjekty, jejichž daň spravuje Specializovaný finanční úřad, což je podle našeho názoru zcela dostačující. Naopak náklady spojené s implementací mezinárodních účetních standardů se podle kvalifikovaného odhadu očekávají v řádu jednotek tisíc man days pro každou jednu účetní jednotku.  Přechod dále vyžaduje rozsáhlé investice do úpravy provozních a účetních systémů. Podle kvalifikovaného odhadu zpracovaného KPMG budou dosahovat až 20 mil. Kč, což pro menší pojišťovny znamená násobky ročního zisku. Pro nejmenší pojišťovny je tedy navrhovaná právní úprava zcela likvidační, a pro střední české pojišťovny bez zahraniční účasti s obraty kolem 1 mld. Kč je implementace extrémně zatěžující a nákladná; pro výkaznictví dle mezinárodních standardů musí jednotka disponovat vysoce kvalifikovanými kapacitami a i nároky na systémy jsou vyšší než je tomu u současných předpisů. Požadavky na výkaznictví jsou svým rozsahem a mírou detailu neadekvátní k objemu obchodních aktivit. V pojišťovnictví je nadto tato skutečnost ještě komplikována kapitálovými požadavky, kterými se stanoví minimální výše požadovaného kapitálu i v absolutních hodnotách, byť by takový požadavek, měřeno podstupovanými riziky, byl excesívní.  Zvýšené administrativní náklady zejména menších pojišťoven mohou mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele, čímže se RIA zpráva rovněž vůbec nezabývala.  Máme rovněž za to, že přijetí této právní úpravy nebude mít pouze přechodné finanční dopady na účetní jednotky. Mylnost tohoto tvrzení lze dokumentovat zkušenostmi subjektů, které již nyní sestavují individuální závěrku dle mezinárodních standardů (nemluvě o masivních výdajích, které se vyžádala implementace IFRS 9 a zejména IFRS 17).  Nesouhlasíme ani s dalším závěrem závěrečné zprávy RIA, který uvádí, že návrh má pouze minimální dopad na státní či veřejné rozpočty. V předkládací zprávě k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví, který dne 5. října 2020 odsouhlasila Vláda ČR, se uvádí, že účetnictví vedené podle mezinárodních účetních standardů by se mělo stát rozhodující pro stanovení základu daně. Pokud k tomuto záměru dojde, tak vzhledem k velikosti daňových příjmů od sektoru pojišťovnictví, mohou být daňové dopady na veřejné rozpočty významné. Přestože přechod na mezinárodní účetní standardy může mít významný dopad na vykazované hospodářské výsledky pojišťoven, analýza dopadů navrhované právní úpravy na pojišťovací sektor nebyla provedena. Veškeré argumenty pro zavedení mezinárodních účetních standardů, které byly uvedeny ve věcném návrhu zákona o účetnictví, se omezují na obecné konstatování o zvýšení mezinárodní prestiže pro celý sektor, ostatní náklady a dopady jsou bagatelizovány.  Od přijetí novely zákona o pojišťovnictví v roce 2016, která implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti (Solvency II) musejí navíc pojišťovny pro účely dohledu sestavovat ještě výkazy podle principů Solvency II. Pokud nedojde k úpravám v zákoně o daních z příjmů (tato úprava je zatím jen v obecné rovině zvažována), tak reálně hrozí, že pojišťovny budou muset vést tři paralelní účetní evidence – jednu podle principů Solvency II, jednu pro daňové účely a jednu podle navrhované úpravy nového zákona o účetnictví. Tato situace je nejen extrémně nákladná a zatěžující, ale navíc znepřehledňuje finanční výkazy pro koncové uživatele.  Beze změny v zákoně o daních z příjmů a zákoně o rezervách pro zjištění základu daní z příjmů dojde jednoznačně ke zvýšení administrativní zátěže u všech jednotek vykazujících podle mezinárodních standardů a zároveň s tím, v souvislosti s implementací IFRS 17 dojde k tomu, že v účetnictví/výkaznictví již nebudou vykazovány ani nominálně ani věcně stejné položky s dnešními technickými rezervami, což zároveň se zrušením vyhlášky 502/2002 Sb. povede k tomu, že de facto nebude možno stanovit základ daně podle stávajícího znění zákona o daních z příjmů; i v případě, že dojde ke zamýšleným úpravám v zákoně o daních z příjmů, tak navrhovaná právní úprava nebude pro pojišťovny znamenat snížení administrativní zátěže, jak se v některých materiálech mylně uvádí.  Po zkušenostech členských pojišťoven s implementací IFRS 17 je evidentní, že komplexita této normy je tak excesívní, že se nelze na její implementaci připravit během několika málo měsíců. A to bez ohledu na druh pojištění. Nutný je také sběr dat za předchozí období. To je důvod, proč navrhujeme, aby datum, ke kterému má účetní jednotka (pojišťovna) povinně přejít na vykazování podle mezinárodních standardů byl nastaven delší oproti datu nabytí účinnosti novely, a to alespoň o jeden rok.  Ve vztahu k plánované novelizaci ZDP sdělujeme, že tuto samozřejmě vítáme, jelikož je zcela nezbytná, avšak dlužno upozornit na skutečnost, že pojišťovny dnes daní rezervy podle Solvency II (a nikoliv podle CAS), a přechod na daňový základ podle IFRS bude znamenat stále danění SII rezerv? Také nám není zřejmé, jak vylučovat dopady IFRS 17 tam, kde se pojistné závazky účtují přes rozvahu i výsledovku  Zásadní připomínka | **Nevyhověno**  **IFRS představují kvalitní účetní úpravu pro pojišťovny. Úprava pojistných smluv dle IFRS mnohem lépe navazuje na řízení rizik, které pojišťovna ve své činnosti aplikuje.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro pojišťovny také souvisí s plánem vycházet při stanovení základu daně z příjmů z IFRS, tj. bude napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Již v současné době je podle SOLVENCY II povinnost pro ocenění některých aktiv a dluhů použít IFRS.**  **Zároveň upozorňujeme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Legisvakanční lhůta může být upravena v dalších částech legislativního procesu.**  **Otázka zdanění je otázkou doprovodného zákona. Úmyslem MF nicméně je, aby ÚJ vedoucí účetnictví podle IFRS vycházeli při stanovení základu daně ze zisku z IFRS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 13. | § 138 | Z | Navrhujeme, aby bylo v zákoně upraveno i to, jak mají takové jednotky postupovat.  Odůvodnění: Ustanovení implikuje i situace, kdy účetní jednotka přestane spadat do skupiny těch, které mohou nebo musí přestat používat mezinárodní standardy pro individuální výkaznictví.  Zásadní připomínka. | **Vysvětleno**  **Vysvětleno**  **Tento postup bude upraven v prováděcích předpisech. Rámcový přístup zákon obsahuje, neboť se jedná o změnu metody.**  **Dále dodáváme, že pokud účetní jednotka vykazuje dle IFRS a od určitého momentu tak nebude muset činit, bude moci v tomto vykazování nadále pokračovat (a přechodu tak nebude potřeba).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 14. | § 144, odst. 1 k písm. a) | Z | Kromě spolků a církevních organizací navrhujeme do výčtu doplnit i ostatní formy neziskových organizací, kterými jsou ústavy, obecně prospěšné společnosti, nadace a nadační fondy.  Odůvodnění: Považujeme za nesystémové, aby se možnost použití hotovostního účetnictví vztahovala jen na některé právní formy neziskových organizací.  Zásadní připomínka | **Nevyhověno**  **V rámci vládou schváleného věcného záměru zákona o účetnictví, který je podkladem pro nový zákon o účetnictví, se počítá u vedení hotovostního (jednoduchého) účetnictví podle právních forem se stejným rozsahem účetních jednotek neziskového sektoru (podle návrhu zákona účetních jednotek veřejného sektoru) jako u dosavadního zákona o účetnictví.**  **Uvedené NNO jsou spíše korporačního typu než spolkového. Z tohoto důvodu pro ně hotovostní účetnictví není vhodné.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 15. | § 144, odst. 1 k písm. c) a d) | Z | Doporučujeme zvážit snížení limitu pro přírůstek finančních prostředků a aktiva na 2 000 000 Kč.  Odůvodnění: Vzhledem k charakteru neziskového sektoru v ČR by se možnost použití hotovostního účetnictví vztahovala na velkou část neziskových organizací. Přitom z pohledu dárců a dalších podporovatelů jsou 3 000 000 Kč vnímány už jako velmi významná částka. Máme obavu, aby nastavení příliš vysokých limitů nevedlo ke snížení důvěry v neziskový sektor. Nižší limit ve výši 2 000 000 Kč by mohl být vhodným řešením i z toho důvodu, že jde o částku, s jejímž použitím se počítá jako s limitem pro registraci k plátcovství DPH.  Zásadní připomínka | **Nevyhověno**  **Stávající a ponechaná horní hranice částek pro obě kritéria (celkový přírůstek peněžních prostředků a aktiva „v hodnotě“) pro stanovené právní formy účetních jednotek neziskového sektoru (účetních jednotek veřejného sektoru) nevybočuje z normovaných limitů horních hranic dotčených neziskových účetních jednotek z předešlých let. Je zachována určitá kontinuita. Naopak by mohl být zvážen a zohledněn v dnešní době také aspekt vysoké hladiny cen, který by koreloval opačným směrem zvýšením limitu.**  **Plátce DPH dle §144 odst. 1 b) nemůže vést hotovostní účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 5. | § 37 odst. 1 | Z | Navrhujeme zachovat dosavadní právní úpravu, kdy se povinná konsolidace nevztahuje na neziskové účetní jednotky.  Odůvodnění: Ustanovení podstatným způsobem mění definici mateřské entity a rozšiřuje tak okruh účetních jednotek, které povinně konsolidují. Zatímco dosavadní právní úprava se vztahovala pouze na obchodní společnosti, navrhovaný zákon rozšiřuje definici mateřské entity také na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další.  V praxi existují případy, kdy účetní jednotky doposud nekonsolidovaly a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by subjektům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů.  Jako příklad lze uvést situaci, kdy (majoritním) akcionářem je spolek podle občanského zákoníku. Jde o neziskový subjekt, který ze zákona nemůže jako hlavní činnost provozovat podnikání nebo jinou výdělečnou činnost. Konsolidace výkazů v tomto případě znamená neúměrné náklady a administrativní zátěž pro neziskový veřejně prospěšný subjekt.  Zásadní připomínka. | **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 16. | § 169 | Z | K § 169.  Navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení tak, aby požadavky ustanovení § 137, odst. 1 musela účetní jednotka, pro niž je relevantní, splnit nejpozději k prvnímu dni účetního období započatého tři roky od účinnosti navrhovaného zákona.  Odůvodnění: Obecné přechodné ustanovení, které stanovuje, že se navržená právní úprava použije až na účetní období ode dne nabytí účinnosti zákona není dostatečné. Implementace některých ustanovení zákona v této lhůtě je pro některé subjekty zcela nereálná. Konkrétně § 137, odst. 1, písm. b) zavádí pro pojišťovny povinnost používat mezinárodní účetní standardy při individuálním účetním výkaznictví. Reálné zkušenosti pojišťoven, které mezinárodní standardy dobrovolně používají (např. kvůli rozhodnutí na úrovni mezinárodní skupiny), ukazují, že zavedení těchto standardů je časově mnohem náročnější proces. Zákonodárce navíc opomíjí fakt, že pokud bude zavedena povinnost sestavit účetní výkazy k 31.12.2024 podle mezinárodních účetních standardů, tak účetní jednotka musí podle těchto standardů připravit i srovnatelné účetní výkazy k předcházejícímu roku.  Legisvakanční lhůtu nepovažujeme za dostatečnou. Doba mezi předpokládanou platností a navrhovanou účinností zákona činí pouze tři čtvrtě roku, a to navíc pouze v ideálním případě, pokud v legislativním procesu nedojde k žádnému zdržení. Některá ustanovení navrhované úpravy představují pro účetní jednotky zásadní změny. Pro ryze české subjekty bez zahraniční účasti, které doposud účtovaly výhradně podle českých účetních standardů, je nově zaváděna povinnost účtovat podle mezinárodních účetních předpisů.  Legisvakanční lhůta pro menší účetní jednotky by měla být dostatečně dlouhá – minimálně 1 rok, ale spíše delší. Požadavek na účtování podle IFRS již od roku 2025 považujeme za zcela nereálný, a to nejen s ohledem na složitost této nové úpravy, ale i personální vybavenost menších účetních jednotek. Znamená to mj. nutnost sběru dat již za rok 2024 podle IFRS 17, což nelze po povinných subjektech (nejen s ohledem na fázi legislativního procesu nového zákona o účetnictví) rozumně požadovat.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi a může se v legislativním procesu změnit. Jedná se primárně o kompetenci zákonodárce.**  **Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí** |
| 79. | Unie zaměstnavatelských svazů České republiky | 17. | § 172 | Z | Vzhledem ke zpoždění v legislativním procesu lze očekávat, že lhůta mezi platností a účinností zákona bude pouze několik jednotek měsíců. Takto krátká legisvakanční lhůta není dostatečná pro plnou implementaci všech připravovaných změn, a proto navrhujeme posunout datum účinnosti zákona o jeden rok.  Legisvakanční lhůta pro menší účetní jednotky by měla být dostatečně dlouhá – minimálně 1 rok, ale spíše delší. Požadavek na účtování podle IFRS již od roku 2025 považujeme za zcela nereálný, a to nejen s ohledem na složitost této nové úpravy, ale i personální vybavenost menších účetních jednotek. Znamená to mj. nutnost sběru dat již za rok 2024 podle IFRS 17, což nelze po povinných subjektech (nejen s ohledem na fázi legislativního procesu nového zákona o účetnictví) rozumně požadovat. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi a může se v legislativním procesu změnit. Jedná se primárně o kompetenci zákonodárce.**  **Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí** |
| 80. | Úřad národní rozpočtové rady | 1. | DZ | Z | Připomínka k Důvodové zprávě k návrhu zákona o účetnictví  V Důvodové zprávě k návrhu zákona (část 2.7., b)) je uvedeno, že tento návrh zákona počítá najisto též s následnou úpravou zákona o dani z příjmů (586/1992 Sb.), která by umožnila na základě principů stanovených tímto zákonem otevřít možnost pro daňové subjekty zvolit si také měnu, v níž budou hradit daňovou povinnost vůči veřejnému sektoru.  Důrazně upozorňujeme, že taková možnost by mohla mít zásadní fiskální dopady, neboť by fakticky umožnila každému dotčenému daňovému subjektu přenášet část kurzových rizik a nákladů na veřejný sektor a veřejný sektor byt takové přenesení musel snést. Také není zřejmé, jak by se toto projevilo v podmínkách plnění ostatních daňových a odvodových povinností. Reálně tak hrozí znepřehlednění daňového systému s negativními dopady na výši administrativních nákladů.  Vzhledem k naprosto průlomovému charakteru takové změny, která neprošla žádným hodnocením dopadů a vyčíslením fiskálních důsledků, požadujeme, aby takovýto částečný příslib nebyl ani v této „měkké“ podobě obsažen v Důvodové zprávě k předmětnému návrhu zákona, protože by mohl vytvářet neodůvodněná očekávání ekonomických subjektů, že stát tuto možnost již považuje za jistou a subjekty se na ni mohou (třeba i s vynaložením vlastních nákladů) připravovat.  Tuto připomínku považujeme za zásadní. | **Nevyhověno.**  **Umožnění použití cizí měny pro účely účetnictví je jedním z cílů, k nimž se současná vláda zavázala v Programovém prohlášení vlády. Aby se mohl tento režim u účetních jednotek projevit pozitivně a nikoliv naopak jako navýšení administrativní zátěže, je nutné umožnit využití cizí měny i pro účely daní z příjmů, které z údajů v účetnictví do značné míry vycházejí.**  **Současně je nutné přihlédnout k tomu, že použití jiné než české měny pro účely účetnictví bude umožněno již novelou stávajícího zákona o účetnictví s účinností od 1. ledna 2024. Tuto skutečnost zároveň odpovídajícím způsobem reflektuje novela zákona o daních z příjmů.**  **Rovněž lze poukázat na skutečnost, že již v současnosti je možné platit daň v jiné než české měně v souladu s § 163 odst. 2 daňového řádu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 85. | Úřad pro zahraniční styky a informace | 1. | * § 24 odst. 1 písm. b) a obdobně k § 31 odst. 2 písm. a) | Z | Do uvedených ustanovení požadujeme doplnit slova „nestanoví-li jiný právní předpis jinak“ a uvést odkaz na zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.  **Odůvodnění:**  Ustanovení § 24 odst. 1 písm. b) navrhovaného zákona [jakož i ustanovení § 31 odst. 2 písm. a) navrhovaného zákona] by mělo odpovídat ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto ustanovení přímo vyplývá, že Úřad pro zahraniční styky a informace (dále jen „Úřad“) je sice organizační složkou státu, ale není účetní jednotkou, jelikož jí nebyl do dne nabytí účinnosti zákona o majetku státu.  Důrazně požadujeme tento stav zachovat. Úřad jako jedna ze zpravodajských služeb České republiky má v oblasti rozpočtu a hospodaření s majetkem státu nastaveny postupy, které odpovídají jeho specifické působnosti. Změna Úřadu na samostatnou účetní jednotku by tyto postupy zcela rozvrátila, což by reálně ohrozilo jak činnost Úřadu, tak způsoby, jimiž svou činnost zastírá.  **Tato připomínka je zásadní.**  V souladu s usnesením vlády č. 343/D z roku 2015 žádáme o separátní vypořádání připomínky, resp. vypořádání pouze za účasti zástupců **ÚZSI** a Ministerstva vnitra. | **Vypořádáno s ÚZSI na základě osobního jednání.** |
| 91. | Asociace penzijních společností České republiky | 1. | § 172 | D | 1Vzhledem k technické a časové náročnosti implementace mezinárodního účetního standardu, dáváme v úvahu nabytí účinnosti novely až od 1.1.2025. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 91. | Asociace penzijních společností České republiky | 2. | PZ | D | 2Z návrhu není pro penzijní společnosti jasné, jak by v případě implementace mezinárodního účetního standardu byl ovlivněn výpočet daně z příjmu.      V důvodové zprávě se uvádí, že je nezbytné, aby změnu zákona o účetnictví doprovázela změna zákona o dani z příjmu, návrh zákona na tuto tezi nenavazuje. | **Bereme na vědomí.**  **Současně s pracemi na návrhu zákona o účetnictví je připravována novela zákona o daních z příjmů, která změny vyvolané návrhem zákona o účetnictví reflektuje.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 1. | § 14 a § 21 | Z | Předpokládáme, že pro naplnění věrného a poctivého zobrazení budou moci společnosti poskytující finanční leasing použít účetní metodu, která umožní zachytit nákup zboží a jeho vložení do leasingu **výsledkovým způsobem**, aby nebyly znevýhodněny oproti jiným obchodním společnostem a mohly nadále vytvářet daňově uznatelné opravné položky k pohledávkám z finančního leasingu v souladu se zákonem o rezervách. Součástí tohoto připomínkového řízení není návrh účetního standardu, který se bude týkat leasingu a kde, jak předpokládáme, bude doporučena metoda účtování jak pro pronajímatele, tak nájemce.  Definování tohoto standardu vidíme jako naprosto nezbytné. ČLFA je připravena sdílet praktické zkušenosti při přípravě jeho návrhu.  **Pokud MF nesouhlasí s tímto návrhem, pak je pro nás důležité znát návrh úpravy doprovodného zákona, aby změna účtování neměla na společnosti poskytující finanční leasing negativní daňové dopady a nedošlo tak k jejich znevýhodnění oproti jiným společnostem**  Tato připomínka je **zásadní**. | **Vysvětleno**  Tvorba daňově uznatelných opravných položek u pohledávek z leasingu je předmětem doprovodného zákona.  Toto bude řešeno v rámci odděleného VPŘ.  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 7. | § 24 odst. 3 | D | Ponechat rozhodnutí na fyzické osobě, zda bude účetní jednotkou, je v rozporu s logicky a správně formulovanými cíli a požadavky navrhovaného Zákona.  Návrh řešení: Stanovit v Zákoně hranici obratu, nad kterou bude fyzická osoba účetní jednotkou. | **Nevyhověno**  Cílem úpravy je snížení administrativní zátěže. Navíc účetnictví u těchto osob nemá ani tak velký vypovídající charakter jako účetnictví právnických osob – o dané účetní jednotce totiž s ohledem na účtování jen „podnikatelské části života fyzické osoby“ neposkytuje ucelený obraz – není tak schopno podchytit ani aktiva, ani dluhy, které nesou součástí podnikání, byť i tyto se do celkové bonity daného subjektu promítají. Výstupy účetnictví nejsou u těchto subjektů tedy po stránce kvality odpovídající míře administrativní zátěže. Obecně dále platí, že význam účetnictví pro vnější uživatele je u FO dramaticky menší než u právnických osob, neboť za své podnikání odpovídají celým svým majetkem  Lze předpokládat, že významná část podnikatelů s vysokými obraty povedou účetnictví dobrovolně.  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 2. | § 67 odst. 5 | D | Finanční leasing je v připravovaných předpisech definován v tezích k vyhláškám, kde je definován jako „smlouva, ve které pronajímatel poskytuje nájemci právo užívat aktivum po stanovenou dobu za jednorázovou platbu nebo řadu plateb. Jde o situaci, kdy při pronájmu přechází všechna podstatná rizika a odměny spojené s vlastnictvím aktiva na nájemce“. Tato definice sice vychází z mezinárodních účetních standardů, ale správné zařazení smluv může činit zejména menším účetním jednotkám problémy. Domníváme se, že pro snadnější identifikaci smluv by byla vhodnější definice „Nájem s koupí najaté věci nebo alespoň s výhodným právem koupě“ (použito z prezentace pana Jiřího Peláka na semináři NÚR) . Tyto smlouvy jsou pro nájemce lehce identifikovatelné, protože pronajímatel z těchto smluv odvádí k datu účinnosti smlouvy DPH z celé leasingové transakce.  Prosíme o přesnou definici (charakteristické rysy), finančního leasingu, která odliší tyto smlouvy od smluv na operativní leasing, kde se změna jejich zachycení ve finančních výkazech nepředpokládá.  Tato připomínka je doporučující. | **Vyhověno jinak**  **Do zákona případně prováděcího předpisu budou doplněny charakteristické rysy finančního leasingu (včetně uvedených).**  **Přesná definice bude předána s předáním návrhu do LRV.**  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 5. | §118 | D | Doporučujeme povinné předání zveřejňovaných informací účetních jednotek do veřejného rejstříku prostřednictvím podání u příslušného správce daně.  Pokud nebude předávání účetních závěrek prostřednictvím FÚ do Sbírky listin povinné a zároveň nebude vyřešena dostupnost výkazů zisků a ztrát alespoň malých firem bez povinnosti auditu, pak navrhované řešení nebude mít pozitivní vliv na transparentnost trhu a přitom bude mít zcela minimální vliv na snížení byrokracie. Naopak „automatické“ předávání povinně zveřejňovaných informací mezi správcem daně a veřejným rejstříkem považujeme za správný krok ke snížení byrokracie a digitalizace veřejné správy. | **Nevyhověno**  **Toto je pouze dobrovolná možnost.**  **V praxi navíc tato možnost naráží na to, že takto jsou zveřejňovány účetní závěrky před jejich schválením, tj. nemusí se jednat o finální účetní závěrky.**  **V případě auditu je to vyloučeno, protože zpráva auditora může být vydána až po odevzdání daňového přiznání.**  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 6. | § 120 odst.1 | D | Navrhujeme ponechat povinnost zveřejňování výkazu zisků a ztrát alespoň pro malé společnosti, které nemají povinnost zajistit povinný audit (§114), nesplňují podmínky pro zařazení do kategorie mikro účetních jednotek a naplňují alespoň dvě z následujících podmínek (§ 32):  1. aktiva celkem do 100 000 000 Kč,  2. roční úhrn čistého obratu do 200 000 000 Kč a  3. průměrný počet zaměstnanců za účetní období do 50.  Bez informací z Výkazu zisků a ztrát není u naprosté většiny firem možné objektivně zhodnotit jejich finanční výkonost a činit ekonomická rozhodnutí. Z výše uvedeného také vyplývá snížená možnost vnějších uživatelů účetnictví zjistit a kontrolovat příslušnost firmy do segmentu malých a středních firem, která je nutnou podmínkou pro přidělování určitých typů dotací a především není možné věrohodně odhadnout schopnost společnosti plnit své závazky.  Návrh Zákona v tomto ohledu nemá vliv na byrokratické zatížení malých a středních firem, neboť povinnost sestavování Výkazu zisků a ztrát trvá a on-line předání na Sbírku listin jednoho nebo dvou dokumentů je v zásadě stejně administrativně náročné. | **Nevyhověno**  **Záměrem předkladatele není měnit stávající povinnosti v této oblasti, tj. úprava u neauditovaných mikro a malých ÚJ bude ponechána.**  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 92. | Česká leasingová a finanční asociace České republiky | 3. | § 172 | Z | Vzhledem k provázanosti novely Zákona na celou řadu zásadních právních norem, které nejsou dle dostupných informací připraveny - namátkou novela Zákona o daních z příjmů, paragrafové znění účetní vyhlášky pro podnikatele (jsou jen teze k vyhláškám), případně české účetní standardy, považujeme termín implementace změny účtování u produktu finanční leasing od 1.1.2024 za zcela nereálný a neakceptovatelný.  Kromě neprovázanosti legislativy upozorňujeme i na časovou a finanční náročnost spojenou s úpravou v IT systémech jak u pronajímatelů, tak nájemců.  Pro naše členské společnosti jsou kromě legisvakanční lhůty důležitá i přechodná ustanovení zákona, která se budou týkat leasingových smluv zrealizovaných před datem účinnosti nového zákona.  Překlápění běžících smluv pod nový režim by bylo administrativně i finančně velmi náročné s významnými dopady do daňových základů jednotlivých společností, s možnými dopady i do veřejných financí. U těchto smluv doporučujeme jen celkové vyčíslení dopadů v příloze k účetní závěrce, případně hromadnou korekci ve finančních výkazech, která by neměla dopady na daň z příjmů.  Tato připomínka je zásadní. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi a bude součástí posuzování v dalších částech legislativního procesu.**  **Připomínkové místo bere na vědomí.** |
| 93. | Katedra finančního práva a finanční vědy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze | 2. | § 31 | D | Není zřejmé, proč stejné nebo podobné jednotky jsou zařazeny v různých druzích účetních jednotek. Příspěvková organizace je účetní jednotkou veřejného sektoru, nicméně veřejné výzkumné instituce a školské právnické osoby nikoliv, ačkoliv jejich podstata a charakter jsou obdobné jako u příspěvkových organizací. Tyto entity jsou také osoby veřejného práva, které jsou zřizovány státem nebo územními samosprávnými celky a hospodaří s veřejnými prostředky. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 93. | Katedra finančního práva a finanční vědy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze | 1. | PZ | D | Obecně:  Dáváme ke zvážení, zda částky a limity v návrhu zákona, které jsou stanoveny pevnou částkou (např. 3 mil. Kč v § 44) nenahradit částkami vázanými na určitý ukazatel reflektující aktuální hodnotu peněz (např. 30násobek průměrné mzdy). Návrh zákona by se tak stal více nadčasovým. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 95. | Katedra finančního účetnictví a auditingu Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze | 1. | § 114 | D | PŘEDMĚT A VÝCHODISKO STANOVISKA  Předmětem tohoto stanoviska je náš názor na dvě ustanovení „Návrhu zákona o účetnictví“, a to konkrétně §114 (povinnost zajistit povinný audit) a §43 (obecná výjimka z konsolidační povinnosti). Fakulta financí a účetnictví předložila připomínky k těmto dvěma bodům i prostřednictvím společného stanoviska Národní účetní rady. Vzhledem k významným národohospodářským konsekvencím navrhovaných ustanovení §43 a §114 a vzhledem k tzv. třetí roli, kterou akademická pracoviště (včetně VŠE) plní ve vztahu k veřejnému zájmu, považujeme za nezbytné zdůraznit potenciální rizika plynoucí z uvedených ustanovení i formou samostatného připomínkového dopisu.  Návrh (a případné schválení) nových ustanovení, která zásadním způsobem omezují okruh účetních jednotek podléhajících povinnému auditu, resp. zásadním způsobem omezují okruh konsolidačních celků podléhajících povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku, by měl vycházet z komplexního zhodnocení všech relevantních přínosů a nákladů. Důvodová zpráva komplexní vyhodnocení těchto dvou zásadních změn ovšem neobsahuje (odůvodnění je založené pouze na kvalitativním posouzení omezeného počtu faktorů). V souladu se zásadami vědecké práce dokládáme naše argumenty, předložené v následující části stanoviska, analýzou dat ze zveřejňovaných účetních závěrek českými podniky i odkazy na relevantní zahraniční výzkumné studie. Věříme, že sesbíraná data i zahraniční studie mohou sloužit za zdroj přímých i nepřímých kvantitativních podkladů pro kvalifikovanější rozhodnutí ze strany MF ČR (resp. zákonodárců) ohledně nastavení podmínek pro povinnost auditu účetní závěrky, resp. povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku v uvedených ustanoveních zákona tak, aby byly vyváženy náklady na straně účetních jednotek s přínosy na straně uživatelů, a to včetně zvážení relevantních celospolečenských rizik, které jsme identifikovali (zejména financování malých podniků, výběr daní atd.).  PŘÍPOMÍNKY K USTANOVENÍM §114  Návrh §114 pracuje s dvěma variantami povinného auditu. Varianta II vychází z aktuálního znění § 20 odst. 1 zákona č. 563/1991, který v případě podnikatelských účetních jednotek ukládá povinný audit všem velkým účetním jednotkám a středním účetním jednotkám a dále malým účetním jednotkám, pokud splní tzv. limity (uvedené v odst. 1 písm. c). Podle navrhované úpravy ve Variantě II by u malých účetních jednotek mělo dojít k navýšení limitů pro povinný audit u aktiv celkem i roční úhrn čistého obratu o 62,5 %. Varianta I návrhu zákona představuje ještě větší úlevu; podle tohoto záměru by účetní závěrky malých účetních jednotek byly zcela osvobozeny od povinnosti auditu. Ve finančním vyjádření je Varianta I ekvivalentní s nárůstem hraničních hodnot pro audit o 250 % oproti výchozímu současnému stavu. Zároveň si dovolujeme upozornit, že v kontextu nové definice obratu dle §33 odst. 2 dochází k dalšímu významnému zvýšení hranice pro povinný audit i nepřímo, neboť nová definice obratu již neobsahuje veškeré výnosy (v závislosti na individuálních podmínkách účetní jednotky může toto nepřímé rozvolnění limitu obratu být potenciálně velmi významné[[10]](#footnote-10)).  Omezení okruhu účetních jednotek podléhajících povinnému auditu je odůvodněno snahou snížit administrativní zátěž malých účetních jednotek (viz Důvodová zpráva, str. 295). Byť není přesně specifikovaná forma administrativní zátěže, která má být snížena, je zřejmé, že ji lze primárně vztáhnout k pracovní zátěži zaměstnanců, kteří realizují objednávku auditu a poskytují auditorovi součinnost. Osvobození od povinnosti auditu povede též k finanční úspoře u účetní jednotky.  Při analýze nákladů a přínosů opatření je nutné zohlednit skutečnost, že audit účetní závěrky nekonstituje dvoustranný vztah (účetní jednotka – auditor), nýbrž z ekonomického hlediska se jedná o vztah trojstranný (účetní jednotka – auditor – veřejnost). Přestože auditor je placen účetní jednotkou, slouží ve veřejném zájmu a jeho primárním úkolem je poskytnout uživatelům účetní závěrky (na účetní jednotce nezávislé) ujištění o tom, že závěrka podává věrný a poctivý obraz. Primárním účelem auditu účetní závěrky je tedy snaha snížit náklady zastoupení (Collis, 2012; Haapamäki, 2018). Náklady zastoupení (agency cost) existují v důsledku existence informační asymetrie, kdy vedení účetní jednotky má k dispozici lepší informace o skutečném ekonomickém postavení společnosti než uživatelé účetní závěrky, přičemž uživatelé nemají možnost zveřejněné údaje si sami ověřit. Kromě celospolečenských efektů auditu mezinárodní výzkum indikuje, že získávat benefity přímo z auditu mohou i samotné účetní jednotky, např. zpětnou vazbu k hodnocení podnikatelských rizik (Eilifsen & & Wallage, 2001) či k fungování kontrolního systému (Dedman & Kausar & Lennox, 2014),  Jednotlivé státy světa preferují různý přístup k vymezení jednotek podléhajících auditu účetní závěrky; současně v čase dochází ke změnám. Tyto změny jsou předmětem empirického výzkumu, který umožňuje kvantifikovat dopady nových regulací (Vanstraelen & Schelleman, 2017). Pro navrhovanou úpravu zákona považujeme za relevantní mj. studii Clatworthy & Peel (2013), která empiricky potvrzuje, že neauditované účetní závěrky obsahují více chyb než účetní závěrky auditované. Zvýšená chybovost účetních závěrek a snížená důvěra v jejich správnost vysvětlují empirická zjištění, že účetní jednotky, které se po uvolnění limitů pro povinný audit ve Velké Británii v roce 2004 rozhodly sestavovat neauditovanou účetní závěrku, byla v bankovních kreditních modelech hodnoceny hůře než ty jednotky, které se rozhodly pro dobrovolný audit účetní závěrky (Lennox & Pittman, 2011; Dedman & Kausar, 2012). Obdobné závěry jsou demonstrovány na datech ze Spojených států amerických (Minnis, 2011) či Jižní Korey (Kim et al. 2011). Účetní jednotky bez auditované účetní závěrky čelí vyšším úrokovým nákladům dokonce i v situaci, kdy vykazují ve svých závěrkách lepší ziskovost a ostatní ekonomické indikátory než jednotky s auditovanou závěrkou. S ohledem na význam bankovního financování pro (malé) české podniky může zmenšení rozsahu účetních jednotek podléhajících povinnému auditu vést k nezamýšlenému ztížení jejich přístupu k úvěrům[[11]](#footnote-11).  Dedman & Kausar (2012) dále prokazují, že v účetních závěrkách těch podniků, které na základě změny regulace upustily od jejího auditu, se snížila míra aplikace zásady opatrnosti, což může vést k negativním dopadům pro externí uživatele účetních závěrek (opět zejména ve vztahu k věřitelům). V tomto kontextu je relevantní i skutečnost, že malé podniky s neauditovanými účetními závěrkami jsou nejvíce postižené rizikem insolvence, což byl hlavní argument pro snížení limitů povinného auditu v Itálii v roce 2019 v rámci reformy insolvenčního práva (Accountancy Europe, 2021). Obdobně tak Švédsko opustilo od záměru zvýšit limity povinného auditu (původní motivace pro zvýšení byla obdobná jako v případě MF ČR, tj. snížit administrativní a finanční zátěž podniků), neboť na základě studie dopadů bylo zjištěno, že audit přináší malým jednotkám benefity a případné zvýšení limitů by bylo spojeno se zvýšením systematických rizik, mj. větší chybovostí účetních závěrek, ekonomickou kriminalitou či daňovými úniky.  Přestože rozhodování o podmínkách pro sestavení, zveřejnění a audit účetní závěrky by nemělo být motivováno daňovými konsekvencemi, nelze daňové dopady v komplexní analýze pominout. Norská studie (Langli, 2015) identifikovala, že uvolnění limitů pro povinný audit v Norsku v roce 2011 snížilo kvalitu předkládaných daňových přiznání (tj. zvýšila se chybovost v přiznáních), v čehož důsledku narostla administrativní zátěž, tj. čas potřebný ke zpracování daňových přiznání, na straně správce daně. Jestliže jsou identifikována daňová rizika ve státech s obecně dobře fungujícím institucionálním prostředím (Norsko, Švédsko), lze vyšší míru daňových rizik a odvozeně daňových úniků z důvodu neauditovaných účetních závěrek předpokládat i v českých podmínkách.    Závěr a naše doporučení:  Empirický výzkum prokazuje, že zmírnění podmínek pro povinný audit sice na straně účetních jednotek snižuje administrativní zátěž a znamená finanční úsporu, ale současně má negativní dopady z celospolečenského pohledu. Konkrétně dochází k růstu míry chybovosti účetních závěrek, ztížení přístupu k úvěrovému financování a zvýšení úrokových nákladů bankovních úvěrů, pozdní identifikaci finanční tísně a hrozící insolvence, vyšší administrativní zátěži správce daně a obecně ke zvýšení daňových rizik. Na základě uvedeného lze dovodit, že očekávatelné negativní důsledky navrhované úpravy podmínek pro povinný audit převáží nad přínosy uváděnými v Důvodové zprávě.  S ohledem na výše uvedené proto doporučujeme, aby limity pro povinný audit byly ponechány na úrovni současného znění zákona o účetnictví. Zachování kontinuity limitů přispěje k hladší implementaci nového zákona o účetnictví v praxi a současně významně posílí pozitivní vnímání nové koncepce účetního výkaznictví ze strany uživatelů účetních závěrek. V případě, že návrh zákona bude i nadále pracovat s určitým uvolněním podmínek pro povinný audit, doporučujeme uvolnění limitů kombinovat s tzv. dánským modelem[[12]](#footnote-12) a u malých účetních jednotek, které nebudou podléhat povinnému auditu, zavést povinnost kvalifikované prověrky účetní závěrky („limited review“).  Dodatek:  Pro lepší ilustraci rozsahu možných rizik jsme provedli rámcový odhad počtu účetních jednotek, kterých se uvažované změny limitů pro povinný audit týkají. Pro získání zdrojových dat jsme použili databázi MagnusWeb (která přebírá účetní data ze zveřejněných účetních závěrek ve Sbírce listin).  Do základního souboru byly zařazeny podnikatelské účetní jednotky s daty za rok 2021 (a to pouze právní formy v.o.s., k.s., s.r.o., a.s.); celkem se jednalo o 104 554 subjektů. Pro účely určení kategorie účetní jednotky byly ze základního souboru vyloučeny ty jednotky, u kterých chyběl některý z údajů Aktiva celkem, Obrat nebo Počet zaměstnanců.[[13]](#footnote-13) Finální výběrový soubor tak obsahuje 45 173 účetních jednotek.  Z uvedeného počtu splňuje definiční znaky kategorie malé účetní jednotky celkem 11 693 společností, tj. 25,88 % vzorku. Počty překročených limitů pro povinný audit účetní závěrky podle stávající a navrhované úpravy ve výběrovém vzorku shrnuje Tab. 1.  Podmínky pro povinný audit podle stávající úpravy (viz § 20 odst. 1 zákona č. 563/1991) splňuje 26,7 až 53,3 %[[14]](#footnote-14) účetních jednotek ve vzorku. V případě navrhované Varianty I by všechny tyto účetní jednotky byly osvobozeny od povinnosti auditu. V případě navrhované Varianty II by podmínky pro povinný audit splnilo 11,1 až 37,4 % účetních jednotek zahrnutých do vzorku. Na základě analyzovaných dat by navrhované znění nového zákona o účetnictví osvobodilo od povinně auditované účetní závěrky oproti současnému stavu přibližně jednu čtvrtinu (min. změna u Varianty II) až přibližně tři čtvrtiny jednotek (max. změna u Varianty I).  Tab. 1: Srovnání limitů pro povinný audit podle stávající a navrhované úpravy   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Počet překročených limitů** | **Staré limity** | | **Nové limity** | | | **Počet jednotek** | **Procentní podíl** | **Počet jednotek** | **Procentní podíl** | | 0 | 5465 | 46,7 % | 7324 | 62,6 % | | 1 | 3107 | 26,6 % | 3075 | 26,3 % | | 2 | 2692 | 23,0 % | 1144 | 9,8 % | | 3 | 429 | 3,7 % | 150 | 1,3 % |   Z hlediska finančního se v případě Varianty I a úplného osvobození od povinného auditu jedná v případě účetních jednotek zahrnutých do uvedeného vzorku o celkový obrat ve výši 827 mld. Kč a o celková aktiva 845 mld. Kč. Současně upozorňujeme, že se jedná pouze o část z celkového počtu malých účetních jednotek. Kromě eliminací základního souboru kvůli chybějícím údajům, kdy eliminace mohla zahrnovat i malé účetní jednotky, je nutné dále upozornit na skutečnost, že do Sbírky listin nebyly vloženy ještě všechny účetní závěrky (databáze MagnusWeb obsahuje v letech 2018-2020 mezi 220 až 250 tisíci záznamů, tj. dvojnásobek základního souboru za rok 2021). Současně podle údajů Ministerstva spravedlnosti významná část účetních jednotek (přibližně 40 %) účetní závěrky vůbec nezveřejňuje[[15]](#footnote-15). Na základě analyzovaného vzorku společností a po zohlednění počtu společností bez zatím nezveřejněných účetních závěrek za rok 2021 lze odhadovat, že navrhované uvolnění podmínek pro povinný audit se tak může týkat u Varianty I okruhu účetních jednotek, které v souhrnu generují obrat přibližně mezi 2-3 biliony Kč.  Argument proti uvolnění limitů pro povinný audit lze nepřímo podpořit i zjištěním, že námi analyzovaný soubor zahrnuje 389 případů účetních závěrek zveřejněných ve Sbírce listin, které obsahují rozvahu, v níž se celková aktiva nerovnají celkovým pasivům. Určitá forma ověření účetní závěrky (audit, limited review) je tak zásadní pro snížení chybovosti a zvýšení důvěryhodnosti zveřejňovaných informací. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 95. | Katedra finančního účetnictví a auditingu Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze | 2. | § 43 | D | Argumenty proti návrhu omezit okruh konsolidačních celků, které musejí sestavit konsolidovanou účetní závěrku, pouze na velké konsolidační celky jsou obdobného charakteru jako v případě omezení limitu pro povinný audit. Omezíme se proto pouze na vybraná specifika.  V případě ekonomicky propojených subjektů individuální účetní závěrka neposkytuje úplný obraz finanční situace a výkonnosti účetní jednotky z důvodu vnitroskupinových vazeb a vlivu (vlastníků) mateřské společnosti na uspořádání skupiny a vzájemné transakce (Bonacchi & Cipollini & Zarowin, 2018). Rozsah kreativního účetnictví je u propojených skupin větší než u samostatných entit, přičemž strukturalizace skupiny a provádění vzájemných transakcí může kromě tradičního daňového rozměru (Beuselinck & Deloof, 2014) být motivována i dalšími formami získávání prospěchů na úkor jiných subjektů, např. na úkor věřitelů či minoritních akcionářů (Bhaumik & Gregoriou, 2010). Konsolidovaná účetní závěrka má nezastupitelnou roli nejen pro ekonomická rozhodování externích partnerů skupiny, ale je klíčová i pro posouzení míry naplnění „správy účtů“ (viz §1 odst. 1 písm. c návrhu zákona). Osvobození od povinnosti sestavit konsolidovanou závěrku za skupinu by mělo být tedy možné pouze ve výjimečných situacích (např. jsou-li všechny ovládané jednotky jednotlivě i v souhrnu nevýznamné).  Závěr a naše doporučení:  Navrhovaná změna, která oproti současnému stavu z povinné konsolidace osvobozuje vedle malých konsolidačních celků nově i střední konsolidační celky, nepřinese na straně účetních jednotek žádné benefity (konsolidované závěrky se budou i nadále sestavovat za účelem vnitřního řízení skupiny a k žádnému snížení administrativní zátěže či nákladů nedojde). Naopak lze dovodit, že změna podstatně prohloubí systémová ekonomická rizika z důvodu netransparentních zveřejňovaných účetních závěrek. Na základě mezinárodního výzkumu lze předpokládat účelové reorganizace skupin tak, aby skupina nebyla velkým konsolidačním celkem, včetně i případného nastavení struktury tak, aby jednotlivé podniky skupiny byly mikro a malými účetními jednotkami[[16]](#footnote-16). V konečném důsledku nelze vyloučit existenci ekonomicky propojených podniků (splňujících podmínky středního konsolidačního celku) s obratem ve výši několika miliard Kč, kdy za daný konsolidační celek nebude k dispozici ani konsolidovaná účetní závěrka.[[17]](#footnote-17) a (v důsledku navrhovaných změn limitů pro povinný audit) ani žádná auditovaná individuální účetní závěrka.[[18]](#footnote-18)  S ohledem na výše uvedené proto doporučujeme zachovat kontinuitu se zavedenou praxí a střední konsolidační celky od povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku neosvobozovat, tj. aplikovat obecnou výjimku z konsolidační povinnosti pouze na malé konsolidační celky. | **Vzato na vědomí**  **Povinnost konsolidace pro střední skupiny je stále otevřena.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 4. | Část čtvrtáHlava I | D | Úprava oceňování pro potřeby účetnictví  Navrhovaná úprava oceňování vyžaduje, podle našeho názoru, výrazné dopracování (resp. přepracování), zejména v následujících oblastech:   * definice pro ekvivalenční metodu je fakticky nesprávná, * definice naběhlé hodnoty je neúplná, * definice pořizovacích nákladů je založena na hodnotě vynaložených aktiv, což bude znamenat problém se závazky, mzdami apod., * prvotní ocenění dluhů metodou očekávaných peněžních toků není vhodné, * reálná hodnota je i součástí reprodukčních cen nebo jiného ocenění.   Definice upravené zákonem o účetnictví by měly být relevantní a také vhodné pro všechny účetní jednotky. Definované způsoby by neměly účetní jednotky dodatečně administrativně zatěžovat. Vzhledem k faktickým chybám navrhujeme proto úpravy přímo pro jednotlivá ustanovení  Vzhledem ke skutečnosti, že definice reálné hodnoty odkazuje na IFRS, považujeme ji za administrativně náročnou pro mikro a malé účetní jednotky například v případě definice reprodukčních pořizovacích nákladů. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 5. | Část čtvrtá, Hlava II | D | Mezitímní účetní závěrka  Doporučujeme upravit sestavení mezitímní účetní závěrky v návrhu ZoÚ tak, aby byla jasně rozlišena pravidelná mezitímní účetní závěrku a mimořádná mezitímní účetní závěrka. Mimořádná mezitímní účetní závěrka by se používala např. při přeměnách, transakcích s obchodním podílem. Navrhujeme, aby se navrhované mezitímní účetní výkaznictví rozlišilo na pravidelné mezitímní (pololetní, čtvrtletní) a mimořádné mezitímní (ad-hoc). (Nejde tedy o zachování mimořádné účetní závěrky v dnešním pojetí).  Důvodem je zejména výrazně rozdílný smysl, význam a okruh uživatelů uvedených typů mezitímních závěrek, který se projevuje, mimo jiné, v odlišném přístup ke srovnávacím údajům a povinnosti inventarizace, případně k informacím zveřejňovaným v příloze apod. Jako vhodnou inspiraci nabízíme interpretaci Národní účetní rady [I-31 Mezitímní účetní výkaznictví](https://nur.cz/interpretace/schvalene-interpretace/i-31-a/) | **Vyhověno**  **Mezitímní účetní závěrky se dělí na „pravidelné“ a „mimořádné“. Pro obě kategorie prováděcí předpisy upraví zvláštní postupy.**  **Zákon toto členění již obsahuje, terminologie bude doplněna do §80.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 7. | § 114 | D | Zvýšení limitů pro povinné ověření účetní závěrky a pro sestavení konsolidované účetní závěrky  Nedoporučujeme návrh na zvýšení limitů pro povinný audit a současně i zvýšení limitů pro sestavení konsolidované závěrky. Obě změny jdou proti zvýšení kvality poskytovaných informací a jejich transparentnosti. Tato otázka byla opakovaně podrobně diskutována v rámci poradní skupiny, kterou pro přípravu ZoÚ jmenovalo a vždy bylo konstatováno, že výhody zachování limitů převyšují nevýhody případného zvýšení, což je vyjádřeno ve schváleném věcném záměru zákona, mimo jiné, tím, že: „Pro povinný audit se předpokládá zachování stávajícího stavu. …pokud účetní jednotka k rozvahovému dni účetního období, za nějž se účetní závěrka ověřuje, a účetního období bezprostředně předcházejícího, překročila nebo dosáhla zákonem stanovených prahových hodnot.“  Pro podporu zachování limitů auditu a konsolidace uvádím některé další argumenty:  a) Limity v některých členských zemích EU se spíše snižují (Itálie, či Švédsko, kde jsou limity v jednotkách mil. Kč a jednotkách počtu zaměstnanců). Průměrná velikost českých firem je menší, než je průměr EU a jsou zde většinou dceřiné společnosti zahraničních firem.  b) Česká republika je zemí dceřiných společností a průměrná velikost českých firem je menší, než je průměr EU. Transparentní informace o jejich hospodaření přesahuje hranice české regulace a je ve veřejném zájmu z hlediska konkurenceschopnosti a důvěryhodnosti ČR. Z obdobných důvodů se limity pro konsolidaci a audit v některých členských zemích EU spíše snižují (viz např. Švédsko).  c) K zamýšlené úspoře nákladů v řadě případů fakticky nedojde, protože audit, resp. konsolidaci budou vyžadovat zahraniční mateřské společnosti. Stejně tak je budou potřebovat banky pro posuzování financování, poskytovatelé dotací apod.  d) Auditor v dnešní době neprovádí jen pouhé ověření účetní závěrky, ale ověřuje také další oblasti jako jsou praní špinavých peněz, insolvenci, udržitelnost a další nefinanční informace – z návrhu ZoÚ není jasné, jak stát zabezpečí, kdo bude tyto informace ověřovat místo auditora a jak to bude financováno.  e) Z celospolečenského hlediska bude mít taková změna spíše negativní důsledek snížením kvality a zveřejňování účetních závěrek a tím transparentnosti podnikatelského prostředí, stejně jako i zhoršením výběru daní apod.  f) Pokud dojde k úspoře nákladů neprovedením auditu na straně předkladatele účetní závěrky, dojde ke zvýšení administrativní zátěže na straně uživatelů účetní závěrky, kterými nejsou jen jiní podnikatelé, ale především vlastníci a ostatní investoři, věřitelé, zástupci zaměstnanců, a dále také stát jaké správce výběru daní a poplatků.  g) K „valorizaci“ limitů pro audit již v minulosti docházelo změnou výpočtu parametrů „aktiva celkem“ (změna výpočtu z brutto na netto aktiva), „obrat celkem“ (přesun změny stavu zásob z výnosů do nákladů) a změnou rozpouštění rezerv a opravných položek z výnosů do nákladů.  h) Aktuálním trendem je štěpení společností a jednotlivé samostatné společnosti zřizované pro určitou dílčí specializovanou činnost v rámci skupiny podniků (například samostatné společnosti pro jednotlivé stavby developerských společností, nebo samostatné společnosti specializované na úvěrování, pronajímání nemovitosti, výrobu, administrativu v rámci jedné skupiny firem). Bez konsolidované účetní závěrky Individuální účetní závěrky takových „specializovaných“ účetních jednotek neposkytují celkový pohled na skupinu jako ekonomický subjekt a zároveň nebudou auditované.  Poznámka:  • Komora daňových poradců ČR se k této připomínce nepřipojila.  • Svaz účetních ČR souhlasí s valorizací limitů v důsledku započítání inflace. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 8. | § 114 | D | 8Navrhovaná klasifikace auditů na povinné a nepovinné  Navrhovaná klasifikace auditů na povinné a nepovinné, je podle nás nevhodná a ZoÚ ji nemá obsahovat. Úkolem ZoÚ je stanovit požadavek na to kdy je účetní jednotka povinna ověřit svou účetní závěrku auditorem. Kdo a jak bude závěrku ověřovat upravují auditorské předpisy, a proto by případné členění auditů na povinné a nepovinné včetně souvisejících zákonných požadavků mělo být upraveno v zákoně o auditorech jako speciálním právním předpise. | **Vyhověno.**  **Zákon o účetnictví bude stanovovat pouze povinnost auditu účetní závěrky, resp. určovat, které účetní jednotky mají tzv. povinný audit. Definici povinného auditu platnou pro celý právní řád pak bude obsahovat zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění doprovodného zákona k NZÚ. Pojem povinný audit bude vymezen obdobně, jako je vymezen ve směrnici 2006/43/ES. Bude jím takový audit účetní závěrky (rámec auditu účetní závěrky bude rovněž upraven v zákoně o auditorech), který je vyžadovaný právním předpisem, nebo zakladatelským právním jednáním či obdobným dokumentem. Audit účetní závěrky, který nebude zákonnou povinností, ale bude proveden na základě dobrovolnosti, nebude v režimu povinného auditu ani s jeho konsekvencemi (např. na určení auditora nejvyšším orgánem, povinnost zveřejnění zprávy auditora atd.).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 6. | Část šestá | D | Statutární výroční zpráva  Zpráva auditora by se k účetní závěrce a zprávě vedení měla pouze připojovat. Navrhujeme doplnění povinnost vyhotovit statutární výroční zprávu v českém jazyce mimo výjimky např. zveřejňování výroční zprávy mateřské společnosti. | **Vyhověno**  **Zpráva auditora nebude součástí zprávy vedení.**  **Vyhotovení zprávy v českém jazyce bude doplněno.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 9. | Část dvanáctá | D | Sankce  Domníváme se, že navrhovaný způsob ukládání sankcí neobsahuje osobní odpovědnost vedení účetní jednotky tak, jak ji vyžaduje čl. 33 odst. 2 Směrnice (požadavek na zavedení odpovědnosti pro členy správních, řídících a dozorčích orgánů za nevypracování a nezveřejnění účetních závěrek, zpráv vedení). Je otázkou, zda budou sankce v navržené výši účetní jednotky při absenci osobní odpovědnosti vedení společnosti skutečně motivovat k plnění zákonných povinností.  Zároveň bychom chtěli upozornit na to, že navrhované ustanovení o přestupku zkreslování vykazovaných informací může vyvolat interpretaci, že výrok auditora s výhradou má automaticky znamenat sankci. Taková interpretace je nežádoucí a povede v praxi ke tlaku na auditora proti vyjádření výhrady, resp. ke dvojímu „trestu“ za výhradu. Výrok auditora se může vztahovat i k předchozímu neuditovanému období, které již účetní jednotka ani auditor nemůže nijak ovlivnit. | **Vysvětleno.**  **Ve vztahu k deliktní odpovědnosti jednotlivých fyzických osob bude návrh zákona doplněn tak, aby byl zachován princip subsidiarity trestněprávní represe.**  **Podle čl. 33 odst. 2 směrnice v kontextu bodů odůvodnění č. 40 a 41 této Směrnice členské státy zajistí kolektivní odpovědnost členů správních, řídicích a dozorčích orgánů podniku přinejmenším vůči podniku. Dále by členské státy měly zajistit, aby se na členy těchto orgánů vztahovala vhodná pravidla o odpovědnosti stanovená každým členským státem na základě vnitrostátního práva, přičemž členské státy mají možnost stanovit rozsah této odpovědnosti. Výklad čl. 33 Směrnice by neměl být zužován toliko na deliktní odpovědnost jednotlivých osob. Je třeba vzít v potaz, že odpovědnost členů orgánů vůči účetní jednotce je zajištěna též v podobě povinnosti nahradit škodu způsobenou porušením svých povinností, zejména na základě obecné úpravy odpovědnosti za porušení povinnosti péče řádného hospodáře, přičemž může dojít i k jejich zákonnému ručení za dluhy právnické osoby podle § 159 odst. 3 občanského zákoníku. V případě zaměstnanců připadá v úvahu odpovědnosti za škodu podle zákona č.  262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.**  **Pro naplnění skutkové podstaty přestupku zkreslování vykazovaných informací nepostačí pouze skutečnost, že řádná účetní závěrka neodpovídá požadavku věrného a poctivého zobrazení, ale jedná se o kvalifikovanou situaci. Daná účetní závěrka tedy neodpovídá požadavku věrného a poctivého zobrazení z důvodu, že obsahuje nesprávné, neúplně nebo jinak zkreslené účetní informace nikoliv marginálního charakteru, nýbrž takové, které mohou zapříčinit zásadní změnu v chování vnějšího uživatele s negativními důsledky pro tohoto uživatele. Naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku proto nelze dovozovat pouze na základě negativního výroku auditora a je nutné posouzení, zda jednání dané účetní jednotky naplňuje znaky této skutkové podstaty.**  **Účetní jednotka obviněná ze spáchání přestupku musí mít zaručen standard spravedlivého procesu. Předmětné ustanovení nelze vykládat tak, že by snad závěry o spáchání přestupku mohly být učiněny na základě výroku auditora, který je soukromou osobou, když skutkový stav zjišťuje a o vině a trestu za přestupek rozhoduje příslušný správní orgán.**  **V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 1. | § 40 | D | Souhrnné připomínky Národní účetní rady  k návrhu nového zákona o účetnictví   1. Návrh nové definice „čistého obratu“   Domníváme se, že nově navrhovaná definice čistého obratu není v souladu se směrnicí EU, je chybná a není vhodná pro neziskové organizace z důvodu odlišného charakteru jejich činnosti. Navrhujeme proto úpravu definice tak, aby lépe odpovídala požadavků Směrnice a nebyla vázána na dva řádky výkazu zisku a ztráty. | **Vyhověno jinak**  **Definice obratu bude převzata ze stávajícího zákona (po novele) se zohledněním úpravy ve vyhláškách,**  **Nově se také počítá s jiným vykazováním ve výkazu zisku a ztráty – na „prvních“ řádcích se budou vykazovat výnosy, na nichž je založen obchodní model účetní jednotky.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 2. | § 42, § 88 a § 89 | D | 2. Plná metoda konsolidace společností pod společným vlivem  Navržený postup použití plné metody konsolidace společností pod společným vlivem, je podle našeho názoru, v rozporu se Směrnicí, která požaduje metodu ekvivalence a připouští možnost aplikace poměrné metody – viz detailní návrh úpravy v jednotlivých dotčených ustanoveních (§ 42, § 88 a § 89). | **Vyhověno**  **Souhlas s připomínkou.**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 3. | PZ | D | Postavení investičních jednotek v konsolidacích  Domníváme se, že pokud společnosti aplikují IFRS, tak v souladu s odst. (7) preambule Směrnice se články Směrnice, které jsou v rozporu s IFRS na ně neuplatní, což se týká také nového zákona o účetnictví, který Směrnici v České republice provádí. Z toho důvodu není možné, aby nový zákon o účetnictví stanovil investiční entitě povinnost konsolidace podle IFRS, protože IFRS 10 v odst. 31 jí tuto konsolidaci zakazuje (naopak jí nařizuje ocenění účastí reálnou hodnotou). Investiční entita vykazující podle IFRS by tedy takovému požadavku nového zákona o účetnictví nemohla nikdy vyhovět. | **Vyhověno**  **Pokud účetní jednotka na základě zákona povede účetnictví dle IFRS (EU), bude se na plně vztahovat nařízení EU (tedy plné IFRS), nikoli směrnice. Investiční jednotky budou u účetních jednotek účtujících dle IFRS řešeny v souladu s IFRS.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 10. | Část patnáctá | D | Přechodná ustanovení  Jsme přesvědčeni, že navržený rozsah přechodných ustanovení není vzhledem k rozsahu systémových změn a změn účetních metod v navrhovaném zákonu (finanční leasing, oceňování závazků, ekvivalence, oceňovací rozdíl k nabytému majetku) dostatečný.  Domníváme se, že plná retrospektivní úprava srovnávacích údajů při aktuální šíři navrhovaných změn povede k extrémní finanční i administrativní zátěži účetních jednotek a některé úpravy nebude možné ani prakticky provést, a proto navrhujeme zvážit doplnění zmocnění do prováděcího právního předpisu, který by stanovoval postup přechodu na novou právní úpravu. | **Vyhověno.**  **Přechodná ustanovení budou odpovídajícím způsobem doplněna.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 11. | PZ | D | Přechody mezi jednotlivými účetními systémy  Nový zákon o účetnictví neřeší způsoby přechodu mezi jednotlivými možnostmi, které zákon účetním jednotkám nabízí a s tím spojené povinnosti, či výjimky.   * hotovostní účetnictví <--> podvojné účetnictví * IFRS → české účetnictví * A obdobně také ve vztahu k daňové evidenci   Navrhujeme doplnit do návrhu nového zákona o účetnictví zmocnění do prováděcího právního předpisu. | **Vzato na vědomí**  **Bude upraveno prováděcím předpisem.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 96. | Národní účetní rada | 12. | PZ | D | 12. Zahajovací rozvaha  V návrhu ZoÚ není definována zahajovací rozvaha, ani její náležitosti a není navrženo ani zmocnění pro její úpravu v prováděcí vyhlášce. Navrhujeme proto doplnit zmocnění do prováděcího právního předpisu a náležitosti a další okolnosti sestavení zahajovací rozvahy doplnit. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 6. | § 60  odst. 4 | D | Par § 60 odst. (4) – kurz pro předcházející den nemusí být vyhlášen (týká se víkendů a svátků), definici je třeba upravit – např. poslední platný vyhlášený kurz | **Vyhověno**  **Bude upraveno dle novely stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 7. | § 114 | D | Par. 114 – Povinnost zajistit povinný audit – chybí ustanovení pro povinnost zajistit povinný audit pro účetní jednotku, jíž to přikazuje/po níž to požaduje jiný zákon. (je tam ustanovení „Zajistit povinný audit může i účetní jednotka, která nemá povinnost zajistit povinný audit“ – pokud nemá povinnost, pak to není povinný audit). | **Vysvětleno.**  **Na základě obdržených připomínek byl odst. 2 (varianta I) resp. odst. 3 (varianta II) vypuštěn. Audit účetní závěrky, který nebude zákonnou povinností, ale bude proveden na základě dobrovolnosti, nebude v režimu povinného auditu ani s jeho konsekvencemi (např. na určení auditora nejvyšším orgánem, povinnost zveřejnění zprávy auditora atd.). Na povinný audit uložený jiným právním předpisem zákon o účetnictví již odkazovat nebude, což ovšem, tak jako doposud, neznamená, že by ho nepřipouštěl.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 8. | § 117 | D | chybí uveřejnění VZ ve veřejném rejstříku přes ČNB – v důvodové zprávě (str. 121) je uvedeno, že zveřejnění VZ prostřednictvím ČNB se do nového zákona nepřebírá, z dalšího pak vyplývá, že by tím odpadla i povinnost předávat auditovanou VZ ČNB (dnes do 30.4. násl. roku). | **Vysvětleno**  **Ano, ČNB naopak bude čerpat potřebné informace z veřejného rejstříku. To mimo jiné souvisí i s očekávaným zřízením ESAP - European Single Access Point. Více viz**  **https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-an-economy-that-works-for-people/file-european-single-access-point**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 9. | § 121 – 135 | D | * Zatímco v současném ZoÚ je uvedena možnost vedení účetních záznamů i s použitím „technických prostředků, nosičů informací a programového vybavení“ v předkládaném návrhu je veškerý technologický pokrok, digitalizace dokladů i automatizace zpracování účetních dat specializovanými programy apod. zahrnuto pod pojmem „počítačový algoritmus“, jehož schválení fyzickou osobou se vyžaduje při tvorbě účetního dokumentu, potvrzení uskutečnění účetního případu, zaznamenání dopadu účetního případu, pokud byly automaticky generovány nebo importovány (tímto algoritmem). * Předpokládáme, že k této části zákona se vyjádří všechny resorty, neboť uvedené požadavky jsou nesplnitelné a rozhodně nepřispívají k průkaznosti účetnictví. Při zpracování dat se používají dodávané programy, k jejichž zdrojovým kódům nemá často ani účetní jednotka natož přímo účetní, přístup.      * Domníváme se, že je třeba tuto část návrhu zákona upravit tak, aby odpovídala nejen současné situaci, ale i budoucímu předpokládanému vývoji. Součástí účetního systému v novém pojetí by mohl být stručný popis používaných programů, je však třeba vzít v úvahu vývoj a snahu o maximální možnou automatizaci procesů, a tím i snížení operačního rizika při vedení účetnictví a celkové zrychlení, které je nezbytné pro zachování konkurenceschopnosti v dnešních podmínkách. * Návrat k inventarizačním protokolům a maximalistické pojetí inventarizace bez jakékoli vazby na automatizaci procesů, zpracování dat apod. je ve 21. století krok zpátky.   Úschova účetní dokumentace (i na techn. nosičích doufám) po dobu 5 let – nově platí i pro účetní závěrku (nyní 10 let), mělo by korespondovat i s požadavky dalších institucí. | **Vyhověno**  **Část devátá zákona bude přepracována v duchu připomínky, tak, aby stanovila takový rámec pro vedení účetnictví, který bude v souladu s vývojem účetních informačních systémů. Bude navázána na moderní pojetí informačních systémů i vnitřního kontrolního systému.**  **Podrobnější požadavky v oblasti veřejného sektoru budou obsahem samostatné části zákona nebo prováděcího předpisu.**  **Pojetí inventarizace bude zásadně zestručněno.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 11. | Část desátá | D | Vykazování – návrh na vypuštění některých vykazovacích povinností vyplývajících z IFRS pro investiční fondy, podfondy a penzijní fondy: Navrhujeme vypustit vykazování dle 13.93 – Hierarchie RH, Analýzu změn pro level 3, použité oceňovací techniky, apod.   * Navrhujeme vypustit vykazování dle 7.25 – porovnání účetní a reálné hodnoty finančních aktiv a závazků neoceněných reálnou hodnotou   Navrhujeme vypustit vykazování dle 7.40 – analýza citlivosti pro tržní rizika | **Nevyhověno**  **V případě, že mají být použity mezinárodní účetní standardy, potom není možné následně stanovit jejich částečné použití. V případě aplikace mezinárodních standardů se buď standardy použijí či nikoli, nelze vykazovat dle mezinárodních účetních standardů jen částečně.**  **Částeční použití IFRS neumožňuje ani nařízení č. 1606/2002 ani případné využití diskrece podle čl. 8 směrnice 2031/34/EU týkající se použití IFRS pro oceňování, vykazování a zveřejňování informací o finančních nástrojích.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 1. | § 137 | D | Připomínky Asociace pro kapitálový trh ČR k navrhovanému novému Zákonu o účetnictví  Dovolujeme si zaslat připomínky Asociace pro kapitálový trh ČR k navrhovanému novému Zákonu o účetnictví. Rádi bychom při této příležitosti také sdíleli naše zkušenosti s IFRS, které jsou s ohledem na již implementovaný standard IFRS 9 značné.  S účinností od ledna 2021 došlo pro investiční fondy k zavedení vykazování finančních nástrojů, jejich oceňování a uvádění informací o nich v příloze v účetní závěrce dle mezinárodních účetních standardů (IFRS). Tato povinnost plyne z novely vyhlášky Ministerstva financí č. 501/2002 Sb. Zástupci kapitálového trhu tento návrh iniciovaný Českou národní bankou již od počátku kritizovali, s ohledem na:   * absenci důvodů pro zavedení (a benefitů pro investory) takovéto úpravy a * vysokou nákladovost spojenou se zavedením a využíváním IFRS   Jelikož investiční fondy již v letošním roce povinnosti spojené s IFRS plnily, tyto obavy se potvrdily jako oprávněné. Došlo k:   * neúměrnému zatížení investičních fondů náklady spojenými s přechodem na IFRS, ale především s jejich udržováním, které u investičních společností spravujících větší množství investičních fondů představuje i miliony korun ročně * tímto jsou tuzemské investiční fondy znevýhodněné proti zahraniční konkurenci, kde IFRS není ve fondech standardem (v Evropě je IFRS povinně využíváno pro investiční fondy pouze Velkou Británií a Maltou) * IFRS standardy nebyly navrženy pro investiční fondy, proto neodpovídají jejich specifickému charakteru. S jejich aplikací se tak pojí množství otázek, které můžou znamenat i faktické znemožnění jejich fungování v České republice (mj. dopady do zdaňování) * aplikace IFRS standardů přináší i další negativní jevy, jako narušení principu rovného zacházení s investory ve fondech, který patří mezi klíčové principy, na nichž je kolektivní investování založeno (příkladem jsou otázky použití výstupní nebo mid ceny pro stanovení reálné hodnoty) * zavedení IFRS nepřineslo žádný užitek investorům ani samotným fondům   Rozumíme snahám o zavedení IFRS účetnictví pro finanční instituce novým Zákonem o účetnictví. Pro fondy jakožto produkty však využívání IFRS nepřináší žádný užitek a naopak představuje výrazné snížení konkurenceschopnosti českého fondového sektoru. Hlavní výhradou k již implementované ale i nově navrhované úpravě je, že:   * IFRS nebylo a není určeno pro produkty, u nichž cena není určena tržní nabídkou a poptávkou, ale detailními evropskými pravidly pro oceňování podkladových aktiv * proto IFRS je pro fondy nevhodné, komplikované a nákladné * čímž se stává škodlivým pro investory těchto fondů (bez jakéhokoliv přínosu) a * vážně poškozuje český fondový sektor   S ohledem na snahy Vlády o vymanění České republiky z nálepky montovny, a snahy o přechod k ekonomice s vysokou přidanou hodnotou by takovýto sektor, kterým fondový sektor je, měl být podporován. Povinné využívání IFRS však představuje přesný opak. IFRS by proto nemělo být pro investiční fondy povinné.  Níže jsme proto s ohledem na značné praktické zkušenosti s implementací IFRS připravili detailní připomínky k návrhu, a v příloze tohoto dokumentu také uvádíme přehled praktických problémů, spojených s již provedenou částečnou implementací IFRS investičními fondy v České republice.  Doporučení Světové banky při zavedení IFRS obsahuje pouze zvážení zavedení IFRS, a nutně neznamená povinnou implementaci pro všechny subjekty (dokonce navíc pro produkty, kterými jsou investičními fondy).  Podle našeho názoru nelze opomíjet relevantní připomínky o náročnosti implementace, nepřehlednost a zhoršení srovnatelnosti pro běžné investory fondů a skutečnosti, že povinné IFRS je Evropě je z pohledu fondů zcela výjimečné.  Předem velmi děkujeme za zohlednění našich připomínek. | **Nevyhověno**  **Implementace IFRS u investičních fondů je v souladu s doporučením Světové banky (2017), kde ve střednědobých aktivitách doporučuje znovu zvážení použití IFRS pro investiční a penzijní fondy. Ze zprávy dále také vyplývá, že zavedení IFRS pro investiční společnosti a investiční fondy, je tím novodobým trendem pro rozvinuté trhy (Capital Market Assessment /Market Development Options Czech Republic 2017: „However, use of IFRS by market participants such as investment firms and fund managers is optional, which does not follow the trend for more developer markets.“). Implementace IFRS je také v souladu s koncepcí rozvoje kapitálového trhu v ČR pro období 2019 – 2023, kde se doporučuje přiblížení české účetní legislativy k IFRS. Podle požadavků IFRS je nezbytné rozklíčovat jednotlivé smlouvy tak, aby došlo k vykázání finančních nástrojů v souladu se zásadou ekonomické podstaty, což umožňuje investorům a věřitelům porovnávat jednotlivé produkty, a to i na úrovni jednotlivých investičních fondů, čímž dochází ke zvyšování transparentnosti pro investory. Zavedení dobrovolnosti v použití IFRS by mohlo narušit stabilitu kapitálového trhu spočívající ve snížení transparentnosti a srovnatelnosti jednotlivých investičních fondů a podfondů i jejich produktů.**  **Implementace moderní účetní úpravy, která vznikla v zemích s vyspělým kapitálovým trhem, je spíše odklonem od nálepky „montovny“ než příklonem k ní.**  **Legisvakační lhůta bude podrobena posouzení ještě v dalších částech legislativního procesu.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 4. | § 137 | Z | 1. POŽADAVEK NA VYPUŠTĚNÍ INVESTIČNÍCH FONDŮ, JEJICH PODFONDŮ A PENZIJNÍCH FONDŮ   Navrhujeme vypustit investiční fondy, jejich podfondy a penzijní fondy a ponechat 501/2002 pro investiční fondy a podfondy a penzijní fondy a tedy v par. 137 vypustit body f) (penzijní fondy), g) (investiční fondy) a h) (podfondy) – v par. 141 je uvedeno použití IFRS pouze pro finanční nástroje pro ČNB – pokud je tento přístup možný pro ČNB, je možný i pro jiné účetní jednotky, pro které se již v praxi ukázalo IFRS účetnictví jako nevhodné.  Hlavní problém je zavedení plného IFRS-EU pro všechny fondy a investiční společnosti. Máme za to, že textace v důvodové zprávě není založena na reálné znalosti trhu, jelikož tam uvedená prohlášení („rozšíření povinného použití IFRS-EU posílí jak stabilitu finančního trhu, tak zvýší i prestiž a konkurenceschopnost dotčených účetních jednotek i České republiky v rámci různých hodnocení, například zahraničními organizacemi a ratingovými agenturami.“) neodpovídají realitě a zkušenostem, které investiční společnosti a fondy nabyly při implementaci IFRS 9. Je vážným nedostatkem předloženého předpisu, že chybí relevantní faktická studie zda a) významné dodatečné náklady a b) vnesení nejistoty ohledně vykázání NAV u nemovitostních fondů jsou skutečně vyváženy „zvýšením konkurenceschopnosti“, protože naše aktuální zkušenost je přesně opačná, tj. že dojde (a už dochází) ke snížení konkurenceschopnosti.  Níže uvádíme konkrétní důvody pro tuto naši obavu:   * Zamýšlená úprava účetních postupů ve fondech má být zaměřena zejména s ohledem na investory – nedávná zkušenost v podobě implementace IFRS 9 vedla přesně k opačnému výsledku. Vytvoření předpisu (vyhlášky/úpravy zákona), který odbourá nejen níže uvedené bariéry, bude především v zájmu investorů. * ZISIF (zákon o investičních společnostech a investičních fondech) x IFRS nesoulad – IFRS v některých případech neumožňuje vést majetek v reálné hodnotě, ale ZISIF tuto povinnost vyžaduje (nutná dvojí evidence) * Samostatným článkem je konsolidace, se kterou je spojené pro fondy značné množství problémů. Otázce konsolidace se věnujeme v samostatném bodu níže. * Pokud je záměr v podobě přesnějšího a lépe čitelného pohledu na výroční zprávu a přílohu účetní závěrky, pak IFRS povede k opačnému efektu – nestanovuje taxativní pravidla (ani závaznou strukturu výkazů), což v konečném důsledku povede ke zhoršení vypovídající schopnosti pro běžného investora a současně tyto odlišnosti povedou ke zhoršení možnosti srovnávání fondy napříč trhem * Obsahová část VZ vs Příloha ÚZ – v aktuální podobě příloha ÚZ z velké části obsahuje stejné/podobné informace, které jsou povinnou součástí VZ. * Předimenzovanost přílohy účetní závěrky, vysoce nad rámec schopnosti využití běžnými ale i kvalifikovanými uživateli/investory. S přípravou IFRS přílohy je spojena značná administrativní a časová náročnost * Vykazování IA/podílových listů dle IAS32 buď ve vlastním kapitálu nebo závazcích. Z hlediska běžných uživatelů velmi zmatečné * Co se zavedení plného IFRS-EU pro fondy týká, je dlouhodobě problém (nad rámec nejasné diskuse k již povinným IFRS9, IFRS7 a IFRS13) s oceňováním zásob (např. byty určené k prodeji, viz <https://www.kacr.cz/file/5776/dotaz-17-19-final-08032019.pdf> ), které nekoresponduje s požadavky ZISIF a vede na oddělení auditované účetní hodnoty vlastního kapitálu od pak neauditované hodnoty fondového kapitálu. * S tím souvisí, a za další problematický bod návrhu novely vnímáme, že oceňování má být vedle zákona stanovováno i vyhláškou MFČR. Z oceňování reálnou hodnotou vypadl důležitý stávající §27/1d (majetek a závazky v případech, kdy ocenění reálnou hodnotou ukládá zvláštní právní předpis). Není tím zcela jasná vazba oceňování dle IFRS-EU na oceňování dle ZOÚ a bez ekvivalentu §27/1d právě na ZISIF. * K problémům IFRS-EU dále patří otázky v oblasti přeměn (IFRS 3 používá jiný koncept zařazení). * Významnou s IFRS-EU související, avšak v návrhu rozšířit působnost IFRS nikterak nezohledněnou, pracností je problematika relativně častých změn a doplnění v IFRS. * Vedle dopadů IFRS-EU může být problematický i výklad ocenění pro účetně odpisovaná a zhodnocovaná/znehodnocovaná aktiva (bude mít vliv na úrovni SPV fondů, pokud fondy v plném IFRS-EU). * Do povinných náležitosti účetnictví se nově pro velké a střední jednotky (a tedy i subjektů veřejného zájmu, tj. fondů na burze) dostává mj. zpráva vedení s rozsáhle definovaným obsahem = opět další pracnost pro všechny zúčastněné, ačkoli nejsou zprávy, že by dosavadní požadavky dané jinými zákony (ZPKT, ZISIF), které podobné informace řeší na úrovni výroční zprávy, akcionářům nestačily, nebo naopak, že by s přijetím novely ZOÚ měly požadavky na taková vykázání z jiných zákonů vypadnout. Čili nedojde k žádnému zefektivnění, ale dalšímu tříštění a rozšíření vykazovacích povinností. * I po novele zůstává nekompatibilita §434 ZISIF a konce účetního období (nyní §17, návrh. §51). * V souvislosti s odvodem daně z příjmu se nyní do daňového portálu plní údaje z rozvahy a výsledovky dle definice ve vyhlášce; ani v současné době, kdy fondy postupují částečně dle IFRS, se struktura rozvahy nezměnila a fondy jsou nuceny zaznamenat čistá aktiva náležející podílníkům do položky podřízený dluh, pokud nesplňují podmínky dle IAS 32, § 16A a 16B; i když se dále uvádí, že s plným přechodem na IFRS bude základ daně odpovídat hospodářskému výsledku sestavenému dle IFRS, není vůbec jasné, jaká data se budou vkládat do daňového portálu, jak bude upraven Zákon o dani z příjmu. IFRS nezná „povinnou“ strukturu výkazů, stanoví pouze „minimální“ obsah; ani požadavky auditorů nejsou zcela jednotné.   Návrh zákona o účetnictví v této podobě nerespektuje specifickou problematiku oblasti investičních fondů působících v České republice, kdy při kategorizaci konsolidačních celků nebude možné některé fondy, resp. fondy kvalifikovaných investorů, jednoznačně určit. Vzhledem ke specifičnosti podílových fondů představuje zavedení plného IFRS-EU, tedy včetně konsolidační povinnosti, značnou administrativní a finanční zátěž, která nebude vyvážena přínosy, které jsou při rozšíření použití IFRS-EU očekávány, tedy zvýšení konkurenceschopnosti, zvýšení prestiže na mezinárodním poli atd.  Není ani možné předpokládat, že zvýšené nároky spojené s přechodem na IFRS-EU budou pouze přechodného charakteru, naopak budou do budoucna zatěžovat investory investičních fondů a snižovat jejich konkurenceschopnost na evropském kapitálovém trhu.  Není vyloučeno, že v případně některých fondů by mohlo zavedení plného IFRS, tedy včetně konsolidační povinnosti, znamenat ukončení činnosti takového fondu, z objektivního důvodu nemožnosti dodržení všech legislativních požadavků. Z výše uvedených důvodů by nemělo být používání IFRS investičními fondy povinné, ale musí být pouze na principu dobrovolnosti.  Doporučení Světové banky při zavedení IFRS obsahuje pouze zvážení zavedení IFRS, a nutně neznamená povinnou implementaci pro všechny subjekty (dokonce navíc pro produkty, kterými jsou investičními fondy).  Podle našeho názoru nelze opomíjet relevantní připomínky o náročnosti implementace, nepřehlednost a zhoršení srovnatelnosti pro běžné investory fondů a skutečnosti, že povinné IFRS je Evropě je z pohledu fondů zcela výjimečné. | **Nevyhověno**  **Implementace IFRS u investičních fondů je v souladu s doporučením Světové banky (2017), kde ve střednědobých aktivitách doporučuje znovu zvážení použití IFRS pro investiční a penzijní fondy. Ze zprávy dále také vyplývá, že zavedení IFRS pro investiční společnosti a investiční fondy, je tím novodobým trendem pro rozvinuté trhy (Capital Market Assessment /Market Development Options Czech Republic 2017: „However, use of IFRS by market participants such as investment firms and fund managers is optional, which does not follow the trend for more developer markets.“). Implementace IFRS je také v souladu s koncepcí rozvoje kapitálového trhu v ČR pro období 2019 – 2023, kde se doporučuje přiblížení české účetní legislativy k IFRS. Podle požadavků IFRS je nezbytné rozklíčovat jednotlivé smlouvy tak, aby došlo k vykázání finančních nástrojů v souladu se zásadou ekonomické podstaty, což umožňuje investorům a věřitelům porovnávat jednotlivé produkty, a to i na úrovni jednotlivých investičních fondů, čímž dochází ke zvyšování transparentnosti pro investory. Zavedení dobrovolnosti v použití IFRS by mohlo narušit stabilitu kapitálového trhu spočívající ve snížení transparentnosti a srovnatelnosti jednotlivých investičních fondů a podfondů i jejich produktů.**  **K problematice IFRS a zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (ZISIF) uvádíme, že novela ZISIF bude i k tématu reálné hodnoty či konce účetního období řešena v doprovodném zákoně k novému zákonu o účetnictví.**  **Ustanovení navrhovaného zákona o účetnictví týkající se oceňování budou v návaznosti na diskuze pracovní skupiny přepracována.**  **Co se týče propojení na daňové zákony, tak se v souvislosti s novým zákonem o účetnictví připravuje i rozsáhlá novela zákona o daních z příjmů, která zavede u poplatníků povinně účtujících v IFRS možnost stanovit základ daně přímo z této evidence. Nebude již nutné vést dvojí evidenci o provádět úpravy výsledku hospodaření pro stanovení správného základu daně.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 10. | § 140 odst. c) | D | nedává smysl – znamenalo by to, že pokud se použijí IFRS, účetní závěrka ale nebude pouze dle IFRS, ale použijí se pro ni i některá ustanovení českého zákona o účetnictví upravující Náležitosti účetní závěrky a Obsah přílohy účetní závěrky (ustanovení míchá IFRS a český předpis). | **Vyhověno**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 13. | Obecně | D | Příloha:  Zkušenosti s implementací IFRS 9   * extrémní nárůst rozsahu účetních závěrek a jejich příloh, které jsou zcela v rozporu s evropskými snahami o zjednodušení informací pro investory * množství žádostí o odklad účetních závěrek ve srovnání s minulými lety, které obdržela Česká národní banka * nekonzistentností účetních závěrek a zveřejněných informací, kdy ani auditoři nezvolili jednotný přístup * nemožnosti srovnání účetních závěrek se zahraničními fondy * nekonzistentnost povinného reportingu vůči České národní bance a výkazů dle IFRS, nekonzistentnost mezivýkazových kontrol * nezohlednění různých specifik IFRS oproti CAS v daňových zákonech - emitované nástroje vykázané v závazcích, reálné hodnoty pohledávek a majetkových účastí jiných, než cenné papíry, transparentní entity * nemožnost vykázání odlišné struktury pasiv v daňovém formuláři (DPPO) v případě fondů, které vykazují emitované nástroje v závazcích. Struktura účetních výkazů uvedených s v příloze k účetní závěrce se tak liší od příloh zasílaných na specializovaný finanční úřad * nutné vedení dvojí evidence pro zjištění správného daňového základu – nelze vycházet z výkazů zisků a ztrát, např. nově povinnost účtovat do výsledovky a následně vyjímat pro stanovení základu daně a naopak povinnost účtovat do rozvahy a následně zařadit do základu daně * komplikovaná klasifikace finančních nástrojů * problémové oblasti přílohy účetní závěrky:   + 1. Analýzy citlivosti úrokového a měnového rizika     2. Rozpad úrovní reálné hodnoty aktiv a pasiv – nejednoznačnost zařazení do jednotlivých úrovní     3. Citlivosti reálné hodnoty na změny pozorovatelných a nepozorovatelných vstupů   hrozící nemožnost pro některé typy fondů působit a být regulovány v České republice. Zavedení plného IFRS v připravovaném Zákoně o účetnictví tak hrozí dvěma fondovými hodnotami pro kapitál např. pro nemovitostní fondy a fondy investující do transparentních entit.  Doporučení Světové banky při zavedení IFRS obsahuje pouze zvážení zavedení IFRS, a nutně neznamená povinnou implementaci pro všechny subjekty (dokonce navíc pro produkty, kterými jsou investičními fondy).  Podle našeho názoru nelze opomíjet relevantní připomínky o náročnosti implementace, nepřehlednost a zhoršení srovnatelnosti pro běžné investory fondů a skutečnosti, že povinné IFRS je Evropě je z pohledu fondů zcela výjimečné. | **Nevyhověno**  **Implementace IFRS u investičních fondů je v souladu s doporučením Světové banky (2017), kde ve střednědobých aktivitách doporučuje znovu zvážení použití IFRS pro investiční a penzijní fondy. Ze zprávy dále také vyplývá, že zavedení IFRS pro investiční společnosti a investiční fondy, je tím novodobým trendem pro rozvinuté trhy (Capital Market Assessment /Market Development Options Czech Republic 2017: „However, use of IFRS by market participants such as investment firms and fund managers is optional, which does not follow the trend for more developer markets.“). Implementace IFRS je také v souladu s koncepcí rozvoje kapitálového trhu v ČR pro období 2019 – 2023, kde se doporučuje přiblížení české účetní legislativy k IFRS. Podle požadavků IFRS je nezbytné rozklíčovat jednotlivé smlouvy tak, aby došlo k vykázání finančních nástrojů v souladu se zásadou ekonomické podstaty, což umožňuje investorům a věřitelům porovnávat jednotlivé produkty, a to i na úrovni jednotlivých investičních fondů, čímž dochází ke zvyšování transparentnosti pro investory. Zavedení dobrovolnosti v použití IFRS by mohlo narušit stabilitu kapitálového trhu spočívající ve snížení transparentnosti a srovnatelnosti jednotlivých investičních fondů a podfondů i jejich produktů.**  **Implementace IFRS také umožní u fondů použít koncept investment entity a tak jim ulehčit od konsolidace. Dále se počítá se ziskem zjištěným dle IFRS jako s východiskem pro daň z příjmů.**  **Uvedené argumenty z velké části dokumentují náklady na změnu, která již nastala.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 12. | § 161 | D | Prodloužení promlčecí doby není dle nás dostatečně právně probádáno ve vztahu k případným sekundárním náhradám vůči např. fyzickým osobám, které ev. sankcionovanou skutečnost způsobily. Mělo by korespondovat s obecnou promlčecí dobou dle NOZ – 3 roky. | **Vysvětleno.**  **Promlčecí doba pro povinnost nahradit škodu není prodloužením promlčecí doby v případě účetních přestupků dotčena. V případě náhrady škody činí subjektivní promlčecí doba 3 roky, resp. 3 roky ode dne, kdy se oprávněná osoba dozvěděla o škodě a osobě povinné k náhradě škody. Má-li tedy v našem případě škoda podobu pokuty za přestupek, kterou musela účetní jednotka v důsledku pochybení své odpovědné osoby uhradit, pak škoda nemůže vzniknout dříve, než dnem, kdy je o přestupku pravomocně rozhodnuto. Promlčecí lhůta sekundární náhradu škody by tedy neměla začít běžet dříve, než právní mocí rozhodnutí. Promlčecí doba odpovědnosti za přestupek podle tohoto zákona přitom není relevantní.**  **Navíc nejde o nikterak nový fenomén v oblasti přestupkového práva. Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 5. | Část druhá, Hlava VII | Z | UPLATNĚNÍ VÝJIMKY Z KONSOLIDACE PRO INVESTIČNÍ FONDY  Konsolidace: Hlava VII – Subjekty konsolidace. Navrhujeme, aby bylo přímo zákonem definováno, že na fondy, tj. investiční jednotky se vždy uplatí výjimka z konsolidace, a to i v případě, kdy by byly fondy vypuštěné z návrhu zákona a byla pro fondy ponechána vyhláška 501/2022 Sb. v platném znění (po implementaci IFRS9).  Konsolidovaný pohled není žádoucí pohled na fungování investičního fondu a zákon přináší zvýšené rizika širší povinnosti konsolidace při neuznání výjimky investment entity dle IFRS10.   * Výklad konsolidačních pravidel a období pro případy konsolidace dle ZOÚ je velmi problematický. * Pokud má být správně sestavená konsolidovaná závěrka, pak je deadline do 30.4 v případě větších fondů na hraně proveditelnosti * IFRS 10 – cílem by mělo být definování, že fondy = investiční jednotky tj. vždy uplatí výjimku z konsolidace – pokud by platila konsolidace podle pravidel IFRS, vznikne nově povinnost konsolidace řadě fondů, které dodnes konsolidovat nemusely = výrazně zvýšená administrativní náročnost (nevýhoda pro investory) a současně nižší vypovídající výstup pro investory (nově v závěrkách bude řada „nadbytečných“ informací). Toto je v rozporu s evropskými snahami o zjednodušení informací pro investory. * Fondy vyhlašují kurzy podílových jednotek vesměs na denní bázi, přitom se vychází z čisté hodnoty aktiv ke konkrétnímu dni, ocenění účastí se provádí alespoň 2x ročně s případnými úpravami na měsíční bázi (postupy jsou podrobně popsány i ve výročních zprávách). * Bude nutné sestavovat i konsolidovanou zprávu vedení a konsolidovanou zprávu o daních z příjmu. Audit bude jak na bázi individuální, tak i konsolidované účetní závěrky? Toto by představovalo další významné zvýšení pracnosti a nákladů. * Některé fondy mají vesměs 100% účast v nemovitostních společnostech, jejichž činností se zhodnocují prostředky podílníků vložené do fondu. Konsolidační povinností je dle §42 sestavit řádnou konsolidovanou účetní závěrku a vyhotovit účetní zprávy obsahující finanční i nefinanční informace za použití metody plné konsolidace (§ 88). Otázkou je jak by se mělo naplňovat toto ustanovení, pokud by fond postupoval podle IFRS a nemovitostní společnost podle nové vyhlášky pro podnikatele.   Vzhledem ke specifické právní úpravě v oblasti podílových fondů v České republice považujeme zahrnutí investičních fondů, které nejsou subjektem veřejného zájmu, zvláště pak fondů kvalifikovaných investorů, do konsolidačních celků a kategorií konsolidačních celků jako velice problematické a nejednoznačné. Nejen zhodnocení a rozdělení dle konsolidačních kategorií ale i následné zpracování individuálních a konsolidovaných účetních závěrek by znamenalo značné navýšení administrativní a finanční zátěže bez přínosů rozšíření použití IFRS- EU deklarovaných v důvodové zprávě k tomuto návrhu zákona. Z tohoto důvodu navrhujeme nezahrnovat investiční fondy mezi subjekty konsolidace. | **Nevyhověno a vysvětleno**  **Fondy povedou účetnictví dle IFRS. Dle IFRS 10 jsou z konsolidace vyňaty investiční jednotky, tj. výjimka pro investment entity bude uznána (tj. platí plné IFRS).**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 3. | § 172 | Z | POSUNUTÍ ÚČINNOSTI NOVÉHO ZÁKONA  Připomínka k §172 – Účinnost zákona. Požadujeme posunutí účinnosti zákona alespoň o 2 roky na 1. 1. 2026.  Není možné splnit všechny legislativní požadavky stanovené tímto zákonem v navrhované účinnosti z důvodu zásadního navýšení administrativní zátěže. Požadujeme posunutí účinnosti zákona minimálně o 2 roky, aby bylo možné mimo jiné přizpůsobit informační systémy, zajistit výběr dodavatelských firem, zapracovat nově vzniklé finanční náklady do rozpočtových plánů, zkonzultovat nové požadavky s auditory a zajistit proškolení odpovědných pracovníků.  Požadavek na implementaci od 1.1.2024 považujeme za naprosto nereálný s ohledem na to, že stovky účetních jednotek budou pak ze dne na den potřebovat všichni zároveň lidské a technické zázemí pro řešení daného. Přičemž odborníků ani na běžné účetnictví se dlouhodobě nedostává a implementace takto ERP softwarů pod rok nepůjde. I bez IFRS-EU budou s ohledem na ostatní významné změny ZOÚ nutné významné zásahy do softwaru. Konkrétně není zřejmé nakolik např. požadavky zákona „Potvrzení uskutečnění účetního případu zahrnuje i ověření správnosti údajů o účetním případu, které mají být obsahem účetního dokladu. …. (4)           V účetním dokladu se kromě obecných náležitostí účetního dokumentu uvádí také identifikace fyzické osoby určené k potvrzení uskutečnění účetního případu … (2)     Zajištěním účetní stopy se rozumí vytvoření vazeb mezi účetními dokumenty, ze kterých jednoznačně vyplývá, jaký účetní případ vedl k vykázání účetní informace v účetní závěrce a jak se jeho dopad v účetní závěrce zobrazil.“ byly konzultovány vzhledem k možnostem většiny stávajících ERP systémů. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi a může být v rámci legislativního procesu upravena.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 112. | Asociace pro kapitálový trh | 2. | DZ | Z | Zásadní koncepční připomínky  ZOHLEDNĚNÍ DAŃOVÝCH DOPADŮ  Platnost nového ZoU provázat s navazujícími změnami v daňových předpisech (tj. že se při zjištění základu daně může vycházet z výsledku hospodaření získaného s použitím mezinárodních účetních standardů – a to i částečných dle stávající 501/2002)  Jak se i v důvodové zprávě píše „Dané vyvolá potřebu upravit zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby tyto účetní jednotky mohly pro určení základu daně vycházet z výsledku hospodaření určeného podle IFRS-EU.“ a „Společně s návrhem zákona o účetnictví se proto předpokládá změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, na základě níž bude účetním jednotkám, které jsou právnickými osobami a používají pro účetnictví cizí měnu, umožněno používat tuto cizí měnu ve stanoveném rozsahu i pro účely daní z příjmů.“ – již přijetí částečného používání IFRS-EU vyvolalo množství dodnes nevyřešených daňových otázek. Daňová nejistota není nic, co by „zvýšilo prestiž a konkurenceschopnost“. Kromě nejasné otázky samotné průběžné aplikace daní je žádoucí se daňově spravedlivě vypořádat se změnami režimů, když již zavedení částečného IFRS vyvolalo celou řadu daňových dopadů a jak zavedení plného IFRS-EU, tak ale i eventuální opuštění i částečného IFRS režimu, toto dále komplikuje. | **Bereme na vědomí**  **Současně s pracemi na návrhu zákona o účetnictví probíhají také práce na novelizaci zákona o daních z příjmů, kde jsou změny vyvolané návrhem zákona o účetnictví zohledňovány.**  **Připomínkové místo bere na vědomí** |
| 115. | CRIF – Czech Credit Buerau, a.s. | 2. | § 24 | D | **B. Zrušení povinnosti vedení účetnictví pro FOP s obratem nad 25 mil. Kč**  V silném rozporu s  logicky a správně formulovanými cíli a požadavky Zákona na informovanost vnějších uživatelů účetních výkazů je pak i následující ustanovení návrhu Zákona v **§ 24** o možnosti fyzické osoby být účetní jednotkou:  (3) Fyzická osoba může být účetní jednotkou na základě svého rozhodnutí a to ode dne zahájení činnosti, od rozhodného dne převodu jmění na společníka nebo od prvního dne účetního období, od kterého se rozhodne být účetní jednotkou, do ukončení činnosti nebo do poslední dne účetního období, k jehož konci se rozhodne přestat být účetní jednotkou.  Toto ustanovení zhoršuje dosažitelnost relevantních informací o hospodaření fyzických osob podnikatelů, což lze v případě malých podnikatelů s obratem do určité výše (v novele Zákona z roku 2016 byl touto hranicí obrat 25 milionů Kč) chápat jako rozumné řešení nadbytečné byrokracie. Mezi aktivními podnikajícími osobami je však podle informací ČSÚ cca 3000 subjektů s obratem nad 25 milionů Kč a přitom některé subjekty dosahují obratu více než jedné miliardy Kč a zaměstnávají stovky osob. Tyto velké subjekty disponují dostatečnými kapacitami účetních útvarů, účetnictví vedou pro potřeby řízení svých společností a předávání informací jim nezpůsobí žádnou další zátěž.  **Návrh řešení:** Stanovit v Zákoně hranici obratu, nad kterou bude FOP povinně účetní jednotkou. | **Nevyhověno**  Cílem úpravy je snížení administrativní zátěže. Význam účetnictví pro vnější uživatele je u FO dramaticky menší než u právnických osob, neboť za své podnikání odpovídají celým svým majetkem.  Lze předpokládat, že podnikatelé s uvedenými obraty povedou účetnictví dobrovolně.  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 115. | CRIF – Czech Credit Buerau, a.s. | 3. | § 118 | D | C. Odstranění byrokratického procesu při předávání účetních závěrek zároveň na FÚ i do Sbírky listin a deklarované zvýšení kontroly nad jejich řádným zákonným předáváním  Zákonem 609/2020 Sb. byla mimo jiné provedena i změna Zákona o účetnictví (nový § 21b) ve které je zakotvena pro obchodní korporace MOŽNOST předání účetní závěrky do Sbírky listin prostřednictvím podání u příslušného FÚ. Toto podání musí obsahovat údaj o rozsahu, v jakém má být účetní závěrka předána rejstříkovému soudu. V návrhu Zákona se pak tyto ustanovení objevují v § 118 takto:   * + 1. Účetní jednotka, která je obchodní korporací a její řádnou statutární výroční zprávu tvoří jen řádná účetní závěrka, může předat tuto statutární výroční zprávu do sbírky listin veřejného rejstříku prostřednictvím podání u příslušného správce daně z příjmů. Podání podle věty první musí obsahovat údaj o rozsahu, v jakém má být tato řádná statutární výroční zpráva předána rejstříkovému soudu, a lze jej učinit pouze        1. jako přílohu daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání k dani z příjmů podaného v elektronické podobě, které není nepřípustné, a        2. ve formátu, struktuře a za podmínek zveřejněných podle daňového řádu správcem daně z příjmů.     2. Dojde-li k podání opravného daňového přiznání k dani z příjmů, nepřihlíží se k podání podle odstavce1, které bylo učiněno jako příloha předchozího daňového přiznání k dani z příjmů.     3. Nebudou-li odstraněny vady podání spočívající ve skutečnosti, že podání nebylo učiněno způsobem podle odstavce1, správce daně z příjmů nepředá řádná statutární výroční zprávu rejstříkovému soudu.     4. Jsou-li splněny podmínky odstavce1,        1. správce daně z příjmů bez zbytečného odkladu předá rejstříkovému soudu řádná statutární výroční zprávu v požadovaném rozsahu v elektronické podobě prostřednictvím propojení informačních systémů veřejné správy,        2. je povinnost účetní jednotky zveřejnit řádnou statutární výroční zprávu ve veřejném rejstříku splněna okamžikem, kdy bylo podání podle odstavce 1 učiněno u příslušného správce daně z příjmů.   Pokud nebude předávání účetních závěrek prostřednictvím FÚ do Sbírky listin povinné a zároveň nebude vyřešena dostupnost výkazů zisků a ztrát alespoň malých firem bez povinnosti auditu, pak tento návrh nebude mít pozitivní vliv na transparentnost trhu, navíc je zde riziko opožděného předání či dokonce nepředání účetní výroční zprávy ze strany FÚ v kontextu výše uvedeného bodu (4). Přitom vliv na snížení byrokracie není nijak velký.    Návrh řešení: Realizovat opatření navrhované MF ČR jako POVINNÉ pro všechny firmy a současně s ním ale realizovat i opatření z bodu A tohoto dokumentu (předávání Výkazů zisku a ztrát na Sbírku listin).  Poznámka: Na Slovensku je povinnost pro obchodní korporace předávat účetní závěrky v digitalizované podobě FÚ, který je vkládá do Registra účtovných závierok. | **Nevyhověno**  **Toto je pouze dobrovolná možnost.**  **V praxi navíc tato možnost naráží na to, že takto jsou zveřejňovány účetní závěrky před jejich schválením, tj. nemusí se jednat o finální účetní závěrky.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.**  **V případě auditu je to vyloučeno, protože zpráva auditora může být vydána až po odevzdání daňového přiznání.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 115. | CRIF – Czech Credit Buerau, a.s. | 1. | § 120 | D | A. Snížení rozsahu a obsahu povinně předávaných účetních závěrek na Sbírku listin pro převažující množství obchodních společností  Novela Zákona o účetnictví 563/1991 z roku 2016 stanovila způsob zveřejňování Účetních Závěrek ve Sbírce Listin tak, že malé a mikro účetní jednotky nepodléhající auditu nemusí zveřejňovat Výkaz zisků a ztrát, Vyhláška č. 500/2002 Sb. pak definuje předávaný zkrácený rozsah rozvahy pro mikrofirmy.  Předkládaný návrh Zákona v  §2 správně vymezuje cíl účetního výkaznictví následujícím způsobem:   1. Cílem účetního výkaznictví je poskytnout vnějšímu uživateli účetní informace, kterými se rozumí informace o finanční situaci, finanční výkonnosti a jiných změnách finanční situace, nezbytné pro    1. jeho ekonomické rozhodování,    2. předvídání budoucích peněžních toků, finanční situace a finanční výkonnosti,    3. posuzování důsledků jednání osoby odpovědné za řízení účetní jednotky a ……. 2. Pro účely účetnictví se rozumí    1. vnějším uživatelem uživatel účetních informací, který se nepodílí na jejich tvorbě,    2. finanční situací stav aktiv a pasiv,    3. finanční výkonností změny ve finanční situaci projevující se změnou vlastního kapitálu prostřednictvím výsledku hospodaření,    4. peněžním tokem změny finanční situace ve formě přírůstků a úbytků peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů ….   Dále v §3 správně vymezuje požadavky na kvalitu účetních informací následovně:  Pro naplnění cíle účetního výkaznictví musí být účetní informace   * 1. relevantní a hodnověrná a   2. včasná, srozumitelná, spolehlivá a srovnatelná.   A následně v §4 jasně uvádí:  Účetní informace je relevantní, pokud může ovlivnit rozhodování vnějšího uživatele, které činí na jejím základě.  V rozsáhlém zdůvodnění uvedených částí paragrafů je mnohokrát zdůrazněn cíl Zákona ve vztahu k řádnému informování vnějšího uživatele o ekonomické situaci subjektu účetní závěrky, například tímto komentářem v důvodové zprávě:  Prioritní je tedy naplnění informační služby účetnictví, tomu odpovídá též zdůraznění cíle účetního výkaznictví v § 2, kterým je poskytnout vnějším uživatelům takové účetní informace, které jim umožní vytvořit si kvalifikovaný názor, na jehož základě lze učinit potřebná ekonomická rozhodnutí ….  V naprostém rozporu s těmito logicky a správně formulovanými cíli a požadavky Zákona je pak následující ustanovení návrhu Zákona:  V § 120 (Zvláštní ustanovení o zpřístupnění statutární výroční zprávy), bod (1):  Stanoví-li zákon povinnost mikro nebo malé účetní jednotce, která nemá povinnost zajistit povinný audit, zpřístupnit individuální statutární výroční zprávu, nemusí ji tvořit výkaz zisku a ztráty a zpráva vedení.  V § 114 je pak definována povinnost zajistit povinný audit takto:   * + 1. Povinnost zajistit povinný audit má        1. velká účetní jednotka,        2. střední účetní jednotka a        3. malá účetní jednotka, která je akciovou společností, evropskou společností nebo svěřenským fondem podle občanského zákoníku a k poslednímu dni účetního období, za nějž se povinný audit provádí, a účetního období bezprostředně předcházejícího dosáhla alespoň jednu z hodnot rozhodných pro povinný audit,        4. jiná malá účetní jednotka, která k poslednímu dni účetního období, za nějž se povinný audit provádí, a účetního období bezprostředně předcházejícího dosáhla alespoň 2 hodnot rozhodných pro povinný audit, a        5. mateřská entita plnící konsolidační povinnost v podobě sestavení konsolidované účetní závěrky nebo konsolidované zprávy vedení.     2. Hodnotami rozhodnými pro povinný audit jsou        1. aktiva celkem 65 000 000 Kč,        2. roční úhrn čistého obratu 130 000 000 Kč,        3. průměrný počet zaměstnanců za účetní období 50.     3. Zajistit povinný audit může i účetní jednotka, která nemá povinnost zajistit povinný audit.   Výše uvedená ustanovení v kombinaci s definicí účetních jednotek (§ 32) vedou k situaci, kdy povinnost zveřejňovat výkaz zisků a ztrát bude mít pouze cca 4,5% aktivních obchodních společností registrovaných v České Republice. Aktivní společnosti jsou ty, které vykazují zaměstnance a obrat. Z celkového počtu všech obchodních společností ČR by předávalo výsledovku jen cca 3% firem. Přitom bez informací z Výkazu zisků a ztrát není u naprosté většiny firem možné objektivně zhodnotit jejich finanční výkonost a činit ekonomická rozhodnutí. Nelze tedy splnit deklarované cíle Zákona, trh se stává netransparentním se všemi negativními důsledky. Z výše uvedeného také vyplývá snížená možnost vnějších uživatelů účetnictví zjistit a kontrolovat příslušnost firmy do segmentu malých a středních firem, která je nutnou podmínkou pro přidělování určitých typů dotací, není možné objektivně plnit požadavek odhadnout schopnost společnosti zaplatit DPH a především není možné věrohodně odhadnout schopnost společnosti plnit své závazky, což by pravděpodobně vedlo ke snížení platebních lhůt až po přímou platbu za zboží a paralyzovalo běžnou práci s pohledávkami a závazky. Nemožnost věrohodného odhadu situace obchodního partnera by zvýšila riziko členů statutárních orgánů, kteří mají v rámci péče řádného hospodáře ekonomickou situaci obchodních partnerů monitorovat. Dále i přes možnost finančního sektoru výkaz zisků a ztrát požadovat by se zhoršila statistická porovnatelnost finančně analytických ukazatelů, možnost ohodnocení potenciálního zákazníka a zhoršila by se kontrola věrohodnosti předaných informací. V neposlední řadě by se zvýšilo riziko investování do dluhopisů vydávaných malými (případně mikro) účetními jednotkami A všechna tato negativa by se projevila u cca 95% obchodních společností na trhu ČR. Návrh Zákona v tomto ohledu nijak nesnižuje byrokratické zatížení malých a středních firem, neboť povinnost sestavování Výkazu zisků a ztrát trvá a on-line předání na Sbírku listin jednoho nebo dvou dokumentů je v zásadě stejně náročné (dva kliky místo jednoho).  Návrh řešení: Ponechat povinnost zveřejňování výkazu zisků a ztrát alespoň pro malé společnosti, které nemají povinnost zajistit povinný audit (§114), nesplňují podmínky pro zařazení do kategorie mikro účetních jednotek a naplňují alespoň dvě z následujících podmínek (§ 32):   * + 1. aktiva celkem do 100 000 000 Kč,     2. roční úhrn čistého obratu do 200 000 000 Kč a   průměrný počet zaměstnanců za účetní období do 50. | **Nevyhověno**  **Záměrem předkladatele není měnit stávající povinnosti v této oblasti, tj. úprava u neauditovaných mikro a malých ÚJ bude ponechána.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 115. | CRIF – Czech Credit Buerau, a.s. | 4. | PZ | D | D. Ostatní připomínky k návrhu  1. Doba 12 měsíců pro zveřejnění vykazovaných informací (§ 116) podle nás nereflektuje požadavek včasnosti uvedený v § 3 a § 6 návrhu Zákona. Vyhovující by byla lhůta 6 měsíců.  2. Při používání jiných funkčních měn než Kč se návrh Zákona jeví jako nejasný v kontextu srovnatelnosti účetních informací (§ 9) a při oceňování majetku či výpočtu daní. Je nezbytné řešit přesné postupy dalšími předpisy.  3. Místo „Cizí zdroje“ se zavádí pojem „Dluhy“, což je ve svém důsledku zmatečné. Například rezervy, které jsou součástí cizích zdrojů nejsou tak úplně dluh. Nebo budou patřit do vlastního kapitálu? Většina cizích zdrojů jsou závazky, ale pod pojmem dluhy již si spíš představíme například závazek po splatnosti nikoli běžný závazek – neuhrazenou fakturu před splatností.  4. Pokuty (§ 154), které je možno uložit ze nezveřejnění vykazovaných informací jsou nízké v porovnání s možným prospěchem z netransparentního jednání subjektu. Pokuty uváděné v návrhu Zákona jsou ve významném kontrastu se Zákonem o obchodních korporací, kde může být důsledkem až nucená likvidace společnosti. | **Vysvětleno**  **Doba 12 měsíců je maximální doba, účetní jednotky mohou zveřejňovat rychleji.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.**  **Ad 2 bude také předmětem prováděcích předpisů.**  **Ad 3) Rezervy jsou dluhem (viz definice dluhu)**  **Ad 4) Jedná se o politické rozhodnutí** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 1. | § 2 | D | Navrhujeme nezavádět definici pojmu peněžní ekvivalent.    Odůvodnění: Již plyne z obecného významu. Definice peněžního ekvivalentu zůstává, navíc je poměrně problematická, zejména kvůli této části: „směnitelné za předem známou částku peněžních prostředků a u kterého se nepředpokládá se významná změna hodnoty v čase“. De facto se tím vylučuje směna za tržní hodnotu, čímž se limituje okruh aktiv. | V**yhověno**  Definice bude odstraněna ze zákona, souhlasíme, že pro vymezení cílů zákona není vymezení pojmu „peněžní ekvivalenty“ vůbec potřeba.  Nicméně, tento pojem je potřeba přesně vymezit pro účely sestavení výkazu peněžních toků a např. pro rozhodování, zda kryptoaktiva mohou být považovány za peněžní ekvivalent. Proto aby bylo stanoveno na jisto, co se myslí peněžním ekvivalentem, bude nezbytné pojem definovat v prováděcích předpisech. Pojem peněžní ekvivalent bude odpovídat definici stanovené v mezinárodním účetním standardu IAS 7.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 2. | § 11 | D | Navrhujeme volit tyto varianty (podle toho, jak jsou uváděny u jednotlivých ustanoveních):  Odst. 1 písm. a) varianta III,  Odst. 2 písm. a) varianta III, | **Vyhověno jinak**  Z předložených variant byl vytvořen text, který zohledňuje většinu aspektů ze všech předložených alternativ č. I a III:  Výnosem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke zvýšení vlastního kapitálu, s výjimkou:  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s přijetím kapitálu od osob s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Nákladem se rozumí změna ve finanční situaci, při které dochází ke snížení vlastního kapitálu, s výjimkou  a) změny ve finanční situaci v souvislosti s výplatou kapitálu osobám s podílem na vlastním kapitálu nebo osob v obdobném postavení  b) účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření  Dále bude rozšířeno zmocnění v odst. 4:  Ministerstvo financí vymezí vyhláškou transakce, které představují přijetí a výplatu kapitálu tak, aby se nejednalo o vlastní činnost účetní jednotky, osoby s podílem na vlastním kapitálu nebo osoby v obdobném postavení a skupiny účetních případů vyloučených z výsledku hospodaření tak, aby se jednalo pouze o účetní případy, které nejsou výsledkem činnosti účetní jednotky.  Tímto způsobem (v prováděcím předpisu) bude možné ošetřit specifika jak veřejného, tak neziskového sektoru.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 3. | § 24 | Z | Navrhujeme vyjasnit, zda se za účetní jednotku budou považovat také pobočky včetně pobočky ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb.  Odůvodnění: Ve vazbě na následující připomínky k § 34 a dalším, považujeme za nezbytné upozornit na to, že novelou se pravděpodobně z okruhu účetních jednotek vylučují pobočky, tzn. i pobočky ve smyslu ustanovení §3 odst. 1 písm. r) zákona 277/2009 Sb. ve znění pozdějších změn. To by znamenalo, že tržně významné subjekty, nebudou mít povinnost sestavovat ani publikovat účetní výkazy a nebude se na ně ani vztahovat povinnost implementovat mezinárodní standardy. **Zásadní připomínka.** | **Nevyhověno**  Pobočky nebudou považovány za účetní jednotky, protože na ně nelze aplikovat zásadu (ohraničení) účetní jednotky. Z toho důvodu účetní závěrka pobočky nepodává věrohodné a spolehlivé informace.  Nicméně, zákon o daních z příjmů bude vyžadovat, aby pobočky vedly účetnictví přiměřeně tak, aby byla zabezpečena průkaznost údajů, ze kterých se vychází při stanovení základu daně z příjmů.  Přiměřenost by měla zahrnovat i kategorizaci a povinnost vést účetnictví v souladu s IFRS.  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 4. | § 34 až 37 | Z | Navrhujeme, aby pro tyto specifické účetní jednotky byly v zákoně vytvářeny takové úlevy (viz např. naše návrhy dále, např. k ustanovení §§ 37, nebo 120 a související přechodná ustanovení), které budou eliminovat možné obstruktivní působení jinak velmi progresívní novely.  Odůvodnění: Vymezení účetních jednotek veřejného zájmu a ustanovení, že jsou tím postaveny bez výjimek na roveň velkým účetním jednotkám má velmi negativní dopady na účetní jednotky, které jsou objemem obchodní činnosti srovnatelné s malými nebo středními účetními jednotkami.  Ještě více je patrna problematičnost tohoto přístupu při definici účetních jednotek veřejného zájmu. Domníváme se, že se např. ustanovením § 37 odst. 6 de facto popírá deklarace principů (např. významnosti). Konkrétně pojišťovny nepředstavují zdaleka homogenní skupinu účetních jednotek. De facto se zde replikují požadavky ochrany spotřebitele, jež jsou ale řešeny zákonem o pojišťovnictví a vůbec není reflektována skutečnost, že na trhu operují pojišťovny, které by jinak spadaly do kategorie středních účetních jednotek, a to jenom díky regulatorním limitům pro vstup do odvětví (měřeno objemem aktiv potřebných pro bezpečné fungování dle solventnostních požadavků by se takové pojišťovny pohybovaly dokonce v pásmu malých účetních jednotek). Paušální aplikace požadavků kladených na účetní jednotky veřejného zájmu pak v těchto specifických případech de facto vytváří administrativní překážky pro podnikání těchto subjektů, a to až tak výrazné, že může vést k ukončení podnikání některých těchto pojišťoven (což by mohlo mít ve svém důsledky negativní dopad na spotřebitele – zejména na specifické okruhy zájmové činnosti, jejichž provozování je pojištěním podmiňováno).  **Zásadní připomínka.** | **Nevyhověno**  Jedná se o jasný požadavek směrnice EU 34/2013  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 6. | § 62 | D | Ustanovení doporučujeme použít v navrhované variantě I – jeví se nám jednodušší a formulace je dostatečně srozumitelná. Navrhujeme využít varianty s interním předpisem, a tudíž i doplnit ustanovení odst. 4, jak je navrhováno. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 7. | § 65 odst. 4 | D | Ustanovení zmocňuje MF vydat vyhlášku upravující podrobněji postupy prvotního a následného oceňování. Krom toho, že je podle našeho názoru nevhodné, aby se principy jakkoli přesouvali ze zákona do vyhlášek, máme za to, že toto zmocnění může kolidovat s povinnou aplikací mezinárodních standardů. | **Vysvětleno**  **Toto zmocnění bude nahrazeno zmocněním k účetním metodám. Principiální ustanovení (typy cen, jejich definice a položky, na které se použijí) budou obsahem zákona. Tato část zákona se u účetních jednotek, které vykazují dle IFRS, nepoužije.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 8. | § 76 | D | Preferovali bychom variantu číslo II navrhované textace. Podle našeho názoru není potřeba specifické ustanovení pro cenné papíry (mimo jiné s ohledem na snahu konvergovat vykazování cenných papírů k principům používaným v IFRS 9). | **Vzato na vědomí**  **Oceňovací techniky úbytku zásob se nebudou vztahovat na cenné papíry.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 9. | § 128 | Z | Navrhujeme, aby tyto podmínky byly upraveny zákonem, nikoliv vyhláškou.  Odůvodnění: Průkaznost dokumentů .pdf jako příloh elektronické komunikace (ať již vznikly u dodavatele automatizovaně, anebo nascanováním) je zpochybněna – zcela v rozporu s dosavadní praxí. V návaznosti na § 114 Průkaznost účetního záznamu bychom rádi upozornili na již letitý názor GFŘ zveřejněný v rámci Koordinačního výboru č.329/30.03.11, který se zabýval daňovými doklady bez elektronického podpisu. GFŘ již tehdy konstatovalo, že by mělo být přihlíženo k novelizované Směrnici č. 112/2006/ES, a to v oblasti pravidel vystavování elektronických dokladů, kdy jedním z cílů směrnice je, aby zacházení s papírovými doklady a elektronickými doklady bylo totožné a nepřineslo jiná omezení či administrativní bariéry. GFŘ ve svém závěru připouští, že „při splnění obecných podmínek pro autenticitu dokladu“ to znamená, že „pokud správce daně shledá u odběratele i dodavatele shodné doklady, pak nebude zpochybňovat způsob doručení“, tedy ať již s elektronickým podpisem anebo bez něj, a tím tedy jeho průkaznost. Tento názor je navíc podpořen povinností plátce dle Zákona č.235/2004 Sb., o DPH podávat kontrolní hlášení, čímž dochází ke kontrole shody dokladu u odběratele i dodavatele.  Máme za to, že v tak velké novele Zákona o účetnictví by tyto, již v praxi ověřené postupy měly být zohledněny právě v §§ pojednávajících o průkaznosti účetních záznamů a promítnou do nich jak současný, tak i budoucí stav digitalizace společnosti, a to minimálně ve formě konkrétních výčtů a příkladů jednotlivých typů uznávaných forem účetních záznamů v důvodové zprávě nebo komentářích k zákonu Účetní a daňový přístup by měl být sjednocen s promítnutím daňové praxe, která je dnes mnohem dál v uznávání průkaznosti rozličných forem nosičů dokumentů. Tímto komentářem míříme primárně ke znění důvodové zprávy k tomuto odstavci než k znění § jako takovému.  Máme za to, že není správné, aby se tyto podstatné principy přenášely do vyhlášky. V tomto ohledu považujeme za nevhodné zmocnění pro MF k vydání příslušné vyhlášky.  Zásadní připomínka. | **Vyhověno částečně**  **Průkaznost účetnictví bude založena mj. na autenticitě účetních záznamů. Způsob zajištění autenticity pak bude záležet na účetní jednotce, musí však splnit nároky zákona na spolehlivost takového zajištění.**  **Tím není dotčena možná přísnější úprava v oblasti daňových dokladů. To nicméně pro účely účetnictví není relevantní, zdaleka ne všechny účetní jednotky pracují s daňovými doklady.**  **Příklady a výčty se dají očekávat v odborné literatuře, DZ nebude obsahovat výčet tohoto typu.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 10. | § 137 | Z | Navrhujeme, aby v zákoně byly zakomponována opatření, která zejména účetním jednotkám (pojišťovnám) s malým rozsahem obchodní činnosti, nebo takovým, které nejsou součástí vyšších celků vykazujících podle mezinárodních standardů, poskytnou úlevy z rozsahu požadavků kladených na ně těmito standardy.  Odůvodnění: Jakkoli je implementace mezinárodních standardů progresivní a většinou našich členů i vítaný směr, není možno pominout následující:   1. Povinná implementace mezinárodních standardů pro účetní jednotky veřejného zájmu by měla být koordinována se změnami v zákoně o daních z příjmů (zejména postavení výsledku zjištěného podle mezinárodních standardů s výsledkem hospodaření zjištěným dle českých účetních předpisů) – zejména v souvislosti se zavedením IFRS 17 bude jak účetní jednotky, tak i pro správce daně extrémně složité transformovat výsledky na postupy dle IFRS 4. 2. Soustava mezinárodních standardů přijatých do práva ES nijak nepracuje s obecnou významností – tj. nerozlišuje mezi velikostí jednotlivých subjektů a významnost vztahuje k samotnému subjektů, což je velmi nepříznivé zejména subjekty s malým objemem obchodních aktivit (v pojišťovnictví je nadto tato skutečnost ještě komplikována kapitálovými požadavky, kterými se stanoví minimální výše požadovaného kapitálu i v absolutních hodnotách, byť by takový požadavek měřeno podstupovanými riziky byl excesívní) – takové subjekty jsou potom zatěžovány neproduktivními náklady (pro výkaznictví dle mezinárodních standardů musí jednotka disponovat vysoce kvalifikovanými kapacitami a i nároky na systémy jsou vyšší než je tomu u současných předpisů) na výkaznictví jehož požadavky jsou svým rozsahem a mírou detailu neadekvátní k objemu obchodních aktivit.   Nejen s ohledem na výše uvedené máme výhrady k některým tvrzením předkladatelů zákona, jako např.   1. Máme za to, že nelze považovat za správné tvrzení, že přijetí této právní úpravy bude mít pouze přechodné finanční dopady na účetní jednotky. Mylnost tohoto tvrzení lze dokumentovat zkušenostmi subjektů, které již nyní sestavují individuální závěrku dle mezinárodních standardů (nemluvě o masivních výdajích, které se vyžádala implementace IFRS 9 a zejména IFRS 17); 2. Jako přinejmenším optimistické se nám jeví i tvrzení o tom, že implementací mezinárodních standardů pro individuální výkaznictví dojde ke snížení administrativní zátěže – chápeme, že toto tvrzení je založeno na předpokladu, že většina dotčených subjektů již nyní sestavuje vstupy do konsolidovaných závěrek za skupiny, do kterých náleží podle mezinárodních standardů, ale ani v jejich případě nedojde ke snížení administrativní náročnosti výkaznictví – lze očekávat, že se tato náročnost nezvýší, ale je potřeba mít na paměti i rozdíly v materialitě (významnosti) aplikované na individuální úrovni (větší míra detailu) v porovnání s konsolidací; 3. Beze změny v zákoně o daních z příjmů a zákoně o rezervách pro zjištění základu daní z příjmů dojde jednoznačně ke zvýšení administrativní zátěže u všech jednotek vykazujících podle mezinárodních standardů a zároveň s tím, v souvislosti s implementací IFRS 17 dojde k tomu, že v účetnictví/výkaznictví již nebudou vykazovány ani nominálně ani věcně stejné položky s dnešními technickými rezervami, což zároveň se zrušením vyhlášky 502/2002 Sb. povede k tomu, že de facto nebude možno stanovit základ daně podle stávajícího znění zákona o daních z příjmů.   Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **V případě, že mají být použity mezinárodní účetní standardy, potom není možné následně stanovit jejich částečné použití. V případě aplikace mezinárodních standardů se buď standardy použijí či nikoli, nelze vykazovat dle mezinárodních účetních standardů jen částečně.**  **Co se týče propojení na daňové zákony, v souvislosti s novým zákonem o účetnictví se připravuje i rozsáhlá novela zákona o daních z příjmů, která zavede u poplatníků povinně účtujících v IFRS možnost stanovit základ daně přímo z této evidence. Nebude již nutné vést dvojí evidenci o provádět úpravy výsledku hospodaření pro stanovení správného základu daně.**  **Částeční použití IFRS neumožňuje ani nařízení č. 1606/2002 ani případné využití diskrece podle čl. 8 směrnice 2031/34/EU týkající se použití IFRS pro oceňování, vykazování a zveřejňování informací o finančních nástrojích.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro některé účetní jednotky bude provázána se změnou v ZDP tak, aby byl napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Zároveň dodáváme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 11. | § 138 | Z | Navrhujeme, aby bylo v zákoně upraveno i to, jak mají takové jednotky postupovat.  Odůvodnění: Ustanovení implikuje i situace, kdy účetní jednotka přestane spadat do skupiny těch, které mohou nebo musí přestat používat mezinárodní standardy pro individuální výkaznictví.  Zásadní připomínka. | **Vysvětleno**  **Tento postup bude upraven v prováděcích předpisech. Rámcový přístup zákon obsahuje, neboť se jedná o změnu metody.**  **Dále dodáváme, že pokud účetní jednotka vykazuje dle IFRS a od určitého momentu tak nebude muset činit, bude moci v tomto vykazování nadále pokračovat (a přechodu tak nebude potřeba).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 5. | § 37 odst. 1 | Z | Navrhujeme zachovat dosavadní právní úpravu, kdy se povinná konsolidace nevztahuje na neziskové účetní jednotky.  Odůvodnění: Ustanovení podstatným způsobem mění definici mateřské entity a rozšiřuje tak okruh účetních jednotek, které povinně konsolidují. Zatímco dosavadní právní úprava se vztahovala pouze na obchodní společnosti, navrhovaný zákon rozšiřuje definici mateřské entity také na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další.  V praxi existují případy, kdy účetní jednotky doposud nekonsolidovaly a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by subjektům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů.  Zásadní připomínka. | **Parametrické rozhodnutí**  **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 116. | Česká asociace pojišťoven | 12. | § 169 | Z | Navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení tak, aby požadavky ustanovení § 137, odst. 1 musela účetní jednotka, pro níž je relevantní, splnit nejpozději k prvnímu dni účetního období započatého tři roky od účinnosti navrhovaného zákona.  Odůvodnění: Obecné přechodné ustanovení, které stanovuje, že se navržená právní úprava použije až na účetní období ode dne nabytí účinnosti zákona není dostatečné. Implementace některých ustanovení zákona v této lhůtě je pro některé subjekty zcela nereálná. Konkrétně § 137, odst. 1, písm. b) zavádí pro pojišťovny povinnost používat mezinárodní účetní standardy při individuálním účetním výkaznictví. Reálné zkušenosti pojišťoven, které mezinárodní standardy dobrovolně používají (např. kvůli rozhodnutí na úrovni mezinárodní skupiny), ukazují, že zavedení těchto standardů je časově mnohem náročnější proces. Zákonodárce navíc opomíjí fakt, že pokud bude zavedena povinnost sestavit účetní výkazy k 31.12.2024 podle mezinárodních účetních standardů, tak účetní jednotka musí podle těchto standardů připravit i srovnatelné účetní výkazy k předcházejícímu roku.  Legisvakanční lhůtu nepovažujeme za dostatečnou. Doba mezi předpokládanou platností a navrhovanou účinností zákona činí pouze tři čtvrtě roku, a to navíc pouze v ideálním případě, pokud v legislativním procesu nedojde k žádnému zdržení. Některá ustanovení navrhované úpravy představují pro účetní jednotky zásadní změny. Pro ryze české subjekty bez zahraniční účasti, které doposud účtovaly výhradně podle českých účetních standardů, je nově zaváděna povinnost účtovat podle mezinárodních účetních předpisů.  Zásadní připomínka. | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním** |
| 118. | Česká televize | 1. | § 31 | D | Česká televize má připomínku související s ust. § 31 návrhu a tezemi nových vyhlášek, neboť se týká položky „fondy“. Navrhujeme, aby i ve sloučeném předpisu (vyhlášce) pro podnikatele a neziskový sektor byla ponechána kategorie „fondy“ v rámci položky „vlastní zdroje“.  K této připomínce nás vede následující. Z předloženého návrhu Ministerstva financí dovozujeme, že by Česká televize zřejmě spadala mezi neziskové účetní jednotky. Z tezí prováděcích předpisů je seznatelné, že záměrem je sloučit vyhlášku pro podnikatele ( č. 500/2002 Sb.) a vyhlášku pro účetní jednotky jejichž hlavním předmětem činnosti není podnikání (č. 504/2002 Sb.) do jednoho předpisu pro podnikatele a neziskový sektor.  V současné době dopadá na Českou televizi vyhláška č. 504/2002 Sb., která mimo jiné definuje účetní kategorii „fondy“ v rámci položky „vlastní zdroje“. Tato účetní kategorie je pro účetnictví České televize klíčová, protože tuto kategorii již od roku 2004 používá pro účetní zachycení předepsaných televizních poplatků. Účetní položka „fond“ umožňuje účetně zachytit na jedné straně předpis televizních poplatků vybíraných dle zvláštního zákona a na straně druhé užití těchto poplatků pro potřeby plnění povinností stanovených zákonem o České televizi. Mezi okamžikem vzniku nároku na zaplacení televizního poplatku (předpis) a jeho užitím může nastat časový nesoulad, který umožňuje účtování prostřednictvím položky „fondy“ překonat. Tím je zajištěna jedna ze základních zásad účetnictví, a to účtování o nákladech a výnosech ve věcné a časové souvislosti. Pokud by Česká televize nemohla takto postupovat, došlo by k narušení porovnatelnosti s minulý účetními obdobími a nebylo by možné naplňovat zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti. | **Vysvětleno**  Společná vyhláška bude obsahovat zvláštní ustanovení pro NNO, které s fondy počítá. Jejich použití pak vyplývá z definice vlastního kapitálu, výnosů a dále z účetních metod, které budou obsahem vyhlášky.  Popisovaný postup české televize však nelze označit aplikaci principu věcné a časové souvislosti výnosů a nákladů. Koncesionář neurčuje, na výrobu jakého pořadu má jeho poplatek jít, nelze tedy aplikovat věcnou souvislost výnosu a nákladu. Dle časové souvislosti je poplatek výnosem v období, ve které ČT na něj vznikl nárok. NNO budou moci tvořit opravné položky k pohledávkám, což zabrání zvýšení výsledku hospodaření v případě pochybností o schopnosti ČT dané poplatky skutečně inkasovat.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 123. | Hasičská vzájemná pojišťovna | 2. | § 137 | D | Zásadně nesouhlasíme se závěry závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu zákona o účetnictví. Zpráva RIA mimo jiné uvádí, že důvodem pro povinnou implementaci mezinárodních účetních standardů je „dosažení vyšší transparentnosti u kótovaných účetních jednotek a dalších nejvýznamnějších korporací a skupin, které mají dostatečné personální a finanční zdroje“ §137, odst. 1, písm. b) navrhované úpravy zavádí pro účetní jednotky, které jsou pojišťovnami, povinné použití mezinárodních účetních standardů při individuálním účetním výkaznictví. Český pojistný trh je vysoce kompetitivní a působí na něm i účetní jednotky, které jsou ryze českými subjekty bez zahraniční účasti, nejsou kótované na burze a doposud účtují výhradně podle českých účetních předpisů. Přestože zákonná úprava z těchto právnických osob automaticky dělá velké účetní jednotky (jde o subjekty veřejného zájmu), fakticky může jít o účetní jednotky s méně než deseti zaměstnanci a obratem v řádu nižších desítek milionů korun. Pro subjekty bez zahraniční účasti, které nejsou součástí mezinárodní skupiny, nemá přechod na mezinárodní účetní standardy absolutně žádný reálný přínos, a proto navrhujeme je této povinnosti zprostit, a to zařazením pojišťoven do §137, odst. 2. Navrhovaný zákon umožňuje dobrovolné využití mezinárodních účetních standardů pro subjekty, jejichž daň spravuje Specializovaný finanční úřad, což je podle našeho názoru zcela dostačující. Naopak náklady spojené s implementací mezinárodních účetních standardů se podle kvalifikovaného odhadu očekávají v řádu jednotek tisíc man days pro každou jednu účetní jednotku. Přechod dále vyžaduje rozsáhlé investice do úpravy provozních a účetních systémů. Podle kvalifikovaného odhadu zpracovaného KPMG budou dosahovat až 20 mil. Kč, což pro menší pojišťovny znamená násobky ročního zisku. Pro nejmenší pojišťovny je tedy navrhovaná právní úprava zcela likvidační, a pro střední české pojišťovny bez zahraniční účasti s obraty kolem 1 mld. Kč je implementace extrémně zatěžující a nákladná. Zvýšené administrativní náklady zejména menších pojišťoven mohou mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele, čímže se RIA zpráva rovněž vůbec nezabývala.  Nesouhlasíme ani s dalším závěrem závěrečné zprávy RIA, který uvádí, že návrh má pouze minimální dopad na státní či veřejné rozpočty. V předkládací zprávy k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví, který dne 5. října 2020 odsouhlasila Vláda ČR, se uvádí, že účetnictví vedené podle mezinárodních účetních standardů by se mělo stát rozhodující pro stanovení základu daně. Pokud k tomuto záměru dojde, tak, vzhledem k velikosti daňových příjmů od sektoru pojišťovnictví, mohou být daňové dopady na veřejné rozpočty významné. Přestože přechod na mezinárodní účetní standardy může mít významný dopad na vykazované hospodářské výsledky pojišťoven, analýza dopadů navrhované právní úpravy na pojišťovací sektor nebyla provedena. Veškeré argumenty pro zavedení mezinárodních účetních standardů, které byly uvedeny ve věcném návrhu zákona o účetnictví, se omezují na obecné konstatování o zvýšení mezinárodní prestiže pro celý sektor, ostatní náklady a dopady jsou bagatelizovány.  Od přijetí novely zákona o pojišťovnictví v roce 2016, která implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti (Solvency II), musejí navíc pojišťovny pro účely dohledu sestavovat ještě výkazy podle principů Solvency II. Pokud nedojde k úpravám v zákoně o daních z příjmů (tato úprava je zatím jen v obecné rovině zvažována), reálně hrozí, že pojišťovny budou muset vést tři paralelní účetní evidence – jednu podle principů Solvency II, jednu pro daňové účely a jednu podle navrhované úpravy nového zákona o účetnictví. Tato situace je nejen extrémně nákladná a zatěžující, ale navíc znepřehledňuje finanční výkazy pro koncové uživatele.  I v případě, že dojde k zamýšleným úpravám v zákoně o daních z příjmů, tak navrhovaná právní úprava nebude pro pojišťovny znamenat snížení administrativní zátěže, jak se v některých materiálech mylně uvádí. | **Nevyhověno**  **IFRS představují kvalitní účetní úpravu pro pojišťovny. Úprava pojistných smluv dle IFRS mnohem lépe navazuje na řízení rizik, které pojišťovna ve své činnosti aplikuje.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro pojišťovny také souvisí s plánem vycházet při stanovení základu daně z příjmů z IFRS, tj. bude napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Již v současné době je podle SOLVENCY II povinnost pro ocenění některých aktiv a dluhů použít IFRS.**  **Zároveň upozorňujeme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Různé režimy pro pojišťovny s různým „původem“ se nepovažují za vhodné, protože účetnictví se řídí zásadou neutrality, tj. nemá vést k účelovému strukturování skupiny nebo vlastnické struktury.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 123. | Hasičská vzájemná pojišťovna | 1. | § 37 odst. 1 | D | § 37, odst. 1 podstatným způsobem mění definici mateřské entity a rozšiřuje tak okruh účetních jednotek, které povinně konsolidují. Zatímco dosavadní právní úprava se vztahovala pouze na obchodní společnosti, navrhovaný zákon rozšiřuje definici mateřské entity také na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další.  V praxi existují případy, kdy účetní jednotky doposud nekonsolidovaly a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by subjektům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů.  Jedním konkrétním případem je Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., a její majoritní akcionář Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska. Majoritní akcionář je právní formou spolek podle občanského zákoníku. Jde o neziskový subjekt, který ze zákona nemůže jako hlavní činnost provozovat podnikání nebo jinou výdělečnou činnost. Konsolidace výkazů v tomto případě znamená neúměrné náklady a administrativní zátěž pro neziskový veřejně prospěšný subjekt.  Navrhujeme proto zachovat dosavadní právní úpravu, kdy se povinná konsolidace nevztahuje na neziskové účetní jednotky. | **Parametrické rozhodnutí**  **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 123. | Hasičská vzájemná pojišťovna | 3. | § 169 | D | Obecné přechodné ustanovení, které stanovuje, že se navržená právní úprava použije až na účetní období ode dne nabytí účinnosti zákona, není dostatečné. Implementace některých ustanovení zákona v této lhůtě je zcela nereálná. Konkrétně § 137, odst. 1, písm. b) zavádí pro pojišťovny povinnost používat mezinárodní účetní standardy při individuálním účetním výkaznictví. Reálné zkušenosti pojišťoven, které mezinárodní standardy dobrovolně používají (např. kvůli rozhodnutí na úrovni mezinárodní skupiny), ukazují, že zavedení těchto standardů je časově mnohem náročnější proces. Zákonodárce navíc opomíjí fakt, že pokud bude zavedena povinnost sestavit účetní výkazy k 31.12.2024 podle mezinárodních účetních standardů, tak účetní jednotka musí podle těchto standardů připravit i srovnatelné účetní výkazy k předcházejícímu roku. Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení v tom smyslu, že ustanovení § 137, odst. 1 se stane účinné až v účetním období započatém tři roky od účinnosti navrhovaného zákona. | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 123. | Hasičská vzájemná pojišťovna | 4. | § 172 | D | Vzhledem ke zpoždění v legislativním procesu lze očekávat, že lhůta mezi platností a účinností zákona bude pouze několik jednotek měsíců. Takto krátká legisvakanční lhůta není dostatečná pro plnou implementaci všech připravovaných změn, a proto navrhujeme posunout datum účinnosti zákona o jeden rok. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo nesouhlasí s vypořádáním.** |
| 126. | Rada pro veřejný dohled nad auditem | 2. | § 114 | D | 2. S ohledem na zachování stability auditního trhu Rada nesouhlasí s tím, aby povinnému auditu nadále podléhaly jen velké a střední účetní jednotky. Jde-li o variantu spojenou se zvýšením limitů pro povinný audit malých účetních jednotek (z 80 na 130 mil. Kč v případě obratu a ze 40 na 65 mil. Kč v případě aktiv), chápe Rada inflační souvislosti uváděné v důvodové zprávě, avšak považuje za vhodné přihlédnout rovněž dalším faktorům. Těmi jsou zejména dopady takového kroku na podnikatelské prostřední v České republice, výběr daní a ochranu společnosti před škodlivými transakcemi (praní špinavých peněz). V posledně zmíněné oblasti se auditoři zabývají dodržováním zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a to včetně dodržování mezinárodních sankcí. Omezení této role je za stávají mezinárodní situace nevhodné. Přehlédnout nelze rovněž význam auditu pro řádný výběr daní (oblast transferových cen, transakcí se spřízněnými stranami, vyvádění zisků či agresivní daňové techniky).  Tato funkce nebude mít vůči subjektům, které nebudou podléhat povinnému auditu, adekvátní náhradu. V neposlední řadě pak Rada zmiňuje rovněž riziko sekundárních insolvencí, kdy se podnikatelé dozví o problémech svých obchodních partnerů se zpožděním, které již nebude umožňovat adekvátní reakci. Všechny tyto aspekty si zaslouží důslednou pozornost rovněž v důvodové zprávě, neboť v jejich světle se argument inflací či snižováním administrativní zátěže jeví jako nedostatečný. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**    **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 126. | Rada pro veřejný dohled nad auditem | 1. | DZ a PZ | D | 1. Jakkoliv Rada respektuje snahu o vymezení subjektů veřejného zájmu (dále jen „SVZ“) v minimálním rozsahu dle evropské regulace, má za to, že je nutné komplexně zvážit veškeré souvislosti takového kroku. Pokud by mělo dojít ke zúžení definice SVZ, neobešel by se takový krok bez úpravy jednotlivých sektorových předpisů, a to za účelem zajištění stávající kvality auditu u těch subjektů, na jejichž řádném fungování je bezesporu veřejný zájem, aniž by však tato skutečnost nacházela svůj odraz v rámci definice SVZ. Konkrétní výhrady Rady k navrženému vymezení SVZ jsou následující:  (i) Důvodová zpráva k předkládanému návrhu zákona hájí vyjmutí zdravotních pojišťoven z výčtu SVZ specifickým charakter jejich činnosti, který je odlišný od ostatních účetních jednotek, které jsou SVZ. Současně se však stanoví, že zdravotní pojišťovny se považují za velké účetní jednotky, a to z důvodu zachování stávajícího rozsahu poskytovaných informací. Cílem navržené změny je adekvátně zohlednit specifický charakter zdravotních pojišťoven jakožto subjektů sui generis, které nejsou ani poskytovateli veřejné služby, ani orgánem státní správy či územní samosprávy.  Rada má za to, že předkládané zdůvodnění sice správně označuje zdravotní pojišťovnu jako specifický subjekt, nikterak se však nevypořádává se skutečností, že toto zvláštní postavení lze spatřovat mimo jiné v nakládání s veřejnými prostředky, a to řádově v desítkách či stovkách miliard korun. Za těchto okolností se proto jeví logické, aby právě zdravotní pojišťovny byly ve veřejném zájmu auditovány za zpřísněných podmínek platných pro povinné audity SVZ; s tím bezprostředně souvisí rovněž zajištění kvalifikovaného dohledu nad auditory ze strany příslušného orgánu, tj. Rady.  Legislativní úprava opomíjející tato specifika fakticky snižuje požadavky na kvalitu auditu zdravotních pojišťoven, což rezonuje zvláště v situaci, kdy sama Poslanecká sněmovna rezignovala na řádné plnění své kontrolní role vůči zdravotním pojišťovnám (např. poslední schválená výroční zpráva Všeobecné zdravotní pojišťovny je z roku 2016).  (ii) Důvodová zpráva hájí vyjmutí penzijních společností z výčtu SVZ tím, že na účetnictví penzijních společností jsou z povahy jejich podnikání kladeny shodné požadavky jako na velké účetní jednotky, a to na základě skutečnosti, že podléhají dohledu České národní banky a často jsou součástí již nyní silně regulovaných bankovních skupin.  Rada považuje předkládané odůvodnění za obecné a opomíjející, že zařazení konkrétní entity (zde penzijních společností) mezi SVZ přináší rovněž konkrétní požadavky na kvalitu povinného auditu ve smyslu nařízení č. 537/2014, o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu. V důvodové zprávy je sice správně konstatováno (vizte s. 98) že na subjekty veřejného zájmu jsou kladeny ty nejvyšší požadavky zejména na zveřejňování účetních či jiných informací a na povinnost auditu, aniž by se však konkrétně vypořádal s tím, proč by penzijní společnost spravující v dlouhodobém časovém horizontu úspory konkrétních klientů, měly být ze zpřísněného režimu vyjmuty. Naopak je na místě zachovat stávající úroveň regulace povinného auditu včetně dohledu nad auditory ze strany příslušného orgánu (Rady).  Třeba přitom zdůraznit rozdíl v přímé dohledové roli vůči penzijním společnostem (ze strany České národní banky) oproti dohledu Rady nad jejich auditorem. Jde o pravomoc směřovanou vůči odlišným subjektům, nelze proto uvažovat o tom, že by snad docházelo k nepřiměřenému zatížení penzijních společností v důsledku kumulace přímých kontrolních oprávnění různých orgánů veřejné moci. K tomu třeba dodat, že ponechání penzijních společností v kategorii SVZ by samo o sobě vytvářelo tlak na zachování kvality auditních služeb a snižovalo riziko zásahu České národní banky, jde-li o nařízení mimořádného auditu (§ 143 zák. č. 427/2011 Sb.) nebo nařízení změny auditora (§ 142 odst. 2 písm. d) téhož zákona).  (iii) Podle článku 2 bodu 13 písm. d) směrnice 2006/43/ES[[19]](#footnote-19) mohou být SVZ rovněž subjekty označené členským státem, např. podniky, které jsou důležité z hlediska veřejného zájmu vzhledem k povaze své činnosti, své velikosti nebo počtu svých zaměstnanců. Dle názoru Rady by bylo vhodné využít možnost národní opce a zařadit mezi SVZ rovněž obchodní korporace nebo konsolidující účetní jednotku, pokud průměrný přepočtený stav zaměstnanců obchodní korporace nebo konsolidačního celku za bezprostředně předcházející účetní období převýšil 4 000 zaměstnanců. Tuto úpravu obsahoval § 2a zákona o auditorech ve znění účinném do 31. 12. 2015.  Opětovné zavedení tohoto typu SVZ umožňuje cíleně zvýšit požadavky na kvalitu povinného auditu u těch typů entit, které sice nemají specifické sektorové postavení (finanční instituce, fondy apod.), avšak  existuje zřejmý veřejný zájem na jejich řádném ekonomickém fungování. Je třeba trvat na vytvoření takového prostředí, v němž bude zajištěna vysoká kvalita auditu (včetně dohledu nad auditorem) a veřejnost tímto prostřednictvím získá pravidelně kvalifikované ujištění o stavu, v němž se taková účetní jednotka nachází. Veřejný zájem na shora naznačené regulaci dovozuje Rada z eventuálních významných sociálních dopadů svázaných s případným ukončením činnosti těchto subjektů, které mnohdy budou významným zaměstnavatelem v místě výkonu své činnosti.  (iv) S ohledem na potřeby Rady související s jejími pravomocemi vůči SVZ považujeme za potřebné, aby bylo zajištěno zveřejňování aktualizovaného seznamu tzv. systémově významných obchodníků zavedených zákonem č. 96/2022 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů. S ohledem na praxi u jiných subjektů finančního trhu se nabízí, aby povinnost zveřejňování byla uložena orgánu veřejné moci udělujícímu povolení k činnosti systémově významného obchodníka (tj. České národní bance).  (v) Rada považuje za vhodné, aby za účetní jednotky ve smyslu § 24 návrhu a rovněž za SVZ poléhající povinnému auditu byly považovány také pobočky zahraničních bank a pojišťoven se sídlem v jiném než členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru. (dále jen „EU/EHP“) Tato úprava vůči pobočkám matek ze třetích zemí by zajistila vysoce kvalifikovaný auditní dohled nad jejich účetní situací, a to shodně jako v případě bank a pojišťoven, které v tuzemsku neposkytují své služby jen prostřednictvím zřízené pobočky.  Shora uvedený postup je navrhován proto, že v případě poboček mateřských společností z EU/EHP se auditor řídí evropskou legislativou a je zajištěn dohled příslušného orgánu domovského státu. Co se týká poboček zřizovaných matkami mimo EU/EHP (např. u asijských bank), tak o práci auditora nad skupinou a o dohledu nad prací auditora postrádáme jakékoliv informace. Proto se jeví účelným zavést pro tyto případy přísnější tuzemskou regulaci. | **Vzato na vědomí**  **Zdůvodnění v DZ považujeme za dostatečné.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 130. | Státní fond kinematografie | 1. | DZ | D | K důvodové zprávě:  V důvodové zprávě se uvádí záměr zrušit pro vybrané účetní jednotky České účetní standardy a implementovat je do prováděcích předpisů.  Zrušení standardů a povinnost stávajících vybraných účetních jednotek dle nich postupovat nepovažujeme za vhodné. Jejich potřebnost se ukazuje nejen při nastavování metodiky účtování uvnitř organizace, jednotky čerpají i z uváděných pojmů, čímž je zamezeno různorodosti výkladu a možnosti vzniku nepřesnosti či chybování v účtování dané oblasti, ale i např. u transferů napomáhá ustanovení standardu zajištění shodného postupu u poskytovatele i příjemce dotace, a tedy i následné správné vykazování údajů.  Doporučujeme provést novelizaci účetních standardů a ponechat je samostatně a postup dle nich ponechat závazný pro všechny dotčené jednotky.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno**  **Postupy účtování budou implementovány do prováděcích předpisů. V případě potřeby vydá MF metodickou pomůcku na svém webu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 142. | Ing. Lubomír Harna | 1. | § 43 | D | 1. 1) Připomínka ke stanovení konsolidační povinnosti   V § 43 Ponechat v návrhu stávající stav – „Konsolidační povinnost nevzniká, je-li konsolidační celek malým nebo středním konsolidačním celkem.“, případně řešit zvláštními limity odvozenými od limitů malých konsolidačních celků navýšenými o předpokládanou inflaci tak, jak je tomu u návrhu § 114 (limity pro povinnost auditu).  Zdůvodnění – nižší limity pro povinnost ověření účetní závěrky auditorem a pro sestavení konsolidované účetní závěrky oproti možným vyšším limitům podle Směrnice EU (CELEX 320013L0034) vycházely především s posouzení významnosti a relativní velikosti podniků v ČR oproti obdobně významným podnikům v západních státech EU, kdy odpovídající úrovně ekonomických veličin při přepočtu kurzem EUR nejsou zatím srovnatelné s naší úrovní (např. mzdová a sociální oblast, úroveň tržeb – především služeb atd.). Otázkou je, proč je tento princip úpravy limitů zachován u povinnosti ověření účetní závěrky auditorem a  opouštěn u povinnosti konsolidace.  Pokud bylo zmíněno, že zachování či zvýšení limitů je ponecháno na „politickém rozhodnutí“, pak je třeba konstatovat, že   * + - 1. kompetentní rozhodování o konsolidaci na jakékoliv politické úrovni je značně iluzorní, neboť tato problematika je většinou mimo znalost politiků (bude prostě odsouhlaseno navržené),       2. pokud argumentem je priorita snižování administrativní náročnosti před transparentností a využitím výstupů z účetnictví, pak ovšem přichází v úvahu i zvýšení limitů pro povinnost auditu na úroveň přepočtu dle Směrnice EU, což by jistě vedlo k významným úsporám administrativy a kromě toho ověřené individuální účetní závěrky mateřských podniků bez doplňující konsolidované účetní závěrky jsou do značné míry bezcenné.   Mimo jiné viz předložená zpráva RIA:  „Konsolidovaná účetní závěrka poskytuje zásadní informace pro uživatele (např. banky a jiné stakeholdery). Snížení administrativní zátěže účetním jednotkám na jedné straně v mnoha případech přináší zvýšení administrativní zátěže u externích uživatelů na straně druhé. Významné informace poptávané třetími stranami jsou jen velmi těžko (ne-li vůbec) dosažitelné u individuálních účetních výkazů.“ | **Vzato na vědomí**  **Povinnost konsolidace pro střední skupiny je stále otevřena.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 142. | Ing. Lubomír Harna | 2. | PZ | D | Připomínka k zahrnování společných entit  Zde je nutno už konečně důsledně opustit v roce 1993 do předpisů zavlečené francouzské pojetí konsolidace, které považuje všechny tři úrovně (dceřiný, společný, přidružený) za konsolidované podniky, ze všech se vypočítávaly limity pro povinnost konsolidace, jako konsolidační metody se označovaly všechny tři metody použité při sestavování konsolidované účetní závěrky (plná, poměrná, ekvivalenční) atd..  Postupnými novelami zákona o účetnictví se podařilo většinu těchto nesprávností v minulosti dořešit, teď je ve stávajícím znění jasně společný podnik vyčleněn z konsolidačního celku, který je tvořen pouze mateřským a dceřinými podniky. Nyní je v návrhu zákona snad omylem opět návrat ke zmíněnému francouzskému pojetí v rozporu nejen s IFRS, ale i Směrnicí EU.  V tomto směru navrhuji následující úpravy:  § 42, odst. 3 – vypustit entitu pod společným vlivem jako „konsolidovanou“:  (3) Konsolidovanou entitou se pro účely účetnictví rozumí   * + - 1. mateřská entita,       2. dceřiná entita, která byla v konsolidačním období součástí konsolidačního celku, a       3. entita pod společným vlivem.   CELEX 320013L0034  § 42, odst.6, doplnit (a opravit gramatickou chybu a jednotné číslo):  (6) Mateřská entita s dostatečným předstihem před plněním konsolidační povinnosti za dané konsolidační období sdělí ostatním konsolidovanýchm, společným a přidruženéým entitětám,  a) že jsou konsolidovanou, společnou nebo přidruženou entitou,  b) které entity jsou konsolidovanými entitami,  c) zda je mateřská entita povinna plnit konsolidační povinnost a které informace jí je povinna poskytnout   * + - * 1. konsolidovaná a společná entita pro účely plnění konsolidační povinnosti, a         2. přidružená entita pro účely ocenění podílu mateřské entity v přidružené entitě.   Pro důsledné a správné uplatnění pojmů doporučuji upravit § 88 a §89 – přesunout odstavec týkající se společné entity do § 89 - poměrná metoda není konsolidační metodou (tou je pouze plná metoda), ale metodou zahrnutí společné entity do konsolidované účetní závěrky:  § 88  Metody konsolidace   1. Finanční situace, finanční výkonnost a jiné změny finanční situace uskupení konsolidovaných entit se v konsolidované účetní závěrce vykazují metodou plné konsolidace.   CELEX 320013L0034   * + 1. Finanční situace, finanční výkonnost a jiné změny finanční situace entity pod společným vlivem lze v konsolidované účetní závěrce vykazovat metodou poměrné konsolidace.   CELEX 320013L0034  (2) Ministerstvo financí stanoví vyhláškou bližší vymezení metod konsolidace a jejich použití a způsoby vykazovaní účetních informací o uskupení konsolidovaných entit.   1. § 7   Zahrnutí entity pod společným vlivem a oceňování podílu v přidružené entitě   * + 1. Finanční situace, finanční výkonnost a jiné změny finanční situace entity pod společným vlivem lze v konsolidované účetní závěrce vykazovat metodou poměrné konsolidace.   CELEX 320013L0034  (2) Podíl konsolidované entity v přidružené entitě se v konsolidované účetní závěrce   * + - 1. následně oceňuje ekvivalenční hodnotou, je-li výše podílu v přidružené entitě významná, a       2. může následně ocenit ekvivalenční hodnotou, není-li výše podílu v přidružené entitě významná.   CELEX 320013L0034  (3) Ekvivalenční hodnotou se rozumí prvotní účetní hodnota podílu konsolidované entity v přidružené entitě upravená o změnu reálné hodnoty vlastního kapitálu přidružené entity připadajícího na podíl konsolidované entity v ní od nabytí podílu do okamžiku následného ocenění.  CELEX 320013L0034  (4) Ministerstvo financí stanoví vyhláškou postup při ocenění podílu ekvivalenční hodnotou v konsolidované účetní závěrce. | **Vyhověno jinak**  **Poměrná ani plná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění). Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Entita pod společným vlivem bude z důvodu opuštění poměrné metody z konsolidačního celku vypuštěna.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 1. | § 9 | D | Účetní informace je **srovnatelná,** pokud její porovnání s jinou účetní informací umožňuje učinit závěr ohledně jejich podobnosti nebo odlišnosti mezi účetními obdobími účetní jednotky **nebo mezi různými účetními jednotkami.**  **Srovnatelnost** informací mezi účetními jednotkami zajistí hlavně **kvalitní nadefinování položek účetních výkazů.**  Příklad: Ve vyhl. č. 504/2002 Sb. **chybí** např. v § 27 právní úprava obsahu položky B.III. Tržby za vlastní výkony a za zboží. Položka není členěna ani v příloze č. 2 k vyhlášce. **U SVJ** jsou hlavními výnosy příspěvky na správu, které jsou vykazovány ve výnosech **buď** v položce B. III. **nebo** B.IV. Ostatní výnosy, takže srovnávání mezi různými SVJ není možné. **Uvidíme, jak se s tím popere případná společná vyhláška.** | **Vysvětleno**  Obsah a uspořádání položek účetních výkazů bude dle zmocnění v § 78 stanoveno vyhláškou. Neziskový sektor bude ve výkazu zisku a ztrát vykazovat přijaté členské příspěvky či přijaté dotace a dary v samostatných položkách.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 2. | § 10 odst. 3 a odst. 5 | D | **3. Dluhem se rozumí** stávající **spolehlivě ocenitelná povinnost** účetníjednotky, která vznikla v důsledku minulé události a které se účetní jednotka nemůže jednostranně zprostit,  **5. Podmíněným dluhem se rozumí …**  **b) 2 nelze** tuto povinnost spolehlivě ocenit.  **Chybí mi vysvětlení pojmu „spolehlivě ocenitelný“**  SVJ přijímají faktury za služby (hlavně teplo, voda, elektřina) až v následujícím roce. Nedostanou-li faktury do data sestavení účetní závěrky, účtují náklady na služby v dohadné výši jako DÚP, Jsou  **DÚP spolehlivě oceněným dluhem?** Předpokládám, že ano. Návrh vyhlášky, kde bych to poznala podle uspořádání položek rozvahy, dosud nemám.  **Neumím si představit, že by se tyto částky v rozvaze neobjevily, že by šlo o podmíněné dluhy.**  Totéž platí i pro pohledávky, které se účtují souvztažně na 315 Ostatní pohledávky  **Dále:** Neměly by být **následné úpravy dohadných částek** prováděné v účetnictví nového účetního období zařazeny mezi způsoby oceňování např. v § 65? | **Vysvětleno**  Sjednané a odebrané plnění je vždy spolehlivě (ne nutně přesně) ocenitelné.  Toto bude doplněno do DZ.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 3. | 1. § 78 odst. 4 | D | Ministerstvo financí stanoví vyhláškou obsah a uspořádání položek účetních výkazů a podrobnější obsah přílohy a v případě účetních jednotek veřejného sektoru obsah a uspořádání položek podmíněných aktiv a podmíněných dluhů.  Přimlouvala bych se, aby bylo ve vyhlášce i uspořádání podmíněných aktiv a podmíněných dluhů u neziskových ÚJ. | **Vyhověno částečně**  **Podmíněná aktiva a dluhy budou obsahem přílohy všech povinně auditovaných jednotek.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 4. | § 81 odst. 1 | D | Uvádění aktiv a dluhů v rozvaze  Aktiva se v rozvaze rozlišují na stálá a oběžná a pohledávky a dluhy na dlouhodobé a krátkodobé.  Vlastní kapitál se v rozvaze nijak nečlení? Vykazování VH ve výkazu Z/Z i v rozvaze představuje jeden z nejvýznamnějších kontrolních prvků správnosti účtování i sestavování účetních výkazů!!!  Nechce se mi věřit, že tam bude jediná položka Vlastní kapitál, zjištěná rozdílově! | **Vzato na vědomí**  **Jednotlivé položky vlastního kapitálu budou uvedeny v prováděcím právním předpise.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 8. | § 124 | D | Znovu trvám na tom, že by název účetní soustavy neměl být v rozporu s její skutečnou náplní, kterou určitě není účtování pouze o pohybu hotovosti.  Účelem je sledování peněžních toků.  Není-li přijatelný název „Peněžní účetnictví“, nebo podobný (účetnictví peněžních toků), je určitě lepší zůstat u tradičního pojmu „jednoduché účetnictví“. | **Nevyhověno.**  **v principu je to toliko diskuze pouze o názvu. Používání označení hotovostí pak odpovídá zažitému dělení. Účelem tohoto názvu je pak označit základní charakteristiku systému, který stojí vedle systému akruálního.**  **V anglickém jazyce se používá pro označení těchto systémů výraz „cash systems“, což odpovídá hotovostnímu systému.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 143. | Ing. Naděžda Klainová | 9. | § 171 | D | K Zrušovací ustanovení  Do účetnictví a do zdaňování výnosů SVJ zasahuje zcela nekompetentně MMR ve svém Nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím (dále NV)  V § 16 NV se autoři zabývají příjmy SVJ. Ale asi nás bylo více, co jsme jim to zavrhli.Evidentně jsou tím myšleny výnosy SVJ a MMR se snaží vysvětlit, kdo je má zdaňovat, zda vlastníci nebo SVJ. Autoři opisovali většinou ze Sdělení MF čj. 281/55 462/2002. an  § 17 NV upravuje některé náklady SVJ, týkající se vlastní správní činnosti, o které však neúčtují všechna SVJ.  Autoři NV č. 366 netuší, že se všechny přijaté zálohy musí poskytovatelům vyúčtovat. Do novely § 1208 OZ navrhovali povinnost převést v SVJ nevyčerpané zálohy na správu do následujícího roku.  Na moje výhrady, že o nevyčerpaných zálohách mají rozhodovat vlastníci a ne úředníci MMR tvrdili, že přijaté příspěvky na správu prý ani nejsou zálohy, jen se to tak jmenuje. Že se o nich účtuje na pasivních účtech záloh (324 krátkodobé nebo 955 dlouhodobé zálohy), jim neříkalo vůbec nic.  A prý by se nic nestalo, kdyby se příspěvky na správu hrazené formou záloh přestaly účtovat jako přijaté zálohy.  Nepřipouštěli ani možnost vrátit vlastníkům zálohy vytvářené na konkrétní akci, která byla nakonec zrušena. .  Naštěstí nás bylo více, kdo jim v tom zabránil a v § 1208 OZ zůstalo právo vlastníků rozhodovat o nevyčerpaných příspěvcích.  Každopádně autoři NV č. 366 z řad právníků nemají o účetnictví moc velké znalosti, když nerozlišují příjmy a výnosy nebo neakceptují pravidla pro nakládání se zálohami.  Určitě zrušit možnost MMR zasahovat do právní úpravy účetnictví SVJ.  Ve starších účetních předpisech kdysi byla uvedena povinnost zálohy vyúčtovávat. Moc bych se přimlouvala, kdyby se tato povinnost do účetních předpisů vrátila.  Pokud má metodický odbor MF záměr zrušit v SVJ zálohovou formu účtování příspěvků na správu, je třeba na to myslet v prováděcí vyhlášce.  Právníky z MMR už k úpravě účtování a zdaňování radím nepouštět. Dělají tam jen škodu. | **Připomínka se nevztahuje je znění zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 144. | HALALI, všeobecná pojišťovna a.s. | 2. | § 137 | D | Pro subjekty bez zahraniční účasti, které nejsou součástí mezinárodní skupiny, nemá přechod na mezinárodní účetní standardy absolutně žádný reálný přínos, a proto navrhujeme je této povinnosti zprostit, a to zařazením pojišťoven tohoto rozsahu do §137, odst. 2.  Navrhovaný zákon umožňuje dobrovolné využití mezinárodních účetních standardů pro subjekty, jejichž daň spravuje Specializovaný finanční úřad, což je podle našeho názoru zcela dostačující.  V případě povinnosti přejít na mezinárodní standardy je tato povinnost vzhledem k předpokládaným odhadům nákladů zcela likvidační (objem přijatého pojistného je cca 40 mio Kč). Odhad nákladů na přechod se rovná až sumě 10 mio Kč.  V případě pojišťovny našeho rozsahu se dá říci o likvidačních nákladech, respektive o nutnosti doplnění zdrojů z řad akcionářů nebo musí být směřováno k jinému řešení (viz zahájená jednání).  Opakovaná mnohdy mantra, že se zde nejedná o velké náklady je tedy pro malé pojišťovny chybným tvrzením. Domníváme se, že i pro velké subjekty bez zahraničního akcionáře jsou náklady až nepřiměřeně vysoké a neodpovídají konečnému výsledku, který je vykazován jako zvýšení transparentnosti a důvěryhodnosti v rámci prestiže oboru.  Pojišťovna i naší velikosti musí provádět výkaznictví dle Solvency II. V případě, kdy nedojde ke změnám v právní úpravě zákona o dani z příjmů (což je jenom úvahu), tak subjekt bude vést další výkaznictví s odlišnou stavbou a charakteristikou. Následně tyto tři paralelní účetní evidence – budou znamenat extrémní náročnost na IT, vedení evidencí, personál, audit, a to vše je dohromady rámováno jediným, a to jsou zvýšené náklady na realizaci  Zásadní je tedy zachování viz. tučně napsané shora a dále je nutno považovat za žádoucí prodloužení v období pro nasazení změn | **Nevyhověno**  **IFRS představují kvalitní účetní úpravu pro pojišťovny. Úprava pojistných smluv dle IFRS mnohem lépe navazuje na řízení rizik, které pojišťovna ve své činnosti aplikuje.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro pojišťovny také souvisí s plánem vycházet při stanovení základu daně z příjmů z IFRS, tj. bude napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Již v současné době je podle SOLVENCY II povinnost pro ocenění některých aktiv a dluhů použít IFRS.**  **Zároveň upozorňujeme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Různé režimy pro pojišťovny s různým „původem“ se nepovažují za vhodné, protože účetnictví se řídí zásadou neutrality, tj. nemá vést k účelovému strukturování skupiny nebo vlastnické struktury.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 144. | HALALI, všeobecná pojišťovna a.s. | 1 | § 32 a 37 | D | §32 automaticky pojišťovnu považuje za velkou účetní jednotku, přičemž v případě podnikatelského subjektu by se řadila do nižší kategorie, a tudíž s méně restriktivními pravidly.  Návrh zákona nezohledňuje velikost účetní jednotky v rámci tzv. „Velké účetní jednotky“ , což by v rámci udělené licence u subjektů veřejného zájmu (pojišťovna) usnadnilo podnikání a nebylo skoro likvidační.  Současně s tím i vyznění §37 odst. 1, kdy je rozšířena skupina vlastníků, na které se vztahuje v návrhu povinnost konsolidace. Tato povinnost je v daném rozsahu problematická až opět likvidační v případě neziskových společností čímž je ČMMJ jako většinový vlastník.  Navrhovaná změna zákona rozšiřuje definici mateřské entity ještě na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další.  V našem případě doposud nebylo konsolidováno a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by subjektům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů.  Zachování dosavadní právní úpravy by tedy bylo žádoucí, protože pro tzv. transparentnost ekonomických údajů je tato konsolidace zcela nulitní, a proto je nasnadě zachovat, aby se povinná konsolidace nevztahovala i nadále na neziskové účetní jednotky. | **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**   1. **NNO není ve veřejném rejstříku nebo** 2. **Je kumulativně splněno:** 3. **Mateřská entita je NNO** 4. **Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu** 5. **Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a** 6. **Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**   **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 144. | HALALI, všeobecná pojišťovna a.s. | 3. | § 169 | D | Vzhledem k nutnosti vypracování souvisejících / doprovodných právních předpisů (vyhlášky), úprava zákona o dani z příjmu a známosti, jak tyto procesy jsou realizovány v rámci zákonodárného procesu je nutno rozšířit přechodná ustanovení zejména směrem k implementaci mezinárodních standardů.  V této části umožnit delší časovou lhůtu pro zavedení, pakliže nebude jinak umožněna výjimka pro malé subjekty v rámci sektoru  Lhůta by měla být nejméně tři roky a více. | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 144. | HALALI, všeobecná pojišťovna a.s. | 4. | § 171 | D | Vzhledem ke zpoždění v legislativním procesu lze očekávat, že lhůta mezi platností a účinností zákona bude pouze několik jednotek měsíců. Je zásadní, aby byl posunut datum účinnosti zákona nejméně o jeden rok. Je zcela nepřijatelné, kdyby proces schvalování byl ukončen například v prosinci a následující leden by docházelo k účinnosti, přičemž takovéto případy z minulosti již známe. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 7. | § 61 | D | doporučuji textaci upravit takto:  V případě nákupu nebo prodeje finančního aktiva nebo finančního dluhu v jiné měně za měnu účetnictví může být přepočet proveden sjednaným kurzem, kterým se pro účely účetnictví rozumí kurz použitý při uskutečnění tohoto nákupu nebo prodeje.  Zde není zřejmé, proč toto omezení? Pokud nakupuji např. US státní dluhopis za Kč, není důvod nepoužít kurz, kterým mi komerční banka tento nákup přepočítá a odúčtuje z mého korunového účtu. | **Nevyhověno**  **V uvedeném případě, tj. nákupu s okamžitým placením se použije §61, tj. nákup lze zaúčtovat v kurzu, ve kterém došlo ke směně peněz.**  **Nicméně u nákupů s odloženou splatností nelze použít kurz, kterým jsou strženy prostředky z BÚ, jedná se o kurz k jinému okamžiku.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 4. | § 18 odst. 3 | D | doporučuji textaci upravit tak, aby bylo explicitně v textu zřejmé, že jde o výjimečné případy:  S významnou účetní informací lze ve výjimečných případech nakládat jako s nevýznamnou, pokud jsou prostředky vynaložené na vykázání této informace za účelem naplnění požadavku věrného a poctivého zobrazení zřejmě nepřiměřeně vysoké vůči přínosům, které z tohoto vykázání plynou jejímu vnějšímu uživateli. | **Vyhověno**  Do zákona bude doplněno. Dále bude doplněno podmínění daného postupu povolením ve vyhlášce.  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 6. | § 59 | D | doporučuji textaci upravit takto:   * + 1. Hodnota aktiva nebo pasiva určující prvotní hodnotu vyjádřená v měně odlišné od měny účetnictví, se přepočítávají na měnu účetnictví k okamžiku uznání aktiva nebo pasiva.   Celková výše vlastního kapitálu je vždy v měně účetnictví, neboť je rozdílem hodnoty aktiv a dluhů, zde může jít o určitou položku vlastního kapitálu, např. základní kapitál, ale pak je jednodušší použít celkový pojem „pasivum“. | **Vyhověno jinak**  **Ustanovení §59 pracuje s prvotním a následným oceněním zcela chybně. Ustanovení je zmatečné a potřebuje upravit v tomto smyslu:**  **(1) Transakce v cizí měně se přepočte na měnu účetnictví k okamžiku jejího uskutečnění.**  **(2) Účetní hodnota aktiv a dluhů v cizí měně se k datu účetní závěrky přepočítává na měnu účetnictví.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 8. | § 66 odst. 6 | D | Definice naběhlé hodnoty  IFRS 9 definuje naběhlou hodnotu jako hodnotu po zohlednění opravných položek. Zřejmě není vhodné, aby česká definice se v tomto ohledu lišila, neboť při sestavení účetní závěrky podle IFRS by byla naběhlá hodnota definována odlišně od zákona o účetnictví. | **Nevyhověno**  **Naběhlá hodnota bude definována jako „brutto“. K naběhlé hodnotě se budou tvořit opravné položky.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 1. | § 66 a § 89 | Z | V úvodu musím autorům předložené redakce návrhu pogratulovat, neboť je zřejmé, že pečlivě naslouchali připomínkám pracovní skupiny a legisltivně technicky odvedli skvělou práci.  Zvláště v §58 se podařilo výborně naformulovat oblast, která činí ve stávajícím zákoně časté a nemalé problémy.  Přesto dále uvádím několik specifických oblastí, které doporučuji zvážit při přípravě konečné verze vládního návrhu. V příloze pak přikládám návrh zákona s využitím revizní funkce, kde jsem uvedl mé připomínky a další drobná vylepšní a poznámky ke zvážení při závěrečné redakci textu.  ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY  Definice změny ekvivalenční hodnoty (§66 (5) a §89 (2)  Definice je chybná, ke vstupní pořizovací ceně/reálné hodnotě se přičítá změna hodnoty účetní, tedy je nutná úprava definice v souladu s tím, co je uvedeno v DZ, takto:  §66 (5): Změnou ekvivalenční hodnoty se rozumí změna účetní hodnoty vlastního kapitálu entity připadající na podíl účetní jednotky v ní s tím, že vstupní ekvivalenční hodnota je reálná hodnota poskytnutého protiplnění.  §89 (2) Ekvivalenční hodnotou se rozumí pořizovací náklady podílu konsolidované entity v přidružené entitě upravené o změnu účetní hodnoty vlastního kapitálu přidružené entity připadajícího na podíl konsolidované entity v ní od nabytí podílu do okamžiku následného ocenění.  Zde jde zřejmě o chybný výklad nebo nepřesný překlad. Jinak by bylo možno prostě požadovat ocenění podílu v reálné hodnotě k datu ocenění !! | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 10. | § 82 (1d) | D | Jak bude řešen podpis osoby u účetních závěrek sestavovaných výhradně ve formátu XHTML, požadovaném nařízením ESEF? | **Vysvětleno**  **Zákon vyžaduje pouze identifikaci a podpis. Podpis může být i elektronický, musí být však uznatelným dle českého právního řádu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 11. | § 86 odst. 1 písm. a) | D | Není reálné požadovat sestavení konsolidované účetní závěrky na základě dokončených individuálních účetních závěrek, obvyklý postup je na základě konsolidačních informací/balíčků, které jsou vyžadovány matkou od dcer a zohledňují účetní postupy konsolidačního celku, neboť individuální účetní závěrky jsou obvykle dokončovány v době, kdy je konsolidace již dokončena. | **Vyhověno**  **Cílem ustanovení má být upravení vztahu mezi datem sestavení individuálních a konsolidované závěrky, nikoli to, že IÚZ má být bezprostředním podkladem pro KÚZ.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 3. | § 97 odst. 3 | Z | Zprávy vedení (výroční zprávy) v současnosti obsahují řadu negativních informací v případech, kdy se jich tyto požadavky netýkají, event. opakují informace, již uvedené, a často podrobněji, v přiložených účetních závěrkách, proto by bylo vhodné a efektivní příslušné položky zprávy vedení vyžadovat pouze v relevantních případech (většina jednotek žádné zahraniční pobočky nemá) a zamezit duplicitám s účetní závěrkou (řízení rizik finančních nástrojů). Např. takto:   * + 1. Individuální zpráva vedení dále obsahuje        1. informace o předpokládaném vývoji činnosti účetní jednotky,        2. informace o činnosti v oblasti výzkumu a vývoje, pokud ji účetní jednotka realizuje,        3. informace o nabytí vlastních akcií nebo jiných vlastních podílů, nad rámec informací, které již jsou obsaženy v účetní závěrce, kterými jsou           1. důvody nabytí vlastních podílů, k němuž došlo v průběhu účetního období,           2. počet a jmenovitá hodnota vlastních podílů nabytých a zcizených v průběhu účetního období a podíl na upsaném základním kapitálu, který tyto podíly představují,           3. počet a jmenovitá hodnota vlastních podílů ve vlastnictví účetní jednotky a jejich podíl na upsaném základním kapitálu, a to na počátku a na konci účetního období,           4. v případě nabytí nebo převodu za úplatu protihodnota poskytnutá za tyto podíly a           5. uvedení osoby, od které účetní jednotka vlastní podíl nabyla, ledaže jej nabyla na evropském regulovaném trhu,        4. informace o existenci zahraniční pobočky, pokud ji účetní jednotka zřizuje,        5. má-li to význam pro posouzení finanční situace a finanční výkonnosti účetní jednotky, která používá finanční nástroje, informace nad rámce účetní závěrky o           1. cílech a metodách řízení rizik účetní jednotky, včetně její politiky pro zajištění všech hlavních typů plánovaných transakcí, u kterých se použijí zajišťovací deriváty, a           2. cenových a úvěrových rizicích a rizicích souvisejících s likviditou a peněžním tokem, kterým je účetní jednotka vystavena, a   informace o skutečnostech majících význam pro naplnění účelu individuální zprávy vedení, které nastaly po posledním dni účetního období a přede dnem vyhotovením této zprávy, nejsou-li obsaženy v účetní závěrce. | **Vyhověno**  **Dále bude zapracováno, že pokud se daná oblast ÚJ netýká, nemusí uvádět nic.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 13. | § 114 | D | Osobně se kloním k variantě II, reflektující inflaci i status quo, nicméně doporučuji zvážit specifika uvedená v písm. c), která nemají žádnou oporu v acquis communautaire ani jiných průkazných studiích. | **Nevyhověno.**  **Návrh zákona v této oblasti předpokládá redukci administrativních povinností poplatníků. Mezi ně patří rovněž i povinný audit. Nové limity počítají s nastavení auditu na úrovni evropského minimálního standardu v této oblasti, který je předvídán evropskou s měrnicí.**  **Ve vztahu k dopadům do praxe předpokládáme, že celá řada účetních jednotek bude auditu využívat na dobrovolné bázi i nadále. (např. dceřiné společnosti zahraničních vlastníků).**  **Zachování limitů na současné úrovni není adekvátním řešením. Je potřeba zejména zmínit, že limity se poměrně dlouho ani nevalorizovaly, tj. zachovávání nominálně stejných částek vede de facto ke snižování reálné těchto částek, tj .reálně se neustále rozsah subjektů, které jsou auditem povinováni.¨**  **Z výše uvedených důvodů je volena varianta 1 návrhu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 14. | § 114 (2) | D | K § 114 (2)  Doporučuji přeformulovat takto:  Zajistit audit odpovídající požadavkům pro povinný audit může i účetní jednotka, která nemá povinnost zajistit povinný audit.  Povinnost publikovat zprávu auditora o povinném auditu v případě zajištění povinného auditu na základě vlastního rozhodnutí je nesmysl. To je právo účetní jednotky, nikoliv povinnost !! Zahrnutí „dobrovolného“ auditu pod povinný audit je nonsense, lingvistický nesmysl a rovněž „contradictio in adiecto“ a není žádný důvod stanovit tyto dodatečné požadavky účetní jednotce, která se rozhodně pro dobrovolný audit.  Nota bene to ustanovení DZ nemá žádnou oporu v navržené textaci zákona. Naopak by bylo vhodné doplnit do zákona o auditorech, že dobrovolný audit účetní jednotky, která je členem konsolidačního celku subjektu veřejného zájmu, se nepovažuje za neauditorskou činnost.  DZ k tomuto bodu obsahuje navíc tento text, který nevyplývá z návrhu zákona:  Ve vztahu k povinnosti vyhotovovat zprávu o daních z příjmů podle § 107 a násl., obsahuje zpráva auditora o povinném auditu vyjádření, zda se v bezprostředně předcházejícím účetní období na účetní jednotku vztahovala povinnost zveřejnit zprávu s informacemi o dani z příjmů a zda ji za podmínek stanovených účetními předpisy účetní jednotka zveřejnila.  Toto je omezující, neboť auditor má v souladu s ISA 720 i pro tuto zprávu, zveřejňovanou společně s auditovanou účetní závěrkou, další povinnosti, které návrh zákona nereflektuje, tj. posouzení souladu této zprávy s auditovanou účetní závěrkou a posouzení, zda neobsahuje jiné významné nesrovnalosti, což by bylo vhodné do zákona doplnit. Naopak fakt, zda něco bylo či nebylo zveřejněno, není třeba ověřovat, protože se na to každý může sám podívat. | **Vyhověno jinak.**  **Na základě obdržených připomínek byl odst. 2 (varianta I) resp. odst. 3 (varianta II) vypuštěn. Audit účetní závěrky, který nebude zákonnou povinností, ale bude proveden na základě dobrovolnosti, nebude v režimu povinného auditu ani s jeho konsekvencemi (např. na určení auditora nejvyšším orgánem, povinnost zveřejnění zprávy auditora atd.).**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 15. |  | D | ) Výjimky z povinného auditu  Není zřejmé, na základě jakého ustanovení směrnice o povinném auditu je tato výjimka založena. | **Vysvětleno.**  **Nejedná se o transpoziční ustanovení. Jedná se o národní úpravu.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 16. | § 140 písm. c) | D | K § doporučuji upravit takto:  a) účetní výkaznictví s výjimkou náležitostí účetní závěrky uvedených v § 82 a  Doporučuji jasně vymezit odkazem na § 82 a vypustit obsah přílohy, neboť na přílohu jsou požadavky IFRS výrazně náročnější, byť jinak strukturované než v zákoně, a návrh zákona tak zakládá pochybnosti o požadovaném obsahu přílohy, který IFRS jasně stanoví. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 2. | §140 | Z | Problém investiční jednotky (§140, s eventuální reflexí do §36)  IFRS 10.4B vyžaduje: Mateřský podnik, který je investiční jednotkou, nepředkládá konsolidovanou účetní závěrku, pokud je v souladu s odstavcem 31 tohoto standardu povinen oceňovat všechny své dceřiné společností reálnou hodnotou vykázanou do hospodářského výsledku.  Tato výjimka není dle IFRS fakultativní, ale povinná. Mimoto je praktická především pro odvětví investičních fondů a uživatele jejich závěrek. Standard IFRS 10 byl plně inkorporován do acquis communautaire, tedy nelze zajistit soulad zákona i IFRS, je-li naplněna definice investiční jednotky!  Proto doporučuji její dopracování a rozšíření použití IFRS i na oblast vzniku konsolidační povinnosti minimálně pro investiční a podílové fondy, kde je konsolidace nesmyslná! Pokud by předkladatel došel k závěru, že 7. konsolidační směrnici je třeba dát přednost před nařízením č. 1606/2002 (není zřejmé proč?), pak doporučuji tuto otázku upravit v souladu s IFRS 10 minimálně pro účetní jednotky, splňující definici investiční jednotky, které nemají právní formu obchodní společnosti, a 7. konsolidační směrnice se na ně tudíž nevztahuje. | **Vyhověno**  **Podle výkladu EK mezi vztahem účetní směrnice a nařízením č. 1606/2002 platí, že povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku se řídí účetní směrnicí, nařízení se použije v následném kroku, a to sestavení účetní závěrky.**  **Na základě toho dojde k aplikaci IFRS, konkrétně IFRS 10 týkající se investičních jednotek, což v konečném důsledku povede k nesestavení konsolidace.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 17. | § 154 odst. 3 písm. e) | D | Pokuta ve výši 1 mil. Kč je v případě SVZ a dalších velkých jednotek žalostně málo, a to i ve vztahu k bonusům odpovědných členů statutárních orgánů. A to i v kontextu zkreslování, kdy je sankce až desetinásobná, event. při prospěchu stonásobná, je tedy principiálně pro tyto společnosti a jejich statutáry lepší vůbec nezveřejnit, než uvést zkreslené informace?! | **Vyhověno.**  **Koncepce výše navržených sankcí bude přehodnocena ve prospěch konzervativnějšího pojetí.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 5. | § 39 | D | Kategorie konsolidačních celků  Směrnice EU umožňuje stanovit konsolidační povinnost pro střední a vyžaduje konsolidaci u velkých konsolidačních celků. Pokud se Česko rozhodne vyžadovat konsolidaci pouze u velkých konsolidačních celků, není třeba definovat malý či střední konsolidační celek, neboť nemají rozdílná práva a povinnosti. | **Vzato na vědomí**  **Povinnost konsolidace s ohledem na velikost konsolidačního celku zatím není uzavřena.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 12. | § 88 odst. 2 | D | Zde jde zřejmě o příliš široký výklad konsolidace, v případě entit pod společným vlivem vyžadují standardy IFRS ocenění ekvivalencí, které však nepovažují za metodu konsolidace, ale za metodu ocenění. Využití metody plné konsolidace u entit pod společnou kontrolou je z pohledu účetní teorie chybné a nemělo by být připuštěno. | **Vyhověno**  **Poměrná metoda pro entity pod společným vlivem nebude na základě připomínek připuštěna. Bude nahrazena ekvivalenční metodou (jako metodou ocenění).**  **Při splnění kritéria kontroly se použije plná metoda, ve všech ostatních případech ekvivalenční metoda.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 145. | PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o | 18. |  | D | Komentáře k okomentovaném návrhu zákona v samostatném souboru[\\Urad\ns1\ODBORY\Odbor32\12 Účetnictví\10 Projekt Nová účetní legislativa\05 Vnější\02 Připomínky\E-maily, DS](file:///\\Urad\ns1\ODBORY\Odbor32\12%20Účetnictví\10%20Projekt%20Nová%20účetní%20legislativa\05%20Vnější\02%20Připomínky\E-maily,%20DS) | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 146. | Mendelova univerzita | 1. | § 98 | D | V souvislosti s vymezením kritérií ve vazbě na povinnost vykazovat nefinanční informace bychom doporučily zvážit, zda počet zaměstnanců nad 500 zde uvedený, je správnou hodnotou s ohledem na fakt, že již byla schválena Směrnice CSRD, která musí být implementována do účetní legislativy členských zemí EU a výrazně rozšiřuje okruh subjektů s povinností vykazovat nefinanční informace.  V této směrnici je kritérium v souvislosti s počtem zaměstnanců stanoveno nad 250.  Současně v návrhu Zákona postrádáme vymezení konkrétních kritérií, alespoň v rámci obecné roviny. Je doporučeno využít některou z již existujících metodik (např. GRI atd.), což nepovažujeme za šťastné s ohledem na zajištění srovnatelnosti. Protože každá z uvedených metodik má rozdílné požadavky na vykazování nefinančních informací. Proto bychom doporučily, aby Zákon definoval obecná kritéria v rámci vymezených pěti oblastí nefinančního vykazování, případně uvést i dodatečná kritéria ve vazbě na sektor podnikání. Tato dodatečná kritéria by již nemusela být přímo v Zákoně, ale v jiné legislativě. | **Vzato v úvahu/Vysvětleno**  **Ustanovení týkající se poskytování nefinančních informací bude nahrazeno požadavky směrnice CSRD** |
| 147. | Ladislav Čížek | 6. | Část čtvrtá hlava I | D | Inflační měna, hyperinflační ekonomika  Doporučuji v zákoně upravit způsob vykazování v tzv. hyperinflačních ekonomikách. Je pravdou, že se nás tato situace zatím netýká, ale kdo před ještě 4 lety předpovídal "covid" nebo před 2 lety konvenční válku v Evropě. Stejně tak inflaci blížící se k 20%... Buďme pragmatičtí a tuto oblast v zákonu upravme... Inspiraci lze hledat v IFRS. | **Vzato na vědomí**  **Jedná se o účetní metody, které upravují vyhlášky. Tato metoda by však byla normována až v případě, kdy by to bylo relevantní, tj. není to priorita při přípravě vyhlášek.**  **Dále zákon neumožňuje změnu na měnu účetnictví, která je hyperinflační měnou.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 147. | Ladislav Čížek | 1. | Část čtvrtá hlava I | D | Dobrý den, pane náměstku,  děkuji za Vaši odpověď.  Snažil jsem se zasadit věci do souvislostí, možná poukázat na skutečnost, že ač má KAČR reprezentovat názor auditorů, nemusí tomu tak vždy být (a v mnoha případech skutečně není), dílem nastínit některé možnosti vypořádání připomínek KAČR z Vaší strany (např. skutečnost, že změna stavu je účtována jako náklad nedává v dlouhém období opravdu žádný smysl apod.).    Do tabulky připomínek, prosím, zadejme tuto část (text mírně korigován), děkuji za Váš postřeh.    1) Definice aktiv  Definice aktiv tak, jak je obsažena v návrhu neodpovídá aktuální definici aktiv dle současného koncepčního rámce IFRS. Blíže viz např. můj článek v časopisu Účetnictví 04/2020 (příp. viz <https://www.daneprolidi.cz/clanek/vecny-zamer-noveho-zakona-o-ucetnictvi.htm>).  "(...) V této souvislosti je však třeba doufat, že pracovní skupina připravující nový zákon o účetnictví sáhne po aktuální verzi koncepčního rámce IFRS. Bohužel, jakkoli by se tato poznámka (přání) mohla zdát jako nedůvodná, není tomu tak. V dokumentu, který byl zhruba před rokem předložen odborné veřejnosti k diskusi (tj. „Souhrn řešení koncepce nové účetní legislativy 2020 – 2030“) byla předložena následující definice aktiv s tím, že jde o definici, která by české účetnictví sblížila s IFRS. „Aktivum představuje budoucí ekonomický užitek, který má účetní jednotka pod svou kontrolou tak, že poplyne do účetní jednotky. Kontrolou se rozumí „ekonomické vlastnictví“ aktiva, tj. schopnost zabránit čerpání užitku jiným, schopnost disponovat aktivem, nesení rizik z užívání a hrazení nákladů vzniklých užíváním.“  Takové vymezení aktiv je však z pohledu IFRS již překonáno. Nový koncepční rámec IFRS  pracuje s definicí aktiv, kterou by bylo možné volně přeložit například takto: „Aktivum je současný ekonomický zdroj ovládaný účetní jednotkou v důsledku událostí v minulosti. Ekonomickým zdrojem se pak rozumí právo, jež má potenciál generovat ekonomický užitek.“  Klíčovou úpravou v novém koncepčním rámci IFRS je vypuštění požadavku na „očekávaný tok ekonomického prospěchu“. Definice aktiva se ve své nové podobě zaměřuje jen na existenci práva, jež má potenciál generovat ekonomický užitek. Zásadní rozdíl je tedy v tom, že nová definice nevyžaduje „očekávání plynutí ekonomického užitku“, ale zcela postačuje, pokud aktivum „má potenciál ekonomický užitek vytvořit“. Jinými slovy – k identifikaci aktiva podle IFRS postačuje, aby existoval potenciál aktiva generovat ekonomický užitek, není potřeba, aby bylo jisté či pravděpodobné, že tento potenciál bude skutečně generovat ekonomický užitek.  Je nesporné, že se jedná o „slovíčkaření“. Nicméně při přípravě nového českého koncepčního rámce, který má být (mimo jiné) harmonizovaný s IFRS, by bylo jistě ku prospěchu vycházet z nejaktuálnějších možných definic. (...)" | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 147. | Ladislav Čížek | 2. | Část čtvrtá hlava I | D | Aktivace leasingů  Je-li v souladu s proklamacemi při přípravě nového zákona o účetnictví jedním z cílů jeho sblížení s IFRS (resp. například i evropskou účetní legislativou, tj. např. slovenskou účetní legislativou) - tj. za účelem vyšší vypovídací schopnosti, resp. srovnatelnosti vykazovaných hodnot při současném snížení administrativní zátěže při konverzi takových účetních dat, pak doporučuji zavést aktivaci "operativního" leasingu, tj. nikoli pouze expl. finančního leasingu, jak navrhují "teze vyhlášek". Bližší odůvodnění - viz. Ing. Pelák, seminář NÚR 02.12.2022, kde byli i zástupci MF. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 147. | Ladislav Čížek | 3. | Část čtvrtá hlava I | D | Definice obratu  Neztotožňuji se s připomínkou KAČR č. 3, která si klade za cíl jako obrat vnímat veškeré výnosy. Takové pojetí jde proti textu směrnice EU i proti smyslu definice "čistého obratu". Účetní jednotky (nyní mluvím o podnikatelských ÚJ) přece nejsou založeny za účelem získávání dotací, ale za účelem generování (v tomto případě) obratu, resp. zisku, resp. zvyšování jejich equity hodnoty. Jinými slovy - pokud chceme kvalifikovaně říci a srovnávat, jakého obratu jsou účetní jednotky schopny dosáhnout, pak by tento obrat zcela logicky neměl být zatížen (navýšen) např. hodnotou prodaného majetku. Již prof. Mařík, když mi na VŠE přednášel, rád zmiňoval, že chce-li společnost dostat do zisku, není nic snazšího, než začít prodávat majetek. Jinými slovy - prodej dl. majetku, kurzové rozdíly atd. by neměly být zahrnovány do tzv. "core" businessu. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 147. | Ladislav Čížek | 4. | Část čtvrtá hlava I | D | Způsob vykazování (např. rezerv)  Co v návrhu zákona stále nevidím, je např. způsob účtování rezerv. Namísto samostatného účtu "554", resp. samostatného řádku ve výkazech, by tvorba (resp. rozpuštění) rezerv mělo být účtováno proti konkrétnímu druhu nákladů (např. rezerva na roční bonusy zaměstnanců není "samostatný řádek výkazů - tvorba rezerv", ale de facto jde o mzdový náklad - účet 521, resp. 524 a ve výkazech - by v zájmu vyšší vypovídací schopnosti a srovnatelnosti - měl být náklad vykázán v rámci osobních nákladů. Blíže opět můj článek časopis Účetnictví 04/2020, resp. online můj článek na portálu DAUC.cz, viz <https://www.dauc.cz/clanky/9929/strucne-k-navrhu-paragrafoveho-zneni-noveho-zakona-o-ucetnictvi> | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 147. | Ladislav Čížek | 5. | Část čtvrtá hlava II | D | Spojená účetní závěrka  Pokud skutečně je jedním z cílů (viz věcný záměr zákona) přiblížit českou účetní legislativu "světovému účetnictví", "předvídat vývoj účetnictví" či "připravit moderní zákon o účetnictví", pak téma "spojené" (ang. combined) účetní závěrky nemůže chybět.  Bez ohledu na hodnotu kritérií, od kdy je třeba sestavovat, resp. auditovat konsolidovanou účetní závěrku, zvlášť poukazuji na dosud zcela neupravenou problematiku tzv. "spojené" účetní závěrky. Pokud skutečně chceme moderní zákon o účetnictví (jak je deklarováno ve věcném záměru), pak téma spojené závěrky nelze opomíjet. Neboť se nechci opakovat, odkazuji v tomto bodu (stejně jako v předchozích) na svůj článek např. v časopisu Účetnictví 04/2020. | **Nevyhověno**  **Spojenou účetní závěrku, resp. její obdobu lze sestavovat dobrovolně nebo na žádost např. investora.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 1. | § 10 odst. 1 | D | není zřejmý vztah, kdy je jedna věc dle občanského zákoníku v účetnictví zobrazena jako více položek aktiv a kdy ne, popř. kdy více věcí bude tvořit jediné aktivum. Pokud je záměrem, aby toto posouzení bylo čistě v kompetenci účetní jednotky, pak je to v pořádku. Pokud do toho bude chtít MF mluvit formou Vyhlášek (jako dosud – malý sad je součástí pozemku, velký sad je samostatné aktivum, les je součástí pozemku nezávisle na rozloze atd.), pak je vhodné si uvědomit, že mu k tomu zákon nedává kompetenci | **Vysvětleno**  Obsah a uspořádání položek účetních výkazů bude dle zmocnění v § 78 stanoveno vyhláškou.  Vymezení „položky“ aktiva bude obsahem vyhlášky.  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 2. | § 48 odst. 4 | D | pokud by platnost změny hospodářského roku měla nadále záviset na oznámení správci daně, pak doporučuji napsat do zákona a zároveň vyřešit změnu hospodářského roku u jednotek, které nejsou registovaní u finanční správy | **Vyhověno.**  **Takové účetní jednotky změnu hospodářského roku nikam neoznamují. K povinnosti oznamovat změnu bude doplněno, kterých jednotek se to týká.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 3. | § 49 odst. 1 | D | v kombinaci s § 48 odst. 1, který stanoví, že každé účetní období je 12 měsíců dlouhé, to určuje, že každé účetní období bude začínat v kalendářním měsíci, kdy byla účetní jednotka založena. (Měsíc, od kterého se odvozuje vymezení účetního období by byl měsíc vzniku účetní jednotky.) Použít kalendářní rok, by znamenalo přechod na jiné období. Doporučuji doplnit větu: ... a končí dnem předcházejícím prvnímu dni kalendářního měsíce, od kterého odvozuje vymezené účetní období. | **Vysvětleno.**  **Řešení této situace je uvedené v § 48 odst. 3, který určuje, že při založení účetní jednotky si začátek účetního období při založení firma určí, tj. i když je založena k 3. červnu, může jako začátek určit 1. leden, čímž dosáhne, že její zdaňovací období je kalendářní rok.**  **Navržené doporučení je bezpředmětné – plyne samo sebou z konstrukce zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 4. | § 56 odst. 1 | D | § 56 odst. 1  Účetnictví vedené v cizí měně s sebou jistě ponese řadu komplikací hlavně v souvislsoti s plněním daňových povinností. Striktní zákaz přejí na českou měnu mně připadá neodůvodněný a nevhodný. Navrhuji druhou větu zrušit. | **Nevyhověno**  **Jakmile účetní jednotka přejde do režimu funkční měny, nemůže z něj vystoupit. Není možné měnit účetní metody k horšímu (viz zásada konzistence). Českou měnu v účetnictví lze zachovat pouze tak, že účetní jednotka na funkční měnu nepřejde.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 5. | § 57 odst. 2 | D | Není zřejmé, zda mezi a) a b) si účetní jednotka vybírá, nebo se b) použije jen pokud a) nelze použít | **Vyhověno jinak**  **Bude upraveno obdobně, jako v novele stávajícího zákona (tj. bude eliminován vliv zahraničních centrálních bank a budou se přepočítávat limity, nikoli údaje z účetnictví).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 6. | § 62 odst. 2 | D | Varianta II znemožňuje užití pevného kurzu pro měny, jejichž kurz se vyhlašován měsíčně (nebo méně často než každý týden), což je zcela nelogické - navrhuji Varinatu II nepoužít. | **Vzato na vědomí**  **Bude postupováno, jak je uvedeno v novele stávajícího zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 7. | § 72 odst. 1 | D | písm. b) - u software nemusím zvyšovat následnou hodnotu při zhodnocení - tj. účetně může jakékoli rozšíření použitelnosti software být nákladem – nepřipadá mně to vhodné ani z účetního hlediska a vzhledem k daňové koncepci přebírat nehmotný majetek plně z účetnictví – domyslel to někdo, nebo se opět do ZDP vrátí vlastní pojetí nehmotného majetku, které tento náklad překlasifikuje? | **Vysvětleno**  **Uvedené ustanovení neupravuje to, že dotčené zhodnocení má být nákladem, nýbrž že může být samostatným aktivem (na místo zhodnocení jiného).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 8. | § 73 odst. 1 | D | pokud oprávky vyjadřují využití, pak při dočasném přerušení používání aktiva bude nutné přerušit odpisování. To však odporuje § 74 odst. 3 | **Vysvětleno**  **Jedná se o ekonomické využití. Tj. ekonomický potenciál aktiva může být čerpán, i když aktivum není používáno (např. se zkracuje zbývající čas zakoupené licence bez ohledu na to, zda je licence využívána či není).**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 9. | § 132 odst. 4 | D | spolek (popř. další neziskovka), která na základě svého rozhodnutí ukončí vedení účetnictví, aniž by zanikla, má povinnost toto oznámit státnímu archivu - připadá mně to zbytečně zatěžující jak pro spolek, tak pro státní archiv. Vzhledem k tomu, že zákon se vztahuje i na osoby, které nejsou účetní jednotkou, povinnost uchovávat účetnictví pro daný spolek bude trvat i po rozhodnutí účetnictví dále nevést. Navrhuji změnit text: Účetní jednotka nebo osoba, která byla účetní jednotkou, zajistí splnění požadavku úschovy účetní dokumentace před svým zánikem bez právního nástupce a oznámí to státnímu archivu. | **Vyhověno.** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 10. | § 145 odst. 2 | D | ze stávajícího zákona se přebírá nevhodné ustanovení, že do limitu 3 mil. aktiv se nepočítají pohledávky a úhrady pohledávek z prodeje dlouhodobých aktiv. Nevhodnost tohoto ustanovení vidím v tom, že dlouhodobá aktiva (dokud je ÚJ vlastní) se do limitu počítají, okamžikem prodeje se náhrada za jejich prodej (ať už ve formě pohledávky nebo finančních prostředků) přestane počítat. Dále v tom, že inkasované peníze je věc druhově určená a není zřejmé, jak dlouho a jakým způsobem po jejich inkasu se do majetku nemají započítávat. (Z prostředků v bance budu vyjímat 200 tis. Kč, které ÚJ obdržela v listopadu za prodej auta, 15 tis. Kč, které utržila v únoru za prodej počítače, 25 tis. Kč, které utržila před třemi lety za prodej jiného majetku? To asi ne.) Totéž se týká úhrady nahodilých a mimořádných pohledávek. Navrhuji celý odst. 2 bez náhrady zrušit. | **Vyhověno**  **Na rozdíl od nahodilých příjmů „nahodilá aktiva“ neexistují. Odst. 2 bude upraven tak, aby se jednalo o „prostou“ hodnotu aktiv.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 11. | § 152 | D | důvodová zpráva objasňuje, jakým způsobem pracovat s hotovostním účetnictvím: příjmy a výdaje se sledují průběžně, aktiva a dluhy postačuje sledovat pouze k okamžiku sestavení závěrky (druhá věta druhé odstavce důvodové zprávy K části jedenácté – Hotovostní účetnictví: „Dodržení obdoby bilančního principu není zajišťováno běžným účtováním, ale pouze intervalově s využitím inventarizace“). Tuto myšlenku by bylo vhodné zakomponovat do zákona, neboť je zde vyjádřena pouze nepřímo a nejasně. Navrhuji za odst. (1) doplnit odst. (2) a další odstavce posunout: (2) Účetní jednotka používající hotovostní účetnictví nemá povinnost průběžně sledovat a bezodkladně zaznamenávat ostatní informace potřebné k sestavení závěrky. Tyto informace může zjistit na základě inventarizace před sestavením závěrky. | **Vyhověno**  **Pravidlo uvedené v DZ bude promítnuto i do zákona.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 12. | § 152 odst. 3 | D | zákon na žádném místě nezmiňuje, že by aktiva nebo dluhy v hotovostním měly mít jiný obsah než v „podvojném“ účetnictví, zmiňuje pouze, že nebudou následně přeceňována. Přesto se pravděpodobně očekává, že některé dluhy (evidované v „podvojném“ účetnictví - např. dluh z již odbydleného ale dosud nevyfakturovaného nájmu, které by bylo výdajem příštích období nebo dohadnou položkou) ve výkazech hotovostního účetnictví figurovat nebudou. Pokud se toto očekává upravit vyhláškou, měl by zákon toto umožnit. Navrhuji ustanovení doplnit: Ministerstvo financí stanoví vyhláškou odchylky v obsahové náplni aktiv a dluhů a způsob zaznamenání dopadu účetních případů na finanční situaci a tok peněžních prostředků účetní jednotky v účetním systému hotovostního účetnictví. | **Vyhověno.**  **Zmocnění bude rozšířeno, ve smyslu, že MF vyhláškou uvedené může vymezit.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 13. | § 153 | D | provedení inventarizace požaduje zákon jako nutnou podmínku pro zajištění průkaznosti účetnictví (viz komentář k § 108 – desátý bod) a hotovostní účetnictví musí být průkazné také, a to včetně mezitímní závěrky. Navíc zde může být inventarizace jediným zdrojem pro zjištění údajů do výkazu aktiv a dluhů. Inventarizace rovněž slouží jako podklad k vyřazení majetku popř. dluhů z evidence. Rozhodně inventarizace neslouží pouze k případnému přecenění majetku, jak mylně vykládá důvodová zpráva k § 153. Z těchto důvodů navrhuji celý § 153 bez náhrady zrušit. | **Vyhověno**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 14. | § 154 odst. 3 | D | připadá mně nevhodné, aby účetní jednotka, která dobrovolně vede "podvojné" účetnictví, ač by mohla vést hotovostní účetnictví nebo nemusela vést účetnictví vůbec, obdržela vyšší pokutu za nezveřejnění výkazů, než kdyby podvojné účetnictví nevedla. Navrhuji doplnit na konec odst. (3) písm. a):…anebo by v souladu s tímto zákonem byla oprávněna vést hotovostní účetnictví. | **Nevyhověno.**  **Rozhodne-li se účetní jednotka dobrovolně vést účetnictví na akruálním principu, je žádoucí po ní požadovat, aby plnila všechny povinnosti s tím související a z tohoto rozhodnutí vyplývající. Toto rozhodnutí ostatně musí činit i s tímto vědomím. Není proto vhodné činit v oblasti odpovědnosti za účetní přestupky rozdíly mezi účetními jednotkami, které vedou účetnictví na akruálním principu dobrovolně, a které ho vedou povinně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 15. | § 154 odst. 4 | D | Ze stejného důvodu (jako 154/3) doplnit odstavec 4: Za přestupek dle odst. 1 se jednotce, která v souladu s tímto zákonem vede účetnictví pouze dobrovolně, pokuta neuloží. | **Nevyhověno.**  **Obdobně jako v případě připomínky k § 154 odst. 3, rozhodne-li se účetní jednotka dobrovolně vést účetnictví na akruálním principu, je žádoucí po ní požadovat, aby plnila všechny povinnosti s tím související a z tohoto rozhodnutí vyplývající. Toto rozhodnutí ostatně musí činit i s tímto vědomím. Není proto vhodné činit v oblasti odpovědnosti za účetní přestupky rozdíly mezi účetními jednotkami, které vedou účetnictví na akruálním principu dobrovolně, a které ho vedou povinně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 16. | § 158 odst. 2 | D | Ze stejného důvodu jako 154/3 doplnit na konec odst. (2) písm. a): …anebo by v souladu s tímto zákonem byla oprávněna vést hotovostní účetnictví. a doplnit odst. (3): Za přestupek dle odst. 1 se jednotce, která v souladu s tímto zákonem vede účetnictví pouze dobrovolně, pokuta neuloží. (Do § 155 nikoliv - pokud se jednotka rozhodne dobrovolně vytvořit a zveřejnit výkazy, pak ať ručí za jejich správnost pod sankcí) | **Nevyhověno.**  **Obdobně jako v případě připomínky k § 154 odst. 3 a 4, rozhodne-li se účetní jednotka dobrovolně vést účetnictví na akruálním principu, je žádoucí po ní požadovat, aby plnila všechny povinnosti s tím související a z tohoto rozhodnutí vyplývající. Toto rozhodnutí ostatně musí činit i s tímto vědomím. Není proto vhodné činit v oblasti odpovědnosti za účetní přestupky rozdíly mezi účetními jednotkami, které vedou účetnictví na akruálním principu dobrovolně, a které ho vedou povinně.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 17. | § 170 odst. 4 | D | v textu zákona (na rozdíl od důvodové zprávy) chybí omezení, že se jedná o entity, které dle nového zákona již nejsou účetní jednotky. Dle stávajícího stavu textu by všechny příjemci dotací museli provádět mezitímní závěrku dle starého zákona o účetnictví, i když vytváří řádnou závěrku dle nového zákona. Navrhuji doplnit text: Účetní jednotka podle odstavce 2 a 3, která nemá povinnost sestavit řádnou závěrku dle tohoto zákona, sestavuje mezitímní účetní závěrku podle § 19 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, po dobu, po kterou je příjemcem prostředků z veřejného rozpočtu. | **Vysvětleno.**  **Na základě tohoto ustanovení příjemci prostředků z veřejného rozpočtu nemusí vždy sestavovat mezitímní účetní závěrku, i když sestavují řádnou účetní závěrku, jelikož z § 19 odst. 3 stávajícího zákona o účetnictví vyplývá, že mezitímní účetní závěrka se sestavuje k 31. prosinci každého kalendářního roku, pokud se k tomuto dni nesestavuje řádná účetní závěrka. Příjemci prostředků z veřejného rozpočtu na základě § 170 odst. 4 budou i nadále postupovat podle § 19 odst. 3 stávajícího zákona o účetnictví.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 18. | Teze Vyhlášek | D | Teze Vyhlášek  Navrhovaná úprava  Ve stávajícím rozdělení se zařazení VVI a VVŠ mezi nestátní neziskové organizace nejeví jako vhodná o volba, u VVI se dokonce jedná o historickou nutnost, kterou se neúspěšně pokoušeli změnit. Bylo by vhodné zvážit jejich vyčlenění od ostatních neziskových organizací, ať zvláštními pravidly v rámci vyhlášky pro podnikatele, samostatnou vyhláškou, nebo volbou stejných účetních metod jako má veřejný sektor. | **Vzato na vědomí**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 19. | Teze Vyhlášek | D | Dotace  Správně mělo být asi uvedeno investiční dotace (netýká se provozních dotací ani dotací na kapitálové dovybavení). | **Vzato na vědomí**  **Provozní dotace budou doplněny.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 20. | Teze Vyhlášek | D | Přílohy  Teze počítá se samostatnou částí závěrky pro neziskové organizace Výkaz změn vlastního jmění (pro nepodnikatelské účetní jednotky), kterou však zákon nezná. Jedná se o nesrovnalost těchto dokumentů, protože Vyhláška nemůže předepisovat výkazy nad rámec zákona. | **Vzato na vědomí**  **Do zákona bude doplněno.**  **Alternativně se nemusí nutně jednat o výkaz, může to být pojato i jako „tabulka“ v příloze.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 21. | Teze Vyhlášek | D | Přílohy  Teze počítá se samostatnou přílohou rozvrhu pro podnikatelské subjekty a rozvrhu pro neziskovky (a nepočítá s odchylkami v rozvrhu pro banky a pojišťovny – nevím, zda jsou potřeba), přesto, že většina účtů bude shodná a odchylovat se budou jen v malé počtu účtů. Obdobně u Rozvahy. Tato koncepce skrývá nebezpečí, které zde bylo minulých 25 let, že bude docházet ke zbytečným rozdílům jenom proto, že u jedné skupiny účetních jednotek se případná oprava nebo doplnění provede a u druhé se opomene. Navrhuji Rozvrh a Rozvahu uvádět pouze u podnikatelů a u neziskovek specifikovat pouze odchylky (náhradu sekce vlastního kapitálu za sekci vlastního jmění). Pouze u výkazu zisků a ztrát uvádět celou sestavu i pro neziskové jednotky. | **Vysvětleno**  **Tyto přílohy budou pouze „rozdílové“ oproti vzorům pro podnikatele.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 148. | ADAR s.r.o. | 22. | Teze Vyhlášek | D | Hotovostní účetnictví  Stávající Vyhláška pro jednoduché účetnictví je absolutně nedostatečná. V okamžiku kdy ve stávajícím jednoduchém účetnictví má jednotka zaúčtovat jakýkoli složitější transakci (nákup majetku na úvěr, na leasing, doplatek z barterového obchodu apod.) netuší, jakým způsobem postupovat. Pokud by chtěla dodržet stávající zákon, má jedinou možnost – zjistit, jakým způsobem postupovat v „podvojném“ účetnictví a tento postup zkusit transformovat do jednoduchého účetnictví. To však je v rozporu se zámyslem hotovostního účetnictví, které dle důvodové zprávy má být zjednodušením. Aby tomu tak bylo, musí Vyhláška specifikovat povolená zjednodušení postupů u jednotlivých účetních případů. | **Vzato na vědomí**  **Prováděcí předpisy budou mít samostatné připomínkové řízení.**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 149. | ADAMEC AUDIT s.r.o. | 1. | § 135 | D | § 135 Inventarizační protokol  Odst. 2 a 3 součástí inventarizačního protokolu bude inventurní protokol. Myslím si, že v praxi by toto mohlo způsobit problémy a mohlo by docházet k zaměnitelnosti inventarizačního protokolu za inventurní protokol a naopak. A dále pro subjekty veřejného sektoru je již nyní tento dokument povinně sestavovaným dokumentem a v prováděcí vyhlášce k inventarizaci je nyní používán termín inventurní soupis. Pojem inventurní soupis je používán i v současném zákoně o účetnictví v § 30.  Navrhuji převzít terminologii ze zákona o účetnictví číslo 563/1991 Sb. a z platné prováděcí vyhlášky k inventarizaci pro veřejný sektor číslo 270/2010 Sb., kde je tento dokument nazýván inventurní soupis. Navrhuji změnit pojem inventurní protokol za nový termín inventurní soupis. | **Vysvětleno**  **Inventarizační protokol je širší pojem než inventurní soupis (inventurní protokol bude ze zákona odstraněn). Jedná se o pojem jako „inventarizační zpráva“.**  **Inventarizační protokol je účetní doklad o provedené inventarizaci. Inventurní soupis je prostým soupisem aktiv nebo dluhů s vyznačenými záznamy osob provádějících inventuru.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 150. | MAXIMA pojišťovna, a.s. | 1. | § 137 | D | Neztotožnili jsme se závěry zprávy hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu zákona o účetnictví. Pro nás, jako pojišťovnu bez zahraniční účasti, přechod na mezinárodní účetní standardy nepřináší žádný reálný přínos.  Navrhujeme pojišťovny bez zahraniční účasti přesunout do §137, odst. 2. Tím umožnit těmto pojišťovnám dobrovolné využití mezinárodních účetních standardů, i s ohledem na to, že náklady spojené s implementací jsou dle kvalifikovaného odhadu zpracovaného KPMG v řádu jednotek tisíc man days a 20 mil Kč. pro společnost naší velikosti znamená implementace extrémní zátěž, jak na straně lidských zdrojů, tak po finanční stránce.  Od roku 2016, kdy byl přijat nový zákon o pojišťovnictví, který implementoval Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti (Solvency II) máme povinnost pro účely dohledu sestavovat ještě výkazy podle principů Solvency II. Pokud nedojde k úpravě zákona o dani z příjmu, znamená to, že budeme vést trojí účetní evidenci – podle SII, podle IFRS a pro výpočet daně. To znamená další administrativní zátěž bez přidané hodnoty pro koncového uživatele, kterému tímto naopak znepřehledníme finanční výkazy. | **Nevyhověno**  **IFRS představují kvalitní účetní úpravu pro pojišťovny. Úprava pojistných smluv dle IFRS mnohem lépe navazuje na řízení rizik, které pojišťovna ve své činnosti aplikuje.**  **Zavedení povinného použití IFRS pro pojišťovny také souvisí s plánem vycházet při stanovení základu daně z příjmů z IFRS, tj. bude napraven stávající stav, tj. vedení „dvojího účetnictví“ – podle IFRS a pro účely stanovení základu daně.**  **Již v současné době je podle SOLVENCY II povinnost pro ocenění některých aktiv a dluhů použít IFRS.**  **Zároveň upozorňujeme, že náročnost vykazování dle IFRS se u pojišťoven výrazně liší, pokud poskytují nebo neposkytují životní pojištění (v případně neživotních pojištění je vykazování výrazně jednodušší).**  **Různé režimy pro pojišťovny s různým „původem“ se nepovažují za vhodné, protože účetnictví se řídí zásadou neutrality, tj. nemá vést k účelovému strukturování skupiny nebo vlastnické struktury.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 150. | MAXIMA pojišťovna, a.s. | 2. | § 169 | D | Navrhujeme rozšířit přechodná ustanovení tak, aby ustanovení § 137, odst. 1 vešlo v účinnost pro započaté účetní období nejméně 3 roky od účinnosti tohoto navrhovaného zákona.  Výše uvedené navrhujeme s ohledem na zkušenosti pojišťoven s mezinárodní účastí, které mezinárodní standardy dobrovolně používají a které ukazují, že implementace byla několikaletý zdlouhavý proces. Tvůrce zákona nebere v potaz fakt, že prakticky pojišťovny musí sestavit srovnatelné výkazy za předcházející rok jako, tedy za rok 2023, v případě schválení povinnosti sestavit účetní závěrku k 31.12.2024 podle navrhovaného zákona | **Nevyhověno**  **Legisvakanční lhůta bude stejná pro celý zákon.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 150. | MAXIMA pojišťovna, a.s. | 3. | § 171 | D | S ohledem na protažení legislativního procesu, očekáváme, že lhůta mezi platností a účinností zákona bude velmi krátká, a tedy nedostatečná pro plnou implementaci těchto rozsáhlých změn. Navrhujeme posun data účinnosti zákona o dva roky. | **Vzato na vědomí**  **Legisvakanční lhůta bude stanovena s ohledem na implementovatelnost změn v praxi.**  **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí konkludentně** |
| 151. | Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska | 1. | § 37 odst. 1 | D | § 37, odst. 1 podstatným způsobem mění definici mateřské entity a rozšiřuje tak okruh účetních jednotek, které povinně konsolidují. Zatímco dosavadní právní úprava se vztahovala pouze na obchodní společnosti, navrhovaný zákon rozšiřuje definici mateřské entity také na družstva, spolky, neziskové účetní jednotky a další. | **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 151. | Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska | 2. | § 39 odst. 5 | D | V praxi existují případy, kdy účetní jednotky doposud nekonsolidovaly a přijetím navrhované úpravy by se rovnou staly velkým konsolidačním celkem podle § 39, odst. 5 navrhované právní úpravy, což by zejména spolkům přineslo neúměrnou administrativní zátěž bez přínosu pro koncové uživatele finančních výkazů. | **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
| 151. | Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska | 3. | § 39 odst. 5 | D | Jedním konkrétním případem je právě náš spolek, jako majoritní akcionář Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s. Dle občanského zákoníku jsme právní formou spolek, neziskový subjekt, který ze zákona nemůže jako hlavní činnost provozovat podnikání nebo jinou výdělečnou činnost. Konsolidace výkazů v tomto případě pro nás, jako veřejně prospěšný subjekt, znamená zejména neúměrné náklady a administrativní zátěž.  Navrhujeme proto zachovat dosavadní právní úpravu, kdy se povinná konsolidace nevztahuje na neziskové účetní jednotky. | **Vyhověno jinak**  **Konsolidace nebude povinná v případě:**  **A) NNO není ve veřejném rejstříku nebo**  **B) Je kumulativně splněno:**  **1) Mateřská entita je NNO**  **2) Mateřská entita má pouze jednu dceřinou entitu**  **3) Mateřská entita nemá žádné obchodní transakce se svou dceřinou entitou (tj. transakce spočívají pouze ve vkladech do vlastního kapitálu a distribuci vlastního kapitálu) a**  **4) Vztahy s dceřinou entitou budou podrobně popsány v příloze**  **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním** |
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15. https://www.irozhlas.cz/ekonomika/ucetni-zaverka-zverejneni-firmy-obchodni-rejstrik\_2206271324\_lou [↑](#footnote-ref-15)
16. S nižším rozsahem zveřejňovaných informací z účetní závěrky ve sbírce listin veřejného rejstříku. [↑](#footnote-ref-16)
17. Podmínky pro velký konsolidační celek vyžadují překročení alespoň 2 podmínek ze 3 (viz §39 odst. 4). Některá odvětví nejsou náročná na pracovní sílu (a tedy hranice 250 zaměstnanců ani nebude relevantní); případného „vyladění“ kategorie konsolidačního celku, aby skupina nebyla velkým celkem, lze poměrně jednoduše dosáhnout vhodným řízením rozvahových položek k rozvahovému dni. V této souvislosti je nutné připomenout, že u rozvahy coby stavového výkazu je možnost ovlivnit vykazované částky ke konci období jednodušší než v případě výsledkových položek. Částku celkových aktiv, aby nebyl přesáhnut limit pro konsolidaci, lze např. snížit předčasným splacením závazků, dohodou o vzájemném započtení pohledávek a závazků, vykázáním nadměrných opravných položek atd. [↑](#footnote-ref-17)
18. Pokud jednotlivé podniky ve skupině budou díky dobře nastavené skupinové struktuře mikro či malými jednotkami bez povinnosti auditu. [↑](#footnote-ref-18)
19. SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS [↑](#footnote-ref-19)