



PROGRAMA DE ESTÍMULOS A LA INNOVACIÓN

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Identificador del proyecto: 221346

Título del proyecto: Suite de aplicación en Realidad Virtual y Aumentada

para proceso de aprendizaje para Educación Superior

Modalidad: PROINNOVA

Tipo de Propuesta: VINCULADA

Evaluador: ROLANDO MENCHACA MENDEZ

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

1 Calidad técnica de la Propuesta
1.1 Relevancia y contenido innovador
1.1.1 ¿Esta adecuadamente identificado y delimitado el problema que pretende resolver?
TOTALMENTE PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR
NO
POCO
MEDIANAMENTE
1.1.2 ¿El objetivo del proyecto es coherente con la problemática planteada en el?
TOTALMENTE
NO
POCO
MEDIANAMENTE
1.1.3 ¿La propuesta cuenta con un "estado de la técnica" que soporte el contenido innovador de la propuesta?
TOTALMENTE
NO
POCO
MEDIANAMENTEARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR
1.1.4 ¿La tecnología es desarrollada directamente por la empresa?
NO
SI
1.2 Metodología y Plan de trabajo
1.2.1 ¿La sección Factibilidad técnica del proyecto se construyó tomando como referencia los elementos mencionados en el numeral 3 de los Términos de Referencia de la Convocatoria (referidos a la Norma NMX-GT-002-IMNC-2008 que emite el Instituto Mexicano de Normalización y Certificación)?
NO
SI
1.2.2 ¿La estrategia tecnológica de la empresa está alineada con la temática del provecto?

TOTALMENTE

NO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

1.2.3 ¿Las actividades del plan de trabajo tienen una secuencia cronológica y tiempos previstos razonables para lograr los objetivos del proyecto?

TOTALMENTE

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

NO

POCO

MEDIANAMENTE

1.2.4 ¿Los riesgos identificados están correctamente especificados en términos de probabilidad de ocurrencia e impacto?

TOTALMENTE PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

NO

POCO

MEDIANAMENTE

1.2.5 ¿Existen acciones de mitigación acordes a los riesgos identificados?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

- 1.3 Congruencia de los entregables PERSONAL DEL EVALUADOR
- 1.3.1 ¿Están establecidos los hitos del proyecto?

TOTALMENTE

NO

POCO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

MEDIANAMENTE

1.3.2 ¿Los resultados y entregables comprometidos están expresados con claridad y son coherentes con el objetivo planteado en el proyecto?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

1.3.3 ¿Los indicadores suministrados para resultados y entregables comprometidos son adecuados, verificables y precisos?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTEARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

- 1.4 Asesoría / Consultoría especializada
- 1.4.1 a) Preparación y llenado de la propuesta (solicitud en línea y anexo 1)

TOTALMENTE

NO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR **POCO**

MEDIANAMENTE

1.4.2 b) Funciones de enlace entre las fuentes de conocimiento y la empresa

TOTALMENTE

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR NO

POCO

MEDIANAMENTE

1.4.3 c) Gestión y desarrollo del proyecto (incluyendo cierre del mismo)

TOTALMENTE PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

NO

POCO

MEDIANAMENTE

1.4.4 d) Estrategia de comercialización de la tecnología a desarrollar

TOTALMENTE PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

NO

POCO

MEDIANAMENTE

2 Potencial de mercado del Proyecto

2.1 M	11 11 10 1	/auvo

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR 2.1.1 ¿Considera que el grado de innovación indicado por el proponente es el adecuado?

NO

SI

2.1.2 ¿Considera que el grado de innovación de la propuestas es radical?

NO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

SI

2.1.3 ¿Considera que el ámbito en que se constituye la innovación definida es global?

TOTALMENTE

NO PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

- 2.2 Estrategia comercial sólida y coherente
- 2.2.1 ¿Se justifica adecuadamente la existencia de una necesidad de mercado y de la demanda potencial?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

2.2.2 ¿Se identifican con claridad los competidores actuales y potenciales? EVALUADOR

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

2.2.3 ¿Se identifican claramente las amenazas y oportunidades de negocio?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

2.3 Impacto del proyecto

2.3.1 ¿El proyecto representa una oportunidad de negocio para la empresa?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

2.4 Derecho de propiedad intelectual ERSONAL DEL EVALUADOR

2.4.1 En caso de que los resultados de las actividades de investigación y desarrollo llevadas a cabo en el proyecto sean susceptibles de algún tipo de protección o explotación comercial (patentes, secretos comerciales, diseños industriales, modelos de utilidad, marcas registradas, variedades vegetales u otros derechos de propiedad intelectual), ¿hay evidencia de que se buscará registrar / explotar dicha propiedad?

NO

SI PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

2.5 Transferencia o comercialización de tecnología

2.5.1 ¿Considera que existe experiencia relevante de parte de la empresa y el grupo de trabajo en comercialización de tecnología?

TOTALMENTE

NO PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

- 3 Viabilidad en la implementación
- 3.1 Congruencia costo-actividades
- 3.1.1 ¿El presupuesto del proyecto es acorde a los objetivos y actividades a desarrollar?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTEARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

3.1.2 ¿Los valores establecidos para cada rubro del presupuesto se ajustan a los valores de mercado?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

\sim				. ,
٠, ٠,	CONOCIAOA	40 OI		-
. 7			- I II II I	
0.2	Capacidad	ac c	COGO	

3.2.1 ¿Tiene la empresa capacidades tecnológicas suficientes para la ejecución del proyecto?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

3.2.2 ¿Es adecuada la dotación de recursos humanos propios y a contratar que se aplicarán al proyecto respecto a las necesidades del mismo?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTEARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

- 3.3 Formación y generación de recursos humanos especializados
- 3.3.1 ¿El proyecto fortalecerá las capacidades y conocimiento de recursos humanos de alta especialidad involucrados en la realización del proyecto?

TOTALMENTE

NO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

3.3.2 ¿La empresa contempla la contratación de maestros o doctores para la ejecución del proyecto?

NO SI

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

- 3.4 Articulación con Programas del CONACYT
- 3.4.1 ¿La propuesta contó con la participación de una OTT o una UVTC certificada por CONACYT?

NO

SI PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

3.4.2 ¿El proyecto considera la participación de personal registrado en alguno de los 2 programas CONACYT?

NO

SI

3.5 Horizonte multianual de la Propuesta

3.5.1 ¿La propuesta presenta una proyección multianual razonablemente consistente en su alcance e implementación más allá de los resultados y entregables 2015?

TOTALMENTE

NO

POCO

MEDIANAMENTE

DADALICA DEDCANAL DEL EVALLIADAD

4 Vinculación

4.1 Congruencia de la vinculación

4.1.1 ¿Son consistentes las capacidades y experiencia de la(s) institución(iones) vinculada(s) con la naturaleza del proyecto?

TOTALMENTE

NO PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

4.2 Fortaleza de la vinculación

4.2.1 a) Actividades de capacitación del personal de la empresa PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

NO

SI

4.2.2 b) Promoción de actividades académicas (seminarios, conferencias, publicaciones, divulgación) que se vinculen con la realización del proyecto.

NO

SI

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

4.2.3 c) Desarrollo técnico por parte de la IES/CI con participación limitada de la empresa

NO

SI

4.2.4 d) Trabajo conjunto entre IES/CI y empresa para transferencia y/o comercialización de tecnología.

NO

SI

4.3 Continuación de la vinculación

4.3.1 ¿Está prevista la continuidad de actividades de investigación, desarrollo tecnológico y/o innovación entre el proponente y la o las instituciones vinculadas una vez finalizado este proyecto?

TOTALMENTE

NO

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

POCO

MEDIANAMENTE

5 Comentarios

Comentarios Proponente

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

Comentarios Conacyt

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR

PARA USO PERSONAL DEL EVALUADOR