

LENTOPALLON SÄÄNNÖT CASEBOOK 2025 Versio

Casebook - Lentopallon tilannekirja

Esipuhe

Sääntöjen soveltamisen teoreettiset periaatteet

Caset

Luku 1: Osallistujat

Kielletyt esineet (1.1-1.2)

Kapteeni (1.3-1.5)

Valmentajat (1.6-1.11)

Peliasu (1.12-1.15)

Luku 2: Pelimuoto

Sijoittumis- ja järjestysvirheet (2.1-2.7)

Luku 3: Pelitapahtumat

Pallon pelaaminen (3.1-3.13)

Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle (3.14-3.18)

Pelaaja verkolla (3.19-3.27)

Syöttö (3.28-3.31)

Hyökkäys (3.32-3.35)

Torjunta (3.36-3.54)

Luku 4: Pelikatkot ja viivytykset

Vaihdot (4.1-4.26)

Aikaliset (4.27)

Virheellinen katkopyyntö (4.28-4.30)

Loukkaantumiset (4.31-4.37)

Pelin viivytäminen (4.38-4.41)

Ulkopuolinen häirintä (4.42-4.49)

Luku 5: Libero

Libero (5.1-5.26)

Luku 6: Osanottajien käyttäytyminen

Osanottajien käyttäytyminen (6.1-6.11)

Luku 7: Tuomarit ja heidän velvollisuutensa

Tuomarit ja heidän velvollisuutensa (7.1-7.10)

Luku 8: Erikoistilanteet

Erikoistilanteet (8.1-8.7)

Luku 9: Teknologian käyttöön liittyvät tilanteet

Teknologiacaset (9.1-9.9)

ESIPUHE

Lentopalloon on loistava peli - kysypä vain niiltä miljoonilta ihmisiä, jotka pelaavat sitä, katsovat sitä, analysoivat ja tuomaroivat sitä. Peliä on viime vuosina edistetty aktiivisesti ja kehitetty valtavasti yhdeksi huippukilpailukykyisimmistä urheilumuodoista. Lisääntynyt jännitys, nopeus, räjähästävä suoritukset, puhdas ja terve imago ja valtavat TV:n katsojamäärät ovat luoneet sysäyksen kehittää peliä edelleen, tehdäksemme siitä yksinkertaisemman ja houkuttelevamman vieläkin laajemmalle yleisölle.

Kuitenkin, oikea ja yhdenmukainen säätöjen soveltaminen maailman näyttämöllä on myös erittäin tärkeää pelin jatkokehitykselle. Tämä Casebook on kokonaisuus pelitapahtumia ja niiden virallisia tuomioita, jotka säätökomissio on viimeisimmän säätökirjan pohjalta hyväksynyt. Nämä tuomiot laajentavat ja selkeyttävät virallisten säätöjen henkeä ja tarkoitusta, ja ovat virallisia tulkintoja, joita tulisi noudattaa kaikissa tulevissa kilpailuissa.

On syytä huomioida, että erotuomari on se, joka toteuttaa säännot käytännössä. Sen vuoksi erotuomareiden on tunnettava säännot virheettömästi ja sen lisäksi osattava soveltaa niitä käytännössä päättäväisesti ja oikein pelin kontekstissa. On tärkeää, että he oppivat ja ymmärtävät säännon taustalla olevat perusperiaatteet. Ilman tätä heillä olisi suuria vaikeuksia soveltaa säätöjä oikein. Tämä pätee erityisesti tilanteissa, joita ei ole selkeästi ilmaistu säännoissä, jolloin erotuomarit kykenevät tekemään oikeita päätöksiä auktoriteetilla. Muista, että "tuomarilla on valta päättää kaikista peliin liittyvistä asioista, mukaan lukien niistä, joita ei ole määritelty säännoissä". Tämä on mahdollista ainoastaan kun tuomarilla on täysi ymmärrys edellä mainituista perusperiaatteista.

On muistettava myös, että säännot luonnehtivat peliä, asettavat rajoja, määrittelevät oikeudenmukaisuuden, laillistavat teknikat, tarjoavat koulutuksen keinon ja muodostavat perustan sosiaalisuudelle. Nämä kaikki näkökohtat ovat tärkeitä.

Tämä casebook perustuu vuosien 2025-2028 säätötekstiin, jonka FIVB:n kongressi hyväksyi 2024.

Useisiin caseihin liittyviin videoklippeihin, joiden on määritettävä tekstitä kuvattuja tilanteita ja tekemään caseista kiinnostavampia.

Guillermo Paredes
FIVB:n säätökomission presidentti

Suomennos

Casebook eli lentopallon tilannekirja on pyritty suomentamaan mahdollisimman ymmärrettäväällä tavalla, yhteistyössä Lentopalolliiton tuomariryhmän kanssa.

Tämän version suomentajana on toiminut Jori Ostrovskij.

Palautetta (virheet ym.) voi lähettää Jorille osoitteeseen jorio@duck.com.

SÄÄNTÖJEN SOVELTAMISEN TEOREETTiset PERIAATTEET

Tuomari pysyttelee taustalla, mutta samalla pyrkii tuomaan pelin esiin parhaassa mahdollisessa valossa ja lisää samalla pelin houkuttelevuutta suurelle yleisölle.

Haluamme pelin olevan suosittu - houkuttelevan show'n tekeminen on tapa, jolla siihen päästäään.

CASEBOOK, VUODEN 2025 VERSIO

Vuoden 2025 casebook heijastaa niitä säätöjä, jotka FIVB:n kongressi on ottanut käyttöön vuosien saatossa. Vaikka muita säätö- ja proseduurimuutoksia aina todennäköisesti harkitaankin, niin tehdäksemme peliä houkuttelevammaksi urheilun ja yhteiskunnan muuttuessa, on tarpeen muistaa, että tässä esitettyt tuomiot liittyvät niihin säätöihin, jotka ovat voimassa tänään.

1 Osallistujat

1.1 Kielletyt esineet Onko sallittua käyttää sellaisia välineitä kuin jalkaproteesi, jalkatuki tai loukkaantuneen ranteen kipsisidos?	Tulkinta: On tärkeää erottaa tuki- ja kangasmateriaalit niistä välineistä, joilla on mahdollisuus satuttaa tai vahingoittaa muita. Sen vuoksi kova kipsi ei olisi sallittu, mutta pehmustettu jalkatuki olisi. Kynnärvaren tuen tapauksessa se ei saa antaa pelaajalle etua pallon kontrolloinnissa. Säännöt sallivat pelaajien käyttävän kompressiovarusteita loukkaantumisilta suojautumiseksi säädössä 4.5.3 kuvatulla tavalla. (Sääntö 4.5.1 , 4.5.3)
1.2 Kielletyt esineet Saako pelaaja pitää sormessaan sormusta, joka todennäköisesti aiheuttaa vahinkoa?	Tulkinta: Vahingoittumisriskin vuoksi pelaajan on poistettava sormus sormestaan tai teipattava se. (Sääntö 4.5.1)
1.3 Kapteeni Miten päätuomarin pitäisi suhtautua siihen, että pelikapteeni jatkuvasti kyseenalaista hänen päätöksensä?	Tulkinta: Mikäli käytös päätuomarin mielestä ylittää säännön 5.1.2 asettamat rajat, hänen on varoitettava pelikapteenia säännön 21.1 mukaisesti. Mikäli käytös jatkuu samanlaisena, pelikapteenia on rangaistava punaisella kortilla räikeästä käytöksestä (piste ja syöttö vastapuolelle). (Sääntö 5.1.2 , 20.1 , 20.2 , 21.1 , 21.2 , 21.3.1 , K.9)
1.4 Kapteeni Pelikapteeni pyysi päätuomaria tarkistamaan joukkueiden pelipaikat? Onko tämä sallittua?	Tulkinta: On. Joukkue ei kuitenkaan saa väärinkäyttää tästä oikeutta, ja on kiinnitettävä huomiota siihen, pyrkikö joukkue viivyttämään peliä. Yksityiskohtaista tietoa annetaan ainoastaan pelikapteenin omasta joukkueesta. Vastapuolen pelipaikoista kerrotaan ainoastaan, ovatko ne oikeat vai ei. Mitään tieto siitä, ketkä ovat etu- tai takapelaajia, ei anneta. (Sääntö 5.1.2.2)
1.5 Kapteeni Ovatko tuomareiden päätökset lopullisia? Saako tuomari muuttaa päätöstään, jos joukkue protestoi?	Tulkinta: Kyllä. Tuomari voi muuttaa päätöstään mikäli tulee tietoiseksi virheestään ennen seuraavaa syöttöä. Toisaalta joukkueet eivät saa protestoida tuomarien normaaleja päätöksiä vastaan. (Sääntö 5.1.2.1 , 23.2.4)
1.6 Valmentajat Saavatko valmentajat puhutella verkkotuomaria ottelun aikana protestien tai hänen päätöstensä vuoksi?	Tulkinta: Ainoastaan joukkueen pelikapteenilla on oikeus puhutella tuomareita ja pyytää selvytyksiä. Valmentajalla ei ole siihen oikeutta. (Sääntö 5.1.2 , 5.2.3.4 , 21.1 , 21.2 , 21.3)

<p>1.7 Valmentajat</p> <p>Voiko apuvalmentaja tai pelaaja painaa summeria aikalisää varten?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Voi, mutta päävalmentajan täytyy näyttää virallinen käsimerkki, myös silloin kun käytössä on tabletit.</p> <p>(Sääntö 5.2.1, 5.2.3.3, 5.3.1)</p>
<p>1.8 Valmentajat</p> <p>Missä päävalmentaja voi liikkua ottelun aikana?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Päävalmentajalla ja ainoastaan päävalmentajalla on oikeus liikkua vapaa-alueella ottelun aikana iskurajan jatkeen ja lämmittelyalueen väillä sitten, ettei hän häiritse peliä eikä rajatuomarin tai verkkotuomarin työtä.</p> <p>(Sääntö 5.2.1, 5.2.3.1, 5.2.3.4)</p>
<p>1.9 Valmentajat</p> <p>Jos valmentaja on loukkaantunut, voiko hän käyttää kainalosauvoja vapaa-alueella hoitaessaan tehtävänsä ottelun aikana?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kainalosauvojen avulla seisominen tai käveleminen ei ole kiellettyä.</p>
<p>1.10 Valmentajat</p> <p>Onko sallittua, että joukkueen valmentaja tai apuvalmentaja auttaa pelaajia lämmitteleämään pallojen kanssa erätauolla vapaa-alueella?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Näillä henkilöillä on oikeus siihen ainoastaan virallisessa lämmittelyssä ennen ottelua. Vain pelaajilla on oikeus lämmittellä erätaukojen aikana vapaa-alueella. Tuomareiden tulee ohjata valmentaja ja apuvalmentaja kohteliaasti palaamaan joukkueen vaihtopenkin luo.</p> <p>(Sääntö 4.2.4, 5.3.1)</p>
<p>1.11 Valmentajat</p> <p>Saako kukaan joukkueen valmentajistosta tai huoltajistosta olla lämmittelyn aikana vastapuolen vapaa-alueella tai kentällä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Yleinen periaate virallisen verkkolämmittelyn aikana on, että lämmittely voidaan suorittaa ainoastaan joukkueen OMALLA pelialueella. Pöytäkirjaan merkityt joukkueen toimihenkilöt saavat kuitenkin olla verkkopylväiden lähellä estämässä verkosta putoavaa palloa aiheuttamasta vaaratilannetta pelaajille, tai vastapuolen vapaa-alueella valvomassa omaa joukkueitaan. Tämä on sallittua ainoastaan valvonta- ja loukkaantumisten ehkäisyroolissa.</p> <p>Mikäli joukkueet lämmittelevät erikseen (peräkkäin), niin verkolla lämmittelevä joukkue voi käyttää koko pelialuetta. Toinen joukkue voi silloin käyttää vapaa-alueutta oman kentäpuolensa takana, kunhan ei häiritse verkolla olevaa joukkueita.</p> <p>(Sääntö Guidelines 4.1)</p>

<p>1.11.1 Valmentajat</p> <p>Naisten MM-kisoissa havaittiin, että ylimääräinen apuvalmentaja/joukkueen toimitsija syötti palloa tietyille pelaajille kentällä lämmittelyn aikana. FIVB:n tekninen delegaatti pyysi tuomareita lopettamaan tämän toiminnan. Oliko se oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Oikein toimittu.</p> <p>Säännöt määräävät, että vain viisi penkillä olevaa toimihenkilöä saavat osallistua viralliseen lämmittelyyn. Ylimääräisillä henkilöillä, jotka eivät ole O2bis-ryhmässä tai muilla joukkueen toimihenkilöillä (esim. joukkueen manageri), ei ole oikeutta osallistua niin epäviralliseen kuin viralliseenkaan lämmittelyyn verkolla. Vain fysioterapeutti, mikäli hän ei ole viiden penkillä olevan toimihenkilön joukossa, saa avustaa lämmittelyssä, mutta vain virallisen (verkko-) lämmittelyn alkuun asti.</p> <p>Tuomareiden tulee saattaa tällainen toiminta FIVB:n TD:n tietoon.</p> <p>(Sääntö 4.1.1)</p>
--	---

<p>1.11.2 Valmentajat</p> <p>Joukkueen lämmittellessä pelialueella (ei verkolla) havaittiin, että ylimääräisiä valmentajia oli sijoittuneena mainospaineelien ulkopuolelle ja he aktiivisesti lämmittelivät kentällä olevien pelaajien kanssa (eivät esim. vain palauttaneet palloja). Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tämä ei ole sallittua. Ainoastaan pöytäkirjaan merkityt henkilöt saavat astua pelikenttäalueelle (Field of Play). Ja ainoastaan nuo valmentajat saavat osallistua lämmittelyyn. Tässä tapauksessa ylimääräiset valmentajat selvästikin osallistuvat aktiivisesti joukkueen valmistautumiseen. Tuomareiden tulisi informoida asiasta FIVB:n TD:lle ja toiminta pitäisi lopettaa.</p> <p>(Sääntö 4.2.2)</p>
--	--

<p>1.11.3 Valmentajat</p> <p>Valmentajien nähtiin syöttävän tai lyövän palloja vastustajan kentäpuolella oman joukkueensa pelaajia kohti. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei, tämä ei ole sallittua.</p> <p>Pöytäkirjaan merkityt joukkueen toimihenkilöt saavat kuitenkin olla verkkopylväiden lähellä estämässä verkosta putoavaa palloa aiheuttamasta vaaratilannetta pelaajille. Vastustajan kentäpuolella oleminen ja aktiivinen osallistuminen lämmittelyyn on kielletty.</p>
---	--

<p>1.12 Peliasu</p> <p>Miesten World Cupissa joukkueessa oli kaksi pelaajaa, joiden paidoissa oli numerot 21 ja 22. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tavallisissa otteluissa säännöt sallivat numerot 1-20. Kuitenkin FIVB:n virallisissa ja aikuisten maailmatason kilpailuissa on sallittua käyttää numeroita, jotka ovat suurempia kuin 20. Kilpailusäännöissä säädetään pelaajien numeroiden ylräaja.</p> <p>(Sääntö 4.3.3)</p>
---	---

<p>1.13 Peliasu</p> <p>Joukkueella oli kaksi liberoa. Molemmilla oli erilaiset peliasut, jotka olivat myös erilaiset kuin muulla joukkueella. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Liberoiden peliasujen ei tarvitse olla keskenään samanlaiset. Itse asiassa tämä saattaa jopa edesauttaa katsojia ja TV kommentaattoreita ymmärtämään kunkin pelaajan rooli.</p> <p>(Sääntö 19.2)</p>
---	--

<p>1.14 Peliasu</p> <p>Usealla joukkueen pelaajalla oli kompressiovarusteita. Jotkut näistä olivat valkoisia, toiset mustia. Onko sallittua käyttää eri värisiä kompressiovarusteita?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>FIVB:n virallisissa kilpailuissa näiden varusteiden täytyy olla saman värisiä kuin vastaava peliasun osa, mutta musta, valkoinen ja neutraali väri ovat hyväksyttyiä. Mikäli joukkueet käyttävät kompressiovarusteita, niiden täytyy olla vääriltään ja muotoilultaan samanlaisia kaikilla pelaajilla.</p> <p>FIVB:n virallisissa kilpailuissa tuomareiden täytyy valvoa tätä ja ilmoittaa kaikista rikkeistä FIVB:n tekniselle delegaatille, jolla on oikeus tehdä lopullinen päätös tassä asiassa.</p> <p>Muissa kuin FIVB:n virallisissa kilpailuissa säännöt eivät sano mitään eri pelaajien kompressiovarusteiden värin yhdenmukaisudesta.</p> <p>(Sääntö 4.5.3)</p>
--	--

<p>1.15 Peliasu</p> <p>Useilla joukkueen jäsenillä oli lämmittelyssä yllään muita vaatteita peliasunsa päällä tai sen sijaan. Koska pelinumerot eivät olleet näkyvillä, niin se esti tarkastamasta, oliko kentällä samat pelaajat kuin annetuissa ID-korteissa. Pitäisikö tämän olla sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Periaate on, että kaikkien pelaajien pitäisi olla peliasussaan siitä hetkestä alkaen, kun he astuvat kentälle lämmitteleämään. Joissain huipputapahtumissa joukkueiden esittelyn hoitaa erityinen tiimi. Näissä tapauksissa säädökset saattavat olla erilaisia. Tuomareiden tulisi olla kunnolla informoituja tästä asiasta.</p>
--	---

2 Pelimuoto

<p>2.1 Sijoittumis- ja järjestysvirheet</p> <p>Joukkueen passari pelipaikalla 1 seisoi selvästi pelipaikan 2 pelaajan etupuolella, mutta hypäksi ilmaan juuri ennen syöttöhetkeä. Oliko joukkue sijoittunut oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Virhe. Kun pelaaja hyppää ilmaan, hän säilyttää sen paikan, jossa hän viimeksi kosketti kenttää. Vaikka takapelaaja siis oli syöttöhetkellä ilmassa, paikka, jossa hän viimeksi kosketti kenttää, on merkitsevä.</p> <p>(Sääntö 7.4, 7.4.2, 7.4.3, 7.5)</p>
--	--

<p>2.2 Sijoittumis- ja järjestysvirheet</p> <p>Onko virhe, jos syöttöhetkellä pelaajan jalkaterä koskettaa vastapuolen kenttää?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei.</p> <p>Tähän tilanteeseen tulisi suhtautua samoin kuin pelaajaan, joka koskettaa pallorallin aikana vastapuolen kenttää.</p> <p>(Sääntö 1.3.3, 7.4)</p>
--	--

<p>2.3 Sijoittumis- ja järjestysvirheet</p> <p>Joukkueelle annettiin väärää tietoa syöttövuorossa olevasta pelaajasta. Peli jatkui. Tämä väärä tieto havaittiin myöhemmin erässä. Mitä tapahtuu seuraavaksi?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Joukkueet pitää palauttaa mahdollisimman lähelle alkuperäistä järjestystä.</p> <p>Pistetilanne palautetaan siihen tilanteeseen, jossa väärä tieto annettiin. Oikean syöttäjän annetaan syöttää. Annetut varoitukset ja sanktiot ptyvät kuitenkin voimassa.</p> <p>Nämä tapahtumat merkitään pöytäkirjaan.</p>
---	--

2.4 Sijoittumis- ja järjestysvirheet

Joukkueet eivät olleet valmiina pelaamaan, koska viisi tai seitsemän pelaajaa oli kentällä, kun päätuomari oli valmis viheltämään syöttöluvan merkiksi.
Mitä olisi pitänyt tapahtua?

Tulkinta:

Päätuomarin pitäisi viheltää syöttöluvan merkiksi, kun hän on varma että joukkueet ovat valmiita pelaamaan ja syöttäjällä on pallo hallussaan. Joukkueella on aina oltava kuusi pelaajaa pelaamassa.

Koska päätuomari huomasi virheen *ennen* syöttölupavihellystä, hänen täytyy antaa viivytyssanktio virheen tehneelle joukkueelle. Seuraavaksi syöttävä joukkue riippuu viivytyssanktion laadusta.

Jos päätuomari kuitenkin viheltää syöttöluvan merkiksi kun joukkueella on viisi tai seitsemän pelaajaa kentällä, hänen täytyy pysäyttää palloralli välittömästi ja tuomita uusi pallo ilman mitään seuraamuksia.

Jos tilanne huomataan pallorallin jälkeen, pallo perutaan ja pelataan uudestaan ilman seuraamuksia.

Jos tilannetta ei huomata tai se huomataan vasta seuraavan pallorallin alettua, ei viidellä tai seitsemällä pelaajalla pelattua pallorallia voida enää pelata uudestaan.

(Sääntö 7.3.1, 7.5, 12.3)

2.5 Sijoittumis- ja järjestysvirheet

Vääärän pelaajan suorittaman aloitussyötön jälkeen pallo meni ulos. Kun palloralli oli loppunut, kirjuri painoi summeria vääärän syöttäjän merkiksi. Kuinka monta pistettä vastaanottava joukkue saa?

Tulkinta:

Vain yksi piste kuuluu antaa, vääärän syöttäjän vuoksi, riippumatta siitä, kumpi joukkue 'voitti' pallorallin.
(Sääntö 7.7.1.1)

2.6 Sijoittumis- ja järjestysvirheet

Onko virhe, jos kentällä olevan pelaajan jalkaterä koskettaa syöttöhetkellä vapaa-aluetta?

Tulkinta:

Kyllä, tämä on virhe, koska syöttöhetkellä pelaajien syöttäjää lukuun ottamatta on oltava omalla kentällään. Niin muodoon on virhe, jos kentällä oleva pelaaja koskettaa vapaa-aluetta syöttöhetkellä.
(Sääntö 7.4)

2.7 Sijoittumis- ja järjestysvirheet

Syöttöhetkellä vastaanottavan joukkueen I-paikan pelaajan takimmaisen jalan kantapää oli samalla tasalla (keskirajaan nähdyn) kuin II-paikan pelaajan etummaisen jalan varpaiden kärki. Miten verkkotuomarin tulisi menetellä?

Tulkinta:

Verkkotuomarin ei pitäisi tehdä mitään. Tämä on sallittu sijoittuminen 2025-28-sääntöjen mukaisesti. **Vastaanottava** joukkue tekee sijoittumisvirheen, jos pelaajat eivät ole oikeilla paikoillaan aloitussyöttöhetkellä.

Tuomareiden kuuluu viheltää ainoastaan silloin, kun takarivin pelaaja on täysin vastaan eturivin pelaajan etupuolella syöttöhetkellä. Lattiaa koskettavat jalkaterät määrittävät pelaajien sijainnin.
(Sääntö 1.3.3, 7.4.3.1)

2.8 Sijoittumis- ja järjestysvirheet

Kahdessa eri tilanteessa päätuomari tuomitsi kahdesti sijoittumisvirheen syöttävälle joukkueelle pelipaikkojen V ja VI välillä. Miten päätuomarin tulisi soveltaa nykyisiä sääntöjä tässä tilanteessa?

Tulkinta:

Päätuomarin tulee antaa pelin jatkua. Tämä on syöttävälle joukkueelle Sääntöjen 2025-28 mukainen sijoittuminen.

Huom: FIVB:n kongressin 2024 hyväksymä sääntömuutos ei koske syöttävää joukkuetta.
(Sääntö 1.3.3, 7.4, 7.4.3.2)

<p>3.1 Pallon pelaaminen</p> <p>Ensimmäisen kosketuksen jälkeen pallo meni antennin ulkopuolelta verkon toiselle puolelle. Passari juoksi pallon perään vastapuolen vapaa-alueelle ja yritti palauttaa pallon - mutta se meni vastapuolen kenttää ja verkkoa kohti vastustajan puolella. Päätuomari vihelsi ja näytti 'pallo ulkona'. Millä hetkellä pallo on 'ulkona'?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tämä pallo meni 'ulos', kun se kokonaisuudessaan oli vapaa-alueen ulkopuolella vastapuolen kentäpuolella (eli vastapuolen kentän yllä). (Sääntö 10.1.2, 10.1.2.2)</p>
<p>3.2 Pallon pelaaminen</p> <p>Voiko pelaaja laillisesti lyödä palloa alakautta kämmen ylöspäin käännettynä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä voi.</p> <p>Kosketus on tuomittava pallokontaktin laadun perusteella, eli onko se pehmeä tai kova kimmoke tai onko pallo kopattu ja/tai heitetty. Päätuomarin ei pitäisi tällaisessa tapauksessa viheltää liian hältäisesti, ellei hän varmasti näe palloa kopattavan ja/tai heitettävän. (Sääntö 9.2.1, 9.2.2, 9.3.3, 9.3.4)</p>
<p>3.3 Pallon pelaaminen</p> <p>Ensimmäisellä kosketuksella pallo pomppasi pelaajan käsivarresta toiseen ja siitä edelleen hänen rintakehänsä, ilman että hän ehti reagoida tapahtumaan, eikä palloa kopattu eikä heitetty. Päätuomari antoi pallon jatkua. Toimiko hän oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tuomari oli oikeassa. 'Ensimmäisen kosketuksen' tilanteita, joissa peräkkäiset kosketukset ovat sallittuja, ovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Syötön vastaanotto 2. Hyökkäyksen puolustus (hyökkäys voi olla joko kova tai juju) 3. Oman torjuman jälkeinen kosketus 4. Vastapuolen torjunnasta kimmonneen pallon pelaaminen. <p>Pelaajalla on oikeus peräkkäisiin pallokontakteihin ensimmäisellä kosketuksella, kunhan hän tekee ainoastaan yhden suorituksen pelatakseen palloa. On kuitenkin mahdollista tuomita 'koppi' tai 'heitto' ensimmäisellä kosketuksella mikäli kaksi erillistä vaihetta (ensin pallon kiinni ottaminen ja sitten heitto) on erotettavissa. (Sääntö 9.2.3.2, 14.2, Guidelines)</p>
<p>3.4 Pallon pelaaminen</p> <p>Torjuva 'ohjasi' pallon vastapuolen kenttään. Oliko toiminta oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tämä riippuu siitä, lyötiinkö palloa oikein vai oliko kyseessä koppi tai heitto. On sallittua torjua pallo ja suunnata se takaisin vastustajan kenttään. Koppi tai heitto on mahdollinen vaikka kyseessä olisikin torjuntasuoritus. (Sääntö 9.2.2)</p>
<p>3.5 Pallon pelaaminen</p> <p>Hyökkääjä pelasi palloa kahden käden heiton kaltaisella liikkeellä. Miten päätuomarin tulisi arvioida tälläista suoritusta?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Mikään ei estä pelaajaa tekemästä hyökkäystä kahdella kädellä. Palloa ei kuitenkaan saa ottaa kiinni ja heittää. Videon tapauksessa pallo koskettaa pelaajaan ensimmäisen kerran hänen päänsä takana ja irtooa käsistä yli 50 cm myöhemmin. Tämä on KOPPI. (Sääntö 9.2.2)</p>

3.6 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Sallittu pelaaminen. Omalla kentäpuolellaan vapaa-alueen (ja pelialueen) ulkopuolella pelaaja saa pelata palloa ja jopa ottaa tukea kanssapelaajasta tai mistä tahansa rakennelmasta ylettyäkseen palloon. Tähän sisältyy myös hänen oman puolensa vaihtopenkki, koska se on vapaa-alueen ulkopuolella. Vastaava toiminta toisella puolella verkkoa on kielletty. (Sääntö 9, 9.1.3, 10.1.2)
------------------------------	---

3.7 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Kyllä. Pelaajalla on oikeus omalla puolellaan verkkoa yrittää tavoitella palloa katsomosta tai mistä tahansa pelialueen ulkopuolelta, mukaan lukien joukkueen penkki, katsomo jne. Toisaalta, vaikka pelaajalla on etuoikeus palloon pelialueella, pelialueen ulkopuolella tällaista oikeutta ei ole . (Sääntö 9, 9.1.3)
------------------------------	---

3.8 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Tuomarin tulisi ottaa huomioon säätöjen periaate 'Pidetään pallo ilmassa!'. Se tarkoittaa, että mikäli pelaaja liikkuu nopeasti ja näkee paljon vaivaa pelastaakseen pallon ja lyödessään palloa tekee lievän kaksoiskosketuksen, on tuomarin oltava vähemmän ankara kuin tavallisessa tilanteessa. (Sääntö 9.7, Guidelines)
------------------------------	---

3.9 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Kyllä. Pallo meni antennin yli vastustajan vapaa-alueelle osittain ylityskaistan ulkopuolelta. Sen vuoksi 'A':lla oli oikeus palauttaa pallo omalle kentäpuolelle samalta puolelta kenttää ylityskaistan ulkopuolelta. Rajatuomareiden ei tule liputtaa tällaisia palloja ennen kuin niitä ei voida enää pelata säätöjenmukaisesti. (Sääntö 10.1.2)
------------------------------	---

3.10 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Kyllä. Kyse oli varsin näyttävästä suorituksesta. Sääntötekstin mukaan pallo voidaan palauttaa kirjurin pöydän päältä koko sen laajuudessaan, myös vastustajan kentäpuolella olevalta osalta. Sen vuoksi pallon pelaaminen oli sallittua ja päätuomari oli oikeassa salliessaan pallorallin jatkuvan. (Sääntö 9)
-------------------------------	---

3.11 Pallon pelaaminen	Tulkinta: Kyllä. Tällaisen pallon tuomitseminen kuuluu rajatuomareiden vastuualueeseen. (Sääntö 8.4.1, 8.4.2, 9.1, 10.1.2, 10.1.2.1, 10.1.2.2, 29.2.1.3)
-------------------------------	---

3.12 Pallon pelaaminen

Joukkueen 'A' passari kosketti palloon verkon yläpuolella siten, että kosketushetkellä hänen sormensa olivat vastapuolen ilmatilassa. Passin jälkeen pallo lensi verkon suuntaisesti hyökkääjälle.

Joukkueen 'B' torjuja kosketti palloon joukkueen 'A' puolella siten, ettei joukkueen 'A' pelaaja voinut suorittaa hyökkäyslyöntiä.

Miten päätuomarin tulisi toimia?

Tulkinta:

Joukkueiden tulee pelata palloa omalla kentäpuolellaan (paitsi säännön 10.1.2 tapauksessa). Verkon yläreunaa korkeammalla käden sijainti on huomioitava. Sen vuoksi, koska passari kosketti palloon vastustajan puolella, teki passari virheen. Myös torjuja teki virheen koskettaessaan palloon vastustajan puolella ennen hyökkäyslyöntiä, koska verkon päällä käden sijainti on huomioitava.

Kuitenkin vain ensimmäinen virhe otetaan huomioon. Palloon koskettaminen verkon alapuolella on eri asia. Silloin pallon sijainti ratkaisee, eli pelaaminen on kiellettyä ainoastaan jos pallo on kokonaan ohittanut verkkotason. (Sääntö 9)

3.13 Pallon pelaaminen

Saako valmentaja, joka seisoo omalla paikallaan joukkueensa vapaa-alueella, ottaa kiinni antennin yli tulleen pallon, kun vastapuolen pelaaja juoksee yritymään palauttaa sitä?

Tulkinta:

Ei.

Kenelläkään joukkueen jäsenellä, valmentaja mukaan lukien, ei ole lupaa estää vastapuolen pelaajaa palauttamasta palloa ylityskaistan ulkopuolelta takaisin omalle kentäpuolelleen. Sillä ei ole väliä, onko tällainen kosketus tahallinen vai tahaton. Se tarkoittaa, että omalla paikallaan seisovan valmentajan on 'annettava tietä' vastapuolen pelaajalle, joka yrittää pelata palloa. (Sääntö 10.1.2.2)

3.13.1 Pallon pelaaminen

Joukkueen 'B' huonon vastaanoton jälkeen pallo lensi ylityskaistan ulkopuolelta vastustajan vapaa-alueelle. 'B'-joukkueen pelaaja lähti juoksemaan pelatakseen palloa. Hän astui verkon ali koskematta verkkoa ja vastapuolen kenttää, mutta koska 'A'-joukkueen pelaaja liikkui omalla kentällään myösken kohti palloa, ei 'B'-joukkueen pelaaja kyennyt pelastamaan palloa. Estikö 'A'-joukkueen pelaaja 'B'-joukkueen pelaajaa pelaamasta palloa?

Tulkinta:

Jokaisella pelaajalla on oikeus seistä ja liikkua vapaasti omalla kentällään ja sen ilmatilassa. Vapaa-alueella sekä vastapuolen kentällä ja sen ilmatilassa pelaamisessa on joitain rajoituksia. Tämän johdosta sen päättelminen, tapahtuiko tilanteessa estäminen vai ei, riippuu oleellisesti siitä, oliko joukkueen 'A' pelaaja omalla kentällään vaikko vapaa-alueella.

Jos joukkueen 'A' pelaaja liikkui **omalla** kentällään, oli hänen pelaamisensa laillista. Jos hän sen sijaan oli vapaa-alueella ja hänen liikkumistaan voidaan pitää estämisenä, hän syyllistyi virheeseen.

(Sääntö 10.1.2.2)

3.13.2 Pallon pelaaminen

Pallo kimposi joukkueen 'A' torjujasta, osui verkkoon ja antenniin sekä verkkomerkkiin samaan aikaan joukkueen 'B' puolella ja putosi kenttään. Päätuomari päätti, että kyse oli onnistuneesta torjunnasta ja tuomitsi pallon joukkueelle 'A'. Oliko päätös oikea?

Tulkinta:

Ei.

Kuten videolla näkyy, pallo koskettaa verkkomerkkiin ja muuttaa muuttaa pallon luonnollista kimoamista (suuntaa) joukkueen 'B' puolella. "tuumarit katkaisevat viheltämällä pallorallin, edellyttäen että he ovat varmoja virheen tapahtumisesta ja ovat todenneet sen laadun" (Sääntö 22.2.1.2).

Heidän tulee välttää päätösten tekemistä ainoastaan oletuksiinsa perustuen, kuten videolla nähdään.

- Jos pallo koskettaa antenniin, pallo on 'ulkona' (Sääntö 8.4.3) Tuomareiden tulee viheltää ja näyttää käsimerkki 'ulkona'.
- Jos pallo koskettaa ainoastaan verkkomerkkiin, tuumarit eivät pysyätiä peliä, kyseessä ei ole virhe.
- Kun pallo koskettaa samaan aikaan sekä verkkomerkkiä että antennia, yleensä se muuttaa pallon kulkusuuntaa. Koska pallon koskettaminen antenniin on virhe, tuomareiden on vihellettävä ja näytettävä 'ulkona'-käsimerkki.

(Sääntö 22.2.1, 8.4.3)

3.13.3 Pallon pelaaminen

Pallo osui verkkomerkkiin mutta ei antenniin. Pitäisikö verkkomerkistä kimmontaa pallo automaattisesti tulkita osuneeksi myös antenniin?

Tulkinta:

Ei, tuomareiden täytyy nähdä pallon koskettavan myös antennia. Pallon kimmotessa verkosta siihen vaikuttaa monia voimia, eikä tuomareiden tule automaattisesti olettaa tilanteessa tapahtuneen virhe.

(Sääntö 22.2.1, 8.4.3)

3.13.4 Pallon pelaaminen

Joukkueen huonon ensimmäisen kosketuksen jälkeen passari juoksi pallon perään ja pelasi sitä vastapuolen vapaa-alueella. Mitä tuomareiden tulisi ottaa huomioon tällaisessa tilanteessa?

Tulkinta:

Hyvän näkökulman pitäisi auttaa tuomareita havaitsemaan, onko pallo kulkenut vastustajan kentäpuolelle verkon ylityskaistan läpi. Mikäli on, tapahtuu virhe sillä hetkellä, kun passari koskee palloon ja se on vihellettävä.

Jos pallo kuitenkin meni ylityskaistan ulkopuolelta, on passarin kosketus laillinen ja mikäli pallo palautuu hänen kentäpuolelleen ylityskaistan ulkopuolelta, se voidaan hyökkäätiä laillisesti.

3.14 Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle

Hyökkääjä laskeutui keskiviivalle säätöjen mukaiseen asemaan, mutta vastapuolen torjuja astui hänen jalkojensa päälle, mikä esti häntä liikkumasta.

Onko tämä estämistä?

Tulkinta:

Kyllä. Tämä on estämistä.

Estäminen tarkoittaa, että pelaaja estää vastapuolen pelaajaa liikkumasta, pelaamasta palloa tai häiritsee vastapuolen pelaajaa tämän yrittäessä pelata palloa. Vaikka molemmat pelaajat olivat säätöjen mukaisessa asemassa keskirajalla, toista heistä häirittiin.

(Sääntö 11.2.1, 11.2.2.1, 11.2.4)

3.15 Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle

Onko fyysisen kontakti aina häiritsemistä?

Tulkinta:

Ei, ottelun aikana esiintyy useita kontakttilanteita, mutta tuomarin tulisi viheltää mikäli pelaaja häiritsee tai estää vastapuolen pelaajaa pelaamasta.

(Sääntö 11.2.1)

<p>3.16 Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle</p> <p>Näyttävän puolustuksen aikana pelaaja tunkeutui vastustajan kentäpuolelle siten, että hänen kehonsa kosketti lattiaan (vastustajan kentäpuolella), mutta molemmat jalat olivat kokonaan ilmassa vastustajan kentän yläpuolella eikä niiden mikään osa ollut keskirajan yläpuolella. Vastapuolen pelaajia ei häiritty. Oliko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Säännön 11.2.2 mukaan on sallittua koskettaa vastapuolen kenttää jalkaterällä, jos ylittävän jalkaterän jokin osa joko koskettaa keskirajaa tai on sen yläpuolella, tai muulla jalkaterän yläpuolisella kehonosalla, jos ei häiritä vastapuolen pelaamista. Koska jalkaterät eivät koskettaneet vastapuolen kenttää eikä vastapuolen peliä häiritty, ei tilannetta voida pitää virheenä. (Sääntö 11.2.2)</p>
<p>3.17 Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle</p> <p>Kun katsotaan tarkasti sinisen pelaajan liikkumista, on selvää, että hän tekee virheen seistessään vastustajan kentällä ja sivurajalla, vaikka onkin alun perin uskonut voivansa pelastaa pallon. Vastustaja joutui kiirehtien väistämään yhteen törmäystä. Onko tämä estämistä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ensimmäinen virhe tapahtui, kun sinisen pelaajan jalkaterä oli vastapuolen kentällä ja sivurajalla. Mikäli näin ei olisi tapahtunut, niin estämisen määritelmä on estää pelaajaa pelaamasta palloa. Koska sininen pelaaja pakotti vastapuolen väistöliikkeeseen, voidaan tästä pitää estämisenä. (Sääntö 7.5, Guidelines)</p>
<p>3.18 Tunkeutuminen vastapuolen pelialueelle</p> <p>Pelaaja tavoitti palloa, joka oli mennyt ylityskaistan ulkopuolelta vastapuolen vapaa-alueelle. Matkan varrella hänen jalkansa kosketti vastapuolen kenttää kokonaan vastustajan kentäpuolella.</p> <p>Olisiko päätuomarin pitänyt viheltää tästä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, tämä on virhe. Sivuraja on vastustajan kentän mittojen sisällä. Jos osa jalkaterästä olisi koskettanut myös keskirajaa (tai osa jalkaterästä olisi ollut keskirajan yläpuolella), ei tilanne olisi ollut virhe. (Sääntö 11.2.2.1)</p>
<p>3.19 Pelaaja verkolla</p> <p>Verkon yläpuolella tapahtuneen samanaikaisen kosketuksen jälkeen pallo putosi joukkueen 'A' puolelle kentän ulkopuolelle. Kuka saa seuraavan syötön?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Jos vastustajat todellakin koskettavat palloon samanaikaisesti juuri verkon yläpuolella (tai vaikka kontakti olisi kokonaan vastustajan kentän yläpuolella), peli jatkuu tilanteessa, jossa molemmilla pelaajilla on oikeus pelata palloa, ja se putoaa kentän ulkopuolelle, on virhe vastapuolisen joukkueen. Joukkue 'A' saa syötön. (Sääntö 9.1.2.2, 9.1.2.3)</p>
<p>3.20 Pelaaja verkolla</p> <p>Hyökkäys työnsi verkkoa siten, että se osui torjukan kyynärvarsiiin. Onko kyseessä verkkovirhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Jos verkko koskettaa pelaajaan, ei tapahdu virhettä. (Sääntö 11.3.3, 11.4.4)</p>
<p>3.21 Pelaaja verkolla</p> <p>Torjukan laskeuduttua maahan torjuntasuorituksestaan hän kääntyi ja kosketti kevyesti olkapäällään verkkoa antennien välissä.</p> <p>Tulisiko tämä viheltää virheksi?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Koska pelisuoritus, jossa hän pelasi palloa, oli päättynyt ennen käänymistä, ei verkkokosketus ole virhe. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>

<p>3.22 Pelaaja verkolla</p> <p>Torjuja yritti torjua lähellä olevaa palloa, mutta ei osunut siihen, vaan kosketti verkon ylänauhaa. Onko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, koska tämä on pallon pelaamista tai yritys pelata palloa, vaikka kontaktia siihen ei tapahtunutkaan. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>
<p>3.23 Pelaaja verkolla</p> <p>Keskitorjuja kuritti verkon yli ja kosketti sen ylänauhaa yrittääseen torjua lähellään tapahtunutta kuviohyökkäystä. Oliko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, verkkokosketus oli tässä tilanteessa verkkovirhe: torjuja oli lähellä pallon pelipaikkaa, ja verkkokosketus tapahtui antennien välissä. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>
<p>3.24 Pelaaja verkolla</p> <p>Hyökkääjä laskeutui alas tasapainossa, otti kaksi askelta ja kosketti verkkoa antennin ulkopuolella pallon ollessa vielä pelissä. Onko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Pelaaja ei tehnyt virhettä, koska <ul style="list-style-type: none"> - kosketus tapahtui antennin ulkopuolella - hän ei ottanut verkosta tukea (Sääntö 11.3.1, 11.3.2, 11.4.4)</p>
<p>3.25 Pelaaja verkolla</p> <p>Hyökkääjä laskeutui alas epätasapainossa, otti kaksi askelta ja työnsi rinnallaan verkkoa antennien välissä pallon ollessa vielä pelissä. Jos pelaaja ei olisi osunut verkkoon, hän olisi kaatunut vastapuolen kentälle. Onko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, jos pelaaja ottaa verkosta tukea, antennien välissä, hänen toimintansa katsotaan häiritsevän peliä. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>
<p>3.26 Pelaaja verkolla</p> <p>Kun hyökkääjä oli lyönyt palloa, hän myös tönäisi polvellaan passaria. Tönäisy aiheutti passarin osumisen kevyesti verkkoon. Oliko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, koska passari oli pelaamassa palloa. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>
<p>3.27 Pelaaja verkolla</p> <p>Pelaajan pelatessa palloa hänen hiuksensa osuivat verkkoon. Oliko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Tätä on pidettävä virheenä ainoastaan silloin, jos on selvää että verkkokosketus vaikutta vastapuolen mahdollisuuksiin pelata palloa tai se keskeytti pallorallin (esim. poninhäntä sotkeutuu kiinni verkkoon). Jos verkkokosketus ei häirinnyt vastapuolen peliä eikä pallorallia, tuomareden ei kuulu keskeyttää peliä. (Sääntö 11.3.1, 11.4.4)</p>

<p>3.27.1 Pelaja verkolla</p> <p>Ensimmäisessä tapauksessa, hyökkääjän lyötyä palloa hänen kätensä osui torjujan käteen ja sai sen (torjujan käden) osumaan verkkoon.</p> <p>Toisessa tapauksessa sekä hyökkääjä että torjuja koskettivat palloa. Sen jälkeen hyökkääjän käsi osui torjujan käteen ja sai sen (torjujan käden) osumaan verkkoon.</p> <p>Voidaanko näitä tapauksia pitää verkkovirheinä tai häirintänä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ensimmäisessä tapauksessa torjujan verkkokosketusta ei voida pitää virheenä, koska hyökkääjän suoritus muutti hänen suoritustaan. Jos päätuomarin mielestä hyökkääjä ohjasi vastustajan käden verkkoon tahallisella liikkeellä, teki hyökkääjä virheen häiritessään vastapuolen pelaamista, mikä on vastoin REILUN PELIN henkeä. Silloin hyökkääjän toiminta tulisi rangaista räikeänä käytöksenä asianmukaisin sanktioin.</p> <p>Toisessa tapauksessa kyse ei ole häiritsemisestä. Häiritseminen tarkoittaa sitä, että vastustaja estetään pelaamasta palloa. Tässä tapauksessa torjuja on jo pelannut palloa - joten kyse ei ole häiritsemisestä.</p> <p>Vastapuolten välillä syntyy joka tapauksessa monia satunnaisia ja tahattomia kontaktteja, eivätkä ne ole automaattisesti virheitä. Tämä on selvästi yksi niistä tapauksista, ja tuomareiden on oltava valmiita arvioimaan tästä tilannetta "ei virheenä" kummallakaan osapuolelta. Pelin kuuluu jatkua.</p> <p>Tietysti, mikäli hyökkääjä yritysisi selkeästi tahallaan saada vastustajan käden osumaan verkkoon tai harhaanjohtaa tuomareita, tulisi tilanteesta antaa käytössanktio.</p> <p>(Sääntö Guidelines)</p>
---	---

<p>3.27.2 Pelaja verkolla</p> <p>Torjuntaryhmään osallistunut pelaaja oli lopettanut torjuntaliikkeen ja laskeutunut alas. Kuitenkin samaan torjuntaryhmään osallistunut toinen pelaaja kaatui laskeutuessaan ensin mainitun pelaajan päälle, minkä johdosta tämä osui verkkoon antennien välissä. Voidaako tästä verkkokosketusta pitää virheenä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä.</p> <p>Ryhmätorjuntaan osallistuvia pelaajia on pidettävä yhtenä 'yksikkönä'. Jos yksi heistä pelaa vielä palloa, se tarkoittaa että yksikkö kokonaisuudessaan pelaa vielä palloa. Sen vuoksi toisen pelaajan verkkokosketusta on pidettävä virheenä.</p> <p>(Sääntö 11.3.1)</p>
---	--

<p>3.27.3 Pelaja verkolla</p> <p>Onko pelaajan sallittua tunkeutua vastapuolen ilmatilaan verkon ali siten, että vastapuolen pelaaja säikähtää, vaikka fyysisistä kontaktia ei tapahdukaan?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Se on sallittua edellyttäen, että vastapuolen pelaajaa ei häiritä estäen häntä pelaamasta palloa.</p> <p>Häiritseminen voi tapahtua vaikka pelaajien välillä ei olisikaan fyysisistä kosketusta. Päätuomarilla on oikeus pysäyttää peli verkon ali tunkeutuneen pelaajan virheen vuoksi ja tarvittaessa antaa hänelle varoitus tai käytössanktio.</p> <p>(Sääntö 11.2.1)</p>
--	---

<p>3.27.4 Pelaja verkolla</p> <p>Joukkueen 'B' heikon vastaanoton jälkeen pallo meni verkkoon verkkomerkin lähelle. Joukkueen 'A' kakkospaikan pelaaja siirtyi selkeästi sivuttain kohti palloa ja koski siihen kohotetuun kyynärvarsin verkon läpi. Joukkueen 'B' pelaaja ei kyennyt pelaamaan palloa, koska se kimposikin verkosta eri tavalla. Päätuomari vihelsi joukkueen 'A' pelaajalle verkkovirheen. Oliko päätös oikea?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, päätös oli oikea.</p> <p>Ei olisi virhe, jos pallo koskettaa pelaajaa verkon läpi tilanteessa, jossa verkon lähellä oleva pelaaja on passiivisessa/neutraalissa asennossa ilman minkäänlaista liikettä kohti palloa TAI suojaa kasvojaan tai kehoaan kovaa lyödyltä pallolta.</p> <p>Jos pelaaja liikkuu kohti palloa 'tavoitellen' sitä ja tahallisesti koskettaa sitä ja muuttaa verkosta kimpoavan pallon suuntaa tai nopeutta, on kyseessä virhe.</p> <p>(Sääntö 11.4.4)</p>
---	--

3.27.5 Pelaaja verkolla

Hyökkäty pallo kimposi torjujista lyöjän rintaan. Tällä hetkellä lyöjän pää oli verkon yläreunan yläpuolella. Sitten pallo meni verkkoon, joka ei ollut tarpeeksi kireällä ja liikkui voimakkaasti. Haastevideon perusteella todettiin, että yksi torjujista kosketti verkkoon, joka liikkui lyöjän pelaaman pallon vuoksi. Tilanteessa ei tuomittu verkkovirhettä eikä kahta peräkkäistä kosketusta. Oliko tuomareiden päätös oikea?

Tulkinta:

Kyllä.

Oikean päätöksen tekemisessä on otettava huomioon kaksi asiaa.

1. Vaikka lyöjän alkuperäinen toiminta oli hyökkäys, hänestä tuli torjuja pallon kimmottua takaisin vastustajan torjunnasta. Koska hänen päänsä oli edelleen verkon yläpuolella, vaikka osumapiste oli alempana, hän teki toteutuneen torjunnan. Sen vuoksi hänen seuraava lyöntinsä oli laillinen, koska se oli joukkueen ensimmäisen kosketus.
2. Vaikka toinen torjujista osui verkkoon, jos pallo lentää vastustajalta verkkoon ja aiheuttaa verkon kosketuksen pelaajaan, ei pelaaja ole syvälistynyt virheeseen.
(Sääntö 11.4.4)

3.27.6 Pelaaja verkolla

Osa 1: Pelaaja hyppää verkolla tehden valehyökkäyksen. Hänen ei siis ole pallon välittömässä läheisyydessä. Suorituksensa aikana osuu vastustajan käteen ja työntää sen verkkoon. Onko tämä virhe?

Osa 2: Hyökkäyksen valmisteluvaiheessa passari tekee yhden käden passin – sitten vastustajan torjuja koskee passarin käteen.

Onko tämä virhe?

Tulkinta:

Osa 1:

Kyseessä oli käytös, joka johti harhaan sekä tuomareita että vastustajaa. Tästä syystä torjujan verkkokosketusta ei voida pitää virheenä. Toisaalta Sääntökirjan määritelmän ja Guidelinesin lähestymistavan mukaisesti keskipelaajan toiminta ei ollut estämistä, koska vastustajan torjuja ei ollut pelaamassa palloa, joten häntä ei estetty. Koska toiminnassa ei ollut virhettä, palloralli tulisi päättää ja sitten rangaista keskipelaajaa räikeästä käytöksestä.

Osa 2:

Vastustajan koskettaminen ei välttämättä ole virhe, joka tulkittaisiin estämiseksi. Pelaajaa on häirittävä tai estettävä pelaamasta palloa. Tässä kuvatussa tapauksessa passari oli jo pelannut pallon onnistuneesti, joten estämistä ei pitäisi tuomitella.

(Sääntö 11.3.1, 11.4.1)

3.28 Syöttö

Heti kun syöttö oli lähtenyt, kirjuri ilmoitti 'vääärästä syöttäjästä' tai virheestä kokoonpanossa verkkotuomarille, joka vihelsi pelin poikki. Toimiko kirjuri oikein?

Tulkinta:

Kirjuri toimi oikein. Kun väärä syöttäjä valmistautuu syöttämään, kirjurin on odotettava, kunnes syöttö on tapahtunut ennen kuin huomauttaa asiasta tuomareille.
(Sääntö 7.7.1, 12.2.1, 12.7.1, 27.2.2.2)

3.29 Syöttö

Syöttölupavihellyksen jälkeen syöttävä joukkue huomasi sillä olevan väärä pelaaja syöttämässä. Oikea pelaaja meni aloitusalueelle valmiina syöttämään. Voiko tämä pelaaja nyt syöttää?

Tulkinta:

Kyllä - edellyttää ettei oikea pelaaja suoritaa syötön kahdeksan sekunnin kuluessa syöttöluvasta. Päätuomari ei vihellä toista kertaa syöttöluvan merkiksi.
(Sääntö 12.4.4)

3.30 Syöttö

Joukkue 'A' syötti. Pallo osui verkkoon ja putosi kohti lattiaa 'A':n puolella. 'B':n pelaaja kurotti verkon alta toiselle puolelle ja otti pallosta kopin ennen kuin se osui lattiaan. Onko tämä sallittua?

Tulkinta:

Kyllä - päätuomarin täytyy viheltää heti kun on selvää, ettei pallo ei tule ylittämään verkkoa sääntöjen mukaan. Tässä tilanteessa pallo ei enää ole pelissä.
(Sääntö 12.6.2.1)

3.31 Syöttö	Tulkinta: Ei. Sääntö 12.4.1 määrää, että syöttö, riippumatta tehdäänkö se hypystä vai jalat maassa, on suoritettava lyömällä palloa yhdellä kädellä tai käsivarren osalla. Sen vuoksi pallon lyöminen kahdella kädellä on virhe. (Sääntö 12.4.1 , 12.6.1.2)
--------------------	---

3.31.1 Syöttö	Tulkinta: Vastaanottavan joukkueen tulisi voittaa pallo. Virhe tapahtui, koska syötetty pallo ei kulkenut ylityskaistan läpi. Verkon repeäminen tapahtui tämän jälkeen, joten tilanteessa ei voida ottaa uutta palloa. Huom: Sääntö 10.3.2 verkon vahingoittumisesta viittaa joukkueen kolmen lyönnin aikana tapahtuvien toimiin. Verkko, jossa on selkeä reikä, tulee vaihtaa ennen pelin jatkumista. (Sääntö 8.4.4 , 10.1.1 , 12.6.2.1)
----------------------	---

3.31.2 Syöttö	Tulkinta: Kyllä. Nykyisen, FIVB-kongressin vuonna 2024 hyväksymän peittämissäännön mukaan kenelläkään syöttävän joukkueen pelaajalla ei ole oikeutta estää vastustajaa näkemästä syöttäjää ja pallon lentoarataa nostamalla käsiä pään yläpuolelle, ennen kuin pallo on ohittanut verkon. Käden nostaneen pelaajan sijainnilta suhteessa pallon lentoarataan ei ole merkitystä. Päätuomari voi, mutta ei ole velvollinen, ilmoittamaan asiaankuuluvalle pelaajalle/pelaajille, että heidän tulisi lopettaa [peittäminen]. On kuitenkin syytä ensin muistuttaa pelaajia siitä, mitä he voivat tehdä syötön aikana, ja jos se ei tehoa, tuomita peittämäsvirhe. (Sääntö 12.5.3 , Guidelines 12.5)
----------------------	--

3.32 Hyökkäys	Tulkinta: Kyllä. Passista tuli takapelaajan laiton hyökkäyslyönti sillä hetkellä kun hyökkäyslyönti toteutui (tässä tapauksessa pallon osuessa vastapuolen torjuntaan). Torjuva joukkue voitti pallon. (Sääntö 13.1.3)
----------------------	--

3.33 Hyökkäys	Tulkinta: Vaikka kyseessä oli vasta joukkueen toinen kosketus, kyseessä on hyökkäyslyönti, koska pallo liikkui vastapuolen kenttää kohti. Koska päätuomari päätteli, ettei 'A':lla ollut enää mahdollisuutta koskea palloon, 'B':n torjunta oli laillinen. (Sääntö 13.1.1 , 14.3 , Guidelines 14.1)
----------------------	---

<p>3.34 Hyökkäys</p> <p>Takapelaaja ponnisti etukentältä ilmaan ja teki hyökkäyslyönnin joukkueen toisella kosketuksella pallon ollessa kokonaan verkon yläreunaa korkeammalla. Pallo osui verkkonauhaan ja kimposi takaisin hyökkääjän kenttäpuoliskolle eikä ohittanut verkkotasoa. Oliko kyseessä virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Koska pallo ei ollut ohittanut verkkotasoa eikä koskenut torjuntaan, ei hyökkäyslyönti koskaan toteutunut. Palloralli jatkuu. (Sääntö 9.1, 13.1.3, 13.2.2, 13.3.3)</p>
<p>3.35 Hyökkäys</p> <p>'A':n vastaanottaja hyppäsi ilmaan iskurajan takaa ja kosketti syöttettyä palloa, joka oli kokonaan verkon yläreunaa korkeammalla. Kosketus tapahtui iskurajan takana ja pallo palautui syöttävän joukkueen (B) puolelle. Pitäisikö pallorallin jatkuu?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Vaikka on kiellettyä torjua syöttöä tai tehdä toteutunut hyökkäyslyönti suoraan syöttöstä pallon ollessa kokonaan verkon yläreunaa korkeammalla etukentän ilmatilassa, niin tässä tapauksessa hyökkäys oli sallittu, koska kosketus tapahtui kokonaan iskurajan takana. (Sääntö 13.3.4, 19.3.1.3)</p>
<p>3.35.1 Hyökkäys</p> <p>Etukentällä ollut Libero pelasi palloa sormilyönnillä, minkä jälkeen joukkueloverinsa suoritti toteutuneen hyökkäyslyönnin pallon ollessa verkon yläreunaa korkeammalla. Päätuomari tuomitsi hyökkäysvirheen Liberon etukentältä suorittaman sormipassin vuoksi. Oliko päätös oikea?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, koska kyseessä oli hyökkäysvirhe Liberon etukentällä tekemän sormipassin vuoksi. Tilannetta, jossa Libero ei ole nopealla liikkeellä suojaamassa kasvojaan tai vartaloaan, vaan pelaamassa palloa mukavasti sormilyönnillä, on pidettävä normaalina pelitilanteena. (Sääntö 13.3.6, 19.3.1.4)</p>
<p>3.36 Torjunta</p> <p>'A':n pelaaja vastaanotti huonosti ja pallo ohitti verkkotason. 'B':n keskitorjuja lõi pallon verkon yli 'A':n takapassarin käteen, joka oli edelleen verkon yläpuolella. Pallo pomppasi verkon yli 'B':n kentään. Kuka teki virheen?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Passarin 'torjunta' oli laiton, koska hän oli takapelaaja. Vastapuolelta tulevan pallon koskettaminen on torjunta, mikäli joku kehonosa on verkon yläreunaa korkeammalla. (Sääntö 14.1.1, 14.1.3, 14.6.2)</p>
<p>3.37 Torjunta</p> <p>Joukkueen 'A' II-paikan pelaaja hyökkäsi pallon sen ollessa kokonaan 'A':n kenttäpuolen ilmatilassa. Samaan aikaan myös 'B':n torjuja kosketti palloon. Onko kyse torjuntavirheestä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kumpikaan pelaaja ei tee tässä virhettä. Virhe tapahtuisi, mikäli torjuja koskettaisi palloon ennen hyökkääjää, mutta torjunta samaan aikaa Ei ole virhe. (Sääntö 14.3)</p>
<p>3.38 Torjunta</p> <p>Onko sallittua kurottautua verkon yli (kokonaan verkkotason ohि) torjumaan passia?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei ole sallittua. Passin torjuminen on virhe. Päätuomarin on kuitenkin ehdottomasti pohdittava passarin toimintaa. Hänen on tiedettävä, tapahtuiko passi</p> <ul style="list-style-type: none"> - verkon suuntaiseksi (torjuntavirhe) vai - verkkoa kohti, jolloin se olisi hyökkäyslyönti (ei virhettä, jos ei passarin puolen pelaajaa ole pallon lähellä yrittämässä pelata sitä). <p>(Sääntö 14.1.1, 14.3)</p>

<p>3.39 Torjunta</p> <p>'A':n pelaaja torjui 'B':n hyökkäyksen. Sen jälkeen 'B':n keskitorjuja torjui 'A':n torjunnan.</p> <p>Onko sallittua torjua torjunnasta tuleva pallo?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, torjunnassa yritetään pysäyttää vastapuolelta tulevan pallo, joten on sallittua torjua torjunta.</p> <p>(Sääntö 14.1.1)</p>
<p>3.40 Torjunta</p> <p>'B':n torjuja torjui pallon verkon toisella puolella sääntöjen mukaisesti. Pallo lensi muutaman metrin verkon suuntaisesti ennen kuin 'B':n toinen pelaaja lõi pallon torjuvalla liikkeellä kenttään 'A':n puolella. Pallo ei ollut missään vaiheessa tullut 'B':n ilmatilaan. Kuka syöttää seuraavaksi?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Joukkue 'A'. Jälkimmäisen pelaajan toimintaa ei voida pitää torjuntana, koska pallo tuli hänen oman joukkueloverinsa torjunnasta.</p> <p>Kyseessä oli siis hyökkäys vastapuolen ilmatilassa, ja siten virhe.</p> <p>(Sääntö 11.1.2, 14.1.1, 14.2, 14.3)</p>
<p>3.41 Torjunta</p> <p>Saako hyökkääjä lyödä oman puolensa vastaanotosta tulevaa palloa molemmilla käsiillään torjunnan tapaan, suunnaten pallon verkon toiselle puolelle?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Se on sallittua, edellyttäen ettei suoritus ole kaksoiskosketus, koppi tai heitto.</p> <p>Kosketuksen on kuitenkin tapahduttava pelaajan omalla puolella verkkoa - ei vastustajan.</p>
<p>3.42 Torjunta</p> <p>Pallo osui monta kertaa usean torjujan päähän ja käsiin.</p> <p>Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kunhan kyseessä on torjuntasuoritus eikä erillisiä suorituksia, niin tämä lasketaan yhdeksi torjuntakosketukseksi. Torjunnan jälkeen joukkueella on vielä kolme kosketusta jäljellä.</p> <p>(Sääntö 9.1, 9.2.3.2, 14.2, 14.4.1)</p>
<p>3.42 Torjunta</p> <p>Takapelaajan laiton hyökkäys vastaan laiton torjunta (esim. takapelaajan samanaikainen kosketus) hyökkääjän ilmatilassa - mikä on virhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kaksoisvirhe, ja siten uusi pallo.</p> <p>Takapelaajan hyökkäys oli laiton. Takapelaajan samanaikainen torjunta oli myös laiton.</p> <p>(Sääntö 13.3.3, 14.1.1, 14.6.2)</p>
<p>3.44 Torjunta</p> <p>Takapelaaja on erillään pienen välimatkan päässä torjuntaryhmästä ja kokonaan verkon yläreunaa alempana, mutta pallo osuu häneen. Onko kyseessä virheellinen torjunta?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Pelaaja ei ollut osa torjuntaryhmää eikä ollut verkon yläreunaa korkeammalla pallon osuessa häneen.</p> <p>Kyseessä on joukkueen ensimmäinen kosketus.</p> <p>(Sääntö 9.3.1, 14.1.1)</p>
<p>3.45 Torjunta</p> <p>Pallo osui torjujaan verkon yläreunaa alempana, vaikka osa hänen kädestään oli verkon yläpuolella. Onko kyseessä torjunta?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä - oleellista on se, onko jokin kehonosa verkon yläreunaa korkeammalla; joukkueella olisi siis vielä kolme kosketusta jäljellä.</p> <p>(Sääntö 9.1, 14.1.1, 14.4.1)</p>

3.46 Torjunta

Torjuja kosketti palloon tultuaan alas torjuntahypystä, jolloin hän oli kokonaan verkon yläreunaa alempana. Hänen koskettaessaan palloa uudelleen tuomari vihelsi kaksoiskosketuksen meriksi.
Oliko tämä oikein?

Tulkinta:

Päätös oli oikea. Pallon kosketuksen hetkellä ei mikään osa torjujasta ollut verkon yläreunaa ylempänä. Sen vuoksi suoritusta ei voida pitää torjuntana, ja toinen kosketus oli kaksoiskosketus.
(Sääntö 9.1, 14.1.1, 14.4.1)

3.47 Torjunta

Takapelaajan virheellinen hyökkäys vastaan Liberon torjuntayritys - kumpi toteutuu ensin?

Tulkinta:

Hyökkäyslyönnistä **tulee** virheellinen sillä hetkellä jolla pallo ohittaa verkkotason kokonaan tai se osuu torjuntaan. Liberon torjuntayritys tapahtuu **ennen** hyökkäyslyönnin toteutumista ja on siksi ensimmäinen virhe.
(Sääntö 19.3.1.3)

3.48 Torjunta

Joukkueen 'A' pelaaja hyökkäsi pallon, jonka joukkueen 'B' pelaaja torjui. Torjuntakosketuksen jälkeen pallo meni verkon alta joukkueen 'B' kenttään. Kumpi joukkue voitti pallon?

Tulkinta:

Kyse oli täydellisestä torjunnasta. Joukkue 'B' voitti pallon.

3.49 Torjunta

Hyökkääjä lõi pallon ULOS, mutta torjajan poninhäntä kosketti palloon. Kosketus näkyi haastevideolta. Päätuomari päätti, että pallo oli koskettanut torjujaan ja tuomitsi hyökänneelle joukkueelle seuraavan syötön. Oliko päätös oikea?

Tulkinta:

Ei.
Jos pelaajan hiukset koskettavat verkkoa, ei kyseessä ole virhe ellei tämä kosketus vaikuta peliin. Tämän lähestymistavan mukaisesti myöskään pallon koskettamista hiuksiin ei pidetä pelikosketuksena. Puolustaneen joukkueen olisi pitänyt voittaa pallo.

3.50 Torjunta

Pelaajan nähtiin torjuntasuorituksen aikana ottavan pallon kiinni ja heittävän sen. Onko se sallittua?

Tulkinta:

Lentopallopallo on laji, johon kuuluu pallon ponnahtaminen ja kimpoominen osumakohdasta. Kaikenlaiset kopit ja heitot ovat virheitä. Pallon saa ainoastaan suunnata lattiaa kohti. Päätuomarin kuuluisi tuomita virhe videolla näkyvästä suorituksesta.

3.51 Torjunta

Joukkue 'A' hyökkäsi ja pallo kimposi korkealle joukkueen 'B' torjunnasta palaten sitten 'A' puolelle. Verkon tuntumassa ollut joukkueen 'A' pelaaja kurottautui verkon yläreunaa korkeammalle, lõi palloa (torjunnan kaltaisella liikkeellä), joka kimposi verkon ylärauhasta ja sama pelaaja lõi palloa uudestaan. Onko tämä sallittua?

Tulkinta:

Kyllä, päätuomari teki hyvän päätöksen antaessaan pallorallin jatkua.
Jos pelaaja on verkon tuntumassa ja kurottautuneena verkon yläreunaa korkeammalle ja lyö vastapuolelta tullutta palloa, niin kyseessä on joko torjunta tai hyökkäyslyönti. Tilannetta tuomitessa pelaajan käden/käsien tai muiden ruumiinosien sijainti on merkittävä, mutta pallon korkeudella ei ole väliä. Pelaajan kosketusta pidetään "torjuntana", jos pelaaja kurottautuu verkon yläreunaa korkeammalle pysäyttääkseen pallon yhdellä tai kahdella kädellä ilman typillistä iskulyöntiliikettä, johon liittyy käden taakseventi. Ks. case 3.54.
Yllä olevan tulkinnan mukaisesti videolla näkyvää tilannetta on pidettävä laillisena torjuntana.

3.52 Torjunta

Joukkueen 'A' torjuja torjui pallon suoraan alaspäin. Ennen kuin pallo osui joukkueen 'B' kentään, se kosketti 'A':n torjajan jalkaan, joka oli jo lattiassa eikä pelaajalla ollut tarkoitusta potkaista palloa. Ilman jalkaosumaa pallo olisi selkeästi päätynyt joukkueen 'B' kentään.
Voidaanko torjajan jalkaosumaa pitää vastapuolen pelin häiritsemisenä?

Tulkinta:

Ei.
Koska torjajan jalkaosuma oli tahaton ja hän seisoi jo lattialla, hän ei tehnyt virhettä.
Jos kosketus olisi tapahtunut reilusti lattian yläpuolella ja vastapuoli olisi voinut pelata palloa, niin kyse olisi häiritsemisestä.

3.53 Torjunta

Takapassari oli selin verkkoon ja hyppäsi verkon lähellä ilmaan, kun vastapuolen hyökkäämä pallo osui häntä päähän.
Voidaanko tästä pitää laittomana torjuntana?

Tulkinta:

Kyllä, kyse on laittomasta torjunnasta, koska sen toteutti takapelaaja.
Ollakseen torjunta suoritukseen on täytettävä kolme vaatimusta samaan aikaan:
1. Pelaaja on verkon tuntumassa
2. Pallo tulee vastapuolelta
3. Pelaajan jokin ruumiinosaa on verkon yläreunaa korkeammalla
Sillä ei ole väliä, mihin suuntaan pelaajan kasvot osoittavat. Jos tuomarin mielestä em. kolme vaatimusta täytyvät, niin kyse on torjunnasta.

3.54 Torjunta

Joukkueen 'B' pelaaja hyökkäsi pallon "juuttamalla" vastapuolelle. Joukkueen 'A' pelaaja oli verkon tuntumassa, kurottautui verkon yläreunaa korkeammalle ja lõi palloa (iskulyönnin kaltaisella liikkeellä), joka kimposi verkon ylänauhasta ja sama pelaaja lõi palloa uudestaan. Tekikö päätuomari hyvän päätöksen salliessaan pallorallin jatkuvan?

Tulkinta:

Ei.
Tilanne on samankaltainen, mutta silti erilainen kuin casessa 3.51.
Jos pelaaja on verkon tuntumassa ja kurottautuneena verkon yläreunaa korkeammalle ja lyö vastapuolelta tullutta palloa, niin kyseessä on joko torjunta tai hyökkäyslyönti. Tilannetta tuomitessa pelaajan käden/käsien tai muiden ruumiinosien sijainti on merkittävä, mutta pallon korkeudella ei ole väliä. Lyönti on hyökkäys, eli joukkueen ensimmäinen kosketus, jos pelaaja tekee tyyppilisen iskulyöntiliikkeen siihen liittyvine käden taaksevienteineen ja lyö palloa suunnaten sen vastapuolelle (kuten videolla).
Sen vuoksi, jos pelaaja tekee ensin hyökkäävän "iskulyönnin" ja sitten koskettaa verkosta kimpoavaa palloa, hän tekee kaksi peräkkäistä kosketusta.
Yllä olevan tulkinnan mukaisesti videolla näkyvä suoritusta on pidettävä kaksoiskosketuksena, eli virheenä. Pallo olisi pitänyt keskeyttää ja tuomita B:n voitoksi.

4 Pelikatkot ja viivytykset

4.1 Vaihdot

Kaksi vaihtopelaajaa astui vaihtoalueelle. Kun kirjuri oli havainnut ja hyväksynyt pyynnön, valmentaja päättikiin tehdä vain yhden vaihdon.
Kuinka verkkotuomarin tulee menetellä?

Tulkinta:

Toiminta on oikein, ellei se viivytä peliä. Verkkotuomari yksinkertaisesti hoitaa tilanteessa vain yhden vaihdon. Kirjurilla on velvollisuus merkitä pöytäkirjaan ainoastaan vaihdot, jotka todella tapahtuvat. Tällaisessa tilanteessa verkkotuomarin on huolella tarkistettava, kuinka monta vaihtoa pöytäkirjaan merkittiin riippumatta siitä, onko käytössä paperinen vai sähköinen versio.
(Sääntö 15.10.2, 15.10.3.1, 15.10.4, 16.1)

4.2 Vaihdot

Yksi vaihtopelaaja astui vaihtoalueelle (kirjuri painoi summeria) ja toinen oli juuri lähdössä lämmittelyalueelta pyrkien vaihtoalueelle.
Montako vaihtoa tulisi sallia?

Tulkinta:

Vaihtopyynnön hetki on pelaajan / pelaajien astuminen vaihtoalueelle. Tällaisessa tapauksessa verkkotuomarin tulee myöntää vaihto vain ensimmäiselle pelaajalle, joka vaihtoalueelle astui. Toinen pyyntö evätään erillisenä, ensimmäiseen pyyntöön kuulumattomana. Verkkotuomarilla on kuitenkin tällaisessa tilanteessa oikeus evätä pelaajan pääsy vaihtoalueelle ja siten estää virheellisen katkopyynnön tapahtuminen. Näin toimiessaan verkkotuomari osoittaa hallitsevansa hyvin 'tuomaroinnin taiteen'.
(Sääntö 15.10.3.1, 15.10.3.2, 15.11.1.3)

4.3 Vaihdot

Palloralli täytyi keskeyttää joukkueen 'A' pelaajan loukkaantumisen vuoksi. Lyhyen kentällä saadun hoidon jälkeen pelaaja oli valmis jatkamaan pelaamista. Joukkue 'A' pyysi pelaajavaihtoa ennen vihellystä syöttöluvan merkiksi.
Onko se sallittua?

Tulkinta:

Ei, se ei ole sallittua.
Jos palloralli on keskeytetty loukkaantumisen, ulkopuolisten häiriöiden, esim. kentälle vierineen pallon, rikkoutuneen verkon, sähkökatkon tms. vuoksi, niin kaikkien sääntömääräisten pelikatkojen pyynnöt ovat virheellisiä katkopyyntöjä, loukkaantuneen tai rangaistun pelaajan pakollista vaihtoa lukuun ottamatta, mukaan lukien näistä syistä johtuva poikkeuksellinen vaihto.
(Sääntö Guidelines 6, Guidelines 15.7)

4.4 Vaihdot

Joukkue 'A' yritti tehdä pelaajavaihdon, mutta se evättiin, koska vaihtopelaaja ei ollut valmiina pelaamaan. Sen seurauksena joukkueelle annettiin viivytysvaroitus. Seuraava palloralli alkoi, mutta keskeytettiin, koska ylimääräinen pallo tuli kentälle. Joukkue 'A' yritti tehdä välittömästi saman pelaajavaihdon uudestaan, ennen uuden pallorallin alkua. Tuumarit kieltyivät hyväksymästä vaihtopyyntöä. Olivatko tuumarit oikeassa?

Tulkinta:

Kyllä, tuumarit olivat oikeassa. Joukkue ei saa pyytää uitta sääntömääräistä pelikatkoa (pelaajavaihtoa tai aikalisää) ennen kuin keskeytynyt palloralli on päättynyt - eli jompikumpi joukkue on saanut pisteen.
(Sääntö 15.2)

4.5 Vaihdot

Pelaaja astui vaihtoalueelle, mutta hänellä oli kädessään väärä numerokilpi (esim. oma numeronsa). Vaihtopelaaja vaihtoi sen nopeasti oikeaan. Päätuomari tuomitsi viivytysvaroituksen mutta salli vaihdon.
Toimiko päätuomari oikein?

Tulkinta:

Väärin meni. Kilpailuissa, joissa numerokilpiä käytetään, pelaajan tulee astua vaihtoalueelle oikean numerokilven kanssa. Toisin toimiminen aiheuttaa hämmennennystä kirjurille, joukkueelle ja yleisölle - ja johtaa todennäköisesti viivytykseen. Siksi vaihtopyyntö tulee evätä ja joukkueelle antaa viivytyssanktio.
(Sääntö 15.10.3.1, 16.1.1, 16.2)

4.6 Vaihdot

Jos pelaaja astuu vaihtoalueelle samaan aikaan kun päätuomari viheltää syöttöluvan merkiksi, niin pitäisikö verkkotuomarin sallia vaihto?

Tulkinta:

Ei, vaihtoa ei pitäisi sallia. Yleisesti ottaen tämä tilanne on tyypillinen virheellinen katkopyyntö: hylätään ja annetaan pelin jatkua, mikäli peliä ei pysäytetä ja kyseessä on joukkueen ensimmäinen virheellinen katkopyyntö.
Jos peli kuitenkin pysähtyy tämän pyynnön vuoksi, niin sitä on pidettävä viivytyksenä ja annettava viivytyssanktio.
Samaa menettelyä käytetään, jos kyseessä on saman joukkueen tekemä toistettu virheellinen katkopyyntö, jota pidetään viivytyksenä.
(Sääntö 15.10.3.1, 15.11.1.1, 15.11.3, 16.2)

<p>4.7 Vaihdot</p> <p>Pelaaja #8 astui vaihtoalueelle numerokilven #10 kanssa. Valmentaja vaati kaikesta huolimatta vaihtoa pelaajien #8 ja #9 välillä. Lyhyen keskustelun jälkeen vaihto evättiin ja joukkueelle annettiin viivytyssvaroitus.</p> <p>Oliko päätös oikea?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Päättö oli oikea. Vaihto pelaajien #8 ja #10 välillä olisi ollut oikein. Kuitenkin kun valmentaja vaati vaihtoa nimenomaan pelaajien #8 ja #9 välillä. Koska väärä numerokilpi oli näytetty ja se aiheutti viivytyksen, teki tuomari oikein antaessaan viivytyssanktion. Vaihto tulee evätä.</p> <p>(Sääntö 16.1.1, 16.2)</p>
--	--

<p>4.8 Vaihdot</p> <p>Kilpailussa, jossa käytettiin täysimittaisesti teknologiaa apuna, ei käytetty pelaajavaihdoissa numerokilpia? Onko tämä oikea menettelytapa?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Numerokilvissä on käytössä ainoastaan rajallinen määrä numeroita, kun FIVB:n maailmatason aikuisten kilpailuissa ym. on käytössä laajempi määrä pelaajanumeroida joukkueen rosterissa. Lisäksi joukkueiden penkillä olevat tabletit sallivat vaihdettavien pelaajien numeroiden siirtämisen etukäteen. Sen vuoksi noissa kilpailuissa numerokilpien käyttämistä ei vaadita.</p> <p>(Sääntö 15.10.3.1)</p>
---	---

<p>4.9 Vaihdot</p> <p>Pelaaja loukkaantui ja hänet oli pakko vaihtaa poikkeuksellisella vaihdolla. Saman pelikatkon aikana joukkue pyysi myös normaalialla pelaajavaihtoa. Verkkotuomari hyväksyi vaihtopyynnön.</p> <p>Oliko verkkotuomari oikeassa hyväksyessään vaihdon?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, päättö oli oikea. Ensimmäinen pelaaja täytyi vaihtaa poikkeuksellisella vaihdolla loukkaantumisen vuoksi. Joukkueella oli vielä oikeus normaaliiin VAIHTOPYYYNTÖÖN saman pelikatkon aikana.</p> <p>(Sääntö 15.7)</p>
--	--

<p>4.10 Vaihdot</p> <p>Joukkueen 'A' pelaaja #6 poistettiin ottelusta ja hänet vaihdettiin säännönmukaisella vaihdolla pelaajaan #7. Tämä oli joukkueen 'A' ensimmäinen vaihto ko. erässä ja joukkueella oli vielä kolme muuta vaihtopelaajaa. Seuraavan pallorallin aikana joukkueen 'A' pelaaja #7 loukkaantui eikä pystynyt jatkamaan peliä.</p> <p>Miten pelin pitäisi jatkaa?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Koska loukkaantunutta pelaajaa #7 ei voida vaihtaa säännönmukaisella pelaajavaihdolla, niin hänet on vaihdettava poikkeuksellisella vaihdolla.</p> <p>(Sääntö 15.7, 15.8)</p>
---	--

<p>4.11 Vaihdot</p> <p>Erästä poistettua pelaajaa ei voitu vaihtaa sääntömäärisellä pelaajavaihdolla. Mitä vaihtoehtoja valmentajalla on tässä tilanteessa käytettävissään?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tämä sääntö otettiin käyttöön, jotta ottelu voisi jatkua sen sijaan, että se yleisön pettymykseksi päättäisi ennen aikojaan.</p> <p>Valmentajalla on kaksi vaihtoehtoa:</p> <ol style="list-style-type: none"> Vaihtaa erästä poistettu pelaaja poikkeuksellisella pelaajavaihdolla tai Iluovuttaa erä joukkueen jäätyä vajaalukuiseksi. <p>Jos vaihtoehto 1 valitaan, ei erästä poistettu pelaaja (joka normaalisti olisi voinut jatkaa seuraavassa erässä) voi enää palata otteluun. Siinä tapauksessa erä kuitenkin jatkuu.</p> <p>Jos vaihtoehto 2 valitaan, häviää joukkue sen erän, mutta erästä poistettu pelaaja voi palata seuraavaan erään.</p> <p>(Sääntö 15.8)</p>
--	---

4.12 Vaihdot

Aloitusjärjestyslipukkeeseen merkitty pelaaja loukaantui ennen ottelun alkua. Voidaanko hänet vaihtaa ennen ottelua?

Tulkinta:

Kyllä - mutta sekä valmentajan että verkkotuomarin pitäisi näyttää muodollinen käsimerkki (jotta kaikki ymmärtävät tilanteen) ja vaihto merkitä pöytäkirjaan normaalina pelaajavaihtona.

Tietyissä huipputason kilpailuissa on mahdollista olla erityisiä sääntöjä, jotka mahdollistavat pelaajan vaihtamisen kokoonpanoon ilman, että sitä lasketaan normaaleihin pelaajavaihtoihin. Siinä tapauksessa tämä sääntö on kirjattu ko. kilpailun sääntökirjaan (Specific Competition Regulations in the Playbook).

(Sääntö [7.3.2](#), [7.3.4](#))

4.13 Vaihdot

Joukkueen 'A' pelaaja #7 oli kentällä, kun hänen piti olla vaihdossa. Joukkue 'A' oli käyttänyt kaikki sallitut kuusi vaihtoaan. Koska jäljellä ei enää ollut sallittuja vaihtoja, miten tilanteessa tuli toimia?

Tulkinta:

Koska joukkueella 'A' oli sijoittumisvirhe, sääntöjen kohdassa 15.9.2 kuvattua menettelytapaa on noudatettava:

- Piste ja syöttö joukkueelle 'B'.
- Vaihto oikaistaan. #7 penkille ja oikea pelaaja kentälle. Tätä vaihtoa ei lasketa mukaan vaihtoihin.
- Kaikki pistet, jotka joukkue 'A' saavutti #7 ollessa kentällä, mitätöidään, mutta vastapuolen pistet säilyvät.
- Joukkueelle 'A' ei tule muita rangaistuksia.

(Sääntö [15.9.2](#))

4.14 Vaihdot

Joukkueen 'B' käytettyä viisi vaihtoa kaksi pelaajaa astuu vaihtoalueelle.

Miten verkkotuomari tulee toimia?

Tulkinta:

Verkkotuomari täytyy muistuttaa valmentajaa, että vain yksi vaihto on mahdollinen ja kysytävä valmentajalta, kumpi suoritetaan.

Edellyttääne että tapahtuma ei viivytä peliä, toinen vaihto evätään virheellisenä katkopyyntönä ja merkitään pöytäkirjaan.

(Sääntö [15.5](#), [15.6](#), [15.11](#), [16.1](#))

4.15 Vaihdot

Joukkue pyysi kahta vaihtoa. Tarkistaessaan vaihtoja kirjuri huomasi, että toinen vaihdoista oli laillinen ja toinen laiton.

Miten verkkotuomari tulee toimia kyseisessä tilanteessa?

Tulkinta:

Verkkotuomari sallii oikean vaihdon suoritettavan.

Sääntöjenvastainen vaihto tulee evätä riippumatta siitä, missä järjestysessä vaihtopelaajat lähestyvät sivurajaa.

Virheellisestä vaihtopyynnöstä annetaan viivytyssanktio.

(Sääntö [15.6](#), [16.1.3](#))

4.16 Vaihdot

Kirjuri eväsi joukkueelta pelaajavaihdon painamalla summeria toistamiseen. Kun verkkotuomari tarkisti asian pöytäkirjasta, hän huomasi vaihdon olevankin sallittu, ja 'uudelleenkorjasi' tilanteen. Tämä oli melko noloa. Kuinka verkkotuomari olisi pitänyt toimia?

Tulkinta:

Verkkotuomari toimi tilanteessa oikein. Jos tuomaristo havaitsee yhden jäsenensä tehneen virheen, on virhe korjattava ja päätös muutettava, vaikka se loisikin epäsuotuisan vaikutelman koko tuomaristoa kohtaan.

4.17 Vaihdot

Vaihtopelaaja seisoi vaihtoalueella valmiina astumaan kentälle. Kentällä oleva pelaaja kieltyyti kuitenkin aluksi tulemasta vaihtoon. Onko tämä viivytämistä? Pitäisikö vaihto evätä?

Tulkinta:

Kyllä, se on viivytämistä.
TÄSSÄ TAPAUKSESSA vaihto pitäisi kuitenkin hyväksyä, koska vaihtopyyntö oli tehty asianmukaisesti ja viivytyksen aiheutti *kentällä ollut* pelaaja eikä vaihtopelaaja.
(Sääntö 16.1.1, 23.2.3)

4.18 Vaihdot

Jos aloitusjärjestyslipuke ei vastaa kentällä olevien pelaajien kokoonpanoa, miten verkkotuomari kuuluu menetellä?

Tulkinta:

Verkkotuomari tulee näyttää aloitusjärjestyslipuketta valmentajalle ja kysyä mitä tämä haluaa tehdä. Jos valmentaja haluaa säilyttää kentällä olevan kokoonpanon, on hänen tehtävä tarvittavat pelaajavaihdot tilanteessa 0-0. Tämä on yksi tilanteista, joissa valmentajan on näytettävä pelaajavaihdon käsimerkkiä väärinkäsitysten välttämiseksi. Myös verkkotuomari on toimittava tilanteessa muodollisesti, jotta yleisö, tilastohenkilöt jne. voisivat ymmärtää tapahtuneen.
(Sääntö 7.3.5.2, 7.3.5.3)

4.19 Vaihdot

Pelaaja #6 astui pelikatkolla vaihtoalueelle valmiina astumaan kentälle. Kirjuri painoi summeria vaihtopyynnön merkiksi. Samalla hetkellä valmentaja muutti mieltään ja komensi pelaajan takaisin lämmittelyalueelle. Olisiko vaihto pitänyt suorittaa ja miten tuomareiden olisi kuulunut toimia tässä tilanteessa?

Tulkinta:

Vaihtopyyntö oli oikea ja kirjuri oli vahvistanut sen painamalla summeria. Pyynnön johdosta peli keskeytettiin. Vaihtoa ei ole pakko suorittaa, mutta tilanteesta aiheutuneesta viivyyksestä tulisi antaa sanktio.
(Sääntö 15.10.3.1, 15.10.3.3, 16.1.1)

4.20 Vaihdot

Pelaaja astui vaihtoalueelle sen jälkeen, kun päätuomari oli viheltänyt syöttöluvan merkiksi. Kirjuri ei vaihtopyyntöä huomioinut eikä peli pysähtynyt. Pallorallin jälkeen verkkotuomari pyysi kirjuria merkitsemään pöytäkirjaan virheellisen katkopyynnön. Toimittiinko tilanteessa oikein?

Tulkinta:

Verkkotuomari oli oikeassa. Tämä oli tyypillinen esimerkki virheellisestä katkopyynnöstä, joka tulee merkitä pöytäkirjaan. Verkkotuomari on kerrottava asiasta valmentajalle. Jos kyse on toistetusta virheellisestä katkopyynnöstä, kuuluu siitä antaa viivyyssanktio.
(Sääntö 15.11.1.1, 15.11.2, 16.1.1)

4.21 Vaihdot

Jos kirjuri painaa vahingossa summeria pelaajavaihdon merkiksi (syöttölupavihellyksen jälkeen / pelaaja ei astu vaihtoalueelle), niin pitäisikö joukkueelle merkitä virheellinen katkopyyntö?

Tulkinta:

Koska virheen tekee kirjuri, ei tästä tule pitää virheellisenä katkopyyntönä eikä viivytämisänä.
(Sääntö 15.10.3.1, 15.10.3.3)

<p>4.22 Vaihdot</p> <p>Kentällä oli pelaaja, jota ei ollut merkitty pöytäkirjaan. Miten toimitsijoiden tulisi menetellä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Valmentajalla ja joukkueen kapteenilla on velvollisuus tarkistaa pelaajaluettelo ja vahvistaa se allekirjoituksillaan. Pelaajat, joita ei ole pöytäkirjassa ja jotka pelaavat ottelussa poistetaan kentältä heti kun tilanne huomataan, ja tilalle tulee pöytäkirjassa oleva pelaaja. Kaikki pisteen, jotka joukkue on tehnyt tämän listaamattoman pelaajan ollessa kentällä perutaan, ja vastapuoli saa pisteen sekä syötön.</p> <p>Jos virhe huomattaisiin vasta erän päättytyä, olisi virheen tehnyt joukkue hävinnyt erän. Jos virhe olisi huomattu vasta ottelun päättytyä, olisi koko ottelu hävittävä listaamattoman pelaajan vuoksi. Tällaisen tilanteen välttämiseksi verkkotuomari ja kirjurin tulee tarkistaa, että aloitusjärjestyslipukkeeseen merkityt numerot vastaavat pöytäkirjaan merkityjä pelaajanumeroita.</p> <p>(Sääntö 4.1.3, 4.2.2, 5.1.1, 5.2.2, 7.3.5.4, 15.9.2)</p>
---	--

<p>4.23 Vaihdot</p> <p>Pelikatkon aikana vastaanottava joukkue 'A' pyysi pelaajavaihtoa. Tämän katkon aikana joukkue 'B' sai rangaistuksen, jonka seurauksena joukkue 'A' suoritti kiertovaihdon. Tämän jälkeen 'A' pyysi uutta pelaajavaihtoa. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Sen vuoksi, että tässä oli vaihtopyyntöjen välissä sääntöjen määrittämä päättynyt palloralli.</p> <p>(Sääntö 6.1.3, 15.2.3)</p>
---	---

<p>4.24 Vaihdot</p> <p>Tarkistaessaan joukkueen aloitusjärjestystä verkkotuomari huomasoi, että Liberon numero oli merkity aloituskuusikkoon. Hän pyysi valmentajaa korjaamaan aloitusjärjestyslipukkeen ja ilmoitti kirjurille asiasta. Tämän jälkeen ottelu aloitettiin. Toimittiinko tilanteessa oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, toimintatapa oli oikea. Tässä tilanteessa verkkotuomari tulisi pyytää valmentajalta uusi, korjattu aloitusjärjestyslipuke (jota voidaan muuttaa vain vahingossa väärin merkityn Liberon osalta). Kun joukkueen kokoonpanon on tarkistettu vastaavan korjattua aloitusjärjestyslipuketta, antaa verkkotuomari Liberolle luvan astua kentälle.</p> <p>(Sääntö 7.3.5.2)</p>
--	--

<p>4.25 Vaihdot</p> <p>Joukkue pyysi vaihtoa, joka evättiin väärän numerokilven vuoksi. Tästä annettiin viivytsrangaistus, koska joukkueelle oli jo aiemmin annettu viivytsvaroitus. Voiko joukkue nyt tehdä uuden vaihtopyynnön?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Koska rangaistuksia pidetään päättyneinä palloralleina, voidaan uusi vaihtopyyntö tässä tapauksessa hyväksyä.</p> <p>(Sääntö 6.1.3, 15.2.3)</p>
--	---

<p>4.26 Vaihdot</p> <p>Joukkue halusi tehdä tuplavaihdon. Yksi pelaaja astui vaihtoalueelle valmiina pelaamaan, kun toinen pelaaja etsi vielä numerokilpeä. Ennen kuin ensimmäisen vaihdon hallinnollinen osuus oli saatu hoidettua, toinenkin pelaaja oli valmiina vaihtoalueella. Olivatko tuumarit oikeassa sallissaan molemmat vaihdot niihin puuttumatta?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Tuumarit sovelsivat hyvin usean pelaajavaihdon menettelytapaa. Mikäli todellista viivyystä ei tapahdu, tulee tuomareiden olla joustavia.</p> <p>Ero caseen 4.2 on siinä, että ko. tapauksessa vaihtopelaaja oli liian kaukana vaihtoalueelta.</p> <p>(Sääntö Guidelines)</p>
---	--

4.26.1 Vaihdot	Tulkinta: Ei. Vaihtopelaajan tulee olla vaihtopyynnön hetkellä valmiina pelaamaan. Pelaajaa, jolla on yllään lämmittelypaita, ei voida pitää valmiina pelaamaan. Sen vuoksi vaihtopyyntö on evättävä ja annettava viivytyssanktio. (Sääntö 15.10.3.1, 15.10.3.2)
-----------------------	---

4.27 Aikalisät	Tulkinta: Kyllä. Aikalisän kestoja on mahdollista muuttaa kilpailun tarpeiden mukaan. Käytettäessä sähköistä pöytäkirjaa voidaan kello asettaa vastaamaan asetusta. (Sääntö 15.4.1)
-----------------------	--

4.28 Virheellinen katkopyyntö	Tulkinta: Ei - vaikka joukkue voi pyytää kaksi aikalisää samalla pelikatkolla, kaksi erillistä peräkkäistä vaihtopyyntöä EI ole sallittu ja jälkimmäistä pidetään virheellisenä katkopyyntönä. (Sääntö 15.3.1, 15.3.2, 15.10.3.1, 15.11.1.3, 27.2.2.6)
--------------------------------------	---

4.29 Virheellinen katkopyyntö	Tulkinta: Tavallisesti kyseessä on virheellinen katkopyyntö - mutta tässä tapauksessa tapahtui todellinen viivytyys. Sen vuoksi aikalisä evätään tai keskeytetään välittömästi. Pelaajat palaavat kentälle. Pelikapteenille ilmoitetaan viivytämisestä ja annetaan viivytyssanktio. (Sääntö 15.11.1.4, 16.1.5, 27.2.2.6)
--------------------------------------	---

4.30 Virheellinen katkopyyntö	Tulkinta: Kyllä voi. Vaikka se onkin epätavallista, virheellinen katkopyyntö voi tapahtua viivytyksen jälkeen - se ei eskaloi viivyystä. Säännöt koskien sekä virheellisiä katkopyyntöjä että viivytyksiä ovat melko tarkkoja sen suhtein, mitkä tapahtumat ovat virheellisiä katkopyyntöjä ja mitkä viivytyksiä. Sen vuoksi, vaikka joukkue olisikin jo syyllistynyt viivytykseen, jotkut tapahtumat ovat VAIN virheellisiä katkopyyntöjä eikä niitä yhdistetä aiempaan viivytykseen. (Sääntö 15.5, 16.1)
--------------------------------------	--

4.30.1 Virheellinen katkopyyntö	Tulkinta: Ei. Tällaisessa tilanteessa joukkueen on odotettava seuraavan päättynneen pallorallin loppumista ennen kuin se voi tehdä seuraavan pelikatkopyynnön. Jos joukkue kuitenkin tekee pyynnön, ei sitä tule pitää virhellisenä katkopyyntönä, vaan joukkueita muistutetaan asiasta. (Sääntö 15.2.4, Guidelines)
--	---

4.31 Loukkaantumiset

Saako pelaaja pelata nenä verta vuotaen?

Tulkinta:

Ei.

Tuomareiden tulee toimia harkiten tilanteissa, joissa tapahtuu loukkaantuminen jossa pelaaja vuotaa verta. Mikäli vamman välitön hoito ei auta, on hänet vaihdettava tai korvattava kunnes verenvuoto on tyrehtynyt ja veri on poistettu peliasusta.

Vaihtopelaajalle suodaan kohtuullinen aika verrttelyasun riisumiseen ja kentälle tuloon ilman sanktioita.

On hyväksyttävä, että päätuomari ei anna viivytysanktiota tai kehota joukkuetta pelikatkoon.

(Sääntö 4.4, 15.5, 15.10.2, 15.10.3.1, 17.1.1)

4.32 Loukkaantumiset

Libero loukkiasi kätensä puolustuksessa. Lyhyen hoidon jälkeen libero ilmoitti pystyvänsä jatkamaan peliä. Päätuomari näytti sen jälkeen pelin jatkuvan normaalista.

Oliko päätuomarin päätös oikea?

Tulkinta:

Päätuomarin päätös oli oikea. Pelaajan turvallisuuden vuoksi tuomarin on pysäytettävä peli heti, kun loukkaantuminen tapahtuu ja sallittava lääkärin/lääkintähenkilökunnan tulla kentälle. Jos loukkaantuminen näyttää olevan riittävän vakava, on pelaajan poistuttava kentältä turvallisen toipumisen takaamiseksi.

Periaate on, että päätuomarin on annettava pelaajalle ja/tai joukkueen lääkärille kohtuullinen aika loukkaantumisen vakavuuden toteamiseen, ennen kuin on turvauduttava pelaajavaihtoon.

(Sääntö 15.7, 17.1.2)

4.33 Loukkaantumiset

Pelaajavaihtoa suoritettaessa sattuu vahinko, jonka seurauksena vaihtopelaajan nenä alkaa vuotaa verta. Miten tulisi menetellä?

Tulkinta:

Aivan ensiksi tuomarin pitäisi pyytää lääkintähenkilökunnan apua. Peli on pysäytettävä. Mikäli pelaaja ei voi toipua pelikuntoiseksi, voidaan pelaajavaihto perua tai toinen vaihtopelaaja voidaan valita hänen tilalleen.

Koska peliä ei ole jatkettu, ei pelaajavaihtoa vahvisteta. (Sääntö 15.2.3, 15.7)

4.34 Loukkaantumiset

Joukkueen kapteeni loukkaantui ennen ottelun alkua. Miten tulisi menetellä?

Tulkinta:

Menettelytapa riippuu loukkaantumisen ajankohdasta. Pääperiaate on kirjoitettu säännössä 4.1.3, silloin kun kapteenit ja valmentajat ovat allekirjoittaneet pöytäkirjan, eli arvonnan jälkeen, joukkueella ei ole oikeutta muuttaa joukkueen kokoonpanoa (paitsi jos libero loukkaantuu ja valmentaja haluaa uudelleennimetä joukkueen kapteenin uudeksi liberoksi).

Tämän perusteella mikäli joukkueen kapteeni loukkaantuu **ennen** arvontaa ja hän tulee pelikyyttömäksi, tulee valmentajan nimetä uusi kapteeni, jonka pelinumeron alle laitetaan raita ja numero ympyröidään pöytäkirjassa. Tällä uudella kapteenilla on kaikki kapteenin oikeudet ja velvollisuudet (esim. hän osallistuu arvontaan).

Jos kapteeni loukkaantuu arvonnan **jälkeen**, ei valmentajalla ole oikeutta nimetä toista pelaajaa kapteeniksi. Valmentajan tulee kuitenkin nimetä 'yleinen pelikapteeni', jolla on kapteenin oikeudet ja velvollisuudet ja allekirjoittaa pöytäkirjan ottelun jälkeen.

Molemmissa tapauksissa loukkaantuminen merkitään pöytäkirjaan.

(Sääntö 4.1.3, 5.1, 5.2.1, 5.2.2)

<p>4.35 Loukkaantumiset</p> <p>Mikä on oikea menettelytapa, jos loukkaantunut pelaaja ei kykene osallistumaan muodolliseen pelaajavaihtoon vaihtoalueella? (Esim. hänet kannetaan pois kentältä)?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Jotta vahdon tapahtuminen olisi kaikille selvää, vahdotpelaaajan on otettava loukkaantuneen pelaajan numerokilpi ja astuttava vaihtoalueelle. Verkkotuomari ottaa numerokilven ja palauttaa sen joukkueelle. (Sääntö 15.10.1, 17.1.1)</p>
<p>4.36 Loukkaantumiset</p> <p>Kaksi japanilaista pelaajaa kaatuu lattialle kesken pallorallin. Se todennäköisesti estää vastapuolta voittamasta palloa. Pitäisikö tuomareiden pysäyttää peli välittömästi?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Viimeisimpien ohjeiden mukaisesti, ellei tilanne aiheuta pahemman loukkaantumisen vaaraa tai vaaraa muita pelaajia kohtaan, tuomareiden tulee harkita ennen pallorallin keskeyttämistä, onko kyseessä todellinen loukkaantuminen. (Sääntö 17.1.1, Guidelines 15.3)</p>
<p>4.37 Loukkaantumiset</p> <p>Oikeanpuoleisen joukkueen pelaaja tajuaa, että hänen joukkueensa todennäköisesti häviää pallon, ja kaatuu sen vuoksi lattialle Mikä olisi tässä tilanteessa paras menettelytapa?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Viimeisimmän ohjeistuksen mukaan tuomareiden kuuluu keskeyttää peli ainoastaan jos tapahtuu verta vuotava loukkaantuminen tai pelaaja aiheuttaa vaaraa kanssapelaajilleen tai on itse heidän vuokseen vaarassa. Koska pallorallit usein kestävät korkeintaan viisi sekuntia, pieni harkinta-aika ennen automaattista vihellystä uuden pallon merkiksi saattaa vähentää niitä jatkossa. Ilmiselvät teeskennellyt loukkaantumiset ovat käytösrikkeitä. (Sääntö 17.1.1, Guidelines 15.3)</p>
<p>4.38 Pelin viivyttäminen</p> <p>Päätuomari vihelsi joukkueet kentälle ennen kolmannen erän alkua. Toinen joukkueesta ei reagoinut mitenkään. Hidastelun vuoksi päätuomari antoi heille viivytysvaroituksen. Sen jälkeen joukkue astui kentälle. Toimiko päätuomari oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä. Joukkueet on kutsuttava paikoilleen kentälle. Jos he eivät reagoi, on päätuomarin annettava viivytysvaroitus. Mikäli joukkue ei tämän jälkeenkään reagoisi, annettaisiin viivytysrangaistus. Mikäli sekin osoittautuisi tehottomaksi, tulkittaisiin joukkueen kieltäytyneen pelaamasta ja heidän tuomittaisiin luovuttaneen ottelun. Siinä tapauksessa ottelun lopputulokseksi merkittäisiin 0-3 (0-25, 0-25, 0-25). Jos joukkue hidastelee vastaavalla tavalla palatessaan kentälle aikalisältä, sovelletaan samaa menettelytapaa. (Sääntö 6.4.1, 16.1)</p>
<p>4.39 Pelin viivyttäminen</p> <p>Sanktioidaanko joukkuetta viivyttämisestä, jos se kokoontuu kentällä yhteen (pallorallin jälkeen)?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Päätuomarin ei tarvitse sallia enempää kuin kohtuullinen aika siirtymiseen pelipaikoille seuraavaa pallorallia varten. On sallittava normaali tuuletus ja hengenluonti, muttei kuitenkaan pelin viivyttämistä. Päätuomarin tulee kehottaa joukkuetta siirtymään paikoilleen. Jos päätuomarin mielestä pelaajat käyttävät tätä jatkuvasti taktisesti viivyttääkseen peliä, on joukkuetta sanktioitava viivytyksestä. (Sääntö 16.1.2, 16.1.5)</p>

4.40 Pelin viivyttäminen Pelaaja kieltyyti pelaamasta, koska hänen kentäpuoliskollaan oli tiikeripuolustuksesta aiheutunut märkä kohta. Kuinka päätuomarin tulee toimia?	Tulkinta: Maalaisjärjen käyttö on tässä avainasia. Päätuomarin velvollisuksiin kuuluu päättää siitä, viivyttävätkö pelaajien lattiankuivauspyynnöt selvästi peliä ja antaa niistä tarvittaessa viivytyssanktio. Kun päätuomarin mielestä lattiaa on kuivattava, voi hän antaa siihen määräyksen. Päätuomari on aina se, joka kontrolloi ottelun etenemistä. (Sääntö 1.5, 5.1.2.2, 6.4.1, 16.2)
---	---

4.41 Pelin viivyttäminen Erätauolla joukkue meni kokonaisuudessaan pukuhuoneeseen ja palasi sieltä viiden minuutin kuluttua. Päätuomari antoi viivytyssanktion ja peliä jatkettiin. Toimiko tuomari oikein?	Tulkinta: Ensiksin, joukkueella ei ole lupaa poistua kilpailualueelta ilman tuomareiden lupaa. Kahden ja puolen minuutin jälkeen verkkotuomarin pitäisi kuitenkin mennä joukkueen luon kehottamaan heitä palaamaan kentälle välittömästi, tai heidän katsottaisiin luovuttaneen ottelun. Kun he ovat palanneet kentälle, päätuomarin tulee antaa viivytyssanktio. (Sääntö 4.2, 6.4.1, 6.4.2, 18.1)
---	---

4.42 Ulkopuolinен häirintä Miten päätuomarin kuuluu toimia, jos katsojat keskeyttävät ottelun?	Tulkinta: Päätuomarin tulee keskeyttää ottelu ja järjestäjän tai kontrollikomitean tulisi palauttaa järjestys. Tapahtuma merkitään pöytäkirjaan. (Sääntö 17.2, 17.3)
--	---

4.43 Ulkopuolinen häirintä Neljännessä erässä tilanteessa 27-27 päätuomari antoi ensin liberolle käytösraistaukseen (punainen kortti, pistilanne on nyt 27-28 mustan joukkueen edaksi). Päätuomarin päätöksen jälkeen valkoisen joukkueen päävalmentaja ei halunnut jatkaa peliä ja pyysi joukkueen pois kentältä protestoidakseen päätuomarin käytösraistauspäätöstä vastaan. Valmentajan reaktion jälkeen päätuomari näytti punaista korttia päävalmentajalle, ja ottelu päätti siihen. Oliko päätuomarin päätös oikea?	Tulkinta: Jälkimmäinen punainen kortti ei ollut oikein. Päätuomarin olisi pitänyt kutsua pelaamasta kieltyyneen joukkueen kapteeni tuomaritelijeen luokse ja pyytää häntä tuomaan joukkueensa takaisin kentälle jatkamaan peliä. Mikäli joukkue ei reagoisi pyyntöön ja edelleen kieltyyti pelaamasta, tulisi tuomarin antaa ensin viivytyssanktio ja sitten todeta joukkueen luovuttaneen. (Sääntö 17.2)
--	--

4.44 Ulkopuolinен häirintä Pelaaja puolusti palloa vapaa-alueella kentän takana, minkä jälkeen pallo osui pelialueen ilmatilassa olevan tv-kameran puomiin. Tuomareiden oli pysäytettävä peli. Miten päätuomarin pitäisi tuomita tämä tilanne; pallo 'ULKONA' vai 'Ulkopuolisena häiriönä'?	Tulkinta: Pelialueella pelaajilla on etuoikeus pelata palloa. Jos pallo osuu ulkopuoliseen esineeseen tai henkilöön, joka tunkeutuu pelialueelle pelialueen ulkopuolelta, esim. tv-kameran puomiin tai journalistiin, joka ottaa pallon kiinni, on kyse 'ulkopuolisesta häiriöstä' ja pallo kuuluu pelata uudestaan. Caseen liittyväällä videolla Libero yritti pelata palloa ja jatkaa siten pallorallia, mutta kameran puomi esti häntä tekemästä sitä. Tätä tulisi pitää 'Ulkopuolisena häiriönä' ja pallo pelata uudestaan. Jos puolustus olisi suuntautunut katsomoa kohti siten, ettei kukaan pelaajista kykenisi sitä enää pelaamaan, ei tuomari tuomitsisi 'Ulkopuolista häiriötä' vaan pallo 'ULKONA'. (Sääntö 17.2)
---	--

<p>4.45 Ulkopuolin häirintä</p> <p>Keskipelaajan valmistautuessa hyökkäykseen häneltä irtosi kenä jalasta ja putosi etukentälle. Hän lõi palloa ja sitten joukkue hävisi pallorallin. Pallorallin jälkeen keskipelaaja pyysi saada laittaa kenkänsä takaisin. Tuomarit eivät puuttuneet tilanteeseen pallon aikana eikä sen jälkeen. Miten tuomareiden tulisi toimia?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Pääperiaatteena on pelaajien turvallisuus. Jos tuomareiden mielestä kenä, osana pelaajan varusteita, aiheuttaa vaaran, on peli keskeytettävä. Koska oli ilmeistä, että kenä ei irronnut jalasta tahallisesti, hänen pyyntöään saada laittaa se takaisin ei voida pitää viivytämisenä. (Sääntö 17.2)</p>
<p>4.46 Ulkopuolin häirintä</p> <p>Jos palloa tavoitteleva pelaaja törmää tuomaritelineeseen, pitäisikö palloralli automaattisesti keskeyttää ja pelata uudelleen?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei.</p> <p>Tuomarin tulisi arvioida, vaikuttaako törmäys hänen toimintaansa tai aiheuttaa pelaajan loukkaantumisen. Jos tuomari ei kykene jatkamaan toimintaansa normaalisti, pallo pitäisi keskeyttää ja pelata uudelleen. Jos törmäys ei häiritse, antaa pallorallin jatkua keskeytyksettä. (Sääntö 17.2)</p>
<p>4.47 Ulkopuolin häirintä</p> <p>Videotarkistuksen jälkeen pallorallin hävinneen joukkueen kannattajat siirtyivät kentän laidalle osoittamaan tyytymättömyyttään tulosta kohtaan. Miten tuomareiden pitäisi menetellä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tässä tapauksessa erityisesti verkkotuomari reagoi tyynesti ja sujuvan tuomaroinnin ohjeistuksen mukaisesti ohjatessaan kannattajat takaisin katsomoon. Mikäli mielenosoitus olisi laajempi, on tuomareilla oikeus keskeyttää ottelu ja pyytää järjestäjiä palauttamaan järjestys. (Sääntö 23.2.3)</p>
<p>4.48 Ulkopuolin häirintä</p> <p>Pallonpalauttajan tarkkaamattomuuden vuoksi toinen pallo pääsee vierimään kentälle. Niin pää- kuin verkkotuomari kaan eivät huomaavat tilannetta. Pallorallin päätyttyä päätuomari päätti tuomita pallon pelattavaksi uudelleen ulkopuolisen häiriön vuoksi. Oliko päätös oikea?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Päätös ei ollut oikea. Koska pallo meni kentälle aivan pallorallin viime hetkillä eikä siten häirinnyt peliä tai aiheuttanut pelaajille loukkaantumisriskiä. Pelaajien turvallisuus on tärkein periaate. Sen vuoksi, jos tuomarit huomaavat ylimääräisen pallon kentällä tai vierimäisillään kentälle, heidän on keskeytettävä palloralli välittömästi.</p> <p>Jos joukkueen jäsen lähettilä tahallaan ylimääräisen pallon kentälle, niin filosofian pitäisi olla sama, mutta tästä on pidettävä aggressiivisena tekona, joka johtaa ko. joukkueen jäsenen Ottelusta poistamiseen.</p> <p>Kuten casessa 8.2 on mainittu, mikäli päätuomarin mielestä aiheutuu vaaraa tai tilanne todella vaikuttaa pelin jatkumiseen, on hänen keskeytettävä peli välittömästi ja tuomittava uusi pallo. Toisaalta, jos palloralli on jo päättynyt eikä tilanne vaikuta sen lopputulokseen, ei ole tarpeen tuomita uutta palloa.</p> <p>Tuomareiden on kyettävä erottamaan nämä kaksi tapausta toisistaan.</p> <p>(Sääntö 17.2)</p>

4.49 Ulkopuolin häirintä

Valmentaja laittoi jalkansa vastapuolen hyökkäämän pallon eteen juuri ennen kuin se olisi osunut lattiaan. Tämä tapahtui aivan sivurajan tuntumassa siten, ettei ollut varmaa, olisiko pallo päätynyt rajojen sisä- vai ulkopuolelle.

Mitä päätuomarin pitäisi tässä tehdä?

Tulkinta:

Hyökkäyslyönti, joka osuu vastapuolen valmentajaan vapaa-alueella on säätöjen mukaan ulkona.
Jos valmentaja kuitenkin koskettaa palloon sivurajan lähellä eivätkä tuumarit ja rajatuumarit pysty kosketuksen johdosta päättelämään minne pallo olisi päätynyt, on todettava pallon olevan SISÄLLÄ ja valmentajalle annettava suullinen varoitus. Mikäli aiempia käytössanktiioita on alla, sovelletaan voimakkaampaa sanktiota käytösriketaulukon mukaisesti. (Sääntö 17.2)

5 Libero

5.1 Libero

Voiko Libero astua kentälle erän alussa ilman verkkotuomarin lupaa aloitusjärjestyksen tarkastamisen jälkeen?

Tulkinta:

Kyllä voi.
Aloituskokoonpanon pelaajan on oltava kentällä kun aloitusjärjestystä tarkistetaan. Kun verkkotuomari on tarkistanut järjestyksen, voi Libero korvata takapelaajan. (Sääntö 19.3.2.4, 19.3.2.8, 24.3.1)

5.2 Libero

Joukkue oli käyttänyt kaikki vaihtonsa, kun kentällä olevaa pelaajaa rangaistiin erästä poistamisella ja Libero oli vaihtopenkillä.

Miten ottelu jatketaan?

Tulkinta:

Pöytäkirjaan merkitystä liberosta ei voi milloinkaan tulla ottelussa tavallista pelaajaa. (Suom. huom: tähän on poikkeuksia kansallisissa sarjamääräyksissä.)

Poikkeuksellinen vaihto (johon ei kuulu liberoa) on kuitenkin tässä tapauksessa mahdollinen, jos valmentaja haluaa niin tehdä. Siinä tapauksessa erästä poistettu pelaaja ei voi enää palata otteluun.
(Sääntö 6.4.3, 15.7, 15.8)

5.3 Libero

Voidaanko Libero vaihtaa loukkaantuneen pelaajan tilalle normaalilla pelaajavaihdolla?

Tulkinta:

Ei. Libero ei voi olla osallisena pelaajavaihdossa, ei tavallisessa eikä poikkeuksellisessa.
(Sääntö 15.5, 15.7, 17)

5.4 Libero

Libero oli kentällä korvaten pelaajan #5 ja poistettiin erästä käytösrangaistuksen vuoksi. Miten ottelu kuuluu jatkaa?

Tulkinta:

Jos joukkueella on kaksi Liberoa, voi valmentaja vaihtaa rangaistun Liberon välittömästi toiseen Liberoon tai pelaajaan #5.

Jos joukkueella on vain yksi Libero, voi joukkue valita seuraavista:

- palauttaa pelaajan #5 kentälle Liberon paikalle ja pelata ilman Liberoa lopun erän ajan. Vaihtoehtoisesti
- valmentaja voi uudelleennimetä uuden Liberon niiden pelaajien joukosta, jotka eivät ole kentällä uudelleennimeämisen hetkellä ja uusi Libero voi välittömästi ottaa erästä poistetun Liberon paikan (joka ei enää voi pelata ottelussa).

(Sääntö 6.4.3, 19.1.1, 19.3.2, 19.3.2.8)

5.5 Libero	Tulkinta: Kyllä - koska 'korvaaminen' ei ole 'vaihto' ja päinvastoin. (Sääntö 15.3.2, 19.3.2, 19.3.2.8)
-------------------	--

5.6 Libero	Tulkinta: Mikäli tämä tapahtui ensimmäisen kerran ottelun aikana, tulisi päätuomarin antaa pallorallin jatkua keskeytyksettä. Pallorallin jälkeen hänen täytyy huomauttaa pelikapteenille, ettei tämä ole oikea menettelytapa. Seuraavista myöhäisistä korvaamisista annetaan viivityssanktio välittömästi, keskeyttäen palloralli. Liberon korvaaminen kuitenkin pysyy voimassa. Jos korvaaminen tapahtuisi vasta syöttöhetken jälkeen , pitäisi päätuomarin tuomita sijoittumisvirhe. (Sääntö 19.3.2.5)
-------------------	---

5.7 Libero	Tulkinta: Kun asia huomataan, verkkotuomari viheltää ja kutsuu pelaajan takaisin. Laiton korvaaminen perutaan ja joukkueelle annetaan viivityssanktio. Jos tilanne huomataan vasta kun peli on jo jatkunut, seuraukset ovat samat kuin sääntöjenvastaisella vaihdolla. (Sääntö 19.3.2.1, 19.3.2.9, 23.2.3)
-------------------	--

5.8 Libero	Tulkinta: Ei suoraan. Valmentaja voi nimetä uuden Liberon niistä pelaajista, jotka eivät ole kentällä uudelleennimeämisen hetkellä, liberon korvaama pelaaja pois lukien. Jos siis valmentaja haluaa pelaajasta #4 uuden Liberon, on #4 ensin palattava kentälle ja vaihdettava säännönmukaisella vaihdolla pois kentältä. Sen jälkeen hänet voidaan nimetä uudeksi Liberoksi ja hän voi palata kentälle liberona yhden päätyneen pallorallin jälkeen, koska kahta liberokorvausta ei voida tehdä samalla pelikatkolla. (Sääntö 19.1.3, 19.3.2.2, 19.3.2.8, 19.4.2)
-------------------	---

5.9 Libero	Tulkinta: Kyllä. Säännöt eivät estä Liberoa olemasta valmentaja. (Sääntö 5.2.3.4)
-------------------	---

5.10 Libero	Tulkinta: On. Libero voi olla sekä joukkueen kapteeni että pelikapteeni. (Sääntö 5)
--------------------	--

5.11 Libero

Liberon korvaama pelaaja tuli erehdyksessä kentälle Liberona paikalle hetkeksi (tätä ei ehdity edes merkitä liberopöytäkirjaan) - mutta he korjasivat erehdyksensä saman tien itse.

Lasketaanko tämä korvaamiseksi?

Tulkinta:

Ei, tästä ei lasketa korvaamiseksi, koska liberokorvaamisten välillä on oltava päättynyt palloralli. Tässä oli kyseessä ilmeinen erehdyys, eikä sitä pitäisi laskea virheeksi. (Sääntö 19.3.2.1, 19.3.2.2)

5.12 Libero

Joukkue unohti korvata Liberon kenttäpelaajalla Liberona siirtyessä nelospaikalle.

Mikä on oikea menettelytapa, kun tuomarit huomaavat tämän ilmeisen erehdyksen?

Tulkinta:

Liberolla ei ole oikeutta pelata etukenttäkierroksella, ja hänen on poistuttava kentältä sen kiertovaihdon jälkeen, jolla hän siirtyisi nelospaikalle. Päätuomarin on viivyttävä vihellystää syöttöluvan merkiksi kohtuullisen ajan. Mikäli liberokorvausta ei vieläkään suoriteta, on joukkueutta muistutettava heidän velvollisuudestaan, liberokorvaus on suoritettava ja sen jälkeen joukkueelle annetaan aiheutuneesta viivytyksestä sanktio.

(Sääntö 19.3.1.1, 28.2.2.1, 28.2.2.2)

5.13 Libero

Libero korvattiin pois kentältä ja hän palasi sinne välittömästi toisen pelaajan paikalle (korvaamisten välissä ei ollut pallorallia).

Onko tämä sallittua?

Tulkinta:

Ei. Tämä on tyypillinen esimerkki virheellisestä liberokorvaamisesta. Jälkimmäisen korvaamisen kohdalla verkkotuomarin pitäisi evätä se, ja päätuomarin antaa viivytyssanktio. Otteluissa, joissa on avustava kirjuri, on hänen tehtävänsä valvoa liberokorvaamisia. Tässä tapauksessa hänen pitäisi painaa summeria tehdyn virheen merkiksi.

(Sääntö 19.3.2.9, 23.2.3)

5.14 Libero

Libero korvattiin tavallisella kenttäpelaajalla. Syötön jälkeen varapallo ajautui kentälle ja palloralli keskeytettiin. Ennen uusintapallon aloituslupavihellystä Libero yritti korvata pelaajan kuutospaikalla. Verkkotuomari kutsui hänet takaisin. Toimiko verkkotuomari oikein?

Tulkinta:

Kyllä, verkkotuomari toimi oikein. Tämä on esimerkki virheellisestä liberokorvaamisesta, koska kahden liberokorvaamisen välissä ei ollut **päättynytä** pallorallia. Jälkimmäisen korvaamisen hetkellä verkkotuomarin tulisi evätä se ja päätuomarin antaa viivytyssanktio.

(Sääntö 19.3.2.1)

5.15 Libero

Libero loukkaantui ottelun aikana ja verkkotuomari antoi lääkärille ja häntä avustaneelle valmentajalle luvan astua kentälle tutkimaan loukkaantumisen vakavuutta. He päättivät ottaa Liberona pois kentältä ja lähettilä hänen korvaamansa pelaaja takaisin kentälle. Kun Libero oli saatettu pois kentältä, hän ilmoitti toipuneensa ja vaati saada palata takaisin kentälle. Tuomarit sallivat Liberona palaavan kentälle ja jatkavan peliä. Oliko tämä oikein?

Tulkinta:

Ei, sitä ei olisi pitänyt sallia. Vaikka kyse oli loukkaantumisesta, Libero voitiin korvata tavallisella liberokorvaamisella. Liberolla on myös oikeus osallistua otteluun kunnes hänet on julistettu kyvyttömäksi jatkamaan peliä. Sen vuoksi tilanteessa tapahtui virhe, kun kaksi peräkkäistä liberokorvaamista tapahtui ilman välissä ollutta päättynytä pallorallia. Tämä on virheellinen liberokorvaaminen.

(Sääntö 19.3.2.1, 19.3.2.8)

5.16 Libero

Joukkueen 'A' Libero loukkasi käsvartensa ottelun aikana, ja hänen tilalleen uudelleennimettiin uusi Libero. Alkuperäinen Libero istui vaihtopenkillä ottelun loppuun asti.
Oliko tämä sallittua?

Tulkinta:

Kyllä. Pelaaja kykeni liikkumaan eikä luonut minkäänlaista estettä tai vaaraa joukkueille.
Tämä seikka on oleellinen tuomion suhteen. Pelaajan pitäisi sallia olla vaihtopenkillä. Jos pelaaja tarvitsisi hoitoa, pitäisi opastaa joukkueen lääkäri sijoittamaan pelaaja vaihtopenkin taakse tai muuhun turvalliseen paikkaan pelikenttäalueen (Field of play) ulkopuolelle.
(Sääntö [K.1a, 19.3.2.8](#))

5.17 Libero

Miloin kaksoi liberokorvaamista voi tapahtua saman pelikatkon aikana samalle joukkueelle?

Tulkinta:

Vain kahdessa tapauksessa voi kaksoi liberokorvaamista tapahtua saman pelikatkon aikana.

1. Kun on annettu rangaistus
 2. Kun tuomitaan uusi pallo pelaavan Liberon loukkaantumisen vuoksi tilanteessa, jossa hän on juuri tullut kentälle.
- (Sääntö [6.1.3, 19.3.2.1](#))

5.18 Libero

Pelaava Libero valitti huonovointisuuttaan.
Onko sallittua uudelleennimetä uusi Libero?

Tulkinta:

Jos joukkueella on kaksoi Liberoa, niin loukkaantumisen tai sairastumisen sattuessa pelaava Libero voidaan vaihtaa toiseen Liberoon. Jos joukkueella on vain yksi Libero tai toinenkin Libero loukkaantuu ollessaan kentällä, voidaan nimetä uusi Libero asianmukaisen proseduurin mukaisesti.
(Sääntö [19.3.2.2](#))

5.19 Libero

Kirjuri merkitsi pelinumeron '15' liberolle '5':n sijaan.
Valmentaja ja kapteeni allekirjoittivat pöytäkirjan.
Mitä pitäisi tapahtua, kun tilanne huomataan?

Tulkinta:

Kyseessä on hallinnollinen virhe eikä sillä ole seurauksia joukkueelle. Kirjuri korjaan numeron huomautussarakkeeseen.
(Sääntö [19.1.2](#))

5.20 Libero

Ottelun ensimmäisessä erässä joukkueen 'A' Libero pelasi samanvärisellä ja muutenkin samanlaisella pelipaidalla kuin muu joukkue. Ennen toisen erän alkua joukkueen 'B' valmentaja protestoi tilannetta vastaan. Mikä on oikea päätös tilanteessa?

Tulkinta:

Koska väärällä pelipaidalla ei ollut vaikutusta peliin, ei ensimmäisen erän lopputulosta peruta eikä 'A':ta sanktioida. Tekninen delegaatti päättää, onko Liberon on kuitenkin vahdettaava pelipaitansa.
(Sääntö [19.2](#))

5.21 Libero

Kaksi pelaajaa yritti torjua vastapuolen hyökkäystä ja hyppäsi verkolla. Heidän välissään myös Libero hyppäsi, muttei missään vaiheessa kurottautunut millään ruumiinosalla verkon yläreunaa korkeammalle. Siitä huolimatta verkkotuomari vihelsi torjuntayrityksen. Oliko päätös oikea?

Tulkinta:

Päätös ei ollut oikea. Koska Libero ei missään vaiheessa kurottautunut millään ruumiinosalla verkon yläreunaa korkeammalle, ei hänen hyppyään voida pitää torjuntayrityksenä.
(Sääntö [14.1.1, 14.1.2, 14.1.3, 14.1.4, 14.6.6](#))

<p>5.22 Libero</p> <p>Libero poistui kentältä. Syöttäjälle tuomittiin kahdeksan sekunnin ylitys syötössä. Voiko Libero nyt palata kentälle?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä voi. Tätä syöttöä (virhettä) pidetään päätyneenä pallorallina. Sen vuoksi liberon sallitaan palata kentälle. (Sääntö 6.1.3, 19.3.2.1, 19.3.2)</p>
--	--

<p>5.23 Libero</p> <p>Valmentaja julisti joukkueen ainoan Liberon pelikyvyttömäksi ja halusi uudelleennimetä uuden Liberon. Kenen voidaan uudelleennimetä uudeksi Liberoksi ja milloin?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Liberon korvaamaa pelaajaa lukuun ottamatta kenet tahansa uudelleennimeämispyyynnön hetkellä vaihdossa oleva pelaaja voidaan uudelleennimetä uudeksi Liberoksi. Alkuperäinen Libero ei voi enää palata otteluun missään tapauksessa. Jos valmentaja haluaa Liberon korvaaman pelaajan uudeksi Liberoksi, hänen on ensin suoritettava säätöjen mukainen pelaajavaihto. Jos pelaava libero julistetaan pelikyvyttömäksi, hänet on korvattava liberon korvaamalla pelaajalla ja uusi Libero saa tulla kentälle päätyneen pallorallin jälkeen. (Sääntö 19.3.2.8, 19.4.2.1, 19.4.2.4)</p>
--	---

<p>5.24 Libero</p> <p>Joukkueella oli kaksi liberoa. Toisen erän jälkeen valmentaja julisti molemmat liberot pelikyvyttömiksi ja uudelleennimesi yhden uuden liberon heidän tilalleen. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, se on sallittua. Ei ole kiellettyä julistaa molempia liberoita pelikyvyttömiksi samalla kertaa. Kumpikaan alkuperäisistä liberoista ei saa palata otteluun uudelleennimeämisen jälkeen, mutta heillä on oikeus istua vaihtopenkillä tai olla lämmittelyalueella. (Sääntö 19.4.2.1, 19.4.2.2)</p>
---	--

<p>5.25 Libero</p> <p>Joukkueella oli kaksi liberoa. Toisen erän jälkeen valmentaja julisti molemmat liberot pelikyvyttömiksi ja uudelleennimesi yhden uuden liberon heidän tilalleen. Onko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, se on sallittua. Ei ole kiellettyä julistaa molempia liberoita pelikyvyttömiksi samalla kertaa. Kumpikaan alkuperäisistä liberoista ei saa palata otteluun uudelleennimeämisen jälkeen, mutta heillä on oikeus istua vaihtopenkillä tai olla lämmittelyalueella. (Sääntö 19.4.2.1, 19.4.2.2)</p>
---	--

<p>5.26 Libero</p> <p>Joukkueen 'A' Libero puolusti etukentällä palloa yhden käden sormilla siten, että käsi oli pään yläpuolella. Liberon kosketuksen jälkeen joukkueen 'A' pelaaja hyökkäsi pallon siten, että kosketushetkellä pallo oli kokonaan verkon yläreunaan korkeammalla. Oliko tämä sallittua?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Säännön hengen mukaisesti, jos liberon kosketus tehtiin avonaisin sormin, tavanomaisen, tarkoituksellisen passin tapaan, se on virhe. Jos taas libero yritti suojata päättääns/kasvojaan passaamisen sijaan, on tilanne sallittu. (Sääntö 13.3.6, 19.3.1.4)</p>
---	--

5.27 Libero

Libero teki klassisen sormipassin etukentältä. Kosketuksen hetkellä hän astui hyökkäysrajan taakse ja nosti samalla etukentällä olleen jalkansa ilmaan. Hänen joukkuetoverinsa toteutti hyökkäyksen lyömällä pallon, joka oli verkon yläreunaa korkeammalla. Päätuomari tuomitsi toiminnan virheeksi ja antoi pallon vastapuolelle.

Oliko se päätös oikea?

Tulkinta:

Kyllä. Tällaisessa tilanteessa Liberon viimeinen kosketus lattiaan on ratkaiseva. Tätä periaatetta käytetään myös hyppysyötössä ja takapelaajan hyökkäyksessä. Vaikka vasen jalka on ilmassa, sen viimeinen kosketuspiste oli ETUKENTÄLLÄ. Siksi hyökkäyslyönnin toteuttaminen tähän palloon, sen ollessa kokonaan verkon yläreunaa korkeammalla, on virhe.

(Sääntö 13.3.6, 19.3.1.4)

6 Osanottajien käyttäytyminen

6.1 Osanottajien käyttäytyminen

Päätuomari varoitti pelaajaa käytösrikkeestä mennen suoraan vähäisten käytösrikkeiden rankaisun VAIHEESEEN 2, ja näytti pelaajalle keltaista korttia, joka merkittäisiin pöytäkirjaan.

Toimiko päätuomari oikein?

Tulkinta:

Tuomari toimi oikein. Päätuomarin on kontrolloitava tällaisia käytösrikkeitä. Keltainen kortti on merkittävä pöytäkirjaan. Päätuomari voi antaa suullisen varoituksen pelikapteenin kautta (vaihe 1), jos käytösriike on yleisluontainen. Hän voi myös rikkeen vakavuudesta riippuen aloittaa suoraan vaiheesta 2 näytäen keltaista korttia suoraan rikkeen tehneelle pelaajalle tai pelikapteenin kautta muulle joukkueen jäsenelle.

(Sääntö 21.1, 21.2)

6.2 Osanottajien käyttäytyminen

Verkkotuomari huomasi yrityksen harhauttaa tuomareita (torjuua nykäisi verkkoa) ja tuomitsi pallon hyökkääjän joukkueelle. Päätuomari antoi sen jälkeen torjuneen joukkueen pelaajalle varoituksen keltaisella kortilla.

Oliko tämä oikea sanktio tilanteessa?

Tulkinta:

Päätuomarin päätös ei ollut oikea. Hyökänneen joukkueen kuului voittaa pallo, koska vastapuolen pelaaja kosketti verkkoon häiriten peliä. Torjujalle olisi pitänyt antaa **käytösrangaistus** räikeästä käytöksestä yrityksestä johtaa tuomareita harhaan.

(Sääntö 21.2.1, 21.3)

6.3 Osanottajien käyttäytyminen

Joukkueen 'A' valmentaja nousi seisomaan pallon päätteeksi ja heilutti käsiään tavalla, joka osoitti halveksuntaa tuomarin päätöstä kohtaan.

Onko tämä sallittua?

Tulkinta:

Valmentajan on saatava ilmaista itseään tietyillä normaaleilla tavoilla ja tuomarin kuuluu vain rauhoitella häntä ilman muita seurauksia. Jos valmentajan reaktion katsotaan saavuttavan vähäisten käytösrikkeiden vaiheen 2, on päätuomarin varoitettava häntä keltaisella kortilla. Jos sama toistuu, on annettava rangaistus punaisella kortilla.

(Sääntö 5.2, 21.1, 21.2, 21.3)

6.4 Osanottajien käyttäytyminen

Päätuomari tuomitsi erien välillä tauolla joukkueen 'A' pelaajalle käytösraistausten (punainen kortti) räikeästä käytöksestä. Joukkueella 'A' oli seuraavan erän aloitus. Mitä tapahtuu seuraavaksi?

Tulkinta:

Käytösraistausten erien välillä merkitään seuraavan erän ristaustuksiksi ja huomioidaan erää aloitettaessa. Siispä ennen ensimmäistä syöttöä tuomari viheltää pilliin ja antaa joukkueelle 'A' ristaustuksen. Joukkue 'B' saa pisteen, suorittaa kiertovaihdon ja syöttää.

Seuraavassa on yhteenvetö erien välillä tapahtuvista rikkomuksista, jotka on merkittävä pöytäkirjaan:

- Varoitus kenelle tahansa joukkueen jäsenelle (keltainen kortti).
- Ristaustus syöttävän joukkueen jäsenelle. Vastaanottava joukkue saa pisteen, suorittaa kiertovaihdon ja saa aloituksen
- Ristaustus vastaanottavan joukkueen jäsenelle. Syöttävä joukkue saa pisteen.
- Ristaustus molemmille joukkueille järjestyksestä riippumatta. Molemmat joukkueet saavat pisteen (tilanne 1-1) ja suorittavat kiertovaihdon.

Pistetilanne vaihtuu vasta sitten kun molempia joukkueita on ristaistu.

(Sääntö 21.5)

6.5 Osanottajien käyttäytyminen

Pallorallin päättyttyä passari nykäisi turhautuneena verkon alanaruua.

Oliko tämä virhe?

Tulkinta:

Ei.

Koska videolla näkyvä verkkokosketus tapahtui pallorallin jälkeen, ei sitä voida pitää virheenä.

Käytösrikemielessä säähön 21.3 mukaan päätuomarilla on oikeus rangaista pelaajaa teon vakavuuden mukaan. Verkon nykiminen voi olla normaalii pettyneen pelaajan tunnereaktio, jonka hallitsemisen kuuluu tuomaroinnin taiteeseen. Joissain tapauksissa tarkoituksellinen verkon repiminen voi olla räikeää käytöstä, esim. pallorallin aikana tuomareiden tai vastapuolen harhaajohtamiseksi, ja rangaistaan sen mukaisesti.

(Sääntö 21.2, 21.2.1, 21.3, Guidelines 24.7)

6.6 Osanottajien käyttäytyminen

Pelaaja käveli päätuomaria kohti elehtien vilkkaasti ja huutaen vaikka häntä oli jo varoitettu.

Miten tähän pitäisi suhtautua?

Tulkinta:

Tätä tulisi pitää loukkaavana käytöksenä ja rangaista erästä poistamisella keltaisella ja punaisella kortilla yhdessä.

(Sääntö 21.1, 21.2, 21.3)

6.7 Osanottajien käyttäytyminen

Pelaajaa rangaistiin erästä poistamisella ilman edeltävää varoitusta. Joukkue ei ollut aiemmin saanut käytösvaroitusta tai -rangaistusta.

Miten päätuomarin tulisi reagoida seuraaviin saman joukkueen muiden jäsenten käytösrikkeisiin?

Tulkinta:

Päätuomarin tulisi normaaliiin tapaan yrittää estää joukkueen käytöstä päättämästä rangaistavalle tasolle.

Kuitenkin selkeässä loukkaavan käytöksen tapauksessa tuomarin on rangaistava pelaajaa suoraan erästä poistamisella, vaikkei aiempia sanktioita olisikaan annettu. Päätuomari voi antaa varoituksia ja käytösraistaustuksia muille joukkueen jäsenille erästä poistamisen jälkeenkin - mutta kun keltainen kortti on annettu, ei sitä voi antaa uudestaan kenellekään saman joukkueen jäsenelle.

(Sääntö 21)

6.8 Osanottajien käyttäytyminen	Tulkinta: Pelaaja #5 rangaistiin erästä poistamisella. Minne tämä pelaaja menee poistuttuaan kentältä?
--	--

6.9 Osanottajien käyttäytyminen	Tulkinta: Aloitussyötön jälkeen verkkotuomari viheltää vastaanottavalle joukkueelle sijoittumisvirheen. Valmentaja protestoi voimakkaasti ja väittää joukkueensa sijoittuneen oikein "uusien sääntöjen mukaisesti", yltäen vielä kaikki hyvän käytöksen rajat sanoen tuomarille useaan kertaan: "Sinä et tunne sääntöjä."
--	---

6.10 Osanottajien käyttäytyminen	Tulkinta: Ottelun jälkeen joukkueen kapteeni käyttäyti päätuomaria kohtaan hyvin epärheilijamaisesti. Miten päätuomarin tulisi toimia?
---	---

6.11 Osanottajien käyttäytyminen	Tulkinta: Liberon korvaama pelaaja istui penkillä. Päätuomari rankaisi häntä käytösraistauskolla. Pelaaja jatkoi käytöstään ja hän antoi aplodit tuomarille. Päätuomari rankaisi häntä erästä poistamisella. Pelaaja jatkoi käytöstään ja häntä rangaistiin ottelusta poistamisella. Miten tilanteessa kuuluu menetellä?
---	---

7 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	
7.1 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Verkkotuomari kielsi valmentajaa häiritsemästä kirjuria tai puhumasta tälle. Toimiko verkkotuomari oikein?

7.2 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Pelaajien ei tarvitse seistä lämmittelyalueella. Toisaalta he eivät saa tällä alueella myöskään istua penkillä, tuolilla, kaiteella tai muurilla, ellei tekninen delegaatti ole sitä erityisestä syystä sallinut. (Sääntö 4.2.1, 4.2.3, 24.2.4, 24.2.5)
--	--

7.3 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Kirjurin ei pidä vastata valmentajalle. Yleisesti ottaen valmentajilla ei ole oikeutta kysyä kirjureilta mitään tietoja. Jos kuitenkin sähköinen tulostaulu on käytössä eikä käytettyjen pelikatkojen määrä ole nähtävissä, on valmentajilla oikeus kysyä kirjurilta tätä asiaa, mutta ainoastaan oman joukkueensa osalta ja vain sellaisella hetkellä, jolloin se ei häiritse kirjurin työtä tai viivytä peliä. (Sääntö 27.2.2)
--	---

7.4 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Jos ei pelikapteeni ole tapahtuman aikaan maininnut vastalauseesta, ei hän voi tehdä kirjallista vastalausetta pöytäkirjaan ottelun lopussa. (Sääntö 5.1.2.1, 5.1.3.2, 23.2.4)
--	---

7.5 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Kyllä. Tuomarit saavat seuraavan erän alkamiseen saakka muuttaa sääntöjen soveltamista koskevia päätöksiään, mikäli huomaavat erehtyneensä. Pistetilan oikaistaan asianmukaisesti.
--	--

7.6 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Edellyttääne ettei syöttöluvan merkiksi ollut vihelleddy, olisi vaihtopyyntö pitänyt sallia, ainoastaan aikalisäpyyntö oli virheellinen. Tämä aikalisäpyyntö pitäisi kuitenkin merkitä pöytäkirjaan virheellisenä katkopyyntönä. (Sääntö 15.1, 15.2.1, 15.11, 16.1, 16.2, 24.2.6, 24.2.7)
--	--

7.7 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa	Tulkinta: Säännöt määrittelevät 'pelissä olevat pelaajat menemään vapaa-alueelle penkinsä lähelle' aikalisän ajaksi ja verkkotuomarin pitäisi kehottaa joukkueita tekemään siten. (Sääntö 15.4.2)
--	--

<p>7.8 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa</p> <p>Apuvalmentaja tuli sivurajan luo auttamaan pelaajia löytämään märän kohdan kentällä.</p> <p>Päätuomari kutsui pelikapteenin luokseen ja käski häntä kehottamaan apuvalmentajaa pysymään penkillä.</p> <p>Oliko päätuomarin päätös oikea?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Päätuomarin päätös oli oikea. Apuvalmentajalla on oikeus istua penkillä eikä hän saa puuttua otteluun. Vain valmentaja saa kävellä sivurajan lähellä.</p> <p>(Sääntö 5.2.3.4, 5.3.1)</p>
---	---

<p>7.9 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa</p> <p>Pallorallin jälkeen valmentaja kysyi verkkotuomarilta oliko hänen joukkueensa syöttäjä oikea. Verkkotuomari tarkisti syöttöjärjestykset kirjurin kanssa ja vastasi oikean pelaajan olevan valmiina syöttämään. Päätuomari jatkoi peliä.</p> <p>Toimivatko tuomarit oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Vaikka ainoa joukkueen jäsen, jolla on oikeus puhutella tuomareita, on pelikapteeni, ei tämä lyhyt sananvaihto valmentajan ja verkkotuomarin välillä vaikuta peliin millään tavalla. Sen vuoksi verkkotuomari voi vastata valmentajan tiettyihin kysymyksiin sujuvan tuomaroinnin taiteen nimissä.</p> <p>(Sääntö Guidelines, 5.1.2)</p>
---	---

<p>7.10 Tuomarit ja heidän velvollisuutensa</p> <p>Onko päätuomarilla oikeus viheltää vastaanottavan joukkueen sijoittumisvirhe?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei.</p> <p>Päätuomari EI saa viheltää tästä virhettä, koska hän ei voi nähdä sitä sen täsmällisellä tapahtumahetkellä!</p> <p>Päätuomarilla on kuitenkin oikeus kumota kaikkien muiden tuumariston jäsenten päätökset.</p> <p>(Sääntö 23.2.1)</p>
---	--

<p>8.1 Erikoistilanteet</p> <p>Joukkue 'B' hidasti tarkoituksellisesti pelin tempoa.</p> <p>Kuinka tuomarin tulisi toimia?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Tuomarin on pidettävä pelin tempo vakiona, jotta peli sujuisi normaalista. Tuomarin ei tule koskaan antaa ulkoisten vaikutusten hidastaa ottelun kulkua ja heikentää [toisen] joukkueen suoritustasoa.</p>
---	---

<p>8.2 Erikoistilanteet</p> <p>Joukkueen 'B' pelaajalta putosi lattiankuivausliina joukkueen 'A' kentälle.</p> <p>Kuinka tuomareiden tulisi toimia?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Jos tilanne aiheuttaa päätuomarin mielestä vaaraa, on pysytettävä peli välittömästi ja tuomittava uusi pallo.</p> <p>Toisaalta, jos pallo on pelattu loppuun eikä liinalla ollut vaikutusta sen lopputulokseen, ei ole tarvetta uusia palloa.</p> <p>(Sääntö 17.2)</p>
--	---

<p>8.3 Erikoistilanteet</p> <p>Ottelu jatkettiin toisella kentällä valojen sammumisen vuoksi.</p> <p>Miten tulee menetellä ottelusta poistetun pelaajan kohdalla pelattaessa erää uudestaan?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Keskeytynyt erä peruuntuu ja aloitetaan uudelleen samalla aloituskokoonpanolla, mutta erästä tai ottelusta poistetut pelaajat eivät saa siihen osallistua. Hänen tilalleen tulee toinen pelaaja, joka ei ole aloituskokoonpanossa.</p> <p>Edelleen, kaikki muutkin sanktiot, jotka on merkitty pöytäkirjaan siihen mennessä kun valot sammuvat, on otettava uusintaerässä huomioon.</p> <p>(Sääntö 17.3.2.2)</p>
---	---

<p>8.4 Erikoistilanteet</p> <p>Juostessaan ylityskaistan ulkopuolelta verkon toiselle puolelle menneen pallon perään pelaaja tarttui verkkopylvääseen kyetäkseen käänymään riittävän nopeasti. Onko tämä tuen ottamista?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Ei. Päättääessä onko peli sallittua, <u>pallon pelaamisen hetki</u> on ratkaiseva. Koska pelaaja ei ottanut tukea lyödessään palloa, ei hänen voida katsoa ottaneen tukea. Peli oli siis sallittua ja näyttäävä.</p> <p>(Sääntö 9.1.3)</p>
<p>8.5 Erikoistilanteet</p> <p>Kun pelaajavaihto oli tehty, päätuomari muutti haastomenettelyn johdosta alkuperäistä päättöstääni ja määräsi pallon pelattavaksi uudelleen. Sen vuoksi valmentaja pyysi pelaajavaihdon perumista. Onko tämä mahdollista?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Koska päätuomari muutti päättöstääni, johon pelaajavaihto perustui, on pelin hengen mukaista sallia valmentajan pyyntö. Joukkueen pelaajavaihtojen määrä pysyi ennallaan.</p>
<p>8.6 Erikoistilanteet</p> <p>Verkkonauhaan (tai vastapuolen torjuntaan) osuneen hyökkäyksen johdosta antenni ja verkkomerkki irtosivat verkosta. Antenni oli jo putoamassa alas, kun punainen (hyökänytti) joukkue kosketti seuraavan kerran palloon. Mitä päätuomarin tulisi tuomita?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Videotarkistuksen perusteella pallo ei osunut torjuntaan. Antenni oli joka tapauksessa irronnut hienoisesti ennen kuin punaisen joukkueen pelaaja kosketti siihen, joten pallo tulee pelata uudestaan. Päätuomari oli oikeassa tuomitessaan uuden pallon.</p>
<p>8.7 Erikoistilanteet</p> <p>Tilanne on kolmannessa erässä 9-7. Havaitaan, että jälkimmäisellä joukkueella on kentällä kaksi pelaajaa numerolla #11. Ilmeisesti toinen pelaajista on pelannut kaksi ensimmäiseä erää numerolla #10, jolla hänet on asianmukaisesti merkitty pöytäkirjaan. Vaihtaessaan märkää pelipaitaa toisen ja kolmannen erän välillä hänen on vahingossa laittanut yleensä numeron #11. Kumpikaan pelaaja ei ole syöttänyt kolmannessa erässä. Päätuomari ohjasi pelaajan vaihtamaan yleensä oikean pelipaidan ja antoi joukkueelle viivytyssanktion. Toimiko päätuomari oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Kyllä, tuomari oli oikeassa. Sekä kirjurin että verkkotuomarin olisi pitänyt huomata ennen erän alkua, että kentällä on kaksi pelaajaa numerolla #11 ja oikaista tilanne siinä vaiheessa. Tämä on epätavallinen tilanne, jota ei ole tarkalleen käsitelty sääntökirjassa ja päätuomarilla on valta päättää sellaisistaasioista. Koska pelaaja oli asianmukaisesti merkitty pöytäkirjaan ja aloitusjärkestyslipukkeessa oli hänen oikea numeroa (#10), ei sääntöä 7.3.5.4 voida soveltaa. Päätuomari oli siis oikeassa, kun EI vähentänyt joukkueelta pisteyttä. Koska joukkue oli ainakin osittain vastuussa aiheutuneesta keskeytyksestä, oli viivytyssanktio aiheellinen ja pelaajan on pelattava pelipaidalla, jossa on oikea numero. Ottelua jatketaan samasta pistetilanteesta, missä virhe havaittiin. Yhteenvetö: 23.2.3 Päätuomarilla on valta tehdä päätös missä tahansa peliä koskevassa asiassa, myös sellaisessa, jota ei mainita pelisäännöissä. - pelipaita vaihdetaan oikeaan numeroon - annetaan viivytyssanktio (Sääntö 7.3.5.4, 23.2.3)</p>

9 Teknologian käyttöön liittyvät tilanteet

<p>9.1 Teknologiacaset</p> <p>Haastetuomarin headset lakkasi toimimasta kesken ottelun. Miten tilanteessa pitäisi jatkaa, jotta voitaisiin ylläpitää haastemahdolisuutta?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Haastetuomarin luona pitäisi olla varaheadsetit. Ihannetilanteessa kommunikaatioverkko kattaa kaikki osapuolen, mutta jos varakappaleita ei ole saatavilla, on kirjurin toimittava ilman headsetiä käsimerkkien välityksellä sekä verkkotuomarin kanssa kasvotusten puhuen. Nämä ollen haastetuomari käyttää kirjurilla ollutta headsetiä.</p>
<p>9.2 Teknologiacaset</p> <p>Apuvalmentaja lähetti datan kahdesta pelaajavaihdosta. Vaihtoalueelle astui kuitenkin eri pelaajat. Miten tuomareiden ja kirjurin tulisi menetellä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Vaihtopyyntö tapahtuu silloin, kun vaihtopelaajat astuvat vaihtoalueelle. Joukkueen tabletti ei kumoa sääntötekstiä. Teknologia on tarkoitettu avustamaan, mutta ihmisen virhe voi silti tapahtua, eikä vaihtoa saa sen perusteella evätä. Verkkotuomari ja kirjuri yksinkertaisesti hyväksyvät vaihtoalueelle tulleiden pelaajien vaihdot sillä edellytyksellä, että ne ovat muutoin sallittuja. Kirjurin tulee hyväksyä vaihdot yksitellen sen sijaan, että hän painaisi "accept all". Kirjurin kuuluu sanoa headsettiin "going manual" ("mennään manuaalisesti"), jotta verkkotuomari tietää antaa kirjurille hieman lisää aikaa suorittaa vaihotapahtuma sähköiseen pöytäkirjaan. (Sääntö 15.10.3.1, 15.10.4)</p>
<p>9.3 Teknologiacaset</p> <p>FIVB:n maailmatason kilpailussa ei käytetty numerokilpiä pelaajavaihdoissa. Onko tämä oikein?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Pitkäkestoisissa huipputason tapahtumissa otteluohjaiset joukkueet valitaan laajemmasta pelaajajoukosta, jolloin pelinumerot voivat jatkua esim. 99 saakka. Tämän johdosta numerokilvet ovat epäkäytännöllisiä. Lisäksi numerokilvet itsessään voivat johtaa moninaisiin virheiisiin, jotka puolestaan johtavat ei-toivottuihin viivytysanktoihin. Numerokilvistä luopuminen on parempi vaihtoehto. Mikäli teknologisia apuvälineitä ei ole täysimääräisesti käytössä ja pelinumerot ovat normaalikäytännön mukaisia, on numerokilpiä edelleen käytettävä. (Sääntö 15.10.3.3)</p>
<p>9.4 Teknologiacaset</p> <p>Valmentaja lähti tabletilla datan aikalämpyyntöä varten sekunnin murto-osan ennen kuin kirjuri painoi "Start rally", mutta ratkaisevasti päätuomarin syöttöluupihellyksen aikana/jälkeen.</p> <p>Pelaajat olivat kävelemässä kohti vaihtopenkiään, kun vastapuoli syötti pallon tyhjään kentään.</p> <p>Miten päätuomarin pitäisi toimia ylläpitääkseen pelin eheyttä?</p>	<p>Tulkinta:</p> <p>Hämmennyksen välttämiseksi päätuomari voi soveltaa sujuvan tuomaroinnin taitoa. Tässä tilanne kärjistyti kirjurin tarkkaamattomuuden vuoksi, koska aikalisäsummerin olisi pitänyt automaatisesti kytkeytyä pois päältä kirjurin painettua "Start rally"-painiketta. Päätuomari voi tässä käyttää harkintaa ylläpitääkseen lajin imagoa ja vaihtaa käsimerkkinsä syöttöluvasta aikalisäksi. (Sääntö 15.11.1, 15.11.1.1, 16.1.4.)</p>

9.5 Teknologiacaset

Joukkue 'A' lyö pallon verkon alanauhaan ja se tunkeutuu kokonaan 'B':n ilmatilaan, ennen kuin 'A' pelastaa sen takaisin omalle puolelleen. Se, että pallo tunkeutui kokonaisuudessaan 'B':n puolelle varmistuu vasta siinä vaiheessa, kun 'B' on haastanut 'A':n verkkovirheestä. Kumpi joukkue voittaa pallon?

Tulkinta:

Säännöt sanovat, että pallo on "ulkona", kun se ohittaa kokonaisuudessaan verkkotason verkon alapuolisessa tilassa. Haastesäännösten mukaan ensimmäinen videolla näkyvä virhe ratkaisee pallorallin tuloksen, vaikka se ei olisikaan sama, jonka johdosta haaste on esitetty. Tässä tapauksessa vaikka haaste koskikin verkkovirheettä - jota ei tapahtunut - päätuomari sai vahvistukseen alkuperäiselle tuomiolleen, jonka mukaan joukkue 'A' pelasi palloa sen ollessa kokonaan 'B':n puolella. Tämä virhe vihellyttiin, kuten pitkin. Toisaalta, tilanne pääsi tapahtumaan, koska verkko ei ollut kiristetty niin tiukalle kuin olisi pitänyt. Verkon kireys on tarkastettava ja korjattava ennen ottelua ja tarkkailtava läpi ottelun, jotta vältetään tällaisia tilanteita, joista jää joukkueille katkeraa jälkimaku.

(Sääntö 8.4.5)

9.6 Teknologiacaset

Joukkueen lähettämään aloitusjärjestykseen merkity pelaaja loukkaantui ennen ottelun alkua. Voidaanko hänet vaihtaa ennen ottelun alkua?

Tulkinta:

Tabletilla lähetyt aloitusjärjestykset toimivat samoin kuin paperiset. Sen vuoksi pelaaja voidaan vaihtaa, mutta se lasketaan erän pelaajavaihtoihin, ellei tapahtumassa ole käytössä erikoissääädöksiä.

(Sääntö 7.3.2, 7.3.4)

9.7 Teknologiacaset

Pelaaja astui vaihtoalueelle oikeaan aikaan, mutta dataa ei ollut siirretty. Miten tilanne hoidetaan?

Tulkinta:

Virallinen vaihtopyyntö tapahtuu pelaajan astuessa vaihtoalueelle. Sen vuoksi kirjurin on ennen muita toimenpiteitä tarkastettava, onko pyyntö laillinen. Jos se on, hänen tulee hyväksyä pyyntö manuaalisesti ja sanoa headsettiin "going manual ("mennään manuaalisesti"), jotta vaihtotapahtumalle osataisiin antaa hieman enemmän aikaa.

Jos pyyntö on laiton, se evätää ja tuomarit seuraavat asianmukaisia säätöjä.

(Sääntö 15.5.1, 16.1.3)

9.8 Teknologiacaset

Haasteen jälkeen tuli ilmeiseksi, että videohaasteoperaattorit olivat näyttäneet väärän videoklipin.
Mitä vaihoehtoja päätuomarilla on tässä tilanteessa?

Tulkinta:

Päätuomarin on kunnioitettava sitä seikkaa, että videohaastejärjestelmä on luotu, jotta päätöksenteossa päästääsiin mahdollisimman reiluun loppulokseen. Sen vuoksi päätuomarin on vaadittava oikean videon näytämistä eikä ehdoitta hyväksyä ensimmäistä.

9.9 Teknologiacaset

Kun videohaastemahdolisuus on käytössä, joukkueet voivat haastaa epäiltyjä tilanteita, jotka ovat kenties jäädneet tuomareilta huomaamatta. Miten tuomareden pitäisi suhtautua siihen, jos vastapuoli tunnustaa virheen?

Tulkinta:

Reilun pelin hengessä vastapuolen tunnustus on tervetullut. Päätuomari voi siten hyväksyä pelaajan tunnustuksen ja siten välttää tai peruuttaa haasteprosessin. Vuoden 2023 VNL finaalissa Fair Play -sääöstä kokeiltiin ajan säästämiseksi videohaastetilanteissa, jos joukkue tunnusti torjunta- ja verkkokosketuksen.

(Sääntö 7.3.2, 7.3.4)