

# Beach volleyn tapausesimerkit 2025

09.12.2025

# Sisällys

ESIPUHE .....	3
OSA I – SOVELTAMISEN TEOREETTISET PERIAATTEET .....	4
CASEBOOKIN 2025 LAITOKSEN SÄÄNNÖT .....	4
OSA II - TAPAUKSET .....	5
LUKU 1 - PELIOLOSUHTEET JA -VÄLINEET .....	6
LUKU 1 .....	7
LUKU 2 - OSANOTTAJAT .....	11
LUKU 2 .....	12
LUKU 3 - PISTEEN, ERÄN JA OTTELUN VOITTAMINEN .....	16
LUKU 3 .....	17
LUKU 4 - OTTELUN VALMISTELU, PELIN RAKENNE .....	18
LUKU 4 .....	19
LUKU 5 - PELITOIMINTA .....	21
LUKU 5 .....	22
LUKU 6 - AIKALISÄT JA VIIVYTYKSET .....	35
LUKU 6 .....	36
LUKU 7 - KÄYTÖSRIKKEET .....	44
LUKU 7 .....	45
LUKU 8 - TUOMARIT .....	49
LUKU 8 .....	50
LUKU 9 - ERITYISTAPAUKSET .....	56
LUKU 9 .....	57
LUKU 10 - KIRJURIN TAPAUKSET .....	62
LUKU 10 .....	63
OSA III - TERMINOLOGIA .....	71

## ESIPUHE

Beach volley on hieno peli – kysy vaikka miljoonilta ihmisiltä, jotka pelaavat sitä, katsovat sitä, analysoivat sitä ja toimivat siinä tuomareina. Sitä on markkinoitu aktiivisesti viime vuosina, ja se on kehittynyt valtavasti huipputason kilpaurheiluna.

Lisääntynyt jännitys, nopeus, räjähtävä toiminta, puhdas terveellinen imago ja valtavat TV-katsojaluvut ovat luoneet kimmokkeen kehittää peliä vielä pidemmälle, tehdäkseen siitä yksinkertaisemman, oikeudenmukaisemman ja houkuttelevamman entistä laajemmalle katsojakunnalle.

Kuitenkin näiden sääntöjen oikea ja yhdenmukainen soveltaminen maailmanlaajuisesti on myös erittäin tärkeää pelin jatkokehitykselle. Tämä beach volleyn tapausesimerkki-kirja (Casebook) on kokoelma pelitilanteita, joiden viralliset päätökset on hyväksynyt FIVB:n sääntö- ja tuomarikomissio, ja se perustuu sääntöjen ajantasaisimpaan versioon. Itse säännöt tarjoavat vain viitekehyksen, jonka sisällä peliä pelataan. Nämä päätökset laajentavat ja selventävät virallisten sääntöjen henkeä ja merkitystä, ja ne ovat virallisia tulkintoja, joita on noudatettava kaikissa virallisissa kilpailuissa.

Tämä laitos on lyhyempi kuin edellinen Casebook, mutta perustuu silti uuteen 2025-2028 sääntötekstiin, jonka mandaatin hyväksyi 39. FIVB:n maailmankongressi vuonna 2024.

Guillermo Paredes,  
Puheenjohtaja, FIVB:n sääntö- ja tuomarikomissio

# OSA I – SOVELTAMISEN TEOREETTISET PERIAATTEET

Tuomari on se, joka laittaa säännöt käytäntöön. Sääntöjen oikean soveltamisen varmistamiseksi tuomareiden on tunnettava säännöt virheettömästi ja sovellettava niitä päättäväisesti ja oikein pelin kontekstissa. Sääntö 22.2.3 toteaa: ”Tuomarilla on valta päättää kaikista peliin liittyvistä asioista, myös niistä, joita ei ole säännöissä mainittu”. Tämä onnistuu vain ymmärtämällä täysin, miksi sääntö on luotu.

Muista, että tuomari pysyy taka-alalla, mutta toimii samalla tuodakseen pelin esiin parhaassa valossa, ja tällä tavoin peli on houkutteleva laajemmalle yleisölle.

Haluamme pelin olevan suosittu – houkuttelevan show’n tekeminen on tapa saavuttaa se.

## CASEBOOKIN 2025 LAITOKSEN SÄÄNNÖT

Casebook on heijastus säännöistä, jotka on otettu käyttöön peräkkäisissä FIVB:n kongresseissa. Vaikka muita sääntö- ja menettelytapamuutoksia harkitaan aina todennäköisesti, jotta pelistä tulisi houkuttelevampi urheilun ja yhteiskunnan muuttuessa, on syytä muistaa, että tässä esitetyt päätökset liittyvät tänään voimassa oleviin sääntöihin (FIVB:n viralliset beach volley -säännöt 2025-2028).

Jokaisessa uudessa/päivitetystä BVB Casebookin painoksessa jatkamme uusien asiaankuuluvien tapausten lisäämistä sitä mukaa kun tunnistamme niitä kilpailukauden aikana. Tässä vuoden 2025 versiossa ei ole uusia tapauksia, mutta kaksi tarkistettua tapausta (5.5.11 ja 9.11). Siinä on myös uusi video tapaukseen 5.5.11.

Huomioikaa kuitenkin, että missä viralliset säännöt ovat identtiset beach volleyn ja lentopallon välillä, voitte myös viitata ja hyödyntää asiaankuuluvaa tapausta Lentopallon Casebookissa ja soveltaa sitä beach volleyhin.

Casebookin vuoden 2025 versio tarjoaa joitakin erittäin mielenkiintoisia ja tärkeitä esimerkkejä, jotka osoittavat protokollien ja menettelyjen noudattamisen tärkeyden sekä terveen järjen ja sääntöjen soveltamisen eri tilanteissa.

Se tarjoaa myös linkkejä videoihin, jotka havainnollistavat tapausta ja esimerkkiä paremmin. Videoihin pääsee klikkaamalla vastaavaa linkkiä, jos sellainen on saatavilla.

## OSA II - TAPAUKSET

## LUKU 1 - PELIOLOSUHTEET JA -VÄLINEET

# LUKU 1

## Tapaus 1.1.1

Jos ottelun aikana pelaaja löytää vaarallisen esineen hiekan alta, täytyykö tuomarin pysäyttää peli ja antaa tarkistaa kenttä ennen pelin jatkamista?

**Päätös** Kyllä, pelaajien turvallisuuden tulee aina olla etusijalla.

*Säännöt: 1.2.1, 1.2.3, D1a, D1b, D2*

## Tapaus 1.1.2

Onko tuomarilla lupa viivästyttää ottelua, jos kentän kulmissa käytetään metalliankkureita ja metallivaijerit kiinnittävät tolpan ja verkon?

**Päätös** Kyllä. Ottelua edeltävässä tarkastuksessa hänen tulee aina huomioida pelaajien turvallisuus.

*Säännöt: 1.2.1, 1.2.3, 1.3.2, D1a, D1b, D2*

## Tapaus 1.1.3

Jos pelaaja vetää pelin aikana kentän rajaa niin, että yksi ankkureista irtoaa, tulisiko tuomarin pysäyttää peli?

**Päätös** Kyllä, päätuomarin tulee välittömästi viheltää ja määrätä palloralli pelattavaksi uudelleen, koska kenttä ei ole säännön 1.1.1 mukainen. Kaikki osat tulee korjata ennen pelin jatkamista.

*Säännöt: 1, ., 1, ., 1*

## Tapaus 1.1.4

Pelaaja loukkaa itsensä osuessaan ankkuriin niin, ettei pysty jatkamaan peliä. Mitä tuomarin olisi pitänyt tehdä etukäteen estääkseen tilanteen alun perin?

**Päätös** Tuomarien olisi pitänyt ottelua edeltävässä kenttätarkastuksessaan havaita tämä mahdollinen vaara pelaajille ja ratkaista ongelma.

*Säännöt: 1.2.1, 1.3.2*

## Tapaus 1.1.5

Onko kapteenin sallittua valittaa päätuomarille, että kenttä tulisi lanata ja tasoittaa oikein vaaran välttämiseksi molemmille joukkueille?

**Päätös** Kyllä, kapteenilla on oikeus kysyä tuomarilta. Tuomarin tulisi aluksi varmistaa joukkueen pyynnön oikeellisuus ja sallia lanaus, jos tarkastus paljastaa kapteenin valituksen olevan perusteltu.

**Säännöt:** 1, ., 2, ., 1

### **Tapaus 1.1.6**

Syöttämään menevä pelaaja seisoo mainosaitojen välissä, jotka eivät ympäröi kenttää kokonaan. Voiko tuomari antaa luvan syöttöön, kun pelaaja seisoo mainosaitojen linjan ulkopuolella?

**Päätös** Ei, päätuomari ei saa antaa lupaa syöttöön, vaan hänen tulisi vaatia pelaajaa siirtymään mainosaitojen linjan sisäpuolelle.

**Säännöt:** 1.1.1, 1.1.2

### **Tapaus 1.1.7**

Rankkasateen aikana molemmat kapteenit pyytävät päätuomaria pysäyttämään pelin. Mitä tuomarin tulisi tehdä?

**Päätös** Beach volleyssa päätöksen pelin pysäyttämisestä tekee turnauksen järjestytoimikunta. Vain jos heitä ei ole tavoitettavissa ja tuomari ennakoi merkittävän vaaran pelaajille salamoinnista tai äkillisistä tuulenpuuskista, hän voi pysäyttää pelin ja pyytää pelaajia menemään penkeilleen.

**Säännöt:** 22.2.3, 22.2.5, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 1.1.8**

Kapteeni, sen jälkeen kun päätuomari on kieltäytynyt hänen pyynnöstään kastella kentät ennen ottelua, ottaa myöhemmin itse vesiletkun ja alkaa kastella kenttää omalla puolellaan. Mikä tulisi olla päätuomarin reaktio?

**Päätös** Aluksi päätuomari olisi voinut pyytää teknistä delegaattia tekemään päätöksen ennen ottelua. Ottelun aikana kaikki kentän kastelut voidaan hoitaa tuomarin toimesta erien välillä / aikalisällä / teknisellä aikalisällä, mutta se tulee suorittaa niin, ettei ottelu viivästy, ja sen tulee hyödyttää molempia joukkueita tasapuolisesti. Pelaajaa tulisi rangaista (olettaen, ettei aiempia viivytysrangaistuksia ole) aluksi tuomarien pyyntöjen huomiotta jättämisestä (viivytysvaroitusta) ja sitten myöhemmin ottelun viivyttämisestä kenttää kastelemalla (viivytysrangaistus).

**Säännöt:** 18.2.2, 18.2.3, 22.2.3, 22.2.5, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 1.1.9**

Voiko kapteeni protestoida päätuomarille hiekan kuumuudesta pelin aikana, ja täytyykö päätuomarin hyväksyä tällainen protesti?

**Päätös** Päätuomarin olisi pitänyt tehdä parhaansa estääkseen vastalauseprotokollan tarpeen tällaisessa tilanteessa. Hänen olisi pitänyt arvioida hiekan olosuhteet tehden oman arvionsa peliolosuhteista. Jos hän ja joukkue ovat yhtä mieltä siitä, että peliolosuhteet ovat liian vaikeat, hänen tulisi pyytää tekniseltä delegaatilta valtuutus lyhyelle keskeytykselle kentän kastelemiseksi.

**Säännöt:** 1.1, 1.3, 5.1.2, 5.1.2.2



### Tapaus 1.2.1

Voiko kapteeni lämmittelyn aikana pyytää tuomaria tarkistamaan verkon korkeuden ja kireyden?

**Päätös** Kyllä, hän voi pyytää, ja tuomarien tulisi nopeasti tarkistaa verkko uudelleen.

*Säännöt: 22.2.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 1.2.2

Mitä tuomarin tulisi tehdä, jos kapteeni ottelun aikana kertoo hänelle verkon olevan liian matalalla ja pyytää häntä tarkistamaan verkon?

**Päätös** Tuomarien tulisi tarkistaa verkko, pyytää kenttäpäällikköä korjaamaan se tarvittaessa, ja jatkaa ottelua.

*Säännöt: 22.2.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 1.2.3

Jos päätuomari on kytketty TV-mikrofoneihin ja -kuulokkeisiin, ja peli viivästyi, jos hän laskeutuisi tuomaritornista suorittamaan arvonnin 2. ja 3. erän välillä, voiko verkkotuomari suorittaa tämän arvonnin?

**Päätös** Kyllä, verkkotuomari voi suorittaa 3. erän kolikonheiton. Päätuomarin tulisi selittää tilanne ensimmäisessä kolikonheitossa ja pyytää asianomaiselta tekniseltä delegaatilta lupa sen valtuuttamiseen.

*Säännöt: 7.1, 22.3.1.2, 23.2.9, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 1.3.1

Jos turnauksessa käytetään 10 pelikenttää, ja palloista ja avustavista toimitsijoista on pulaa, voidaanko joillakin kentillä käyttää 1 pallon järjestelmää?

**Päätös** Kyllä, turnauksen teknisen delegaatin luvalla ja selkeällä selityksellä asianomaisille pelaajille siitä, mitä pallolle tehdään pallorallien välillä.

*Säännöt: 3, ., 3*

### Tapaus 1.3.2

Jos turnauksessa lämpötila on erittäin korkea, onko kapteenilla siinä tapauksessa lupa pyytää päätuomaria tarkistamaan pallon paine?

**Päätös** Kyllä, päätuomarin tulisi pyytää verkkotuomaria tarkistamaan pallo, koska jos pallo altistuu suoralle auringonvalolle pitkiä aikoja, sen paine muuttuu merkittävästi.

*Säännöt: 1.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 1.3.3

Mitä tuomarin tulisi tehdä, jos pallo kastuu pelin aikana?

**Päätös** Tuomarien on varmistettava, ettei pallo tule kovin märäksi tai kosteaksi, mikä muuttaisi sen painetta ja painoa. Joten jokaista erää varten tulisi olla saatavilla toinen setti palloja.

*Säännöt: 3.1, 3.2*

#### **Tapaus 1.3.4**

Jos verkkotuomari huomaa ottelun aikana, että käytössä on 5 ottelupalloa, mikä tulisi olla hänen reaktionsa?

**Päätös** On selvästi verkkotuomarin vastuulla valvoa ottelupallojen käyttöprosessia. Verkkotuomarin tulisi: 1) aluksi tarkistaa, että neljä ottelupalloa on valmiina käytettäväksi ottelun alussa; 2) aina varmistaa, että vähintään 1 sopiva varapallo on saatavilla, joten hänen tulisi ottaa 1 ottelupallo takaisin pöydälle.

*Säännöt: 3, ., 3*

## LUKU 2 - OSANOTTAJAT

## LUKU 2

### Tapaus 2.1.1

Mitä päätuomarin tulee tehdä, jos hän huomaa joukkueen viivyttävän peliä jättämällä palaamatta välittömästi kentälle, koska pelaajat puhuvat valmentajalleen, joka on vapaa-alueen ulkopuolella?

**Päätös** Päätuomarin tulee rangaista joukkuetta viivytysvaroituksella tai -rangaistuksella (tilanteen mukaan). Hänen tulee myös pyytää teknistä delegaattia tulemaan kentän laidalle tutkimaan valmennusta koskeva asia.

Säännöt: 4, ., 1, ., 4

### Tapaus 2.1.2

Jos kapteeni pyytää tuomaria kiinnittämään huomiota siihen, että toista joukkuetta valmennetaan, mikä tulisi olla päätuomarin toiminta?

**Päätös** Päätuomarin tulee pyytää teknistä delegaattia tulemaan kentän laidalle.

Säännöt: 4.1.4, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

### Tapaus 2.2.1

Onko pelaajan sallittua pelata sormus sormessaan, jos siinä on terävä timantti?

**Päätös** Ei, pelaajan on otettava sormus pois tai teipattava se estääkseen terävän timantin aiheuttamat mahdolliset vammat.

Säännöt: 4, ., 5

### Tapaus 2.2.2

Jos päätuomari huomaa, että molemmat joukkueet käyttävät samanvärisiä peliasuja, mitä hänen tulisi tehdä? Viite: Tapaus 10.2

**Päätös** Tuomarin tulee yrittää löytää ratkaisu puhumalla molempien joukkueiden kapteenien kanssa ja tarvittaessa suorittaa arvonta. Jos ongelma ei ratkea, hänen tulee ilmoittaa asiasta tekniselle delegaatille.

Säännöt: 4, ., 4

### Tapaus 2.2.3

Jos pelaaja kysyy päätuomarilta, saako hän pelata alushousuilla/trikoilla lääketieteellisen vamman vuoksi, onko päätuomarilla lupa sallia tämä?

**Päätös** Pelaajan ei tarvitse pyytää päätuomarin hyväksyntää alushousujen/trikoiden käyttämiseen. Uusien peliasumääräysten mukaan pelaajat voivat vapaasti käyttää

pitkiä hihoja/leggingsejä mieltymyksensä mukaan ilman, että parin tarvitsee tehdä samoin. Mitään lisäehtoja, kuten minimilämpötilaa jne., ei aseteta ennakkoehdoiksi. Saman joukkueen urheilijoiden ei tarvitse käyttää pitkiä hihoja/leggingsejä samassa ottelussa. Kuitenkin, jos molemmat saman joukkueen urheilijat valitsevat käyttää pitkiä hihoja/leggingsejä samassa ottelussa, asun tulee olla tyyliltään ja väriltään samanlainen.

Säännöt: 4, ., 4, ., 3

#### Tapaus 2.2.4

Jos pelaajan shortsit repeävät pahasti vahingossa ottelun aikana, onko päätuomarin sallittua antaa pelaajan vaihtaa shortsit vastaavaan pariin ilman, että ottelu viivästyy merkittävästi?

**Päätös** Kyllä, päätuomari voi sallia tämän. Joukkueelta ei veloiteta aikalisää tai anneta viivytyrangaistusta.

Säännöt: 4, ., 4, ., 2

#### Tapaus 2.2.5

Onko sallittua pelata kello kädessä?

**Päätös** Kyllä, pelaajat voivat pelata kello kädessä.

Säännöt: 4.5.1, FIVB:n päätös

#### Tapaus 2.2.6

Voiko pelaaja pelata hiekkasukilla?

**Päätös** Kyllä, pyynnöstä päätuomarille pelaajat saavat käyttää erilaisia jalkineita, mukaan lukien sukat, kumitossut tai kengät.

Säännöt: 4.3.2, 4.4.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

#### Tapaus 2.2.7

Mitä tuomarin tulisi tehdä, jos hän huomaa, että kahdella pelaajalla on numerot, jotka eivät vastaa pöytäkirjassa olevia? Viite: Tapaus 10.2

**Päätös** Hänen tulee antaa korjata asia vaihtamalla nopeasti jompikumpi tai molemmat peliasut. Rangaistusta ei anneta. Tulos säilyy ennallaan ja kyseinen syöttävä joukkue jatkaa ottelua.

Säännöt: 4, ., 4

#### Tapaus 2.3.1

Voiko kapteeni pyytää päätuomaria pyytämään rajatuomaria toistamaan näyttönsä?

**Päätös** Kyllä, kapteeni voi pyytää lupaa puhua päätuomarille ja sitten pyytää selitystä tuomion tulkinnasta. Tuomarin on vastattava pyyntöön, ja rajatuomaria voidaan pyytää toistamaan lippunäyttö.

*Säännöt: 5, ., 1, ., 2, ., 1*

### **Tapaus 2.3.2**

Jos päätuomari tekee selkeän sääntöjen väärintulkinnan, voiko kapteeni pyytää selitystä tuomarin päätökseen?

**Päätös** Kyllä, päätuomarin tulisi toistaa ja selittää päätös kapteenille käyttäen virallisia käsimerkkejä, jos se on tarkoituksenmukaista. Jos kapteeni ei hyväksy tätä selitystä, hän voi ilmoittaa aikomuksestaan tehdä vastalause vastalauseprotokollan sääntöjen mukaisesti. Päätuomarin on määritettävä, täyttääkö pyyntö vastalauseen kriteerit, ja jos näin on, hänellä ei ole oikeutta kieltäytyä joukkueen vastalauseesta, ja hänen on käynnistettävä protokolla ja kutsuttava tuomarivalmentaja paikalle.

*Säännöt: 5.1.2.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 2.3.3**

Mitä tuomarin tulisi tehdä, jos hän haluaa käynnistää jäljen tarkistus -protokollan ja pelaaja pyyhkii pallon jäljen pois?

**Päätös** Päätuomari ei pysty päättämään, onko pallo sisällä vai ulkona. Hänen tulee rangaista kyseistä pelaajaa välittömästi käytösrangaistusasteikon mukaisesti (punainen kortti).

*Säännöt: 20.2.1, 20.3.1*

### **Tapaus 2.3.4**

Mitä päätuomarin tulisi tehdä, jos pelaaja hänen päätöksensä ("sisällä" tai "ulkona") jälkeen suoristaa rajan, jota hän aiemmin siirsi pelisuorituksessaan?

**Päätös** Jos tuomari katsoo, että pelaaja yrittää peittää virheen, hän voi antaa pelaajalle asianmukaisen varoituksen/rangaistuksen.

*Säännöt: 20.1, 20.2*

### **Tapaus 2.3.5**

Mikä tulisi olla päätuomarin reaktio, jos kapteeni kyseenalaistaa tuomarin kyvyn tehdä päätöksiä ja hänen puolueettomuutensa?

**Päätös** Tuomarin tulisi aina vastata kaikkiin kysymyksiin ammattimaisesti ja osoittaa hyvää harkintakykyä sen suhteen, mikä käytös on hyväksyttävää ja mikä ei. Päätuomarin ei tulisi sallia tällaista käytöstä. Tuomarin tulisi mahdollisuuksien mukaan käyttää suullisia varoituksia, joita seuraa virallinen varoitus (keltainen kortti), ja sitten harkita käytösrangaistusten käyttöä tilanteen mukaan.

*Säännöt: 20.1, 20.2, 20.3*

### **Tapaus 2.3.6**

Jos joukkueen kapteeni kävelee pois kentältä heti ottelun jälkeen eikä allekirjoita pöytäkirjaa, mitä päätuomarin tulisi tehdä pöytäkirjan täydentämiseksi? Viite: Tapaus 10.3

**Päätös** Pöytäkirjan täydentämiseksi päätuomarin on kirjattava tämä tosiasia pöytäkirjan huomautussarakkeeseen ennen asian esittämistä tuomarivalmentajalle.

Säännöt: [5.1.3.1](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

## **LUKU 3 - PISTEEN, ERÄN JA OTTELUN VOITTAMINEN**



## LUKU 3

### Tapaus 3.1.1

Mitä menettelytapoja päätuomarin tulee noudattaa kirjatakseen pöytäkirjaan luovutuksen, joka perustuu ennen ottelun alkua tapahtuneeseen loukkaantumiseen? Viite: Tapaus 10.4

**Päätös** Molempien tuomarien tulee varmistaa, että pöytäkirja on täytetty kaikkine vaadittuine yksityiskohtineen, ja luovutuksen syy on merkitty pöytäkirjan huomautussarakkeeseen. Arvontaa tai lämmittelyä ei tarvitse suorittaa. Molempien joukkueiden tulee allekirjoittaa pöytäkirja tuloksen vahvistamiseksi. Päätuomarin on kutsuttava virallinen lääkintähenkilöstö kentälle ja tiedotettava kaikille pelaajille, asianomaisille teknisille delegaateille, turnauksen järjestäjille ja toimitsijoille luovutustilanteesta. Päätuomari vastaa kokonaisuudessaan luovutusmenettelyn kirjaamisesta pöytäkirjaan.

*Säännöt: 6.4, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 3.1.2

Mitä toimia tuomarin tulisi tehdä vahvistaakseen joukkueiden syöttöjärjestyksen 2. erässä?

**Päätös** Tuomarin tulisi: 1) aluksi kysyä päätöstä joukkueelta, joka hävisi arvonnin ennen 1. erää; 2) kysyä toiselta joukkueelta sen päätöstä jäljellä olevien vaihtoehtojen perusteella. Nämä kaksi vaihetta määrittävät syöttävän joukkueen ja joukkueiden puolet. 3) lisäksi tuomarien tulisi määrittää joukkueiden syöttöjärjestys.

*Säännöt: 7, 6*

## **LUKU 4 - OTTELUN VALMISTELU, PELIN RA- KENNE**

## LUKU 4

### Tapaus 4.1.1

Voiko kapteeni arvonnän voittamisen jälkeen pyytää saada palata kentälle päättäkseen, kumman puolen valitsee? Viite: Tapaus 10.6

**Päätös** Tämä on hyväksyttävää, kunhan päätös tehdään nopeasti ja se antaa kirjurille riittävästi aikaa olla valmiina aloittamaan ottelu virallisen lämmittelyajan päätyttyä.

Säännöt: 7, ., 1

### Tapaus 4.1.2

Voiko pelaaja pyytää päätuomarilta lupaa mennä WC:hen virallisen lämmittelyn lopussa?

**Päätös** Kyllä; kuitenkin, jos pelaaja viivyttää normaalia pelin kulkua käyttäessään WC:tä, tälle joukkueelle/pelaajalle määrätään lääkintäaikalisa. Kun pelaaja pyytää päästä WC:hen, hänen joukkueelleen on ilmoitettava, että päätuomari alkaa laskea kyseiselle pelaajalle määrättävää lääkintäaikalisää, kun ottelun alkua edeltävä aika tai säännöllisen katkon kesto (aikalisa, tekninen aikalisa, erätauko, 12 sekuntia pallorallien välillä) on kulunut loppuun. Ellei ottelussa ole mukana varatuomaria, verkkotuomarin on aina saatettava pelaajaa samalla kun päätuomari valvoo tilannetta lähellä kirjurinpöytää.

Säännöt: 17.1.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

### Tapaus 4.1.3

Kun lämmittelykentät on suunnattu eri suuntaan kuin pelikenttä, onko pelaajilla lupa pyytää virallista 5 minuutin lämmittelyä normaalin 3 minuutin sijaan?

**Päätös** Tästä olisi pitänyt päättää järjestelytoimikunnan toimesta ja teknisen delegaatin olisi pitänyt tiedottaa asiasta kaikille osapuolille ennen kilpailun alkua. Kuitenkin, jos näin ei ole, tuomarin tulisi hyväksyä tämä pyyntö, koska olosuhteissa on merkittävä ero pelikentän ja lämmittelykentän välillä. Pelaajille tulisi antaa aikaa käyttää pelikenttää sopeutuakseen uusiin olosuhteisiin.

Säännöt: 7, ., 2

### Tapaus 4.2.1

Jos kirjuri huomaa ennen 1. erän alkua, että syöttöjärjestys on eri kuin mitä pöytäkirja osoittaa, mitä hänen tulisi tehdä? Viite: Tapaus 10.5

**Päätös** Kirjurin tulee välittömästi kiinnittää tuomarin huomio siihen, että pöytäkirjassa on toinen syöttöjärjestys. Aluksi tuomarien on tarkistettava pöytäkirja sen oikeellisuuden varmistamiseksi. Jos on olemassa mahdollisuus virheeseen syöttöjärjestyksen ilmoittamisessa tai kirjaamisessa, tämä on korjattava ja asianomaisen pelaajan on

annettava syöttää. Tuomarin tulisi yleensä hyväksyä pelaajien päätös, koska se ei muuta ottelun luonnetta olennaisesti eikä siitä saada suhteellista etua.

*Säännöt: [7.3](#), [7.7](#)*

## LUKU 5 - PELITOIMINTA

## LUKU 5

### Tapaus 5.1.1

How should both referees signal the following situation? During a match the ball is disputed at the net with a series of quick play actions. It is unclear who touches the ball last. After these actions the ball lands outside the sideline near the 2nd Referee.

**Päätös** The 2nd Referee should initially and very obviously move into the side of the team committing the fault and using private signals indicate ball in or out (to assist the 1st referee only). The 1st Referee should observe the line judge and 2nd Referee's signal(s) and then signal the team to serve, the nature of the fault and, if necessary, the player at fault. If the 1st Referee decides that the contact was simultaneous, then the result should be "ball out", and the fault is against the team on the opposite side of the net from where the ball landed. The 1st Referee can indicate the player who last touched the ball in a decisive manner. However, referees must distinguish between simultaneous and "wipe off" actions.

Säännöt: 9.1.2.2, 21.2.3.1

### Tapaus 5.1.2

If a ball falls outside a boundary line, and the line is not hit, but moves due to the impact of the ball with the sand, should the 1st Referee call this ball as "in"?

**Päätös** The referee should call this ball "out". The line moving, although it was not contacted, is very common due to the nature of the court surface and lines. The referee should be able to give the players a precise and correct definition of ball "in" clarifying any misinterpretation. Referees should be aware that the ball may land out, but has struck the line, which is in a raised position, on the way out of court. In this case, since the ball contacts the line, it must be called "in".

Säännöt: 8, ., 3

### Tapaus 5.1.3

When a ball lands near the line, and the 2nd Referee gives a signal to the 1st Referee which is different from the line judge signal, what will be the proper action by the 1st Referee?

**Päätös** Ideally the 2nd Referee must not assist with a different signal from the line judge unless he/she is 100% sure, and that being the case, then the 1st Referee should follow the 2nd Referee indication. However, the 1st Referee should actually, in sequence: 1) whistle immediately, then 2) take in all the information from the other officials, then 3) decide, based on what he / she has seen him/herself 4) take responsibility for that decision.

Säännöt: 8.3, 8.4, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

### Tapaus 5.1.4

A ball comes very close to a line. The line judge signals “out”, yet both referees believe that the ball touched the line. How should both referees deal with this situation? Click [Here](#) for Video

**Päätös** The 2nd Referee should indicate ball “in” (to assist the 1st Referee only). The 1st Referee must overrule the line judge (signaling the ball as “in”).

Säännöt: [8](#), [.](#), [3](#)

### Tapaus 5.1.5

What should the referee do if a ball landed inside the line, but obviously the line had been displaced substantially during a previous defending action?

**Päätös** The 1st Referee should have the line corrected, and then call the ball “in” or “out”, depending on where the ball landed.

Säännöt: [8.3](#), [8.4](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 5.1.6

What should the referee do if a ball was played inside the court, touching the side line but obviously the line was minimally displaced during a previous defending action?

**Päätös** In this case the 1st Referee should call the ball “in”. Small movements of the lines during a rally shall not result in the replacement of the line and a decision would be made with the line in its position at the end of the rally. The exception to this would be if the line would have been displaced at the very last stages of the play.

Säännöt: [8.3](#), [8.4](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 5.1.7

When a ball crosses the net during service and is blown back, due to strong wind, under the net, coming back on to the sand on the server’s side, what will be the call by the 1st Referee?

**Päätös** This is a very unusual circumstance. The receiving team did, however, have the opportunity to play the ball while it was in the space above its playing court, the ball having legally travelled through the crossing space. Therefore, the point should be awarded to the team of the server.

Säännöt: [10.1.1](#), [12.6.2.1](#)

### Tapaus 5.1.8

A team passes the ball partly over the antenna to the opponent court on the side of the 2nd Referee. Must the 2nd Referee whistle?

**Päätös** Yes, a 2nd Referee has within his/her authority the right and obligation to whistle and signal this fault if this occurs on his/her side of the court. The line judge should at the same moment use the “wave and point” signal. Notice the difference if

the pass travels from the court partly over the antenna to the opponent free zone – no whistle or signal is required here.

*Säännöt: 10.1.2, 23.3.2.4*

### **Tapaus 5.2.1**

In a match the ball is played legally by both teams above the net in a joust (extended contact with the

**Päätös** The team “A” will serve, because after the joust and the ball goes out, the last contact was made by 16 ball by opponents), and then lands outside the court of Team “A”. Who now has the serve? the team on the opposite side from where the ball touched the ground.

*Säännöt: 9.1.2.2, 9.1.2.3, 9.2.2.2*

### **Tapaus 5.3.1**

A player chased the ball out of court, then took support from the score table to return the ball to his partner. The contact with the ball was over the end of the score table which was on the opponent’s side of the net. The 1 st referee took no action and allowed play to continue. Did the player have the right to play the ball from this position?

**Päätös** Yes. This was a very spectacular action. According to the rule text, the ball may be retrieved from over the complete length of the score table, even the part on the side of the opponent. So this was a legal play and the 1 st referee was correct to allow the rally to continue.

*Säännöt: 9*

### **Tapaus 5.3.2**

When, in a match, a ball was slightly touched by the player and the 1st referee didn’t see it, what should he/she do anyway to be sure that after this ball 2 or 3 contacts are permitted? [Click Here for Video](#)

**Päätös** The referee should always have eye contact with his/her 2nd Referee and line judges, to see if they are helping with their signals before making a judgment call.

*Säännöt: 14.1.3, 14.4.1*

### **Tapaus 5.3.3**

If a referee judges a service ball as a hard driven ball, and allows the receiving player an extended contact overhand with fingers (catch), can the captain of the serving team complain to the referee?

**Päätös** Yes, he/she can - the service is a specific exception to the rules that define a hard driven ball. It is illegal to receive a served ball in this way. If the player contacts the ball overhand with fingers, (i.e., setting the ball) this contact must be clean (not double contact or catch).



| Säännöt: [9.2.2](#), [9.2.2.1](#), [9.2.2.2](#), [9.2.2.4](#), [9.3.3](#), [9.3.4](#)

#### Tapaus 5.3.4

Can a player complete a set from any possible position? [Click Here for Video](#)

**Päätös** The referee must consider only the rules. The referee should not consider the player's position prior to, during or after the set. A player can potentially complete a legal set from any position.

Säännöt: [9.2](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

#### Tapaus 5.3.5

What should be considered as a hard driven attack ball, coming from the opponent side? [Click Here for Video 1](#) [Click Here for Video 2](#)

**Päätös** The referee should consider if it is a hard driven attack as follows: 1) does the player have time to change his/ her technique? 2) the time and distance between the attack and the defensive action 3) did the speed of the ball change due to a block or hitting the net? 4) is the action offensive or defensive in nature?

Säännöt: [9](#), [.](#), [2](#), [.](#), [2](#), [.](#), [1](#)

#### Tapaus 5.3.6

Is it allowed for a player to play a hard driven defence ball, if the ball is slightly touched by the block, without the speed or direction of the ball being altered?

**Päätös** Yes. Although this contact is the second contact of the team, it is legal to play the ball in this way. The referee must be sure that the ball still satisfies the criteria of a hard driven ball especially regarding the time the defensive player has to change his/ her technique of playing the ball.

Säännöt: [9.2.2.1](#), [9.2.3.2](#), [9.3.3](#), [9.3.4](#)

#### Tapaus 5.3.7

Is it allowed for a player to play a hard driven defence ball, if the ball touched the top of the net and the speed of the ball was significantly reduced?

**Päätös** No. Because in this situation the ball has substantially changed its speed and therefore the ball is now not hard driven, so it is a CATCH fault.

Säännöt: [9.2.2.1](#), [9.3.3](#)

#### Tapaus 5.3.8

Because of heavy wind, the players are attacking the ball in standing position. Is it allowed to defend these attacks with the hard driven ball defence manner? (i.e., slightly extended contact, overhand with fingers)

**Päätös** The 1st Referee must particularly focus on the time the player had to change his/ her technique in playing the ball. Did he/she have enough time to change the technique from being defensive to being offensive? In this way it is a matter for the referee to consider time and distance. It is not relevant if the player hit the ball as hard as he/she could or used unusual techniques.

*Säännöt: 9, ., 2, ., 2, ., 1*

### Tapaus 5.3.9

In setting, what factors should the 1st Referee look at if the player is using a technique that involves a long and protracted contact time (CATCH) with the hands? Click Here for Video

**Päätös** The referee should consider how clean the contact was. Were the hands / fingers simultaneous in contacting the ball, and was the ball played with one quick motion - i.e., not visibly resting in the player's hands - or was the player using a technique that involved a long and protracted contact time (CATCH) with the hands?

*Säännöt: 9.3.3, 9.3.4, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 5.3.10

If a player is playing the ball in a specific way - by utilizing a defensive technique on a hard driven ball, with open outstretched forearms and with fingers pointing downwards to the ground on both hands - and extends his/her hand contact with the ball momentarily (i.e. there is no REBOUND from the hands), should the 1st referee consider this as a "Catch"?

**Päätös** Yes. With the possible exception of setting overhand with fingers, Volleyball hits involve a rebound from the contact point. The action described in the case will create a hit which is not a rebound, because this technique involves both wrists being inverted (thus fingers pointing downwards to the ground, palms upwards and thumbs facing sideways – which the rules specifically regard as illegal) the referee should consider this as a CATCH.

*Säännöt: 9.2.2.1, 9.3.3*

### Tapaus 5.3.11

During a joust, can the ball's direction change while

**Päätös** Yes, it is legal within a joust (extended ball contact) 18 both players are in contact with the ball? for the ball's direction to change due to the forces applied by the opponents' hands. Play continues afterwards.

*Säännöt: 9, ., 1, ., 2, ., 3*

### Tapaus 5.3.12

Is it allowed to play a ball as a hard driven ball ( i.e., by momentary extended contact with hands) if the ball is coming from the opponent's block?

**Päätös** Yes. This is legal if satisfying the requirements of a hard driven ball defence. The ball rebounding or being deflected off the block is considered like an attack hit and in this case the ball contact with the hands may be slightly extended.

*Säännöt: 9, ., 2, ., 2, ., 1*

#### **Tapaus 5.4.1**

If the service takes the ball “over” the antenna, on the side of the 2nd Referee, should he/she whistle this ball?

**Päätös** This is a situation where the 2nd Referee must blow his / her whistle, as play cannot legally continue (the ball must pass completely between the antennae after a serve) and it lies within the jurisdiction of the 2nd Referee because it happens on his/ her side of the court, signaling OUT. Active and competent line judges play an important role in such plays, giving a “wave and point” signal.

*Säännöt: 10.1.1.2, 23.3.2.4*

#### **Tapaus 5.4.2**

When the ball was completely above the court of team A, it was attacked by the team A player. Simultaneous with this, the opponent blocker also contacted the ball. Is this a blocking fault? [Click Here for Video 1](#) [Click Here for Video 2](#) [Click Here for Video 3](#) [Click Here for Video 4](#) [Click Here for Video 5](#)

**Päätös** This is not a fault of either player. It would be a fault if the blocker had contacted the ball first, however. It is important to appreciate that this ruling only applies to attack-block simultaneous actions. Had the team A player been setting the ball, on the other hand, because the ball was completely in the space of team A, the blocker would have been at fault for “reaching beyond the net” to intercept an internal pass.

*Säännöt: 1, 4, ., 3*

#### **Tapaus 5.5.1**

If the attacking player lands, hits an opponent in his own playing court and space, causing the opponent to contact the lower part of the net, should the 2nd Referee whistle for interference?

**Päätös** This is clearly interference, so the attacking player should be whistled. The signal is simply to indicate the offending player.

*Säännöt: 11.2.1, 11.3.1, 11.4.2, 11.4.3, [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)*

#### **Tapaus 5.5.2**

If a player after a spectacular diving action is lying

**Päätös** Yes, even though no contact has occurred. It is a 19 in the opponent’s court, and the blocker on that side stops because jumping will bring him into the path of the player lying on the sand, should this be called interference? fault if the player, through contact or the threat of contact, prevents a player from making a play on the ball, when

they in the referee's judgment would have been able to play this subsequent shot. The blocking player has been prevented by the opponent player's position from playing the ball

*Säännöt: 11.2.1, 11.4.2, 11.4.3, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.5.3**

If a player, after attacking a ball, comes underneath the net and slightly touches the blocker, is this considered as interference? [Click Here for Video](#)

**Päätös** This depends only on whether the blocker was in a position that his ability to play the next ball was reduced.

*Säännöt: 11.1.2, 11.2.1, 11.4.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.5.4**

If a ball is passed by player A outside the antenna on the side of the 2nd Referee and his/her teammate, coming under the net to try to retrieve the ball, is deliberately obstructed by the player on the opponent side, should the 2nd Referee whistle this action as interference? [Click Here for Video](#)

**Päätös** Yes. This is a form of interference even if a physical contact has not occurred. It is illegal for a player, to substantially alter his/ her position in order to prevent the opponents from making a legitimate play on the ball. The other way around, despite at Beach Volleyball a player being allowed to run through the opponent's court to retrieve balls at the opponent's free zone regardless his/her full awareness on how the ball travelled the crossing space, that player, in the case the ball travelled inside the crossing space will be accountable for possible interference with the opponents' ability to play the ball , i.e.: the case where the opponent player would be inhibited from even making a decision whether or not to play the ball...so preventing proper decision making. This might be a valid basis for calling it interference.

*Säännöt: 10.1.2, 10.1.2.1, 11.4.3, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.5.5**

After a block, the blocker (Team B) falls on the sand, partially on the opponent side (Team A). The ball, hitting the net and entering the space of Team A after the block, falls on the blocker, still lying on the side of the opponent. The attacking team had no chance of playing this ball. Is this called interference?

**Päätös** Interference would only occur if the blocking player lying in the ground would hinder an opponent's legitimate attempt to play the ball. As this was not the case here, the referee should treat this ball as if it had landed on the ground, with the blocking team consequently and correctly winning the rally.

*Säännöt: 11.2.1, 11.4.3*

### **Tapaus 5.5.6**

When a ball was played between the antennae going to the opponent's (Team B's) free zone and a player, trying to go to this ball to play it, was obstructed by the opponent, should the 1st Referee see this as interference?

**Päätös** No, the overriding consideration must be that the team (Team A) directing the ball towards the opponent's side does not have a legal play on the ball because the ball passed completely between the antennae and so only the Team B players may play the ball. Should the Team A player actually contact the ball in this case, the 1st Referee must immediately whistle a fault.

*Säännöt: 10.1.1, 13.1.2*

### **Tapaus 5.5.7**

In a match one player close to the 1st Referee crossed under the net to the opponent's court whilst trying to recover a ball that had passed the vertical plane of the net through the crossing space. The opponent player whilst playing the ball in his/her defensive action was contacted by the player who came under the net. What should the referee do? And what should he do if in a similar situation the ball was crossing the vertical plane of the net outside the crossing space?

**Päätös** In this scenario there was always interference involved – by the player who was crossing underneath the net, if the ball was going through the crossing space. If the ball crossed outside the crossing space, then the defensive player had no right to play the ball and should be called for interference.

*Säännöt: 1, 1, 4, 3*

### **Tapaus 5.5.8**

When a player is moving his/her hand(s) close to the net on their side deliberately altering the rebound of the ball, is this permitted? [Click Here for Video](#)

**Päätös** No. This is a fault and is a form of interference. It is penalized as a net touch, as the player is considered to have touched the net, not the net touching the player. The referee must clearly see that the player has deliberately altered his/her position in order to initiate this contact through the net, creating an advantage.

*Säännöt: 1, 1, 4, 3*

### **Tapaus 5.5.9**

The ball hits the top of the net, causing the net to touch the blocking player. The 2nd Referee blows the fault of the blocking player. After that the ball goes out on the side of the attacking player. The 1st Referee is in doubt about the decision of the 2nd Referee and calls a replay. Can a captain ask for a Protest?

**Päätös** After receiving the explanation, a captain can always ask the 1st Referee for a Protest. However, it is the 1st Referee who must determine whether the protest is legitimate by considering the criteria under which a protest can be lodged before initiating the Protest Protocol.

*Säännöt: 8.2, 12.3.3*

### Tapaus 5.5.10

A ball was blocked straight down. Before the ball landed on the opponent's court, the ball touched the leg of the middle blocker, who was already standing on the sand without the intention of kicking the ball. If there was no leg hit, the ball would have landed clearly on the sand on team B's side. Can the middle blocker's leg touch be considered as an interference to the opponent's play?

**Päätös** No. Because the middle blocker's leg touch was unintentional and he already stood on the sand, he made no mistake. However, if the contact was well above the sand, and there was an opponent player with a potential play on the ball, then this is interference.

Säännöt: 1, 1, ., 2, ., 1

### Tapaus 5.5.11

After a dig by team A the ball went high around the antenna and it was supposed to land close to the sideline. It was difficult to determine if the path was within the crossing space or over the antenna. A player from team A was running under the net to replay the ball. Meanwhile a player from team B was also ready to play close to the sideline. However, the 2 players almost collided with each other, the player of team B played the ball successfully and the rally continued. How should it be determined if a fault has been committed and in this case which player was at fault? [Click Here for Video](#)

**Päätös** The crucial point is the trajectory of the ball. If the ball clearly passed the net plane within the antennae, i.e., through the crossing space, team A had no right to play it back. It means the running player of team A interfered with the opponent's play and made a fault regardless, if the opponent successfully hit the ball. If the ball clearly passed the net plane over or outside the antennae, i.e., partly or totally outside of the crossing space, team A had the right to play it back. In this case the team B's player interfered with the opponent's play and made a fault regardless of whether the opponent successfully hit the ball. If the ball's trajectory was in doubt, and neither referees, nor line judges could determine this, both players may legally think, that their action to try to play the ball is legal. It is impossible to determine the faulty player. In such a situation it is worth not stopping the rally.

Säännöt: 10.1, 11.2, 11.4.2

### Tapaus 5.6.1

Is it allowed for a player to be ready for service, standing outside the extension of the side lines?

**Päätös** Yes. A player can be authorized to serve even though he/ she is outside the extension of the sidelines. The criteria the 1st Referee should apply before authorization for serve should be if: 1) all other players and officials are ready. 2) the serving player is in possession of the ball. 3) the player to serve is correct according to the service order.

Säännöt: 1, 2, ., 3

### Tapaus 5.6.2

At the start of the 2nd set the wrong team is executing the service. And after the rally, the 2nd

**Päätös** The set should be restarted. If a wrong player serves and the rally is completed 22 Referee and the scorer, as well as both teams acknowledge that indeed the wrong team took the service, what should the 1st Referee do in such a case? a team can only maintain any points gained if the correct team was serving (not as in this case the incorrect team).

*Säännöt: 1, 2, ., 1, ., 1*

### Tapaus 5.6.3

What should the 1st Referee do if, after the server tosses the ball in the air, it slightly contacts the overhead boom camera?

**Päätös** The referee should call a replay and re-authorize service. There has been external interference to the service. The server could be requested to move his/her position slightly to solve the problem or to wait for a short time for the camera to move.

*Säännöt: 12.3, 17.2*

### Tapaus 5.6.4

When a player is serving with one foot close to the end line, and pushes some sand causing the line to move, is the 1st Referee entitled to call a foot fault? Click Here for Video

**Päätös** This situation can easily lead to a 1st Referee error. The 1st Referee is at a higher position (being on the referee's stand) and a long distance from the potential fault. The line may move due to sand pushing the line. Although no fault has been committed, this may look like a fault.

*Säännöt: 1, 2, ., 4, ., 3*

### Tapaus 5.6.5

Is dropping a ball , immediately after the authorization of the service, considered as a service fault? Click Here for Video

**Päätös** No. If a player has not released the ball (tossed), with the intention of initiating a service, he/she should be authorized to initiate the serving routine again. A referee must understand that players have many unique serving action techniques that may involve the ball actually leaving the players hands ( e.g., from one hand to another, spinning, etc .) before the final toss for initiating service.

*Säännöt: 12.4.1, 12.4.2*

### Tapaus 5.6.6

When a player hesitates in executing the service, should the 1st Referee whistle after 5 seconds and give the ball to the opponents?

**Päätös** The referee must consider the player's normal service routine. Has the player clearly seen the service authorization (or heard the whistle) or is the player clearly intending to delay the service.

*Säännöt: 1, 2, ., 4, ., 4*

### **Tapaus 5.6.7**

After having been authorized to serve, the player drops the ball during the action of preparing to toss the ball for service. The 1st Referee observed that the ball was partly wet due to contact with the player's wet top. In this case, is the 1st Referee allowed to replace the ball?

**Päätös** Yes. The 1st Referee has clearly considered the following in making this decision: That there was no deliberate attempt to delay the game. 1) that the action of dropping the ball was accidental and was not an intentional tactic to delay. 2) the spirit of the rules of the game. 3) to ensure that normal playing conditions are maintained a new ball should be utilised. This may involve the wet ball being replaced.

*Säännöt: 3, ., 1*

### **Tapaus 5.6.8**

If a player serves from a position outside the extensions of the side-lines, what is the official signal for this fault?

**Päätös** The correct signal would be signal 22, indicating that the server touched the ground outside the service zone. This is done by pointing to the ground in the extension of the line that the player has served outside.

*Säännöt: 12.4.3, Signal 12*

### **Tapaus 5.6.9**

Serving the ball from the hand, could seem like the ball was not released at the moment of the execution of the serve. Should the referee call this ball?

**Päätös** Not necessarily, because players often release the ball fractionally before contact by the other hand.

*Säännöt: 1, 2, ., 4, ., 1*

### **Tapaus 5.6.10**

Can the 1st Referee, before the start of the next rally, reconsider his/her previous decision; for example, if a line judge signaled a foot fault of the server and the 1st referee at the appropriate time didn't see the signaling of this Line Judge?

**Päätös** Yes. He/she must follow a correct sequence of events to make a final decision by clarifying with the line judge the nature of their signal. However, at the time imme-



diately after the service it good technique for the 1st Referee to check momentarily for any possible signal from the respective line judges.

*Säännöt: 12.6.1.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.6.11**

After the whistle for service, the captain of team A requests a TO from the 2nd Referee and starts walking to the chairs. The 2nd Referee does not blow the whistle and tries to get the team back into the playing court. The 1st Referee, seeing this, calls a replay, and grants team A their request for TO. Is this the proper procedure?

**Päätös** No - after the referee has whistled for service, the captain of team A had no right to ask for the TO, and certainly was not granted permission to leave the court. After the whistle for service by the 1st Referee, the service should be executed.

*Säännöt: 12.3, 15.5.4, 16.1, 16.2.1, 16.2.2, 16.2.3*

### **Tapaus 5.7.1**

If an attacking player, pushes the ball with open hand into the block, is this always consider as a fault?

**Päätös** The referee should call an attack hit fault if the attacking action was prior to the block action. However, if the actions were simultaneous, there would be no fault and play should continue, as long as part of the ball was on each team's side (i.e., making each team's play legal).

*Säännöt: 1, 3, ., 2, ., 3*

### **Tapaus 5.7.2**

When the ball is close to the net, but the blocking action resembles more a set than a block, what should be the reaction of the 1st Referee?

**Päätös** If the player's action is not regarded as being a block then the referee may need to look at how clean was the contact (catch or double contact) and the trajectory of the ball after the contact.

*Säännöt: 9.3.3, 9.3.4, 13.2.5*

### **Tapaus 5.7.3**

Is a player allowed to play the ball at the last minute intentionally in a reverse direction over his/her shoulders into the opponent's court?

**Päätös** Yes, provided that the ball travels in a trajectory perpendicular to the line of the player's shoulders, and that the player has established his/her shoulder position before the initial contact is made (either in a forward or backward direction).

*Säännöt: 13.2.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.7.4**

If the ball is set cleanly, and the wind catches the ball and places the ball at the opponent side of the net, should the 1st Referee penalize the team for an attack hit fault?

**Päätös** No. This is a common misinterpretation of the rules and is not a fault. If the intention of the team “A” player is to set the ball to their partner, no fault exists. The wind causing the ball to cross over the net or the trajectory of the ball not being in line with the player’s shoulders is irrelevant in deciding on this fault.

*Säännöt: 13.2.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 5.8.1**

Is it legal to block a sky service ball into the net and then play it the second time to your partner?

**Päätös** No. This is a fault. It is not legal to block a service. The first contact is not legal so the 1st referee should have whistled a fault as soon as the player blocked the ball.

*Säännöt: 14.1.1, 14.1.3, 14.5, 14.6.3*

### **Tapaus 5.8.2**

If a player is late in blocking and in doing so is approximately 1 meter from the net, can he/she, if the ball touches his/her hands, play the ball for a second consecutive time [Click Here for Video](#)

**Päätös** There is no definition of “close to the net”. The referee must penalize it as a double contact fault if he/she believes the first contact of this player did not satisfy the requirements of a block. The distance from the net is important, as a block must be completed “close to the net”. However, a taller player’s body may be further from the net than a smaller one, yet the hands can be over the net – so “close to the net” can be relative, and depend on a variety of factors.

*Säännöt: 9.3.4, 14.1.1*

### **Tapaus 5.8.3**

If the ball is coming to the net, is the blocking player allowed to redirect the ball in any position?

**Päätös** While the block is a defensive action it does not follow the same criteria as a hard driven ball defence. The referee should not allow prolonged contact ( i.e., catch) of the block. The ball can be redirected by a block provided that it satisfies the definition of a block and the contact time is not prolonged.

*Säännöt: 1, 4, ., 2*

## LUKU 6 - AIKALISÄT JA VIIVYTYKSET

## LUKU 6

### Tapaus 6.1.1

Onko joukkueen sallittua jäädä pelikentälle pyydettyään aikalisää?

**Päätös** Ei, tämä ei ole sallittua. Kaikkien säännöllisten katkojen ja erätaukojen aikana (mukaan lukien tekniset aikalisät) pelaajien on mentävä heille osoitetulle pelaaja-alueelle.

Säännöt: 15.4.4, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 6.1.2

Kun 2. tuomari viheltää aikalisän päättyneeksi, ja pelaajat eivät liiku kentälle, onko 1. tuomarin oikein antaa viivytysrangaistus?

**Päätös** Jos pelaajat eivät ole palanneet kentälle 15 sekunnin kuluttua, viivytys on merkittävä. On erittäin tärkeää, että 2. tuomari on erittäin aktiivinen aikalisän lopussa kannustaen molempia joukkueita palaamaan pelikentälle. Näin ollen 1. tuomarin tulisi antaa viivytysrangaistus.

Säännöt: 15.4.1, 16.1.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 6.1.3

Onko toisen joukkueen sallittua pyytää aikalisää vastustajan aikalisän lopussa? Viite: Tapaus 10.7

**Päätös** Tuomarien tulisi hyväksyä tämä aikalisäpyyntö viheltämällä pilliin ja toistamalla viralliset käsimerkit. 30 sekunnin ajanoton tulisi alkaa, kun molemmat joukkueet ovat takaisin nimetyillä tuoleillaan (tai asianmukaisesti). 30 sekunnin päätyttyä tuomarien tulisi viheltää, näyttää merkki ja pyytää sanallisesti joukkueita palaamaan pelikentälle. 2. tuomarin tulisi tällöin ilmoittaa molemmille joukkueille, että ne ovat käyttäneet sallitut aikalisänsä.

Säännöt: 15.2.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 6.1.4

Ottelun aikana joukkueen A kapteeni pyysi toista aikalisää erässä. 2. tuomari hyväksyi sen, samalla kun hän totesi kirjurille, että ensimmäinen aikalisä oli merkitty joukkueelle B. Kun kirjuri oli korjannut pöytäkirjan, myöhemmin erässä joukkue B pyysi (ensimmäistä) aikalisäänsä. Kun 2. tuomari hylkäsi pyynnön ja joukkue B protestoi, 2. tuomari tajusi, että joukkueelle A oli myönnetty kaksi aikalisää erässä. Mikä olisi ratkaisu otteluhetkellä?

**Päätös** Vaikka joukkueen A kapteenin toisen pyynnön oikea hetki voitaisiin jäljittää, seuraavan pallorallin pelaamisen jälkeen tätä voidaan pitää vain kyseisen tuomarin virheenä. Joukkueella B ei ole oikeutta palata ajassa taaksepäin ja pelata ottelua

uudelleen siitä pisteestä, kun joukkue A sai toisen aikalisänsä. (Tuolloin se olisi pitänyt kirjata virheelliseksi pyynnöksi tai viivytsrangaistukseksi.)

Säännöt: 15.5.3, 15.5.4, 16.1, 16.2.1, 16.2.2, 16.2.3

### Tapaus 6.1.5

Onko sallittua antaa virheellinen pyyntö aiemmin samassa ottelussa annetun viivytsvaroituksen tai -rangaistuksen jälkeen?

**Päätös** Joukkueen ensimmäinen virheellinen pyyntö ottelussa, joka ei vaikuta peliin tai viivytä sitä, hylätään ilman muita seurauksia. Säännössä ei mainita mitään aiemmista tapahtumista ennen virheellistä pyyntöä. Jos pyyntö on virheellinen ensimmäistä kertaa joukkueelta, se tulisi katsoa ”virheelliseksi pyynnöksi”; sillä ei ole väliä, onko joukkue aiemmin saanut viivytsrangaistuksen. Joten viivytsvaroituksen (DW) tai -rangaistuksen (DP) jälkeen ”virheellinen pyyntö” voidaan silti tehdä – ja kirjata pöytäkirjaan.

Säännöt: 1, 5, ., 1, 1, ., 2

### Tapaus 6.1.6

Ottelun aikana kävellessään suoraan joukkuealueelleen, joukkueen A pelaaja, joka ei ollut kapteeni, pyysi aikalisää. 2. tuomari ei hyväksynyt pyyntöä, ja joukkueelle A merkittiin ”virheellinen pyyntö”. Samaan aikaan joukkueen A kapteeni pyysi aikalisää samalla katkolla, jota 2. tuomari ei myöskään hyväksynyt. Oliko 2. tuomari oikeassa?

**Päätös** Tuomari on oikeassa antaessaan ”virheellisen pyynnön”. Se hylätään ilman rangaistusta, ellei se toistu tai vaikuta peliin tai viivytä sitä. Kuitenkin olosuhteista riippuen kuvattu skenaario voi johtaa yhteen kahdesta seuraavasta seurauksesta: 1) Jos viivytsrangaistusta ei sovelleta, mikään sääntö ei estä kapteenia tekemästä laillista pyyntöä saman katkon aikana. Joten tällaisessa tilanteessa 2. tuomarin olisi pitänyt hyväksyä kapteenin aikalisäpyyntö. 2) Jos sovellettiin viivytsrangaistusta, kapteenin aikalisäpyyntöä ei sallittaisi samalla katkolla.

Säännöt: 15.3, 15.5.2, 15.5.4

### Tapaus 6.1.7

Aikalisän kesto on asetettu 30 sekuntiin. Voidaanko tätä säätää?

**Päätös** Kyllä. Aikalisien kestoa voidaan säätää kilpailun tarpeiden mukaan. Tämä on eri asia kuin pelaajien salliminen palata kentälle ennen vihellystä, joka päättää aikalisän (mikä olosuhteista riippuen voidaan myös sallia).

Säännöt: 1, 5, ., 4, ., 1

### Tapaus 6.2.1

Onko sallittua antaa kahta viivytsvaroitusta samalle joukkueelle yhdessä erässä?  
Viite: Tapaus 10.8

**Päätös**

1. tuomarin ei tulisi antaa kahta viivytysvaroitusta yhdelle joukkueelle samassa erässä tai samassa ottelussa. Viivytysvaroitukset kirjataan pöytäkirjaan, joten kirjurin tulisi välittömästi ilmoittaa 1. tuomarille (2. tuomarin kautta) tästä virheestä.

Säännöt: [16.2.1](#), [16.2.1.1](#), [16.2.1.2](#), [16.2.2](#), [16.2.3](#)

### Tapaus 6.2.2

Onko pelaajien sallittua mennä usein hitaasti paikoilleen, pyyhkiä lasejaan ja puhdistaa hiekkaa kehostaan, ja siten pidentää aikaa pallorallien välillä yli 12 sekunnin?

#### Päätös

1. tuomarin tulisi säilyttää ottelun tahdin hallinta, eikä antaa pelaajien hallita sitä. Pidentämällä aikaa pallorallien välillä yli 12 sekunnin on tapahtunut viivytys. Tuomarin on hallittava pallorallien välistä aikaa varoittaen sanallisesti tarvittaessa. Sitten kun pelaaja tahallisesti tai toistuvasti viivyttää ottelua, anna virallinen viivytysvaroitus joukkueelle.

Säännöt: [1](#), [6](#), [1](#), [3](#)

### Tapaus 6.2.3

Kun pelaajat ovat paikallaan vastaanottaakseen seuraavan syötön, toinen heistä pyytää 1. tuomarilta lupaa pyyhkiä kasvonsa. Pitäisikö 1. tuomarin hyväksyä tämä pyyntö?

**Päätös** Tässä tapauksessa tuomarin tulisi hylätä pyyntö, koska pelaaja pidentää aikaa pallorallien välillä yli 12 sekunnin. Rallin päätyttyä pelaajan olisi pitänyt poistua kentältä nopeasti pyyhkimään kasvonsa. Tuomarin tulisi hyväksyä tämä pyyntö vain, jos: 1) pelaajalle on olemassa merkittävä vaara, ja 2) pelaaja ei tahallisesti aiheuttanut tätä viivytystä.

Säännöt: [16.1.3](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 6.2.4

Onko pelaajan sallittua pyyhkiä päätään ja käsiään verkkopylväässä roikkuvalla pienellä pyyhkeellä, joka on tarkoitettu pelaajien lasien puhdistamiseen? Viite: Tapaus 10.9

**Päätös** Ei, tämä ei ole sallittua. 1. tuomarin tulisi katsoa tämä pelin tahalliseksi viivytämiseksi ja hänen tulisi antaa viivytysrangaistus.

Säännöt: [16.1.3](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 6.2.5

Jos joukkue viivyttää ottelun alkua jättämällä tulematta kentälle tuomarien pyynnöstä huolimatta, mikä olisi 1. tuomarin oikea menettelytapa? Viite: Tapaus 10.12

#### Päätös

1. tuomarin tulisi antaa viivytysrangaistus ennen pelin alkua.

**Säännöt:** 1, 6, ., 2, ., 2

### Tapaus 6.2.6

Ottelun aikana joukkueen A kapteeni pyytää toista aikalisää erässä. 2. tuomari hyväksyy sen. Kun pelaajat kävelevät tuoleilleen, kirjuri ilmoittaa 2. tuomarille, että joukkueella A oli jo yksi aikalisä kyseisessä erässä. 2. tuomari kutsuu molemmat joukkueet takaisin pelipaikoilleen, ja 1. tuomari antaa viivytysrangaistuksen joukkueelle A. Oliko tämä oikea menettelytapa?

**Päätös** Tämä on kulunut aika huomioiden oikea ratkaisu. 2. tuomarin on aina oltava tietoinen käytettyjen aikalisien määrästä, ja hänen olisi pitänyt hylätä pyyntö ja ohjeistaa kirjuria kirjaamaan virheellinen pyyntö pöytäkirjaan.

**Säännöt:** 15.5.3, 15.5.4, 16.1, 16.2.1, 16.2.2, 16.2.3

### Tapaus 6.3.1

Mitä tuomarin tulisi tehdä, jos pelaaja loukkaantumisen jälkeen poistuu kentältä eikä palaa 5 minuutin kuluessa? Viite: Tapaus 10.10

**Päätös** Heti kun 1. tuomari (nykyisten säännösten rajoissa) toteaa, että lääkintä-apua tarvitaan, hänen on varmistettava: 1) että akkreditoitua lääkintähenkilöstöä ja delegaattia (delegaatteja) pyydetään tulemaan kentälle välittömästi. Huomaa, että varotoimenpiteenä akkreditoitua lääkintähenkilöstöä on pyydettävä tulemaan kentälle kaikissa loukkaantumistapauksissa riippumatta siitä, pyytääkö pelaaja sitä vai ei. 2) että pelaaja(t) pysyvät pelialueella tai kyseisen joukkueen alueella. 3) että jos tuomari sallii loukkaantuneen pelaajan poistua pelialueelta tai kyseisen joukkueen alueelta, tuomarin tulisi aluksi saattaa tätä pelaajaa. 4) että kirjuri on kirjannut kaikki tärkeät tiedot oikein. 5) että muille pelaajille tiedotetaan kaikista asiaankuuluvista tiedoista. Tässä tapauksessa pelaajan joukkue olisi pitänyt julistaa vajaalukuiseksi ja ottelu päättyneeksi.

**Säännöt:** 1, 7, ., 1, ., 2

### Tapaus 6.3.2

Jos kyseessä on pieni verivamma, saako pelaaja nopeasti puhdistaa ja sitoa haavan? Viite: Tapaus 10.11

**Päätös** Kyllä. Tuomarien on oltava erittäin varovaisia verimääräysten toimeenpanossa kaikkien otteluun osallistujien turvallisuuden vuoksi. Jos vamma on pieni, tuomarit voivat sallia (ilman lääkintäaikalisän määräämistä joukkueelle) riittävästi aikaa vamman hoitamiseen.

**Säännöt:** 17.1.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 6.3.3

Vaikeissa sääolosuhteissa pelaaja ei pysty jatkamaan pelaamista, koska hänellä on hengitysvaikeuksia astman vuoksi. Miten tuomarien tulisi edetä?

**Päätös** Joukkueella on ensin oikeus aikalisään, jos se on käytettävissä, ja tarvittaessa lääkintäapukatsoon kyseiselle pelaajalle. Joten 2. tuomarin tulisi: 1) ensin hyväksyä joukkueen aikalisä, 2) sitten selvittää, haluaako pelaaja tulla hoidetuksi virallisen lääkintähenkilöstön vai joukkueen akkreditoitun lääkintähenkilöstön toimesta, 3) minkä jälkeen kutsua välittömästi asianomainen lääkintäapu kentälle, 4) sitten, vain jos asia ei ratkea, 2. tuomarin on annettava merkki 1. tuomarille tulla alas tornista ja ilmoittaa pelaajalle, että ”toipumiskatko” hyväksytään ja aloitetaan 1. tuomarin toimesta. 1. tuomari tultuaan alas tornista ja ollessaan lähellä kirjurinpöytää: 1) varmistaa, että kaikki olennaiset seikat täyttyvät, eli: virallisen lääkintähenkilöstön saapuminen (jos tämä on ollut loukkaantuneen pelaajan valinta), tai jos virallista lääkintähenkilöstöä ei ole saatavilla, tai jos pelaaja pyysi omaa akkreditoitua lääkintähenkilöstöään, 2) minkä jälkeen aloittaa välittömästi ”Toipumiskatko”-protokollan (RIT). 3) tämä tehdään vihelämällä ja näyttämällä numeroa 5 sormet koholla ja pyytämällä kirjuria aloittamaan ajanotto. Samanlainen prosessi toteutetaan, jos pelaajalla on samat oireet ennen ottelun tai erän alkua, koska joukkueella on laillinen oikeus aikalisään ja tarvittaessa lääkintäapukatsoon tietylle pelaajalle, vaikka joukkueet eivät ole aloittaneet pelaamista (ensimmäinen syöttö).

Säännöt: 17.1.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

#### **Tapaus 6.3.4**

Kun pelaaja pyytää ”Toipumiskatkolla” (RIT) akkreditoitua lääkintähenkilöstöä, onko hänellä oikeus kieltäytyä nopeasti kentälle tulevan ensiapuhenkilön hoidosta?

**Päätös** Kyllä, jos pelaaja pyytää akkreditoitua lääkintähenkilöstöä, ensiapuhenkilöä ei katsota sellaiseksi. Delegaatin (delegaattien) tehtävänä on määrittää akkreditoitun lääkintähenkilöstön soveltuvuus tehtävänsä.

Säännöt: 17.1.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

#### **Tapaus 6.3.5**

Onko pelaajan sallittua olla pyytämättä lääkintäapua pienen vamman jälkeen todeten, että kaikki on kunnossa lyhyessä ajassa?

**Päätös** Kyllä, jos aika, jonka pelaaja tarvitsee, on lyhyt, tuomarien tulisi sallia tämä. 2. tuomarin on valvottava pelaajaa tarkasti tänä aikana. Tuomarien tulisi huomata, että ellei kyseessä ole äärimmäinen tapaus, jossa virallinen lääkintähenkilöstö voi vastustaa sitä, on aina pelaajan lopullinen päätös, onko hän kunnossa jatkamaan ottelua. Tuomarien tulisi kaikissa loukkaantumistapauksissa kutsua valtuutettu lääkintähenkilöstö kentälle riippumatta siitä, toteutetaanko ”Lääkintäapu”-protokolla vai ei.

Säännöt: 17.1.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

#### **Tapaus 6.3.6**

Joukkue pyytää teknistä delegaattia tarkistamaan valaistuksen puutteen. Delegaatti pysäyttää pelin ja ottelu alkaa uudelleen seuraavana aamuna tilanteesta 0-0. Mitkä ovat kriteerit, joiden perusteella tekninen delegaatti päättää, jatketaanko ottelua? Viite: Tapaus 10.13



**Päätös** Delegaatin tulisi harkita seuraavaa: 1) päiväotteluille ei ole määritelty luonnonvalon maksimi- tai minimimäärää; kuitenkin 1000 luksia 1 metrin korkeudella pelialustasta voidaan käyttää viitteenä. 2) ovatko normaalit peliolosuhteet mahdollisia pelaajille koko loppuottelun ajan. 3) haluavatko kapteenit pysäyttää ottelun. Molemmat joukkueet voivat sopia ottelun jatkamisesta. 4) keinovalojen saatavuus ottelun mahdollista jatkamista varten. 5) seuraavan päivän pelaikataulu.

Säännöt: 1, ., 6

### Tapaus 6.3.7

Jos pelaaja pelin aikana teeskentelee loukkaantumista ja saa näin 1. tuomarin pysäyttämään pelin välittömästi, ja sen jälkeen pelaaja toteaa, ettei mikään estä häntä pelaamasta, onko tuomarilla mitään keinoa puuttua tähän epäurheilijamaiseen käytökseen?

**Päätös** Ei. Vihellettyään väitetyn loukkaantumisen vuoksi 1. tuomarilla ei ole keinoa perua päätöstään, ja hänen on annettava pallorallin pelattavaksi uudelleen. Pelisääntöjen mukaan tuomarin on vihellettävä, kun hän uskoo, että vakava loukkaantuminen on tapahtunut ja/tai jos pelaaja voi loukkaantua lisää, jos peli jatkuu. Tämä vihellys (jos se tapahtuu rallin aikana) johtaa pallon uusimiseen. Jos vihellys tapahtuu rallin päättymisen jälkeen, rallin tulos jää voimaan. Tuomarin ei tulisi ryhtyä väittelyyn loukkaantumisen pätevyydestä kummankaan pelaajan kanssa.

Säännöt: 17.1.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

### Tapaus 6.3.8

Onko pelaajan sallittua pyytää tuomareilta suoraa apua kivun lievittämiseksi loukkaantumisessa?

**Päätös** Vaikka toimitsijoiden vastuulla on varmistaa turvalliset olosuhteet pelaajille, tämä ei sisällä henkilökohtaisen lääkintäavun antamista. Tuomarin ensisijainen vastuu tällaisissa tilanteissa on varmistaa lääkintähenkilöstön pääsy paikalle mahdollisimman nopeasti (noudattamalla Lääkintäapuprotokollaa).

Säännöt: 17.1.2, 23.2.7

### Tapaus 6.3.9

Onko joukkueen sallittua pyytää lääkintäapua erien väliseksi ajaksi tai aikalisän ja teknisen aikalisän aikana?

**Päätös** Kyllä. Tämä pyyntö on laillinen ja molempien toimitsijoiden tulisi aloittaa se mahdollisimman pian. Pelaajalla on oikeus pyytää ja sitten käyttää lääkintäapua heille osoitetuilla istuimilla koko erien välisen ajan (myös teknisten aikalisien ja aikalisien aikana).

Säännöt: T, u, o, m, a, r, i, o, h, j, e, t, , j, a, , -, o, h, j, e, i, s, t, u, k, s, e, t

### Tapaus 6.3.10

Jos puun oksa roikkuu aloitusalueen yläpuolella, ja tekninen delegaatti on aiemmin hyväksynyt tämän ja tiedottanut siitä virallisesti, tekeekö pelaaja virheen, kun hän heittää pallon ilmaan syöttöä varten ja pallo osuu oksaan?

**Päätös** Pelaaja ei tee virhettä. Jos tekninen delegaatti hyväksyi nämä erityisolosuhteet ja tiedotti niistä virallisesti, 1. tuomarin tulisi määrätä syöttö uusittavaksi.

Säännöt: 1.1, 8.4.2, 17.2

### Tapaus 6.3.11

Tilanteessa 22-22 1. erässä ja joukkueen B hyökkäyksen jälkeen joukkueen A puolustava pelaaja ohjaa pallon virheellisesti kohti oman kenttensä takaosaa (lähelle päätyrajaa). Joukkueen A pari lähtee tavoittelemaan palloa, mutta ennen kuin hän saavuttaa sen, irtopallo tulee vapaa-alueelle mainosaitojen ja saman päätyrajan väliin, kaikkien pelaajien ja tuomarien näkyviin. Molemmat joukkueen B pelaajat reagoivat sanallisesti ja heiluttavat käsiään tuomareille pelialueelle tulevan ulkoisen pallon vuoksi, ja näin ollen epäröivät jatkaa pallorallia, viivyttävät liikkeitään ja menettävät keskittymisensä, mikä sallii joukkueen A lyödä pallon helposti kenttään joukkueen B puolella ja voittaa rallin. Päinvastoin joukkueen A pelaajat eivät missään vaiheessa kyseenalaistaneet irtopallon sijaintia, säilyttivät keskittymisensä eivätkä lopettaneet pelaamista. Vaikka molemmat tuomarit näkivät ulkoisen pallon tulevan pelialueelle rallin aikana sekä joukkueen B pelaajien eleet ja epäröinnin, 1. tuomari myönsi pisteen joukkueelle A, siirtäen tilanteeksi 23-22. (Valitettavasti kirjuri ei siirtänyt pisteitä, ja e-pöytäkirjassa tilanne pysyi 22-22:ssa). Seuranneet toimet johtivat 14 minuutin viivästyksen ottelussa ennen pelin jatkumista. Olisiko tuomarien pitänyt pysäyttää ralli ja uusita se, ja onko kummallakaan joukkueella perusteita vastalauseelle?

**Päätös** Sääntö 17.2 toteaa, että ”Jos pelin aikana ilmenee ulkoinen häiriö, peli on pysäytettävä ja palloralli pelattava uudelleen.” Tässä tapauksessa molemmat tuomarit näkivät ulkoisen pallon tulevan pelialueelle, ja heidän olisi pitänyt pystyä tunnistamaan joukkueen B pelaajien vaatimus ja epäröinti, mutta silti molemmat tuomarit katsoivat, että toiminta ei häirinnyt peliä. Kuvattu tapaus viittaa ulkoiseen häiriöön, joten säännön suoraviivainen soveltaminen olisi ollut: keskeytä peli ja uusi ralli. Tämä olisi oikeuttanut joukkueen B lailliseen vastalauseprotokollapyyntöön säännön epäillyn väärintulkinnan vuoksi. Jos vastalause perustuu tähän tulkintakysymyksenä (judgment call) eikä säännön väärintulkintana/väärinsoveltamisena, tekninen delegaatti tuomarivalmentajan neuvosta ei voisi hyväksyä vastalauseprotokollaa. Tällä olisi vakavia taloudellisia seurauksia joukkueelle B (\$500). ”Fiksu tuomarointi” edellyttää maalaisjärkeä. Jos reaktiota ei ole, mukaan lukien kun pelaajat eivät välitä siitä ja haluavat jatkaa pelamista, silloin ”fiksun tuomaroinnin” tulisi voittaa. Lopuksi, 14 minuutin viivästys liittyen tuomaripäätöksen kiistämiseen on täysin mahdotonta hyväksyä lajissamme.

Säännöt: 16, 17, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 6.3.12

Naisten pääsarjan ottelun aikana järjestelytoimikunta päätti pysäyttää kaikki ottelut ukkosmyrskyn vuoksi. Keskeytys kesti noin 1 tunnin. E-pöytäkirjaan kirjattu tulos keskeytyshetkellä 2. erässä oli 8-6 joukkueen A hyväksi, joukkueen A syöttäessä. Lämmittelyn lopussa ottelun jatkamiseksi, 1. tuomarin ollessa tornissa, joukkue B väitti ensin 2. tuomarille ja kirjurille, että tulos oli väärä, ja sitten kentältä käsin he puhuivat

katsomossa olleelle TD/RC:lle sanoen, että he johtivat 8-6, eikä joukkue A. Valitus ei ollut virallinen vastalause. RC päätti mennä pyytämään 2. tuomaria tarkistamaan pöytäkirjan, ja muutaman sekunnin kuluttua 2. tuomari ilmoitti, että tulos oli oikein (8-6 joukkueelle A), ja että hän oli varma siitä. RC kertoi sitten joukkueelle B, että heidän oli jatkettava peliä, minkä he tekivät. Myöhemmin RC päätti ladata ottelun videotallenteen ja pöytäkirjan. Hän tajusi, että kun tilanne oli 7-6 joukkueen A hyväksi, joukkue A oli itse asiassa syöttänyt verkkoon. Tilanteen olisi pitänyt olla 7-7 keskeytys hetkellä joukkueen B syöttäessä. Tarkistamalla pöytäkirjan RC havaitsi, että kirjuri oli myöntänyt pisteen joukkueelle A vahingossa (tehden tilanteeksi 8-6 joukkueelle A). Kukaan kentällä ei tuolla hetkellä tajunnut virhettä, ja kaikki poistuivat ukkosmyrskykeskeytyksen vuoksi. RC:n olisi pitänyt käyttää vain pari minuuttia katsoakseen viralliselta videotallenteelta oikea tilanne ja syöttäjä.

**Päätös** Kirjuri teki selvästi virheen e-pöytäkirjassa, kun joukkue B voitti rallin ja syötön joukkueen A virheellisen syötön jälkeen tilanteessa 7-6, joukkueiden vaihtaessa puolia vaaditusti (puoltenvaihto olisi pitänyt kirjata tilanteessa 7-7). Tapahtui useita muita menettelyvirheitä, jotka olisivat estäneet nolon tilanteen väärällä tuloksella ja väärällä syöttävällä joukkueella pelin jatkuessa. Näitä olivat: 1) välittömästi puoltenvaihdon jälkeen 2. ja 1. tuomari, ennen/tai lopulta sen jälkeen kun he poistuivat kentältä, eivät tarkistaneet kunnolla (kuten vaaditaan), että kaikki oli rekisteröity oikein e-pöytäkirjaan (oikealla tuloksella, oikealla syöttäjällä jne.) 2) kun joukkue B kyseenalaisti tuloksen, jo näin pitkän sääolosuhteista johtuvan tauon jälkeen, RC:n olisi pitänyt käyttää tilaisuus hyväkseen ja käyttää vain pari minuuttia katsoakseen viralliselta videotallenteelta oikea tilanne ja syöttäjä.

*Säännöt: 17.3.1, 23.2.3*

#### **Tapaus 6.4.1**

Jos erässä puoltenvaihto huomataan myöhässä pelaajien, kirjurin ja tuomarin toimesta, tulisiko pisteet korjata?

**Päätös** Ei, pisteitä ei tule korjata. Joukkueiden on vaihdettava puolia heti, kun virhe on huomattu.

*Säännöt: 1, 8, ., 2, ., 2*

#### **Tapaus 6.4.2**

Jos ottelun aikana pelin tahti kärsii monien TV:n uusintapyyntöjen vuoksi, mitä 1. tuomari voi tehdä?

**Päätös** On tärkeää, että 1. tuomari sopivimmalla hetkellä välittää tämän tiedon tekniselle delegaatille (delegaateille). Vaikka ottelun toimitsijoiden vastuulla on työskennellä yhteistyössä TV-koordinaattorin ja hänen henkilökuntansa kanssa, he edustavat myös FIVB:tä (pelaajien toimitsijat jne.) ja virallisten sääntöjen henkeä. Tekniselle delegaatille tulisi ilmoittaa kaikista olosuhteista, joissa tuomari katsoo otteluolosuhteiden vaarantuvan. Tässä tilanteessa on myös asianmukaista, että 1. tuomari puhuu pelaajille ja selittää tilanteen.

*Säännöt: 16.1.3, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

## LUKU 7 - KÄYTÖSRIKKEET

## LUKU 7

### Tapaus 7.1.1

Varoittaako tuomari tosiasialla molempia pelaajia (koko joukkuetta), kun hän antaa suullisen varoituksen ja keltaisen kortin joukkueen yhdelle pelaajalle? Viite: Tapaus 10.14

**Päätös** Kyllä. 1. tuomari toimii oikein varoittaessaan pelaajia suullisesti, kun he syöllistävät lievään käytösrikkeeseen. Antaessaan virallisen varoituksen keltaisella kortilla, tuomari viestittää joukkueelle, että se on saavuttanut rangaistuskynnyksen; tämä kuitenkin näytetään asianomaiselle pelaajalle.

Säännöt: 20.1, 20.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 7.1.2

Kuinka monta lievistä käytösrikkeistä johtuvaa varoitusta ja rangaistusta joukkue/pelaaja voi saada ottelun aikana? Viite: Tapaus 10.15

**Päätös** Tietyille joukkueelle voidaan antaa vain yksi virallinen käytösvaroitusta keltaisella kortilla koko ottelun aikana. Jokainen joukkueen minkä tahansa pelaajan tekemä ylimääräinen lievä käytösriike ottelun aikana johtaa käytösrankaistukseen (enintään 2 erää kohden per pelaaja). Kuitenkaan toistuvasta lievästä käytösrikkeestä johtuvasta käytösrankaistuksesta ei asianomaisissa FIVB/BPT-kilpailuissa määrätä rahallista sanktiota.

Säännöt: 20.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 7.1.3

1. erän tilanteessa 20-20, joukkueen A tehtyä 21. pisteen, toinen joukkueen B pelaajista valittaa siitä, että tuomari ei viheltänyt hänen mielestään virheellistä passisuioritusta. Koska joukkue B oli jo saanut virallisen käytösvaroituksen (keltainen kortti) kyseisen erän aikana, ja 1. tuomari katsoi joukkueen B pelaajan toiminnan lievän käytösrikkeen toistamiseksi antaen joukkueen B pelaajalle käytösrankaistuksen, tämä johti tilanteeseen 22-20 joukkueelle A. Oliko 1. tuomari oikeassa?

**Päätös** Minkä tahansa aiemmin virallisella käytösvaroituksella (keltainen kortti) rankaistun joukkueen pelaajan tekemä ylimääräinen lievä käytösriike ottelun aikana johtaa käytösrankaistukseen, ja siten, riippuen lievän käytösrikkeen vakavuudesta, tuomarilla on valtuudet rankaista pelaajaa käytösrankaistuksella. Tuomarin on kuitenkin arvioitava huolellisesti tällaisen lievän käytösrikkeen vakavuusaste, jotta estetään erän (tai pelin) ratkaiseminen rankaistuksella.

Säännöt: 20.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 7.2.1

Onko oikein, että tuomari antaa punaisen kortin, kun pelaaja potkaisee tahallaan pallon kentän ulkopuolelle? Viite: Tapaus 10.16

**Päätös** Tuomari on oikeassa rangaistessaan pelaajaa räikeästä käytöksestä, koska rike on tahallinen ja merkittävä.

*Säännöt: 20.2.1, 20.3.1*

### Tapaus 7.2.2

Kuinka monta kertaa pelaaja voi saada punaisen kortin yhdessä erässä? Viite: Tapaus 10.17

**Päätös** Kaksi kertaa. Saman pelaajan kolmas räikeä käytös samassa erässä johtaisi erästä poistamiseen.

*Säännöt: 2, 0, ., 3, ., 1*

### Tapaus 7.2.3

Mitä tapahtuu, jos pelaaja verkkoa vetämällä rikkoo yhden sitä pitävistä tolpeista? Viite: Tapaus 10.18

**Päätös** Pelaajaa tulisi rangaista käytösrangaistuksella. Hänet sakotetaan ottelun jälkeen "Misconduct sanction fee scale" -taulukon mukaisesti. Ottelu voi alkaa uudelleen toisella kentällä samasta tilanteesta; kuitenkin käytösrangaistuksen vuoksi vastustajajoukkue saa yhden lisäpisteen tämän käytösrangaistuksen ja seuraavan syötön ansiosta.

*Säännöt: 20.2.1, 20.3.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 7.2.4

Jos erien välillä 2. tuomari kuulee äänekkään halventavan kommentin 1. tuomarista, mikä tulisi olla hänen toimintansa?

**Päätös** Aluksi 2. tuomarin on raportoitava tämä toiminta 1. tuomarille erätauon aikana. 1. tuomarin tulisi varoittaa tai rangaista pelaajaa, kuten hän katsoo sopivaksi. Tuomarin on tarkasteltava olosuhteita ja rikkeen tasoa tarkasti ja varoitettava tai rangaistava sen mukaisesti. Koska rike tapahtui erien välillä, se on sovellettava seuraavan erän alussa. Tämä koskee myös ennen ottelua tapahtuvaa käytösrikettä, jota sovelletaan ennen ottelun ensimmäistä syöttöä.

*Säännöt: 20.1, 20.2, 20.4*

### Tapaus 7.2.5

Mitä toimenpiteitä 1. tuomarin tulisi soveltaa antaakseen käytösrangaistuksen erien välillä? Viite: Tapaus 10.19

**Päätös**

1. tuomarin on sovellettava rangaistusta seuraavan erän alussa. Näytettyään punaista korttia asianomaiselle pelaajalle, hänen on sitten näytettävä toinen joukkue

syöttämään. Jos rangaistuksen saanut joukkue oli syöttövuorossa, vastustaja saa oikeuden syöttää ja heidän on kierrettävä yksi paikka. Jos rangaistuksen saanut joukkue oli vastaanottavana, vastustaja saa 1 pisteen ja säilyttää syöttöjärjestyksen.

Säännöt: [20.3.1](#), [20.4](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

### Tapaus 7.2.6

Jos pelaaja, ollessaan eri mieltä tuomarin päätöksestä, repii peliasunsa vihasta, tulisiko 1. tuomarin pitää tätä käytösrikkeenä vai pelin viivyttämisenä? Viite: Tapaus 10.20

**Päätös** Tuomarin tulisi pitää tätä räikeänä käytöksenä. Pelaajan toiminta repiä pelipaitansa muodostaa välineiden väärinkäyttöskenaarion ”peliasun väärinkäyttö”, josta tulisi rangaista punaisella kortilla. Pelaaja voi saada enintään kaksi punaista korttia samassa erässä.

Säännöt: [2](#), [0](#), [.](#), [3](#), [.](#), [1](#)

### Tapaus 7.2.7

Ottelun päätyttyä 1. tuomarin toimesta, jos pelaaja hermostuu ja poistaa pehmusteen tolpast ja repii kentän numeron tuomaritornista, tulisiko tämä toiminta, vaikka se tapahtuukin ottelun päättymisen jälkeen, kirjata pöytäkirjaan? Viite: Tapaus 10.21

**Päätös** Kyllä. Tuomarin tulisi kirjata tällaiset toimet pöytäkirjan huomautussarakkeeseen.

Säännöt: [20.4](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 7.2.8

Jos valmentaja, joka seisoo kentän ulkopuolella ottelun aikana, solvaa jatkuvasti tuomareita heidän päätöksistään kielenkäytöllä ja käsimerkeillä, mitä tuomarien tulisi tehdä?

**Päätös** Tuomari ei voi rangaista valmentajaa suoraan käytösrikkeestä, koska hän ei ole osallistuja ottelussa. Jos valmentaja on akkreditoitu, tuomarit voivat lähestyä teknistä delegaattia tästä asiasta, ja hän voi päättää, menettääkö valmentaja akkreditointinsa lopputurnauksen ajaksi.

Säännöt: [4.1.1](#), [4.1.4](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 7.2.9

1. tuomarin pallonjälkiprotokollaa koskevan päätöksen jälkeen yksi pelaajista otti kameransa ja otti kuvan pallonjäljestä. Ottelun jälkeen hän etsi tuomarivalmentajaa (RC) yrittäen näyttää kuvaa ja väittäen, että 1. tuomari teki väärän päätöksen. Mitä RC:n tulisi tehdä? Ja mitä 1. tuomarin olisi pitänyt tehdä ottelun aikana?

**Päätös**

1. tuomarin olisi pitänyt rangaista asianomaista pelaajaa räikeästä käytöksestä säännön 20.2.1 mukaisesti. Kaikkien FIVB:n toimitsijoiden tulisi kieltäytyä katsomasta minkäänlaisia tämän tyyppisiä kuvia, koska ne eivät ole virallista kuvamateriaalia eikä ole todisteita siitä, että ne liittyvät kyseiseen tapahtumaan kyseisen ottelun aikana.

*Säännöt: 19.1.2, 19.1.3, 20.2.1*

### **Tapaus 7.2.10**

Jos teknisen aikalisän jälkeen punainen kortti (rangaistus) annetaan syöttövuorossa olevan joukkueen pelaajalle, koska hän käyttäytyi huonosti edellisen pisteen jakamisen aikana, joka johti tekniseen aikalisään, tulisiko tämän joukkueen menettää syöttöoikeus sillä hetkellä?

**Päätös** Kyllä, 1. tuomarin tulisi aina annettuaan punaisen kortin pelaajalle antaa syöttöoikeus vastustajajoukkueelle ja hyödyttää uutta syöttävää joukkuetta pisteellä.

*Säännöt: 20.2.1, 20.3.1*



## LUKU 8 - TUOMARIT

## LUKU 8

### Tapaus 8.1.1

Ottelun viimeisen vihellyksen jälkeen hävinneen joukkueen kapteeni pyysi päätuomaria neuvottelemaan molempien rajatuomarien kanssa, jotka näyttivät torjuntakoketusta. Tuomari kieltäytyi tästä sanoen päätöksensä olevan lopullinen. Voiko kapteeni tehdä vastalauseen tästä kohdasta?

**Päätös** Päätuomarin tuomarointitekniikassa oli vakava ongelma, sillä yhteistyö on erittäin tärkeää tuomaritoiminnassa. Tätä vastalauseetta ei kuitenkaan hyväksytä, koska kyse on tulkintakysymyksestä (judgment call) ja päätuomarin päätös on lopullinen.

*Säännöt: 21.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 8.1.2

Puolivälieräottelussa pääkentällä, tilanteen ollessa 1-0 joukkueelle A 3. erässä, joukkue A voitti seuraavan pallorallin. Kirjuri lisäsi yhden pisteen joukkueelle A e-pöytäkirjan tabletilla. Tabletin hitaan vasteen vuoksi se ei kuitenkaan aluksi näyttänyt pistettä joukkueelle A, ja muutaman sekunnin kuluttua kirjuri, uskoen että pistettä ei oltu lisätty, painoi nappia uudelleen lisätäkseen pisteen joukkueelle A. Muutaman sekunnin kuluttua tabletti näytti tilanteeksi 3-0 joukkueelle A. Kollegoiden neuvoista huolimatta kirjuri vaati, että 3-0 oli oikea tulos. Joukkue A voitti lopulta kolmannen erän 15-12. Jonkin aikaa sen jälkeen, kun pöytäkirja oli allekirjoitettu, virhe vahvistettiin. Miten pistelaskuvirhe olisi pitänyt estää? Mitä ottelutulokselle voidaan nyt tehdä?

**Päätös** Beach volley -tapahtumien tiukat aikataulut tarkoittavat, että on elintärkeää, että kaikki pistelaskuongelmat ja vastalauseet käsitellään heti. Koska molemmat kapteenit allekirjoittivat pöytäkirjan ilman vastalauseetta, vahvistaen tuloksen, tälle virheelle ei voida enää tehdä mitään. Oli vähintään VIISI (5) toimitsijaa, joiden olisi pitänyt tunnistaa pistelaskuvirhe ja joiden olisi pitänyt käyttää vaikutusvaltaansa sen korjaamiseksi ennen seuraavan pallorallin alkamista: 1) Kirjurin olisi pitänyt olla erityisen valpas tietääkseen tilanteen ennen sen muuttamista (eli 1-0) ja mikä sen pitäisi olla pisteen lisäämisen jälkeen (tässä tapauksessa 2-0). 2) Avustavan kirjurin (joka piti manuaalista varapöytäkirjaa ja joka neuvoi oikeasta tilanteesta) olisi pitänyt olla vaativampi ja ehdottaa 2. tuomarin kutsumista paikalle keskustelemaan ongelmasta ennen ottelun jatkamista. 3) Varatuomarin, joka hoiti e-pöytäkirjan/tabletin varmuuskopiointia, olisi pitänyt ilmoittaa tuomarivalmentajalle (RC) ensimmäisen erän aikana, että tekniikan kanssa oli ongelmia ja etteivät he pystyneet pitämään kirjaa pisteistä luotettavasti ottelun aikana. 4) Molempien tuomarien tulisi tarkistaa tilanne jokaisen pallorallin jälkeen varmistaakseen, että se etenee vain yhdellä pisteellä joka rallissa, ja että tulos on oikein valotaululla ja suurilla tulostauluilla. Parempi tiimityö, kunnioittaen samalla yksilöllisiä vastuita, ja epäroimätön puuttuminen asioihin varmistaisivat, ettei tämän tyyppistä virhettä tapahtuisi. Haastetuomari ja virallinen ajanottaja/tulostaulun käyttäjä, jotka olivat osa tätä ottelua, olisivat myös voineet olla osallisena pistelaskuvirheen käsittelyssä; kuitenkin viidellä yllä luetellulla toimitsijalla oli ensisijainen vastuu varmistaa, että tulos oli oikein ennen neljännen pallorallin alkua. Jopa tapauksessa,

jossa otteluun ei ole nimetty yhtä monta toimitsijaa (esim. sivukenttäottelut), 1. ja 2. tuomarin on tarkistettava tulos jokaisen pallorallin jälkeen minimoidakseen tällaisen pistelaskuvirheen mahdollisuuden.

*Säännöt: 6.1.3, 21.1, 23.2.3, 26.2.2.1, 27.2.2.1*

### **Tapaus 8.2.1**

Jos tietyn joukkueen molemmat pelaajat menevät verkon ali kiistämään yhden raja-tuomarin tuomion, tulisiko molemmille antaa punainen kortti?

**Päätös** Kyllä! Jokaisen pelaajan, joka menee verkon tai sen kuvitteellisen jatkeen ali tarkistaakseen pallonjäljen, tulisi saada käytösrangaistus tuomarilta. Kuitenkin asianomaisissa FIVB/BPT-kilpailuissa tästä käytösrangaistuksesta ei määrätä rahallista sanktiota.

*Säännöt: 22.3.1.1, 22.3.2.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.2.2**

Ottelu pysäytetään ja viivästyy, koska 1. tuomari rikkoi pillinsä ja unohti toisen pillin. Miten tuomarin olisi pitänyt estää tämä ongelma?

**Päätös** Tuomarien tulisi aina kantaa mukanaan henkilökohtaista varustesettiä, johon kuuluu kortit, kolikko ja pillit. Tuomarit eivät voi luottaa siihen, että varusteita on aina saatavilla tai että ne toimivat joka kerta. Heidän tulisi varautua tähän mahdollisuuteen.

*Säännöt: 22.3, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.2.3**

Jos pallonpalauttaja ottaa pallon kiinni pelialueella ennen kuin pelaaja pystyy pelaamaan sitä, tulisiko 1. tuomarin määrätä pallo uusittavaksi?

**Päätös** Kyllä, tuomari on oikeassa uusiessaan pisteen. Tässä tapauksessa katsotaan, että pallonpalauttaja on aloittanut kontaktin pallon kanssa. Tuomareita, TV-henkilökuntaa ja avustavia toimitsijoita vapaa-alueella ei katsota ulkoiseksi häiriöksi, elleivät he aloita kontaktia (tai sen uhkaa) pelaajan ja/tai pallon kanssa. Toimitsijoiden osuminen palloon normaalissa työskentelyasennossaan ei siten muodosta häiriötä.

*Säännöt: 17.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.2.4**

2. erän alku viivästyy noin 9 minuuttia, koska sen jälkeen kun 1. tuomari oli antanut rangaistuksen, joka päätti 1. erän, toinen hävinneistä pelaajista alkoi käyttäytyä sanallisesti sopimattomasti kävellessään vaihtopenkilleen. Pelaajan jatkaessa sanallista solvaamista 1. tuomari pyysi 2. tuomaria kutsumaan teknisen delegaatin (TD) ja/tai tuomarivalmentajan (RC) apuun. Oliko tämä oikea toimenpide 1. tuomarilta?

**Päätös** Ellei kyseessä ole pätevä virallinen vastalause tuomarien sääntöjen soveltamisesta tai tulkinnasta, jolloin RC tai TD (soveltuvien osin) ottaisi vastuun vastalauseen

lopputuloksen päättämisestä, 1. tuomari johtaa ottelua alusta loppuun. Ottelun aikana hänen päätöksensä ovat lopullisia. Tässä tapauksessa 1. tuomari ei ottanut vastuutaan. Tilanteen vakavuudesta riippuen, käsiteltyään sen virallisten sääntöjen mukaisesti (mitä ei itse asiassa tehty), tuomari olisi voinut kutsua asianomaisen FIVB:n delegaatin kentän laidalle, mutta hänen ei olisi koskaan pitänyt tulla alas tornista ja keskeyttää ottelun normaalia kulkua keskustellakseen mahdollisista toimista tuomari-valmentajan kanssa. Vaikka vastalauseprotokollaa ei tässä aloitettu, on oltava selvää, että 1. tuomari on vastuullinen toimitsija hyväksymään tällaisen pyynnön tietyltä joukkueelta, mutta vain siinä tapauksessa, että se täyttää pätevän vastalauseen kriteerit. Vain siinä tapauksessa asianomainen FIVB:n delegaatti seuraisi tällaista pyyntöä.

Säännöt: 22.2.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.2.5**

Ottaen huomioon toisen pelaajan sanallisen solvauksen ottelun päättymisen jälkeen, 1. tuomari oli epävarma siitä, mitä huomautuksia pöytäkirjaan piti sisällyttää, joten hän päätti jättää sen allekirjoittamatta, kunnes TD ja RC tapasivat keskustellakseen siitä, mitä kirjataan, ja he sitten kirjoittivat kommentit ja allekirjoittivat pöytäkirjan tuomarin puolesta. Oliko tämä oikein?

#### **Päätös**

1. tuomari on viime kädessä vastuussa pöytäkirjan täyttämisestä ja allekirjoittamisesta ottelun lopussa, mukaan lukien mahdolliset raportit ottelun jälkeen tapahtuneista välikohtauksista. Tässä tapauksessa 1. tuomari ei ottanut tehtäviään hoitaakseen ja siirsi vastuut TD:lle/RC:lle.

Säännöt: 22.3.3, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.3.1**

Jos pallo koskettaa hiekkaa eikä 1. tuomari ole oikeassa paikassa viheltääkseen tämän pallon, mitä 2. tuomarin tulisi tehdä?

#### **Päätös**

2. tuomarin olisi pitänyt viheltää tämä välittömästi kosketushetkellä.

Säännöt: 2, 3, ., 3, ., 2, ., 5

### **Tapaus 8.3.2**

Syöttö koskettaa verkkoa kevyesti 2. tuomarin puolella. Onko hänellä oikeus viheltää tästä?

**Päätös** Ei. Pallon koskeminen verkkoon syötön jälkeen ei ole virhe.

Säännöt: 12.6.2.1, 23.3

### **Tapaus 8.3.3**

Vastustajan syöttöhetkellä 2. tuomari puhuu vastaanottavalle joukkueelle. Syöttävä pelaaja pysähtyy, kunnes vastaanottava joukkue on selvästi valmis, huolimatta siitä,

että 1. tuomari on jo viheltänyt ja näyttänyt luvan syöttöön. Miten 2. tuomari olisi voinut estää tällaisen tapauksen?

#### **Päätös**

1. tuomari ei saa antaa lupaa syöttöön varmistamatta, että vastaanottava joukkue on valmis vastaanottamaan syötön. 2. tuomarin on välitettävä 1. tuomarille tieto siitä, ettei hän ole valmis tai ettei vastaanottava joukkue ole valmis – koska se vaikuttaisi päätökseen viheltääkö syöttölupa vai ei. Tällä tavoin 1. tuomari voi tehdä lopullisen päätöksen kaikkien saatavilla olevien tietojen perusteella. Tämä on osa tuomarien yhteistyötä.

*Säännöt: 12.3, 21.2*

#### **Tapaus 8.3.4**

Syöttävä pelaaja syöttää sivurajan jatkeen ulkopuolelta ja 2. tuomari viheltää ja näyttää virheen. Onko tämä oikein?

**Päätös** Ei. 2. tuomari on viheltänyt toimivaltansa ulkopuolella.

*Säännöt: 23.3, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

#### **Tapaus 8.3.5**

Pallo ohittaa verkon kokonaan alitse sen pystytason. Kenen tulisi viheltää tämä pallo?

**Päätös** Säännön 23.3.2.6 mukaan tämä virhe kuuluu nyt 2. tuomarin toimivaltaan. Näin ollen 1. tuomarin on odotettava, että 2. tuomari näyttää virheen laadun ja tarvittaessa virheen tehneen pelaajan, ja sitten näytettävä syöttävä joukkue.

*Säännöt: 2, 3, ., 3, ., 2, ., 6*

#### **Tapaus 8.4.1**

Pelaaja #1 syöttää pallon ja saa pisteen. Keskustelun jälkeen kirjuri ilmoittaa 2. tuomarille, että pelaajan #2 olisi pitänyt syöttää edellinen syöttö. Miten tuomarien tulisi korjata tämä tilanne? Viite: Tapaus 10.22

**Päätös** Syöttävä joukkue säilyttää kaikki saamansa pisteet ja syöttö jatkuu pelaajan #2 syöttäessä. Pöytäkirja saattaa vaatia korjausta ottelun jatkamiseksi. Jos väärän pelaajan havaitaan syöttäneen, heitä voidaan rangaista syötön menetyksellä vain, jos kirjuri (tai toinen tuomareista) oli ilmoittanut heille oikein, että he ovat väärä syöttäjä ennen syöttöä. Tässä tapauksessa kirjuri ja avustava kirjuri ovat tehneet virheen menettelyissään, koska he eivät ole ilmoittaneet väärää syöttäjää ennen syöttöä. 2. tuomarin ei tulisi koskaan pysäyttää rallia, jos kirjuri huomaa rallin aikana, että väärä syöttäjä suoritti syötön.

*Säännöt: 12.2.1, 12.2.2, 12.3, 12.6.1.1, 26.2.2.2*

#### **Tapaus 8.4.2**

Onko kapteenin sallittua kysyä kirjurilta toisen joukkueen pyytämien aikalisien määrää? Viite: Tapaus 10.23

**Päätös** Kirjurin ei tulisi vastata tähän pyyntöön ja hänen tulisi ilmoittaa asiasta 2. tuomarille. Kapteenit saavat pyytää vain oman joukkueensa käyttämien aikalisien määrää eivätkä saa tehdä niin toistuvasti viivyttääkseen ottelua.

*Säännöt: 15.1, 16.1, 26.2*

### **Tapaus 8.5.1**

Jos toinen rajatuomari näyttää ”ulos” ja toinen näyttää ”kosketusta”, minkä näytön 1. tuomarin tulisi hyväksyä?

**Päätös**

1. tuomarin olisi pitänyt hyväksyä molempien rajatuomarien näyttö riippumatta sijainnista kentällä ja sitten tehdä lopullinen päätös heidän näyttöjensä perusteella.

*Säännöt: 28.2.1.1, 28.2.1.8, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### **Tapaus 8.5.2**

Jos rajatuomari näyttää yliastumista syötön suorituksen aikana ja kumpikaan tuomari ei huomaa sitä rallin aikana, voiko kapteeni pyytää tuomaria neuvottelemaan rajatuomarin kanssa rallin päätyttyä?

**Päätös** Kyllä, tuomarin tulisi pyytää rajatuomaria toistamaan näyttö. Lisäksi on hyväksyttävää, että tuomari puhuu rajatuomarille päätöksestä ja pyytää häntä pitämään näytön pidempään.

*Säännöt: 21.2, 28.2.1.3, 28.2.1.5, 28.2.2*

### **Tapaus 8.6.1**

Syöttäessään syöttäjä laittaa jalkansa syöttörajan alle (sisälle), ja rajatuomari näyttää tämän virheen. Mitä käsimerkkiä tuomarin tulisi sitten käyttää näyttääkseen virheen laadun?

**Päätös**

1. tuomarin tulisi käyttää käsimerkkiä 22 osoittamalla kyseistä rajaa. Tuomarin on käytettävä tätä merkkiä näyttääkseen tai selventääkseen selvästi virheen laadun.

*Säännöt: 12.4.3, Signal 22*

### **Tapaus 8.6.2**

Mikä on oikea järjestys 2. tuomarin näytölle verkkovirheen viheltämisen jälkeen?

**Päätös** Viheltäessään virheen 2. tuomarin tulisi näyttää ensin virheen luonne, sitten tarvittaessa virheen tehnyt pelaaja, ja lopuksi odottaa, että 1. tuomari näyttää syötävän joukkueen, ja seurata hänen näyttöään.

*Säännöt: 21.2.3.2, 21.2.3.3*

### **Tapaus 8.6.3**

Jos syötetty pallo osuu syöttäjän joukkueetoveriin, mikä olisi 1. tuomarin oikea käsi-merkki?

### **Päätös**

1. tuomarin tulisi näyttää syöttävä joukkue (käsimerkki 2), jota seuraa käsimerkki 19 ”syötetty pallo ei läpäise vastustajalle ylityskaistan kautta” (tai ”maski” jos soveltuu, mutta tässä viitataan pallon osumiseen pelaajaan).

Säännöt: [12.6.2.1](#), [signals 2 and 19](#)

## LUKU 9 - ERITYISTAPAUKSET



## LUKU 9

### Tapaus 9.1

Jos ottelun päättävän suoran ässän jälkeen 1. tuomari päättää tuomita pallon ulos, onko kapteenilla lupa tehdä vastalause?

#### Päätös

1. tuomarin on ensin määritettävä, onko vastalause oikeutettu, harkitsemalla kriteereitä, joiden perusteella vastalause voidaan jättää, ennen vastalauseprotokollan aloittamista. Tässä tapauksessa 1. tuomarin olisi pitänyt kieltäytyä aloittamasta vastalauseprotokollaa, koska pallo sisällä/ulkona on tulkintakysymys (judgment call) eikä siitä voi tehdä vastalauseita.

Säännöt: [5.1.2.1](#), [22.2.1](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 9.2

Jos toinen joukkue nopeuttaa peliä ja toinen joukkue haluaa pelata hitaammalla tahdilla kuumuuden vuoksi, mitä tahtia 1. tuomarin tulisi noudattaa?

**Päätös** Tuomarien tulisi yrittää mahdollisuuksien mukaan pitää ottelun tahti tasaisena. Lisäksi tuomarien on tässä tapauksessa näyttäydettävä puolueettomina ja oikeudenmukaisina ottelun tahdin hallinnassa, suosimatta kumpaakaan joukkuetta ja varoittaen tai rangaisten tarvittaessa.

Säännöt: [16.1.3](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 9.3

Ottelun aikana yksi joukkueen A pelaajista juoksi nopeasti pallon perään ja teki sensaatiomaisen puolustuslyönnin (haku) kaatuessaan mainosaidan yli. Pelaajan poikkeuksellinen yritys sai yleisöltä suuret suosionosoitukset. Kuitenkin pelaajan kosketus oli hieman pitkäkestoinen, ja 1. tuomari vihelsi pilliin ja näytti palloa ”kopiksi”?

**Päätös** Tuomarien tulisi muistaa, että he eivät ole vain henkilöitä, jotka hallinnoivat ottelua sääntöjen mukaisesti, vaan he mahdollistavat ohjauksellaan beach volley -lajin edistämisen. Näyttävyyden kehittäminen on tärkeä osa minkä tahansa urheilulajin promootiota. Tuomarin on säilytettävä tasapaino lajin teknisten vaatimusten jäykän soveltamisen ja lajin myynnillisten, kulttuuristen ja yhteiskunnallisten näkökohtien välillä. On välttämätöntä, että tuomari sallii tämän pelin näyttävän toiminnan korostamisen sen teknisen luonteen kustannuksella.

Säännöt: [Philosophy of Rules and Refereeing](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 9.4

Jos pelaaja on eri mieltä kirjurin ja tuomarien kanssa siitä, kenen vuoro on syöttää, mitä tuomarien tulisi tarkistaa? Viite: Tapaus 10.24

**Päätös** On 4 laatikkoa, jotka on merkitty I–IV (1–4) ja jotka vastaavat syöttöjärjestystä. Pelaajan numero on merkitty tämän laatikon viereen. Joukkue, joka syöttää ensin, syöttää vuoroilla # I ja # III. Toinen joukkue vuoroilla # II ja # IV. Kirjuri noudattaa säännöllistä kaavaa syöttöjen kirjaamisessa riippumatta siitä, kumpi joukkue aloittaa syötön, A (vasen puoli) vai B (oikea puoli). On tärkeää, että 2. tuomari tarkistaa, että ottelun aivan ensimmäinen syöttö kirjataan ylimmän laatikon # I viereen. Tämä varmistaa, että syöttöjärjestys kirjataan aluksi oikein.

Säännöt: [7.6, Pöytäkirjaohjeet](#)

## Tapaus 9.5

Jos hyökkäävän pelaajan lippis putoaa hänen päästään ja koskettaa verkon ylänauhaa, katsotaanko tämä virheeksi?

**Päätös** Ei, vaikka lippis katsotaan osaksi pelaajan peliasua ja siten osaksi pelaajaa (joka ei saa koskettaa verkkoa), tämä pätee vain, jos lippis on fyysisesti kosketuksissa pelaajaan (ts. on päässä). Tämä sääntö koskisi myös kelloa, laseja, koruja tai mitä tahansa muuta varustetta tai asustetta, jota pelaaja saattaa käyttää.

Säännöt: [11.3.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## Tapaus 9.6

Onko kapteenin sallittua tehdä vastalause ottelun päättymisen jälkeen, kun ottelun aikana ei tehty vastalauseita? Viite: Tapaus 10.25

**Päätös** Tätä vastalauseita ei tulisi hyväksyä, koska kapteeni ei varsinaisen tapahtuman aikana rekisteröinyt virallisesti vastalauseita (ts. ei pyytänyt vastalauseprotokollaa). Vastalauseet on pyydettävä tapahtumahetkellä. Se voidaan sitten joko ohjata vastalauseprotokollaan asianomaisen FIVB:n teknisen delegaatin toimesta välittömästi (Taso 1) tai järjestelytoimikunnalle ottelun jälkeen (Taso 2) olosuhteista riippuen.

Säännöt: [5.1.2.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## Tapaus 9.7

Tuomari toteaa tekniselle delegaatille, että hän teki ottelunsa aikana useita väärintulkintoja säännöistä. Joukkueet protestoivat tätä vastaan ottelun aikana ja sen jälkeen. Mitä teknisen delegaatin tulisi nyt tehdä?

**Päätös** Tämä tilanne asettaa tekniselle delegaatille erittäin vaikean päätöksen. Jos kaikki seuraavat ehdot täyttyivät, TD:n tulisi hyväksyä pelaajien vastalause, pitää vastalauseprotokolla (Taso 2) ja harkita mahdollisuutta pelata ottelu uudelleen asianmukaisesta aloituspisteestä: 1) vastalauseen tekohetkellä joukkueet ilmaisivat oikein aikomuksensa protestoida 1. tuomarille, joka kieltäytyi hyväksymästä vastalauseita. 2) vastalause vahvistettiin oikein Tason 2 vastalauseena ottelun jälkeen 20 minuutin kuluessa ja asianomaisen kapteenin allekirjoittamana. 3) vastalause täyttää vastalauseprotokollan pitämisen kriteerit (väärintulkinta jne.). 4) 1. tuomari (tai muu toimitsija) vahvistaa, että väärintulkinta jne. tapahtui (ts. vastalause on oikea). 5) että vastalauseella oli olennainen vaikutus ottelun tulokseen.

Säännöt: [5.1.2.1, 5.1.3.2, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 9.8

Jos joukkueen kapteeni pyytää tahallisesti aikalisää viime hetkellä tai jopa samanaikaisesti 1. tuomarin syöttövihellyksen kanssa, pitäisikö 2. tuomarin viheltää?

**Päätös** Ei, tuomarien ei tulisi sallia aikalisää, vaikka aikalisäpyyntö olisi ollut ennen syöttömerkkiä. Asianomaisten toimitsijoiden vihellysten ajoitus määrittää, hyväksytäänkö aikalisämerkki. Koska 1. tuomari oli jo antanut luvan syöttöön, aikalisäpyyntöä ei tule hyväksyä. On kapteenin vastuulla näyttää aikalisämerkki riittävän ajoissa, jotta tuomari voi viheltää ennen syöttölupaa.

Säännöt: 1, 5, ., 5, ., 1

### Tapaus 9.9

Molempien joukkueiden pelaajat vaihtavat puolia, kun kentän tulostaulu näyttää 2-3 (3. erä). Kirjuri huomauttaa kuitenkin nopeasti, että tilanne on edelleen 2-2, eikä puoltenvaihtoa olisi pitänyt tapahtua. Miten tuomarien tulisi korjata tämä tilanne? Viite: Tapaus 10.26

**Päätös** Joukkueita tulisi nopeasti pyytää palaamaan aiemmille kenttäpuolilleen ja ottelua jatketaan pöytäkirjaan merkityllä oikealla tilanteella.

Säännöt: 18.2.1, 18.2.2

### Tapaus 9.10

Jos tuomari tekee virheen myöntämällä pisteen yhdelle joukkueelle, ja toinen joukkue pyytää aikalisää ennen kuin tuomari muuttaa päätöstään, onko tämä aikalisä edelleen voimassa? Viite: Tapaus 10.27

**Päätös** Ei, "koska tuomarin päätös (joka perustui aikalisäpyyntöön) on muutettu, joukkue voi peruuttaa aikalisäpyynnön". Vaikka aikalisä oli laillisesti pyydetty, se tulisi nyt peruuttaa ja pelaajia pyydetään palaamaan kentälle.

Säännöt: 2, 2, ., 2, ., 1

### Tapaus 9.11

Kenellä on vastuu valvoa pallonpalauttajien työtä?

**Päätös** Vastuu valvoa pallonpalauttajien työtä on ensisijaisesti 1. tuomarilla, mutta 2. tuomari voi avustaa tässä tehtävässä.

Säännöt: 3.3, 22.2.2, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.12

Voiko tekninen delegaatti kumota 1. tuomarin antamat käytösrajoitukset?

**Päätös** Ei, tämä ei ole teknisen delegaatin tehtävä tai velvollisuus.

Säännöt: 20.1, 20.3.1, 22.2.1, *Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.13

Kun tuomari näkee pelaajan tulevan tuomarihuoneeseen valittamaan aiemmasta ottelusta, voiko tuomari seuraavassa ottelussa saman pelaajan kanssa väitellä tästä asiasta?

**Päätös** Ei. Tuomarin on käyttäydyttävä ammattimaisesti kaikkina aikoina ennen ottelua, sen aikana ja sen jälkeen. Pelaajan käytöksestä tulisi raportoida asianomaisten toimitsijoiden toimesta ja sitä käsittelevät vain tekniset delegaattit.

Säännöt: *Philosophy of Rules and Refereeing, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.14

Jos hyökkäykseen juokseva pelaaja astuu syvään kuoppaan hiekassa menettäen tasapainonsa iskiessään, tulisiko 1. tuomarin määrätä pallo uusittavaksi?

**Päätös** Ei, hiekan pinnan epätasaisuuden ei katsota muodostavan normaalisti vaaraa pelaajille. Tällaiset tilanteet voidaan kuitenkin estää siten, että tuomarit vaativat kentän lanaamista otteluiden välillä ja toimitsijat valvovat kentän kuntoa ottelun aikana.

Säännöt: *17.2, 22.2.5, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.15

Voiko 1. tuomari omatoimisesti päättää aloittaa vastalauseprotokollan? Ja voiko tekninen delegaatti päättää vaihtaa rajatuomarin?

#### **Päätös**

1. tuomarin tehtävänä ei ole aloittaa vastalauseprotokollaa ennen kuin joukkueen kapteeni ilmoittaa haluavansa protestoida. Ottelun aikana vain 1. tuomarilla on valtuudet vaihtaa tuomariston jäseniä, jotka eivät suorita tehtäviään asianmukaisesti.

Säännöt: *5.1.2.1, 22.2.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.16

Jos valmentaja välittää tietoa vastustajajoukkueen käsimerkeistä omalle joukkueelleen, mitä tuomarien tulisi tehdä?

**Päätös** Tuomarien tulisi ilmoittaa tilanteesta delegaatille (delegaateille) heti kun se on käytännössä mahdollista. On toivottavaa, että tämä aiheuttaa mahdollisimman vähän viivytystä otteluun. Tekniset delegaattit ovat sitten vastuussa tilanteen käsittelystä. Tekninen delegaatti voi vaatia, että ottelun toimitsijat tekevät nopean yhteenvedon havainnoistaan (ottelun jälkeen). Tuomarien ei ole mahdollista rangaista valmentajia suoraan (koska he eivät ole osallistujia), mutta jos valmentajien toimet aiheuttavat viivästyksen otteluun, heidän joukkueelleen on annettava viivytysrangaistus.

Säännöt: *4.1.4, 16.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

### Tapaus 9.17

Voiko delegaatti (delegaattit) valita katsottavaksi videon jossain vaiheessa vastalause-protokollaa?

**Päätös** Vastalauseprotokollan menettelyt eivät salli tuomarivalmentajan katsoa video-materiaalia epävirallisesta lähteestä Tasolla 1. (Epävirallisesta lähteestä peräisin olevaa videomateriaalia ei voida käyttää millään vastalauseen tasolla).

Säännöt: [5.1.2.1](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## Tapaus 9.18

Jos pelaaja pelisuorituksensa aikana osuu kameramieheen, joka oli siellä koko ottelun ajan, tulisiko tuomarin määrätä pallo uusittavaksi?

### Päätös

1. tuomarilla on vastuu arvioida kaikki ulkoisen häiriön alueet, mukaan lukien avustavan henkilöstön jäsenet, katsojat ja muut esineet/henkilöt (Säännöt 17.2 ja 17.3). Koko pelialueella olevaa henkilöstöä (tuomariston jäsenet, avustava henkilöstö jne.) sekä kentän kilpailuvälineitä (ts. TV-kamerat, mikrofonit jne.), joiden läsnäolo vapaa-alueella on hyväksytty ennen ottelun alkua, ei voida pitää ulkoisena häiriönä, ellei: 1) heidän alkuperäisessä sijainnissaan tapahdu merkittävää muutosta (esim. verkkokamera putoaa pelin aikana) 2) tai tapahtuu tahallinen liike kohti pelaajaa, joka on pelaamassa palloa (esim. pallonpalauttaja juoksee kohti palloa tai vierittää palloa pelin aikana vaikuttaen pelaajan pelisuoritukseen). Näin ollen 1. tuomarin päätös perustuu siihen, oliko kameramies paikallaan olevassa asennossa lähellä kenttää, vai tapahtuiko hänen alkuperäisessä sijainnissaan merkittävä muutos tai tahallinen liike kohti pelaajaa, joka oli pelaamassa palloa.

Säännöt: [5.1.2.1](#), [17](#), [2](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## Tapaus 9.19

Aikalisän aikana, kun pelaaja istui joukkueen penkillä ja yritti juoda, ampiainen pisti häntä huuleen, ja sitten yrittäessään hätistää sitä pois ampiainen pisti häntä sormeen. Miten tuomarien tulisi käsitellä tämä lääkintäapuprotokolla?

**Päätös** Tuomarien tulisi olla tietoisia loukkaantumiseen/sairastumiseen johtaneista olosuhteista, sillä he ovat vastuussa sen luonteen ja laajuuden toteamisesta (vähäinen vai merkittävä). Tässä tapauksessa iho on rikkoutunut, vaikka verenvuotoa ei ole näkyvissä, joten jos hoitoa ei voida suorittaa loppuun aikalisän aikana, tai tapaus on merkittävämpi ja siten lääkintäapuprotokolla on 1. tuomarin hyväksymä, se tulisi tulkita lääkintäaikalisäksi (MTO). Tämä voisi olla tapaus myös esimerkiksi pelaajan vuotaessa verta sisäisesti suuontelossa kielen tai huulen sisäpuolen haavaumasta.

Säännöt: [17.1.2](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## LUKU 10 - KIRJURIN TAPAUKSET

# LUKU 10

## Tapaus 10.1

Ennen ottelua molemmat joukkueet lämmittelevät samanvärisissä peliasuissa. Onko kirjurilla mitään vastuuta joukkueiden peliasujen tarkistamisessa? Viite: Tapaus 2.2.2

**Päätös** Kirjurin ja avustavan kirjurin tulisi tarkistaa kaikki joukkueen peliasuun liittyvät asiat ennen ottelua, erityisesti virallisen lämmittelyn aikana. Tähän sisältyy se, että kirjuri tarkistaa, että oikeat pelaajat käyttävät oikeita peliasunumeroita 1 ja 2 pöytäkirjan mukaisesti, ja että avustava kirjuri tarkistaa, että tulostauluilla näkyvät värit ja pelaajanumerot vastaavat pelaajien peliasuja ja pöytäkirjaa. Kaikki huolenaiheet tulee välittömästi ilmoittaa tuomareille.

*Säännöt: 4.3, 26.2.1.1, 27.2.1.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

## Tapaus 10.2

Mitä kirjurin tulisi tehdä, jos hän huomaa, että kahdella pelaajalla on numerot, jotka eivät vastaa pöytäkirjassa olevia? Viite: Tapaus 2.2.7

**Päätös** Tämä tulisi korjata pelaajien vaihtamalla nopeasti jompikumpi tai molemmat peliasut. Rangaistusta ei anneta. Kirjuria vaaditaan erityisesti tarkistamaan, että pelaajan nimi ja peliasunumero täsmäävät. Kapteeni vahvistaa allekirjoittamalla pöytäkirjan, että joukkueen kirjatut tiedot ovat oikein.

*Säännöt: 5.1.1, 7.7.2, 26.2.1, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset*

## Tapaus 10.3

Mitä kirjurin tulisi tehdä, jos joukkueen kapteeni kävelee pois kentältä heti ottelun jälkeen allekirjoittamatta pöytäkirjaa?

**Päätös** Kun tuomarit lähestyvät kirjurinpöytää tarkistaakseen ottelupöytäkirjan, kirjurin tulisi välittömästi ilmoittaa tuomareille, että he eivät ole saaneet kapteenin allekirjoitusta pöytäkirjaan. Kirjurin vastuulla on täyttää pöytäkirja lukuun ottamatta toimitsijoiden allekirjoituksia ja joissakin tapauksissa huomautussaraketta.

*Säännöt: 5.1.3.1, 26.2.3.3, Pöytäkirjaohjeet*

## Tapaus 10.4

Mitä menettelytapoja kirjurin tulisi noudattaa kirjatakseen pöytäkirjaan loukkaantumisesta johtuvan luovutuksen? Viite: Tapaus 3.1.1

**Päätös** Kirjurin tulisi päättää ottelu tuloksella 21-0, 21-0 (2-0), mukaan lukien allekirjoitusten kerääminen ennen ottelua / ottelun jälkeen, ottelutulos Tulosruutuun ja erätulos Joukkue - Pisteet -riville erissä 1 ja 2 (0-21 yliviivattuna ja ympyröitynä molemmissa erissä), jne. 1. tuomarin ohjeiden mukaisesti kirjurin tulisi kirjoittaa huomautussarakeeseen tiedot ennen tätä, ja tuomarit vahvistavat ja allekirjoittavat lopullisen tuloksen.

**Säännöt:** [6.4](#), [26.2.2.7](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

### **Tapaus 10.5**

Joukkueet lopettavat virallisen lämmittelynsä ja tulevat kentälle aloittamaan ottelunsa. Pelaaja #1 joukkueesta "A" menee syöttöpaikalle. Kirjuri kiinnittää välittömästi tuomarin huomion siihen, että pöytäkirjan mukaan ensimmäisen syöttäjän pitäisi olla #2. Mitä kirjurin tulisi nyt tehdä? Viite: Tapaus 4.2.1

**Päätös** Kirjurin tulisi odottaa, kunnes tuomarit ovat saaneet päätökseen sen selvittämisen, onko syöttöjärjestyksen ilmoittamisessa tapahtunut virhe. Jos 1. tuomari antaa luvan joukkueen A pelaajalle #1 syöttää, kirjurin tulisi vain muuttaa joukkueen A syöttöjärjestyslaatikkoa. Kuitenkin, jos pelaaja #2 laitetaan syöttämään, pöytäkirjaan ei tarvitse tehdä muutoksia. Kirjuri on oikeassa ilmoittaessaan toimitsijoille ja pelaajille tästä ongelmasta, mutta he eivät voi vaatia pelaajia vaihtamaan syöttäjää. Tämä on tuomarien vastuulla.

**Säännöt:** [7.7.2](#), [22.2.1](#), [22.3.1.2](#), [26.2.1.1](#), [26.2.2.2](#)

### **Tapaus 10.6**

Voitettuaan kolikonheiton joukkueen B kapteeni palaa kentälle päättämään puolen. Allekirjoitettuaan pöytäkirjan hän ei ilmoittanut kirjurille valinnastaan. Mitä kirjurin tulisi tehdä varmistaakseen, että tämä tieto saadaan? Viite: Tapaus 4.1.1

**Päätös** Kirjurin tulisi olla aktiivinen saadakseen päätöksen kenttäpuolesta ja syöttöjärjestyksestä joukkueelta B. Jos tuomarit tai joukkue eivät ole välittäneet päätöstä kirjurille 1 minuutin kuluessa, tuomareille (yleensä 2. tuomarille) tulisi ilmoittaa tästä.

**Säännöt:** [7.1](#), [26.2.1.2](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### **Tapaus 10.7**

Joukkueen "A" kapteeni pyytää aikalisää joukkueen "B" aikalisän lopussa. Mitä menettelyä kirjurien tulisi nyt noudattaa? Viite: Tapaus 6.1.3

**Päätös** Kirjurin tulisi aluksi varmistaa, kumpi joukkue pyysi aikalisää, ja sitten kirjata se asianmukaiseen ruutuun. Joukkueiden ollessa nimetyillä tuoleillaan kirjurin tulisi näyttää 2. tuomarille joukkueiden käyttämien aikalisien määrä (molemmat yksi). Tässä tapauksessa enempää aikalisä ei sallita. Tämän ilmoittaisi sitten 2. tuomari, ei kirjuri, 1. tuomarille ja joukkueille aikalisän lopussa.

**Säännöt:** [23.2.6](#), [26.2.2.3](#)

### **Tapaus 10.8**

Mitä kirjurin tulisi tehdä, jos 1. tuomari antaa toisen viivytysvaroituksen erässä tai ottelussa? Viite: Tapaus 6.2.1

**Päätös** Viivytysvaroitukset kirjataan pöytäkirjaan, joten kirjurin tulisi välittömästi ilmoittaa 1. tuomarille (2. tuomarin kautta) tästä virheestä.

**Säännöt:** [16.2.1](#), [26.2](#)



## Tapaus 10.9

Onko pelaajan sallittua pyyhkiä päätään ja käsiään verkkopylväässä roikkuvalla pienellä pyyhkeellä, joka on tarkoitettu pelaajien lasien puhdistamiseen? Viite: Tapaus 6.2.4

**Päätös** Ei, tämä ei ole sallittua. 1. tuomarin tulisi katsoa tämä pelin tahalliseksi viivytämiseksi ja hänen tulisi antaa pelaajalle viivytysrangaistus. Kirjurien on tarkistettava huolellisesti, onko joukkue saanut suullisen varoituksen tai viivytysvaroituksen. Jos kirjuri on epävarma, hänen tulisi aina tarkistaa asia tuomareilta.

Säännöt: 16.2, 26.2.2.6, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

## Tapaus 10.10

Mitä kirjurin tulisi tehdä, jos pelaaja loukkaantumisen jälkeen poistuu kentältä ennen lääkintähenkilöstön alueelle, eikä palaa 5 minuutin kuluessa? Viite: Tapaus 6.3.1

**Päätös** On tärkeää, että kirjuri kirjaa kahdet ajat: 1) milloin 1. tuomari vihelsi "Lääkintäapu"-protokollan aloittamiseksi? 2) milloin 1. tuomari vihelsi "Lääkintäapu"-protokollan päättymiseksi? (Suurimman sallitun 5 minuutin jälkeen, tai heti kun virallinen lääkintähenkilöstö ilmoittaa hoidon päättyneen, tai jos hoitoa ei voida antaa, tai kun pelaaja ilmoittaa olevansa valmis jatkamaan peliä). Lisäksi kirjurin tulisi kirjata huomautussarakkeeseen nykyinen tilanne sekä syöttävä joukkue ja pelaaja sillä hetkellä, kun tuomari pysäytti ottelun loukkaantumisen vuoksi. Kirjurin tulisi kirjata riittävästi yksityiskohtia, jotta ottelu voitaisiin mahdollisesti jatkaa tismalleen samasta tilanteesta tai jotta delegaatti voisi selkeästi laskea keskeytyksen keston. 1. tuomarin ja delegaatin vastuulla on kirjata syyt päätökselle julistaa joukkue vajaalukuiseksi pöytäkirjan huomautussarakkeeseen.

Säännöt: 6.4.3, 17.1, 23.2.7, 26.2.2.7, Tuomariohjeet ja -ohjeistukset

## Tapaus 10.11

Jos kyseessä on pieni verivamma, saako pelaaja nopeasti puhdistaa ja sitoa haavan? Tulisiko kirjurin kirjata huomautuksia tästä lyhyestä viivästyksestä? Viite: Tapaus 6.3.2

**Päätös** Tuomarit sallivat pelaajan käyttää lyhyen ajan tämän ongelman korjaamiseen. Ei, kirjurin ei tulisi kirjata mitään pöytäkirjaan, koska viivytystä tai "Lääkintäaikalisää" ei tapahtunut.

Säännöt: T, u, o, m, a, r, i, o, h, j, e, e, t, , j, a, , - , o, h, j, e, i, s, t, u, k, s, e, t

## Tapaus 10.12

1. tuomari aloitti ottelun viivytysvaroituksella. Miten tämä kirjattaisiin pöytäkirjaan? Viite: Tapaus 6.2.5

**Päätös** Kirjurin tulisi kirjata aika, jolloin ottelu alkoi viivästyksen jälkeen (esim. 09:02), 1. erän alkamisaikaruutuun. Sitten kyseisellä joukkueella on oltava kirjattuna viivytysrangaistuslaatikkoonsa tilanne 0:0. Tässä vaiheessa pöytäkirjan huomautussarakkeeseen ei tulisi kirjoittaa mitään.

### Tapaus 10.13

Joukkue pyytää teknistä delegaattia tarkistamaan valaistuksen puutteen. Tekninen delegaatti pysäyttää pelin ja ottelu alkaa uudelleen seuraavana aamuna tilanteesta 0-0. Miten kirjurin tulisi kirjata yksityiskohdat tästä päätöksestä? Viite: Tapaus 6.3.6

**Päätös** Kirjurin ei tulisi muuttaa mitään osaa pöytäkirjasta lukuun ottamatta kirjaamista pöytäkirjan huomautussarakkeeseen: tarkka aika, nykyinen tilanne sekä syöttävä joukkue ja pelaaja sillä hetkellä, kun tuomari pysäytti ottelun valon puutteen vuoksi. Nämä samat yksityiskohdat tulisi kirjata joka kerta, kun ottelu pysäytetään tapahtumien kuten sateen, valon tai tuulen vuoksi. Kirjurin tulisi kirjata riittävästi yksityiskohtia, jotta ottelu voitaisiin mahdollisesti jatkaa tismalleen samasta tilanteesta tai jotta tekninen delegaatti voisi selkeästi laskea keskeytyksen keston. 1. tuomarin ja teknisen delegaatin vastuulla on kirjata pöytäkirjan huomautussarakkeeseen syyt päätökselle pysäyttää peli ja sitten jatkaa seuraavana päivänä.

Säännöt: [17.3](#), [26.2.2.7](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 10.14

1. tuomari antaa ensin suullisen varoituksen joukkueelle kapteenin kautta, ja myöhemmin näyttää keltaista korttia yhdelle joukkueen pelaajista, joka toistaa lievän käytösrikkeen. Miten kirjurin tulisi kirjata nämä varoitukset pelaajille? Viite: Tapaus 7.1.1

#### Päätös

1. tuomarin antamia suullisia varoituksia ei kirjata pöytäkirjaan. Vain tuomarin myöhemmin keltaisella kortilla antama virallinen käytösvaroitusta kirjataan sitten kirjurin toimesta asianmukaiseen ruutuun.

Säännöt: [20.1](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

### Tapaus 10.15

Kun pelaaja saa suullisen varoituksen ja keltaisen kortin 1. erässä ja seuraavassa erässä saa käytösrankaistuksen, mitä lisätoimenpiteitä kirjurin on tehtävä 2. erän alussa? Viite: Tapaus 7.1.2

**Päätös** Kirjurin tulisi kirjata virallinen käytösvaroitusta pöytäkirjaan 1. erän asianmukaisesti ruutuihin. Sitten ennen 2. erän alkua kirjurin tulisi yliviivata viralliset varoitusruudut kyseiseltä joukkueelta. 2. erässä kirjurin tulisi kirjata rangaistus suoraan kyseisen pelaajan ensimmäiseen käytösrankaistusruutuun kyseiselle erälle.

Säännöt: [20.1](#), [20.2](#), [20.3](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

### Tapaus 10.16

Jos 1. tuomari antaa punaisen kortin (käytösrankaistus) räikeästä käytöksestä, mihin kirjurin tulisi kirjata tämä pöytäkirjassa? Viite: Tapaus 7.2.1

**Päätös** Tämä tulisi kirjata pöytäkirjan käytösrankaistusosioon rangaistua pelaajaa vastaavaan ruutuun. Tilanne rangaistushetkellä (ei sen jälkeen) tulisi syöttää, ja koska kyseessä on ylimääräinen saatu piste, se tulisi ympyröidä pisterivillä. Kirjurin on näytettävä merkki tuomareille, kun hän on saanut kirjattua tämän rangaistuksen yksityiskohdat. Pelin lopussa tämä rike on kirjattava tarkasti pöytäkirjan huomautussarakkeeseen, yksilöiden selkeästi rikkeen luonne (tyyppi) ”Misconduct sanction fee scale” -kuvauksen mukaisesti.

Säännöt: 20.3.1, *Pöytäkirjaohjeet*

### **Tapaus 10.17**

Ottelussa pelaaja saa käytösrankaistuksen räikeästä käytöksestä. Myöhemmin samassa erässä samaa pelaajaa rangaistaan uudelleen räikeästä käytöksestä. Mitä kirjurin tulisi tehdä tässä tilanteessa? Viite: Tapaus 7.2.2

**Päätös** Kirjurin tulisi täyttää rangaistus kyseisen pelaajan toiseen käytösrankaistusruutuun kyseiselle erälle ja ilmoittaa 2. tuomarille, että pelaaja on saavuttanut käytösrankaistusrajansa kyseisessä erässä.

Säännöt: 20.3.1, *Pöytäkirjaohjeet*

### **Tapaus 10.18**

Ottelun aikana pelaaja veti verkkoa sellaisella voimalla, että se rikkoi verkkoa pitävän tolpan. Ottelu aloitettiin myöhemmin uudelleen toisella kentällä samasta tilanteesta 1 tunnin viivästyksen ja rikkeen tehneelle pelaajalle annetun käytösrankaistuksen jälkeen. Miten kirjuri kirjaisi 1 tunnin viivästyksen pöytäkirjaan? Viite: Tapaus 7.2.3

**Päätös** Kirjurin ei tulisi muuttaa mitään osaa pöytäkirjasta lukuun ottamatta kirjaamista pöytäkirjan huomautussarakkeeseen: tarkka aika, jolloin tuomari pysäytti ottelun verkkojärjestelmän rikkoutumisen vuoksi, nykyinen tilanne - ja käytösrankaistuksen vuoksi vastustajajoukkue syöttää ja saa yhden lisäpisteen. Hänen tulisi myöhemmin kirjata uudelleen pöytäkirjan huomautussarakkeeseen tarkka aika, jolloin ottelu jatkui, ja uusi kenttä. Näiden huomautusten tulisi sisältää riittävästi yksityiskohtia, jotta tekninen delegaatti voi selkeästi laskea keskeytyksen keston. 1. tuomarin ja teknisen delegaatin vastuulla on kirjata pöytäkirjaan (huomautussarakkeeseen) syyt päätökselle pysäyttää peli ja sitten jatkaa toisella kentällä.

Säännöt: 17.3, *Pöytäkirjaohjeet*

### **Tapaus 10.19**

Kun 1. tuomari antaa käytösrankaistuksen erien välillä, mitä toimenpiteitä kirjurin tulisi soveltaa? Viite: Tapaus 7.2.5

#### **Päätös**

1. tuomarin on sovellettava rangaistusta seuraavan erän alussa. Näytettyään punaista korttia asianomaiselle pelaajalle, hänen on sitten näytettävä toinen joukkue syöttämään. Jos rangaistuksen saanut joukkue oli syöttövuorossa, vastustaja saa oikeuden syöttää ja heidän on kierrettävä yksi paikka. Jos rangaistuksen saanut joukkue oli vastaanottavana, vastustaja saa 1 pisteen ja säilyttää syöttöjärjestyk-

sen. Kirjurin tulisi kirjata tämä asianmukaisesti, mukaan lukien se tosiasia, että pisterivillä tämä piste tulisi ympyröidä, koska se tuli rangaistuksesta. Tämän lisäksi kirjurin tulisi kirjata rangaistus asianomaisen pelaajan käytösrankaistusruutuun kolmannelle erälle tilanteessa 0:0. Pelin lopussa tämä rike on kirjattava tarkasti pöytäkirjan huomautussarakkeeseen, yksilöiden selkeästi rikkeen luonne (tyyppi) "Misconduct sanction fee scale" -kuvauksen mukaisesti.

Säännöt: [20.3.1](#), [20.4](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

## Tapaus 10.20

Jos pelaaja käytösrankaistuksen saatuaan on eri mieltä tuomarin päätöksestä, repii peliasunsa vihasta, ja 1. tuomari pitää tätä räikeänä käytöksenä, miten kirjurin tulisi kirjata tämä? Viite: Tapaus 7.2.6

**Päätös** Kirjurin tulisi yliviivata molemmat pisteet kyseiseltä Joukkue - Pisteet -riviltä. Koska kumpikin näistä pisteistä saatiin rangaistuksesta, ne tulisi lisäksi ympyröidä. Molempien rikkeiden kirjaaminen pöytäkirjan huomautussarakkeeseen on kirjoitettava tarkasti yksilöiden selkeästi kunkin rikkeen luonne (tyyppi) "Misconduct sanction fee scale" -kuvauksen mukaisesti.

Säännöt: [20.3.1](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

## Tapaus 10.21

Jos pelaaja, ottelun päätyttyä 1. tuomarin toimesta, hermostuu ja poistaa pehmusteen tolpast ja repii kentän numeron tuomaritornista, miten tämä toiminta - vaikka se tapahtuukin ottelun päättymisen jälkeen - tulisi kirjata pöytäkirjaan? Viite: Tapaus 7.2.7

**Päätös** Kirjuri ei tee päätöstä siitä, annetaanko pelaajan tai tuomarin kirjoittaa pöytäkirjan huomautussarakkeeseen. Tämä on tuomarien ja teknisen delegaatin vastuulla. 1. tuomarin tulisi käyttää huomautussaraketta kirjatakseen tietoja tästä ongelmasta, vaikka ottelu olisi päättynyt ja tulos vahvistettu.

Säännöt: [20.4](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

## Tapaus 10.22

Pelaaja #1 syöttää pallon ja saa pisteen. Keskustelun jälkeen kirjuri ilmoittaa 2. tuomarille, että pelaajan #2 olisi pitänyt syöttää edellinen syöttö. Mikä on seuraava vaihe kirjurille? Viite: Tapaus 8.4.1

**Päätös** Varmistaa, että syöttävä joukkue säilyttää kaikki saamansa pisteet, ja syöttö jatkuu pelaajan #2 syöttäessä. Pöytäkirja saattaa vaatia korjausta ottelun jatkamiseksi. Jos väärän pelaajan havaitaan syöttäneen, heitä voidaan rangaista syötön menetyksellä vain, jos kirjuri (tai toinen tuomareista) oli ilmoittanut heille oikein, että hän on väärä syöttäjä, ennen kuin he syöttivät. Tässä tapauksessa kirjuri ja avustava kirjuri ovat tehneet virheen menettelyissään, koska he eivät ole ilmoittaneet väärää syöttäjää ennen syöttöosumaa. 2. tuomarin ei tulisi koskaan pysäyttää rallia, jos kirjuri huomaa rallin aikana, että väärä syöttäjä suoritti syötön.

Säännöt: [12.2.1](#), [12.2.2](#), [12.3](#), [12.6.1.1](#), [26.2.2.2](#)

### Tapaus 10.23

Mikä on oikea vastaus kirjurilta, jos kapteeni kysyy vastustajajoukkueen aikalisien määrää? Viite: Tapaus 8.4.2

**Päätös** Kirjurin ei tulisi vastata tähän pyyntöön, vaan hänen tulisi ilmoittaa asiasta 2. tuomarille, jonka tulisi pyytää joukkueita jatkamaan ottelua.

Säännöt: [15.1](#), [16.1](#), [26.2](#)

### Tapaus 10.24

Jos pelaaja on eri mieltä kirjurin ja tuomarien kanssa siitä, kenen vuoro on syöttää, mitä kirjurin tulisi tarkistaa? Viite: Tapaus 9.4

**Päätös** Pöytäkirja on suunniteltu siten, että syöttöjärjestys on helppo tarkistaa. On 4 laatikkoa, jotka on merkitty I–IV (1–4) ja jotka vastaavat syöttöjärjestystä. Pelaajan numero on merkitty tämän laatikon viereen. Joukkue, joka syöttää ensin, syöttää vuoroilla #I ja #III. Toinen joukkue vuoroilla #II ja #IV. Kirjuri noudattaa säännöllistä kaavaa syöttöjen kirjaamisessa riippumatta siitä, kumpi joukkue aloittaa syötön, A (vasen puoli) vai B (oikea puoli). On tärkeää, että 2. tuomari tarkistaa, että ottelun aivan ensimmäinen syöttö kirjataan ylimmän laatikon # I viereen. Tämä varmistaa, että syöttöjärjestys kirjataan aluksi oikein.

Säännöt: [26.2.2.2](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

### Tapaus 10.25

Jos kapteeni ottelun päätyttyä pyytää saada kirjoittaa vastalauseen pöytäkirjaan, kun ottelun aikana ei tehty vastalauseita, tulisiko kirjurin sallia tämän vastalauseen kirjaaminen? Viite: Tapaus 9.6

**Päätös** Ei. Kirjuri voi sallia asianomaisen kapteenin kirjoittaa lausunnon vastalauseen kohteena olevasta tapahtumasta vain 1. tuomarin luvalla.

Säännöt: [26.2.3.2](#), [Tuomariohjeet ja -ohjeistukset](#)

### Tapaus 10.26

Molempien joukkueiden pelaajat vaihtavat puolia, kun kentän tulostaulu näyttää 2-3 (3. erä). Kirjuri huomauttaa kuitenkin nopeasti, että tilanne on edelleen 2-2, eikä puoltenvaihtoa olisi pitänyt tapahtua. Mitä tekniikoita kirjurin tulisi käyttää estääkseen tämän virheen? Viite: Tapaus 9.9

**Päätös** Kirjurin tulisi aina ilmoittaa vaihdon aiheuttava piste 2. tuomarille (esim. 2-2) ja sitten ilmoittaa puoltenvaihto (esim. 3-2). Tuomarien tulisi asianmukaisesti kuitata molemmat näistä kirjurin ilmoituksista. Tässä tapauksessa kirjuri toimi oikein korjatesaan nopeasti virheellisen puoltenvaihdon välttääkseen pitkän viivästyksen ottelussa.

Säännöt: [18.2.1](#), [26.2.2.5](#)

### Tapaus 10.27

Jos tuomari tekee virheen myöntämällä pisteen yhdelle joukkueelle, ja toinen joukkue pyytää aikalisää ennen kuin tuomari muuttaa päätöstään, aikalisä peruutetaan. Mitä kirjurin tulisi tässä tapauksessa tehdä? Viite: Tapaus 9.10

**Päätös** Kirjurin tulisi peruuttaa aikalisän kirjaaminen ja korjata pisterivi ja syöttöjärjestyslaatikot. On tärkeää, että kirjuri kirjaa kahdet ajat: 1) milloin 1. tuomari aloitti protokollan? 2) milloin peli jatkui, tai tässä erityisessä olosuhteessa, milloin joukkue julistettiin vajaalukuiseksi? Tämä kirjaaminen tulisi tehdä tunneissa / minuuteissa / sekunneissa. Lisäksi kirjurin tulisi kirjata riittävästi yksityiskohtia, jotta hän voisi täyttää pöytäkirjan siltä varalta, että joukkue julistetaan vajaalukuiseksi.

Säännöt: [6.4.3](#), [7.1.2.3](#), [17.1](#), [23.2.7](#), [23.3.1](#), [26.2.1](#)

## Tapaus 10.29

Kun kirjuri on aloittanut ottelun ja saanut ensimmäisen erän valmiiksi paperista pöytäkirjaa käyttäen, "VolleyStation"-käyttäjä kopioi kaikki olennaiset tiedot sähköiseen pöytäkirjaan, ts. tuloksen, rotaatiot, aikalisät, tekniset aikalisät sekä puoltenvaihdot jne., ja kirjuri jatkaa ottelun täydentämistä sähköisellä pöytäkirjalla. Tulisiko ottelun sähköistä pöytäkirjaa pitää pätevänä virallisena asiakirjana?

### Päätös

2. tuomarin vastuulla on valvoa kirjurin työtä. 2. tuomarin olisi pitänyt olla tietoinen tilanteesta ja estää se, että kirjuri hylkää paperisen pöytäkirjan täyttämisen kesken prosessin, sillä tämä on kyseisen ottelun ainoa asiakirja, jota, jos se on täydellinen, voidaan pitää ottelun virallisena asiakirjana. Tietojen yrittäminen jäljentää sähköiseen pöytäkirjaan ei-reaaliaikaisesti koko erän osalta on epätarkkaa, koska on mahdotonta jäljentää ottelun tarkkoja ja todellisia ajoituksia.

Säännöt: [23.2.3](#), [23.3.1](#), [26.2](#), [Pöytäkirjaohjeet](#)

## OSA III - TERMINOLOGIA