

《走向共和》与当代国人历史观

程宇笑 工 82 2018010888

April 11, 2019

摘 要

作为“历史正剧”的《走向共和》自播出以来，在社会各界引起热烈讨论与巨大争议。该剧颠覆了传统意义上对清末民初时代几大重要人物的评价，引起巨大争议的同时，也提供给大众新的历史观。《走向共和》获得热议本身，也与当代国人的价值观有重要关系。本文将分析《走向共和》的主要价值观，并剖析其形成原因，以达成不同价值观之间的冲突与和解。

关键词：走向共和，历史观，历史剧

1 《走向共和》及其人物塑造

《走向共和》设定在清末民初，混乱的旧中国中涌现出一批试图迈向现代化的革命先行者，不论是李鸿章主张的学习洋务，或是康梁推进的戊戌变法，还是孙中山奉行的暴力革命，都在剧中被称为走向共和的必要且有益的尝试。

《走向共和》并非“戏说历史”，而是被冠以还原历史真相的“正说历史”之名。在历史事实方面，该剧大体上符合真实历史，但也有许多不够合理的改编；在人物塑造方面，该剧功力独到，创造出了袁世凯、李鸿章、孙中山等人有血有肉的形象甚至成为许多人心目中的经典，但也在价值观方面产生争议。

1.1 历史事实

《走向共和》作为电视连续剧，在历史细节上做少量调整实属合理。如李光昭走私木材的案件并非发生于该剧设定年代、清朝国歌的错误使用 [3] 等问题并不能否定该剧的正面价值。但有些史实错误则不能忽略。

比如，剧中阐述北洋水师是因为缺钱导致偷工减料，才导致炮弹未能爆炸，而炮弹没有爆炸又导致未能击沉日军旗舰。实际当年使用实心炮弹是常态，剧中如此处理突出了清政府统治下的北洋水师的腐败，但却带给观众一种偶然导致战争失败的观感，这与唯物主义史观有着较大偏差。

1.2 人物塑造

1.2.1 李鸿章

《走向共和》中塑造的李鸿章有智慧、有骨气、有人情味。作为封建官僚的代表，剧中李鸿章在处理新旧观点矛盾、温和改革的方面有独到贡献：他会冷静分析清朝的财政、军事能力，做出在后来看来最为合理的低姿态避战的建议 [1]，同时也积极接纳洋务运动，提升国力。剧中刻意塑造了李鸿章的骨气和奉献精神：辛丑和谈上他正面斥责各国公使，对日和谈中他内心矛盾、极其痛楚、甚至放弃尊严请求减免赔款。积极意义上，该剧抛弃了过往明显不合理的脸谱化形象，使得人物有血有肉、更易于观众接受；但消极意义上，李鸿章的正面形象弱化了暴力革命的必要性，为封建体制提供了辩护。

1.2.2 袁世凯

袁世凯是《走向共和》整剧中最复杂的人物，他处事圆滑、逢场作戏。剧中他不像李鸿章那样厚道、有人情味，却也没有梁启超、康有为、孙中山一样的浪漫与激情。道义上，他在清朝濒临崩溃的风雨飘摇之时投井下石，也事实上窃取孙中山辛亥革命的成果，这是可恨的。但是客观上，他对走向共和的进程也有一定推动作用。这种人物塑造也体现了《走向共和》整剧的核心内涵之一，那就是李鸿章、袁世凯、慈禧等人的改良努力虽然没有成功，但也是一种有益的尝试。

1.2.3 慈禧

《走向共和》在突破传统的刻板化、漫画化的慈禧太后形象上做出了巨大努力。慈禧太后执政老道、做事果断、不留情面，既在处理百日维新后的乱局时一阵见血，也在向西方宣战的过程中一意孤行、愚昧无知。剧中突出了她的人性和“女人味” [1]，比如描写慈禧听闻李鸿章去世时的悲痛欲绝、逃出北京后的吐露真心等。这种尝试当然是极其有益的，但和李鸿章相同，慈禧是封建专制的代言人，渲染慈禧的人情味又到底是想如何论证辛亥革命乃至之后的新民主主义革命的必要性呢？这显然是值得商榷的。

1.2.4 孙中山

和清朝官僚阶级相比，《走向共和》在孙中山等革命人物的形象塑造方面反而相对单薄。在《走向共和》中，孙中山并不像是经典史书上运筹帷幄、决断理智的革命先行者，反而显得充满激情却又一意孤行：他为了一次又一次的革命几乎榨干亲戚的家产，在接头上剪下辫子。与袁世凯、李鸿章等人相比，孙中山的形象虽然不能称之为被抹黑，但也难称正面。

2 《走向共和》的历史观点

电视连续剧和文学作品一样，并非完全忠实地展现事实，而是会根据作者的观点对史料进行裁剪、对人物形象进行调整。调整后的故事是否合乎事实、塑造的人物形象是否合乎道理、展现的观

点是否合乎价值，则值得探讨。下文将从多个方面对该剧宣扬的“不以道德论英雄，而以推动历史进步论英雄”观点进行探讨。

2.1 《走向共和》并不客观

历史正剧不是纪录片，《走向共和》也不是史书。不掺杂个人情感在《走向共和》的故事展现中绝非可能。连该剧的主创人员也曾直言不讳，该剧最大的“看点”是新“观点”。实际上，本剧最大的观点也就是“不以道德论英雄”，而是“以推动时代的进步论英雄”[2]。以这种逻辑，慈禧、李鸿章、袁世凯、孙中山等人都一定程度上推动了时代的进步，都属于主创人员着力塑造的“英雄”类型。实际上，他们在剧中的形象却千差万别，李鸿章理智而有骨气，慈禧冷酷却有治国方针，孙中山浪漫激情却一意孤行，相反袁世凯倒是冷峻智慧有威严。主创们对清末官僚阶级的偏好一窥便知，这当然不是客观的历史剧。以“不以道德论英雄”为借口，岂非掩耳盗铃之嫌？

2.2 《走向共和》不符合唯物史观

历史事件根本上由社会生产和交换方式所决定，这是唯物史观的基本原理。历史不是由抽象的几个人来决定，而取决于整个社会的状态。清末民初的内忧外患驱动着旧中国向着新体制前进，这其中几大历史人物也必定起着或大或小的作用。问题在于，到底是历史潮流驱动着历史人物做出合乎时代的动作，还是历史人物主动去引领历史潮流？从唯物史观的角度看，我们当然应该更加肯定后者的作用，因为他们在革命事业中起着倡导人和先行者的作用，理应受到尊敬。

因此，虽然剥削阶级的人物可以被称之为推动了历史进步，但评价功过不是看绝对的权力条件下推进了多少进步，而是看思想主张的进步性。因此，孙中山等人才应当是历史的英雄，李鸿章等人虽不至于被论罪、但也不应放到比前者更高的地位。也正因如此，《走向共和》不符合唯物史观。

2.3 《走向共和》对大众的历史认识有积极意义

数十年来，清末民初时期的人物形象被严重脸谱化、漫画化：李鸿章、袁世凯老奸巨猾、自私势利，慈禧残酷无情、顽固不化，而孙中山是智勇双全的光辉形象。由于镜头几乎完全是重拍，电视连续剧在塑造极端人格方面有先天优势，歌颂或是鞭挞讽刺某个人物的表现手法几乎是信手拈来。然而照搬前人塑造的历史人物形象而不做实际调查研究，不断对银幕上的人物进行极端化实则是一种思想和行为的懒惰，也是对社会进步的漠视。

《走向共和》被轰轰烈烈地搬上央视银幕，受到批评与争议，然后又快速撤下的做法的确略显草率，然而不可否认的是，它也激起整个社会对清末民初历史的积极讨论。宣扬“新历史观”的代表性人物萧功秦就曾表示，该剧在重塑历史人物真实形象方面做出了突出努力，不应凭其少量缺点而全盘否定。与近几年流量主导的影视作品的制作和宣发方式不同，《走向共和》中确实能看到主动的思考与正面的价值传递，而没有培养观众的惰性，不论从影视行业还是历史学术领域的角度说，都利大于弊。

问题出现在，《走向共和》能否因为不符合唯物史观而被一票否决？显然，它不是教材，而是电视连续剧，允许一定程度的价值观上的讨论，能体现一个现代化社会的科学自由氛围。央视作为

有一定国家喉舌性质的主流媒体,《走向共和》匆匆搬上其黄金档银幕又匆匆撤下,则显得有点草率。但无论如何,《走向共和》之所以能成功走上央视银幕并获得热议和一定程度上的成功,有其时代背景的原因。

3 原因和时代背景

人民群众乐于看到明星人物的“人设”崩塌,也同样乐于看到著名人物、尤其是著名历史人物的翻案和重新评价。五四运动后,改革开放之前的较长一段时间内,大量历史人物被打倒、唾骂,甚至包括孔子在内的经典人物都曾被视为腐朽、封建的代表。人民在打倒历史人物的过程中绽放出多少激情,也同样能在使历史人物翻案的过程中释放多少激情。正因如此,李鸿章、康有为这些人物在评价上原本就存在争议,也才会在《走向共和》中评价反转的过程中激发人们的热议。

另一方面,改革开放之后,全社会的重心从“阶级斗争”急转弯转变为“经济建设”,相应地,大众的价值观从激进主义转向为保守主义:意识形态不再重要,生活质量和经济发展才是重心。具体体现在历史观方面,大家不再不加思索地认可暴力革命派,而更多地思考旧制度的合理性,思想逐渐转向所谓的“成熟”和“保守”。邵燕君在评论中也认同这一点,她认为这种价值观属于一种“新保守主义”[2],激进主义在一段时期内为使人们收到创伤,也因此大家认同革命即是激进,激进即是不成熟的逻辑。

人民对生活本身的追求欲望大于对所谓真理的追求欲望,这也导致以结果为唯一评判标准的问题:“腐朽”的封建制度代表人,例如李鸿章、袁世凯,在办事时的巨大“影响力”,尤其是与孙中山等人相比的“成熟度”,使观众直观上感到震撼,因为这也是追求钱和权的大众最认可的“成功”。相比而言,孙中山、康有为等人在最终结果上显得并不成功,也就自然不受观众待见。

我们常说“不忘初心”,专注于经济发展在事实上让人们都尝到了甜头,也就类似于正反馈地使成功标准钱权化。但社会总不缺充满激情与梦想的人,如果社会风气已经发展到对这些“梦想者”和“破坏者”嗤之以鼻,那才是这个社会的悲哀。

4 结语

《走向共和》是否一定程度上还原了历史事实?显然是的。它在打破历史人物脸谱化的方面做出了重要努力。《走向共和》是否合格的历史正剧?不太足够,太多的历史改编又影响了它的客观性。这两点看似矛盾,实际是能够进行统一的。实际上《走向共和》是一部开拓新的大众历史展现方式的重要作品,在历史观点和事实方面可以对其大加苛责,但在文艺方面也应鼓励这样的创新。把一部作品从许多方面做出不同的客观评价,也是一种社会氛围进步的象征。

《走向共和》体现出了一定的时代背景和历史原因:历史上激进主义带来的创伤是真实的,人们对发展经济和提升财力与权力的欲望是强烈的。两者共同作用带来了保守主义的兴盛,也直接成就了《走向共和》对保守派人物塑造的巨大成功。但是,我们仍应时时刻刻记住“不忘初心”的重要意义,带来创伤的不是激进,而是不恰当的激进。如果没有激进的梦想,也不会有人类数千年历史中闪耀着的熠熠光芒。

参考文献

- [1] 萧功秦. 从《走向共和》的人物形象看历史范式的转换. 探索与争鸣, 06:26-27, 2003.
- [2] 邵燕君. “新保守主义”的集体无意识——解读《走向共和》. 文艺理论与批评, 03:41-53, 2004.
- [3] 龚云. 尊重历史, 才能展现历史——评电视剧《走向共和》. 高校理论战线, 06:54-55, 2003.