Puis-je utiliser cette source dans mon travail ? LE « FOUTAISOMÈTRE »

Encerclez et ajoutez pour calculer le <u>potentiel</u> de foutaises de la source

Apporte de la <u>valeur</u> à la source	1	1	Suscite du <u>doute</u> à propos de la source
AUTEUR			AUTEUR
↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme $\downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow$
个个 Professeur titulaire	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓↓↓
(et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire,)		(-1)	Autres publications douteuses (\downarrow)
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	-2	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif,) \downarrow \downarrow
个个 Avec coordonnées ou affiliations	+2	-3	Mauvaise conduite (PubPeer) $\downarrow \downarrow \downarrow \downarrow$
		-1	Journaliste \downarrow ou Service communication universitaire
ÉDITEUR			ÉDITEUR
↑↑ Article: dans Web of Science	+2	1	
↑ Article: dans <i>Scopus</i>	+1	-1	Maison d'édition ou revue: cité nulle part ↓
个个个 Article: dans <i>Ulrich</i> <u>AVEC</u> comité de lecture	+3	-1	Auteur cité nulle part ↓
个个 Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Livre: maison d'édition de thèses ↓
↑ Comité d'éthique ou subvention de recherche	+1	-1	Livre: à compte d'auteur (<i>vanity publishing</i>) ↓
		-1	Livre : rogue publishers ↓
CONTENU		-1	Sans éditeur ↓
↑ Objectif	+1	-5	Article: revue prédatrice $\downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow$
个个 Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Journaux et magazines d'opinion ↓↓↓
个个Faits et données vérifiables	+2	-5	Information uniquement sur réseaux sociaux $\psi \psi \psi \psi \psi$
↑ Raisonnement logique	+1		CONTENU
↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1	-2	Confus ↓↓
↑ Bibliographie : citations nombreuses et précises	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe $\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow$
↑ Bibliographie : sources de qualité	+2	-5	Ne cite rien $\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow$
↑ Au moins 10 pages	+1	-2	Cite mal ou peu $\downarrow \downarrow$
↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-1	Dépassé, ancien ↓
个个 Méthodologie détaillée	+2	-5	Rétracté ↓↓↓↓↓
↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2	-3	Affirmations catégoriques ou radicales $\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow$
↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance $\downarrow\downarrow\downarrow\downarrow$
↑↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2	-5	Fringe science, pseudo-science, para-sciences [communauté de recherche en vase clos] $\downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow \downarrow$ et+