

Rubric Graduaatsproef - Projectvoorstel

Competentie 1: De student definieert en analyseert een niet-vertrouwde probleemsituatie in de beroepspraktijk en formuleert een onderzoeksvraag.

Competentie 2: De student wendt geselecteerde methodes en hulpmiddelen aan en bewaakt de eigen planning

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Projectvoorstel	De gegradueerde maakt op basis van de analyse een onderbouwd voorstel voor a) het ontwerp, b) de programmeertaal en c) de methodiek. De gegradueerde stemt het voorstel af met de softwareontwikkelaar, analist en/of projectleider.	De student schrijft vlot leesbare en vloeiend geschreven tekst.	1	Het projectvoorstel is onleesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) en vertoont geen samenhang.	Het projectvoorstel is slecht leesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) of vertoont geen samenhang.	Het projectvoorstel is vlot leesbaar. Het projectvoorstel vertoont slechts enkele spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat bijna altijd uit van Standaardnederlands, daarnaast is er voldoende samenhang in het projectvoorstel.	Het projectvoorstel is vlot leesbaar. Het projectvoorstel bevat geen spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat uit van Standaardnederlands. Het projectvoorstel is samenhangende en vloeiend geschreven.
		Er wordt een duidelijke beschrijving gegeven van de werkplek	2	De student beschrijft de werkplek op niet . Essentiële informatie ontbreekt.	De student beschrijft de werkplek op onvoldoende wijze. Essentiële informatie in functie van het praktijkprobleem ontbreekt.	De student beschrijft de werkplek op voldoende wijze. Alle essentiële informatie is beschreven.	De student beschrijft de werkplek op uitgebreide wijze. Alle essentiële informatie inclusief bijkomende informatie is omschreven.
		De student maakt een analyse en geeft op basis daarvan een duidelijke beschrijving van het praktijkprobleem	3	De student maakt geen analyse en geeft geen duidelijke beschrijving van het praktijkprobleem	De student maakt een analyse maar de link met het praktijkprobleem is niet duidelijk.	De student maakt een analyse en geeft op basis daarvan een duidelijke beschrijving van het praktijkprobleem.	De student maakt een kritische analyse waarbij rekening gehouden wordt met de ruimere context en geeft op basis daarvan een duidelijke beschrijving van het praktijkprobleem.
		De projecttitel is indicatief voor het na te streven resultaat. Het na te streven resultaat sluit aan bij de beschrijving van het praktijkprobleem.	4	De projecttitel omvat niet, onvoldoende het na te streven resultaat en het na te streven resultaat is niet omschreven en linkt niet aan het praktijkprobleem.	De projecttitel geeft een indicatie van het na te streven resultaat. Het na te streven resultaat is onduidelijk, onvolledig beschreven.	De projecttitel geeft een eerste indicatie van het na te streven resultaat. Het na te streven resultaat is gericht beschreven.	De projecttitel omvat het na te streven resultaat. Het na te streven resultaat is gericht beschreven en sluit aan op de beschrijving van het praktijkprobleem.
		De onderzoeksvraag en bijbehorende deelvragen zijn SMART-geformuleerd	5	Er zijn geen onderzoeksvraag en/of deelvragen beschreven.	De onderzoeksvraag en bijhorende deelvragen zijn niet SMART geformuleerd.	De onderzoeksvraag en bijhorende deelvragen voldoen niet aan maximaal 1 aspect van SMART formuleren.	Onderzoeksvraag en bijhorende deelvragen zijn SMART geformuleerd.
		De onderzoeksvragen sluiten aan op de beschrijving van het praktijkprobleem en het na te streven resultaat.	6	De link tussen de onderzoeksvragen en het praktijkprobleem of het na te streven resultaat is niet helder, navolgbaar en correct omschreven.	De link tussen de onderzoeksvragen en het praktijkprobleem of het na te streven resultaat is niet helder en/of navolgbaar en/of correct omschreven.	De link tussen de onderzoeksvragen en het praktijkprobleem en het na te streven resultaat is helder en/of navolgbaar en/of correct omschreven.	De link tussen de onderzoeksvragen en het praktijkprobleem en het na te streven resultaat is helder en navolgbaar én correct omschreven.
		Uit het projectvoorstel blijkt de relevantie/meerwaarde/het draagvlak van de graduaatsproef.	7	Uit het projectvoorstel kan je niet afleiden wat de verwachte meerwaarde is van de graduaatsproef	Het projectvoorstel beschrijft niet voldoende concreet de verwachte meerwaarde van de graduaatsproef.	Uit het projectvoorstel blijkt de relevantie/meerwaarde/het draagvlak van de graduaatsproef.	Uit het projectvoorstel blijkt de relevantie/meerwaarde/het draagvlak van de graduaatsproef voor de ruimere sector.
	De gegradueerde is zelfkritisch, ontwikkelt de nodige zelfkennis en gebruikt deze om zijn persoonlijke en professionele groei te bevorderen.	Het project wordt duidelijk en volledig gesitueerd binnen de OLR's van de opleiding Programmeren	8	Er is geen link beschreven tussen het projectvoorstel en de OLR's van de opleiding.	De link die beschreven is tussen het projectvoorstel en de OLR's van de opleiding is onduidelijk en/of niet relevant.	Er is een duidelijke en relevante link tussen het projectvoorstel en de OLR's van de opleiding.	Er is een duidelijke en relevante link tussen het projectvoorstel en de OLR's van de opleiding. Er wordt tevens grondig gemotiveerd hoe de graduaatsproef een verdieping en verrijking van de competenties kan betekenen.

Rubric Graduaatsproef - Plan van aanpak

Competentie 2: De student wendt geselecteerde methodes en hulpmiddelen aan en bewaakt de eigen planning

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Plan van aanpak	De gegradueerde maakt op basis van de analyse een onderbouwd voorstel voor a) het ontwerp, b) de programmeertaal en c) de methodiek. De gegradueerde stemt het voorstel af met de softwareontwikkelaar, analist en/of projectleider.	Het plan van aanpak bevat duidelijke acties en een realistische timing voor deze acties.	1	Het plan van aanpak ontbreekt.	Het plan van aanpak bevat duidelijke acties maar deze zijn onvolledig en/of de timing is niet realistisch. Er wordt ook onvoldoende duidelijk beschreven waaraan het project moet voldoen.	Het plan van aanpak bevat duidelijke acties en een realistische timing voor deze acties. Er wordt een duidelijke beschrijving gegeven waaraan het project moet voldoen.	Het plan van aanpak bevat duidelijke acties en een realistische timing voor deze acties. De acties anticiperen op moeilijkheden, veranderende omstandigheden binnen de graduaatsproef en er wordt een duidelijke beschrijving gegeven waaraan het project moet voldoen.
		De acties omtrent het ontwerp, de programmeertaal en de methodiek zijn op elkaar afgestemd.	2	De vooropgestelde acties volgen niet logisch op elkaar én er is geen onderlinge samenhang. Het is in de vooropgestelde acties niet duidelijk wie de betrokkenen zijn.	De vooropgestelde acties volgen niet logisch op elkaar en/of er is geen onderlinge samenhang. Of het is in de vooropgestelde acties niet duidelijk wie de betrokkenen zijn.	De acties omtrent ontwerp, programmeertaal en methodiek volgen logisch op elkaar en de onderlinge samenhang is duidelijk. In de vooropgestelde acties is het duidelijk wie de betrokkenen zijn.	De vooropgestelde acties volgen logisch op elkaar en de onderlinge samenhang is duidelijk. In de vooropgestelde acties is de ruimere context van het praktijkprobleem meegenomen.
	De gegradueerde realiseert softwareapplicaties en gegevensstructuren. De gegradueerde werkt hierbij planmatig binnen de context van het projectplan, de beschikbare tools en de vooropgestelde methodiek.	De student koppelt in functie van het praktijkprobleem (onderzoeks)methodes aan de vooropgestelde acties.	3	De student koppelt de (onderzoeks)methodes niet aan de vooropgestelde acties.	De student koppelt de (onderzoeks)methodes niet voldoende aan de vooropgestelde acties.	De student koppelt in functie van het praktijkprobleem (onderzoeks)methodes aan de vooropgestelde acties.	De student koppelt op een creatieve manier minder voor de hand liggende (onderzoeks)methodes aan de vooropgestelde acties .

Rubric Graduaatsproef - Samenvatting

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Samenvatting	De gegradueerde communiceert en rapporteert efficiënt over het geleverde werk, aangepast aan het doelpubliek en gebruikt hiervoor het gepaste Engelstalige vakjargon.	De student omschrijft de volledige graduaatsproef in de samenvatting.	1	De samenvatting mist meer dan 1 duidelijk uitgewerkt onderdeel (voorstelling werkplek en onderwerp, beschrijving projectvoorstel, beschrijving plan van aanpak en resultaten).	De samenvatting mist maximaal 1 duidelijk uitgewerkt onderdeel (voorstelling werkplek en onderwerp, beschrijving projectvoorstel, beschrijving plan van aanpak en resultaten).	De samenvatting bevat alle onderdelen (voorstelling werkplek en onderwerp, beschrijving projectvoorstel, beschrijving plan van aanpak en resultaten). Alle onderdelen zijn duidelijk uitgewerkt.	De samenvatting bevat alle onderdelen (voorstelling werkplek en onderwerp, beschrijving projectvoorstel, beschrijving plan van aanpak en resultaten). Alle onderdelen zijn duidelijk uitgewerkt en in verband gebracht met elkaar.
		De student schrijft vlot leesbare en vloeiend geschreven tekst.	2	De samenvatting is onleesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) en vertoont geen samenhang.	De samenvatting is slecht leesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) of vertoont geen samenhang.	Het projectvoorstel is vlot leesbaar. Het projectvoorstel vertoont slechts enkele spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat bijna altijd uit van Standaardnederlands, daarnaast is er voldoende samenhang in het projectvoorstel.	Het projectvoorstel is vlot leesbaar. Het projectvoorstel bevat geen spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat uit van Standaardnederlands. Het projectvoorstel is samenhangende en vloeiend geschreven.
		De student maakt de samenvatting volgens de opgestelde lay-out richtlijnen.	3	De lay-out is niet volgens de richtlijnen (links uitgelijnd, template, uniformiteit). Aan geen enkele richtlijn is voldaan.	De lay-out mist maximaal een van volgende richtlijnen: links uitgelijnd, template, uniformiteit	De lay-out is volgens de richtlijnen (links uitgelijnd, template, uniformiteit).	De lay-out is volgens de richtlijnen (links uitgelijnd, template, uniformiteit) en vormt een mooi geheel. De lay-out draagt bij een de structuur van de samenvatting.

Rubric Graduaatsproef - Rapport

- Belangrijke minimale vereisten voor het rapport:
- Minimaal 3500 woorden voor de body (zonder voorblad, inhoudsopgave, bijlages, ...)
 - Vinding eigen teksten, tenzij de student daarvan heeft geciteerd of geparafeerd en een correcte bronvermelding heeft toegevoegd
 - Nijg opbrengen van het rapport (anders krijgt de student een niet-voorgenomen)

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Rapport	De gegradueerde communiceert en rapporteert efficiënt over het geleverde werk, aangepast aan het doelpubliek en gebruikt hiervoor het gepaste Engelstalige vakjargon.	De student schrijft vlot leesbare en vloeiend geschreven tekst.	1	Het rapport is onleesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) en vertoont geen samenhang.	Het rapport l is slecht leesbaar omwille van taalfouten (spelling en grammatica) of vertoont geen samenhang.	Het rapport is vlot leesbaar. Het projectvoorstel vertoont slechts enkele spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat bijna altijd uit van Standaardnederlands, daarnaast is er voldoende samenhang in het projectvoorstel.	Het rapport is vlot leesbaar. Het projectvoorstel bevat geen spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat uit van Standaardnederlands. Het projectvoorstel is samenhangende en vloeiend geschreven.
		Het rapport is vormtechnisch goed en begrijpelijk.	2	Het rapport is vormtechnisch niet in orde. Meerdere componenten zijn niet in orde: referenties, tussentitels, gebruik van tabellen/grafieken	Het rapport is onvoldoende vormtechnisch opgebouwd. Eén van de volgende componenten is beneden kwaliteit: referenties, tussentitels, gebruik van tabellen/grafieken.	Het rapport is vormtechnisch opgebouwd. Elk van de volgende componenten is van voldoende kwaliteit: referenties, tussentitels, gebruik van tabellen/grafieken.	Het rapport is vormtechnisch opgebouwd. Elk van de volgende componenten is van voldoende kwaliteit: referenties, tussentitels, gebruik van tabellen/grafieken. De componenten dragen bij aan de begrijpelijkheid van de tekst en bieden een meerwaarde.
	De gegradueerde realiseert softwareapplicaties en gegevensstructuren. De gegradueerde werkt hierbij planmatig binnen de context van het projectplan, de beschikbare tools en de vooropgestelde methodiek.	De noden en behoeften zijn afgetoetst doorheen het project.	3	De noden en behoeften zijn onvoldoende of niet afgetoetst doorheen het project EN komen bijgevolg niet overeen met hetgeen waaraan de graduaatsproef moest voldoen (cfr plan van aanpak).	De noden en behoeften zijn onvoldoende afgetoetst doorheen het project OF komen niet overeen met hetgeen waaraan de graduaatsproef moest voldoen (cfr plan van aanpak).	De noden en behoeften van het project zijn afgetoetst doorheen het project. Deze komen ook overeen met hetgeen waaraan de graduaatsproef moest voldoen (cfr plan van aanpak).	De noden en behoeften van het project zijn duidelijk afgetoetst doorheen het project. Deze komen ook overeen met hetgeen waaraan de graduaatsproef moest voldoen (cfr plan van aanpak). De student realiseert hierdoor dat op alle noden en behoeften is ingespeeld maar houdt tevens rekening met moeilijkheden en veranderende omstandigheden.
	De gegradueerde documenteert de zelf ontwikkelde applicaties op een adequate en overzichtelijke manier gebruikmakend van een kennisdatabank en volgens de afspraken binnen de organisatie. De gegradueerde geeft kwalitatieve input voor de gebruikershandleidingen, referentiegidsen en online hulpbronnen.	De student verzamelt gegevens om het praktijkprobleem op te lossen.	4	De student verzamelt geen gegevens en documenteert deze bijgevolg niet.	De student verzamelt weinig gegevens en/of de student verzamelt niet alle gegevens zoals vooropgesteld in het plan van aanpak en documenteert deze bijgevolg niet of onvoldoende.	De student verzamelt gegevens om het praktijkprobleem op te lossen, zoals bepaald in het plan van aanpak en documenteert deze.	De student verzamelt uitgebreid gegevens om het praktijkprobleem op te lossen, zoals bepaald in het plan van aanpak en documenteert deze grondig.
		De student analyseert of de verzamelde gegevens voldoende zijn om het praktijkprobleem op te lossen.	5	De student analyseert de verzamelde gegevens niet en documenteert deze bijgevolg niet.	De student analyseert de verzamelde gegevens maar maakt de link niet met het praktijkprobleem en documenteert deze bijgevolg niet of onvoldoende.	De student analyseert of de verzamelde gegevens voldoende zijn om het praktijkprobleem op te lossen en documenteert deze.	De student analyseert kritisch of de verzamelde gegevens voldoende zijn om het praktijkprobleem op te lossen en stuurt bij waar nodig en documenteert deze grondig.
		De geformuleerde oplossing of het verbetervoorstel is gekoppeld aan het praktijkprobleem en de daaruit volgende onderzoeksvraag.	6	De geformuleerde oplossing of het verbetervoorstel is niet gekoppeld aan het praktijkprobleem en de daaruit volgende onderzoeksvraag.	De geformuleerde oplossing of het verbetervoorstel is niet gekoppeld aan het praktijkprobleem en/of de daaruit volgende onderzoeksvraag.	De geformuleerde oplossing of het verbetervoorstel is gekoppeld aan het praktijkprobleem en de daaruit volgende onderzoeksvraag.	De geformuleerde oplossing of het verbetervoorstel is creatief en/of innovatief en is gekoppeld aan het praktijkprobleem en de daaruit volgende onderzoeksvraag.
	De gegradueerde is zelfkritisch, ontwikkelt de nodige zelfkennis en gebruikt deze om zijn persoonlijke en professionele groei te bevorderen.	Er wordt gereflecteerd op het eigen functioneren, de leeropbrengst en de meerwaarde voor de werkplek	7	De student reflecteert niet over het verloop van het project.	De student reflecteert onvoldoende diepgaand, niet concreet en feitelijk, onvolledig of onlogisch over het verloop van het project.	De student reflecteert over het verloop van het proces. Maar aan een van volgende criteria is niet voldaan: logisch, diepgaand, concreet en feitelijk en volledig	De student reflecteert logisch, diepgaand, concreet en feitelijk en volledig over het verloop van het project.
			8	De student vermeldt geen of onjuiste persoonlijke leerinzichten.	De student geeft enkele persoonlijke leerinzichten weer, maar focust zich hierbij te eenzijdig op de sterke punten of valkuilen. Deze worden gekoppeld aan de X-factor en de OLR.	De student geeft beperkte persoonlijke leerinzichten weer (sterktes en/ valkuilen). Deze worden gekoppeld aan de X-factor en de OLR.	De student geeft persoonlijke leerinzichten (zowel sterktes als valkuilen) weer in functie van zijn eigen persoonlijke en professionele ontwikkeling. Deze worden gekoppeld aan de X-factor en de OLR.
			9	De student reflecteert niet over de meerwaarde voor de werkplek.	De student reflecteert over de meerwaarde voor de werkplek, maar deze reflectie is onjuist, onvolledig, niet diepgaand genoeg etc.	De student reflecteert over de meerwaarde voor de werkplek.	De student reflecteert kritisch over de meerwaarde voor de werkplek en geeft ook aan waar er nog verbeteringen kunnen gedaan worden om de meerwaarde te vergroten.

Rubric Graduaatsproef - Gerealiseerd resultaat

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Gerealiseerd resultaat	De gegradueerde realiseert softwareapplicaties en gegevensstructuren. De gegradueerde werkt hierbij planmatig binnen de context van het projectplan, de beschikbare tools en de vooropgestelde methodiek.	De projectplanning uitgewerkt en bijgestuurd i.h.k.v. plan van aanpak.	1	De student heeft de vooropgestelde planning en aanpak bijna niet gebruikt of toegepast. Hij/zij heeft zijn graduaatsproef chaotisch aangepakt.	De student heeft de planning te weinig gevolgd of is erg laat in actie geschoten en heeft geen duidelijke aanpak toegepast.	De student heeft de vooropgestelde planning en aanpak goed gevolgd en/of bijgestuurd waar nodig. Enkele keren ervan afgeweken, niet altijd duidelijk waarom, maar de grote lijnen kloppen wel.	Student heeft de planning en aanpak zeer goed gevolgd en/of bijgestuurd zodat ze realistisch bleef, en er proactief mee aan de slag gegaan; altijd in afspraak met werkplek- en leercoach en met duidelijke besproken argumentatie.
	De gegradueerde bereidt de realisatie van een softwareproject voor.	Kwaliteit van de oplevering	2	Het resultaat bevat enorm veel fouten of onvolkomenheden of is niet of onvoldoende getest. Er is onvoldoende overdracht gebeurd of documentatie ter beschikking gesteld voor de werkplek.	De oplossing is niet kwalitatief of is in die zin niet nagekeken. Er zijn enkele major issues en/of bugs en/of grote opmerkingen op de kwaliteit. De overdracht naar de werkplek is niet of zeer beperkt gegeven. Gebruikershandleiding is te beperkt.	De oplossing is kwalitatief bijna volledig in orde, getest of gevalideerd. Er zijn slechts enkele kleine problemen of opmerkingen. De kwaliteit van het resultaat is hoog. Er is ook uitleg gegeven over het resultaat aan de werkplek en er is een handleiding beschikbaar.	De oplossing is (technisch) helemaal in orde en getest of gevalideerd. Er zijn geen bugs of fouten gevonden. Ze voldoet perfect aan de verwachte kwaliteitsnormen. Ze is uitgelegd of overgedragen aan de werkplek, met een bijhorende zeer goede gebruikersdocumentatie.
		Uitwerking/ realisatie van de proef volgens de verwachtingen (doel/scope)	3	Het resultaat is onvoldoende uitgewerkt. Grote zaken ontbreken waardoor het doel van het project is onvoldoende bereikt.	Het resultaat is onvoldoende diepgaand uitgewerkt. Er zijn hierdoor inhoudelijke en/of technische fouten te herkennen waardoor het doel van het project onvoldoende is bereikt.	Het resultaat is voldoende uitgewerkt. Er zijn slechts enkele inhoudelijke en/of technische fouten waardoor het doel van het project is bereikt.	Het resultaat is diepgaand en volledig uitgewerkt waardoor het volledig kan geïmplementeerd worden en zo meer dan voldoet aan het doel van het project.
	De gegradueerde handelt deontologisch en duurzaam en houdt rekening met de veiligheids- en privacyrichtlijnen.	De student is zich van bewust van gevoelige bedrijfsinformatie in het te presenteren gerealiseerd resultaat.	4	De student kan niet aangeven of er gevoelige informatie aanwezig is in het gerealiseerd eindresultaat	De student is niet volledig bij het aangeven of gevoelige informatie aanwezig is in het gerealiseerd eindresultaat.	De student kan aangeven waar er en welke gevoelige informatie aanwezig is in het gerealiseerd eindresultaat.	De student kan aangeven waar er en welke gevoelige informatie aanwezig is in het gerealiseerd eindresultaat en kan aangeven hoe deze informatie beschermd kan worden.

Wanneer de student zich niet bewust is van gevoelige bedrijfsinformatie in het gerealiseerd eindresultaat heeft dit een invloed op het cijfer van "realisatie 30%" (zie evaluatie-scores)

Rubric Graduaatsproef - Eindpresentatie

Onderdeel evaluatie	OLR	Indicator	#	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Eindpresentatie	De gegradueerde communiceert en rapporteert efficiënt over het geleverde werk, aangepast aan het doelpubliek en gebruikt hiervoor het gepaste Engelstalige vakjargon.	De student biedt structuur in de presentatie	1	De presentatie omvat grote onvolkomenheden (spelling, grammatica, Standaardnederlands, lay-out, gebruik figuren en tabellen etc.). Mede hierdoor ontbreekt structuur in de presentatie. Samenhang, helderheid en duidelijkheid ontbreekt.	De presentatie omvat onvolkomenheden (spelling, grammatica, Standaardnederlands, lay-out, gebruik figuren en tabellen etc.). Mede hierdoor ontbreekt structuur in de presentatie. Een van volgende zaken ontbreekt: samenhang, helderheid en duidelijkheid.	De presentatie met een aantal kleine onvolkomenheden (spelling, grammatica, Standaardnederlands, lay-out, gebruik figuren en tabellen etc.). De presentatie is samenhangend, helder en duidelijk.	De presentatie bevat geen spelfouten en/of grammaticale fouten en gaat uit van Standaardnederlands. De presentatie is samenhangend, helder en duidelijk (mede doorwille van lay-out, juist gebruik figuren en tabellen etc.) .
		De student hanteert presentatievaardigheden	2	Aan geen enkele van onderstaande criteria is voldaan: De student hanteert een correct taalgebruik (uitspraak, volume, intonatie, spreektempo, ...) EN De houding, lichaamstaal en oogcontact met het publiek versterken de presentatie EN de student weet ook alles enthousiast te brengen EN houdt zich niet aan de opgelegde timing.	Aan 2 van onderstaande criteria is niet voldaan: De student hanteert een correct taalgebruik (uitspraak, volume, intonatie, spreektempo, ...) OF De houding, lichaamstaal en oogcontact met het publiek versterken de presentatie OF de student weet ook alles enthousiast te brengen OF houdt zich niet aan de opgelegde timing.	Aan een van onderstaande criteria is niet voldaan: De student hanteert een correct taalgebruik (uitspraak, volume, intonatie, spreektempo, ...) OF De houding, lichaamstaal en oogcontact met het publiek versterken de presentatie OF de student weet ook alles enthousiast te brengen OF houdt zich niet aan de opgelegde timing.	De student hanteert een correct taalgebruik (uitspraak, volume, intonatie, spreektempo, ...) De houding, lichaamstaal en oogcontact met het publiek versterken de presentatie. Tenslotte weet de student ook alles enthousiast te brengen binnen de opgelegde timing.
		De student kan de presentatie inhoudelijk en technisch bespreken.	3	De presentatie is van onvoldoende technische en inhoudelijk niveau. De student heeft geen of onvoldoende kennis over de graduaatsproef.	Heeft een minimaal technisch en inhoudelijk niveau. De student is het maakt inhoudelijke fouten door onvoldoende kennis van zaken.	De presentatie is van technisch en inhoudelijk voldoende niveau. De student spreekt met kennis van zaken maar diepgang en een kritische ingesteldheid ontbreekt.	De presentatie is van technisch en inhoudelijk hoogstaand niveau. Alle onderdelen zijn duidelijk uitgewerkt en in verband gebracht met elkaar. De student spreekt met kennis van zaken maar is eveneens ook kritisch over het uitgevoerde onderzoek.
	De gegradueerde handelt deontologisch en duurzaam en houdt rekening met de veiligheids- en privacyrichtlijnen.	De student kan antwoorden op vragen.	4	De student antwoordt op meer dan de helft van de gestelde vragen niet gericht of incorrect OF deelt gevoelige informatie.	De student antwoordt op minder dan de helft van de gestelde vragen niet gericht of incorrect.	De student antwoordt gericht op de gestelde vragen en de gegeven antwoorden zijn correct.	De student antwoordt gericht op de gestelde vragen en de gegeven antwoorden zijn correct en bondig gekaderd binnen de ruimere context van het praktijkprobleem.
	De gegradueerde handelt deontologisch en duurzaam en houdt rekening met de veiligheids- en privacyrichtlijnen.	Reflectie in functie van SDG's SDG met positieve bijdrage (max. 3) SDG negatieve impact (max. 3)	5	De reflectie in functie van de SDG's ontbreekt.	De duurzaamheidsreflectie staat slechts oppervlakkig in verband met de SDG's	De duurzaamheidsreflectie is correct ten opzichte van het kader van de SDG's, en houdt verband met de aspecten van duurzaamheid.	De duurzaamheidsreflectie is correct ten opzichte van het kader van de SDG's, houdt verband met de verschillende aspecten van duurzaamheid. Hiernaast is er tevens ook aandacht voor sterkte duurzaamheid, het visionaire karakter en het binnenbrengen van nieuwe inzichten vindt eveneens plaats in de duurzaamheidsreflectie.