





# Percepción comunitaria sobre problemáticas socioterritoriales costeras: un análisis comparativo en dos localidades en el sur de Chile

Community perception of coastal socio-territorial problems:  
A Comparative Analysis in Two Localities in Southern Chile


## AUTORÍA

Alejandro Retamal  
Maldonado 

Centro de Estudios de Desarrollo Regional y  
Políticas Públicas (CEDER), Universidad de Los  
Lagos, Chile.

Nancy Alarcón  
Henríquez 

Universidad de Los Lagos, Chile.

Valentina Ulloa Jiménez 

Universidad de Los Lagos, Chile.

César Pérez Guarda 

Universidad de Los Lagos, Chile.

## DOI

<https://doi.org/10.14198/INGEO.30863>

## CITACIÓN

Retamal Maldonado A., Alarcón Henríquez, N.,  
Ulloa Jiménez, V., & Pérez Guarda, C. (2026).  
Percepción comunitaria sobre problemáticas  
socioterritoriales costeras: un análisis  
comparativo en dos localidades en el sur de  
Chile. *Investigaciones Geográficas*, (85), 231-  
251. <https://doi.org/10.14198/INGEO.30863>

## CORRESPONDENCIA


Alejandro Retamal Maldonado  
([nelson.retamal@ulagos.cl](mailto:nelson.retamal@ulagos.cl))

## HISTORIA

Recibido: 1 octubre 2025  
Aceptado: 4 diciembre 2025  
Publicado: 22 enero 2026

## TÉRMINOS

© 2026 Alejandro Retamal Maldonado, Nancy  
Alarcón Henríquez, Valentina Ulloa Jiménez,  
César Pérez Guarda

 Este trabajo se publica bajo una  
licencia Creative Commons de Atribución:  
NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

## Resumen

Las zonas costeras del sur de Chile enfrentan crecientes conflictos socioterritoriales derivados de la fragmentación normativa, débil participación ciudadana y superposición de intereses entre empresas, pueblos originarios, pescadores artesanales y el Estado. Este artículo analiza las percepciones comunitarias sobre problemáticas costeras en dos localidades del sur de Chile, identificando diferencias territoriales y factores sociodemográficos asociados. Se efectuó un estudio transversal mediante encuesta aplicada a 356 participantes en Contao ( $n = 108$ ) y Carelmapu ( $n = 248$ ), de la Región de Los Lagos. Se utilizó una escala de percepción de problemáticas costeras constituida por 23 ítems organizados en cuatro dimensiones: socioambiental, gobernanza territorial, desarrollo económico y conflictos territoriales. Se aplicaron pruebas no paramétricas para comparar grupos y analizar asociaciones. Carelmapu presentó percepciones significativamente más críticas en la escala total (75,51 vs 72,29;  $p = 0,007$ ), gobernanza territorial (23,10 vs 20,10;  $p < 0,001$ ) y conflictos territoriales (12,37 vs 10,85;  $p < 0,001$ ). Los conflictos territoriales surgieron como la dimensión percibida como más problemática ( $Z = +1,27$ ), seguida por aspectos socioambientales ( $Z = +0,50$ ). En Contao, la pertenencia a pueblos originarios y participación organizacional se asociaron con mayor percepción crítica, mientras en Carelmapu se obtuvo un patrón más complejo influenciado por variables ocupacionales, etarias y de arraigo territorial. Las percepciones sobre problemáticas costeras presentan configuraciones territorialmente diferenciadas que reflejan distintos contextos sociales y trayectorias históricas. Los hallazgos evidencian la necesidad de enfoques de gobernanza territorialmente sensibles que reconozcan las especificidades locales, particularmente en contextos de implementación de Espacios Costeros Marinos para Pueblos Originarios.

**Palabras clave:** encuesta social; zona costera; planificación espacial marina; pesca marina; población indígena; región de Los Lagos.

## Abstract

Coastal areas in southern Chile face growing socio-territorial conflicts arising from fragmented regulations, weak citizen participation, and overlapping interests among corporations, Indigenous peoples, artisanal fishers, and the state. This article analyzes community perceptions of coastal issues in two southern Chilean localities, identifying territorial

differences and associated sociodemographic factors. A cross-sectional study was conducted using a survey administered to 356 participants in Contao ( $n = 108$ ) and Carelmapu ( $n = 248$ ), both located in the Los Lagos Region. A coastal issues perception scale was used, comprising 23 items organized into four dimensions: socio-environmental, territorial governance, economic development, and territorial conflicts. Non-parametric tests were conducted to compare groups and analyze associations. Carelmapu participants showed significantly more critical perceptions on the total scale (75.51 vs. 72.29;  $p = 0.007$ ), territorial governance (23.10 vs. 20.10;  $p < 0.001$ ), and territorial conflicts (12.37 vs. 10.85;  $p < 0.001$ ). Territorial conflicts emerged as the most problematic dimension ( $Z = +1.27$ ), followed by socio-environmental aspects ( $Z = +0.50$ ). In Contao, Indigenous affiliation and organizational participation were associated with more critical perceptions, whereas in Carelmapu a more complex pattern was observed, influenced by occupation, age, and territorial attachment variables. Perceptions of coastal issues exhibit territorially differentiated patterns that reflect various social contexts and historical trajectories. The findings underscore the need for territorially sensitive governance approaches that recognize local specificities, particularly in the context of implementing Coastal Marine Areas for Indigenous Peoples (ECMPO in its Spanish acronym).

**Keywords:** Social survey; Coastal zone; Marine spatial planning; Sea fishing; Indigenous peoples; Región de Los Lagos.

## 1. Introducción

En las últimas décadas, las zonas costeras del sur de Chile han sido objeto de intensos procesos de transformación territorial impulsados por actividades extractivas como la salmonicultura, la mitilicultura y la industria energética (Aguilera et al., 2019; Martínez et al., 2019; Martínez et al., 2020; Peña-Cortés & Inostroza, 2022). Estas dinámicas han generado una creciente conflictividad territorial que tensiona los marcos normativos vigentes, la eficacia de la participación ciudadana y los derechos de las comunidades locales (Uribe & Panez, 2022; Cid & Barriga, 2017; Bustos & Prieto, 2019; Leal & Escalona, 2021). En este contexto, resulta clave interrogarse sobre la manera en que las políticas públicas, los arreglos institucionales y los regímenes de gestión del litoral han configurado un modelo de gobernanza costera caracterizado por la exclusión, la desigualdad y la concentración del poder.

El marco legal chileno, que regula el uso de la zona costera, ha sido criticado por su obsolescencia, su fragmentación normativa e institucional y su débil articulación con mecanismos efectivos de participación (Martínez et al., 2022; Rodríguez, 2022). Estas condiciones han contribuido al aumento de conflictos socioterritoriales entre empresas, pueblos originarios, pescadores artesanales y el Estado (Retamal & Pérez, 2023), lo cual plantea preguntas urgentes sobre la justicia ambiental, el acceso equitativo a los recursos y la sostenibilidad de los ecosistemas marino-costeros.

En este contexto, un estudio acerca de la percepción social sobre el espacio marino-costero permite comprender cómo las personas aprehenden y valoran fenómenos y sus impactos, facilitando decisiones informadas en cuanto a su manejo e implicancias para su gobernanza (Miranda et al., 2019), sobre todo de cara a nuevas formas de territorialidad promovidas por marcos regulatorios sectoriales en materias de pesca (Ley N° 18.892/1989), acuicultura (Decreto Supremo N° 430/1992), pueblos originarios (Ley N° 20.249/2009) y caletas pesqueras (Ley N° 21.027/2019), entre otras figuras.

La importancia de abordar las problemáticas territoriales costeras desde las perspectivas locales, radica en que estos se han transformado en territorios estratégicos donde convergen intereses económicos, ecológicos, sociales y culturales, generando conflictos socioambientales cada vez más complejos debido a actividades como la acuicultura, el turismo y la industria energética (Peña-Cortés & Inostroza, 2022; Bustos & Prieto, 2019). Este contexto demanda replantear la gestión y gobernanza costera, superando enfoques centralizados que no responden a la complejidad local.

Así, estudiar estos conflictos desde una perspectiva territorial implica reconocer procesos históricos de desigualdad y exclusión que afectan a comunidades, en especial a pueblos originarios y pescadores artesanales, cuyas voces han sido marginadas por modelos de gobernanza tecnocráticos y excluyentes (Leff, 2004; Tecklin et al., 2020; Araos et al., 2020). Una mirada territorial visibiliza las múltiples dimensiones de los conflictos y las asimetrías de poder presentes. Asimismo, la incorporación de la percepción social-ciudadana es clave para identificar impactos, evaluar políticas y diseñar estrategias inclusivas. Por lo mismo, los diagnósticos participativos y mecanismos deliberativos son condiciones necesarias para una gobernanza que promueva participación efectiva, equidad territorial y sostenibilidad ecológica (Miranda et al., 2019; Delamaza & Thayer, 2016).

Es así como el objetivo central de esta investigación es analizar y contrastar las percepciones sobre las problemáticas costeras en dos localidades del sur de Chile: Contao y Carelmapu. Estas zonas, ubicadas en la región de Los Lagos, presentan dinámicas socioterritoriales complejas debido a la presión creciente de actividades extractivas y al débil ordenamiento del espacio costero. Además de describir las problemáticas identificadas por las comunidades locales, en este estudio se plantean la siguientes hipótesis: i) existen diferencias estadísticamente significativas entre las comunidades de Carelmapu y Contao en los niveles de percepción de las problemáticas costeras evaluadas en las cuatro dimensiones del instrumento: Aspectos Socioambientales, Desarrollo Económico, Gobernanza Territorial y Conflictos Territoriales; ii) la percepción de problemáticas costeras es mayor en la zona costera de Contao al haber un mayor grado de disputa por este espacio relacional; iii) las características de las personas que habitan estas localidades (incluyendo edad, años de residencia y pertenencia a pueblo originario, etc.), se asocian con la percepción de problemáticas costeras.

Con este estudio se pretende valorar el conocimiento situado y las experiencias cotidianas de las y los actores locales, visibilizando las heterogeneidades territoriales y sociales que inciden en la configuración de percepciones, disputas y demandas sobre el espacio litoral. La atención a estas diferencias resulta clave para avanzar hacia formas de gobernanza costera más inclusivas, sensibles a las particularidades locales y capaces de incorporar la diversidad de voces en la toma de decisiones.

En términos metodológicos, se empleó un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo y comparativo, con un diseño no experimental y corte transversal. El estudio se llevó a cabo mediante la aplicación de un cuestionario elaborado y validado por el equipo de investigación (Retamal et al., 2025), cuyos datos fueron analizados considerando estadística descriptiva, pruebas comparativas y correlaciones no paramétricas.

El artículo se organiza en cinco secciones. En primer lugar, se presenta el marco teórico, que se estructura en tres apartados: las problemáticas socioterritoriales costeras, la gobernanza territorial y las desigualdades socioespaciales, y finalmente, la percepción social como herramienta para la gestión sustentable del espacio costero. En segundo lugar, se describe el contexto del área de estudio, destacando sus características territoriales, sociales y productivas. Luego, se expone la metodología utilizada para recoger y analizar la información. Posteriormente, se presentan los principales resultados del estudio, y finalmente, se desarrolla la discusión, que articula los hallazgos con los ejes conceptuales propuestos.

### 1.1. Problemáticas socioterritoriales costeras en Chile

Las costas de Chile enfrentan desafíos socioterritoriales de gran complejidad, cuya intensidad se ha incrementado notablemente en las últimas décadas, especialmente en el sur del país. En estos territorios convergen factores ambientales, económicos y sociales que generan conflictos profundos y diversas tensiones entre actores locales y externos. La fragilidad ecológica de los espacios marino-costeros, junto con la presión creciente de actividades extractivas, productivas y turísticas, configuran un escenario donde los elementos socioterritoriales adquieren particular relevancia y matices según cada contexto local.

Sin embargo, el contexto local está profundamente condicionado por el marco legal que regula el espacio costero en Chile, que ha sido ampliamente criticado por su antigüedad, fragmentación normativa y escasa participación ciudadana (Martínez et al., 2022). Instrumentos como las concesiones marítimas, vigentes desde la década de 1960, carecen de adecuación frente a los desafíos socioambientales actuales y fomentan una gestión sectorial que privilegia los intereses privados por encima del bienestar colectivo. Este modelo, centralizado y de corte neoliberal, ha derivado en diversas formas de exclusión estructural, afectando principalmente a comunidades costeras, pueblos originarios y pescadores artesanales (Cid & Barriga, 2017; Bustos & Prieto, 2019; Leal & Escalona, 2021).

En el sur de Chile, la expansión de actividades extractivas como la salmonicultura ha intensificado los conflictos socioambientales. Casos emblemáticos como Hualaihué, el Seno de Reloncaví y la región de Magallanes muestran los efectos de estos procesos: contaminación del mar, desplazamiento de prácticas tradicionales, fragmentación comunitaria y pérdida de acceso a recursos naturales (Salinas & Ther, 2011; Retamal & Pérez, 2021; Toledo & Espinoza, 2024). A ello se suman los conflictos derivados de la implementación de los Espacios Costeros Marinos para Pueblos Originarios (ECMPO), cuyo proceso ha sido lento, burocrático y resistido por sectores empresariales (Araos et al., 2020; Diestre & Araos, 2020) y hoy en día también por sectores de la pesca artesanal y comunidades locales.

Estos conflictos no pueden reducirse a disputas normativas o económicas: en el fondo, reflejan divergencias profundas sobre la relación entre sociedad y territorio. Mientras para las comunidades locales el mar es fuente de vida, cultura y subsistencia, para otros actores es un espacio de inversión y rentabilidad. En ausencia de un marco constitucional que garantice el interés público sobre el espacio costero, se ha consolidado una “zonificación de facto” impulsada por agencias sectoriales y grandes empresas, lo que algunos autores describen como “despojo del mar” (Tecklin et al., 2020; Harvey, 2004).

La coexistencia de marcos regulatorios como la Ley General de Pesca y Acuicultura (1991), la Ley Lafkenche (2009) y la Ley de Caletas (2019), ha generado superposiciones, vacíos legales y conflictos de competencias. Este escenario requiere con urgencia avanzar hacia formas de *gobernanza territorial costera* más democráticas, inclusivas y ambientalmente responsables, que reconozcan los derechos históricos y culturales de las comunidades costeras, y que incorporen activamente sus percepciones y conocimientos en la toma de decisiones (Leff, 2004; Svampa, 2012).

## 1.2. Gobernanza territorial y desigualdades socioespaciales en contextos costeros

La gobernanza territorial se refiere al entramado de relaciones, instituciones y procesos mediante los cuales distintos actores (estatales, privados y de la sociedad civil) coordinan acciones y toman decisiones sobre el uso y gestión de los territorios. A diferencia de una visión centrada exclusivamente en el Estado, esta perspectiva enfatiza la interacción multiescalar, la participación horizontal y la articulación de intereses diversos, especialmente relevante en contextos caracterizados por una alta complejidad social y desigualdades estructurales (Hufty, 2009; Glückler et al., 2019).

En América Latina, la noción de gobernanza fue inicialmente promovida desde organismos internacionales con un enfoque tecnocrático, centrado en la eficiencia, la descentralización y las alianzas público-privadas (Zurbriggen, 2011). Sin embargo, su aplicación en países como Chile ha evidenciado limitaciones, debido a la persistente desigualdad socioeconómica, la debilidad de los mecanismos institucionales y la desconfianza ciudadana hacia las autoridades (Bustos et al., 2019). Estas condiciones han dado lugar a formas de gobernanza más simbólicas que efectivas, donde los procesos participativos suelen ser reducidos a formalidades sin incidencia real.

Desde una mirada crítica, la gobernanza territorial plantea que el territorio no es solo un espacio físico o administrativo, sino una construcción sociopolítica disputada, moldeada por relaciones de poder y trayectorias históricas. En contextos costeros del sur de Chile, donde confluyen actores diversos, esta perspectiva resulta fundamental para comprender los conflictos en torno al acceso, uso y control de los recursos marino-costeros (Torre, 2016; Chia & Torre, 2020).

No obstante, los intentos de implementar una gobernanza participativa y equitativa se ven frecuentemente obstaculizados por dinámicas de captura institucional, donde sectores dominantes instrumentalizan el lenguaje de la participación para legitimar sus intereses (Lukas, 2019; Bustos et al., 2019).

Las desigualdades territoriales, por su parte, como expresiones geográficas de desigualdad social, están profundamente entrelazadas con procesos históricos de marginación, centralismo y despojo. Estas brechas se manifiestan en la distribución inequitativa de recursos, servicios y oportunidades, así como en las formas diferenciales en que los territorios son impactados por actividades extractivas o decisiones de planificación. En muchas localidades costeras, las comunidades enfrentan altos niveles de vulnerabilidad socioambiental, producto de décadas de exclusión y de un modelo de desarrollo que prioriza intereses corporativos por sobre los bienes comunes (Aché, 2013; Pardo & Ortega, 2018).

En definitiva, enfrentar las desigualdades socioespaciales en los territorios costeros demanda transformar los actuales marcos de gobernanza, incorporando una perspectiva territorial que reconozca la diversidad de actores, visibilice las asimetrías de poder y valore los saberes locales.

## 1.3. La percepción social como herramienta para la gestión sustentable de la costa

La percepción social constituye un mecanismo mediante el cual las y los individuos interpretan y otorgan significado a su entorno, a partir de estímulos sensoriales mediados por creencias, valores y experiencias colectivas (Rivaes et al., 2022). No se trata únicamente de una aprehensión individual del mundo, sino de una construcción social que refleja procesos históricos, culturales y políticos. Llevado al plano territorial,

las personas desarrollan representaciones del espacio donde viven, las cuales, si bien pueden ser únicas, también comparten rasgos comunes producto de la socialización (Chanca & Bernedo, 2022; Caneto, 2000).

Estas imágenes colectivas del territorio, incluyendo sus usos, significados y conflictos, son fundamentales para comprender las dinámicas socioterritoriales contemporáneas. Como sostienen Bertoni y López, las percepciones sociales del ambiente constituyen verdaderos sistemas cognitivos, a partir de los cuales se configuran actitudes, normas y orientaciones prácticas respecto al entorno natural (Bertoni & López, 2010).

Diversas investigaciones recientes en contextos costeros latinoamericanos han mostrado que las percepciones sociales respecto a las problemáticas socioambientales son complejas y multidimensionales, integrando dimensiones materiales, simbólicas y políticas. Estas percepciones se ven influidas tanto por la experiencia directa de las y los actores en el territorio, propia del fenómeno de la percepción social, como por factores estructurales, como la gobernanza y el acceso a servicios y recursos.

En términos generales, las principales preocupaciones de las comunidades costeras incluyen el acceso al agua potable, la contaminación por residuos sólidos, líquidos y por ruidos, el deterioro y desmantelamiento de ecosistemas costeros como cuencas y manglares, y la sobrepesca (García, 2023; Rojas et al., 2023; Amone-Mabuto et al., 2024; Crissi, 2024; Herdiansyah et al., 2021; Morales-Ramírez et al., 2014). Estas problemáticas son evaluadas no solo por su impacto ambiental, sino también por su estrecha relación con el bienestar social, la economía local y las formas de sustento comunitario. Así, por ejemplo, un estudio señala que, aunque existe conciencia sobre los riesgos asociados al uso de aguas residuales, los agricultores suelen priorizar la rentabilidad económica como criterio fundamental en la toma de decisiones (Rosas & García, 2023).

Un eje relevante es el sentido de pertenencia y la valoración cultural del territorio costero. Estudios señalan que las percepciones positivas asociadas a determinados espacios fortalecen la participación comunitaria en iniciativas de mejora ambiental (Crissi, 2024; Pafi et al., 2023; Castillo et al., 2024; Casa et al., 2023). En esta línea, dos investigaciones (Cortés et al., 2023; Amone-Mabuto et al., 2024) resaltan el valor sociocultural atribuido a ecosistemas costeros, evidenciando cómo estas percepciones pueden orientar estrategias de conservación más contextualizadas y socialmente aceptadas.

No obstante, también se evidencia una crítica recurrente hacia la gestión institucional de las zonas costeras, marcada por la limitada presencia y eficacia estatal en la planificación territorial y ambiental (Correa et al., 2023; Castillo et al., 2024; Morales-Ramírez et al., 2014). Paralelamente, las comunidades demandan una mayor participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones (Sánchez-Jiménez et al., 2014; Morales-Ramírez et al., 2014). Un estudio argumenta que incorporar las percepciones sociales en la planificación puede mejorar la acción pública, especialmente en territorios donde los diagnósticos técnicos son insuficientes (Guzmán et al., 2023).

Para recoger estas percepciones, los estudios emplean métodos cuantitativos y cualitativos, de aplicación individual y grupal. Las encuestas, muchas veces con escalas tipo Likert, son las técnicas más utilizadas (Crissi, 2024; Cuba-Díaz et al., 2023; García, 2023; Guzmán et al., 2023; Correa et al., 2023; Castillo et al., 2024; Rojas et al., 2023; Amone-Mabuto et al., 2024; Casa et al., 2023) complementadas con entrevistas (Rojas et al., 2023; Rosas & García, 2023; Cacerez, 2023; Herdiansyah et al., 2021) y talleres participativos (Crissi, 2024; Morales-Ramírez et al., 2014; Sánchez-Jiménez et al., 2014; Pafi et al., 2023). Se han explorado también metodologías más sofisticadas como la metodología Q, que revela subjetividades diversas dentro de un espacio social (Seghezzo, 2024), y el Proceso Jerárquico Analítico (AHP), que facilita la priorización de valoraciones para la toma de decisiones (Cortés et al., 2023).

En síntesis, el análisis de las percepciones sociales sobre las problemáticas costeras permite comprender no solo las disputas en torno al uso del territorio, sino también identificar y medir patrones de percepción, comparar perspectivas entre distintos grupos, posibilitar la transferibilidad de los hallazgos a otras comunidades, así como facilitar la visualización de datos relevantes. Esta aproximación enriquece el entendimiento de las dinámicas costeras y contribuye a orientar estrategias de gestión más equitativas y ajustadas a los contextos locales.

## 2. Metodología

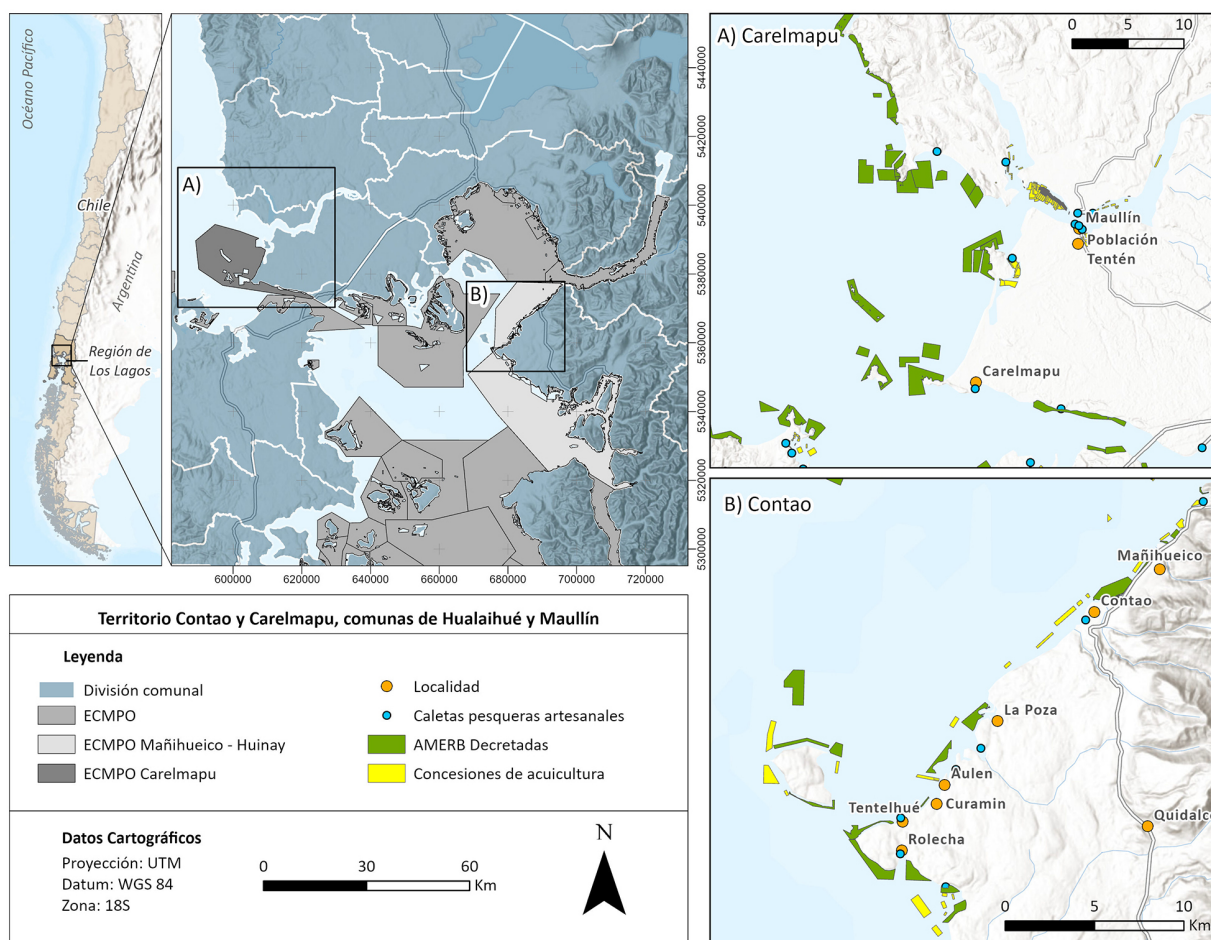
### 2.1. Contexto del área estudio

Este estudio se llevó a cabo en las localidades costeras de Contao y sus alrededores (comuna de Hualaihué) y en Carelmapu (comuna de Maullín), ambas ubicadas en la región de Los Lagos, Chile. Estos territorios presentan tensiones y conflictos latentes asociados a la solicitud y/o asignación de derechos de uso del litoral.



Sin embargo, más allá de estos conflictos específicos, ambas zonas enfrentan múltiples desafíos interconectados que comprometen su viabilidad ecológica, económica y social.

Figura 1. Mapa de las áreas de estudio: Contao y Carelmapu



Elaborado por Javiera Zúñiga, geógrafa

En el caso de Contao, y de la comuna de Hualaihué en general, el territorio constituye un nodo relevante para la actividad acuícola y la pesca artesanal a nivel nacional. A julio de 2025, existen 46 concesiones de acuicultura vigentes, 45 áreas de manejo de recursos bentónicos distribuidas entre 33 y 34 sindicatos, el ECMPO Mañihueico-Huinay (el más extenso del país, con 83.831 hectáreas), además de 44 áreas de colecta de semillas y 130 permisos especiales de colecta. Esta alta densidad de usos implica un desafío significativo para la gestión sostenible del territorio marino-costero y la articulación entre los distintos actores involucrados.

El principal desafío para Hualaihué radica en avanzar hacia una gobernanza integrada del borde costero, capaz de compatibilizar el desarrollo sostenible de las diversas actividades productivas, con el respeto a los derechos de los pueblos originarios y la viabilidad económica del sector pesquero artesanal. En este contexto, la exclusión de actores productivos en el proceso de elaboración del plan de administración del ECMPO representa un riesgo relevante para la estabilidad del sector, y demanda atención urgente por parte de las autoridades competentes.

Por su parte, la zona costera de Carelmapu también enfrenta un conjunto de desafíos complejos, entrelazados entre sí, que comprometen su sostenibilidad ecológica, económica y social. En cuanto a la gestión del litoral, esta caleta opera bajo un entramado normativo e institucional particularmente complejo, donde convergen disposiciones de la Ley de Caletas y tensiones asociadas a la implementación de ECMPO.

El conflicto territorial más relevante en la actualidad está vinculado a la solicitud de 28.106 hectáreas presentada por la Asociación de Comunidades Mapuche Huilliche de Carelmapu para la creación de un ECMPO. Esta solicitud cubre prácticamente la totalidad de los espacios litorales libres en los que operan entre 400 y 500 pescadores artesanales. Dichos actores han manifestado un rechazo categórico a la iniciativa, señalando

que no fueron debidamente informados ni considerados en el proceso, el cual, según indican, no fue socializado con representantes de otras actividades económicas presentes en la zona. Esto ha generado tensiones significativas en torno a tres aspectos centrales: (i) el acceso a áreas de pesca tradicionalmente utilizadas; (ii) la continuidad operativa del terminal pesquero local; y (iii) los derechos adquiridos por las organizaciones de pescadores artesanales. Estas disputas evidencian la necesidad de establecer mecanismos de gobernanza inclusivos, informados y transparentes que permitan canalizar las diferencias y asegurar la coexistencia de distintos usos del litoral.

## 2.2. Material y método

### 2.2.1. Enfoque y diseño

Esta investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo transversal y con alcance descriptivo-comparativo. Su objetivo fue explorar y contrastar las percepciones ciudadanas sobre las problemáticas costeras en dos localidades del sur de Chile: Carelmapu (comuna de Maullín) y Contao (comuna de Hualaihué), ambas pertenecientes a la Región de Los Lagos. La elección de estos casos se fundamentó en su relevancia como territorios afectados por conflictos socioambientales latentes relacionados con el uso y control del borde costero. La comparación entre ambos contextos permite analizar las variaciones en las percepciones sociales según el territorio o según las posiciones sociales de los grupos encuestados, considerando las distintas presiones ejercidas sobre los recursos naturales.

### 2.2.2. Participantes

La muestra estuvo compuesta por 356 personas mayores de 18 años, residentes en las dos zonas costeras incluidas en el estudio: la comuna de Hualaihué y la localidad de Carelmapu, perteneciente a la comuna de Maullín. Por razones logísticas, se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo que permitió incorporar a personas adultas residentes que accedieron voluntariamente a participar (Patton, 2015; Otzen & Manterola, 2017; Arrogante, 2022). No obstante, se realizó una estimación previa del tamaño muestral con base en el universo de población adulta en ambas localidades (4.286 habitantes), determinando un mínimo de 353 casos para un margen de error del 5 % y un nivel de confianza del 95 %. Posteriormente, se aplicó una distribución proporcional según el peso poblacional de cada territorio: 69,7 % para Carelmapu y 30,3 % para Contao.

Para reducir el riesgo de sesgos en la representación de los grupos sociales, se procuró diversidad en la selección de participantes, considerando criterios como sexo-género, pertenencia étnica, grupo etario, nivel de participación en organizaciones sociales y actividad económica, incluyendo rubros como pesca artesanal y actividades conexas, acuicultura, comercio, turismo, servicios públicos, educación, salud y trabajo no remunerado.

### 2.2.3. Instrumento

El cuestionario fue elaborado específicamente para este estudio por el equipo investigador, tomando como base literatura especializada en gobernanza costera y conflictos socioambientales (Retamal et al., 2025). Para asegurar su validez de contenido, se recurrió a juicio de expertos, conforme a metodologías actuales recomendadas en la literatura científica (Areia et al., 2022; Guerrero et al., 2022). Posteriormente, se llevó a cabo una aplicación piloto destinada a verificar la claridad, pertinencia y comprensión de los ítems.

Antes de su aplicación general, se evaluó la validez de constructo mediante un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), utilizando una matriz de correlaciones policóricas. El análisis evidenció adecuados índices de adecuación muestral ( $KMO = 0,774$ ) y una prueba de esfericidad de Bartlett estadísticamente significativa ( $p < 0,001$ ). Asimismo, la escala mostró una buena consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach = 0,806), lo que respalda su fiabilidad para los análisis posteriores.

Como resultado de este proceso, se obtuvo la versión final del cuestionario, que combinó preguntas sociodemográficas, una escala tipo Likert de 23 ítems agrupados en cuatro dimensiones teóricamente consistentes, y una pregunta abierta orientada a recoger opiniones, experiencias y propuestas de las personas participantes respecto a los desafíos locales. Las dimensiones fueron: (1) Socioambiental, que recoge percepciones sobre contaminación, pérdida de biodiversidad, daño paisajístico y amenazas al patrimonio natural y cultural (7 ítems); (2) Gobernanza Territorial, centrada en la participación ciudadana, la transparencia institucional y la equidad en la toma de decisiones (7 ítems); (3) Desarrollo Económico, que aborda percepciones sobre empleo, servicios básicos, infraestructura y efectos del desarrollo productivo local (6 ítems); y (4) Conflictos Territoriales, que considera tensiones entre comunidades, empresas y el Estado por el uso y control del espacio costero (3 ítems). La escala Likert constó de 5 puntos, donde 1 corresponde a “muy en desacuerdo” y 5 a “muy de acuerdo”.

#### 2.2.4. Procedimiento

La aplicación del cuestionario se llevó a cabo durante el segundo semestre de 2024, mediante un formato de administración mixto, privilegiando la modalidad presencial. Esta decisión respondió a la necesidad de fortalecer el vínculo con las comunidades locales y reducir posibles brechas de acceso digital, considerando las características socioterritoriales de las zonas estudiadas. La mayoría de los cuestionarios fueron aplicados de forma presencial por encuestadores y encuestadoras previamente capacitados/as, en espacios comunitarios y con el apoyo de organizaciones locales, lo que facilitó el acceso y potenció la vinculación territorial durante el proceso de levantamiento de la información. Solo 28 cuestionarios fueron aplicados en formato virtual, a través de enlaces enviados a personas que previamente manifestaron su interés en participar. Tras el proceso de depuración, se eliminaron los registros con datos faltantes que impedían su inclusión en los análisis, obteniéndose una muestra final de 356 participantes.

#### 2.2.5. Análisis de datos

Los datos fueron analizados utilizando el software IBM SPSS Statistics, versión 30.0. En una primera etapa, se realizaron análisis descriptivos con el objetivo de caracterizar la muestra y describir los niveles de percepción de las problemáticas costeras en cada una de las dimensiones evaluadas. La normalidad de las variables fue comprobada mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov, cuyos resultados indicaron que la mayoría de las variables no seguían una distribución normal ( $p < 0,05$ ). En función de estos resultados, se optó por el uso de pruebas no paramétricas para los análisis comparativos posteriores.

Para los análisis comparativos se emplearon las pruebas no paramétricas U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis, con el objetivo de identificar diferencias significativas según variables sociales y territoriales dentro de cada localidad. Asimismo, se utilizó el coeficiente de correlación rho de Spearman para explorar asociaciones entre la percepción de problemáticas costeras y variables continuas como la edad y los años de residencia en la comuna. En todos los análisis inferenciales se adoptó un nivel de significancia de 0,05, y se reportaron los tamaños de efecto correspondientes: el coeficiente  $r$  de Rosenthal para la prueba U de Mann-Whitney y para las correlaciones, y el coeficiente  $\varepsilon^2$  para la prueba de Kruskal-Wallis (Cohen, 1988; Field, 2013; Fritz et al., 2012). Los tamaños de efecto fueron interpretados según rangos de magnitud convencionales: pequeño ( $r \approx 0,10$ ;  $\varepsilon^2 \approx 0,01$ ), mediano ( $r \approx 0,30$ ;  $\varepsilon^2 \approx 0,06$ ) y grande ( $r \geq 0,50$ ;  $\varepsilon^2 \geq 0,14$ ).

Para facilitar la comparación entre las distintas dimensiones del instrumento constituidas por números de ítems desiguales, se calcularon los puntajes Z a partir del promedio por ítem de cada dimensión. Esta estandarización permite representar todas las dimensiones en una escala común (media 0 y desviación estándar 1), facilitando su análisis comparativo (Yilmaz, 2017). Puntajes Z positivos indican una mayor percepción de problemáticas, mientras que los negativos sugieren evaluaciones menos problemáticas.

Complementariamente, se analizaron las respuestas obtenidas a la pregunta abierta del cuestionario, orientada a recoger opiniones, experiencias y propuestas de las personas participantes respecto a los desafíos locales. Para ello, se aplicó un análisis de contenido con enfoque cuali-cuantitativo y orientación categorial (Bardin, 2002; Mayring, 2014), a objeto de identificar las principales problemáticas percibidas en relación con la gobernanza costera. Se utilizó una estrategia de codificación temática inductiva, que permitió construir categorías emergentes a partir del corpus textual. Estas categorías fueron luego agrupadas según las dimensiones del cuestionario y cuantificadas por frecuencia de aparición en cada comuna. Este procedimiento complementó los resultados estadísticos con información contextual y subjetiva, fortaleciendo la comprensión global del fenómeno estudiado (Miles et al., 2014; Schreier, 2012). El procesamiento se realizó de forma manual, con apoyo de matrices de codificación en Excel.

#### 2.2.6. Consideraciones éticas

Esta investigación contó con la aprobación del Comité Ético Científico de la Universidad de Los Lagos. La participación fue voluntaria y anónima, formalizándose mediante la firma de un consentimiento informado presentado al inicio de la encuesta.

### 3. Resultados

#### 3.1. Caracterización de participantes del estudio

La muestra estuvo compuesta por 356 participantes: 108 habitantes de Contao (30,3 %) y 248 de Carelmapu (69,7 %). La Tabla 1 presenta la distribución de las y los participantes según variables sociodemográficas y territoriales. En el total de la muestra, el 57,3 % se identificó con el género femenino, siendo esta proporción



levemente mayor en Carelmapu. La edad de las personas encuestadas varió entre los 18 y los 79 años, con un promedio de 44 años. Asimismo, el 28,1 % declaró pertenecer a algún pueblo originario, mientras que solo el 1,4 % indicó tener nacionalidad extranjera (colombiana, venezolana o argentina).

En cuanto al nivel educativo, el 71,3 % de las personas encuestadas indicó haber alcanzado, como máximo, enseñanza media completa, mientras que el 28,7 % declaró contar con estudios superiores, ya sean completos o incompletos. En relación con la situación laboral, el 62,9 % se encontraba activo al momento del estudio, ya sea como trabajador/a asalariado/a, por cuenta propia o empleador/a. Dentro de este grupo, se observaron diferencias relevantes entre localidades. En Contao, el 33,3 % de las personas activas se desempeñaba en actividades primarias, principalmente pesca y agropecuaria, y el 23,2 % en acuicultura. En Carelmapu, estas cifras correspondieron al 24,7 % y 10,4 %, respectivamente. En esta última localidad destacó, además, una mayor proporción de personas trabajando en sectores sociales y de servicios como salud, educación o comercio (54,4 %, frente al 38,3 % en Contao).

Respecto a la categoría ocupacional, el 51,1 % de las personas con empleo declaró ocupar cargos medios, el 26,8 % desempeñarse en mandos altos o intermedios, y el 22,1 % ejercer funciones operativas, ya sean calificadas o no. Finalmente, el 30,3 % de la muestra indicó participar en alguna organización social, con una proporción levemente mayor en Contao (34,3 %) en comparación con Carelmapu (28,6 %).

En relación con el tiempo de residencia, las personas encuestadas indicaron haber vivido, en promedio, cerca del 78 % de su vida en la comuna donde actualmente residen. Este promedio fue ligeramente más alto en Carelmapu (80,2 %) que en Contao (72,1 %).

Tabla 1. Frecuencias y estadísticos descriptivos de características de participantes

	Grupo poblacional	Total (n = 356)	Contao (n = 108)	Carelmapu (n = 248)
<b>Género</b>	Mujer	57,3	53,7	58,9
	Hombre	42,7	46,3	41,1
<b>Pueblo originario</b>	Se identifica	28,1	33,3	28,1
	No se identifica	71,9	66,7	71,9
<b>Nacionalidad</b>	Chilena	98,6	98,1	98,8
	Extranjera	1,4	1,9	1,2
<b>Escolaridad</b>	Hasta educación media	71,1	71,3	71,0
	Más que educación media	28,9	28,7	29,0
<b>Situación de empleo</b>	Activa <sup>1</sup>	62,9	63,9	62,5
	Inactiva <sup>2</sup>	37,1	36,1	37,5
<b>Sector económico de personas activas</b> (n válido=223)	Pesca y agro	27,4	33,3	24,7
	Acuicultura	14,3	23,2	10,4
	Sector social <sup>3</sup>	20,2	14,5	22,7
	Comercio y otros <sup>4</sup>	38,1	29,0	42,2
<b>Categoría ocupacional</b> (n válido=231)	Mandos altos y medios	26,8	23,1	28,8
	Empleados medios	51,1	41,0	56,2
	Operadores calificados y no calificados	22,1	35,9	15,0
<b>Organización social</b>	Participa	30,3	34,3	28,6
	No participa	69,7	65,7	71,4
<b>Edad</b>	Promedio en años	44,08 (15,9)	47,5 (14,7)	42,2 (16,2)
<b>Años en comuna</b>	Porcentaje de años de vida	77,8 (32,2)	72,1 (33,0)	80,2 (31,6)

1= Trabajo asalariado/a, por cuenta propia o empleador/a; 2= Estudiante, Jubilada/o, retirada/o, pensionada/o, trabajo no remunerado, desempleada/o en búsqueda de empleo; 3= Administración pública, Educación, Salud, Servicios sociales; 4= Comercio al por menor y mayor, construcción, transporte y FFAA.

Elaboración propia

### 3.2. Comparación de percepción de problemáticas costeras entre Contao y Carelmapu

La percepción general sobre las problemáticas costeras, medida mediante la escala total (rango de 42 a 115 puntos), presentó un promedio de 74,5 puntos en el conjunto de personas encuestadas. La dimensión con una mayor percepción de problemáticas fue Conflictos Territoriales ( $Z = +1,27$ ), reflejando tensiones por uso, acceso y control del territorio costero. En segundo lugar, se ubicó la dimensión Socioambiental ( $Z = +0,50$ ), vinculada al deterioro ambiental, la infraestructura básica y la protección del entorno natural. En contraste, Gobernanza Territorial ( $Z = -0,29$ ) presentó una valoración más moderada en relación con la articulación institucional y la participación ciudadana. Finalmente, Desarrollo Económico ( $Z = -1,46$ ) concentró la menor percepción de problemáticas, lo que indica una intensidad comparativamente más baja frente a las otras dimensiones, sin implicar necesariamente una evaluación positiva.

Al comparar los puntajes según localidad, se observaron diferencias estadísticamente significativas entre Contao y Carelmapu ( $U = 15802$ ;  $p = 0,007$ ), siendo esta última la que reportó un nivel más alto de problemáticas percibidas ( $M = 75,5$ ;  $DE = 11,1$  frente a  $M = 72,3$ ;  $DE = 10,5$ ). Si bien el tamaño del efecto fue pequeño ( $r = 0,14$ ), este hallazgo sugiere una mayor sensibilidad o exposición a conflictos en la comunidad de Carelmapu. Al desagregar los puntajes por dimensiones, las diferencias significativas se concentraron en Gobernanza Territorial ( $U = 17352$ ;  $p < 0,001$ ;  $r = 0,24$ ) y Conflictos Territoriales ( $U = 18385$ ;  $p < 0,001$ ;  $r = 0,30$ ), ambas con tamaños de efecto moderado. En estas dimensiones, las personas de Carelmapu manifestaron una percepción más crítica respecto de la participación ciudadana, la transparencia institucional y las tensiones por el uso del borde costero. En contraste, no se observaron diferencias significativas en las dimensiones Socioambiental ( $U = 12228$ ;  $p = 0,191$ ) ni en Desarrollo Económico ( $U = 11955$ ;  $p = 0,107$ ), aunque en ambas la media fue levemente inferior en Contao, lo que podría indicar una percepción más crítica en esa localidad, sin alcanzar significación estadística.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos y prueba de diferencia U de Mann Whitney

Dimensión Escala (ítems)	Puntaje Z Promedio por ítem	Total M (DE)	Contao M (DE)	Carelmapu M (DE)	U Mann Whitney	Valor p	r
Escala total (23)	---	74,53 (10,98)	72,29 (10,47)	75,51 (11,07)	15802	0,007*	0,14
Socioambientales (7)	0,50	25,08 (4,96)	25,34 (5,34)	24,96 (4,79)	12228	0,191	-0,07
Gobernanza Territorial (7)*	-0,29	22,19 (5,96)	20,10 (5,49)	23,10 (5,94)	17352	< 0,001	0,24
Desarrollo Económico (6)	-1,46	15,36 (4,69)	16,00 (5,17)	15,08 (4,46)	11955	0,107	-0,09
Conflictos Territoriales (3)*	1,27	11,91 (2,38)	10,85 (2,31)	12,37 (2,26)	18385	< 0,001	0,30

\* Diferencia significativa al 95 % de acuerdo a U de Mann Whitney

Elaboración propia

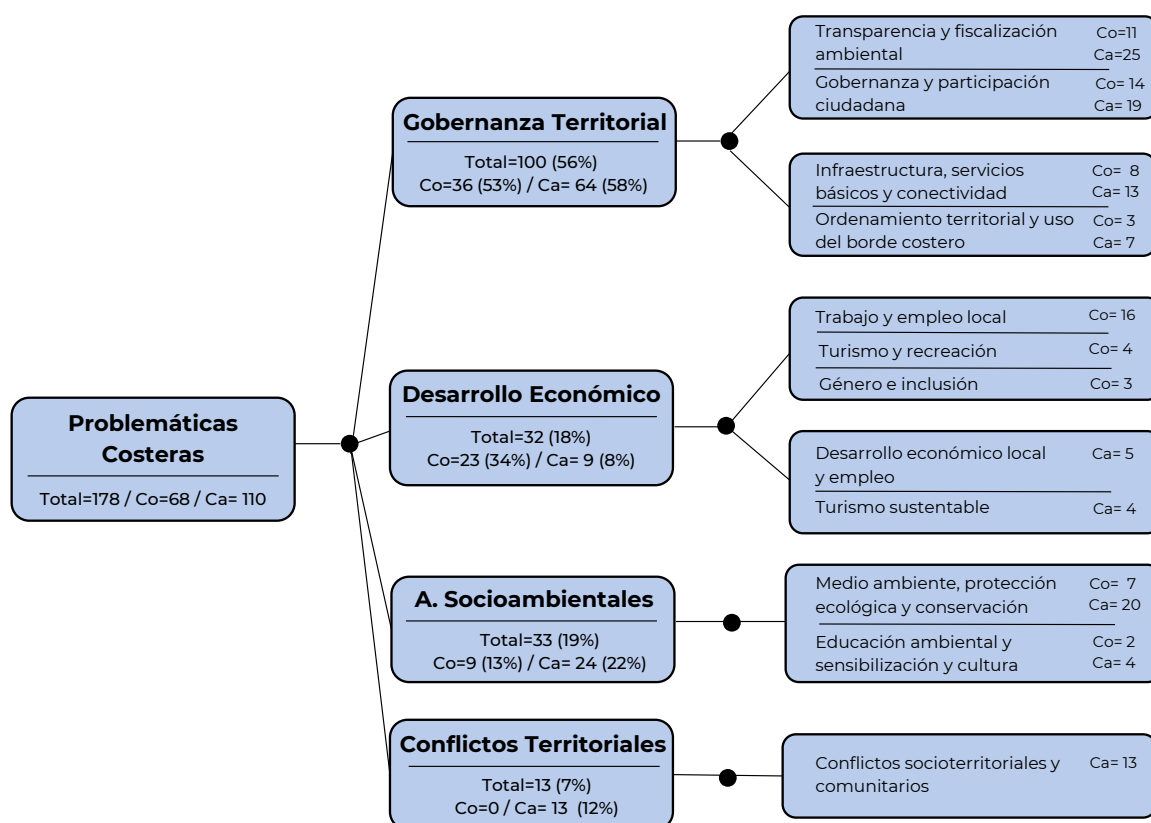
De forma complementaria, se analizaron las respuestas a la pregunta abierta del cuestionario: *¿Qué sugerencias realizaría para abordar las principales problemáticas y/o desafíos de la zona costera con la que usted se relaciona?* Esta información cualitativa permitió profundizar en los hallazgos cuantitativos de la escala Likert, al incorporar percepciones y propuestas expresadas directamente por la ciudadanía. En total, el 50 % de las personas encuestadas ( $n = 178$ ) respondió esta pregunta, con una participación relativa más alta en Contao ( $n = 68$ ; 67 % de participantes de la localidad) que en Carelmapu ( $n = 110$ ; 44 % de participantes). Este resultado da cuenta de un alto nivel de involucramiento ciudadano en ambas localidades que, a su vez, permite identificar matices y prioridades locales que la escala cuantitativa no siempre visibiliza plenamente.

Al categorizar estos resultados por dimensión, Gobernanza Territorial concentró la mayor cantidad de menciones, con un total de 56 % de los comentarios (53 % en Contao y 58 % en Carelmapu). Le siguen las dimensiones de Aspectos Socioambientales, con un 19 % de las menciones y de Desarrollo Económico, con 18 % de los comentarios. Por su parte, la dimensión de Conflictos Territoriales recibió un 7 % de los comentarios, todos provenientes de Carelmapu, lo que podría estar relacionado a la tensión latente que genera la solicitud de un ECMPO en esta zona, ante los intereses de los pescadores artesanales y la comunidad en general.

En cuanto a los contenidos, en Gobernanza Territorial se identificaron demandas comunes en ambas localidades, relacionadas con transparencia y fiscalización, gobernanza y participación ciudadana, e infraestructura y servicios básicos. En Desarrollo Económico, las prioridades variaron por territorio: en Contao se enfatizaron el empleo, el turismo, género e inclusión; en Carelmapu, el desarrollo económico local (particularmente el empleo) y el turismo sustentable.

Por su parte, En la dimensión Aspectos Socioambientales, ambas localidades coinciden en destacar la necesidad de proteger y conservar ecológicamente el territorio, así como la importancia de la educación y sensibilización ambiental en las comunidades. Por último, en el caso de los Conflictos Territoriales, como se indicó previamente, todos los comentarios provienen de Carelmapu y están relacionados a las disputas existentes por el uso y apropiación del litoral.

Figura 2. Distribución de respuestas cualitativas por dimensión, temática y localidad (Contao = Co; Carelmapu = Ca)



Elaboración propia

En síntesis, los datos cuantitativos y cualitativos coinciden en mostrar una percepción más crítica en Carelmapu, especialmente en lo relativo a Gobernanza y Conflictos Territoriales, mientras que en Contao se observan preocupaciones más marcadas en torno al Desarrollo Económico local. La complementariedad metodológica permitió capturar no solo diferencias en los puntajes, sino también matices discursivos y demandas contextuales propias de cada comunidad.

### 3.3. Diferencias de grupos poblacionales en la percepción de problemáticas costeras

Esta sección analiza las diferencias en la percepción de problemáticas costeras, tanto a nivel general como por dimensiones específicas, en función de diversas condiciones sociales y territoriales de las personas participantes. Se consideraron las siguientes variables: género, pertenencia étnica, situación laboral, sector económico, categoría ocupacional, participación en organizaciones sociales, edad y porcentaje de vida resida en la comuna (ver categorías en Tabla 1).

Al analizar ambas localidades en conjunto, se identificaron diferencias estadísticamente significativas en la percepción global de problemáticas costeras según el sector económico y los años de residencia en la comuna. Además, se observaron asociaciones significativas en dimensiones específicas de la escala con variables como la pertenencia a pueblo originario, la situación laboral, la categoría ocupacional, la participación en organizaciones sociales y la edad. Sin embargo, no se hallaron diferencias significativas según género, nacionalidad ni nivel educativo, lo que sugiere una distribución relativamente homogénea de las percepciones en esos grupos. A continuación, se presentan los resultados desagregados por localidad.

Tabla 3. Resultados de pruebas de diferencias por grupo, comuna (Co y Ca) y dimensión

Condición socioterritorial	Comuna	Percepción Total	Socio-ambiental	Gobernanza Territorial	Desarrollo Económico	Conflictos Territoriales
Pueblo Originario	Co		U = 1615 p = 0,037; r = 0,20			
	Ca			U = 1144 p = 0,016; r = 0,15		
Edad	Co					
	Ca					Rho = 0,147; p = 0,021
Años en comuna	Co					
	Ca	Rho = 0,143; p = 0,026		Rho = 0,147; p = 0,021		
Situación empleo	Co					
	Ca			U = 9289,5; p < 0,001 r = 0,242		
Sector económico	Co	H = 10,642 p = 0,014 $\epsilon^2 = 0,07$		H = 8,617 p = 0,035 $\epsilon^2 = 0,05$	H = 9,610 p = 0,022 $\epsilon^2 = 0,06$	
	Ca	H = 8,381; p = 0,039; $\epsilon^2 = 0,02$			H = 16,885 p < 0,002 $\epsilon^2 = 0,06$	H = 7,836; p = 0,050; $\epsilon^2 = 0,02$
Categoría ocupacional	Co					
	Ca			H = 6,125 p = 0,047 $\epsilon^2 = 0,027$		
Organización social	Co			U = 1822,5 p < 0,01 r = 0,32		
	Ca		U = 7751,5; p = 0,004 r = 0,183			U = 8077,5; p < 0,001 r = 0,229

Nota: Co= Contao y Ca= Carelmapu. La tabla muestra hallazgos de diferencias significativas de acuerdo con las pruebas U de Mann-Whitney (U, tamaño del efecto= r de Rosenthal); Kruskal-Wallis (H, tamaño del efecto=  $\epsilon^2$  cuadrada), y Rho de Spearman.

Elaboración propia

En Contao, las personas pertenecientes a un pueblo originario reportaron una mayor percepción de problemáticas Socioambientales ( $M = 26,8$ ;  $DE = 4,9$ ), en comparación con quienes no se identificaban como tales ( $M = 24,6$ ;  $DE = 5,5$ ), diferencia significativa según la prueba U de Mann-Whitney ( $U = 1615$ ;  $p = 0,037$ ;  $r = 0,20$ ). También se observaron diferencias relevantes según la participación en organizaciones sociales, específicamente en la dimensión de Gobernanza Territorial: quienes participan en organizaciones reportaron mayores niveles de percepción crítica ( $M = 22,7$ ;  $DE = 5,0$ ), en contraste con quienes no participan ( $M = 18,8$ ;  $DE = 5,3$ ), diferencia significativa ( $U = 1822,5$ ;  $p < 0,01$ ;  $r = 0,32$ ). Estos resultados sugieren que, en Contao, tanto la pertenencia étnica como la participación en organizaciones sociales se asocian con una mayor conciencia o preocupación frente a las problemáticas socioambientales y de gobernanza territorial en la zona costera.

El sector económico mostró asociaciones significativas con la percepción total de problemáticas costeras ( $H = 10,642$ ;  $p = 0,014$ ;  $\epsilon^2 = 0,07$ ), así como con las dimensiones de Gobernanza Territorial ( $H = 9,610$ ;



$p = 0,022$ ;  $\varepsilon^2 = 0,06$ ) y Desarrollo Económico ( $H = 8,617$ ;  $p = 0,035$ ;  $\varepsilon^2 = 0,05$ ). Las personas que trabajaban en el sector social (salud, educación, servicios públicos) reportaron los niveles más altos tanto en Percepción Total de problemáticas ( $M = 80,8$ ;  $DE = 10,3$ ) como en Gobernanza ( $M = 24,3$ ;  $DE = 4,4$ ). En contraste, quienes se desempeñaban en el rubro de acuicultura evidenciaron los niveles más bajos en todas estas categorías: Percepción Total ( $M = 67,0$ ;  $DE = 8,8$ ), Desarrollo Económico ( $M = 13,3$ ;  $DE = 5,7$ ) y Gobernanza Territorial ( $M = 18,9$ ;  $DE = 7,6$ ).

En Carelmapu, donde la percepción total de problemáticas costeras fue, en general, más alta que en Contao, se identificaron asociaciones significativas con un mayor número de variables. A diferencia de lo observado en Contao, las personas pertenecientes a un pueblo originario reportaron una menor percepción de problemáticas en la dimensión de Gobernanza Territorial ( $M = 21,6$ ;  $DE = 5,6$ ) en comparación con quienes no declaraban dicha pertenencia ( $M = 23,6$ ;  $DE = 5,9$ ), diferencia significativa ( $U = 1144$ ;  $p = 0,016$ ;  $r = 0,15$ ).

En línea con los hallazgos de Contao, la participación en organizaciones sociales también mostró asociaciones relevantes, vinculándose a una mayor percepción de problemáticas tanto en la dimensión Socioambiental ( $M = 26,3$ ;  $DE = 5,3$  vs.  $M = 24,4$ ;  $DE = 4,5$ ;  $U = 7751,5$ ;  $p = 0,004$ ;  $r = 0,183$ ) como en Conflictos Territoriales ( $M = 13,1$ ;  $DE = 2,1$  vs.  $M = 12,1$ ;  $DE = 2,2$ ;  $U = 8077,5$ ;  $p < 0,001$ ;  $r = 0,229$ ).

El sector económico también presentó asociaciones significativas con la Percepción Total ( $H = 8,381$ ;  $p = 0,039$ ;  $\varepsilon^2 = 0,02$ ), así como con las dimensiones de Desarrollo Económico ( $H = 16,885$ ;  $p < 0,002$ ;  $\varepsilon^2 = 0,06$ ) y Conflictos Territoriales ( $H = 7,836$ ;  $p = 0,050$ ;  $\varepsilon^2 = 0,02$ ). En todas estas categorías, las personas que trabajaban en el sector social (servicios públicos, salud, educación) reportaron los puntajes más altos: Percepción Total ( $M = 77,8$ ;  $DE = 10,9$ ), Desarrollo Económico ( $M = 16,2$ ;  $DE = 4,0$ ) y Conflictos Territoriales ( $M = 13,5$ ;  $DE = 1,6$ ). Por el contrario, quienes se desempeñaban en acuicultura evidenciaron los niveles más bajos en Percepción Total ( $M = 69,4$ ;  $DE = 10,3$ ) y Desarrollo Económico ( $M = 11,3$ ;  $DE = 3,3$ ), mientras que los puntajes más bajos en Conflictos Territoriales correspondieron al sector comercio ( $M = 12,1$ ;  $DE = 2,9$ ).

Asimismo, se observaron asociaciones significativas con la situación laboral y la categoría ocupacional, especialmente en la dimensión de Gobernanza Territorial. Las personas inactivas laboralmente percibieron mayores problemáticas en dicha dimensión ( $M = 24,9$ ;  $DE = 5,6$ ) en comparación con quienes se encontraban empleadas ( $M = 22,0$ ;  $DE = 5,9$ ), diferencia estadísticamente significativa ( $U = 9289,5$ ;  $p < 0,001$ ;  $r = 0,242$ ). En cuanto a la categoría ocupacional, quienes ejercían funciones operativas presentaron los puntajes más altos de percepción de problemas en cuanto a la Gobernanza ( $M = 24,6$ ;  $DE = 5,6$ ), seguidos por los mandos medios y altos ( $M = 22,5$ ;  $DE = 5,8$ ) y finalmente por empleados/as de rango medio ( $M = 21,3$ ;  $DE = 5,8$ ), con una diferencia también significativa ( $H = 6,125$ ;  $p = 0,047$ ;  $\varepsilon^2 = 0,027$ ).

Finalmente, variables asociadas al ciclo vital también mostraron efectos significativos en esta localidad. Se identificó una correlación positiva entre la edad y la percepción de Conflictos Territoriales ( $\rho = 0,147$ ;  $p = 0,021$ ), así como entre los años de residencia y la percepción en Gobernanza Territorial ( $\rho = 0,143$ ;  $p = 0,026$ ), lo que sugiere que tanto la experiencia vital como el arraigo territorial pueden estar influyendo en la forma en que se valoran los desafíos costeros en Carelmapu.

## 4. Discusión de resultados

Los resultados de este estudio comparativo entre Contao y Carelmapu revelan patrones diferenciados de percepción comunitaria que reflejan las complejas dinámicas socioambientales y territoriales que caracterizan a las zonas costeras del sur de Chile. Los hallazgos dan cuenta de diferencias territoriales significativas en las percepciones de problemáticas costeras, incluso entre localidades geográficamente próximas.

En términos generales, las diferencias observadas entre ambas localidades, con una mayor criticidad percibida en Carelmapu, especialmente en las dimensiones de Gobernanza y Conflictos Territoriales, junto con los patrones diferenciados de asociación con variables sociodemográficas, sugiere la existencia de trayectorias territoriales diferenciadas que requieren análisis situados y contextualmente sensibles a las contingencias (Glückler et al., 2019).

El sector de Contao, comuna de Hualaihué, presentó un patrón más homogéneo de respuesta y una menor percepción de problemáticas costeras. Esto podría reflejar una configuración territorial menos fragmentada, donde las problemáticas se articulan principalmente en torno a las dimensiones Socioambiental y de Desarrollo Económico. En contraste, Carelmapu muestra un tejido social más complejo y tensionado, donde confluyen múltiples variables sociodemográficas asociadas a percepciones diferenciadas. Esta diversidad

refleja la coexistencia de proyectos territoriales en disputa, donde los significados atribuidos al espacio se construyen desde sistemas cognitivos diferenciados que entran en tensión (Rivaes et al., 2022).

En el caso de la dimensión Socioambiental, es la segunda dimensión percibida como más problemática. No obstante, la ausencia de diferencias significativas entre ambas localidades resulta particularmente relevante considerando las divergencias de los contextos productivos y las presiones ambientales específicas de cada territorio. Este hallazgo sugiere la existencia de un marco perceptual común respecto a las problemáticas ambientales costeras, coincidente con otro estudio sobre percepción de servicios ecosistémicos en humedales costeros chilenos, que identificó una conciencia ambiental relativamente homogénea entre las comunidades costeras del sur de Chile (Rojas et al., 2017). En particular, una percepción levemente más crítica en Contao podría reflejar las presiones específicas de la acuicultura intensiva documentadas en esta zona. La literatura científica ha demostrado consistentemente que la salmonicultura genera impactos ambientales significativos, incluyendo eutrofización, contaminación por antibióticos y alteración de ecosistemas marinos (Buschmann et al., 2021; Quiñones et al., 2019).

Por su parte, si bien la dimensión de Gobernanza Territorial es la tercera más criticada, las diferencias estadísticamente significativas en esta dimensión constituyen un hallazgo relevante del estudio, evidenciando percepciones más críticas en Carelmapu respecto a la participación ciudadana, la transparencia institucional y la equidad en la toma de decisiones. Este patrón refleja los desafíos estructurales de la gobernanza costera en Chile, cuyos principales obstáculos son la fragmentación normativa, la centralización excesiva y la limitada participación ciudadana local (Martínez et al., 2019; Barragán, 2019; Miranda et al., 2019). Asimismo, hace eco de otros contextos hispanoamericanos en los que se evidencia la crítica ciudadana hacia la escasa planificación y limitados espacios de participación en la gestión pública costera (Correa et al., 2023; Castillo et al., 2024; Morales-Ramírez et al., 2014; Sánchez-Jiménez et al., 2014). En Chile, los mecanismos de gobernanza existentes, caracterizados por enfoques tecnocráticos y excluyentes, han marginado las voces de comunidades locales, pueblos originarios y pescadores artesanales (Hufty, 2009). Adicionalmente, la política de participación ciudadana ha sido escasamente incidental e incluso instrumentalizada por designios políticos, lo que genera frustración y desconfianza en las comunidades (Carrasco, 2021).

Además, la diferencia en Gobernanza Territorial podría explicarse por las distintas trayectorias históricas de organización social en cada localidad. Los resultados muestran que la participación en organizaciones sociales se asocia con percepciones más críticas en la dimensión de Gobernanza, especialmente en Contao, sugiriendo que la experiencia organizativa genera mayor conciencia sobre las limitaciones de los marcos institucionales existentes.

La dimensión de Desarrollo Económico fue la percibida como menos problemática. Parte de ello podría explicarse por una asociación estrecha del bienestar económico y material con el bienestar ambiental en zonas costeras, atestiguada en otros estudios (García, 2023; Rojas et al., 2023; Amone-Mabuto et al., 2024; Crissi, 2024; Herdiansyah et al., 2021; Morales-Ramírez et al., 2014), subsumiéndose la expresión de preocupaciones económicas en sus causantes medioambientales. Si bien en esta indagación no se observaron diferencias estadísticamente significativas, los patrones observados revelan tensiones importantes respecto a los modelos de desarrollo implementados en ambos territorios. La tendencia hacia percepciones más críticas en Carelmapu podría reflejar las limitaciones del modelo de desarrollo histórico basado en una cultura económica de pesquería bentónica, que ha tenido periodos de sobreexplotación y que reclama la falta de diversificación productiva en la localidad.

Los hallazgos por sector económico son particularmente reveladores: las personas vinculadas al sector social (salud, educación, servicios públicos) reportaron las percepciones más críticas tanto en Desarrollo Económico como en Gobernanza Territorial, mientras que quienes trabajaban en acuicultura evidenciaron los niveles más bajos de criticidad. Esta diferencia sugiere la existencia de lo que podría denominarse “captura cognitiva”, donde la dependencia económica directa de la actividad acuícola condiciona las percepciones sobre sus impactos territoriales.

La dimensión de Conflictos Territoriales fue la dimensión percibida como más altamente problemática por el total de participantes. Asimismo, las diferencias más marcadas entre ambas localidades se observaron en este factor, con Carelmapu mostrando percepciones significativamente más altas de tensiones territoriales. Este hallazgo refleja la caracterización de Peña-Cortés e Inostroza (2022) sobre la intensificación de conflictos socioambientales en las costas del sur de Chile, donde la convergencia de actividades como acuicultura, turismo e industria energética genera tensiones crecientes sobre el uso y control del espacio litoral.

La mayor conflictividad percibida en Carelmapu debe analizarse en el contexto de la implementación de ECMPO en la región de Los Lagos. Sobre esta zona se han proyectado históricamente diversos imaginarios de vinculación con el territorio costero-marítimo, siendo el más antiguo y persistente el de los pueblos originarios (mapuche williche, en particular), caracterizado por el cuidado y la reciprocidad con el ambiente marino (Retamal & Pérez, 2022). Así, la creación e implementación de ECMPO ha sido un proceso complejo debido a visiones diferenciadas sobre conservación, desarrollo económico y derechos territoriales (Cid & Araos, 2021), reflejando así la tensión entre la visión de los ECMPO como limitación al desarrollo local versus su conceptualización como herramienta para la protección de los bienes comunes (Diestre & Araos, 2020). En Carelmapu, la coexistencia de actividades pesquera-artesanales y reivindicaciones territoriales de comunidades indígenas genera lo que podríamos denominar un *campo de disputa territorial*, donde diferentes actores movilizan capitales simbólicos, culturales y económicos para legitimar sus visiones del espacio marino-costero.

Desde una perspectiva interseccional, llama la atención que variables como género, escolaridad o nacionalidad no presentaran diferencias significativas. Esto puede deberse a una homogeneización del impacto social del modelo costero que invisibiliza desigualdades más sutiles, o bien a la dificultad de reconocimiento de ciertos grupos sociales (e.g. mujeres o sectores más precarizados o marginalizados) de las desigualdades estructurales que les afectan. No obstante, las diferencias observadas según tipo de ocupación, sector económico y organización social muestran que la vivencia territorial está efectivamente mediada por la posición que cada persona ocupa en la estructura socioeconómica local, aspecto que conecta con lo planteado por Bertoni y López (2010) sobre cómo las representaciones del territorio se estructuran en torno a experiencias compartidas, como desde trayectorias diferenciadas.

Así, los análisis por variables sociodemográficas revelan patrones que enriquecen significativamente la comprensión de las diferencias territoriales observadas. Por ejemplo, la asociación entre pertenencia a pueblos originarios y patrones perceptuales diferenciados sugiere experiencias históricas distintas de los procesos de colonización territorial. En Hualaihué, la mayor conciencia socioambiental de las personas indígenas podría reflejar estrategias de resistencia basadas en la defensa del territorio y los recursos naturales (Grimaldi, 2019), mientras que, en Carelmapu, los patrones observados podrían indicar estrategias de integración negociada con actores institucionales dominantes.

Finalmente, el análisis de las respuestas a la pregunta abierta permitió reforzar y matizar los hallazgos cuantitativos. En particular, se evidenció una preocupación transversal por la sostenibilidad ambiental y la necesidad de fortalecer los espacios de participación comunitaria. Este cruce entre percepciones estructuradas y expresiones espontáneas sugiere que el diseño de políticas de gobernanza costera debe incorporar mecanismos sensibles a la diversidad territorial, reconociendo tanto los conflictos como los saberes locales originados desde la experiencia cotidiana del territorio.

## 5. Conclusiones

Los hallazgos evidencian la existencia de diferencias territoriales significativas en las percepciones comunitarias, particularmente en dimensiones de Gobernanza Territorial y Conflictos Territoriales. Los resultados refuerzan la importancia de integrar las voces locales en los procesos de toma de decisiones sobre el futuro de los territorios costeros, pero adaptando los mecanismos participativos a las especificidades territoriales identificadas. La evidencia sugiere que las percepciones sociales constituyen indicadores sensibles de tensiones territoriales que pueden no ser evidentes a través de indicadores técnicos convencionales, proporcionando herramientas valiosas para el diseño de sistemas de alerta temprana y políticas preventivas más efectivas.

Los resultados tienen implicaciones significativas para el diseño de políticas de gestión costera integrada. La evidencia sobre diferenciación perceptual entre localidades geográficamente próximas refuerza los planteamientos sobre la importancia de incorporar las percepciones sociales en la planificación territorial, especialmente en contextos donde los diagnósticos técnicos tradicionales resultan insuficientes para capturar la complejidad de las dinámicas territoriales. Esto es particularmente relevante considerando las demandas sobre la necesidad de fortalecer los mecanismos de participación ciudadana en los procesos de gestión costera, pero adaptándolos a las particularidades y capacidades específicas de cada territorio.

Este estudio presenta algunas limitaciones que deben considerarse para una interpretación adecuada de los resultados. El diseño transversal impide establecer relaciones causales entre las variables analizadas,

limitando las conclusiones sobre los mecanismos específicos que generan las diferencias perceptuales observadas. Además, la concentración en dos localidades específicas y la falta de aleatorización de la muestra, podría limitar la generalización de los resultados a otros territorios costeros con características similares.

A pesar de estas limitaciones, es importante considerar que esta investigación se centró en dos casos representativos de la región de Los Lagos, ambos marcados por disputas activas y latentes en torno al uso del espacio costero. En este sentido, los patrones identificados y las dinámicas analizadas permiten proyectar que los resultados son plausiblemente extrapolables a otros territorios litorales del sur de Chile que enfrentan problemáticas socioambientales y de gobernanza similares.

Investigaciones futuras deberían incorporar diseños longitudinales que permitan analizar cómo evolucionan las percepciones y los conflictos en función de cambios en las políticas públicas y las condiciones socioambientales. Asimismo, sería pertinente ampliar el alcance territorial del análisis hacia otros litorales del sur y centro-sur de Chile para evaluar la generalización de los patrones observados. Finalmente, la integración de metodologías cualitativas complementarias contribuiría a profundizar en los mecanismos causales y en las dinámicas socioterritoriales que subyacen a los resultados cuantitativos.

## Contribución de autoría

- **Conceptualización:** Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N. y Pérez, C.
- **Software:** Ulloa, V. y Alarcón, N.
- **Validación:** Ulloa, V. y Alarcón, N.
- **Análisis formal:** Retamal, A., Ulloa, V. y Alarcón, N.
- **Curación de datos:** Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N. y Pérez, C.
- **Redacción-Preparación del borrador original:** Retamal, A., Ulloa, V. y Alarcón, N.
- **Redacción-Revisión y Edición:** Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N. y Pérez, C.
- **Visualización:** Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N. y Pérez, C.
- **Supervisión:** Retamal, A.
- **Administración de proyectos:** Retamal, A. y Alarcón, N.
- **Todos los/as autores/as han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito:** Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N. y Pérez, C.

## Financiación

Esta investigación recibió financiamiento de concurso interno de investigación científica y tecnológica regular 2023 de la Universidad de Los Lagos y concurso Subvención a la Instalación en la Academia Convocatoria 2022 de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, Chile (proyecto SIA ANID N°85220097).

## Agradecimientos

El presente texto nace en el marco de un Proyecto ULA2295 (IVM06-23) “Conflictos costeros en el sur de Chile: percepciones y estrategias discursivas en torno a las disputas por este espacio relacional” de la Universidad de Los Lagos y del Proyecto de Instalación: “Fortalecimiento del CEDER en la línea de gobernanza territorial costera mediante la participación ciudadana efectiva y la acción colectiva comunitaria” (SIA ANID N°85220097). Agradecemos a Javiera Zúñiga por la elaboración del mapa del área de estudio.



## Referencias

- Aché, D. (2013). Teorías que explican la formación de desigualdades territoriales. *Revista Geográfica Venezolana*, 54(2), 179–194.
- Aguilera, M., Aburto, J., Bravo, L., Broitman, B., García, R., Gaymer, C., Gelcich, S., López, B. A., Montecino, V., Pauchard, A., Ramos, M., Rutllant, J. A., Sáez, C. A., Valdivia, N., & Thiel, M. (2019). Chile: Environmental status and future perspectives. In C. Sheppard (Ed.), *World Seas: An Environmental Evaluation Volume I: Europe, the Americas and West Africa* (pp. 673–702). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-805068-2.00046-2>
- Amone-Mabuto, M., Mubai, M., Bandeira, S., Shalli, M., Adams, J., Lugendo, B., & Hollander, J. (2024). Coastal community's perceptions on the role of seagrass ecosystems for coastal protection and implications for management. *Ocean and Coastal Management*, 244, 106811. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2023.106811>
- Araos, F., Catalán, E., Álvarez, R., Núñez, D., Brañas, F., & Riquelme, W. (2020). Espacios Costeros Marinos para Pueblos Originarios: usos consuetudinarios y conservación marina. *Anuario Antropológico*, 45(1), 47–68. <https://doi.org/10.4000/aa.4933>
- Areia, N., Costa, P., & Tavares, A. (2022). Social engagement in coastal adaptation processes: Development and validation of the CoastADAPT scale. *Environmental Science & Policy*, 133, 107–114. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.03.011>
- Arrogante, Ó. (2022). Técnicas de muestreo y cálculo del tamaño muestral: Cómo y cuántos participantes debo seleccionar para mi investigación. *Enfermería Intensiva*, 33(1), 44–47. <https://doi.org/10.1016/j.en.2021.03.004>
- Bardin, L. (2002). *Análisis de contenido*. Akal.
- Barragán, J. (2019). Progress of coastal management in Latin America and the Caribbean. *Ocean and Coastal Management*, 185, 105009. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2019.105009>
- Bertoni, M., & López, M. (2010). Percepciones sociales ambientales: valores y actitudes hacia la conservación de la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquita” – Argentina. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 19(5), 835–849.
- Buschmann, A., Niklitschek, E., & Pereda, S. (2021). Acuicultura y sus impactos en la conservación de la Patagonia chilena. In J. Castilla, J. Armesto, & M. Martínez-Harms (Eds.), *Conservación en la Patagonia chilena: evaluación del conocimiento, oportunidades y desafíos* (pp. 367–387). Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Bustos, B., Lukas, M., Stamm, C., & Torre, A. (2019). Neoliberalism and territorial governance: Proposals and reflections based on the case of Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, 73, 161–183. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022019000200161>
- Bustos, B., & Prieto, M. (2019). Nuevas aproximaciones teóricas a las regiones-commodity desde la ecología política. *EURE*, 45(135), 153–176. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612019000200153>
- Cacerez, C. (2023). *Problemas ambientales de la RNU Arroyo Itá y su percepción como atractivo ecoturístico por los ciudadanos de Posadas* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Quilmes]. RIDAA-UNQ. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3995>
- Caneto, C. (2000). *Geografía de la percepción urbana: ¿cómo vemos la ciudad?* Lugar Editorial.
- Carrasco, S. (2021). Los límites de la participación: un análisis de la política de participación ciudadana en Chile (2011-2018). *Polis (Santiago)*, 20(58), 120–140. <http://dx.doi.org/10.32735/s0718-6568/2021-n58-1581>
- Casa, M., Mamani, D., Cervantes, S., Mamani, P., Yana, M., & Alanoca, R. (2023). Percepciones sobre contaminación y actitudes ambientales en estudiantes universitarios en la región Puno, Perú. *Revista De Gestão - RGSA*, 17(1), e03180. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v17n1-023>
- Castillo, H., Zafra, A., Villaorduña, L., & Cristóbal, M. (2024). Percepción de la población sobre Impactos antrópicos en el Santuario Nacional de Huayllay. *Alfa Revista de Investigación en Ciencias Agronómicas y Veterinaria*, 8(23), 344–362. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v8i23.268>

- Chanca, A., & Bernedo, E. (2022). Percepción sociocultural de los pobladores sobre el programa social Juntos en el valle del Mantaro. *Prospectiva Universitaria en Ingeniería y Tecnología*, 16(1), 139–152. <https://doi.org/10.31876/sl.v4i1.49>
- Chia, E., & Torre, A. (2020). Gobernanza territorial a través del prisma de los instrumentos, aprendizajes y conflictos. *Investigaciones Geográficas: Una Mirada Desde El Sur*, 60, 18–34. <https://doi.org/10.5354/0719-5370.2020.57285>
- Cid, B., & Barriga, J. (2017). Gobernanzas e invisibilidades: intereses y racionalidades en la regulación socioambiental de la salmonicultura en Chile. *Ambiente & Sociedad*, 20(2), 105–120. <https://doi.org/10.1590/1809-4422ASOC261R2V2022017>
- Cid, D., & Araos, F. (2021). Las contribuciones del espacio costero marino para pueblos originarios (ECMPO) al bienestar humano de las comunidades indígenas de Carelmapu, sur de Chile. *CUHSO (Temuco)*, 31(2), 250–275. <http://dx.doi.org/10.7770/cuhso-v31n2-art2258>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Correa, J., López, A., Dorta, P., & Martín, N. (2023). La percepción del cambio climático en espacios insulares: el caso de Tenerife. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 96(marzo). <https://doi.org/10.21138/bage.3342>
- Cortés, C., Cervantes, A., & Arce, A. (2023). Valoración sociocultural de los servicios ecosistémicos de la zona costera del Caribe mexicano. *Economía, Sociedad y Territorio*, 23(73), 961–990. <https://doi.org/10.22136/est20231956>
- Crissi, V. (2024). Percepción territorial de las problemáticas urbano ambientales y socioeconómicas un estudio en el municipio de Isla Verde, provincia de Córdoba, Argentina. In F. Ruiz, R. González, I. España, J. Ventura, G. Contreras, J. Castro, J. Jurado & J. Plaza (Coord.), *Territorio, inteligencia y sostenibilidad: claves para los espacios regionales* (pp. 254–264). Grupo de Trabajo Estudios Regionales de la Asociación Española de Geografía.
- Cuba-Díaz, M., Cuba-Díaz, E., & Tasayco-Peñaloza, A. (2023). Gestión ambiental municipal, ocupación territorial y percepción del buen vivir, Ayacucho, Perú. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(supl. 1), 358–389. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2798>
- Delamaza, G., & Thayer, L. (2016). Percepciones políticas y prácticas de participación como instrumento para la gobernanza de los territorios. *EURE Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 42(127), 137–158. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612016000300006>
- Diestre, F., & Araos, F. (2020). La recuperación de los comunes en el sur-austral: construcción institucional de Espacios Costeros Marinos de Pueblos Originarios. *Polis (Santiago)*, 19(57), 19–50. <http://dx.doi.org/10.32735/s0718-6568/2021-n57-1562>
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (4ª ed.). Sage Publications.
- Fritz, C., Morris, P., & Richler, J. (2012). Effect size estimates: Current use, calculations, and interpretation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(1), 2–18. <https://doi.org/10.1037/a0024338>
- García, A. (2023). Percepción de los problemas sociales y ambientales de los estudiantes del Centro Regional Universitario de Coclé de la Universidad de Panamá. *Revista Científica Guacamaya*, 7(2), 92–108.
- Glückler, J., Rehner, J., & Handke, M. (2019). Gobernanza, redes y territorio. *Revista de Geografía Norte Grande*, 74, 5–20. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022019000300005>
- Grimaldi, D. (2019). Etnopolítica del espacio marítimo y el rol de la Identidad Territorial Lafkenche en la solicitud de espacios costeros marítimos para pueblos originarios. *Polis (Santiago)*, 18(52), 60–75. <http://dx.doi.org/10.32735/s0718-6568/2019-n52-1365>
- Guerrero, A., Rodríguez, F., Solís, E., & García, J. (2022). Validación de un cuestionario sobre alfabetización ambiental mediante juicio de expertos. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, 19(3), 3101. [https://doi.org/10.25267/Rev\\_Eureka\\_ensen\\_divulg\\_cienc.2022.v19.i3.3101](https://doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2022.v19.i3.3101)
- Guzmán, L., Fogolin, A., Scotto, T., Meza, I., Pieroti, L., & Morgante, C. (2023). Percepción socioambiental, un elemento del diagnóstico territorial en Villa Nueva, Córdoba, Argentina. *Estudios Ambientales*, 11(2, diciembre), 79–94. <https://doi.org/10.47069/estudios-ambientales.v11i2.1901>

- Harvey, D. (2004). *El nuevo imperialismo*. Akal.
- Herdiansyah, H., Saiya, H., Afkarina, K., & Indra, T. (2021). Coastal Community Perspective, Waste Density, and Spatial Area toward Sustainable Waste Management (Case Study: Ambon Bay, Indonesia). *Sustainability*, 13(19), 10947. <https://doi.org/10.3390/su131910947>
- Hufty, M. (2009). Una propuesta para concretar el concepto de gobernanza: el marco analítico de la gobernanza. In H. Mazurek (Ed.), *Gobernabilidad y gobernanza de los territorios de América Latina* (pp. 77–100). Instituto Francés de Estudios Andinos/Instituto de Investigación para el Desarrollo/Centro de Estudios Superiores Universitarios-Universidad Mayor de San Simón/Cooperación Regional para los Países Andinos.
- Leal, M., & Escalona, M. (2021). Implementación de los ECMPO y las disputas por el control del territorio: el caso del ECMPO Mañihueico-Huinay y los mitilicutores de la comuna de Hualaihué, Región de Los Lagos. *LIDER*, 39(23), 62–87. <https://doi.org/10.32735/S0719-5265202139334>
- Leff, E. (2004). Racionalidad ambiental y diálogo de saberes. *Polis*, 7. <https://doi.org/10.5380/dma.v7i0.3042>
- Lukas, M. (2019). Urban Governance. In A. Orum (Ed.), *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Urban and Regional Studies*. Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118568446.eurs0366>
- Martínez, C., Arenas, F., Bergamini, K., & Urrea, J. (2019). *Hacia una ley de costas en Chile: criterios y desafíos en un contexto de cambio climático* (Serie Policy Papers). CIGIDEN.
- Martínez, C., Cienfuegos, R., Barragán, J., Navarrete, S., Hidalgo, R., Arenas, F., & Fuentes, L. (Eds.). (2022). *Hacia una Ley de Costas en Chile: bases para una Gestión integrada de Áreas Costeras*. Instituto de Geografía-Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Martínez, C., Martínez, I., Paredes, C., & Cienfuegos, R. (2020). *¿Por qué Chile necesita una ley de costas? Hacia una nueva gobernanza de la costa para el siglo XXI*. Serie Policy Papers CIGIDEN. CIGIDEN.
- Mayring, P. (2014). *Qualitative Content Analysis: Theoretical Foundation, Basic Procedures and Software Solution*. SOAR – Social Science Open Access Repository. <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/39517>
- Miles, M., Huberman, M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3ª ed.). SAGE Publications.
- Miranda, C., Ramos, M., Alomá, R., & Castellanos, M. (2019). Percepción social del cambio climático: estudio en comunidades costeras de la provincia de Cienfuegos. *Revista Cubana de Meteorología*, 25, 334–353.
- Morales-Ramírez, Á., Samper-Villarreal, J., Sánchez-Noguera, C., & Sánchez-Jiménez, A. (2014). Percepción comunitaria sobre el uso y manejo de los recursos marino costeros de Costa Rica: el caso de Cabo Blanco y zonas aledañas. *Biocenosis*, 28(1–2).
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pafi, M., Flannery, W., & Murtagh, B. (2023). Picturing the coast: unravelling community perceptions of seascapes, Blue Growth and coastal change. *Maritime Studies*, 22(3), artículo 28. <https://doi.org/10.1007/s40152-023-00315-3>
- Pardo, M., & Ortega, J. (2018). Justicia ambiental y justicia climática: el camino lento pero sin retorno, hacia el desarrollo sostenible justo. *Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, 24, 83–100. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i24.415>
- Patton, M. (2015). *Qualitative research & evaluation methods* (4ª ed.). Sage Publications.
- Peña-Cortés, F., & Inostroza, C. (2022). Conflictos socio-ambientales y desequilibrios territoriales en las costas de Chile, una relación dialéctica por explorar. In C. Martínez, R. Cienfuegos, J. Barragán, S. Navarrete, R. Hidalgo, F. Arenas, & L. Fuentes (Eds.), *Hacia una Ley de Costas en Chile: bases para una Gestión integrada de Áreas Costeras* (pp. 507–528). Instituto de Geografía-Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Quiñones, R., Fuentes, M., Montes, R., Soto, D., & León-Muñoz, J. (2019). Environmental issues in Chilean salmon farming: a review. *Reviews in Aquaculture*, 11, 375–402. <https://doi.org/10.1111/raq.12337>

- Retamal, A., & Pérez, C. (2021). Zonas costeras en disputa: tensiones y conflictos socioterritoriales en el seno de Reloncaví, Chile. In P. López & M. Betancourt (Eds.), *Conflictos territoriales y territorialidades en disputa R-existencias y horizontes societales frente al capital en América Latina* (pp. 287–313). CLACSO.
- Retamal, A., & Pérez, C. (2022). Imaginarios predominantes en la configuración del territorio costero-marino del seno de Reloncaví, Chile. *Pensamiento y Acción Interdisciplinaria*, 8(1), 11–33. <https://doi.org/10.29035/pai.8.1.11>
- Retamal, A., & Pérez, C. (2023). Caracterización y problemas relevantes del sistema socioecológico del seno de Reloncaví, Chile: una mirada desde las ciencias sociales. *Costas*, 5(2), 5–28. <https://doi.org/10.25267/Costas.2023.v5.i2.0103>
- Retamal, A., Ulloa, V., Alarcón, N., & Pérez, C. (2025). Escala para medir la percepción sobre problemáticas costeras: Diseño y validación en localidades litorales del sur de Chile. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 01–23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2057>
- Rivaes, R., Couto, J., Schmidt, L., Delicado, A., & Aguiar, F. (2022). The influence of river regulation on the affinity for nature and perceptions of local populations. *Journal of Environmental Management*, 321. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2022.115992>
- Rodríguez, F. (2022). La gestión de las áreas litorales en Chile. In C. Martínez, R. Cienfuegos, J. Barragán, S. Navarrete, R. Hidalgo, F. Arenas & L. Fuentes (Eds.), *Hacia una Ley de Costas en Chile: bases para una Gestión integrada de Áreas Litorales* (pp. 33–50). Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Rojas, O., Zamorano, M., Sáez, K., Rojas, C., Vega, C., Arriagada, L., & Basnou, C. (2017). Social perception of ecosystem services in a coastal wetland post-earthquake: A case study in Chile. *Sustainability*, 9(11), 1–17. <https://doi.org/10.3390/su9111983>
- Rojas, C., Rodríguez, C., Aparicio, J., Castro, M., Villerías, S., & Bedolla, R. (2023). Problemas socioambientales desde la percepción de la comunidad: Pico del Monte-laguna de Chautengo, Guerrero. *Sociedad y Ambiente*, 26, 1–33. <https://doi.org/10.31840/sya.vi26.2756>
- Rosas, M., & García, E. (2023). Percepción ambiental del uso de agua residual de productores agrícolas del Valle del Mezquital, Hidalgo. *Observatorio Medioambiental*, 26, 181–205. <https://doi.org/10.5209/obmd.93025>
- Salinas, P., & Ther, F. (2011). Prácticas y usos del espacio marino a través del tiempo en caletas de pescadores artesanales: El Manzano y Puntilla Pichicolo, Comuna de Hualaihué, Provincia de Palena. *Revista de Desenvolvimento Local – Interações*, 12(2), 269–289. <https://doi.org/10.1590/S1518-70122011000200013>
- Sánchez-Jiménez, A., Morales-Ramírez, Á., Samper-Villarreal, J., & Sánchez-Noguera, C. (2014). Community Perception and Processes of Integrated Coastal Zone Management in the North Pacific of Costa Rica. *Revista De Biología Tropical*, 62(4), 139–149. <https://doi.org/10.15517/rbt.v62i4.20040>
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781529682571>
- Seghezzo, L. (2024). Perspectivas sociales y ambiente: Aspectos teóricos y prácticos de la aplicación de la metodología Q en estudios de percepción social sobre problemas ambientales. *Revista Ciencias Naturales*, 2(1), 47–60.
- Svampa, M. (2012). Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina. *Revista OSAL*, 32, 15–38.
- Tecklin, D., Peña, F., Celume, T., Schuster, J., & Fuentes, L. (2020, 10–11 de diciembre). *La costa chilena resiliente y sostenible: abordando el desafío* [Mesa redonda]. Seminario Internacional “Hacia una nueva gobernanza costera en Chile”, webinar.
- Toledo, C., & Espinoza, D. (2024). *Catastro de concesiones para el cultivo de salmones ubicadas al interior de Áreas Protegidas*. Salvemos la Patagonia.
- Torre, A. (2016). El rol de la gobernanza territorial y de los conflictos de uso en los procesos de desarrollo de los territorios. *Revista Geográfica de Valparaíso*, 53, 7–22. <https://doi.org/10.5027/rgv.v1i53.a1>
- Uribe, S., & Panez, A. (2022). Continuidades y rupturas del extractivismo en Chile: análisis sobre sus tendencias en las últimas dos décadas. *Diálogo Andino*, 68, 151–166. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812022000200151>



- Yilmaz, G. (2017). Z score. In M. Allen (Ed.), *The SAGE encyclopedia of communication research methods* (pp. 1812–1814). SAGE.
- Zurbriggen, C. (2011). Gobernanza: una mirada desde América Latina. *Perfiles Latinoamericanos*, 19(38), 39–64. <https://doi.org/10.18504/pl1938-039-2011>