
1° Cuat. de 2014 | Resumen: Neodarwinismo | Sede: Puan | Profesor: Monica Tacca |
Cátedra: Berbeglia

Neodarwinismo y selección cultural

El neodarwinismo tiene su impulso formativo en las décadas de 1970 y 1980, donde se sitúa la obra de Wilson que junto a sus seguidores alentaron un tipo de discurso hereditario llamado sociobiología que hace hincapié en las tendencias culturales universales y determinadas genéticamente que emanan de la naturaleza humana

Otras figuras trataron de alejar sus obras de las indagaciones socio biológicas dando prevalencia a la explicación de las variaciones en el comportamiento humano resultante del cambio evolutivo.

Los neodarwinistas poswilsonianos tratan de explicar las variaciones en el comportamiento humano estudiando la contribución de determinadas conductas a la propagación de los genes de un individuo de una generación a otra. Las variaciones que tienen mayor adaptación relativa son aceptadas, las de menor adaptación, son desechadas.

Tres objeciones

1. La selección cultural no alienta las invocaciones en el comportamiento y las ideas que potencian el éxito reproductivo.
2. Dicho éxito es imposible de medir en las poblaciones humanas
3. Cada explicación neodarwinista tiene una explicación materialista cultural.

La selección cultural no siempre fomenta el éxito reproductivo

Los fenómenos demográficos plantean problemas relacionados con el éxito reproductivo.

La teoría neodarwinista predice que cuanto mayor sean la renta y la riqueza disponible, habrá mayor número de hijos por familia. Desmintiendo las tesis neodarwinistas, las parejas pobres tienen en promedio más hijos que las ricas.

Los neodarwinistas han propuesto que las parejas ricas se impondrán a este respecto sobre las pobres. Este efecto se producirá porque los descendientes de las parejas pobres no logran obtener suficientes recursos para sostener su alta tasa de fertilidad, mientras que las parejas ricas seguirán subvencionando a sus descendientes. Como no dice cuánto tiempo va a pasar hasta que ello ocurra, es una hipótesis inverificable

La tesis de las ventajas a largo plazo de las personas pudientes ha sido estudiada por el neodarwinista Rogers utilizando un modelo matemático.

Rogers sugiere que si los datos disponibles son correctos, los pobres tienen mayor éxito reproductivo incluso a largo plazo.

Rogers concede que el modelo del éxito reproductivo no es aplicable a la situación moderna.

En muchas partes de Eurasia, las clases y las castas de la élite practican el infanticidio femenino, reduciendo el éxito reproductivo. Esta práctica está determinada culturalmente para preservar la riqueza y poder de una familia.

La poliandria tiene un resultado similar, limita el número de mujeres reproductoras e impide la dispersión de los terrenos agrícolas de las familias ricas.

La primogenitura masculina es otra estrategia para preservar la concentración de riqueza y poder explicable en términos de limitación.

La adopción, en la que los individuos que adoptan no tienen ninguna relación de parentesco con los bebés y niños adoptados. Algunos neodarwinistas postulan un instinto de cría y educación que formaría parte de la naturaleza humana.

Medición del éxito reproductivo

La segunda objeción es que el éxito reproductivo raramente puede medirse directamente.

Sus efectos solo se hacen sentir a través de sustitutos.

La aptitud reproductiva da la premisa deductiva más clara para categorizar los diferentes resultados en términos de valor selectivo. Esta medida que abarca la duración de una vida, por lo general tiene poca utilidad como criterio empírico.

No es posible observar realmente el éxito reproductivo en muchas situaciones del mundo real.

Barton y Clark dan una definición alternativa de la aptitud reproductiva: "La aptitud reproductiva debería definirse y medirse en términos de éxito en la transmisión de información.

Los elementos sustitutivos de medición de las ventajas inherentes a la aptitud reproductiva que se emplean son el tiempo, la energía y el acceso a los recursos.

La consecuencia indeseada de utilizar estas unidades de medida es que bastan para explicar el comportamiento en cuestión sin invocar ventajas reproductivas hipotéticas

Según la teoría de la práctica suprema del forraje, los forrajeros tienen a escoger especies vegetales y animales que les dan el mayor rendimiento neto de energía en relación con el tiempo empleado en buscarlas, prepararlas y procesarlas.

Esta aportación se desvirtúa por el tratamiento dado a los costos y beneficios energéticos netos como sustitutos del éxito reproductivo.

Sabemos que los forrajeros tienden a economizar, realizan el menor esfuerzo posible para obtener la mayor cantidad posible de una entidad deseada.

Otras teorías

Explicación ofrecida por Dickeman sobre el fenómeno del infanticidio femenino entre las clases y castas de la élite en la Europa tardomedieval, India y China.

Se basa en el modelo de Axelander que predice que el infanticidio femenino será más frecuente en sociedades en las cuales las mujeres se desposan con hombres de alto rango.

Cuando los hombres confían en que los bebés masculinos llegaran a adultos, su aptitud reproductiva es superior a la de las mujeres.

Cuando los hombres tienen buenas probabilidades de salir adelante, dadas sus excelentes condiciones de vida, la potenciación del éxito reproductivo de padres y madres se logrará invirtiendo en hijos

Por otra parte, en las clases y castas bajas, la supervivencia de los hombres conlleva muchos riesgos, el éxito reproductivo se potencia invirtiendo en hijas

La explicación que da el materialismo cultural comienza por la observación de que las hijas eran menos valiosas que los hijos entre las élites euroasiáticas porque los hombres dominaban las fuentes políticas, militares, comerciales y agrícolas de poder y riqueza.

Los hijos tienen la capacidad de proteger y mejorar el estatus político económico. Pero las hijas, acceden a la riqueza y el poder solo a través de los hombres.

En estas circunstancias, las familias de la elite tenderán a practicar el infanticidio femenino.

La génesis de este sistema reside en la lucha por mantener y potenciar el distanciamiento en el poder y la riqueza político económico

Mulder expone que las mujeres de los kipsigis prefieren casarse con hombres que tienen numerosas tierras que ofrecerles.

La explicación de Mulder es que la preferencia por la propiedad de la tierra ha sido seleccionada porque ofrece mas oportunidades para criar lo que conduce al éxito reproductivo

Una analogía engañosa

Boas rechaza los principios darwiniano-spenceristas como medio de explicar la evolución de las diferencias y semejanzas socioculturales.

La aplastante mayoría de las innovaciones culturales, no es seleccionada o descartada en función de su contribución al éxito reproductivo de los individuos que adoptan la innovación

Esta capacidad de transmisión lateral de comportamientos e ideas socialmente aprendidos es un atributo distintivo de los fenómenos culturales, que no se da entre las especies no humanas.

Son precisas muchas generaciones para que los comportamientos e ideas innovadores y genéticamente determinados se generalicen entre toda la población y pasen a formar parte del genoma

La razón de que la evolución biológica tenga un ritmo lento es que las innovaciones comportamentales e ideacionales deben codificarse en los genes para su preservación y propagación

La evolución cultural no esta sujeta a ninguna restricción semejante: las innovaciones culturales no se codifican en los genes. Esto posibilita que las variaciones utiles adquiridas durante la vida de un individuo se integren en el acervo comportamental de una población

En la evolución biológica, los caracteres adquiridos no se heredan

Los rasgos específicos de la reproducción biológica imponen restricciones adicionales a la evolución biológica.

Cuando los organismos sufren un cambio bioevolutivo, no pueden seguir intercambiando genes.

En cambio desde el punto de vista cultural que puedan llegar a ser dos sociedades humanas, siempre podrán intercambiar rasgos culturales.

Kroeber reconoció la trascendencia de esta diferencia en su exposición de lo que el llamaba “el árbol de la vida” y “el árbol de la cultura”. El primero tiene un tronco, ramas y ramificaciones que van para todos lados. El segundo tiene ramas y ramificaciones que acaban convergiendo.