

Antropología	Resumen para el Segundo Parcial	Cátedra: Berbeglia	2° Cuat. de 2012	Altillo.com
--------------	---------------------------------	--------------------	---------------------------	-------------

Evolucionistas culturales del siglo XIX

Tylor el padre de la antropología nueva definición de cultura.

Tomada en su amplio sentido etnográfico, cultura o civilización es ese todo complejo que incluye al conociendo, las creencias, el arte, la moral, la ley, y toda las demás capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad. La palabra clave es adquiridos porque quiere decir que la cultura es el producto del aprendizaje social más que de la herencia biológica, y que las diferencias en el desarrollo cultural no son el resultado de la degeneración sino del progreso cultural,

Tylor comprendió que el hombre aprende dentro de un contexto social. Que había habido progreso como un instrumento para reconstruir las condiciones preteritas. La condición humana más temprana debía haber sido su extremo opuesto: la promiscuidad primitiva. Pero se cuidó de advertir que no todas las invenciones culturales habían sido necesariamente buenas.

Todos los pueblos eran igualmente capaces de progresar. Las diferencias entre culturas eran diferencias de desarrollo más que de origen, de grado más que de naturaleza.

Tylor contemplaba la existencia de varias líneas de desarrollo, que los grupos humanos habían de recorrer en secuencias similares. Prefería la invención independiente, a la difusión sin embargo no negaba esta última.

Su esquema de evolución de progreso consistía en tres etapas, salvajismo, barbarie y civilización. Sin embargo no era un sistema dogmático, era su esquema ideal, posible, con una tendencia hacia el que podría no ser siempre uniforme y que la evolución podía recorrer muchas vías diferentes.

“en general, el hombre civilizado no es únicamente más sabio y más capaz que el salvaje; también es mejor y más que él, entre ambos está el bárbaro”

En sus reconstrucciones utilizó diversas técnicas: una de ellas consistió en asignar a las etapas tempranas del desarrollo condiciones opuestas a las actuales; otra fue el concepto de los vestigios- Eran procesos, costumbres y opiniones que persistían por la fuerza del hábito aun cuando hubiesen perdido utilidad, quedando así como pruebas de condiciones más antiguas.

Tylor reconstruyó las secuencias posibles de muchas instituciones culturales, pero el tema que trató con más amplitud y profundidad fue el de la religión. Definiéndola como la creencia en seres espirituales. Aseveró con firmeza que la religión era un elemento cultural universal, por lo que todas las culturas la poseen.

El proceso de animismo, politeísmo y monoteísmo pone en evidencia los puntos fuertes y débiles de los métodos de Tylor. El abundante uso de material etnográfico, la idea de presentar evidencias amplias y minuciosas que sirvieran para demostrar sus teorías y para explicar otros datos etnográficos hasta entonces carentes de significado. Su punto debió de ser sacar todos los fenómenos religiosos de sus contextos culturales para utilizarlos como evidencias aisladas de sus argumentos. Además solo usó el enfoque cognitivo y no el social, como forma de querer comprender el todo, el filósofo salvaje era una especie de lógico primitivo que analizaba racionalmente el mundo.

Tylor reconoció que no recibió ninguna influencia de Darwin y Spencer, y que su obra seguía un plan propio.

Su tratamiento histórico de la antropología, su interés por los fenómenos exóticos, su fe en el progreso, sus etapas, su concepto de vestigios, su énfasis en los datos empíricos y el carácter científico de la antropología ya habiendo sido presagiados. El gran logro de Tylor fue sintetizar todas esas tendencias en un todo coherente, refinando así la antropología como un campo de estudio independiente y científico, uso del método comparativo, intentos de establecer correlaciones estadísticas, insistencia en la cultura material, reconstrucciones históricas. Tylor es el fundador de la antropología moderna

Lewys Henry Morgan

Mucho más dogmático que Tylor en cuestión a la evolución. Morgan estudió a los iroqueses,

descripción de las danzas los juegos la religión lengua y cultura generar, principalmente hablaba de su forma de gobierno y organización familiar. Este último tópico fue el que más interés a Morgan. Investigó en profundidad las reglas matrimoniales y sistemas de descendencia matrilineal pero lo que llamó particularmente su atención fue su sistema de denominación de parientes. Morgan preparó un cuestionario de doscientas preguntas a las misinas extranjeras y todos tenían una terminología similar con el parentesco. Con esto reforzó su hipótesis de que existió alguna unión entre todas las culturas.

Tuvo influencias de Darwin. Describió 15 etapas de evolución, utilizando para esta reconstrucción una vasta gama de tipos de nomenclatura de parentescos. Comenzó a estudiar no solo los americanos sino el origen del mundo entero.

Salvajismo interior

Salvajismo medio

Salvajismo superior

Salvajismo inferior

Barbarie media

Barbarie superior

Civilización

Cada uno de estos períodos posee una cultura distinta y manifiesta un modo de vida más o menos especial y peculiar. Esta especialización de los períodos étnicos nos permite tratar una sociedad determinada de acuerdo con su condición de adelanto relativo, estudiándola y discutiéndola por separado. El hecho de que diferentes tribus y naciones de un mismo continente, y aun de una misma familia lingüística, manifiesten condiciones distintas en un momento dado, no afecta el resultado principal del estudio, puesto que para nuestros fines el hecho material es la condición y el tiempo es inmaterial. No vacilo en encasillar las culturas específicas en su época dentro de sus diversas etapas.

Morgan utilizó criterio de subsistencia y de cultura material para reconociendo de todos sus períodos, salvo el de la civilización.

Se regimaba porque y hasta que punto las instituciones cambiaban de una forma determinada a la siguiente, y proponía repuestas de tipo funcional: los aspectos de la organización sociopolítica estaban relacionados entre sí y ligados a los adelantos tecnológicos y fines económicos. Así, el esquema global presentaba una coherencia interna. Fueron correctas las observaciones de Morgan de que las sociedades basadas en el parentesco procedían a la organización del estado; la estratificación social era cada vez más importante; la gran ausencia de pautas de herencia en los primeros tiempos se debía a que aun no se habían desarrollado los conceptos de propiedades. Así mismo, es bastante probable que la terminología de parentesco tipo descriptivo y la monogamia hayan surgido en una época relativamente tardía.

EL PUNTO MÁS DÉBIL DEL SISTEMA DE MORGAN ES LA CONFUSIÓN ENTRE LAS RECONSTRUCCIONES SIN CRÓNICAS Y DIACRÓNICAS. En sus extrapolaciones de culturas vivas creyó que el medio para recuperar plenamente la sociedad del pasado no era la evidencia arqueológica. Sino simplemente aceptar la idea de que la totalidad de la sociedad agraria contemporáneas ERAN REFLEJOS EXACTOS DEL PASADO.

Morgan hizo valiosas contribuciones, estudios sobre parentesco, trabajo de campo, recopilación de datos, su esquema de evolución planteó todos los problemas básicos que encierran las explicaciones del cambio social, para algunos de los cuales aun no se ha hallado una respuesta concluyente. Reconoció implícitamente la integridad funcional de las culturas, al percibir la interrelación existente sobre todas las instituciones. Morgan fue uno de los primeros en comprender que los productos de la cultura material no se presentan aislados de otros desarrollos sociales, y mostró como las pautas arquitectónicas se interrelacionaban con las formas de organización familiar y de vida en sociedad.

James Frazer

Las perspectivas convenientes de Frazer eran la evolución, el principio de la unidad psíquica de la humanidad, y el profuso pero nunca definió con claridad esas ideas ni desarrolló formulaciones teoréticas completas acerca de ellas. Su evolución se basó principalmente en la del progreso mental del hombre, describió así el significado de la rama dorada:

El ciclo de la rama dorada, en su trazo sinuoso, en su juego alternado de luces y sombras, describe la larga evolución que condujo a los pensamientos y esfuerzos del hombre a través de las etapas sucesivas de la magia, la religión y la ciencia. En cierta medida es una epopeya de la humanidad que partiendo de la magia alcanza la ciencia en su edad madura.

Explico que el hombre primitivo ignoraba totalmente la ciencia y que por lo tanto su idea acerca de las causas naturales era totalmente equivocada. Vivió conforme a dos principios erróneos que eran la base de toda su magia: la ley de similitud y la ley de contacto. La primera presumía que una similitud genera a otra, y los magos se convencieron de que podrían dominar a la naturaleza imitándola, la segunda ley afirmaba la vigencia de las conexiones aun después de la separación. Un individuo podía apoderarse de cabellos y mutilarlos de alguna otra manera, con la convicción de que a su antiguo dueño le haría lo mismo.

Pero al progresar la mente humana empezaron a dar cuenta de que eran bastante importantes y que sus leyes no se cumplían. Surgió el convencimiento de que el universo era regido por poderes superiores, no humanos y eso dio nacimiento a la religión. Su creencia en la unidad psíquica significaba únicamente que los salvajes tenían posibilidad de progresar hacia la ciencia y la civilización si se les daba tiempo suficiente, pero que obviamente no la habían hecho todavía.

Alfred Reginal Radcliffe – Brown

Pensó que el estudio social de los pueblos agrafos constituía una rama científica independiente: la antropología social.

Para él importaba más estudiar las funciones y los significados más que de sus orígenes. Los dos criterios científicos más importantes eran la calidad de verificable y el establecimiento de leyes universales: en este sentido, la biología era una ciencia ejemplar y este aplicó energicamente sus modelos a su explicación del funcionamiento de la sociedad:

Cada costumbre y creencia de una sociedad primitiva desempeña algún papel determinante en la vida social de la comunidad, del mismo modo que cada órgano de un cuerpo vivo desempeña algún papel en la vida general del organismo. La masa de instituciones, costumbres y creencias forma un todo o sistema único que determina la vida de la sociedad, esta vida no es menor real ni esta menos sujeta a las leyes naturales que la vida de un organismo.

Dividió la antropología social de la etnografía (antropología taylorista por ejemplo), la separación de las funciones y las causas, las causas no eran importantes para él. Dado a que esta última era ideográfica y podía informar sobre ciertas cosas. Lo que carecía de utilidad práctica. La antropología social era explicativa y podía dar muchos servicios, ya que descubría las leyes universales de la conducta humana, podía ayudar al gobierno, la administración y educación de los pueblos atrasados. La antropología social era la sociología de los pueblos ágrafos, Y EN ESAS SOCIEDADES SIMPLES LAS LEYES GENERALES DE SU EXISTENCIA SOCIAL SERÍA MUCHO MÁS FÁCIL DE DETECTAR QUE EN LAS COMPLEJAS. No puede decirse que descubrió leyes novedosas y sorprendentes. Una de ellas afirmaba que había cierto grado de coherencia funcional entre las partes constituyentes del sistema social. Hizo una observación profunda, coherencia funcional no era lo mismo que coherencia lógica, a menudo eran antagónicas. Los sistemas sociales nunca obtenían una coherencia funcional perfecta, de ahí que experimentara cambios constantes. No se ocupó mucho del cambio porque primero debían ordenarse y escribirse los fenómenos sociales en sí, y descubrir sus regularidades interculturales.

También acusó a los etnólogos del reduccionismo psicológico, porque a veces trataban de explicar las costumbres y creencias en función de los procesos mentales individuales. Sin embargo admitió que a menudo los miembros de una sociedad iniciaban conscientemente el cambio cuando percibían las inconuencias de su sistema social: con frecuencia formuló explicaciones que podríamos explicar sociopsicológicas como el rito del llanto propio de los nativos de las islas andamán. Sin embargo tendía más a explicar las funciones de las costumbres sociales en términos de mecanismo de adaptación que les permitían a los seres humanos vivir en un mundo ordenado: Llamo función de una institución a la parte que desempeña dentro del sistema total de integración social al que pertenece. Digo integración social suponiendo que la función de la cultura en general es unir a los individuos humanos en estructuras más o menos estables para posibilitar una vida social ordenada.

Su concepto de estructura social. Es la disposición ordenada de LOS ELEMENTOS O PROCESOS SOCIALES QUE EN CONJUNTO FORMAN LA UNIDAD DE UN SISTEMA SOCIAL. Las partes sociales están constituidas por seres humanos que ocupan posiciones o statuses sociales, por cuyo motivo el estudio de la estructura social puede asumir diversas dimensiones. Puede referirse a las interrelaciones y funciones de grupos sociales persistentes como lo son las

naciones, y también la relación interpersonales, según aparecen en la relaciones de parentesco. La diferenciación de individuos y clases por sus roles sociales es otro aspecto de la estructura, pero estos roles solo se harán estructurales en la medida en que sean recurrentes. La función social consiste en interconectar la estructura social con la vida social. No debe estudiarse la estructura social investigando la naturaleza de los miembros individuales del grupo, si no examinando los ordenamientos de las funciones que otorgan persistencia a la sociedad. La importancia de esta distinción entre estructura y función radica en que puede aplicarse al estudio de la continuidad de las formas de vida social y al de los procesos de cambio. Era consciente de que una cosa podía tener significados distintos o parecidos y lo mismo las funciones. Para que las comparaciones tenga valor debía buscarse estructuras comparables, o sea, estructuras con funciones sociales comparables, aunque sus significados y funciones individuales no lo fueran. En la antropología social la comparación tenía por objeto explorar instituciones de las sociedades contemporáneas en cuanto a sus similitudes y diferencias estructurales-funcionales. Por consiguiente podían realizarse estudios comparativos sincrónicos y diacrónicos. En los primeros se analiza una cultura en un momento dado de su historia para definir sus regularidad y condiciones de existencia, es preciso comparar muchísimos tipos de cultura diferentes para descubrir lo universal. Los segundos procuran descubrir las modalidades del cambio de las culturas y las leyes generales que rigen estos procesos de cambio. Brown trató de establecer correlaciones interculturales entre segmentos específicos de la sociedad.

Para Brown la función era una forma muy específica de análisis superior. Podía relacionar el cómo y el porqué de la organización específica de las sociedades, explicar las similitudes y diferencias culturales y generar "leyes" de conducta social. Y cuando el concepto de estructura quedó unido a este, a menudo se lo llamó estructuralista-funcionalista para diferenciarse de los funcionalistas de Malinowski.

Malinowski

Inicio el método de observación participante, prestó atención a todo detalle de la vida cotidiana, instalarse en el grupo y sentirse en verdadero contacto con los nativos. La meta final del trabajo de campo es captar el punto de vista del nativo, su relación con la vida, aprehender su visión de su mundo.

La función aparecía como una manera específica de comprender las instituciones y costumbres de la vida primitiva. Concibió principalmente a las funciones como satisfaciendo necesidades psicológicas. La magia era "la estandarización del optimismo" y servía para proporcionarle al hombre la confianza necesaria para "llevar a cabo sus tareas importantes, mantener la serenidad y la integridad mental en los momentos de ira, en la agonía del odio, del amor no correspondido, de la desesperación y la angustia. La religión también abría vías de escape para la tensión emocional, aparte de estas anteriores de carácter individual, la religión ayudaba a la sociedad al "contribuir al mantenimiento del orden y la ley moral. Y coadyuvaba las identificaciones de toda la tribu como una unidad social. Malinowski acabó relacionando las funciones psicológicas y sociales con las biológicas, gracias a su optimismo y confianza los nativos se proveían de alimentos, y así la magia contribuía también a su supervivencia física. Esta idea de que la función atendía las necesidades básicas del hombre se convirtió en el núcleo de la teoría funcional de Malinowski, este era el método más adecuado para obtener un panorama exacto de las realidades de la cultura. La finalidad del trabajo de campo no era describir las funciones, la función era un expediente heurístico, un método para comprender lo que ocurre en realidad y lo que puede ser observado. Sin embargo comprendió que hasta los expedientes eurísticos necesitaban una explicación, y empezó a estudiar las necesidades biológicas básicas del hombre y las correspondientes respuestas culturales, conforme a la siguiente lista:

Necesidad básica respuestas culturales

Metabolismo aprovisionamiento

Reproducción parentesco

Comodidades corporales albergue

Seguridad protección

Movimiento actividades

Crecimiento adiestramiento

Salud higiene

La cultura era adaptable y ni ella ni el hombre podían sobrevivir sin satisfacer sus necesidades biológicas básicas. Las respuestas eran universales e indicaban cuál es, y ha sido siempre, la principal tarea de la cultura. A diferencia de los animales el hombre recurría a la naturaleza

mediante la cultura. También existen las necesidades derivadas (aeroplano por ejemplo) que en última instancia estaban relacionadas con las mocodidades en tanto velocidad del hombre, por ejemplo.

La cultura surgió como un medio de supervivencia humana. El hombre tenía dotes físicas limitadas e inventó herramientas e implementos, se apoyó en la cooperación con sus compañeros y aprendió a comunicarse mediante un lenguaje simbólico.

Definí las instituciones como unidades culturales de organización humana, nucleadas en torno a necesidades específicas, ya fuesen primarias o derivadas. Cada institución era, así, un aspecto de la cultura o un conjunto de pautas de conducta organizadas alrededor de un principio integrador. Por ejemplo, la necesidad de reproducirse dio resultado al matrimonio, la familia etc. El principal propósito de Malinowski era posibilitar un trabajo de campo inteligente y una interpretación igualmente inteligente de los datos obtenidos. La teoría de la función solo era auxiliar para este trabajo, un método para comprender lo que ocurre realmente y lo que puede ser observado. La cultura era un funcionamiento y un todo funcional que debía comprenderse en su relación con la biología y el medio humano.

Este punto de vista aparta a Malinowski de Brown y los funcionalistas estructurales. La preocupación de Malinowski no era descubrir leyes, sino comprender las realidades observables de la cultura.

No le interesaba el pasado, sino el presente, no le interesaba la causalidad sino la utilidad. Explico que las culturas cambian por el impacto de la cultura superior, activa, sobre otra más simple, pasiva y que algunas comunidades pequeñas, que hasta entonces habían tenido poco contacto con la civilización occidental, pasaban por un estadio temporario de ajuste y por lo tanto podían considerarse como totalidades integrales. La presencia de misioneros, comerciantes implicaba que la sociedad nativa también se había adaptado a ellos. Tan pronto como una sociedad simple no occidental era invadida por la del occidente, era posible estudiar la interacción entre ambas.

Franz Boas

Las concepciones teóricas estaban en un todo diferentes de la etapa evolucionista. Se mostró preocupado por el estudio de los diferentes pueblos en concreto, de su cultura y no de su ubicación en los peldaños de alguna estructura evolutiva. Focalizó el estudio de la antropología en la Cultura, propio de la tradición alemana.

Quiere establecer lo que hace al hombre, lo que lo rodea como lo que lo constituye tal como es.

Establece que los hombres son, en tanto miembros de una cultura desde la infancia.

No le interesa comparar las diferentes culturas buscando "las leyes del progreso humano", sino más bien, comprenderlas, acercarse al conocimiento de cada pueblo en lo que tiene de más característico y original. De ahí que las condiciones materiales de la vida o las formas productivas no tengo para él una importancia, sino que estas se concentran en el Arte, el lenguaje, los rituales, lo propio e identificador de cada pueblo que estudiaron.

Las conductas sociales, desde esta perspectiva, terminan siempre en explicaciones desde el sujeto individual. Por esto se ha denominado también a esta corriente como particularismo histórico.

Cada cultura tiene en sí misma las claves para comprender la cultura de los hombres que la sustentan y es así mismo producto único de su historia, de las diversas influencias y cambios que recibió en el proceso histórico. El concepto de que cada hombre tiene derecho a crecer y vivir según sus pautas culturales recae en un relativismo cultural.

Se centró en luchar contra el racismo y la idea de superioridad de culturas.

Fue un gran empirista, impulsó a sus discípulos al trabajo de campo y a que se instalaran el tiempo suficiente entre los miembros de otras sociedades como para aprender sus lenguas y comprender así el espíritu y los valores de esos pueblos.

Dio gran importancia a las investigaciones sobre el lenguaje, su relación con el pensamiento e incluso experimentó con nuevas formas de estudio sobre las lenguas indígenas que se apartaban de la forma tradicional en que se hacía sobre el indio europeo, sentando las bases de la lingüística estructural que luego desarrollarían lingüistas norteamericanos.

El término clave es Cultura.

Victor Turner

Investigaciones etnográficas focalizadas sobre el simbolismo ritual.

La antropología Simbólica, a partir de la obra de Turner, logra reconocimiento formal dentro de la

antropología sociocultural.

Discusión concepto de antropología clásica y la reformulación del ritual y la vida religiosa contemplados como parte del proceso social.

En arte es Clásica por su subjetividad cuando hablar de que se pierden las costumbres

Aun reconocida la situación de contacto cultural, el objeto de estudio se limita a la cultura nativa, la más virgen posible. El énfasis en los aspectos simbólicos de la vida de los ndembu procede de "percibir el contraste entre la vida económica y doméstica de aquellos cazadores y agricultores de azada, una vida relativamente siempre y monótona, y el orden y el policromo simbolismo de su vida religiosa"

Existen rituales de dos tipos: rituales de las crisis vitales (nacimiento pubertad matrimonio muerte) y rituales de aflicción (enfermedades, mala suerte en la caza, esterilidad). Las ceremonias apuntan, así, a la organización social. Marcan cambios en las relaciones de todas las personas conexas con ellos por vínculos de sangre, matrimonio, dinero, control político y de muchas otras clases. El ritual es una conducta formal en la que el símbolo es la unidad más pequeña que contiene significado propio, empíricamente objetos, actividades, relaciones, acontecimientos, gestos y unidades espaciales en un contexto ritual. Es un factor de la acción social, de un proceso dinámico. Es por ellos que analiza la estructura y las propiedades de los símbolos a partir de tres clases de datos: 1) forma externa 2) interpretaciones ofrecidas por los expertos religiosos y por los fieles 3) contextos significativos en gran parte elaborados por el antropólogo.

Un punto central de esta antropología radica en describir y explicar los contextos rituales más significativos de la vida religiosa de los ndembu. Con la gran complejidad simbólica.

Los contextos elaborados por el antropólogo, se erigen como una problemática básica para la investigación etnográfica. Distanciándose de enfoques funcionalistas a considerar que el punto de vista del nativo. Debe ser complementado con la observación y el análisis de lo que los nativos hacen y de lo que dicen que hacen.

El antropólogo, que previamente ha hecho un análisis estructural de la sociedad, que ha aislado los principios de su organización, que ha distinguido sus grupos y sus relaciones, no tiene prejuicios particulares y puede observar las interconexiones y los conflictos reales entre personas y grupos, y la medida en que reciben representación ritual. Aquello que para un actor que desempeña un rol específico parece insignificante, puede resultar altamente significativo para un observador y analista del sistema social.

Dos aspectos que son elementos teóricos de la transición desde la sociología clásica hacia la antropología contemporánea. El ritual no es analizado por fuera de las relaciones sociales sino como constituyendo dichas relaciones.

Los símbolos sintetizan la acción social, en un contexto de campo podríamos incluso llamarlos "fuerza" en la medida en que son solo influencias determinables que inducen a las personas y a los grupos a la acción.

Otro aspecto es sobre describir el ritual vinculado a las funciones que facilitan la cohesión social. La acción de los sujetos es entendida a partir de los posicionamientos en las estructuras sociales. Esta etnografía se propone superar las limitaciones de los clásicos al plantear la distancia simbólica que existe entre la conducta ritualizada y los conflictos de la vida cotidiana.

En las grandes acciones rituales, la práctica común recibe expresión simbólica o estereotipada que está casi en su totalidad bajo el imperio de lo que toda la sociedad considera como la "naturaleza inferior" del hombre, está saturada de expresiones de conflicto. En la interpretación ortodoxa, la práctica común no tiene importancia y que los hombres y las mujeres eran realmente como idealmente tendrían que ser, pero la energía requerida para reanimar los valores y las normas consagradas en los símbolos dominantes y expresados en varios tipos de comportamiento verbal, se toma "prestada" de la representación mínima de conflictos perfectamente conocidos y normalmente mencionables. Las energías brutas del conflicto se domesticarían al servicio del orden social.

Lo que se dice que se hace y lo que efectivamente se hace muchas veces no coincide.

Cualquier tipo de vida social coherente, organizada, resultaría imposible sin la suposición de que ciertos valores y normas tienen carácter axiomático y son obligatorio para todos. La cualidad axiomática de esas normas es difícil de mantener en la práctica, puesto que la variedad de situaciones reales, normas que en abstracto se consideran igualmente válidas, frecuentemente resultan ser incoherentes.

En la dinámica de la conducta ritualizada los símbolos no deben ser conceptualizados como objetos, los símbolos están vivos. Preñados de significados manipulados por los hombres para sus

finés privados las normas y los valores que expresan los símbolos, se conceptualiza como una fuerza en un campo de acción social, sus propiedades se hacen inteligibles y explicables. Deben ser analizados en el contexto más amplio del ritual incluyendo la problemática de la conducta desde una perspectiva teórica, conceptual y no solo metodológica.

El papel de las normas y de los conflictos de la vida cotidiana se resuelven a través de las ceremonias o rituales. La polimesia o multivocidad de los símbolos se refiere a la variedad de significados que puede condensarse en un símbolo en el proceso ritual.

El observador debe considerar la estructura del símbolo y la composición del grupo que lo maneja. Los datos empíricos son ordenados a partir de las estructuras simbólicas que les otorgan significado.

Turner se interesó por los aspectos de la transición, primero en las pequeñas pero posteriormente analizó las situaciones liminales en las sociedades urbanas o complejas.

La liminalidad se expresa por una amplia variedad de símbolos.

La invisibilidad estructural de las personas liminales tiene un doble carácter. Ya no están clasificadas, y al mismo tiempo, todavía no están clasificadas. Esto es constitutivo de esta condición ya que nos se les puede situar en las posiciones asignadas y dispuestas por la ley, la costumbre, las convenciones y el ceremonial. En esos intersticios surge la *communitas*, allí donde no hay estructura social. Las oscilaciones que comprende una vivencia sucesiva de lo alto y lo bajo, de la *communitas* y de la estructura, de la homogeneidad y de la diferenciación, de la igualdad y de la desigualdad.

Las culturas ordenan sus jerarquías y valores sociales y el punto de vista estructuralista ha acabado convirtiéndose en una traba y un fetiche, lo social no es idéntico a lo socioestructural. Las relaciones entre individuos concretos, con capacidad de oponerse a las estructuras jurídico-políticas, repleantea la dialéctica social como un proceso oscilatorio entre estructura y antiestructura. Los símbolos pueden no reflejar ninguna estructura, sino una antiestructura y contribuir también a crearla. En el punto de vista de la relación entre la estructura y la *communitas*, para encontrarnos en tales situaciones como pasos entre los estados estructurales, los intersticios de las relaciones estructurales y los poderes de los débiles.

Es por ello que la *communitas* se simboliza en la pobreza de algunas órdenes religiosas. La *communitas* es vista como una victoria respecto de las estructuras vigentes en la sociedad. Y el proceso social por el cual la estructura se ve interrumpida sería, según Turner, la dinámica compleja de los procesos simbólicos.

Eric Wolf

La sociedad y/o la cultura son entendidas como estructuraciones provisionales constituidas a través de prácticas sociales que operan en condiciones de asimetría dentro de un proceso de transacciones constantes. Focalizan la acción del actor de forma ritualizada con las restricciones establecidas por la estructuración de la realidad.

La alusión a la gente sin historia parte de la clásica concepción de la antropología de imaginar a los pueblos caracterizados como primitivos, se habían quedado congelados en el tiempo.

Ni europeos, ni norteamericanos habrían encontrado jamás a estos supuestos portadores de un pasado pristino, si no se hubieran encontrado unos a otros, de un modo sangriento, cuando Europa extendió el brazo para apoderarse de los recursos y poblaciones de otros continentes.

El mundo de la humanidad constituye un total de procesos multipolos interconectados y que los empeños por descomponer en sus partes a esta totalidad, que luego no pueden rearmarla, falsean la realidad.

Tener en cuenta los procesos a través de los cuales las sociedades han interactuado evita pensar las relaciones entre culturas como etapas de un único camino evolutivo. Y replantear categorías como las de occidente y oriente las que debido a su complejidad histórica no deberían ser asumidas como unidades homogéneas.

La historia mundial es resultado de la participación tanto de los pueblos occidentales como de los llamados no occidentales.

Tanto los historiadores sociales como los sociólogos de la historia han hecho ver que la gente ordinaria fue a la vez agente activo del proceso histórico, víctima y testigo silencioso del mismo. Así pues, necesitamos poner al descubierto la historia de "la gente sin historia", es decir, las diversas historias activas de acosadas minorías "primitivas", de campesinos, trabajadores, inmigrantes.

Habíamos en un mundo como consecuencia de procesos múltiples, Europa aprendió a copiar los textiles de la India y la porcelana de China, a beber el chocolate americano, a fumar el

tabaco, oriundo de America, y a usar los números árabes.

Berbeglia

El rostro como revelación cerebral

Cuando nos preguntamos sobre el cerebro lo hacemos apartir de él mismo.

La inserción humana en el mundo natural y en el propio es atraves de una serie de leyes explicitas y normas de conducta implícitas que regulan nuestra vida social e histórica

El autoconocimiento de las funciones cerebrales propias, aunque empiricas, sin la precicsion actual, permitió el conocimiento y control de los crebros ajenos desde el origen mismo de la especie humana.

El cerebro se expresa mediante el cuerpo pero no siempre por voluntad propia, si no debido a la de algún cerebro ajeno.

Mediante la fuerza el cerebro dominante se posesiona del cerebro dominado atraves de su cuerpo.

El cerebro pierde autonomía, el cuerpo propio que depende se su voluntad e impulsos, de las ideaciones propias de su función mental, le resulta ajeno. E cerebro ajeno que ejerce, asi, una doble función: imponerse a una mente, y aunque ésta no lo acepte, dirigir a su cuerpo como si estuviera allí instalado.

La esclavitud, la leva forzosa, los trabajos forzados, los campos de concentración son el muestrario de cerebrios sin autonomía, silencio resignado, por el contrario, las respuestas de esas interioridades avasalladas que cimentaran el desarrollo material de cuantas civilizaciones se irquieran hasta ahora.

Cuando el cerebro ajeno es del "otro" la mente se resiste, si no alcanza a expresar esa resistencia con el el cuerpo que obedece casi mecaniamente las ordenes, al menos en su interiodad se sabe dividido acata porque.

El trabajo de campo etnografico