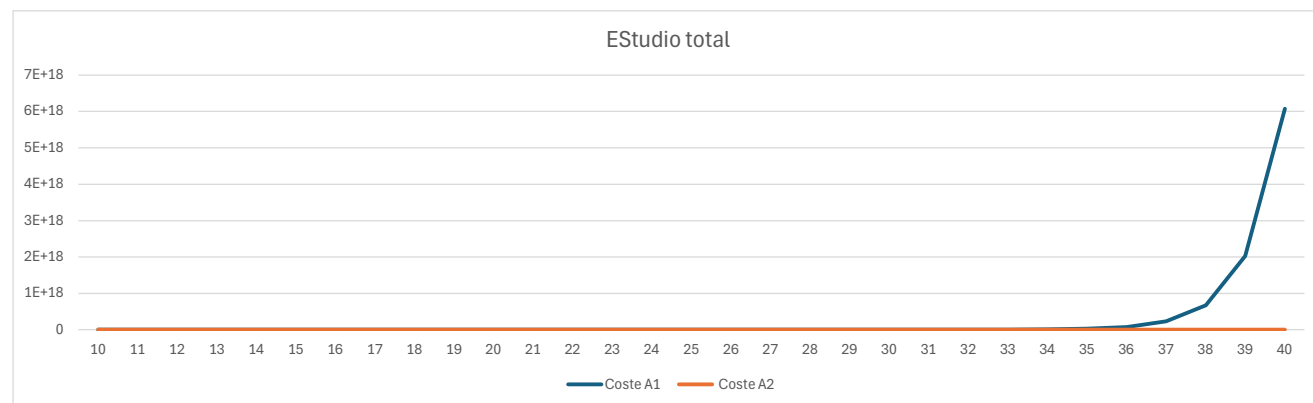
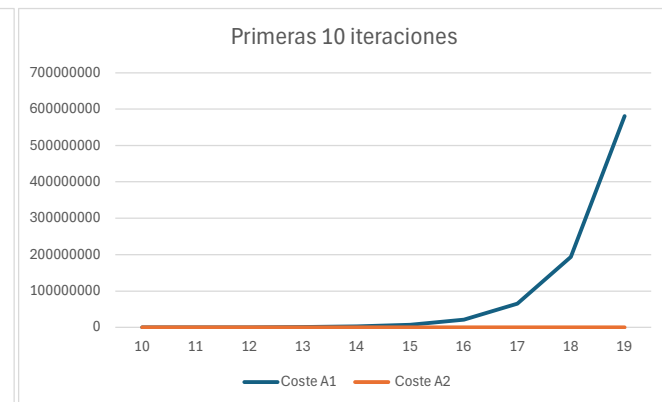
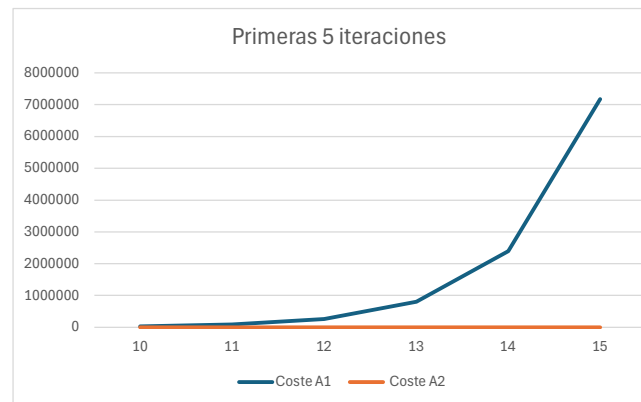


Tamano del Vector	Coste A1	Coste A2
10	29401	326
11	88449	386
12	265557	537
13	796994	613
14	2391275	759
15	7174237	872
16	21523099	1120
17	64569810	1229
18	193709925	1476
19	581130401	1602
20	1743391817	1928
21	5230176202	2103
22	15690529351	2377
23	47071588941	2539
24	1,41215E+11	3087
25	4,23644E+11	3268
26	1,27093E+12	3611
27	3,8128E+12	3859
28	1,14384E+13	4361
29	3,43152E+13	4580
30	1,02946E+14	5131
31	3,08837E+14	5370
32	9,2651E+14	6114
33	2,77953E+15	6433
34	8,33859E+15	6920
35	2,50158E+16	7199
36	7,50473E+16	8133
37	2,25142E+17	8432
38	6,75426E+17	8993
39	2,02628E+18	9389
40	6,07883E+18	10371



Como podemos ver, el coste del algoritmo A1 crece de tal manera que, a partir de un tamaño de aproximadamente, el tiempo de "computación" se hace extremadamente largo. He tenido que usar el tipo de dato long long (9,223,372,036,854,775,807) para poder coger una muestra medianamente decente de tallas. Como resultado, tal y como muestra la gráfica, el algoritmo mas eficiente es, obviamente, el **A2**.