

MHND100000012020



नि.दि.दा.क्रं. ०९/२०२०

पुंडलीक वि. सरपंच व इतर

आदेश नि.क्रं २१ वर  
**(दिनांक २७ नोव्हेंबर, २०२४)**

वादीने सदरचा अर्ज आदेश ०६ नियम १७ व आदेश १ नियम १० दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ नुसार दाव्यात दुरुस्ती तसेच गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती कंधार व मा.जिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नांदेड यांना प्रतिवादी क्र.३ व ४ म्हणून दाव्यात समाविष्ट करणेबाबत दाखल केलेला आहे.

२. वादीचे असे म्हणणे आहे की, प्रतिवादी हे वादग्रस्त जागेमध्ये नवीन बांधकाम करण्यासाठी शासनाकडून निधी उपलब्ध करून गटविकास अधिकारी, कंधार व जि.प.नांदेड यांच्याकडून घेत आहेत. तसेच प्रतिवादींनी त्यांच्या दाव्याच्या अधिक उत्तरामध्ये "ज.रो.यो.चे पैसे उचलून राहिलेले बांधकाम पूर्ण करावे असा ठराव झाला". त्याप्रमाणे शासनाकडून वादग्रस्त जागेमध्ये बांधकाम करण्यासाठी प्रतिवादी निधी घेत आहेत. त्यामुळे शासन ही दाव्याची आवश्यक पार्टी आहे. म्हणून सदरील दाव्यामध्ये गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, कंधार यांना प्रतिवादी क्र.३ म्हणून तसेच मा.जिल्हाधिकारी, नांदेड यांना प्रतिवादी क्र.४ म्हणून दाव्यात शरीक करणे आवश्यक आहे. सदरील दाव्यामध्ये सदरील पार्टी शरीक न केल्यास शासनाचे येणारे बजेटचा दुरुपयोग होईल व कायद्याने मालकी नसलेल्या मालमत्तेमध्ये कोणतेही बांधकाम करण्याचा अधिकार नसल्यामुळे शासनाच्या रक्कमेचा अपव्यय करून बांधकाम करण्याचा प्रयत्न प्रतिवादी क्र.१ हा करील व त्यामुळे वादीस वादग्रस्त जागेचा ताबा मिळण्यासाठी अनेक कार्यवाहीला तोंड दयावे लागेल.

३. सदरील दाव्याचे पार्टी कूऱ्ज, क्लैम कूऱ्ज आणि विनंती कूऱ्जमध्ये तसेच दाव्याचे पॅरा नं.५ अ) प्रमाणे दाव्यात खालीलप्रमाणे दुरुस्ती करण्याची विनंती केली आहे.

१) पार्टी कूऱ्ज :

प्रतिवादी क्र.३ : गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, कंधार

प्रतिवादी क्र.४ : जिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नांदेड

२) क्लॅम क्लॉज :

वादग्रस्त जागेमध्ये प्रतिवादींनी बांधकाम करू नये व बांधकामासाठी बजेट मंजूर करू नये म्हणून कायमचा मनाई हुकूम देवविणेबाबत...

३) दाव्याचे पॅरा नं.५-अ :

वादग्रस्त जागेची मालकी ही ग्रामपंचायतची नसल्यामुळे मालकी नसलेले जागेमध्ये कायदयाने प्रतिवादीस बांधकाम करता येत नाही व त्या बांधकामासाठी बजेट (अनुदान) मंजूर करता येत नाही म्हणून वादग्रस्त जागेमध्ये बांधकामासाठी बजेट मंजूर करून बांधकाम करू नयेबाबत कायमचा मनाई हुकूम देणे न्यायाचे आहे.

४) विनंती क्लॉजमध्ये :

कलम नं.१/अ)

वादग्रस्त जागेमध्ये प्रतिवादीनी बांधकामासाठी बजेट मंजूर करू नये व बांधकाम करू नये म्हणून कायमचा मनाई हुकूम देण्याची विनंती केली आहे.

वरील प्रमाणे मागितलेल्या दाव्यातील दुरुस्तीमुळे दाव्याचे स्वरूप बदलत नाही आणि वादीस दाव्यामध्ये दुरुस्ती करणेस परवानगी नाही दिल्यास वादीचे कधीही भरून न येणारे नुकसान होणार आहे, म्हणून दाव्यामध्ये आवश्यक पार्टी शरीक करणेस व दुरुस्ती करणेस परवानगी देण्याची विनंती वादीने केली आहे.

४. प्रतिवादींनी सदरील अर्जावर म्हणणे दाखल केले नसल्यामुळे प्रतिवादींविरुद्ध सदरचा अर्ज विनाम्हणणे चालविण्यात आला आहे. वादीच्या विधीज्ञांचा युक्तीवाद ऐकला.

५. वादीच्या विधीज्ञांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रतिवादी हे वादग्रस्त जागेमध्ये नवीन बांधकाम करण्यासाठी शासनाकडून निधी उपलब्ध करून घेत आहेत. त्यामुळे शासन ही दाव्याची आवश्यक पार्टी आहे. म्हणून सदरील दाव्यामध्ये गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, कंधार यांना प्रतिवादी क्र.३ म्हणून तसेच मा.जिल्हाधिकारी, नांदेड यांना प्रतिवादी क्र.४ म्हणून दाव्यात शरीक करणे आवश्यक आहे.

६. अभिलेखाचे अवलोकन केले असता असे दिसुन येते की, वादीने प्रतिवादींविरुद्ध वादमिळकतीचा ताबा मिळण्याबाबत प्रस्तुतचा दावा दाखल केलेला आहे. वादीचे अर्जातील कथन असे आहे की, प्रतिवादी हे शासनाकडून वादग्रस्त जागेमध्ये बांधकाम

करण्यासाठी निधी घेत आहेत. त्यामुळे शासन ही दाव्याची आवश्यक पार्टी आहे. म्हणून सदरील दाव्यामध्ये गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, कंधार यांना प्रतिवादी क्र.३ म्हणून तसेच मा.जिल्हाधिकारी, नांदेड यांना प्रतिवादी क्र.४ म्हणून दाव्यात शरीक करणे आवश्यक आहे. वादीने असे कथन केले की, प्रतिवादींनी त्यांच्या दाव्याच्या अधिक उत्तरामध्ये "ज.रो.यो.चे पैसे उचलून राहिलेले बांधकाम पूर्ण करावे असा ठराव झाला". त्याप्रमाणे शासनाकडून वादग्रस्त जागेमध्ये बांधकाम करण्यासाठी प्रतिवादी निधी घेत आहेत.

७. वादीने प्रतिवादी हे शासनाकडून निधी घेत आहेत तसेच अर्जातील नमूद प्रस्थापीत प्रतिवादी हे दाव्यातील प्रतिवादींना निधी देत आहेत याबाबत कोणताही कागदोपत्री पुरावा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही. प्रतिवादींनी दाखल केलेल्या दाव्याचे उत्तराचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, प्रतिवादींनी ग्रामपंचायत कार्यालय, गांधीनगर कंधार यांच्या दिनांक २०.०१.१९९४ रोजीच्या प्रोसिंडिंग बाबत उल्लेख केला आहे. परंतु बांधकाम करीत असल्याबाबत, तसेच प्रतिवादींनी शासनाकडून निधी घेतला असल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे प्रस्थापीत प्रतिवादी यांना प्रस्तुत दाव्यात आवश्यक पक्षकार म्हणून समाविष्ट केले नाही तर वादीचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. वादीने त्याच्या कथनाच्या अनुषंगाने कोणताही पुरावा अभिलेखावर दाखल केला नसल्यामुळे केवळ प्रतिवादींनी कथन केल्यामुळे प्रस्थापीत प्रतिवादींना दाव्यात समाविष्ट करणे न्यायोचीत होणार नाही. परंतु दाव्यातील प्रतिवादींनी वादग्रस्त मालमत्तेवर बांधकाम करू नये या हृद्दीपुरता सदरचा अर्ज मंजूर करणे न्यायोचीत होईल. त्यामुळे प्रस्तुतचा अर्ज आदेश १ नियम १० च्या हृद्दीपर्यंत नामंजूर करण्यात येतो. त्यामुळे मी खालीलप्रमाणे आदेश पारित करीत आहे.

### आदेश

१. अर्ज (निशाणी क्र.२१) अशंत: मंजूर करण्यात येतो.
२. वादीने दाव्याचे पॅरा नं.५-अ प्रमाणे दाव्यातील प्रतिवादीच्या हृद्दीपुरते दुरुस्ती करून दुरुस्ती दाव्याची प्रत १४ दिवसाच्या आत अभिलेखावर दाखल करावी व त्याची एक प्रत प्रतिवादींना दयावी.

दि. २७.११.२०२४

(श्रीमती म.बा.साखरे)

३रे सह दिवाणी न्यायाधीश कनिष्ठ स्तर,  
कंधार

**C E R T I F I C A T E**

I affirm that, the contents of this PDF file Judgment/order is same word to word, as per the original Judgment/order.

Name of Stenographer : Mrs J P Ghogare

Court : 3<sup>rd</sup> Jt. Civil Judge Junior Division,  
Kandhar

Date : 27.11.2024

Judgment/Order signed  
by the Presiding Officer : 27.11.2024

Judgment/Order upload on : 27.11.2024