

# Třetí přednáška

NAIL062 Výroková a predikátová logika

---

Jakub Bulín (KTIML MFF UK)

Zimní semestr 2025

## Program

- problém splnitelnosti, SAT solvery
- 2-SAT a implikační graf
- Horn-SAT a jednotková propagace
- algoritmus DPLL
- úvod do tablo metody

## Materiály

**Zápisky z přednášky**, Kapitola 3, Sekce 4.1-4.2 z Kapitoly 4

# KAPITOLA 3: PROBLÉM SPLNITELNOSTI

---

# Problém splnitelnosti Booleovských formulí

## Problém SAT:

- vstup: výrok  $\varphi$  v CNF
- otázka: je  $\varphi$  splnitelný?

# Problém splnitelnosti Booleovských formulí

## Problém SAT:

- vstup: výrok  $\varphi$  v CNF
- otázka: je  $\varphi$  splnitelný?

**univerzální problém:** každou teorii nad konečným jazykem lze převést do CNF

# Problém splnitelnosti Booleovských formulí

## Problém SAT:

- vstup: výrok  $\varphi$  v CNF
- otázka: je  $\varphi$  splnitelný?

**univerzální problém:** každou teorii nad konečným jazykem lze převést do CNF

**Cook-Levinova věta:** SAT je NP-úplný (důkaz: formalizuj výpočet nedeterministického Turingova stroje ve výrokové logice)

# Problém splnitelnosti Booleovských formulí

## Problém SAT:

- vstup: výrok  $\varphi$  v CNF
- otázka: je  $\varphi$  splnitelný?

**univerzální problém:** každou teorii nad konečným jazykem lze převést do CNF

**Cook-Levinova věta:** SAT je NP-úplný (důkaz: formalizuj výpočet nedeterministického Turingova stroje ve výrokové logice)

ale některé *fragmenty* jsou v P, efektivně řešitelné, např. 2-SAT a Horn-SAT (viz Sekce 3.2 a 3.3)

# Problém splnitelnosti Booleovských formulí

## Problém SAT:

- vstup: výrok  $\varphi$  v CNF
- otázka: je  $\varphi$  splnitelný?

**univerzální problém:** každou teorii nad konečným jazykem lze převést do CNF

**Cook-Levinova věta:** SAT je NP-úplný (důkaz: formalizuj výpočet nedeterministického Turingova stroje ve výrokové logice)

ale některé *fragmenty* jsou v P, efektivně řešitelné, např. 2-SAT a Horn-SAT (viz Sekce 3.2 a 3.3)

**praktický problém:** moderní *SAT solvery* (viz Sekce 3.1) se používají v řadě odvětví aplikované informatiky, poradí si s obrovskými instancemi



## 3.1 SAT solvery

---

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj  
dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)
- různá rozšíření, zejména **Conflict-driven clause learning (CDCL)**

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)
- různá rozšíření, zejména **Conflict-driven clause learning (CDCL)**
- řada technologií pro efektivnější řešení instancí pocházejících z různých aplikačních domén, heuristiky pro řízení prohledávání (za použití ML, NN) — desítky tisíc řádků kódu

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)
- různá rozšíření, zejména **Conflict-driven clause learning (CDCL)**
- řada technologií pro efektivnější řešení instancí pocházejících z různých aplikačních domén, heuristiky pro řízení prohledávání (za použití ML, NN) — desítky tisíc řádků kódu

## Praktická ukázka: boardomino

Lze pokrýt šachovnici s chybějícími dvěma protilehlými rohy perfektně pokrýt kostkami domina?

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)
- různá rozšíření, zejména **Conflict-driven clause learning (CDCL)**
- řada technologií pro efektivnější řešení instancí pocházejících z různých aplikačních domén, heuristiky pro řízení prohledávání (za použití ML, NN) — desítky tisíc řádků kódu

## Praktická ukázka: boardomino

Lze pokrýt šachovnici s chybějícími dvěma protilehlými rohy perfektně pokrýt kostkami domina?

těžká instance SATu (proč?), jak zakódovat?

- existují od 60. let 20. století, v 21. století dramatický rozvoj dnes až  $10^8$  proměnných, viz [www.satcompetition.org](http://www.satcompetition.org).
- nejčastěji založeny na jednoduchém **algoritmu DPLL** (viz Sekce 3.4), umí i najít řešení (model)
- různá rozšíření, zejména **Conflict-driven clause learning (CDCL)**
- řada technologií pro efektivnější řešení instancí pocházejících z různých aplikačních domén, heuristiky pro řízení prohledávání (za použití ML, NN) — desítky tisíc řádků kódu

## Praktická ukázka: boardomino

Lze pokrýt šachovnici s chybějícími dvěma protilehlými rohy perfektně pokrýt kostkami domina?

těžká instance SATu (proč?), jak zakódovat?

řešič **Glucose**, formát vstupu: **DIMACS CNF**



## 3.2 2-SAT a implikační graf

---

## 2-SAT vs. 3-SAT

- $k$ -CNF: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů

## 2-SAT vs. 3-SAT

- $k$ -CNF: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- $k$ -SAT: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?

## 2-SAT vs. 3-SAT

- $k$ -CNF: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- $k$ -SAT: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit ekvivalentní 3-CNF výrok)

## 2-SAT vs. 3-SAT

- $k$ -CNF: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- $k$ -SAT: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit ekvivalentní 3-CNF výrok)
- ale 2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase

## 2-SAT vs. 3-SAT

- $k$ -CNF: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- $k$ -SAT: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit ekvivalentní 3-CNF výrok)
- ale 2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase
- algoritmus využívá tzv. implikační graf:

## 2-SAT vs. 3-SAT

- **$k$ -CNF**: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- **$k$ -SAT**: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit **ekvisplnitelný** 3-CNF výrok)
- ale **2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase**
- algoritmus využívá tzv. **implikační graf**:
  - 2-klauzule  $p \vee q$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow q$  a také  $\neg q \rightarrow p$

## 2-SAT vs. 3-SAT

- **$k$ -CNF**: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- **$k$ -SAT**: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit **ekvisplnitelný** 3-CNF výrok)
- ale **2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase**
- algoritmus využívá tzv. **implikační graf**:
  - 2-klauzule  $p \vee q$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow q$  a také  $\neg q \rightarrow p$
  - $p \sim p \vee p$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow p$



## 2-SAT vs. 3-SAT

- **$k$ -CNF**: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- **$k$ -SAT**: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit **ekvisplnitelný** 3-CNF výrok)
- ale **2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase**
- algoritmus využívá tzv. **implikační graf**:
  - 2-klauzule  $p \vee q$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow q$  a také  $\neg q \rightarrow p$
  - $p \sim p \vee p$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow p$
  - vrcholy jsou literály

## 2-SAT vs. 3-SAT

- **$k$ -CNF**: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- **$k$ -SAT**: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestavit **ekvisplnitelný** 3-CNF výrok)
- ale **2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase**
- algoritmus využívá tzv. **implikační graf**:
  - 2-klauzule  $p \vee q$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow q$  a také  $\neg q \rightarrow p$
  - $p \sim p \vee p$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow p$
  - vrcholy jsou literály
  - hrany dané implikacemi

## 2-SAT vs. 3-SAT

- **$k$ -CNF**: CNF a každá klauzule nejvýše  $k$  literálů
- **$k$ -SAT**: je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný?
- $k$ -SAT je NP-úplný pro  $k \geq 3$  (ke každému výroku lze sestrojit **ekvisplnitelný** 3-CNF výrok)
- ale 2-SAT je v P, dokonce řešitelný v lineárním čase
- algoritmus využívá tzv. **implikační graf**:
  - 2-klauzule  $p \vee q$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow q$  a také  $\neg q \rightarrow p$
  - $p \sim p \vee p$  je ekvivalentní  $\neg p \rightarrow p$
  - vrcholy jsou literály
  - hrany dané implikacemi
  - **myšlenka**: ohodnotíme-li vrchol 1, všude kam se dostaneme po hranách (**komponenta** silné souvislosti) musí být také 1

## Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

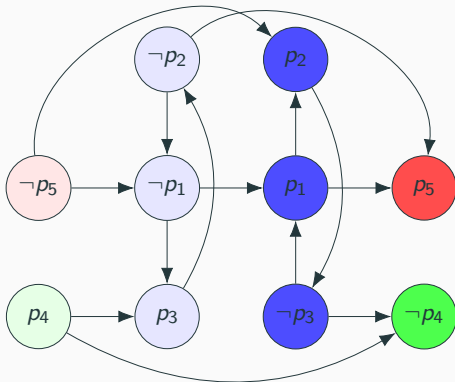
$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$

# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$

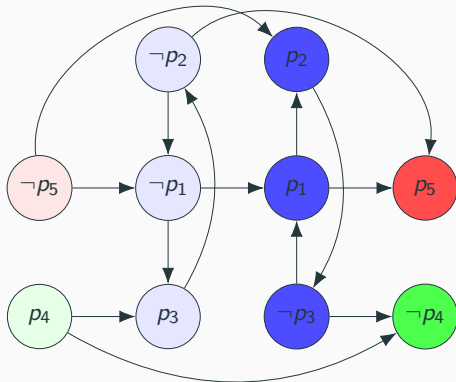


# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$



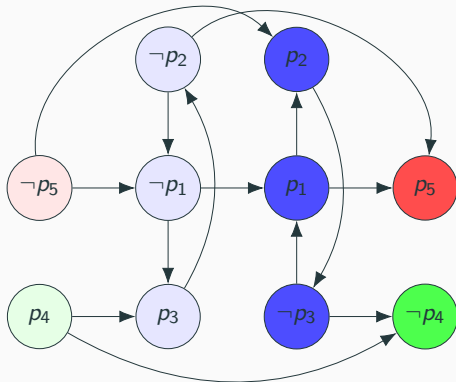
- najdeme komponenty silné souvislosti

# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$



- najdeme komponenty silné souvislosti
- literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně (jinak “ $1 \rightarrow 0$ ”)

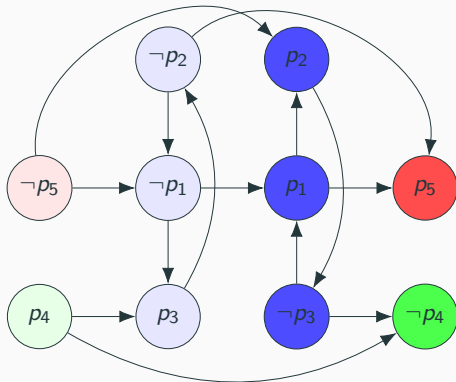


# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$



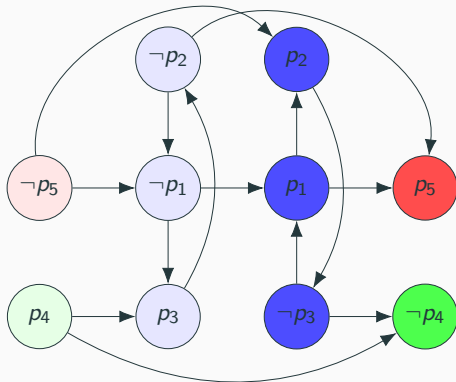
- najdeme komponenty silné souvislosti
- literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně (jinak “ $1 \rightarrow 0$ ”)
- pokud má nějaká komponenta opačné literály, je  $\varphi$  nesplnitelný

# Implikační graf

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\},$$

$$E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \\ \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$$

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$



- najdeme komponenty silné souvislosti
- literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně (jinak “ $1 \rightarrow 0$ ”)
- pokud má nějaká komponenta opačné literály, je  $\varphi$  nesplnitelný
- jinak sestojíme model

**Všimněte si:** stačí, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0

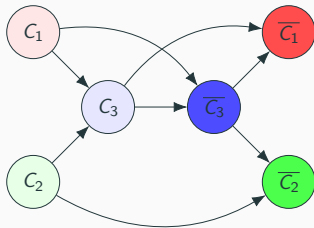
**Všimněte si:** stačí, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0

provedeme **kontrakci komponent**, výsledný graf  $\mathcal{G}_\varphi^*$  je **acyklický**

# Konstrukce modelu

**Všimněte si:** stačí, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0

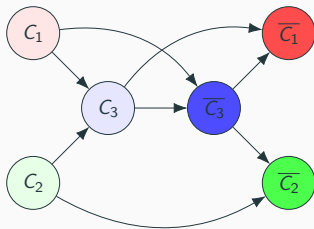
provedeme **kontrakci komponent**, výsledný graf  $\mathcal{G}_\varphi^*$  je **acyklický**



# Konstrukce modelu

**Všimněte si:** stačí, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0

provedeme **kontrakci komponent**, výsledný graf  $\mathcal{G}_\varphi^*$  je **acyklický**

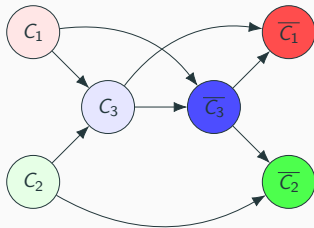


najdeme nějaké **topologické uspořádání**; v něm najdeme nejlevější dosud neohodnocenou komponentu, ohodnotíme ji 0, opačnou komponentu ohodnotíme 1, a opakujeme

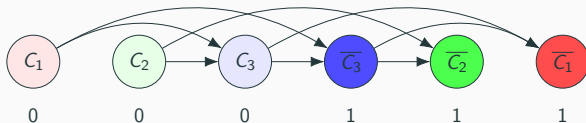
# Konstrukce modelu

**Všimněte si:** stačí, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0

provedeme **kontrakci komponent**, výsledný graf  $\mathcal{G}_\varphi^*$  je **acyklický**



najdeme nějaké **topologické uspořádání**; v něm najdeme nejlevější dosud neohodnocenou komponentu, ohodnotíme ji 0, opačnou komponentu ohodnotíme 1, a opakujeme



**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.



**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

- **jednotková** klauzule  $\ell$  platí kvůli hraně  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ , komponenta s  $\bar{\ell}$  byla ohodnocena dříve, a to 0, takže  $v(\ell) = 1$

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

- **jednotková** klauzule  $\ell$  platí kvůli hraně  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ , komponenta s  $\bar{\ell}$  byla ohodnocena dříve, a to 0, takže  $v(\ell) = 1$
- podobně pro **2-klauzuli**  $\ell_1 \vee \ell_2$ , máme hrany  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$ ,  $\bar{\ell}_2 \rightarrow \ell_1$

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

- **jednotková** klauzule  $\ell$  platí kvůli hraně  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ , komponenta s  $\bar{\ell}$  byla ohodnocena dříve, a to 0, takže  $v(\ell) = 1$
- podobně pro **2-klauzuli**  $\ell_1 \vee \ell_2$ , máme hrany  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$ ,  $\bar{\ell}_2 \rightarrow \ell_1$  pokud jsme  $\ell_1$  ohodnotili dříve než  $\ell_2$ , museli jsme jako první narazit na komponentu s  $\bar{\ell}_1$  a ohodnotit ji 0, tedy  $\ell_1$  platí; v opačném případě symetricky platí  $\ell_2$  □

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

- **jednotková** klauzule  $\ell$  platí kvůli hraně  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ , komponenta s  $\bar{\ell}$  byla ohodnocena dříve, a to 0, takže  $v(\ell) = 1$
- podobně pro **2-klauzuli**  $\ell_1 \vee \ell_2$ , máme hrany  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$ ,  $\bar{\ell}_2 \rightarrow \ell_1$  pokud jsme  $\ell_1$  ohodnotili dříve než  $\ell_2$ , museli jsme jako první narazit na komponentu s  $\bar{\ell}_1$  a ohodnotit ji 0, tedy  $\ell_1$  platí; v opačném případě symetricky platí  $\ell_2$  □

**Důsledek:** 2-SAT je řešitelný v lineárním čase, včetně konstrukce modelu (pokud existuje).

**Tvrzení:**  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů.

**Důkaz:**  $\Rightarrow$  literály v komponentě musí být ohodnoceny stejně

$\Leftarrow$  ohodnocení zkonstruované výše je model  $\varphi$ :

- **jednotková** klauzule  $\ell$  platí kvůli hraně  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ , komponenta s  $\bar{\ell}$  byla ohodnocena dříve, a to 0, takže  $v(\ell) = 1$
- podobně pro **2-klauzuli**  $\ell_1 \vee \ell_2$ , máme hrany  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$ ,  $\bar{\ell}_2 \rightarrow \ell_1$  pokud jsme  $\ell_1$  ohodnotili dříve než  $\ell_2$ , museli jsme jako první narazit na komponentu s  $\bar{\ell}_1$  a ohodnotit ji 0, tedy  $\ell_1$  platí; v opačném případě symetricky platí  $\ell_2$  □

**Důsledek:** 2-SAT je řešitelný v lineárním čase, včetně konstrukce modelu (pokud existuje).

**Důkaz:** Komponenty silné souvislosti i topologické uspořádání najdeme v čase  $\mathcal{O}(|V| + |E|)$ , stačí je projít jednou □

## 3.3 Horn-SAT a jednotková propagace

---



- **hornovská klauzule**: *nejvýše jeden \*pozitivní\* literál*

- **hornovská klauzule**: *nejvýše jeden \*pozitivní\* literál*

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

- **hornovská klauzule**: *nejvýše jeden \*pozitivní\* literál*

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

základ logického programování (Prolog `q:-p1,p2,...,pn.`)

- **hornovská klauzule**: nejvýše jeden *\*pozitivní\** literál

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

základ logického programování (Prolog `q:-p1,p2,...,pn.`)

- **Horn-SAT**, tj. splnitelnost **hornovského** výroku (konjunkce hornovských klauzulí) je opět v P, v lineárním čase

- **hornovská klauzule**: nejvýše jeden *\*pozitivní\** literál

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

základ logického programování (Prolog `q:-p1,p2,...,pn.`)

- **Horn-SAT**, tj. splnitelnost **hornovského** výroku (konjunkce hornovských klauzulí) je opět v P, v lineárním čase
- algoritmus využívá tzv. **jednotkovou propagaci**:
  - jednotková klauzule vynucuje hodnotu výrokové proměnné

- **hornovská klauzule**: nejvýše jeden *\*pozitivní\** literál

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

základ logického programování (Prolog `q:-p1,p2,...,pn.`)

- **Horn-SAT**, tj. splnitelnost **hornovského** výroku (konjunkce hornovských klauzulí) je opět v P, v lineárním čase
- algoritmus využívá tzv. **jednotkovou propagaci**:
  - jednotková klauzule vynucuje hodnotu výrokové proměnné
  - tím můžeme výrok zjednodušit, např. pro  $\neg p$  ( $p = 0$ ):  
odstraníme klauzule s literálem  $\neg p$ , už jsou splněné  
odstraníme literál  $p$  (nemůže být splněný)

- **hornovská klauzule**: nejvýše jeden *\*pozitivní\** literál

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

základ logického programování (Prolog  $q:-p_1,p_2,\dots,pn.$ )

- **Horn-SAT**, tj. splnitelnost **hornovského** výroku (konjunkce hornovských klauzulí) je opět v P, v lineárním čase
- algoritmus využívá tzv. **jednotkovou propagaci**:
  - jednotková klauzule vynucuje hodnotu výrokové proměnné
  - tím můžeme výrok zjednodušit, např. pro  $\neg p$  ( $p = 0$ ):  
odstraníme klauzule s literálem  $\neg p$ , už jsou splněné  
odstraníme literál  $p$  (nemůže být splněný)
  - žádná jednotková klauzule  $\Rightarrow$  každá klauzule má **aspoň jeden negativní literál**  $\Rightarrow$  vše nastavíme na 0

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$



# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstraň klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstraň  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstrañ klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstrañ  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstrañ klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstrañ  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

- už žádná jednotková klauzule, v každé klauzuli alespoň dva literály ale **nejvýše jeden pozitivní, tj. alespoň jeden negativní**:  
 $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ , model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstrañ klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstrañ  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

- už žádná jednotková klauzule, v každé klauzuli alespoň dva literály ale **nejvýše jeden pozitivní, tj. alespoň jeden negativní**:  
 $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ , model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstrañ klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstrañ  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

- už žádná jednotková klauzule, v každé klauzuli alespoň dva literály ale **nejvýše jeden pozitivní, tj. alespoň jeden negativní**:  
 $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ , model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$

$$\varphi^\ell = \{C \setminus \{\bar{\ell}\} \mid C \in \varphi, \ell \notin C\} \quad (\text{množinový zápis})$$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstraň klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstraň  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

- už žádná jednotková klauzule, v každé klauzuli alespoň dva literály ale **nejvýše jeden pozitivní, tj. alespoň jeden negativní**:  
 $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ , model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$

$$\varphi^\ell = \{C \setminus \{\bar{\ell}\} \mid C \in \varphi, \ell \notin C\} \quad (\text{množinový zápis})$$

**Pozorování:**  $\varphi^\ell$  neobsahuje  $\ell$  ani  $\bar{\ell}$ , modely = modely  $\varphi$  splňující  $\ell$

# Jednotková propagace

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

- nastav  $v(p_4) = 1$ , odstraň klauzule obsahující literál  $p_4$ , z ostatních klauzulí odstraň  $\neg p_4$

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

- nastav  $v(p_5) = 0$ , proved' jednotkovou propagaci  $\neg p_5$

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

- už žádná jednotková klauzule, v každé klauzuli alespoň dva literály ale **nejvýše jeden pozitivní, tj. alespoň jeden negativní**:  
 $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ , model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$

$$\varphi^\ell = \{C \setminus \{\bar{\ell}\} \mid C \in \varphi, \ell \notin C\} \quad (\text{množinový zápis})$$

**Pozorování:**  $\varphi^\ell$  neobsahuje  $\ell$  ani  $\bar{\ell}$ , modely = modely  $\varphi$  splňující  $\ell$

$\psi = p \wedge (\neg p \vee q) \wedge (\neg q \vee r) \wedge \neg r$  je nespílitelný, co se stane?

# Algoritmus pro Horn-SAT

**vstup:** výrok  $\varphi$  v Hornově tvaru,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Pokud  $\varphi$  obsahuje dvojici opačných jednotkových klauzulí  $\ell, \bar{\ell}$ , není splnitelný.
2. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou jednotkovou klauzuli, je splnitelný, ohodnoť všechny zbývající proměnné 0.
3. Pokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proveď jednotkovou propagaci, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ , a vrať se na začátek.



# Algoritmus pro Horn-SAT

**vstup:** výrok  $\varphi$  v Hornově tvaru,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Pokud  $\varphi$  obsahuje dvojici opačných jednotkových klauzulí  $\ell, \bar{\ell}$ , není splnitelný.
2. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou jednotkovou klauzuli, je splnitelný, ohodnoť všechny zbývající proměnné 0.
3. Pokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proveď jednotkovou propagaci, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ , a vrať se na začátek.

**Tvrzení:** Algoritmus je korektní.

**Důsledek:** Horn-SAT lze řešit v lineárním čase.

# Algoritmus pro Horn-SAT

**vstup:** výrok  $\varphi$  v Hornově tvaru,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Pokud  $\varphi$  obsahuje dvojici opačných jednotkových klauzulí  $\ell, \bar{\ell}$ , není splnitelný.
2. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou jednotkovou klauzuli, je splnitelný, ohodnoť všechny zbývající proměnné 0.
3. Pokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proveď jednotkovou propagaci, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ , a vrať se na začátek.

**Tvrzení:** Algoritmus je korektní.

**Důsledek:** Horn-SAT lze řešit v lineárním čase.

**Důkaz:** Korektnost plyne z pozorování a z diskuze. V každém kroku stačí projít, výrok zkrátíme (kvadratický horní odhad, ale při vhodné implementaci lineární)



## 3.4 Algorithmus DPLL

---

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved' **jednotkovou propagaci**, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved' jednotkovou propagaci, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .
2. Dokud existuje literál  $\ell$ , který má ve  $\varphi$  čistý výskyt, ohodnoť  $\ell$  hodnotou 1, a odstraň klauzule obsahující  $\ell$ .



# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved' **jednotkovou propagaci**, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .
2. Dokud existuje literál  $\ell$ , který má ve  $\varphi$  **čistý výskyt**, ohodnoť  $\ell$  hodnotou 1, a odstraň klauzule obsahující  $\ell$ .
3. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou klauzuli, je splnitelný.

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved' **jednotkovou propagaci**, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .
2. Dokud existuje literál  $\ell$ , který má ve  $\varphi$  **čistý výskyt**, ohodnoť  $\ell$  hodnotou 1, a odstraň klauzule obsahující  $\ell$ .
3. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou klauzuli, je splnitelný.
4. Pokud  $\varphi$  obsahuje prázdnou klauzuli, není splnitelný.

# Algoritmus DPLL (Davis-Putnam-Logemann-Loveland, 1961)

**myšlenka:** čistý výskyt  $p$  buď jen v pozitivních nebo jen v negativních literálech  $\Rightarrow$  lze mu nastavit příslušnou hodnotu!

DPLL = jednotková propagace + čistý výskyt + větvení (rekurze)

**vstup:** výrok  $\varphi$  v CNF,

**výstup:** model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved' **jednotkovou propagaci**, nahraď  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .
2. Dokud existuje literál  $\ell$ , který má ve  $\varphi$  **čistý výskyt**, ohodnoť  $\ell$  hodnotou 1, a odstraň klauzule obsahující  $\ell$ .
3. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou klauzuli, je splnitelný.
4. Pokud  $\varphi$  obsahuje prázdnou klauzuli, není splnitelný.
5. Jinak zvol dosud neohodnocenou výrokovou proměnnou  $p$ , a **zavolej algoritmus rekurzivně** na  $\varphi \wedge p$  a na  $\varphi \wedge \neg p$ .

## Ukázkový běh

$$\begin{aligned} &(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ &(q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \end{aligned}$$

## Ukázkový běh

$$\begin{aligned} &(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ &(q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \end{aligned}$$

žádná jednotková klauzule,  $\neg r$  má **čistý výskyt**: nastav  $v(r) = 0$  a  
odstraň klauzule obsahující  $\neg r$ :

## Ukázkový běh

$$(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ (q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

žádná jednotková klauzule,  $\neg r$  má **čistý výskyt**: nastav  $v(r) = 0$  a  
odstraň klauzule obsahující  $\neg r$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

## Ukázkový běh

$$(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ (q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

žádná jednotková klauzule,  $\neg r$  má **čistý výskyt**: nastav  $v(r) = 0$  a odstraň klauzule obsahující  $\neg r$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

už žádný čistý výskyt, rekurzivně zavolej na:

1.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge p$
2.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge \neg p$

## Ukázkový běh

$$\begin{aligned} &(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ &(q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \end{aligned}$$

žádná jednotková klauzule,  $\neg r$  má **čistý výskyt**: nastav  $v(r) = 0$  a odstraň klauzule obsahující  $\neg r$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

už žádný čistý výskyt, rekurzivně zavolej na:

1.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge p$
2.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge \neg p$

a pokračuj dále v obou větvích výpočtu



# Ukázkový běh

$$\begin{aligned} &(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge \\ &(q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \end{aligned}$$

žádná jednotková klauzule,  $\neg r$  má **čistý výskyt**: nastav  $v(r) = 0$  a odstraň klauzule obsahující  $\neg r$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

už žádný čistý výskyt, rekurzivně zavolej na:

1.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge p$
2.  $(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge \neg p$

a pokračuj dále v obou větvích výpočtu

$\vdots$

1. větev dává  $(1, 0, 0, 1)$  a  $(1, 1, 0, 0)$ , 2. je sporná. Modelem je také  $(1, 1, 1, 0)$ , ten ztratíme nastavením  $v(r) = 0$ . **Odstranění čistého výskytu zachová splnitelnost, ne všechny modely.**

# KAPITOLA 4: METODA ANALYTICKÉHO TABLA

---

## 4.1 Formální dokazovací systémy

---

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít (formální) důkaz  $[T \vdash \varphi]$

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít (formální) důkaz  $[T \vdash \varphi]$

důkaz je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít (formální) důkaz  $[T \vdash \varphi]$

důkaz je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$   
dokazování lze dělat **algoritmicky** (pokud máme algoritmický přístup k axiomům  $T$ , která může být nekonečná), a lze rychle algoritmicky **ověřit**, zda je daný objekt opravdu korektní důkaz

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít (formální) důkaz  $[T \vdash \varphi]$

důkaz je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$   
dokazování lze dělat **algoritmicky** (pokud máme algoritmický přístup k axiomům  $T$ , která může být nekonečná), a lze rychle algoritmicky **ověřit**, zda je daný objekt opravdu korektní důkaz

- **korektnost**: “co dokážu, platí”
- **úplnost**: “dokážu vše, co platí”

$$T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$$

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít **(formální) důkaz**  $[T \vdash \varphi]$

**důkaz** je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$   
dokazování lze dělat **algoritmicky** (pokud máme algoritmický přístup k axiomům  $T$ , která může být nekonečná), a lze rychle algoritmicky **ověřit**, zda je daný objekt opravdu korektní důkaz

- **korektnost**: “co dokážu, platí”
- **úplnost**: “dokážu vše, co platí”

$$T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$$

(korektnost je nutná, úplnost ne: rychlý dokazovací systém může být praktický i když není úplný)



# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít **(formální) důkaz**  $[T \vdash \varphi]$

**důkaz** je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$   
dokazování lze dělat **algoritmicky** (pokud máme algoritmický přístup k axiomům  $T$ , která může být nekonečná), a lze rychle algoritmicky **ověřit**, zda je daný objekt opravdu korektní důkaz

- **korektnost**: “co dokážu, platí”

$$T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

- **úplnost**: “dokážu vše, co platí”

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$$

(korektnost je nutná, úplnost ne: rychlý dokazovací systém může být praktický i když není úplný)

ukážeme si: *tablo metodu*, *hilbertovský kalkulus*, *rezoluční metodu*

# Formální dokazovací systém

chceme zjistit, zda výrok platí  $[T \models \varphi]$ , a to čistě syntakticky, aniž bychom se zabývali sémantikou: najít **(formální) důkaz**  $[T \vdash \varphi]$

**důkaz** je konečný syntaktický objekt vycházející z  $\varphi$  a axiomů  $T$   
dokazování lze dělat **algoritmicky** (pokud máme algoritmický přístup k axiomům  $T$ , která může být nekonečná), a lze rychle algoritmicky **ověřit**, zda je daný objekt opravdu korektní důkaz

- **korektnost**: “co dokážu, platí”

$$T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

- **úplnost**: “dokážu vše, co platí”

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$$

(korektnost je nutná, úplnost ne: rychlý dokazovací systém může být praktický i když není úplný)

ukážeme si: *tablo metodu*, *hilbertovský kalkulus*, *rezoluční metodu*

nutný předpoklad: **jazyk musí být spočetný** (potom i  $T$  je spočetná)

## 4.2 Úvod do tablo metody

---

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

labeledy: **položky**  $T\psi, F\psi$  (určují, zda na dané větvi platí výrok  $\psi$ )

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

labely: **položky**  $T\psi, F\psi$  (určují, zda na dané větvi platí výrok  $\psi$ )

kořen  $F\varphi$ , dále rozvíjíme **redukci** položek (podle struktury výroků v nich), aby platil **invariant**:



## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

labele: **položky**  $T\psi, F\psi$  (určují, zda na dané větvi platí výrok  $\psi$ )

kořen  $F\varphi$ , dále rozvíjíme **redukci** položek (podle struktury výroků v nich), aby platil **invariant**:

Každý model, který se *shoduje* s položkou v kořeni (tj. ve kterém neplatí  $\varphi$ ), se musí *shodovat* i s některou větví tabla (tj. splňovat všechny požadavky vyjádřené položkami na této větvi).

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \not\models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

labele: **položky**  $T\psi, F\psi$  (určují, zda na dané větvi platí výrok  $\psi$ )

kořen  $F\varphi$ , dále rozvíjíme **redukci** položek (podle struktury výroků v nich), aby platil **invariant**:

Každý model, který se *shoduje* s položkou v kořeni (tj. ve kterém neplatí  $\varphi$ ), se musí *shodovat* i s některou větví tabla (tj. splňovat všechny požadavky vyjádřené položkami na této větvi).

je-li na větvi  $T\psi$  a zároveň  $F\psi$ , potom **selhala** (je **sporná**), pokud všechny větve selhaly, je tablo **sporné**, je to **důkaz**  $T \vdash \varphi$

## Tablo metoda neformálně

nejprve případ  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že  $\varphi$  platí v *logice*

**tablo** je strom představující **hledání protipříkladu** (modelu  $v \models \varphi$ ),  
když všechny větve **selžou**, máme důkaz (sporem)

labels: **položky**  $T\psi, F\psi$  (určují, zda na dané větvi platí výrok  $\psi$ )

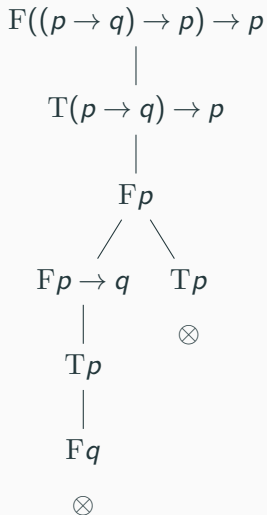
kořen  $F\varphi$ , dále rozvíjíme **redukci** položek (podle struktury výroků v nich), aby platil **invariant**:

Každý model, který se *shoduje* s položkou v kořeni (tj. ve kterém neplatí  $\varphi$ ), se musí *shodovat* i s některou větví tabla (tj. splňovat všechny požadavky vyjádřené položkami na této větvi).

je-li na větvi  $T\psi$  a zároveň  $F\psi$ , potom **selhala** (je **sporná**), pokud všechny větve selhaly, je tablo **sporné**, je to **důkaz**  $T \vdash \varphi$

pokud nějaká větev neselhala a je **dokončená** (vše na ní zredukováno), lze z ní zkonstruovat model, ve kterém  $\varphi$  neplatí

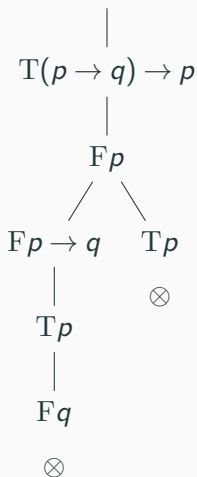
## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$



## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$F((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

- **důkaz sporem:** v kořeni příznak F



## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$F((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$T(p \rightarrow q) \rightarrow p$

$Fp$

$Fp \rightarrow q$

$Tp$

$\otimes$

$Tp$

$Fq$

$\otimes$

- **důkaz sporem**: v kořeni příznak F
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :

## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$F((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$T(p \rightarrow q) \rightarrow p$

$Fp$

$Fp \rightarrow q$

$Tp$

$Tp$

$Fq$

$\otimes$

$\otimes$

- **důkaz sporem**: v kořeni příznak F
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :
- pokud  $v \not\models \varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ , nutně  $v \models \varphi_1$  a zároveň  $v \not\models \varphi_2$

## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$F((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$T(p \rightarrow q) \rightarrow p$

$Fp$

$Fp \rightarrow q$

$Tp$

$Tp$

$Fq$

$\otimes$

$\otimes$

- **důkaz sporem**: v kořeni příznak F
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :
- pokud  $v \not\models \varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ , nutně  $v \models \varphi_1$  a zároveň  $v \not\models \varphi_2$
- proto na větev připojíme položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$  a  $Fp$ , invariant platí



## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$F((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

$T(p \rightarrow q) \rightarrow p$

$Fp$

$Fp \rightarrow q$

$Tp$

$Tp$

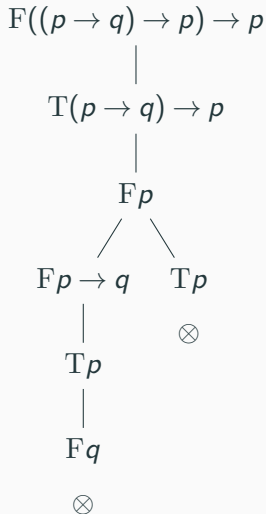
$Fq$

$\otimes$

$\otimes$

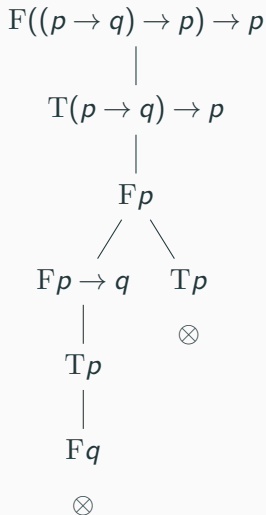
- **důkaz sporem**: v kořeni příznak  $F$
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :
- pokud  $v \not\models \varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ , nutně  $v \models \varphi_1$  a zároveň  $v \not\models \varphi_2$
- proto na větev připojíme položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$  a  $Fp$ , invariant platí
- redukce položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$ : model se shoduje s  $F(p \rightarrow q)$  nebo s  $Tp$ , **rozvětví!**

## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$



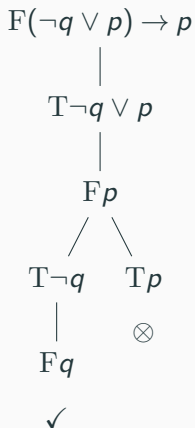
- **důkaz sporem**: v kořeni příznak F
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :
- pokud  $v \not\models \varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ , nutně  $v \models \varphi_1$  a zároveň  $v \not\models \varphi_2$
- proto na větev připojíme položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$  a  $Fp$ , invariant platí
- redukce položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$ : model se shoduje s  $F(p \rightarrow q)$  nebo s  $Tp$ , **rozvětví!**
- redukce  $F(p \rightarrow q)$ : připoj  $Tp$  a  $Fq$

## Příklad: tablo důkaz $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$



- **důkaz sporem**: v kořeni příznak  $F$
- redukujeme položku tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ :
- pokud  $v \not\models \varphi_1 \rightarrow \varphi_2$ , nutně  $v \models \varphi_1$  a zároveň  $v \not\models \varphi_2$
- proto na větev připojíme položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$  a  $Fp$ , invariant platí
- redukce položky  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$ : model se shoduje s  $F(p \rightarrow q)$  nebo s  $Tp$ , **rozvětví!**
- redukce  $F(p \rightarrow q)$ : připoj  $Tp$  a  $Fq$
- všechny větve sporné, protipříklad neexistuje, tedy máme tablo důkaz, píšeme:  $\vdash ((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$

## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$



## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

$$F(\neg q \vee p) \rightarrow p$$

|

$$T\neg q \vee p$$

|

$$Fp$$

/

$$T\neg q$$

\

$$Tp$$

|

$$Fq$$

✓

⊗

- tablo je dokončené, ale není sporné

## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

$$F(\neg q \vee p) \rightarrow p$$

|

$$T\neg q \vee p$$

|

$$Fp$$

/

$$T\neg q$$

\

$$Tp$$

|

$$Fq$$

✓

⊗

- tablo je dokončené, ale není sporné
- tedy nejde o důkaz

## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

$$F(\neg q \vee p) \rightarrow p$$

|

$$T\neg q \vee p$$

|

$$Fp$$

/

$$T\neg q$$

\

$$Tp$$

|

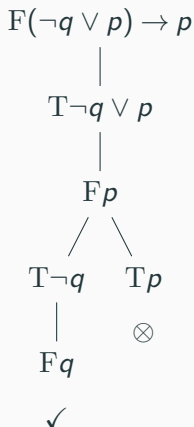
$$Fq$$

✓

⊗

- tablo je dokončené, ale není sporné
- tedy nejde o důkaz
- levá větev dává protipříklad: model  $v = (0, 0)$  ve kterém výrok neplatí

## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

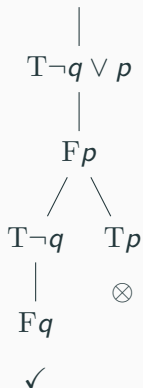


- tablo je dokončené, ale není sporné
- tedy nejde o důkaz
- levá větev dává protipříklad: model  $v = (0, 0)$  ve kterém výrok neplatí
- invariant říká, že existuje-li protipříklad, shoduje se s některou větví



## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

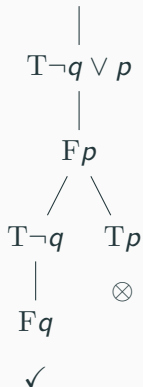
$$F(\neg q \vee p) \rightarrow p$$



- tablo je dokončené, ale není sporné
- tedy nejde o důkaz
- levá větev dává protipříklad: model  $v = (0, 0)$  ve kterém výrok neplatí
- invariant říká, že existuje-li protipříklad, shoduje se s některou větví
- tato větev nemůže být sporná

## Příklad: tablo pro $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$

$F(\neg q \vee p) \rightarrow p$



- tablo je dokončené, ale není sporné
- tedy nejde o důkaz
- levá větev dává protipříklad: model  $v = (0, 0)$  ve kterém výrok neplatí
- invariant říká, že existuje-li protipříklad, shoduje se s některou větví
- tato větev nemůže být sporná
- tak se dokáže **korektnost** tablo metody

- Jak redukuje položky?

- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.

- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.
- Co když dokazujeme v nějaké teorii  $T$ ?

- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.
- Co když dokazujeme v nějaké teorii  $T$ ?
  - Připojíme položky  $T\alpha$  pro (všechny) axiomy  $\alpha \in T$ .

- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.
- Co když dokazujeme v nějaké teorii  $T$ ?
  - Připojíme položky  $T\alpha$  pro (všechny) axiomy  $\alpha \in T$ .
- Co když je  $T$  nekonečná?

- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.
- Co když dokazujeme v nějaké teorii  $T$ ?
  - Připojíme položky  $T\alpha$  pro (všechny) axiomy  $\alpha \in T$ .
- Co když je  $T$  nekonečná?
  - Tablo může být nekonečné.

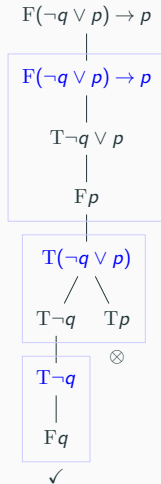
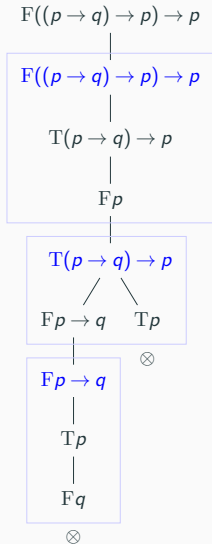


- Jak redukuje položky?
  - Připojíme příslušné **atomické tablo** (viz následující slide) na konec všech bezesporných větví procházejících vrcholem.
- Co když dokazujeme v nějaké teorii  $T$ ?
  - Připojíme položky  $T\alpha$  pro (všechny) axiomy  $\alpha \in T$ .
- Co když je  $T$  nekonečná?
  - Tablo může být nekonečné.
  - Ale vyjde-li sporné, lze sestavit jiné, které je konečné a také sporné. (“Existuje-li důkaz, existuje konečný důkaz.”)

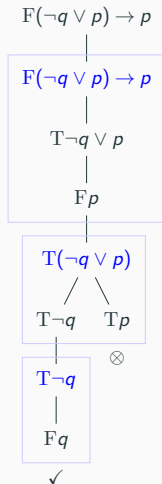
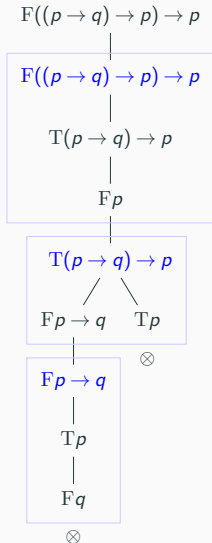
# Atomická tabla

	$\neg$	$\wedge$	$\vee$	$\rightarrow$	$\leftrightarrow$
True	$\begin{array}{c} T\neg\varphi \\   \\ F\varphi \end{array}$	$\begin{array}{c} T\varphi \wedge \psi \\   \\ T\varphi \\   \\ T\psi \end{array}$	$\begin{array}{cc} T\varphi \vee \psi & \\ / \quad \backslash & \\ T\varphi & T\psi \end{array}$	$\begin{array}{cc} T\varphi \rightarrow \psi & \\ / \quad \backslash & \\ F\varphi & T\psi \end{array}$	$\begin{array}{cc} T\varphi \leftrightarrow \psi & \\ / \quad \backslash & \\ T\varphi & F\varphi \\   &   \\ T\psi & F\psi \end{array}$
False	$\begin{array}{c} F\neg\varphi \\   \\ T\varphi \end{array}$	$\begin{array}{cc} F\varphi \wedge \psi & \\ / \quad \backslash & \\ F\varphi & F\psi \end{array}$	$\begin{array}{c} F\varphi \vee \psi \\   \\ F\varphi \\   \\ F\psi \end{array}$	$\begin{array}{c} F\varphi \rightarrow \psi \\   \\ T\varphi \\   \\ F\psi \end{array}$	$\begin{array}{cc} F\varphi \leftrightarrow \psi & \\ / \quad \backslash & \\ T\varphi & F\varphi \\   &   \\ F\psi & T\psi \end{array}$

# Konstrukce tabel z příkladů



# Konstrukce tabel z příkladů



konvence: kořeny atomických tabel (**modře**) nezakresluje

- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná**

- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná** (každá její neprázdná podmnožina má nejmenší prvek, to zakáže nekonečné klesající řetězce předků)

- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná** (každá její neprázdná podmnožina má nejmenší prvek, to zakáže nekonečné klesající řetězce předků)
- **větev** je maximální lineárně uspořádaná podmnožina  $T$ .

- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná** (každá její neprázdna podmnožina má nejmenší prvek, to zakáže nekonečné klesající řetězce předků)
- **větev** je maximální lineárně uspořádaná podmnožina  $T$ .
- **uspořádaný strom** má navíc lineární uspořádání  $<_L$  množiny synů každého vrcholu (říkáme mu **pravolevé**,  $<_T$  je **stromové**)



- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná** (každá její neprázdná podmnožina má nejmenší prvek, to zakáže nekonečné klesající řetězce předků)
- **větev** je maximální lineárně uspořádaná podmnožina  $T$ .
- **uspořádaný strom** má navíc lineární uspořádání  $<_L$  množiny synů každého vrcholu (říkáme mu **pravolevé**,  $<_T$  je **stromové**)
- **označkový strom** má navíc funkci label:  $T \rightarrow \text{Labels}$

- **strom** je  $T \neq \emptyset$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má nejmenší prvek (**kořen**) a množina předků libovolného vrcholu je **dobře uspořádaná** (každá její neprázdna podmnožina má nejmenší prvek, to zakáže nekonečné klesající řetězce předků)
- **větev** je maximální lineárně uspořádaná podmnožina  $T$ .
- **uspořádaný strom** má navíc lineární uspořádání  $<_L$  množiny synů každého vrcholu (říkáme mu **pravolevé**,  $<_T$  je **stromové**)
- **označkový strom** má navíc funkci label:  $T \rightarrow \text{Labels}$

**Königovo lemma:** Nekonečný, konečně větvící strom má nekonečnou větev.