

# NAIL062 Výroková a predikátová logika: zápisky z přednášky

Jakub Bulín<sup>1</sup>

Zimní semestr 2025

<sup>1</sup>KTIML MFF UK, jakub.bulin@mff.cuni.cz

Přednáška je postavena na učebnici *A. Nerode, R. Shore: Logic for Applications* [3], některé části jsou z knihy *M. Ben-ari: Mathematical Logic for Computer Science* [1]. Struktura kurzu i převážná většina obsahu jsou převzaty z přednášek Petra Gregora z předchozích let [2], viz také anglická skripta Martina Piláta [4]. Najdete-li překlepy nebo jiné chyby, případně těžko srozumitelné části, prosím, napište mi.

“*Verba volant, scripta manent.*”

# Obsah

<b>1 Úvod do logiky</b>	<b>3</b>
1.1 Výroková logika . . . . .	3
1.1.1 Příklad: Hledání pokladu . . . . .	3
1.1.2 Formalizace ve výrokové logice . . . . .	3
1.1.3 Modely a důsledky . . . . .	4
1.1.4 Dokazovací systémy . . . . .	5
1.1.5 Tablo metoda . . . . .	6
1.1.6 Rezoluční metoda . . . . .	7
1.1.7 Příklad: Barvení grafů . . . . .	8
1.2 Predikátová logika . . . . .	10
1.2.1 Nevýhody formalizace ve výrokové logice . . . . .	10
1.2.2 Stručné představení predikátové logiky . . . . .	11
1.2.3 Formalizace barvení grafů v predikátové logice . . . . .	11
1.3 Další druhy logických systémů . . . . .	12
1.4 O přednášce . . . . .	12
<b>I Výroková logika</b>	<b>14</b>
<b>2 Syntaxe a sémantika výrokové logiky</b>	<b>15</b>
2.1 Syntaxe výrokové logiky . . . . .	15
2.1.1 Jazyk . . . . .	15
2.1.2 Výrok . . . . .	16
2.1.3 Strom výroku . . . . .	16
2.1.4 Teorie . . . . .	18
2.2 Sémantika výrokové logiky . . . . .	18
2.2.1 Pravdivostní hodnota . . . . .	18
2.2.2 Výroky a booleovské funkce . . . . .	19
2.2.3 Modely . . . . .	20
2.2.4 Platnost . . . . .	21
2.2.5 Další sémantické pojmy . . . . .	22
2.2.6 Univerzálnost logických spojek . . . . .	23
2.3 Normální formy . . . . .	25
2.3.1 O dualitě . . . . .	25
2.3.2 Převod do normální formy . . . . .	26
2.4 Vlastnosti a důsledky teorií . . . . .	28

2.4.1	Důsledky teorií . . . . .	29
2.4.2	Extenze teorií . . . . .	30
2.5	Algebra výroků . . . . .	31
<b>3</b>	<b>Problém splnitelnosti</b>	<b>34</b>
3.1	SAT solvery . . . . .	34
3.2	2-SAT a implikační graf . . . . .	36
3.2.1	Silně souvislé komponenty . . . . .	36
3.3	Horn-SAT a jednotková propagace . . . . .	38
3.4	Algoritmus DPLL . . . . .	40
<b>4</b>	<b>Metoda analytického tablu</b>	<b>42</b>
4.1	Formální dokazovací systémy . . . . .	42
4.2	Úvod do tablu metody . . . . .	42
4.2.1	Atomická tablu . . . . .	44
4.2.2	O stromech . . . . .	45
4.3	Tablu důkaz . . . . .	46
4.4	Konečnost a systematičnost důkazů . . . . .	47
4.5	Korektnost a úplnost . . . . .	49
4.5.1	Věta o korektnosti . . . . .	49
4.5.2	Věta o úplnosti . . . . .	50
4.6	Důsledky korektnosti a úplnosti . . . . .	51
4.7	Věta o kompaktnosti . . . . .	52
4.7.1	Aplikace kompaktnosti . . . . .	52
4.8	Hilbertovský kalkulus . . . . .	53
<b>5</b>	<b>Rezoluční metoda</b>	<b>55</b>
5.1	Množinová reprezentace . . . . .	55
5.2	Rezoluční důkaz . . . . .	56
5.3	Korektnost a úplnost rezoluční metody . . . . .	58
5.3.1	Korektnost rezoluce . . . . .	58
5.3.2	Strom dosazení . . . . .	58
5.3.3	Úplnost rezoluce . . . . .	60
5.4	LI-rezoluce a Horn-SAT . . . . .	60
5.4.1	Lineární důkaz . . . . .	60
5.4.2	LI-rezoluce . . . . .	61
5.4.3	Úplnost LI-rezoluce pro Hornovy formule . . . . .	62
5.4.4	Program v Prologu . . . . .	64
<b>II</b>	<b>Predikátová logika</b>	<b>66</b>
<b>6</b>	<b>Syntaxe a sémantika predikátové logiky</b>	<b>67</b>
6.1	Úvod . . . . .	67
6.2	Struktury . . . . .	69
6.3	Syntaxe . . . . .	71
6.3.1	Jazyk . . . . .	71

6.3.2	Termy . . . . .	72
6.3.3	Formule . . . . .	73
6.3.4	Instance a varianty . . . . .	75
6.4	Sémantika . . . . .	76
6.4.1	Modely jazyka . . . . .	77
6.4.2	Hodnota termu . . . . .	77
6.4.3	Pravdivostní hodnota formule . . . . .	77
6.4.4	Platnost . . . . .	78
6.5	Vlastnosti teorií . . . . .	80
6.5.1	Platnost v teorii . . . . .	80
6.5.2	Příklady teorií . . . . .	81
6.6	Podstruktura, expanze, redukt . . . . .	83
6.6.1	Věta o konstantách . . . . .	85
6.7	Extenze teorií . . . . .	86
6.7.1	Extenze o definice . . . . .	87
6.8	Definovatelnost ve struktuře . . . . .	90
6.8.1	Databázové dotazy . . . . .	90
6.9	Vztah výrokové a predikátové logiky . . . . .	91
<b>7</b>	<b>Tablo metoda v predikátové logice</b>	<b>93</b>
7.1	Neformální úvod . . . . .	93
7.2	Formální definice . . . . .	95
7.2.1	Atomická tabla . . . . .	96
7.2.2	Tablo důkaz . . . . .	96
7.2.3	Systematické tablo a konečnost důkazů . . . . .	98
7.3	Jazyky s rovností . . . . .	100
7.4	Korektnost a úplnost . . . . .	102
7.4.1	Věta o korektnosti . . . . .	102
7.4.2	Věta o úplnosti . . . . .	103
7.5	Důsledky korektnosti a úplnosti . . . . .	107
7.5.1	Löwenheim-Skolemova věta . . . . .	107
7.5.2	Věta o kompaktnosti . . . . .	107
7.5.3	Nestandardní model přirozených čísel . . . . .	108
7.6	Hilbertovský kalkulus v predikátové logice . . . . .	108
<b>8</b>	<b>Rezoluce v predikátové logice</b>	<b>110</b>
8.1	Úvod . . . . .	110
8.2	Skolemizace . . . . .	112
8.2.1	Prenexní normální forma . . . . .	113
8.2.2	Skolemova varianta . . . . .	115
8.2.3	Skolemova věta . . . . .	116
8.3	Grounding . . . . .	116
8.3.1	Přímá redukce do výrokové logiky . . . . .	117
8.3.2	Herbrandova věta . . . . .	118
8.4	Unifikace . . . . .	119
8.4.1	Substituce . . . . .	120
8.4.2	Unifikační algoritmus . . . . .	122

8.5	Rezoluční metoda . . . . .	123
8.5.1	Rezoluční pravidlo . . . . .	124
8.5.2	Rezoluční důkaz . . . . .	124
8.6	Korektnost a úplnost . . . . .	125
8.6.1	Věta o korektnosti . . . . .	125
8.6.2	Věta o úplnosti . . . . .	126
8.7	LI-rezoluce . . . . .	127
8.7.1	Úplnost LI-rezoluce pro Hornovy formule . . . . .	128
8.7.2	Rezoluce v Prologu . . . . .	128
<b>III</b>	<b>Pokročilé partie</b>	<b>130</b>
<b>9</b>	<b>Teorie modelů</b>	<b>131</b>
9.1	Elementární ekvivalence . . . . .	131
9.1.1	Kompletní jednoduché extenze . . . . .	132
9.1.2	Důsledky Löwenheim-Skolemovy věty . . . . .	133
9.2	Izomorfismus struktur . . . . .	134
9.2.1	Definovatelnost a automorfismy . . . . .	136
9.3	$\omega$ -kategorické teorie . . . . .	137
9.4	Axiomatizovatelnost . . . . .	138
9.4.1	Konečná axiomatizovatelnost . . . . .	139
9.4.2	Otevřená axiomatizovatelnost . . . . .	140
<b>10</b>	<b>Nerozhodnutelnost a neúplnost</b>	<b>142</b>
10.1	Rekurzivní axiomatizace a rozhodnutelnost . . . . .	142
10.1.1	Rekurzivně spočetná kompletace . . . . .	143
10.1.2	Rekurzivní axiomatizovatelnost . . . . .	144
10.2	Aritmetika . . . . .	145
10.2.1	Robinsonova a Peanova aritmetika . . . . .	145
10.3	Nerozhodnutelnost predikátové logiky . . . . .	146
10.3.1	Hilbertův desátý problém . . . . .	147
10.3.2	Důkaz nerozhodnutelnosti . . . . .	147
10.4	Gödelovy věty . . . . .	148
10.4.1	První věta o neúplnosti . . . . .	148
10.4.2	Důkaz a důsledky . . . . .	150
10.4.3	Druhá věta o neúplnosti . . . . .	152

# Kapitola 1

## Úvod do logiky

Slovo *logika* se používá ve dvou významech:

- soubor principů, které jsou základem uspořádání prvků nějakého systému (např. počítačového programu, elektronického zařízení, komunikačního protokolu)
- uvažování prováděné podle striktních pravidel zachovávajících platnost

V informatice se tyto dva významy setkávají: nejprve formálně popíšeme daný systém, a poté o něm *formálně uvažujeme* (v praktických aplikacích automaticky), tj. odvozujeme platné *inference* o systému, za použití nějakého (*formálního*) *dokazovacího systému*.

Mezi praktické aplikace logiky v informatice patří například software verification, logic programming, SAT solving, automated reasoning, database theory, knowledge-based representation, a mnoho dalších. Kromě toho je logika (ve větší míře než matematika) základním nástrojem pro popis teoretické informatiky.

### 1.1 Výroková logika

Nyní si ukážeme logiku v akci na dvou příkladech ze života (hledače pokladů, a teoretického informatika):

#### 1.1.1 Příklad: Hledání pokladu

*Příklad 1.1.1.* Při hledání pokladu v dračí sluji jsme narazili na rozcestí dvou chodeb. Víme, že na konci každé chodby je buď poklad, nebo drak, ale ne obojí. Trpaslík, kterého jsme na rozcestí potkali, nám řekl, že: "Alespoň jedna z těch dvou chodeb vede k pokladu", a po dalším naléhání (a menším úplatku), ještě řekl, že "První chodba vede k drakovi." Je známo, že trpaslíci, které člověk potká v dračí sluji, buď vždy mluví pravdu, nebo vždy lžou. Kterou cestou se máme vydat?

#### 1.1.2 Formalizace ve výrokové logice

Začneme tím, že situaci a naše znalosti formalizujeme ve výrokové logice. *Výrok* je tvrzení, kterému můžeme přiřadit pravdivostní hodnotu: *pravdivý* (*True*, 1), nebo *lživý* (*False*, 0).

Některé výroky lze vyjádřit pomocí jednodušších výroků a logických spojek, např. “(Trpaslík lže,) právě když (druhá chodba vede k drakovi.)” nebo “(První chodba vede k pokladu) nebo (první chodba vede k drakovi.)” Pokud výrok takto rozložit nelze, říká se mu *prvovýrok*, *atomický výrok*, nebo *výroková proměnná*.

Popíšeme tedy celou situaci pomocí *výrokových proměnných*. Můžeme si je také představit jako jednoduché zjišťovací (ano/ne) otázky, na které musíme znát odpověď, abychom věděli vše o dané situaci. Jako naše výrokové proměnné zvolme “Poklad je v první chodbě.” (označme  $p_1$ ), a “Poklad je v druhé chodbě.” ( $p_2$ ). V úvahu přichází i jiné výrokové proměnné, např. “V první chodbě je drak.” ( $d_1$ ) nebo “Trpaslík mluví pravdu.” ( $t$ ). Ty lze ale vyjádřit pomocí  $\{p_1, p_2\}$ , např. platí  $t$ , právě když neplatí  $p_1$ . Tj. známe-li pravdivostní hodnoty  $p_1, p_2$ , pravdivostní hodnoty  $d_1, t$  jsou jednoznačně určené. A menší počet výrokových proměnných znamená menší prohledávací prostor.

Vyjádříme nyní všechny naše znalosti jako (*složené*) výroky a zapíšeme je ve formálním zápisu v *jazyce* výrokové logiky nad množinou prvovýroků  $\mathbb{P} = \{p_1, p_2\}$ , za použití symbolů reprezentujících logické spojky  $\neg$  (“neplatí X”, *negace*),  $\wedge$  (“X a Y”, *konjunkce*),  $\vee$  (“X nebo Y”, *disjunkce*),  $\rightarrow$  (“pokud X, potom Y”, *implikace*),  $\leftrightarrow$  (“X, právě když Y”, *ekvivalence*) a závorek  $(,)$ . Zde je dobré zmínit, že disjunkce není exkluzivní, tj. “X nebo Y” platí i pokud platí jak X tak Y, a implikace je čistě logická: “pokud X, potom Y” platí kdykoliv neplatí X nebo platí Y.

Informace o tom, že v chodbě je poklad nebo drak, ale ne obojí, už je zakódovaná v naší volbě výrokových proměnných: přítomnost draka je totéž co absence pokladu. Tvrzení trpaslíka, že “První chodba vede k drakovi.” tedy vyjádříme jako “Neplatí, že poklad je v první chodbě.”, formálně  $\neg p_1$ . Tvrzení, že “Alespoň jedna z těch dvou chodeb vede k pokladu.” vyjádříme jako “Poklad je v první chodbě nebo poklad je v druhé chodbě.”, formálně  $p_1 \vee p_2$ . Informaci, že trpaslíci budě vždy mluví pravdu, nebo vždy lžou, si přeložíme tak, že budě platí oba naše výroky, nebo platí negace obou našich výroků, formálně:

$$(\neg p_1 \wedge (p_1 \vee p_2)) \vee (\neg(\neg p_1) \wedge \neg(p_1 \vee p_2))$$

Označme tento výrok jako  $\varphi$  (od slova “formule”, výrokům se někdy také říká *výrokové formulé*). V našem příkladě lze všechny informace vyjádřit jediným výrokem, v praxi ale často potřebujeme výroků více, někdy i nekonečně mnoho (například pokud chceme popsat výpočet nějakého programu a nevíme apriori kolik kroků bude mít), potom popíšeme situaci pomocí množiny výroků, tzv. *teorie*, zde  $T = \{\varphi\}$ . Výrokům z  $T$  říkáme také *axiomy teorie*  $T^1$ .

### 1.1.3 Modely a důsledky

Jsou naše informace dostačující k určení, zda je v některé konkrétní chodbě poklad? Jinými slovy, ptáme se, zda je jeden z výroků  $p_1, p_2$  logickým *důsledkem* výroku  $\varphi$ , resp. teorie  $T$ . Co to znamená?

Představme si, že existuje více různých “světů” lišících se v tom, co je na konci první a na konci druhé chodby. Například, v jednom ze světů je na konci první chodby poklad a na konci druhé chodby drak. Tento svět můžeme popsat pomocí pravdivostního ohodnocení výrokových proměnných:  $p_1 = 1, p_2 = 0$ . Takovému ohodnocení říkáme *model* jazyka  $\mathbb{P} = \{p_1, p_2\}$  a zapisujeme ho zkráceně jako  $v = (1, 0)$  ( $v$  od slova “valuation”). Celkem tedy máme čtyři

---

<sup>1</sup>Terminologie v logice často pochází z jejich aplikace v matematice.

různé světy, popsané *modely jazyka*:

$$M_{\mathbb{P}} = \{(0,0), (0,1), (1,0), (1,1)\}.$$

Je svět popsaný modelem  $v = (1,0)$  konzistentní s informacemi, které máme, tj. *platí* v něm výrok  $\varphi$ , resp. teorie  $T$ ? Pravdivostní hodnotu (složeného) výroku  $\varphi$  v modelu  $v$ , označme ji  $v(\varphi)$ , můžeme snadno zjistit: Víme, že  $v(p_1) = 1$  a  $v(p_2) = 0$ , takže  $v(\neg p_1) = 0$ , a také  $v(\neg p_1 \wedge (p_1 \vee p_2)) = 0$  (jde o konjunkci dvou výroků, a první z konjunktů je v modelu  $v$  nepravdivý). Podobně  $v(p_1 \vee p_2) = 1$  (neboť  $v(p_1) = 1$ ), takže  $v(\neg(p_1 \vee p_2)) = 0$ , a  $v(\neg(\neg p_1) \wedge \neg(p_1 \vee p_2)) = 0$ . Výrok  $\varphi$  je disjunkcí dvou výroků, z nichž ani jeden v modelu  $v$  neplatí, tedy  $v(\varphi) = 0$ .

Bystrý čtenář jistě vidí stromovou strukturu výroku  $\varphi$  a postupné vyhodnocování  $v(\varphi)$  od listů směrem ke kořeni. Formální definice představíme v příští kapitole.

Podobně určíme pravdivostní hodnoty výroku  $\varphi$  v ostatních modelech. Zjistíme, že množina *modelů výroku  $\varphi$*  (resp. *modelů teorie  $T$* ), tj. množina všech modelů jazyka, ve kterých platí  $\varphi$  (resp. všechny výroky z teorie  $T$ ), je

$$M_{\mathbb{P}}(\varphi) = M_{\mathbb{P}}(T) = \{(0,1)\}.$$

Vidíme, že naše informace jednoznačně určuje model  $(0,1)$ , tedy svět, ve kterém je v první chodbě drak a ve druhé poklad. Obecně modelů může být více, stačí nám vědět, že v každém modelu  $\varphi$ , resp.  $T$ , platí výrok  $p_2$ , tedy že  $p_2$  je *důsledkem* teorie  $T$ ; také říkáme, že  $p_2$  *platí* v teorii  $T$ .

#### 1.1.4 Dokazovací systémy

Postup, který jsme zvolili, je velmi neefektivní. Máme-li  $n$  výrokových proměnných<sup>2</sup>, existuje  $2^n$  modelů jazyka a není prakticky možné ověřovat platnost teorie v každém z nich. Na řadu přichází tzv. *dokazovací systémy*. V daném dokazovacím systému je *důkaz* výroku  $\psi$  z teorie  $T$  přesně, formálně definovaný syntaktický objekt, který v sobě zahrnuje snadno (mechanicky) ověřitelný “důkaz” (důvod), proč  $\psi$  platí v  $T$ , a který můžeme hledat (pomocí počítače) čistě na základě struktury výroku  $\psi$  a axiomů teorie  $T$  (“syntaxe”), tj. aniž bychom se museli zabývat modely (“sémantikou”).

Po dokazovacím systému chceme dvě vlastnosti:

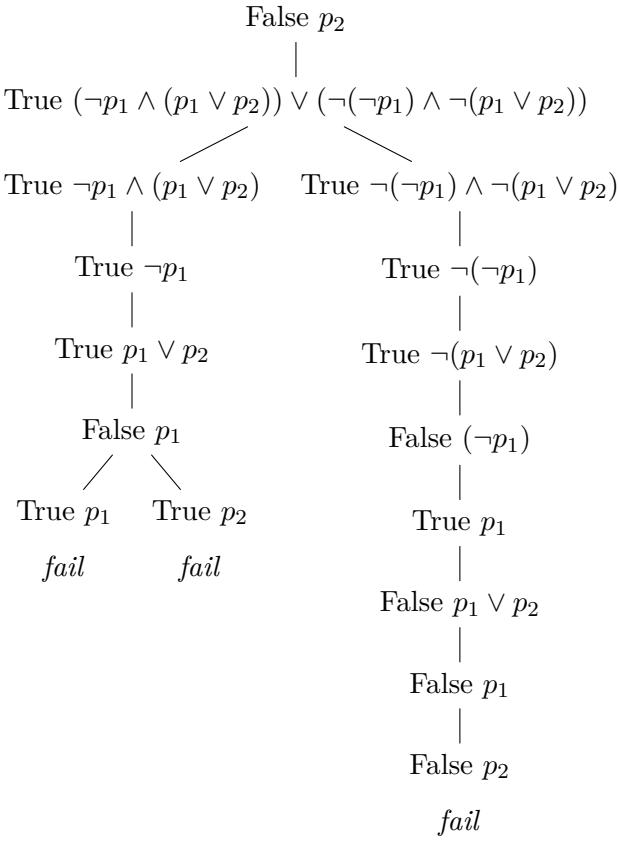
- *korektnost*, tj. pokud máme důkaz  $\psi$  z  $T$ , potom  $\psi$  platí v  $T$ , a
- *úplnost*, tj. pokud  $\psi$  platí v  $T$ , potom existuje důkaz  $\psi$  z  $T$ ,

přičemž korektnost je nutností (bez ní nemá smysl důkazy hledat), a úplnost je dobrá vlastnost, ale efektivní dokazovací systém může být užitečný, i pokud v něm nelze dokázat vše, co platí.

Zde stručně nastíníme dva dokazovací systémy: *metodu analytického tablu* a *rezoluční metodu*. Později budou představeny formálně, a u obou si dokážeme i jejich korektnost a úplnost. Oba tyto dokazovací systémy jsou založeny na *důkazu sporem*, tj. předpokládají platnost axiomů z  $T$  a negace výroku  $\psi$ , a snaží se dojít ke sporu.

---

<sup>2</sup>V praxi máme běžně tisíce proměnných.



Obrázek 1.1: Tablo důkaz výroku  $p_2$  z teorie  $T$

### 1.1.5 Tablo metoda

V metodě analytického tabla je důkazem *tablo*: strom jehož vrcholy jsou označované předpoklady o platnosti výroků. Podívejme se na příklad tablo na obrázku 1.1.

Začneme předpokladem, že neplatí výrok  $p_2$  (neboť dokazujeme sporem). Poté připojíme platnost všech axiomů teorie  $T$  (v našem případě je jen jeden: výrok  $\varphi$  sestrojený výše). Dále budujeme tablo tak, že zjednodušíme výroky v předpokladech, a to podle jistých pravidel, která zaručují následující invariant:

*Každý model teorie  $T$ , ve kterém neplatí  $p_2$ , se musí shodovat s některou z větví tablo (tj. splňovat všechny předpoklady na dané větví).*

Výrok  $\varphi$  je disjunkcí dvou výroků,  $\varphi = \varphi_1 \vee \varphi_2$ . Pokud tedy platí v nějakém modelu, potom buď v tomto modelu platí  $\varphi_1$ , nebo v něm platí  $\varphi_2$ . Rozvětvíme strom podle těchto dvou možností. V dalším kroku máme předpoklad o pravdivosti výroku  $\neg p_1 \wedge (p_1 \vee p_2)$ . V tom případě musí platit jak  $\neg p_1$ , tak  $p_1 \vee p_2$ , připojíme tedy na konec větve oba tyto předpoklady. Pravdivost  $\neg p_1$  znamená lživost  $p_1$ , a tak dále.

Takto postupujeme, dokud je možné výroky v předpokladech zjednodušit, tj. dokud to nejsou jen výrokové proměnné. Pokud na jedné větvi najdeme dvojici opačných předpokladů o nějakém výroku  $\psi$ , tj. že platí, a zároveň že neplatí, víme, že se s touto větví nemůže shodovat

žádný model. Takové větví říkáme *sporná*. Protože dokazujeme sporem, důkaz je takové tablo, ve kterém je každá větev sporná. Tím je zaručeno, že neexistuje model  $T$ , ve kterém neplatí  $p_2$ . Z toho plyne, že  $p_2$  platí v každém modelu  $T$ , neboli je to důsledek  $T$ , což jsme chtěli dokázat.

Zatím se spokojíme s pochopením základní myšlenky této metody, detaily představíme později, v Kapitole 4.

### 1.1.6 Rezoluční metoda

Není těžké naprogramovat systematické hledání tablo důkazu. V praxi se ale používá jiný dokazovací systém, který má mnohem jednodušší a efektivnější implementaci: tzv. *rezoluční metoda*. Tato metoda pochází z roku 1965, a je základem většiny *systémů automatického dokazování, SAT solverů*, nebo třeba interpreterů jazyka Prolog (viz Podsekce 8.7.2).

Rezoluční metoda je založena na faktu, že každý výrok lze ekvivalentně vyjádřit ve speciálním tvaru, v tzv. *konjunktivní normální formě (CNF)*. Literál je výroková proměnná  $p$  nebo její negace  $\neg p$  (tj. literály jsou výroky, které jen určují hodnotu jedné výrokové proměnné). Disjunkci několika literálů, např.  $p \vee \neg q \vee \neg r$ , říkáme *klauzule*. A výrok je v CNF, pokud je konjunkcí klauzulí. Ke každému výroku  $\psi$  existuje ekvivalentní výrok  $\psi'$  v CNF. Ekvivalentní znamená mající stejný význam (stejné modely), píšeme  $\psi \sim \psi'$ . Později si ukážeme dvě metody převodu do CNF, nyní jen na našem příkladě: ve výroku

$$(\neg p_1 \wedge (p_1 \vee p_2)) \vee (\neg(\neg p_1) \wedge \neg(p_1 \vee p_2))$$

nejprve nahradíme  $\neg(\neg p_1) \sim p_1$  a  $\neg(p_1 \vee p_2) \sim (\neg p_1 \wedge \neg p_2)$ :

$$(\neg p_1 \wedge (p_1 \vee p_2)) \vee (p_1 \wedge \neg p_1 \wedge \neg p_2)$$

a dále opakovaně použijeme *distributivitu*  $\vee$  vůči  $\wedge$  (představte si, že  $\vee$  je operace násobení a  $\wedge$  je operace sčítání):

$$(\neg p_1 \vee p_1) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_1) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2) \wedge (p_1 \vee p_2 \vee p_1) \wedge (p_1 \vee p_2 \vee \neg p_1) \wedge (p_1 \vee p_2 \vee \neg p_2)$$

Tento výrok už je v CNF, ale dále ho zjednodušíme: vynecháme z klauzulí duplicitní literály, a uvědomíme si, že obsahuje-li klauzule dvojici opačných literálů  $p, \neg p$ , je to *tautologie* (platí v každém modelu) a proto ji můžeme odstranit. Dostáváme CNF výrok

$$\neg p_1 \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2) \wedge (p_1 \vee p_2)$$

který je ekvivalentní původnímu výroku  $\phi$ . Protože chceme dokázat  $p_2$  sporem, přidáme ještě klauzuli  $\neg p_2$ :

$$\neg p_1 \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2) \wedge (p_1 \vee p_2) \wedge \neg p_2$$

Výrok  $p_2$  platí v teorii  $T$ , právě když je tento CNF výrok *nesplnitelný* (nemá žádný model). Výroky v CNF budeme zapisovat také v *množinové reprezentaci*<sup>3</sup>:

$$\{\{\neg p_1\}, \{\neg p_1, \neg p_2\}, \{p_1, p_2\}, \{\neg p_2\}\}$$

*Rezoluční pravidlo* říká, že pokud máme dvojici klauzulí, z nichž jedna obsahuje literál  $p$  a druhá opačný literál  $\neg p$ , potom z nich logicky plyne také jejich *rezolventa*: klauzule vzniklá

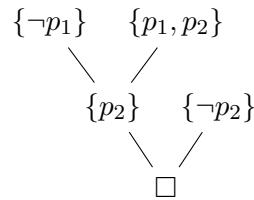
---

<sup>3</sup>V praktické implementaci bychom mohli použít seznam klauzulí, kde každá klauzule je seznam (unikátních) literálů v nějakém zvoleném uspořádání. Představte si opět tisíce výrokových proměnných a klauzulí.

odstraněním literálu  $p$  z první a  $\neg p$  z druhé klauzule a sjednocením zbylých literálů. Například, z  $p \vee \neg q \vee \neg r$  a  $\neg p \vee \neg q \vee s$  můžeme odvodit rezolventu  $\neg q \vee \neg r \vee s$ . *Rezoluční zamítnutí* formule v CNF je potom posloupnost klauzulí, která končí *prázdnou klauzulí*  $\square$  (znamenající spor) a kde každá klauzule je buď z dané formule, nebo je rezolventou nějakých dvou předchozích klauzulí. V našem případě:

$$\{\neg p_1\}, \{p_1, p_2\}, \{p_2\}, \{\neg p_2\}, \square$$

Třetí klauzule je rezolventou první a druhé, pátá je rezolventou třetí a čtvrté. Rezoluci lze také přirozeně znázornit pomocí *rezolučního stromu*, kde listy jsou klauzule z dané formule, a vnitřní vrcholy jsou rezolventy svých potomků:



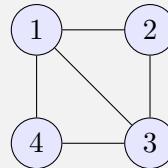
Pokud by formule měla model, musely by v něm platit její klauzule, tedy i postupně všechny rezolventy v posloupnosti, a nakonec prázdná klauzule. Ta ale neplatí v žádném modelu. Máme tedy důkaz sporem a víme, že ve druhé chodbě najdeme poklad.

Detailedy rezoluční metody představíme v Kapitole 5.

### 1.1.7 Příklad: Barvení grafů

Ve druhém příkladu se trochu přiblížíme aplikacím. Na rozdíl od logických hádanek ve formě slovních úloh, různé varianty problému barvení grafů se objevují v rozmanitých úlohách z praxe, od rozvrhovacích problémů přes návrh fyzických a síťových systémů po zpracování obrazu.

*Příklad 1.1.2.* Najděte vrcholové barvení následujícího grafu třemi barvami, tj. přiřaďte vrcholům barvy R, G, B tak, aby žádná hrana nebyla monochromatická.



Graf si reprezentujeme jako množinu vrcholů a množinu hran, kde každá hrana je dvojice vrcholů. Lépe se nám bude pracovat s uspořádanými dvojicemi, zvolíme tedy (libovolnou) orientaci hran.

$$\mathcal{G} = \langle V; E \rangle = \langle \{1, 2, 3, 4\}; \{(1, 2), (1, 3), (1, 4), (2, 3), (3, 4)\} \rangle$$

Začneme opět formalizací ve výrokové logice. Označme si množinu barev jako  $C = \{R, G, B\}$ . Přirozená volba výrokových proměnných je "vrchol  $v$  má barvu  $c$ ", označme  $p_v^c$ , pro každý

vrchol  $v \in V$  a každou barvu  $c \in C$ . Naše (uspořádaná) množina výrokových proměnných má 12 prvků:

$$\mathbb{P} = \{p_v^c \mid c \in C, v \in V\} = \{p_1^R, p_1^G, p_1^B, p_2^R, p_2^G, p_2^B, p_3^R, p_3^G, p_3^B, p_4^R, p_4^G, p_4^B\}$$

Máme celkem  $|\mathcal{M}_{\mathbb{P}}| = 2^{12} = 4096$  modelů jazyka (reprezentovaných 12-dimenzionálními 0–1 vektory). Většinu z nich nelze interpretovat jako obarvení grafu. Například  $v = (1, 1, 0, 0, \dots, 0)$  říká, že vrchol 1 je obarvený červeně, a také zeleně. Začneme tedy teorií vyjadřující, že každý vrchol má nejvýše jednu barvu. Existuje více způsobů, jak to můžeme vyjádřit. My řekneme pro každý vrchol, že nesmí mít (alespoň) jednu z každé dvojice barev. Tím dostaneme teorii v CNF:

$$\begin{aligned} T_1 &= \{(\neg p_1^R \vee \neg p_1^G) \wedge (\neg p_1^R \vee \neg p_1^B) \wedge (\neg p_1^G \vee \neg p_1^B), \\ &\quad (\neg p_2^R \vee \neg p_2^G) \wedge (\neg p_2^R \vee \neg p_2^B) \wedge (\neg p_2^G \vee \neg p_2^B), \\ &\quad (\neg p_3^R \vee \neg p_3^G) \wedge (\neg p_3^R \vee \neg p_3^B) \wedge (\neg p_3^G \vee \neg p_3^B), \\ &\quad (\neg p_4^R \vee \neg p_4^G) \wedge (\neg p_4^R \vee \neg p_4^B) \wedge (\neg p_4^G \vee \neg p_4^B)\} \\ &= \{(\neg p_v^R \vee \neg p_v^G) \wedge (\neg p_v^R \vee \neg p_v^B) \wedge (\neg p_v^G \vee \neg p_v^B) \mid v \in V\} \end{aligned}$$

Teorie  $T_1$  bychom mohli říkat teorie částečných vrcholových obarvení grafu  $\mathcal{G}$ . Teorie  $T_1$  má  $|\mathcal{M}_{\mathbb{P}}(T_1)| = 4^4 = 2^8 = 256$  modelů. (Proč?) Pokud chceme úplná obarvení, přidáme podmínu, že každý vrchol má alespoň jednu barvu.<sup>4</sup>

$$\begin{aligned} T_2 &= T_1 \cup \{p_1^R \vee p_1^G \vee p_1^B, p_2^R \vee p_2^G \vee p_2^B, p_3^R \vee p_3^G \vee p_3^B, p_4^R \vee p_4^G \vee p_4^B\} \\ &= T_1 \cup \{p_v^R \vee p_v^G \vee p_v^B \mid v \in V\} \\ &= T_1 \cup \{\bigvee_{c \in C} p_v^c \mid v \in V\} \end{aligned}$$

Teorie  $T_2$  má  $3^4 = 81$  modelů. Jde o extenzi teorie  $T_1$ , neboť každý důsledek teorie  $T_1$  platí i v teorii  $T_2$ . Platí dokonce, že  $\mathcal{M}_{\mathbb{P}}(T_2) \subseteq \mathcal{M}_{\mathbb{P}}(T_1)$ .<sup>5</sup> Zbývá přidat podmínu zakazující monochromatické hrany. Pro každou hranu a každou barvu specifikujeme, že alespoň jeden z vrcholů hrany nesmí mít danou barvu. Zde pro názornost naposledy napišeme úplný seznam výroků, nadále budeme využívat zkráceného zápisu.

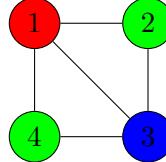
$$\begin{aligned} T_3 &= T_2 \cup \{(\neg p_1^R \vee \neg p_2^R) \wedge (\neg p_1^G \vee \neg p_2^G) \wedge (\neg p_1^B \vee \neg p_2^B), \\ &\quad (\neg p_1^R \vee \neg p_3^R) \wedge (\neg p_1^G \vee \neg p_3^G) \wedge (\neg p_1^B \vee \neg p_3^B), \\ &\quad (\neg p_1^R \vee \neg p_4^R) \wedge (\neg p_1^G \vee \neg p_4^G) \wedge (\neg p_1^B \vee \neg p_4^B), \\ &\quad (\neg p_2^R \vee \neg p_3^R) \wedge (\neg p_2^G \vee \neg p_3^G) \wedge (\neg p_2^B \vee \neg p_3^B), \\ &\quad (\neg p_2^R \vee \neg p_4^R) \wedge (\neg p_2^G \vee \neg p_4^G) \wedge (\neg p_2^B \vee \neg p_4^B)\} \\ &= T_2 \cup \{ \bigwedge_{c \in C} (\neg p_u^c \vee \neg p_v^c) \mid (u, v) \in E\} \end{aligned}$$

---

<sup>4</sup>Symbol  $\bigvee$  používáme podobně jako symboly  $\sum$  pro součet a  $\prod$  pro součin: ke zjednodušení zápisu výroku, který je ve formě disjunkce. Např. pokud  $v = 1$ , potom  $\bigvee_{c \in C} p_v^c$  reprezentuje výrok  $p_1^R \vee p_1^G \vee p_1^B$ . Analogicky  $\bigwedge$  pro konjunkci.

<sup>5</sup>Zde vidíme typickou ukázkou antimonotónního vztahu tzv. *Galoisovy korespondence*: čím více vlastností (výroků) požadujeme, tím méně objektů (modelů) splňuje tyto vlastnosti.

Výsledná teorie  $T_3$  je *splnitelná* (má model), právě když graf  $\mathcal{G}$  je 3-obarvitelný. Má 6 modelů jednoznačně odpovídajících 3-obarvení grafu  $\mathcal{G}$ . Model  $v = (1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 0)$  odpovídá následujícímu obarvení, ostatní obarvení získáme permutací barev.



Jakmile máme teorii  $T_3$  formalizující 3-obarvení grafu  $\mathcal{G}$ , můžeme snadno řešit související otázky, například najít všechna obarvení, ve kterých je vrchol 1 modrý a vrchol 2 zelený: odpovídají modelům teorie  $T_3 \cup \{p_1^B, p_2^G\}$ . Nebo můžeme dokázat, že vrcholy 2 a 4 musejí být obarveny stejnou barvou. Můžeme použít tablo metodu: v kořeni tablo bude předpoklad

$$\text{False } (p_2^R \wedge p_4^R) \vee (p_2^G \wedge p_4^G) \vee (p_2^B \wedge p_4^B)$$

Nebo můžeme najít rezoluční zamítnutí teorie vzniklé převedením axiomů teorie  $T_3$  do CNF, a přidáním CNF ekvivalentu *negace* výroku  $(p_2^R \wedge p_4^R) \vee (p_2^G \wedge p_4^G) \vee (p_2^B \wedge p_4^B)$  (neboť jde o důkaz sporem, tedy pro spor předpokládáme, že *nemají* stejnou barvu).

## 1.2 Predikátová logika

Nyní si velmi stručně a neformálně představíme *predikátovou logiku*. Predikátová logika se zabývá vlastnostmi objektů a vztahy mezi objekty. Například:

*Všichni lidé jsou smrtelní.*

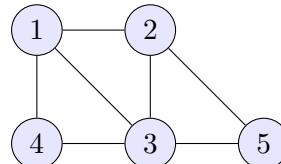
*Sókratés je člověk.*

*Sókratés je smrtelný.*

Ve skutečnosti výroková logika vznikla později (asi o století) než Aristotelova predikátová logika, a byla poté na dlouho převážně zapomenuta.

### 1.2.1 Nevýhody formalizace ve výrokové logice

Nevýhodou formalizace našeho problému o barvení grafů ve výrokové logice je fakt, že výsledná teorie  $T_3$  je poměrně velká, a navíc byla vytvořena ad hoc pro graf  $\mathcal{G}$ . Představme si, že potřebujeme graf  $\mathcal{G}$  změnit, například přidáním vrcholu 5 spojeného hranami s vrcholy 2 a 3:



Abychom byli schopni formalizovat nový problém, musíme přidat do našeho jazyka tři nové výrokové proměnné:  $\mathbb{P}' = \mathbb{P} \cup \{p_5^R, p_5^G, p_5^B\}$ , a vytvořit nové teorie  $T'_1, T'_2, T'_3$  přidáním axiomů týkajících se vrcholu 5 a hran  $(2, 5), (3, 5)$ . Problémem je, že strukturu grafu  $\mathcal{G}$  a přirozené vlastnosti jako "z vrcholu  $u$  vede hrana do vrcholu  $v$ ", nebo "vrchol  $u$  je zelený" jsme ('natvrdo', 'nepřirozeně') zakódovali do 0–1 proměnných. Tento nedostatek odstraňuje *predikátová logika*.

### 1.2.2 Stručné představení predikátové logiky

*Modelem* v predikátové logice není 0–1 vektor, ale *struktura*. Příkladem struktur jsou naše (orientované) grafy:

$$\begin{aligned}\mathcal{G} &= \langle V^{\mathcal{G}}; E^{\mathcal{G}} \rangle = \langle \{1, 2, 3, 4\}; \{(1, 2), (1, 3), (1, 4), (2, 3), (3, 4)\} \rangle \\ \mathcal{G}' &= \langle V^{\mathcal{G}'}; E^{\mathcal{G}'} \rangle = \langle \{1, 2, 3, 4, 5\}; \{(1, 2), (1, 3), (1, 4), (2, 3), (3, 4), (2, 5), (3, 5)\} \rangle\end{aligned}$$

Oba grafy sestávají z množiny vrcholů, a z binární relace na této množině. Jde o struktury v *jazyce teorie grafů*  $\mathcal{L} = \langle E \rangle$ , kde  $E$  je binární *relační symbol*. *Jazyk* predikátové logiky specifikuje jaké relace (kolik a jakých arit — unární, binární, ternární, atd.) mají struktury mít, a jaké symboly pro ně budeme používat. Kromě toho používáme symbol rovnosti = a struktury mohou obsahovat také funkce a konstanty (jako například funkce +, −, · a konstanty 0, 1 v *tělese* reálných čísel), ty si ale necháme na později.

Predikátová logika používá tytéž logické spojky jako výroková logika, ale základním stavebním kamenem *predikátových formulí* nejsou výrokové proměnné, nýbrž tzv. *atomické formule*, například:  $E(x, y)$  představuje tvrzení, že v grafu vede hrana z vrcholu  $x$  do vrcholu  $y$ . Zde  $x, y$  jsou *proměnné* reprezentující vrcholy daného grafu. Kromě toho ve formulích můžeme používat *kvantifikátory*:  $(\forall x)$  “pro všechny vrcholy  $x$ ” a  $(\exists y)$  “existuje vrchol  $y$ ”.<sup>6</sup>

Nyní můžeme formalizovat tvrzení, která dávají smysl pro libovolný graf. Například:

- “V grafu nejsou smyčky”:

$$(\forall x)(\neg E(x, x))$$

- “Existuje vrchol výstupního stupně 1”:

$$(\exists x)(\exists y)(E(x, y) \wedge (\forall z)(E(x, z) \rightarrow y = z))$$

V daném grafu  $\mathcal{G}$  a při dosazení vrcholu  $u$  za proměnnou  $x$  a vrcholu  $v$  za proměnnou  $y$  vyhodnotíme  $E(x, y)$  jako True, právě když  $(u, v) \in E^{\mathcal{G}}$ .

### 1.2.3 Formalizace barvení grafů v predikátové logice

Vraťme se zpět k barvení grafů. Přirozený způsob jak formalizovat náš problém 3-obarvitelnosti je v jazyce  $\mathcal{L}' = \langle E, R, G, B \rangle$ , kde  $E$  je binární a  $R, G, B$  jsou unární relační symboly, tedy  $R(x)$  znamená “vrchol  $x$  je červený”. Strukturou pro tento jazyk je (orientovaný) graf spolu s trojicí množin vrcholů, např.

$$\begin{aligned}\mathcal{G}_C &= \langle V^{\mathcal{G}_C}; E^{\mathcal{G}_C}, R^{\mathcal{G}_C}, G^{\mathcal{G}_C}, B^{\mathcal{G}_C} \rangle \\ &= \langle \{1, 2, 3, 4\}; \{(1, 2), (1, 3), (1, 4), (2, 3), (3, 4)\}, \{1\}, \{2, 4\}, \{3\} \rangle\end{aligned}$$

reprezentuje graf  $\mathcal{G}$  s validnímobarvením z obrázku výše. Budeme říkat, že  $\mathcal{G}_C$  je *expanze*  $\mathcal{L}$ -struktury  $\mathcal{G}$  do jazyka  $\mathcal{L}'$ .

Podobně jako ve výrokové logice musíme nejprve zajistit, aby naše modely reprezentovaly barvené grafy. Začneme požadavkem, aby každý vrchol byl barven nejvýše jednou barvou:

$$(\forall x)((\neg R(x) \vee \neg G(x)) \wedge (\neg R(x) \vee \neg B(x)) \wedge (\neg G(x) \vee \neg B(x)))$$

---

<sup>6</sup>Kvantifikátory si můžeme představit jako “konjunkci” resp. “disjunkci” přes všechny vrcholy grafu.

Obarvení alespoň jednou barvou vyjádříme takto:

$$(\forall x)(R(x) \vee G(x) \vee B(x))$$

A hranovou podmínu formalizujeme pomocí predikátu  $E(x, y)$  například takto:

$$(\forall x)(\forall y)(E(x, y) \rightarrow ((\neg R(x) \vee \neg R(y)) \wedge (\neg G(x) \vee \neg G(y)) \wedge (\neg B(x) \vee \neg B(y))))$$

Modely takto vzniklé teorie reprezentují orientované grafy s vrcholovým 3-obarvením.

### 1.3 Další druhy logických systémů

Predikátové logice, kde proměnné reprezentují jednotlivé vrcholy, říkáme logika *prvního rádu* (anglicky *first-order (FO) logic*). V logice *druhého rádu* (anglicky *second-order (SO) logic*) máme také proměnné reprezentující množiny vrcholů nebo i množiny  $n$ -tic vrcholů (tj. relace, funkce). Například tvrzení, že daný graf je bipartitní, můžeme formalizovat v logice druhého rádu následující formulí, ve které  $S$  je *proměnná druhého rádu* reprezentující množinu vrcholů a  $S(x)$  vyjadřuje, že “vrchol  $x$  je prvkem množiny  $S$ ”:

$$(\exists S)(\forall x)(\forall y)(E(x, y) \rightarrow (S(x) \leftrightarrow \neg S(y)))$$

Jako jiný, důležitý příklad uvedeme tvrzení, že každá neprázdná zdola omezená podmnožina má infimum,<sup>7</sup> které můžeme formalizovat v logice druhého rádu takto:<sup>8</sup>

$$\begin{aligned} &(\forall S)((\exists x)S(x) \wedge (\exists x)(\forall y)(S(y) \rightarrow x \leq y) \rightarrow \\ &(\exists x)((\forall y)(S(y) \rightarrow x \leq y) \wedge (\forall z)((\forall y)(S(y) \rightarrow z \leq y) \rightarrow z \leq x))) \end{aligned}$$

A v logice *třetího rádu* máme i proměnné reprezentující množiny množin (což je užitečné např. v topologii), atd.

Kromě výrokové a predikátové logiky existují i další typy logických systémů, například intuicionistická logika (která povoluje jen konstruktivní důkazy), temporální logiky (kde mluvíme o platnosti ‘vždy’, ‘někdy v budoucnosti’, ‘dokud’ apod.), modální logiky (‘je možné’, ‘je nutné’), nebo fuzzy logiky (kde máme výroky ‘0.35 pravdivé’). Tyto logiky mají důležité aplikace v informatice, např. v umělé inteligenci (modální logiky pro uvažování autonomních agentů o svém okolí), v paralelním programování (temporální logiky), nebo v automatických pračkách (fuzzy logiky). V tomto kurzu se omezíme na výrokovou logiku a predikátovou logiku prvního rádu.

### 1.4 O přednášce

Přednáška je rozdělena na tři části:

První část se zabývá výrokovou logikou. Nejprve představíme syntaxi a sémantiku, dále problém splnitelnosti CNF formulí (známý NP-úplný problém SAT) a jeho polynomiálně řešitelné fragmenty (2-SAT, Horn-SAT). Ukážeme si také použití SAT solveru v praxi. Budeme pokračovat tablo metodu, u níž si dokážeme korektnost a úplnost, a také několik aplikací, například Větu u kompaktnosti. A na závěr představíme rezoluční metodu ve výrokové logice.

<sup>7</sup>Což platí v uspořádané množině reálných čísel, ale neplatí v racionálních číslech, např.  $\{x \mid x^2 > 2, x > 0\}$ .

<sup>8</sup>I když je tato formule velmi složitá, pokuste se porozumět jednotlivým částem.

Ve druhé části představíme predikátovou logiku. Začneme opět syntaxí a sémantikou, ukážeme si jak lze adaptovat tablo metodu pro predikátovou logiku, a skončíme znovu rezoluční metodou. Kromě toho zmíníme několik praktických aplikací, např. databázové dotazy a logické programování (jazyk Prolog). Struktura výkladu v této části je silně provázaná s předchozí částí. Řada definic, vět, důkazů, i algoritmů bude velmi podobná svým protějškům ve výrokové logice. Liší se budou převážně jen na nízké úrovni, v technických vnitřnostech. Proto je důležité dobře si uspořádat chápání výrokové logiky, než se pustíme do logiky predikátové.

Třetí, rozsahem nejmenší část je úvodem do teorie modelů, axiomatizovatelnosti, a algoritmické rozhodnutelnosti. Jde o ochutnávku pokročilejších témat, která lze potkat spíše v teoretické informatice a matematické logice, byť některá mají své místo i v informatice aplikované. Na závěr si představíme slavné Gödelovy věty o neúplnosti, které ukazují meze formální metody (formální dokazatelnosti v axiomatickém systému).

# Část I

## Výroková logika

## Kapitola 2

# Syntaxe a sémantika výrokové logiky

*Syntaxe* je soubor formálních pravidel pro tvoření korektních vět sestávajících ze slov (v případě přirozených jazyků), nebo formálních výrazů sestávajících ze symbolů (např. příkazy v programovacím jazyce). Naproti tomu *sémantika* popisuje význam takových výrazů. Vztah mezi syntaxí a sémantikou se prolíná celou logikou a je klíčem k jejímu pochopení.

### 2.1 Syntaxe výrokové logiky

Nejprve definujeme formální ‘nápisy’, se kterými budeme v logice pracovat.

#### 2.1.1 Jazyk

*Jazyk* výrokové logiky je určený neprázdnou množinou *výrokových proměnných*  $\mathbb{P}$  (také jim říkáme *prvovýroky* nebo *atomické výroky*). Tato množina může být konečná nebo i nekonečná, obvykle ale bude spočetná<sup>1</sup> (pokud neřekneme jinak), a bude mít dané uspořádání. Pro výrokové proměnné budeme obvykle používat označení  $p_i$  (od slova “proposition”), ale pro lepší čitelnost, zejména je-li  $\mathbb{P}$  konečná, také  $p, q, r, \dots$ . Například:

$$\begin{aligned}\mathbb{P}_1 &= \{p, q, r\} \\ \mathbb{P}_2 &= \{p_0, p_1, p_2, p_3, \dots\} = \{p_i \mid i \in \mathbb{N}\}\end{aligned}$$

Do jazyka patří kromě výrokových proměnných také *logické symboly*: symboly pro logické spojky  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$  a závorky  $(, )$ . Budeme ale pro jednoduchost mluvit o “jazyce  $\mathbb{P}$ ”.

*Poznámka 2.1.1.* Pokud budeme potřebovat formálněji vyjádřit uspořádání jazyka  $\mathbb{P}$ , představíme si ho jako bijekci  $\iota: \{0, 1, \dots, n-1\} \rightarrow \mathbb{P}$  (pro konečný,  $n$ -prvkový jazyk) resp.  $\iota: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{P}$  (je-li  $\mathbb{P}$  spočetně nekonečný). V našich příkladech  $\iota_1(0) = p$ ,  $\iota_1(1) = q$ ,  $\iota_1(2) = r$ , a  $\iota_2(i) = p_i$  pro všechna  $i \in \mathbb{N}$ .<sup>2</sup>

<sup>1</sup>To je důležité v mnoha aplikacích v informatice, nespočetné množiny se do (ani nekonečného) počítače nevejdou.

<sup>2</sup>Množina přirozených čísel  $\mathbb{N}$  obsahuje nulu, viz standard ISO 80000-2:2019.

## 2.1.2 Výrok

Základním stavebním kamenem výrokové logiky je *výrok* neboli *výroková formule*. Je to konečný řetězec sestavený z výrokových proměnných a logických symbolů podle jistých pravidel. Prvovýroky jsou výroky, a dále můžeme vytvářet výroky z jednodušších výroků a logických symbolů: například pro logickou spojku  $\wedge$  vypíšeme nejprve symbol ‘(’, potom první výrok, symbol ‘ $\wedge$ ’, druhý výrok, a nakonec symbol ‘)’.

**Definice 2.1.2** (Výrok). *Výrok (výroková formule)* v jazyce  $\mathbb{P}$  je prvek množiny  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$  definované následovně:  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$  je nejmenší množina splňující<sup>3</sup>

- pro každý prvovýrok  $p \in \mathbb{P}$  platí  $p \in \text{VF}_{\mathbb{P}}$ ,
- pro každý výrok  $\varphi \in \text{VF}_{\mathbb{P}}$  je  $(\neg\varphi)$  také prvek  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$
- pro každé  $\varphi, \psi \in \text{VF}_{\mathbb{P}}$  jsou  $(\varphi \wedge \psi)$ ,  $(\varphi \vee \psi)$ ,  $(\varphi \rightarrow \psi)$ , a  $(\varphi \leftrightarrow \psi)$  také prvky  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$ .

Výroky označujeme obvykle řeckými písmeny  $\varphi, \psi, \chi$  ( $\varphi$  od slova “formule”). Abychom nemuseli vypisovat všechny čtyři binární logické spojky, používáme pro ně někdy zástupný symbol  $\square$ . Třetí bod definice bychom tedy mohli vyjádřit takto:

- pro každé  $\varphi, \psi \in \text{VF}_{\mathbb{P}}$  a  $\square \in \{\wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow\}$  je  $(\varphi \square \psi)$  také prvek  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$ .

*Podvýrok (podformule)* je podřetězec, který je sám o sobě výrokem. Uvědomte si, že všechny výroky jsou nutně konečné řetězce, vzniklé aplikací konečně mnoha kroků z definice na své podvýroky.

*Příklad 2.1.3.* Výrok  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$  má následující podvýroky:  $p, q, (\neg q), (p \vee (\neg q)), r, (p \wedge q), (r \rightarrow (p \wedge q)), \varphi$ .

Výrok v jazyce  $\mathbb{P}$  nemusí obsahovat všechny prvovýroky z  $\mathbb{P}$  (ani nemůže pokud je  $\mathbb{P}$  nekonečná množina). Bude se nám proto hodit značení  $\text{Var}(\varphi)$  pro množinu prvovýroků vyskytujících se ve  $\varphi$ .<sup>4</sup> V našem příkladě  $\text{Var}(\varphi) = \{p, q, r\}$ .

Zavedeme si zkratky pro dva speciální výroky:  $\top = (p \vee (\neg p))$  (*pravda*) a  $\perp = (p \wedge (\neg p))$  (*spor*), kde  $p \in \mathbb{P}$  je pevně zvolený (např. první prvovýrok z  $\mathbb{P}$ ). Tedy výrok  $\top$  je vždy pravdivý a výrok  $\perp$  je vždy nepravdivý.

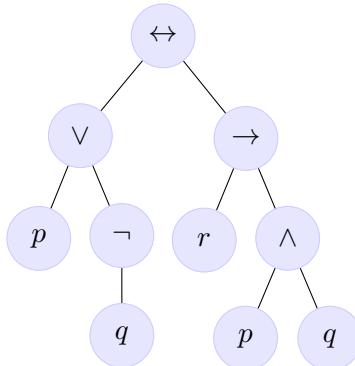
Při zápisu výroků můžeme pro lepší čitelnost některé závorky vynechat. Např. výrok  $\varphi$  z příkladu 2.1.3 můžeme reprezentovat nápisem  $p \vee \neg q \leftrightarrow (r \rightarrow p \wedge q)$ . Vynecháváme vnější závorky a používáme prioritu operátorů:  $\neg$  má nejvyšší prioritu, dále  $\wedge, \vee$ , a konečně  $\rightarrow, \leftrightarrow$  mají nejnižší prioritu. Dále nápisem  $p \wedge q \wedge r \wedge s$  myslíme výrok  $(p \wedge (q \wedge (r \wedge s)))$ , a podobně pro  $\vee$ .<sup>56</sup>

<sup>3</sup>Takovému druhu definice říkáme *induktivní*. Lze také přirozeně vyjádřit pomocí *formální gramatiky*, viz předmět NTIN071 Automaty a gramatiky.

<sup>4</sup>Pokud nespecifikujeme v jakém jazyce je výrok (a pokud to není jasné z kontextu), myslíme tím, že je v jazyce  $\text{Var}(\varphi)$ .

<sup>5</sup>Díky asociativitě  $\wedge, \vee$  na uzávorkování nezáleží.

<sup>6</sup>Někdy se zavádí jemnější priority,  $\wedge$  mívala vyšší prioritu než  $\vee, \rightarrow$  vyšší než  $\leftrightarrow$ . A někdy se píše  $p \rightarrow q \rightarrow r$  místo  $(p \rightarrow (q \rightarrow r))$ , byť  $\rightarrow$  není asociativní a na uzávorkování záleží. Obojímu se ale raději vymene.



Obrázek 2.1: Strom výroku  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$

### 2.1.3 Strom výroku

V definici výroku jsme zvolili *infixový* zápis se závorkami čistě z důvodu čitelnosti pro člověka. Nic by nám nebránilo použít *prefixový* zápis (“polskou notaci”), tj. definovat výroky takto:

- každý prvovýrok je výrok, a
- jsou-li  $\varphi, \psi$  výroky, jsou také  $\neg\varphi, \wedge\varphi\psi, \vee\varphi\psi, \rightarrow\varphi\psi$ , a  $\leftrightarrow\varphi\psi$  výroky.

Výrok  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$  bychom potom zapsali jako  $\varphi = \leftrightarrow \vee p \neg q \rightarrow r \wedge p q$ . Také bychom mohli použít *postfixový* zápis a psát  $\varphi = p q \neg \vee r p q \wedge \rightarrow \leftrightarrow$ . Vše podstatné o výroku ve skutečnosti obsahuje jeho stromová struktura, která zachycuje, jak je sestaven z jednodušších výroků, obdobně jako strom aritmetického výrazu.

*Příklad 2.1.4.* Strom výroku  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$  je znázorněný na obrázku 2.1. Všimněte si také, že podvýroky  $\varphi$  odpovídají podstromům. Výrok  $\varphi$  získáme průchodem stromem od kořene, v každém vrcholu:

- pokud je label prvovýrok, vypíšeme ho
- pokud je label negace: vypíšeme ‘ $\neg$ ’, rekurzivně zavoláme syna, vypíšeme ‘ $\neg$ ’,
- jinak (pro binární logické spojky): vypíšeme ‘ $($ ’, zavoláme levého syna, vypíšeme label, zavoláme pravého syna, vypíšeme ‘ $)$ ’.<sup>7</sup>

Nyní si strom výroku definujeme formálně, *indukcí podle struktury výroku*:<sup>8</sup>

**Definice 2.1.5** (Strom výroku). *Strom výroku*  $\varphi$ , označme  $\text{Tree}(\varphi)$  je zakořeněný uspořádaný strom, definovaný induktivně takto:

- Je-li  $\varphi$  prvovýrok  $p$ , obsahuje  $\text{Tree}(\varphi)$  jediný vrchol, jeho label je  $p$ .
- Je-li  $\varphi$  tvaru  $(\neg\varphi')$ , má  $\text{Tree}(\varphi)$  kořen s labelem  $\neg$ , a jeho jediný syn je kořen  $\text{Tree}(\varphi')$ .

<sup>7</sup>Prefixový a postfixový zápis bychom získali podobně, ale nevypisujeme závorky a label vypíšeme hned při vstupu resp. těsně před opuštěním vrcholu.

<sup>8</sup>Jakmile máme definovaný strom výroku, můžeme indukci podle struktury výroku chápout jako indukci podle hloubky stromu. Zatím tím ale chápejme indukci podle počtu kroků z definice 2.1.2, kterými výrok vznikl. Alternativně postačí indukce podle délky výroku, nebo podle počtu logických spojek.

- Je-li  $\varphi$  tvaru  $(\varphi' \square \varphi'')$  pro  $\square \in \{\wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow\}$ , má  $\text{Tree}(\varphi)$  kořen s labelem  $\square$  a dvěma syny: levý syn je kořen stromu  $\text{Tree}(\varphi')$ , pravý je kořen  $\text{Tree}(\varphi'')$ .

*Cvičení 2.1.* Dokažte, že každý výrok má jednoznačně určený strom výroku, a naopak.

#### 2.1.4 Teorie

V praktických aplikacích nevyjádříme požadované vlastnosti jediným výrokem — to by musel být velmi dlouhý a složitý a špatně by se s ním pracovalo — ale mnoha jednoduššími výroky.

**Definice 2.1.6** (Teorie). *Teorie* v jazyce  $\mathbb{P}$  je libovolná množina výroků v  $\mathbb{P}$ , tedy libovolná podmnožina  $T \subseteq \text{VF}_{\mathbb{P}}$ . Jednotlivým výrokům  $\varphi \in T$  říkáme také *axiomy*.

*Konečné teorie* by tedy bylo možné (byť ne praktické) nahradit jediným výrokem: konjunkcí všech jejich axiomů. Připouštíme ale i nekonečné teorie (triviálním příkladem je teorie  $T = \text{VF}_{\mathbb{P}}$ ), a prázdnou teorii  $T = \emptyset$ .<sup>9</sup>

## 2.2 Sémantika výrokové logiky

V naší logice je sémantika daná jednou ze dvou možných hodnot: *pravda*, nebo *nepravda*. (V jiných logických systémech může být sémantika zajímavější.)

#### 2.2.1 Pravdivostní hodnota

Výrokům můžeme přiřadit jednu ze dvou možných pravdivostních hodnot: *pravdivý* (*True*, 1), nebo *lživý* (*False*, 0). Prvovýroky reprezentují jednoduchá, nadále nedělitelná tvrzení (proto jim také říkáme *atomické výroky*); pravdivostní hodnotu jim musíme přiřadit tak, aby odpovídala tomu, co chceme modelovat (proto jim říkáme *výrokové proměnné*). Jakmile ale *ohodnotíme* prvovýroky, pravdivostní hodnota libovolného složeného výroku je jednoznačně určená, a snadno ji spočteme podle stromu výroku:

*Příklad 2.2.1.* Spočtěme pravdivostní hodnotu výroku  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$  při ohodnocení (a)  $p = 0, q = 0, r = 0$ , (b)  $p = 1, q = 0, r = 1$ . Postupujeme od listů směrem ke kořeni, podobně jako bychom vyhodnocovali např. aritmetický výraz. Výrok  $\varphi$  platí při ohodnocení z (a), neplatí při ohodnocení z (b). Viz obrázek 2.2.

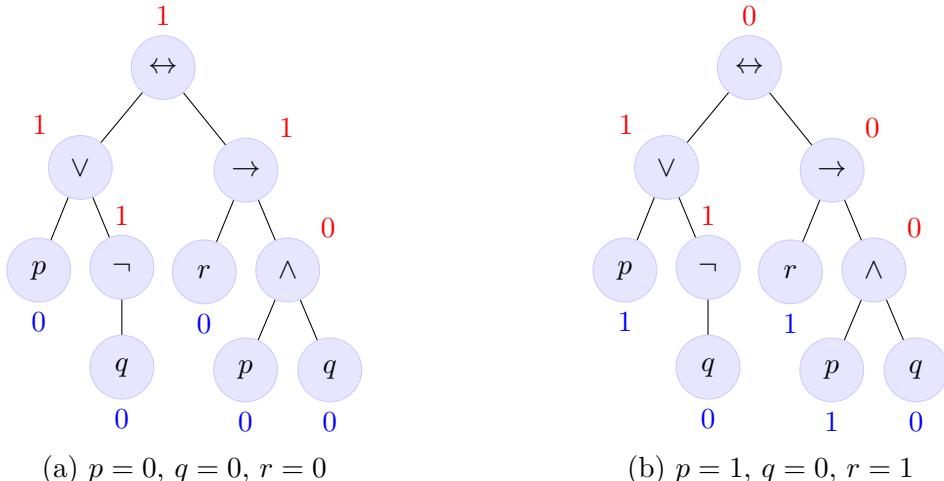
Logické spojky ve vnitřních vrcholech vyhodnocujeme podle jejich *pravdivostních tabulek*, viz tabulka 2.1.<sup>10</sup>

#### 2.2.2 Výroky a booleovské funkce

Abychom mohli formalizovat pravdivostní hodnotu výroku, podíváme se nejprve na souvislost výroků a booleovských funkcí.

*Booleovská funkce* je funkce  $f: \{0, 1\}^n \rightarrow \{0, 1\}$ , tedy vstupem je  $n$ -tice nul a jedniček, a výstupem 0 nebo 1. Každá logická spojka reprezentuje booleovskou funkci. V případě negace jde o unární funkci  $f_{\neg}(x) = 1 - x$ , ostatním logickým spojkám odpovídají binární funkce popsané v tabulce 2.2.

<sup>9</sup>Nekonečné teorie se hodí například pro popis vývoje nějakého systému v (diskrétním) čase  $t = 0, 1, 2, \dots$ . Prázdná teorie se nehodí k ničemu, ale bylo by nešikovné formulovat věty o logice, pokud by teorie musely být



Obrázek 2.2: Pravdivostní ohodnocení výroku

$p$	$q$	$\neg p$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$
0	0	1	0	0	1	1
0	1	1	0	1	1	0
1	0	0	0	1	0	0
1	1	0	1	1	1	1

Tabulka 2.1: Pravdivostní tabulky logických spojek.

$f_{\wedge}(x, y):$	$\begin{array}{ cc } \hline 0 & 1 \\ \hline 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \\ \hline \end{array}$	$f_{\vee}(x, y):$	$\begin{array}{ cc } \hline 0 & 1 \\ \hline 0 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \\ \hline \end{array}$	$f_{\rightarrow}(x, y):$	$\begin{array}{ cc } \hline 0 & 1 \\ \hline 0 & 1 & 1 \\ 1 & 0 & 1 \\ \hline \end{array}$	$f_{\leftrightarrow}(x, y):$	$\begin{array}{ cc } \hline 0 & 1 \\ \hline 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \\ \hline \end{array}$
---------------------	---	-------------------	---	--------------------------	---	------------------------------	---

Tabulka 2.2: Booleovské funkce logických spojek

**Definice 2.2.2** (Pravdivostní funkce). *Pravdivostní funkce* výroku  $\varphi$  v konečném jazyce  $\mathbb{P}$  je funkce  $f_{\varphi, \mathbb{P}}: \{0, 1\}^{|\mathbb{P}|} \rightarrow \{0, 1\}$  definovaná induktivně:

- je-li  $\varphi$   $i$ -tý prvovýrok z  $\mathbb{P}$ , potom  $f_{\varphi, \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1}) = x_i$ ,
- je-li  $\varphi = (\neg\varphi')$ , potom

$$f_{\varphi, \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1}) = f_{\neg}(f_{\varphi', \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1})),$$

- je-li  $\varphi = (\varphi' \square \varphi'')$  kde  $\square \in \{\wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow\}$ , potom

$$f_{\varphi, \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1}) = f_{\square}(f_{\varphi', \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1}), f_{\varphi'', \mathbb{P}}(x_0, \dots, x_{n-1})).$$

*Příklad 2.2.3.* Spočtěme pravdivostní funkci výroku  $\varphi = ((p \vee (\neg q)) \leftrightarrow (r \rightarrow (p \wedge q)))$  v jazyce  $\mathbb{P}' = \{p, q, r, s\}$ :

$$f_{\varphi, \mathbb{P}'}(x_0, x_1, x_2, x_3) = f_{\leftrightarrow}(f_{\vee}(x_0, f_{\neg}(x_1)), f_{\rightarrow}(x_2, f_{\wedge}(x_0, x_1)))$$

Pravdivostní hodnotu výroku  $\varphi$  při ohodnocení  $p = 1, q = 0, r = 1, s = 1$  spočteme takto (srovnej s obrázkem 2.2(b)):

$$\begin{aligned} f_{\varphi, \mathbb{P}'}(1, 0, 1, 1) &= f_{\leftrightarrow}(f_{\vee}(1, f_{\neg}(0)), f_{\rightarrow}(1, f_{\wedge}(1, 0))) \\ &= f_{\leftrightarrow}(f_{\vee}(1, 1), f_{\rightarrow}(1, 0)) \\ &= f_{\leftrightarrow}(1, 0) \\ &= 0 \end{aligned}$$

**Pozorování 2.2.4.** *Pravdivostní funkce výroku  $\varphi$  nad  $\mathbb{P}$  závisí pouze na proměnných odpovídajících prvovýrokům z  $\text{Var}(\varphi) \subseteq \mathbb{P}$ .*

Tedy i pokud máme výrok  $\varphi$  v *nekonečném* jazyce  $\mathbb{P}$ , můžeme se omezit na jazyk  $\text{Var}(\varphi)$  (který je konečný) a uvažovat pravdivostní funkci nad tímto jazykem.

### 2.2.3 Modely

Konkrétní pravdivostní ohodnocení výrokových proměnných představuje reprezentaci ‘reálného světa’ (systému) v námi zvoleném ‘formálním světě’, proto mu také říkáme *model*.

**Definice 2.2.5** (Model jazyka). *Model jazyka  $\mathbb{P}$  je libovolné pravdivostní ohodnocení  $v: \mathbb{P} \rightarrow \{0, 1\}$ . Množinu (všech) modelů jazyka  $\mathbb{P}$  označíme  $M_{\mathbb{P}}$* :

$$M_{\mathbb{P}} = \{v \mid v: \mathbb{P} \rightarrow \{0, 1\}\} = \{0, 1\}^{\mathbb{P}}$$

Modely budeme označovat písmeny  $v, u, w$  apod. ( $v$  od slova ‘valuation’). Model jazyka je tedy funkce, formálně množina dvojic (vstup, výstup). Například pro jazyk  $\mathbb{P} = \{p, q, r\}$  a pravdivostní ohodnocení ve kterém  $p$  je pravda,  $q$  nepravda, a  $r$  pravda máme model

$$v = \{(p, 1), (q, 0), (r, 1)\}.$$

Pro jednoduchost ale budeme psát jen  $v = (1, 0, 1)$ . Pro jazyk  $\mathbb{P} = \{p, q, r\}$  tedy máme  $2^3 = 8$  modelů:

$$\underline{M_{\mathbb{P}}} = \{(0, 0, 0), (0, 0, 1), (0, 1, 0), (0, 1, 1), (1, 0, 0), (1, 0, 1), (1, 1, 0), (1, 1, 1)\}$$

neprázdné.

<sup>10</sup>Připomeňme ještě jednou, že disjunkce není exkluzivní, tj.  $p \vee q$  platí i pokud platí  $p$  i  $q$ , a že implikace je čistě logická, tj.  $p \rightarrow q$  platí kdykoliv  $p$  neplatí.

*Poznámka 2.2.6.* Formálně vzato, ztotožňujeme množinu  $\{0, 1\}^{\mathbb{P}}$  s množinou  $\{0, 1\}^{|\mathbb{P}|}$  pomocí uspořádání  $\iota$  jazyka  $\mathbb{P}$  (viz Poznámka 2.1.1). Konkrétně, místo prvku  $v = \{(p, 1), (q, 0), (r, 1)\} \in \{0, 1\}^{\mathbb{P}}$  píšeme  $(1, 0, 1) = (v \circ \iota)(0, 1, 2) = (v(\iota(0)), v(\iota(1)), v(\iota(2))) \in \{0, 1\}^{|\mathbb{P}|}$  (kde funkcí  $v, \iota$  dovolíme působit ‘po složkách’).<sup>11</sup> Pokud by se to zdálo matoucí, představte si model  $v$  jako množinu pravovýroků, které jsou ohodnocené jako pravda, tj.  $\{p, r\} \subseteq \mathbb{P}$ , náš zápis  $v = (1, 0, 1)$  je potom charakteristický vektor této množiny. Toto ztotožnění budeme nadále používat bez dalšího upozornění.

## 2.2.4 Platnost

Nyní můžeme definovat klíčový pojem logiky, *platnost* výroku v daném modelu. Neformálně, výrok platí v modelu (tj. při konkrétním pravdivostním ohodnocení pravovýroků), pokud jeho pravdivostní hodnota, tak jak jsme ji počítali v Příkladu 2.2.1, je rovna 1. Ve formální definici využijeme pravdivostní funkci výroku (Definice 2.2.2).<sup>12</sup>

**Definice 2.2.7** (Platnost výroku v modelu, model výroku). Mějme výrok  $\varphi$  v jazyce  $\mathbb{P}$  a model  $v \in M_{\mathbb{P}}$ . Pokud platí  $f_{\varphi, \mathbb{P}}(v) = 1$ , potom říkáme, že výrok  $\varphi$  *platí* v modelu  $v$ ,  $v$  je *modelem*  $\varphi$ , a píšeme  $v \models \varphi$ . Množinu všech modelů výroku  $\varphi$  označujeme  $M_{\mathbb{P}}(\varphi)$ .

Modelům jazyka, které nejsou modely  $\varphi$ , budeme někdy říkat *nemodelem*  $\varphi$ . Tvoří doplněk množiny modelů  $\varphi$ . S pomocí standardního zápisu pro inverzní funkci můžeme psát:

$$M_{\mathbb{P}}(\varphi) = \{v \in M_{\mathbb{P}} \mid v \models \varphi\} = f_{\varphi, \mathbb{P}}^{-1}[1]$$

$$\overline{M_{\mathbb{P}}(\varphi)} = M_{\mathbb{P}} \setminus M_{\mathbb{P}}(\varphi) = \{v \in M_{\mathbb{P}} \mid v \not\models \varphi\} = f_{\varphi, \mathbb{P}}^{-1}[0]$$

Je-li jazyk zřejmý z kontextu, můžeme psát jen  $M(\varphi)$ . Musíme si ale být opravdu jistí: například v jazyce  $\mathbb{P} = \{p, q\}$  máme

$$M_{\{p, q\}}(p \rightarrow q) = \{(0, 0), (0, 1), (1, 1)\},$$

zatímco v jazyce  $\mathbb{P}' = \{p, q, r\}$  bychom měli

$$M_{\mathbb{P}'}(p \rightarrow q) = \{(0, 0, 0), (0, 0, 1), (0, 1, 0), (0, 1, 1), (1, 1, 0), (1, 1, 1)\}.$$

**Definice 2.2.8** (Platnost teorie, model teorie). Je-li  $T$  teorie v jazyce  $\mathbb{P}$ , potom  $T$  *platí* v modelu  $v$ , pokud každý axiom  $\varphi \in T$  platí ve  $v$ . V tom případě říkáme také, že  $v$  je *modelem*  $T$ , a píšeme  $v \models T$ . Množinu všech modelů teorie  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$  označíme  $M_{\mathbb{P}}(T)$ .

Pracujeme-li s konečnou teorií, nebo přidáváme-li k nějaké teorii konečně mnoho nových axiomů, budeme používat následující zjednodušený zápis:

- $M_{\mathbb{P}}(\varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_n)$  místo  $M_{\mathbb{P}}(\{\varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_n\})$ ,
- $M_{\mathbb{P}}(T, \varphi)$  místo  $M_{\mathbb{P}}(T \cup \{\varphi\})$ .

Všimněte si, že  $M_{\mathbb{P}}(T, \varphi) = M_{\mathbb{P}}(T) \cap M_{\mathbb{P}}(\varphi)$ ,  $M_{\mathbb{P}}(T) = \bigcap_{\varphi \in T} M_{\mathbb{P}}(\varphi)$ , a že pro konečnou teorii (podobně i pro spočetnou) platí

$$M_{\mathbb{P}}(\varphi_1) \supseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi_1, \varphi_2) \supseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi_1, \varphi_2, \varphi_3) \supseteq \dots \supseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_n).$$

Toho můžeme využít při hledání modelů hrubou silou.

<sup>11</sup>Alternativně bychom mohli při formalizaci syntaxe vyžadovat (alespoň pro spočetné jazyky), aby jazyk *byl*  $\mathbb{P} = \{0, 1, 2, \dots\}$  a symboly  $p_0, p_1, p, q, r$  používat jen pro zvýšení čitelnosti.

<sup>12</sup>Pro *platnost* používáme symbol  $\models$ , který čteme jako ‘splňuje’ nebo ‘modeluje’, v LATEXu \models.

*Příklad 2.2.9.* Modely teorie  $T = \{p \vee q \vee r, q \rightarrow r, \neg r\}$  (v jazyce  $\mathbb{P} = \{p, q, r\}$ ) můžeme najít tak, najdeme tak, že nejprve najdeme modely výroku  $\neg r$ :

$$M_{\mathbb{P}}(r) = \{(x, y, 0) \mid x, y \in \{0, 1\}\} = \{(0, 0, 0), (0, 1, 0), (1, 0, 0), (1, 1, 0)\},$$

poté určíme, ve kterých z těchto modelů platí výrok  $q \rightarrow r$ :

- $(0, 0, 0) \models q \rightarrow r$ ,
- $(0, 1, 0) \not\models q \rightarrow r$ ,
- $(1, 0, 0) \models q \rightarrow r$ ,
- $(1, 1, 0) \not\models q \rightarrow r$ ,

Tedy  $M_{\mathbb{P}}(r, q \rightarrow r) = \{(0, 0, 0), (1, 0, 0)\}$ . Výrok  $p \vee q \vee r$  platí jen ve druhém z těchto modelů, dostáváme tedy

$$M_{\mathbb{P}}(r, q \rightarrow r, p \vee q \vee r) = M_{\mathbb{P}}(T) = \{(1, 0, 0)\}.$$

Tento postup je efektivnější než určit množiny modelů jednotlivých axiomů a udělat jejich průnik. (Ale mnohem méně efektivní než postup založený na tablo metodě, který si ukážeme později.)

## 2.2.5 Další sémantické pojmy

V návaznosti na pojem platnosti budeme používat řadu dalších pojmu. Pro některé vlastnosti existuje více různých termínů, v závislosti na kontextu v jakém se vyskytnou.

**Definice 2.2.10** (Sémantické pojmy). Říkáme, že výrok  $\varphi$  (v jazyce  $\mathbb{P}$ ) je

- *pravdivý, tautologie, platí* (v logice/logicky), a píšeme  $\models \varphi$ , pokud platí v každém modelu (jazyka  $\mathbb{P}$ ),  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) = M_{\mathbb{P}}$ ,
- *lživý, sporný*, pokud nemá žádný model,  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) = \emptyset$ .<sup>13</sup>
- *nezávislý*, pokud platí v nějakém modelu, a neplatí v nějakém jiném modelu, tj. není pravdivý ani lživý,  $\emptyset \subsetneq M_{\mathbb{P}}(\varphi) \subsetneq M_{\mathbb{P}}$ ,
- *splnitelný*, pokud má nějaký model, tj. není lživý,  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) \neq \emptyset$ .

Dále říkáme, že výroky  $\varphi, \psi$  (ve stejném jazyce  $\mathbb{P}$ ) jsou *(logicky) ekvivalentní*, píšeme  $\varphi \sim \psi$  pokud mají stejné modely, tj.

$$\varphi \sim \psi \text{ právě když } M_{\mathbb{P}}(\varphi) = M_{\mathbb{P}}(\psi).$$

*Příklad 2.2.11.* Například platí následující:

- výroky  $\top, p \vee q \leftrightarrow q \vee p$  jsou pravdivé,
- výroky  $\perp, (p \vee q) \wedge (p \vee \neg q) \wedge \neg p$  jsou lživé,
- výroky  $p, p \wedge q$  jsou nezávislé, a také splnitelné, a

---

<sup>13</sup>Všimněte si, že být *lživý* není totéž, co nebýt *pravdivý*!

- následující výroky jsou ekvivalentní:
  - $p \sim p \vee p \sim p \vee p \vee p$ ,
  - $p \rightarrow q \sim \neg p \vee q$ ,
  - $\neg p \rightarrow (p \rightarrow q) \sim \top$ .

Pojmy z Definice 2.2.10 můžeme také relativizovat vzhledem k dané teorii. To znamená, že se v jednotlivých definicích omezíme na modely této teorie:

**Definice 2.2.12** (Sémantické pojmy vzhledem k teorii). Mějme teorii  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$ . Říkáme, že výrok  $\varphi$  v jazyce  $\mathbb{P}$  je

- *pravdivý v  $T$ , důsledek  $T$ , platí v  $T$* , a píšeme  $T \models \varphi$ , pokud  $\varphi$  platí v každém modelu teorie  $T$ , neboli  $M_{\mathbb{P}}(T) \subseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi)$ ,
- *lživý v  $T$ , sporný v  $T$* , pokud neplatí v žádném modelu  $T$ , neboli  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) \cap M_{\mathbb{P}}(T) = M_{\mathbb{P}}(T, \varphi) = \emptyset$ .
- *nezávislý v  $T$* , pokud platí v nějakém modelu  $T$ , a neplatí v nějakém jiném modelu  $T$ , tj. není pravdivý v  $T$  ani lživý v  $T$ ,  $\emptyset \subsetneq M_{\mathbb{P}}(T, \varphi) \subsetneq M_{\mathbb{P}}(T)$ ,
- *splnitelný v  $T$ , konzistentní s  $T$* , pokud platí v nějakém modelu  $T$ , tj. není lživý v  $T$ ,  $M_{\mathbb{P}}(T, \varphi) \neq \emptyset$ .

A říkáme, že výroky  $\varphi, \psi$  (ve stejném jazyce  $\mathbb{P}$ ) jsou *ekvivalentní v  $T$ ,  $T$ -ekvivalentní*, píšeme  $\varphi \sim_T \psi$  pokud platí v týchž modelech  $T$ , tj.

$$\varphi \sim_T \psi \text{ právě když } M_{\mathbb{P}}(T, \varphi) = M_{\mathbb{P}}(T, \psi).$$

Všimněte si, že pro prázdnou teorii  $T = \emptyset$  platí  $M_{\mathbb{P}}(T) = M_{\mathbb{P}}$  a výše uvedené pojmy pro  $T$  se proto shodují s původními. Opět si pojmy ilustrujeme na několika příkladech:

*Příklad 2.2.13.* Mějme teorii  $T = \{p \vee q, \neg r\}$ . Platí následující:

- výroky  $q \vee p, \neg p \vee \neg q \vee \neg r$  jsou pravdivé v  $T$ ,
- výrok  $(\neg p \wedge \neg q) \vee r$  je v  $T$  lživý,
- výroky  $p \leftrightarrow q, p \wedge q$  jsou v  $T$  nezávislé, a také splnitelné, a
- platí  $p \sim_T p \vee r$  (ale  $p \not\sim p \vee r$ ).

## 2.2.6 Univerzálnost logických spojek

V jazyce výrokové logiky používáme následující logické spojky:  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$ . To ale není jediná možná volba, k vybudování plnohodnotné logiky by nám stačila například negace a implikace,<sup>14</sup> nebo negace, konjunkce, a disjunkce.<sup>15</sup> A jak uvidíme níže, mohli bychom použít i jiné logické spojky. Naše volba je zlatou střední cestou mezi bohatostí vyjadřování na jedné straně, a úsporností syntaktických pravidel na straně druhé.

<sup>14</sup>Negaci potřebujeme k popisu stavu systému, a implikaci k popisu chování v čase.

<sup>15</sup>Ty stačí k vybudování logických obvodů.

Co myslíme tím, že je logika plnohodnotná? Řekneme, že množina logických spojek  $S$  je *univerzální*, pokud lze každou booleovskou funkci  $f$  vyjádřit jako pravdivostní funkci  $f_{\varphi, \mathbb{P}}$  nějakého výroku  $\varphi$  vybudovaného z logických spojek z  $S$  (kde  $|\mathbb{P}| = n$  je-li  $f$   $n$ -ární funkce). Ekvivalentně, pro každý konečný jazyk  $\mathbb{P}$  (řekněme, že  $n$ -prvkový) a každou množinu modelů  $M \subseteq M_{\mathbb{P}}$  musí existovat výrok  $\varphi$  takový, že  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) = M$ . (Ekvivalence těchto dvou vyjádření plyne z toho, že máme-li booleovskou funkci  $f$  a zvolíme-li  $M = f^{-1}[1]$ , potom  $f_{\varphi, \mathbb{P}} = f$  právě když  $M_{\mathbb{P}}(\varphi) = M$ .)

**Tvrzení 2.2.14.** *Množiny logických spojek  $\{\neg, \wedge, \vee\}$  a  $\{\neg, \rightarrow\}$  jsou univerzální.*

*Důkaz.* Mějme funkci  $f: \{0, 1\}^n \rightarrow \{0, 1\}$ , resp. množinu modelů  $M = f^{-1}[1] \subseteq \{0, 1\}^n$ . Náš jazyk bude  $\mathbb{P} = \{p_1, \dots, p_n\}$ . Pokud by množina  $M$  obsahovala jediný model, např.  $v = (1, 0, 1, 0)$  mohli bychom ji reprezentovat výrokem  $\varphi_v = p_1 \wedge \neg p_2 \wedge p_3 \wedge \neg p_4$ , který říká ‘musím být model  $v$ ’. Pro obecný model  $v$  bychom výrok  $\varphi_v$  zapsali takto:

$$\varphi_v = p_1^{v_1} \wedge p_2^{v_2} \wedge \cdots \wedge p_n^{v_n} = \bigwedge_{i=1}^n p_i^{v(p_i)} = \bigwedge_{p \in \mathbb{P}} p^{v(p)}$$

kde zavádíme následující užitečné značení:  $p^{v(p)}$  je výrok  $p$  pokud  $v(p) = 1$ , a výrok  $\neg p$  pokud  $v(p) = 0$ .

Obsahuje-li množina  $M$  více modelů, řekneme ‘musím být alespoň jeden z modelů z  $M$ ’:

$$\varphi_M = \bigvee_{v \in M} \varphi_v = \bigvee_{v \in M} \bigwedge_{p \in \mathbb{P}} p^{v(p)}$$

Zřejmě platí  $M_{\mathbb{P}}(\varphi_M) = M$  neboli  $f_{\varphi_M, \mathbb{P}} = f$ . (Pokud  $M = \emptyset$ , potom z definice  $\bigvee_{v \in M} \varphi_v = \perp$ .)<sup>16</sup>

Univerzálnost  $\{\neg, \rightarrow\}$  plyne z univerzálnosti  $\{\neg, \wedge, \vee\}$  a faktu, že konjunkci a disjunkci můžeme vyjádřit pomocí negace a implikace:  $p \wedge q \sim \neg(p \rightarrow \neg q)$  a  $p \vee q \sim \neg p \rightarrow q$ .  $\square$

*Poznámka 2.2.15.* Všimněte si, že při konstrukci výroku  $\varphi_M$  je klíčové, že množina  $M$  je konečná (má nejvýše  $2^n$  prvků). Kdyby byla nekonečná, symbol  $\bigvee_{v \in M}$  by znamenal ‘disjunkci’ nekonečně mnoha výroků, a výsledkem by tedy nebyl konečný nápis, tj. ‘ $\varphi_M$ ’ by vůbec nebyl výrok. (Máme-li spočetně nekonečný jazyk  $\mathbb{P}'$ , potom ne každou podmnožinu  $M \subseteq M_{\mathbb{P}'}$  lze reprezentovat výrokem—takových podmnožin je nespočetně mnoho, zatímco výroků je jen spočetně mnoho.)

Jaké další logické spojky bychom mohli použít? Nulární booleovské funkce,<sup>17</sup> neboli konstanty 0, 1, bychom mohli zavést jako symboly TRUE a FALSE, my si ale vystačíme s výroky  $\top, \perp$ . Unární booleovské funkce jsou čtyři ( $4 = 2^{2^1}$ ), ale negace je jediná ‘zajímavá’: ostatní jsou  $f(x) = x$ ,  $f(x) = 0$ , a  $f(x) = 1$ . Zajímavých binárních logických spojek už je více, v přírodě se vyskytují například tyto:

- NAND neboli *Shefferova spojka*, někdy se používá symbol  $p \uparrow q$ , platí  $p \uparrow q \sim \neg(p \wedge q)$ ,
- NOR neboli *Pierceova spojka*, někdy se používá symbol  $p \downarrow q$ , platí  $p \downarrow q \sim \neg(p \vee q)$ ,

<sup>16</sup>Podobně jako součet prázdné množiny sčítanců je roven 0.

<sup>17</sup>Ve formalizaci matematiky resp. informatiky funkce arity 0 znamená, že nemá žádné vstupy, výstup tedy nemůže záviset na vstupu a je konstantní. Formálně, jde o funkce  $f: \emptyset \rightarrow \{0, 1\}$ . Pokud je to matoucí, představte si, že funkce musí mít aritu alespoň 1, a místo ‘nulární funkce’ říkejme ‘konstanta’.

- XOR, neboli *exclusive-OR*, někdy se píše také  $\oplus$ , platí  $p \oplus q \sim (p \vee q) \wedge \neg(p \wedge q)$ , neboli součet pravdivostní hodnot modulo 2.

*Cvičení 2.2.* Vyjádřete  $(p \oplus q) \oplus r$  pomocí  $\{\neg, \wedge, \vee\}$ .

*Cvičení 2.3.* Ukažte, že  $\{\text{NAND}\}$  a také  $\{\text{NOR}\}$  jsou univerzální.

*Cvičení 2.4.* Uvažme ternární logickou spojku IFTE, kde  $IFTE(p, q, r)$  je splněno, právě když platí ‘if  $p$  then  $q$  else  $r$ ’. Určete pravdivostní tabulkou této logické spojky (tj. funkci  $f_{IFTE}$ ) a ukažte, že  $\{\text{TRUE}, \text{FALSE}, \text{IFTE}\}$  je univerzální.

## 2.3 Normální formy

Připomeňme, že výroky jsou ekvivalentní, pokud mají stejnou množinu modelů. Pro každý výrok existuje nekonečně mnoho ekvivalentních výroků; často se hodí vyjádřit výrok v nějakém ‘hezkém’ (užitečném) ‘tvaru’, tj. najít ekvivalentní výrok v daném tvaru. Takovému konceptu tvaru se v matematice říká *normální forma*. My si představíme dvě nejznámější: *konjunktivní normální formu* (*conjunctive normal form, CNF*) a *disjunktivní normální formu* (*DNF*).

Používá se následující terminologie a značení:

- *Literál*  $\ell$  je buď prvovýrok  $p$  nebo negace prvovýroku  $\neg p$ . Pro prvovýrok  $p$  označme  $p^0 = \neg p$  a  $p^1 = p$ . Je-li  $\ell$  literál, potom  $\bar{\ell}$  označuje *opačný literál* k  $\ell$ . Je-li  $\ell = p$  (*pozitivní literál*), potom  $\bar{\ell} = \neg p$ , je-li  $\ell = \neg p$  (*negativní literál*), potom  $\bar{\ell} = p$
- *Klauzule* (*clause*) je disjunkce literálů  $C = \ell_1 \vee \ell_2 \vee \dots \vee \ell_n$ . *Jednotková klauzule* (*unit clause*) je samotný literál ( $n = 1$ ) a *prázdnou klauzulí* ( $n = 0$ ) myslíme  $\perp$ .
- Výrok je *v konjunktivní normální formě* (*v CNF*) pokud je konjunkcí klauzulí. *Prázdný výrok v CNF* je  $\top$ .
- *Elementární konjunkce* je konjunkce literálů  $E = \ell_1 \wedge \ell_2 \wedge \dots \wedge \ell_n$ . *Jednotková elementární konjunkce* je samotný literál ( $n = 1$ ). *Prázdná elementární konjunkce* ( $n = 0$ ) je  $\top$ .
- Výrok je *v disjunktivní normální formě* (*v DNF*) pokud je disjunkcí elementárních konjunkcí. *Prázdný výrok v DNF* je  $\perp$ .

*Příklad 2.3.1.* Výrok  $p \vee q \vee \neg r$  je v CNF (je to jediná klauzule) a zároveň v DNF (je to disjunkce jednotkových elementárních konjunkcí). Výrok  $(p \vee q) \wedge (p \vee \neg q) \wedge \neg p$  je v CNF, výrok  $\neg p \vee (p \wedge q)$  je v DNF.

*Příklad 2.3.2.* Výrok  $\varphi_v$  z důkazu Tvrzení 2.2.14 je v CNF (je to konjunkce jednotkových klauzulí, tj. literálů) a také v DNF (je to jediná elementární konjunkce). Výrok  $\varphi_M$  je v DNF.

**Pozorování 2.3.3.** *Všimněte si, že výrok v CNF je tautologie, právě když každá jeho klauzule obsahuje dvojici opačných literálů. Podobně, výrok v DNF je splnitelný, pokud ne každá elementární konjunkce obsahuje dvojici opačných literálů.*

### 2.3.1 O dualitě

Všimněte si, že pokud ve výrokové logice zaměníme hodnoty pro pravdu a nepravdu, tj. 0 a 1, pravdivostní tabulka negace zůstává stejná, z konjunkce se stává disjunkce, a naopak. Tomuto konceptu se říká *dualita*; v logice uvidíme mnoho příkladů.

Platí  $\neg(p \wedge q) \sim (\neg p \vee \neg q)$  a z *duality* víme také  $\neg(\neg p \vee \neg q) \sim (\neg\neg p \wedge \neg\neg q)$ , z čehož snadno odvodíme  $\neg(p \vee q) \sim (\neg p \wedge \neg q)$ .<sup>18</sup> Obecněji,  $n$ -ární booleovské funkce  $f, g$  jsou navzájem *duální*, pokud platí  $f(\neg x) = \neg g(x)$ . Máme-li výrok  $\varphi$  vybudovaný z  $\{\neg, \wedge, \vee\}$  a zaměníme-li v něm  $\wedge$  a  $\vee$ , a znegujeme-li výrokové proměnné (resp. zaměníme-li literály za opačné literály), dostáváme výrok  $\psi \sim \neg\varphi$  (tj. modely  $\varphi$  jsou nemodely  $\psi$  a naopak), a funkce  $f_{\varphi, \mathbb{P}}, f_{\psi, \mathbb{P}}$  jsou navzájem duální.

Pojem DNF je duální k pojmu CNF, ‘je tautologie’ je duální k ‘není splnitelný’, předchozí pozorování tedy můžeme chápát jako příklad duality. Ke každému tvrzení ve výrokové logice získáváme ‘zdarma’ tvrzení *duální*, vzniklé záměnou  $\wedge$  a  $\vee$ , pravdy a nepravdy.

### 2.3.2 Převod do normální formy

Disjunktivní normální formu jsme již potkali, v důkazu Tvrzení 2.2.14. Klíčovou část důkazu bychom mohli zformulovat takto: ‘Je-li jazyk konečný, lze každou množinu modelů *axiomatizovat* výrokem v DNF’. Z duality dostáváme také axiomatizaci v CNF, neboť doplněk množiny modelů je také množina modelů:

**Tvrzení 2.3.4.** *Mějme konečný jazyk  $\mathbb{P}$  a libovolnou množinu modelů  $M \subseteq M_{\mathbb{P}}$ . Potom existuje výrok  $\varphi_{\text{DNF}}$  v DNF a výrok  $\varphi_{\text{CNF}}$  v CNF takový, že  $M = M_{\mathbb{P}}(\varphi_{\text{DNF}}) = M_{\mathbb{P}}(\varphi_{\text{CNF}})$ . Konkrétně:*

$$\begin{aligned}\varphi_{\text{DNF}} &= \bigvee_{v \in M} \bigwedge_{p \in \mathbb{P}} p^{v(p)} \\ \varphi_{\text{CNF}} &= \bigwedge_{v \in \overline{M}} \bigvee_{p \in \mathbb{P}} \overline{p^{v(p)}} = \bigwedge_{v \notin M} \bigvee_{p \in \mathbb{P}} p^{1-v(p)}\end{aligned}$$

*Důkaz.* Pro výrok  $\varphi_{\text{DNF}}$  viz důkaz Tvrzení 2.2.14, každá elementární konjunkce popisuje jeden model. Výrok  $\varphi_{\text{CNF}}$  je duální k výroku  $\varphi'_{\text{DNF}}$  sestrojenému pro doplněk  $M' = \overline{M}$ . Nebo můžeme dokázat přímo: modely klauzule  $C_v = \bigvee_{p \in \mathbb{P}} p^{1-v(p)}$  jsou všechny modely kromě  $v$ ,  $M_C = M_{\mathbb{P}} \setminus \{v\}$ , tedy každá klauzule v konjunkci zakazuje jeden nemodel.  $\square$

Tvrzení 2.3.4 dává návod, jak převádět výrok do disjunktivní nebo do konjunktivní normální formy:

**Příklad 2.3.5.** Uvažme výrok  $\varphi = p \leftrightarrow (q \vee \neg r)$ . Nejprve najdeme množinu modelů:  $M = M(\varphi) = \{(0, 0, 1), (1, 0, 0), (1, 1, 0), (1, 1, 1)\}$ . Nyní najdeme výroky  $\varphi_{\text{DNF}}, \varphi_{\text{CNF}}$  podle Tvrzení 2.3.4, ty mají stejnou množinu modelů jako  $\varphi$ , jsou tedy ekvivalentní.

Výrok  $\varphi_{\text{DNF}}$  najdeme tak, že pro každý model sestrojíme elementární konjunkci vynucující právě tento model:

$$\varphi_{\text{DNF}} = (\neg p \wedge \neg q \wedge r) \vee (p \wedge \neg q \wedge \neg r) \vee (p \wedge q \wedge \neg r) \vee (p \wedge q \wedge r)$$

Při konstrukci  $\varphi_{\text{CNF}}$  budeme potřebovat *nemodely*  $\varphi$ ,  $\overline{M} = \{(0, 0, 0), (0, 1, 0), (0, 1, 1), (1, 0, 1)\}$ . Každá klauzule zakáže jeden nemodel:

$$\varphi_{\text{CNF}} = (p \vee q \vee r) \wedge (p \vee \neg q \vee r) \wedge (p \vee \neg q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee q \vee \neg r)$$

<sup>18</sup>Protože  $p, q$  jsou výrokové proměnné, mohou za ně být dosazeny obě hodnoty 0 i 1, tedy je můžeme zaměnit za k nim opačné literály.

**Důsledek 2.3.6.** *Každý výrok (v libovolném, i nekonečném jazyce  $\mathbb{P}$ ) je ekvivalentní nějakému výroku v CNF a nějakému výroku v DNF.*

*Důkaz.* I když je jazyk  $\mathbb{P}$  nekonečný, výrok  $\varphi$  obsahuje jen konečně mnoho výrokových proměnných, můžeme tedy použít Tvrzení 2.3.4 pro jazyk  $\mathbb{P}' = \text{Var}(\varphi)$ , a množinu modelů  $M = M_{\mathbb{P}'}(\varphi)$ . Protože  $M = M_{\mathbb{P}'}(\varphi_{\text{DNF}}) = M_{\mathbb{P}'}(\varphi_{\text{CNF}})$ , máme  $\varphi \sim \varphi_{\text{DNF}} \sim \varphi_{\text{CNF}}$ .  $\square$

*Cvičení 2.5.* Rozmyslete si, jak lze z DNF výroku snadno vygenerovat jeho modely, a z CNF výroku jeho nemodely.

*Poznámka 2.3.7.* Kdy lze axiomatizovat *teorii* výrokem v DNF nebo výrokem v CNF? Mějme jazyk  $\mathbb{P}' = \text{Var}(T)$  (tj. všechny výrokové proměnné vyskytující se v axiozech  $T$ ). Má-li  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}'$  konečně mnoho modelů (tj. je-li  $M_{\mathbb{P}'}(T)$  konečná), můžeme sestrojit výrok v DNF, a má-li konečně mnoho *nemodelů*, můžeme sestrojit výrok v CNF. Obecně ale ne každou teorii lze axiomatizovat *jediným* výrokem v CNF nebo v DNF. Vždy můžeme převést jednotlivé axiomy do CNF (nebo DNF), a můžeme také axiomatizovat teorii jen pomocí (potenciálně nekonečně mnoha) klauzulí.

Tento způsob převodu do CNF resp. do DNF vyžaduje znalost množiny modelů výroku, je tedy poměrně neefektivní. A také výsledná normální forma může být velmi dlouhá. Ukážeme si ještě jeden postup.

### Převod pomocí ekvivalentních úprav

Využijeme následujícího pozorování: Nahradíme-li nějaký podvýrok  $\psi$  výroku  $\varphi$  ekvivalentním výrokem  $\psi'$ , výsledný výrok  $\varphi'$  bude také ekvivalentní  $\varphi$ . Nejprve si ukážeme postup na příkladě:

*Příklad 2.3.8.* Převedeme opět výrok  $\varphi = p \leftrightarrow (q \vee \neg r)$ . Nejprve se zbavíme ekvivalence, vyjádříme ji jako konjunkci dvou implikací. V dalším kroku odstraníme implikace, pomocí pravidla  $\varphi \rightarrow \psi \sim \neg \varphi \vee \psi$ :

$$\begin{aligned} p \leftrightarrow (q \vee \neg r) &\sim (p \rightarrow (q \vee \neg r)) \wedge ((q \vee \neg r) \rightarrow p) \\ &\sim (\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg(q \vee \neg r) \vee p) \end{aligned}$$

Nyní si představme strom výroku, v dalším kroku chceme dostat negace na co nejnižší úroveň stromu, bezprostředně nad listy: využijeme toho, že  $\neg(q \vee \neg r) \sim \neg q \wedge \neg \neg r$  a zbavíme se dvojité negace  $\neg \neg r \sim r$ . Dostáváme výrok

$$(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge ((\neg q \wedge r) \vee p)$$

Nyní již necháme literály nedotčené, a použijeme distributivitu  $\wedge$  vůči  $\vee$ , nebo naopak, podle toho, zda chceme DNF nebo CNF. Pro převod do CNF použijeme úpravu  $(\neg q \wedge r) \vee p \sim (\neg q \vee p) \wedge (r \vee p)$ , kterou jsme dostali symbol  $\vee$  na nižší úroveň stromu. (Nakreslete si!) Tím už dostáváme výrok v CNF, pro přehlednost ještě seřadíme literály v klauzulích:

$$(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (p \vee \neg q) \wedge (p \vee r)$$

Při převodu do DNF bychom postupovali obdobně, opakovánou aplikací distributivity. Zde vyjdeme z CNF formy a zkombinujeme každý literál z první klauzule s každým literálem z druhé a s každým literálem z třetí klauzule. Všimneme si, že stejný literál nemusíme v elementární konjunkci opakovat dvakrát, a že obsahuje-li elementární klauzule dvojici opačných

literálů, je sporná, a můžeme ji tedy v DNF vynechat. Také můžeme vynechat elementární konjunkci  $E$ , pokud máme jinou elementární konjunkci  $E'$  takovou, že literály obsažené v  $E'$  jsou podmnožinou literálů obsažených v  $E$ , např.  $E = (p \wedge q \wedge \neg r)$  a  $E' = (p \wedge \neg r)$ . (Rozmyslete si proč, a zformuluje duální zjednodušení při převodu do CNF.) Výsledný výrok v DNF je:

$$(\neg p \wedge \neg q \wedge r) \vee (p \wedge q \wedge r) \vee (p \wedge \neg r)$$

Nyní vypíšeme všechny potřebné ekvivalentní úpravy. Důkaz, že každý výrok lze převést do DNF a do CNF lze snadno provést indukcí podle struktury výroku (podle hloubky stromu výroku).

- Implikace a ekvivalence:

$$\begin{aligned}\varphi \rightarrow \psi &\sim \neg \varphi \vee \psi \\ \varphi \leftrightarrow \psi &\sim (\neg \varphi \vee \psi) \wedge (\neg \psi \vee \varphi)\end{aligned}$$

- Negace:

$$\begin{aligned}\neg(\varphi \wedge \psi) &\sim \neg \varphi \vee \neg \psi \\ \neg(\varphi \vee \psi) &\sim \neg \varphi \wedge \neg \psi \\ \neg \neg \varphi &\sim \varphi\end{aligned}$$

- Konjunkce (převod do DNF):

$$\begin{aligned}\varphi \wedge (\psi \vee \chi) &\sim (\varphi \wedge \psi) \vee (\varphi \wedge \chi) \\ (\varphi \vee \psi) \wedge \chi &\sim (\varphi \wedge \chi) \vee (\psi \wedge \chi)\end{aligned}$$

- Disjunkce (převod do CNF):

$$\begin{aligned}\varphi \vee (\psi \wedge \chi) &\sim (\varphi \vee \psi) \wedge (\varphi \vee \chi) \\ (\varphi \wedge \psi) \vee \chi &\sim (\varphi \vee \chi) \wedge (\psi \vee \chi)\end{aligned}$$

Jak uvidíme v příští kapitole, CNF je v praxi mnohem důležitější než DNF (byť jde o duální pojmy). Při popisu reálného systému je přirozenější vyjádření pomocí konjunkce mnoha jednodušších vlastností, než jako jednu velmi dlouhou disjunkci. Existuje mnoho dalších forem reprezentace booleovských funkcí. Podobně jako datové struktury, vhodnou formu reprezentace volíme podle toho, jaké operace potřebujeme s funkcí dělat.<sup>19</sup>

## 2.4 Vlastnosti a důsledky teorií

Podívejme se nyní hlouběji na vlastnosti teorií. Podobně jako pro výroky řekneme, že dvě teorie  $T, T'$  v jazyce  $\mathbb{P}$  jsou *ekvivalentní*, pokud mají stejnou množinu modelů:

$$T \sim T' \text{ právě když } M_{\mathbb{P}}(T) = M_{\mathbb{P}}(T')$$

Jde tedy o teorie vyjadřující tytéž vlastnosti modelů, jen jinak vyjádřené (*axiomatizované*). V logice nás převážně zajímají ty vlastnosti teorií, které nezávisí na konkrétní *axiomatizaci*. *Příklad 2.4.1.* Například teorie  $T = \{p \rightarrow q, p \leftrightarrow r\}$  je ekvivalentní teorii  $T' = \{(\neg p \vee q) \wedge (\neg p \vee r) \wedge (p \vee \neg r)\}$ .

**Definice 2.4.2** (Vlastnosti teorií). Řekneme, že teorie  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$  je

- *sporná*, jestliže v ní platí  $\perp$  (spor), ekvivalentně, jestliže nemá žádný model, ekvivalentně, jestliže v ní platí všechny výroky,
- *bezesporná (splnitelná)*, pokud není sporná, tj. má nějaký model,

<sup>19</sup>Viz například přednáška NAIL031 Reprezentace booleovských funkcí.

- *kompletní*, jestliže není sporná a každý výrok je v ní pravdivý nebo lživý (tj. nemá žádné nezávislé výroky), ekvivalentně, pokud má právě jeden model.

Rozmysleme si, proč platí ekvivalence vlastností v definici. Uvědomme si, že ve sporné teorii platí skutečně platí všechny výroky! Vskutku, výrok platí v  $T$ , pokud platí v každém modelu  $T$ , ty ale žádné nejsou. Naopak, pokud teorie má alespoň jeden model, v tomto modelu nemůže platit  $\perp = p \wedge \neg p$ .

A je-li teorie kompletní, nemůže mít dva různé modely  $v \neq v'$ . Výrok  $\varphi_v = \bigwedge_{p \in \mathbb{P}} p^{v(p)}$  (který jsme potkali v důkazu Tvrzení 2.2.14) by totiž byl nezávislý v  $T$ , protože platí v modelu  $v$  ale ne v modelu  $v'$ . Naopak, má-li  $T$  jediný model  $v$ , potom každý výrok buď platí ve  $v$ , a tedy platí v  $T$ , nebo neplatí ve  $v$  a potom je lživý v  $T$ .

**Příklad 2.4.3.** Příkladem sporné teorie je třeba  $T_1 = \{p, p \rightarrow q, \neg q\}$ . Teorie  $T_2 = \{p \vee q, r\}$  je bezesporná, ale není kompletní, například výrok  $p \wedge q$  v ní není pravdivý (neplatí v modelu  $(1, 0, 1)$ ) ale ani lživý (platí v modelu  $(1, 1, 1)$ ). Teorie  $T_2 \cup \{\neg p\}$  je kompletní, jejím jediným modelem je  $(0, 1, 1)$ .

#### 2.4.1 Důsledky teorií

Připomeňme, že důsledek teorie  $T$  je každý výrok, který v  $T$  platí (tj. platí v každém modelu  $T$ ) a označme si *množinu všech důsledků* teorie  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$  jako

$$\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) = \{\varphi \in \text{VF}_{\mathbb{P}} \mid T \models \varphi\}$$

Pokud je teorie  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$ , můžeme psát:

$$\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) = \{\varphi \in \text{VF}_{\mathbb{P}} \mid M_{\mathbb{P}}(T) \subseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi)\}$$

(Dává ale smysl mluvit i o důsledcích teorie v nějakém menším jazyce, který je podmnožinou jazyka  $T$ ).

Ukážeme si několik jednoduchých vlastností důsledků:

**Tvrzení 2.4.4.** *Mějme teorie  $T, T'$  a výroky  $\varphi, \varphi_1, \dots, \varphi_n$  v jazyce  $\mathbb{P}$ . Potom platí:*

- (i)  $T \subseteq \text{Csq}_{\mathbb{P}}(T)$ ,
- (ii)  $\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) = \text{Csq}_{\mathbb{P}}(\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T))$ ,
- (iii) pokud  $T \subseteq T'$ , potom  $\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) \subseteq \text{Csq}_{\mathbb{P}}(T')$ ,
- (iv)  $\varphi \in \text{Csq}_{\mathbb{P}}(\{\varphi_1, \dots, \varphi_n\})$  právě když je výrok  $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n) \rightarrow \varphi$  tautologie.

*Důkaz.* Důkaz je snadný, použijeme-li, že  $\varphi$  je důsledek  $T$  právě když  $M_{\mathbb{P}}(T) \subseteq M_{\mathbb{P}}(\varphi)$ , a uvědomíme-li si následující vztahy:

- $M(\text{Csq}(T)) = M(T)$ ,
- je-li  $T \subseteq T'$  potom  $M(T) \supseteq M(T')$ ,<sup>20</sup>
- $\psi \rightarrow \varphi$  je tautologie, právě když platí  $M(\psi) \subseteq M(\varphi)$ ,
- $M(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n) = M(\varphi_1, \dots, \varphi_n)$ .

□

*Cvičení 2.6.* Dokažte podrobně Tvrzení 2.4.4.

<sup>20</sup>Čím více vlastností předepíšeme, tím méně objektů je bude všechny splňovat.

## 2.4.2 Extenze teorií

Neformálně řečeno, rozšířením, neboli *extenzí* teorie  $T$  myslíme jakoukoliv teorii  $T'$ , která splňuje vše, co platí v teorii  $T$  (a něco navíc, nejde-li o triviální případ). Modeluje-li  $T$  nějaký systém, lze ji rozšířit dvěma způsoby: přidáním dodatečných požadavků o systému (tomu budeme říkat *jednoduchá extenze*) nebo i rozšířením systému o nějaké nové části. Pokud ve druhém případě nemáme dodatečné požadavky na původní část systému, tedy platí-li o původní části totéž, co předtím, říkáme, že je extenze *konzervativní*.

*Příklad 2.4.5.* Vratme se k úvodnímu příkladu o barvení grafů, Příklad 1.1.2. Teorie  $T_3$  (úplnáobarvení grafu zachovávající hranovou podmínu) je jednoduchou extenzí teorie  $T_1$  (částečnáobarvení množiny vrcholů bez ohledu na hrany). Teorie  $T'_3$  z Sekce 1.2.1 (přidání nového vrcholu do grafu) je konzervativní, ale ne jednoduchou extenzí  $T_3$ . A jde o extenzi  $T_1$ , kteránení ani jednoduchá ani konzervativní.

Uvedme nyní konečně formální definice:

**Definice 2.4.6** (Extenze teorie). Mějme teorii  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$ .

- *Extenze teorie  $T$*  je libovolná teorie  $T'$  v jazyce  $\mathbb{P}' \supseteq \mathbb{P}$  splňující  $\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) \subseteq \text{Csq}_{\mathbb{P}'}(T')$ ,
- je to *jednoduchá extenze*, pokud  $\mathbb{P}' = \mathbb{P}$ ,
- je to *konzervativní extenze*, pokud  $\text{Csq}_{\mathbb{P}}(T) = \text{Csq}_{\mathbb{P}}(T') = \text{Csq}_{\mathbb{P}'}(T') \cap \text{VF}_{\mathbb{P}}$ .

Extenze tedy znamená, že splňuje všechny důsledky původní teorie. Extenze je jednoduchá, pokud do jazyka nepřidáváme žádné nové výrokové proměnné, a konzervativní, pokud neměníme platnost tvrzení vyjadřitelných v původním jazyce, každý nový důsledek tedy musíobsahovat nějakou nově přidanou výrokovou proměnnou.

Co tyto pojmy znamenají *sémanticky*, v řeči modelů? Zformulujme nejprve obecné pozorování, které ihned poté ilustrujeme na příkladě:

**Pozorování 2.4.7.** Je-li  $T$  teorie v jazyce  $\mathbb{P}$  a  $T'$  teorie v jazyce  $\mathbb{P}'$  obsahujícím jazyk  $\mathbb{P}$ , potom platí:

- $T'$  je jednoduchou extenzí  $T$ , právě když  $\mathbb{P}' = \mathbb{P}$  a  $M_{\mathbb{P}}(T') \subseteq M_{\mathbb{P}}(T)$ ,
- $T'$  je extenzí  $T$ , právě když  $M_{\mathbb{P}'}(T') \subseteq M_{\mathbb{P}'}(T)$ . Uvažujeme tedy modely teorie  $T$  nadrozšířeným jazykem  $\mathbb{P}'$ .<sup>21</sup> Jinými slovy, restrikce<sup>22</sup> libovolného modelu  $v \in M_{\mathbb{P}'}(T')$  napůvodní jazyk  $\mathbb{P}$  musí být modelem  $T$ , mohli bychom psát  $v|_{\mathbb{P}} \in M_{\mathbb{P}}(T)$  nebo:

$$\{v|_{\mathbb{P}} \mid v \in M_{\mathbb{P}'}(T')\} \subseteq M_{\mathbb{P}}(T)$$

- $T'$  je konzervativní extenzí  $T$ , pokud je extenzí a navíc platí, že každý model  $T$  (v jazyce  $\mathbb{P}$ ) lze nějak expandovat (rozšířit)<sup>23</sup> na model  $T'$  (v jazyce  $\mathbb{P}'$ ), neboli každý model  $T$  (v jazyce  $\mathbb{P}$ ) získáme restrikcí nějakého modelu  $T'$  na jazyk  $\mathbb{P}$ . Mohli bychom psát:

$$\{v|_{\mathbb{P}} \mid v \in M_{\mathbb{P}'}(T')\} = M_{\mathbb{P}}(T)$$

<sup>21</sup>Pozor, nemůžeme psát  $M_{\mathbb{P}}(T')$ , protože modely  $T'$  musí být ohodnoceními většího jazyka  $\mathbb{P}'$ , hodnoty jen pro proměnné z  $\mathbb{P}$  nestačí k určení pravdivostní hodnoty. A nelze psát ani  $M_{\mathbb{P}'}(T') \subseteq M_{\mathbb{P}}(T)$ , jde o množiny vektorů jiné dimenze.

<sup>22</sup>Restrikce znamená zapomenutí hodnot pro nové výrokové proměnné, resp. smazání příslušných souřadnic při reprezentaci modelu vektorem.

<sup>23</sup>Přidáním hodnot pro nové výrokové proměnné, resp. přidáním odpovídajících souřadnic ve vektorové reprezentaci.

- $T'$  je extenzí  $T$  a zároveň  $T$  je extenzí  $T'$ , právě když  $\mathbb{P}' = \mathbb{P}$  a  $M_{\mathbb{P}}(T') = M_{\mathbb{P}}(T)$ , neboli  $T' \sim T$ .
- Kompletní jednoduché extenze  $T$  jednoznačně až na ekvivalenci odpovídají modelům  $T$ .

*Příklad 2.4.8.* Mějme teorii  $T = \{p \rightarrow q\}$  v jazyce  $\mathbb{P} = \{p, q\}$ . Teorie  $T_1 = \{p \wedge q\}$  v jazyce  $\mathbb{P}$  je jednoduchou extenzí  $T$ , máme  $M_{\mathbb{P}}(T_1) = \{(1, 1)\} \subseteq \{(0, 0), (0, 1), (1, 1)\} = M_{\mathbb{P}}(T)$ . Je to kompletní teorie, další kompletní jednoduché extenze teorie  $T$  jsou např.  $T_2 = \{\neg p, q\}$  a  $T_3 = \{\neg p, \neg q\}$ . Každá kompletní jednoduchá extenze teorie  $T$  je ekvivalentní s  $T_1, T_2$ , nebo  $T_3$ .

Uvažme nyní teorii  $T' = \{p \leftrightarrow (q \wedge r)\}$  v jazyce  $\mathbb{P}' = \{p, q, r\}$ . Je extenzí  $T$ , neboť  $\mathbb{P} = \{p, q\} \subseteq \{p, q, r\} = \mathbb{P}'$  a platí:

$$\begin{aligned} M_{\mathbb{P}'}(T') &= \{(0, 0, 0), (0, 0, 1), (0, 1, 0), (1, 1, 1)\} \\ &\subseteq \{(0, 0, 0), (0, 0, 1), (0, 1, 0), (0, 1, 1), (1, 1, 0), (1, 1, 1)\} = M_{\mathbb{P}'}(T) \end{aligned}$$

Jinými slovy, zúžením modelů  $T'$  na jazyk  $\mathbb{P}$  dostáváme  $\{(0, 0), (0, 1), (1, 1)\}$  což je podmnožina  $M_{\mathbb{P}}(T)$ .

Protože platí dokonce  $\{(0, 0), (0, 1), (1, 1)\} = M_{\mathbb{P}}(T)$ , jinými slovy, každý model  $v \in M_{\mathbb{P}}(T)$  lze rozšířit na model  $v' \in M_{\mathbb{P}'}(T')$  (např.  $(0, 1)$  lze rozšířit dodefinováním  $v'(r) = 0$  na model  $(0, 1, 0)$ ), je  $T'$  dokonce konzervativní extenzí  $T$ . To znamená, že každý výrok v jazyce  $\mathbb{P}$  platí v  $T$ , právě když platí v  $T'$ . Ale výrok  $p \rightarrow r$  (který je v jazyce  $\mathbb{P}'$ , ale ne v jazyce  $\mathbb{P}$ ) je novým důsledkem: platí v  $T'$  ale ne v  $T$  (viz model  $(1, 1, 0)$ ).

Teorie  $T'' = \{\neg p \vee q, \neg q \vee r, \neg r \vee p\}$  v jazyce  $\mathbb{P}'$  je extenzí  $T$ , ale ne konzervativní extenzí, neboť v ní platí  $p \leftrightarrow q$ , což neplatí v  $T$ . Nebo také proto, že model  $(0, 1)$  teorie  $T$  nelze rozšířit na model teorie  $T''$ :  $(0, 1, 0)$  ani  $(0, 1, 1)$  nesplňují axiomy  $T''$ .

Teorie  $T$  je (jednoduchou) extenzí teorie  $\{\neg p \vee q\}$  v jazyce  $\mathbb{P}$  a naopak,  $T \sim \{\neg p \vee q\}$ . Je také, jako každá teorie, jednoduchou konzervativní extenzí sebe sama.

*Cvičení 2.7.* Ukažte (podrobně), že má-li teorie  $T$  kompletní konzervativní extenzí, potom je sama nutně kompletní.

## 2.5 Algebra výroků

V logice nás většinou<sup>24</sup> zajímají výroky (resp. teorie) až na ekvivalenci.<sup>25</sup> Na otázku ‘Kolik existuje různých výroků v jazyce  $\mathbb{P} = \{p, q, r\}\text{?}$ ’ je správná odpověď ‘Nekonečně mnoho.’ Nejspíše nás ale zajímaly výroky až na ekvivalenci (neboli navzájem neekvivalentní). Těch je totikolik, kolik existuje různých podmnožin modelů jazyka, tedy  $2^{|M_{\mathbb{P}}|} = 2^8 = 256$ . Skutečně, mají-li dva výroky stejnou množinu modelů, jsou z definice ekvivalentní. A pro každou množinu modelů můžeme najít odpovídající výrok, např. v DNF (viz 2.3.4). Zkusme trochu složitější úvahu:

*Příklad 2.5.1.* Mějme teorii  $T$  v jazyce  $\mathbb{P} = \{p, q, r\}$  mající právě pět modelů. Kolik existuje (až na ekvivalenci) výroků nad  $\mathbb{P}$ , které jsou nezávislé v teorii  $T$ ? Označme  $|\mathbb{P}| = n = 3$  a  $|M_{\mathbb{P}}(T)| = k = 5$ .

Počítáme množiny  $M = M_{\mathbb{P}}(\varphi)$  a požadujeme, aby  $\emptyset \neq M \cap M_{\mathbb{P}}(T) \neq M_{\mathbb{P}}(T)$ . Máme tedy celkem  $2^k - 2 = 30$  možností, jak může vypadat množina  $M \cap M_{\mathbb{P}}(T)$ . A pro každý model

<sup>24</sup>Pokud např. neprovádíme konkrétní algoritmus založený na syntaktických úpravách, třeba převod do CNF.

<sup>25</sup>Můžeme je chápat jako jakési abstraktní ‘vlastnosti’ modelů bez ohledu na jejich konkrétní vyjádření.

jazyka, který není modelem  $T$  (těch je  $2^n - k = 3$ ) můžeme zvolit libovolně, zda bude či nebude v  $M$ . Celkově tedy dostáváme  $(2^k - 2) \cdot 2^{2^n - k} = 30 \cdot 2^{8-5} = 240$  možných množin  $M$ , kolik je tedy výroků nezávislých v  $T$ , až na ekvivalenci.

Podívejme se na věc abstraktněji. Formálně, uvažujeme množinu ekvivalentních tříd  $\sim$  na množině všech výroků  $\text{VF}_{\mathbb{P}}$ , kterou označíme  $\text{VF}_{\mathbb{P}}/\sim$ . Prvky této množiny jsou množiny ekvivalentních výroků, např.  $[p \rightarrow q] \sim = \{p \rightarrow q, \neg p \vee q, \neg(p \wedge \neg q), \neg p \vee q \vee q, \dots\}$ . A máme zobrazení  $h : \text{VF}_{\mathbb{P}}/\sim \rightarrow \mathcal{P}(M_{\mathbb{P}})$  (kde  $\mathcal{P}(X)$  je množina všech podmnožin  $X$ ) definované předpisem:

$$h([\varphi] \sim) = M(\varphi)$$

tj. třídě ekvivalentních výroků přiřadíme množinu modelů libovolného z nich. Je snadné ověřit, že toto zobrazení je korektně definované (nezáleží na tom, jaký výrok z třídy ekvivalence jsme si vybrali) a prosté, a že je-li jazyk  $\mathbb{P}$  konečný, je  $h$  dokonce bijekce. (Ověřte!)

Na množině  $\text{VF}_{\mathbb{P}}/\sim$  můžeme zavést operace  $\neg, \wedge, \vee$  pomocí předpisu

$$\begin{aligned}\neg[\varphi] \sim &= [\neg\varphi] \sim \\ [\varphi] \sim \wedge [\psi] \sim &= [\varphi \wedge \psi] \sim \\ [\varphi] \sim \vee [\psi] \sim &= [\varphi \vee \psi] \sim\end{aligned}$$

tedy vybereme reprezentanta resp. reprezentanty, a provedeme operaci s nimi, např. ‘konjunkce’ tříd  $[p \rightarrow q] \sim$  a  $[q \vee \neg r] \sim$  je:

$$[p \rightarrow q] \sim \wedge [q \vee \neg r] \sim = [(p \rightarrow q) \wedge (q \vee \neg r)] \sim$$

Přidáme-li také konstanty  $\perp = [\perp] \sim$  a  $\top = [\top] \sim$ , dostáváme (*matematickou*) strukturu<sup>26</sup>

$$\mathbf{AV}_{\mathbb{P}} = \langle \text{VF}_{\mathbb{P}}/\sim; \neg, \wedge, \vee, \perp, \top \rangle$$

které říkáme *algebra výroků* jazyka  $\mathbb{P}$ . Je to příklad tzv. *Booleovy algebry*. To znamená, že její operace se ‘chovají’ jako operace  $\neg, \wedge, \vee$  na množině všech podmnožin  $\mathcal{P}(X)$  nějaké neprázdné množiny  $X$ , a konstanty odpovídají  $\emptyset, X$  (takové Booleově algebře říkáme *potenční algebra*).<sup>27</sup>

Zobrazení  $h : \text{VF}_{\mathbb{P}}/\sim \rightarrow \mathcal{P}(M_{\mathbb{P}})$  je tedy prosté zobrazení z algebry výroků  $\mathbf{AV}_{\mathbb{P}}$  do potenční algebry

$$\mathcal{P}(M_{\mathbb{P}}) = \langle \mathcal{P}(M_{\mathbb{P}}); \neg, \wedge, \vee, \emptyset, M_{\mathbb{P}} \rangle$$

a je-li jazyk konečný, je to bijekce. Toto zobrazení ‘zachovává’ operace a konstanty, tj. platí  $h(\perp) = \emptyset, h(\top) = M_{\mathbb{P}}$ , a

$$\begin{aligned}h(\neg[\varphi] \sim) &= \overline{h([\varphi] \sim)} = \overline{M(\varphi)} = M_{\mathbb{P}} \setminus M(\varphi) \\ h([\varphi] \sim \wedge [\psi] \sim) &= h([\varphi] \sim) \cap h([\psi] \sim) = M(\varphi) \cap M(\psi) \\ h([\varphi] \sim \vee [\psi] \sim) &= h([\varphi] \sim) \cup h([\psi] \sim) = M(\varphi) \cup M(\psi)\end{aligned}$$

Takovému zobrazení říkáme *homomorfismus* Booleových algeber, a je-li to bijekce, jde o *izomorfismus*.

<sup>26</sup>Struktura je neprázdná množina spolu s relacemi, operacemi, a konstantami. Například (orientovaný) graf, grupa, těleso, vektorový prostor. Struktury budou hrát důležitou roli v predikátové logice.

<sup>27</sup>Tj. splňují určité algebraické zákony, například distributivitu  $\wedge$  vůči  $\vee$ . Booleovy algebry definujeme formálně později, uvedeme ale ještě jeden důležitý příklad: množina všech  $n$ -bitových vektorů s operacemi  $\sim, \wedge, \vee$  (po složkách) a s konstantami  $(0, 0, \dots, 0)$  a  $(1, 1, \dots, 1)$ .

*Poznámka 2.5.2.* Tyto vztahy můžeme také využít při hledání modelů: například pro výrok  $\varphi \rightarrow (\neg\psi \wedge \chi)$  platí (s využitím toho, že  $M(\varphi \rightarrow \varphi') = M(\neg\varphi \vee \varphi')$ ):

$$M(\varphi \rightarrow (\neg\psi \wedge \chi)) = \overline{M(\varphi)} \cup (\overline{M(\psi)} \cap M(\chi))$$

Všechny předchozí úvahy můžeme také relativizovat vzhledem k dané teorii  $T$  v jazyce  $\mathbb{P}$ , a to tak, že ekvivalenci  $\sim$  nahradíme  $T$ -ekvivalencí  $\sim_T$  a množinu modelů jazyka  $M_{\mathbb{P}}$  nahradíme množinou modelů teorie  $M_{\mathbb{P}}(T)$ . Dostáváme:

$$\begin{aligned} h(\perp) &= \emptyset, \\ h(\top) &= M(T) \\ h(\neg[\varphi]_{\sim_T}) &= M(T) \setminus M(T, \varphi) \\ h([\varphi]_{\sim_T} \wedge [\psi]_{\sim_T}) &= M(T, \varphi) \cap M(T, \psi) \\ h([\varphi]_{\sim_T} \vee [\psi]_{\sim_T}) &= M(T, \varphi) \cup M(T, \psi) \end{aligned}$$

Výslednou *algebru výroků vzhledem k teorii T* označíme  $\mathbf{AV}_{\mathbb{P}}(T)$ . Algebra výroků jazyka je tedy totéž co algebra výroků vzhledem k prázdné teorii. Z technických důvodů potřebujeme, aby  $M(T)$  byla neprázdná, tj.  $T$  musí být bezesporná. Shrňme naše úvahy:

**Důsledek 2.5.3.** Je-li  $T$  bezesporná teorie nad konečným jazykem  $\mathbb{P}$ , potom je algebra výroků  $\mathbf{AV}_{\mathbb{P}}(T)$  izomorfní potenční algebře  $\mathcal{P}(M_{\mathbb{P}}(T))$  prostřednictvím zobrazení  $h([\varphi]_{\sim_T}) = M(T, \varphi)$ .

Víme tedy, že negace, konjunkce, a disjunkce odpovídají doplňku, průniku a sjednocení množin modelů, a že chceme-li najít počet výroků až na ekvivalenci resp.  $T$ -ekvivalenci, stačí určit počet příslušných množin modelů. Shrňme si několik takových výpočtů ve formě tvrzení, jeho důkaz necháme jako cvičení.

**Tvrzení 2.5.4.** Mějme  $n$ -prvkový jazyk  $\mathbb{P}$  a bezespornou teorii  $T$  mající právě  $k$  modelů. Potom v jazyce  $\mathbb{P}$  existuje až na ekvivalenci:

- $2^{2^n}$  výroků (resp. teorií),
- $2^{2^n-k}$  výroků pravdivých (resp. lživých) v  $T$ ,
- $2^{2^n} - 2 \cdot 2^{2^n-k}$  výroků nezávislých v  $T$ ,
- $2^k$  jednoduchých extenzí teorie  $T$  (z toho 1 sporná),
- $k$  kompletních jednoduchých extenzí  $T$ .

Dále až na  $T$ -ekvivalenci existuje:

- $2^k$  výroků,
- 1 výrok pravdivý v  $T$ , 1 lživý v  $T$ ,
- $2^k - 2$  výroků nezávislých v  $T$ .

*Cvičení 2.8.* Zvolte vhodnou teorii  $T$  a ukažte na jejím příkladě, že platí Tvrzení 2.5.4.

*Cvičení 2.9.* Dokažte podrobně Tvrzení 2.5.4. (Nakreslete si Vennův diagram.)

*Cvičení 2.10.* Dokažte podrobně, že zobrazení  $h$  z Důsledku 2.5.3 je korektně definované, prosté, a je-li jazyk konečný, potom i na.

# Kapitola 3

## Problém splnitelnosti

*Problém splnitelnosti výrokových formulí*, známý také jako *problém SAT*,<sup>1</sup> je následující výpočetní problém: Vstupem je výrok  $\varphi$  v CNF (v nějakém rozumném kódování<sup>2</sup>), a úkolem je rozhodnout, zda je  $\varphi$  splnitelný.<sup>3</sup>

Jak jsme si ukázali v předchozí kapitole, můžeme každý výrok, nebo i každou výrokovou teorii v konečném jazyce, převést na CNF formuli. Problém SAT je tedy v jistém smyslu univerzální; odpovídá na otázku, zda existuje model.

Známá Cook-Levinova věta říká, že problém SAT je *NP-úplný*, tedy je v třídě NP (pokud nám orákulum prozradí správné ohodnocení proměnných, můžeme snadno ověřit, že všechny klauzule jsou splněny) a každý problém z třídy NP na něj lze převést v polynomiálním čase (konkrétně, výpočet Turingova stroje lze popsat pomocí výroku v CNF).<sup>4</sup>

Praktické SAT solvery si ale umí poradit s instancemi obsahujícími mnoho (až desítky milionů) výrokových proměnných a klauzulí. V této kapitole si nejprve ukážeme praktickou aplikaci SAT solveru na problém ‘ze života’, potom dva fragmenty problému SAT, tzv. *2-SAT* a *Horn-SAT*, pro které existují polynomiální algoritmy, a na závěr si ukážeme také algoritmus DPLL, který je základem (téměř) všech SAT solverů. (Později, v Kapitole 4, uvidíme také souvislost s *rezoluční metodou*.)

### 3.1 SAT solvery

První řešiče SAT byly vyvinuty v 60. letech 20. století. Jejich základem je téměř vždy algoritmus DPLL (Davis–Putnam–Logemann–Loveland), který představíme v Sekci 3.4, respektive některé z jeho vylepšení. Po roce 2000 dochází k poněkud překvapivému, dramatickému vývoji technologií pro řešiče SAT a tím i k rapidnímu růstu jejich užitečnosti v různých oblastech aplikované informatiky.

Moderní SAT solvary používají celou řadu technologií pro efektivní řešení typických instancí pocházejících z různých aplikačních domén, strategií a heuristik pro exploraci prostoru řešení (například i za použití strojového učení a neuronových sítí), a dalších vylepšení. Tyto moderní nástroje mají typicky několik desítek tisíc řádků kódu. Dostupnost efektivních SAT

---

<sup>1</sup>Z anglického ‘Boolean satisfiability problem’.

<sup>2</sup>Např. formát DIMACS-CNF.

<sup>3</sup>Pozor, v některé literatuře se jako SAT označuje splnitelnost *libovolného* výroku, a na CNF je potom omezen až problém  $k$ -SAT (viz níže).

<sup>4</sup>Viz předmět NTIN090 Základy složitosti a vyčíslitelnosti.

solverů významně ovlivnila vývoj například v oblasti softwarové verifikace, analýzy programů, optimalizace, nebo umělé inteligence. Nejlepší SAT solvery spolu pravidelně soutěží v rámci SAT competition.

Pro vyzkoušení SAT solvingu nám poslouží řešič **Glucose**. Ten přijímá vstup v jednoduchém formátu DIMACS CNF. Ukažme si postup použití na následující hříčce zvané *boardomino*:

*Příklad 3.1.1 (Boardomino).* Lze pokrýt šachovnici s chybějícími dvěma protilehlými rohy perfektně pokryt kostkami domina?

Jak tento problém formalizovat? Zvolme výrokové proměnné  $h_{i,j}, v_{i,j}$  ( $1 \leq i, j \leq n$ ), kde  $h_{i,j}$  znamená "na pozici  $(i, j)$  leží levá polovina horizontálně orientované kostky" a podobně  $v_{i,j}$  pro horní polovinu vertikální kostky. Zde  $n = 8$ , ale můžeme vyzkoušet i pro jiné (sudé) rozměry šachovnice. Nyní axiomatizujeme všechny požadované vlastnosti:

- levý horní a pravý dolní roh chybí:  $\neg h_{11}, \neg v_{11}, \neg h_{n,n-1}, \neg v_{n-1,n}$
- kostky nevyčnívají z šachovnice (vpravo ani dolů):  $\neg h_{i,n}, \neg v_{n,i}$  pro  $1 \leq i \leq n$
- každé políčko je pokryto alespoň jednou kostkou (první řádek a sloupec zvlášť):

$$\begin{aligned} h_{i,j-1} \vee h_{i,j} \vee v_{i-1,j} \vee v_{i,j} &\text{ pro } 1 < i, j \leq n \\ h_{1,j-1} \vee h_{1,j} \vee v_{1,j} &\text{ pro } 1 < j \leq n \\ h_{i,1} \vee v_{i-1,1} \vee v_{i,1} &\text{ pro } 1 < i \leq n \end{aligned}$$

- každé políčko je pokryto nejvýše jednou kostkou (první řádek a sloupec zvlášť):

$$\begin{aligned} (\neg h_{i,j-1} \vee \neg h_{i,j}) \wedge (\neg h_{i,j-1} \vee \neg v_{i-1,j}) \wedge (\neg h_{i,j-1} \vee \neg v_{i,j}) \wedge \\ (\neg h_{i,j} \vee \neg v_{i-1,j}) \wedge (\neg h_{i,j} \vee \neg v_{i,j}) \wedge (\neg v_{i-1,j} \vee \neg v_{i,j}) \text{ pro } 1 < i, j \leq n \\ (\neg h_{1,j-1} \vee \neg h_{1,j}) \wedge (\neg h_{1,j-1} \vee \neg v_{1,j}) \wedge (\neg h_{1,j} \vee \neg v_{1,j}) \text{ pro } 1 < j \leq n \\ (\neg h_{i,1} \vee \neg v_{i-1,1}) \wedge (\neg h_{i,1} \vee \neg v_{i,1}) \wedge (\neg v_{i-1,1} \vee \neg v_{i,1}) \text{ pro } 1 < i \leq n \end{aligned}$$

Výsledná teorie už je v CNF, snadno ji můžeme zapsat ve formátu DIMACS CNF, a vyřešit pomocí solveru Glucose. V praxi bychom mohli tento převod naprogramovat, nebo využít jednoho z mnoha vysokoúrovňových jazyků z oblasti *constraint programming* umožňujících překlad do SATu.

Uvidíme, že takové instance problému SAT budou pro řešiče těžké a už pro poměrně malé rozměry šachovnice se řešení nedočkáme. Jako matematici snadno nahlédneme, že řešení neexistuje: Každá kostka domina pokrývá jedno bílé a jedno černé políčko, ale odebrali jsme dvě bílá, nutně tedy zbudou dvě černá. Tento pohled ale není v zakódování do CNF dostupný. Lze najít částečná ohodnocení téměř všech proměnných, aniž bychom nějakou podmínu porušili. Solver tedy bude muset prohledat téměř celý prostor řešení, než dokáže nesplnitelnost.<sup>5</sup> Klíčovým náhledem do SAT solvingu je fakt, že takové těžké instance se v praxi téměř nikdy nevyskytují.

---

<sup>5</sup>Podobné vlastnosti má také zakódování *holubníkového principu* do SATu.

## 3.2 2-SAT a implikační graf

Výrok  $\varphi$  je v  $k$ -CNF, pokud je v CNF a každá klauzule má nejvýše  $k$  literálů. Problém  $k$ -SAT se ptá, zda je daný  $k$ -CNF výrok splnitelný. Pro  $k \geq 3$  je  $k$ -SAT nadále NP-úplný, každou CNF formulí lze zakódovat do 3-CNF výroku:

*Cvičení 3.1.* Ukažte, že pro každý výrok  $\varphi$  v CNF existuje ekvivalentní výrok v  $\varphi'$  3-CNF (tj.  $\varphi$  je splnitelný, právě když  $\varphi'$  je splnitelný), který lze zkonstruovat v lineárním čase.

Pro problém 2-SAT ale existuje polynomiální (dokonce lineární) algoritmus, který si nyní představíme. Algoritmus využívá tzv. *implikačního grafu*. Ukážeme si postup na příkladě:

*Příklad 3.2.1.* Mějme následující 2-CNF výrok  $\varphi$ :

$$(\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (p_1 \vee p_3) \wedge (p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_1 \vee p_5) \wedge (p_2 \vee p_5) \wedge p_1 \wedge \neg p_4$$

### Implikační graf

Implikační graf 2-CNF výroku  $\varphi$  je založený na myšlence, že 2-klauzuli  $\ell_1 \vee \ell_2$  (kde  $\ell_1, \ell_2$  jsou literály) lze chápat jako dvojici implikací:  $\overline{\ell_1} \rightarrow \ell_2$  a  $\overline{\ell_2} \rightarrow \ell_1$ .<sup>6</sup> Například, z klauzule  $\neg p_1 \vee p_2$  vzniknou implikace  $p_1 \rightarrow p_2$  a také  $\neg p_2 \rightarrow \neg p_1$ . Tedy pokud  $p_1$  platí v nějakém modelu, musí platit i  $p_2$ , a pokud  $p_2$  neplatí, nesmí platit ani  $p_1$ . Jednotkovou klauzuli  $\ell$  můžeme také vyjádřit pomocí implikace jako  $\overline{\ell} \rightarrow \ell$ , např. z  $p_1$  dostáváme  $\neg p_1 \rightarrow p_1$ .

Implikační graf  $\mathcal{G}_\varphi$  je tedy orientovaný graf, jehož vrcholy jsou všechny literály (proměnné z  $\text{Var}(\varphi)$  a jejich negace) a hrany jsou dané implikacemi popsanými výše:

- $V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p, \neg p \mid p \in \text{Var}(\varphi)\}$ ,
- $E(\mathcal{G}_\varphi) = \{(\overline{\ell_1}, \ell_2), (\overline{\ell_2}, \ell_1) \mid \ell_1 \vee \ell_2 \text{ je klauzule } \varphi\} \cup \{(\overline{\ell}, \ell) \mid \ell \text{ je jednotková klauzule } \varphi\}$

V našem příkladě máme množinu vrcholů

$$V(\mathcal{G}_\varphi) = \{p_1, p_2, p_3, p_4, p_5, \neg p_1, \neg p_2, \neg p_3, \neg p_4, \neg p_5\}$$

a hrany jsou:

$$\begin{aligned} E(\mathcal{G}_\varphi) = & \{(p_1, p_2), (\neg p_2, \neg p_1), (p_2, \neg p_3), (p_3, \neg p_2), (\neg p_1, p_3), (\neg p_3, p_1), (\neg p_3, \neg p_4), \\ & (p_4, p_3), (p_1, p_5), (\neg p_5, \neg p_1), (\neg p_2, p_5), (\neg p_5, p_2), (\neg p_1, p_1), (p_4, \neg p_4)\} \end{aligned}$$

Výsledný graf je znázorněný na Obrázku 3.1.

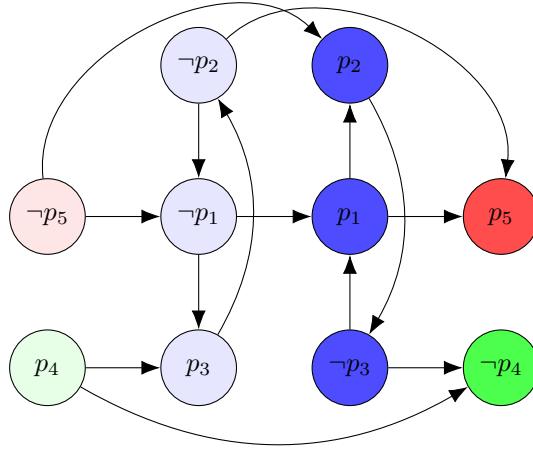
#### 3.2.1 Silně souvislé komponenty

Nyní musíme najít komponenty silné souvislosti<sup>7</sup> tohoto grafu. V našem příkladě dostáváme následující komponenty:  $C_1 = \{\neg p_5\}$ ,  $C_2 = \{p_4\}$ ,  $C_3 = \{\neg p_1, \neg p_2, p_3\}$ ,  $\overline{C_3} = \{p_1, p_2, \neg p_3\}$ ,  $\overline{C_2} = \{\neg p_4\}$ ,  $\overline{C_1} = \{p_5\}$ .

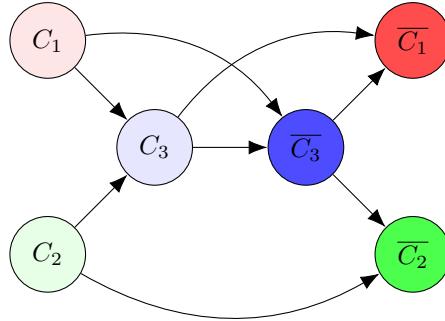
Všechny literály v jedné komponentě musí být ohodnoceny stejně. Pokud bychom tedy našli dvojici opačných literálů v jedné komponentě, znamená to, že výrok je nesplnitelný. V opačném případě vždy můžeme najít splňující ohodnocení, jak si dokážeme v Tvrzení 3.2.2.

<sup>6</sup>V předchozí kapitole jsme vyjadřovali  $p_1 \rightarrow p_2$  jako  $\neg p_1 \vee p_2$ , zde provádíme opačný postup.

<sup>7</sup>Silná souvislost znamená, že existuje orientovaná cesta z  $u$  do  $v$  i z  $v$  do  $u$ , neboli každé dva vrcholy v jedné komponentě leží v orientovaném cyklu. A naopak, každý orientovaný cyklus leží uvnitř nějaké komponenty.



Obrázek 3.1: Implikační graf  $\mathcal{G}_\varphi$ . Komponenty silné souvislosti jsou odlišeny barevně.



Obrázek 3.2: Implikační graf  $\mathcal{G}_\varphi$ . Graf silně souvislých komponent  $\mathcal{G}_\varphi^*$ .

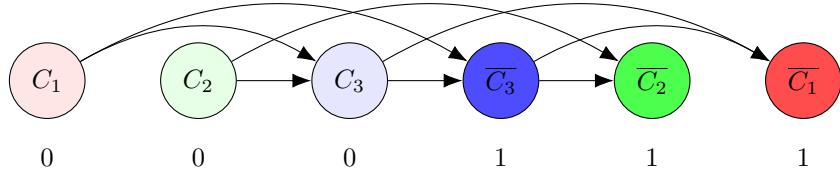
Potřebujeme zajistit, aby z žádné komponenty ohodnocené 1 nevedla hrana do komponenty ohodnocené 0. Provedeme-li kontrakci komponent (a odstraníme-li smyčky), výsledný graf  $\mathcal{G}_\varphi^*$  je acyklický (každý cyklus byl uvnitř nějaké komponenty), viz Obrázek 3.2. To znamená, že ho můžeme nakreslit v *topologickém uspořádání* (tj. uspořádání na přímce, kde hrany vedou jen doprava), viz Obrázek 3.3 níže.

Při hledání splňujícího ohodnocení (pokud nám nestačí informace, že výrok je splnitelný) potom postupujeme tak, že vezmeme nejlevější dosud neohodnocenou komponentu, ohodnotíme ji 0, opačnou komponentu ohodnotíme 1, a postup opakujeme dokud zbývá nějaká neohodnocená komponenta. Například, topologické uspořádání na Obrázku 3.3 odpovídá modelu  $v = (1, 1, 0, 0, 1)$ .

Na závěr shrneme naše úvahy do následujícího tvrzení:

**Tvrzení 3.2.2.** *Výrok  $\varphi$  je splnitelný, právě když žádná silně souvislá komponenta v  $\mathcal{G}_\varphi$  neobsahuje dvojici opačných literálů  $\ell, \bar{\ell}$ .*

*Důkaz.* Každý model, neboli splňující ohodnocení, musí ohodnotit všechny literály ze stejně komponenty stejnou hodnotou. (V opačném případě by nutně existovala implikace  $\ell_1 \rightarrow \ell_2$ , kde  $\ell_1$  v modelu platí ale  $\ell_2$  neplatí.) V jedné komponentě tedy nemohou být opačné literály.



Obrázek 3.3: Implikační graf  $\mathcal{G}_\varphi$ . Topologické uspořádání grafu  $\mathcal{G}_\varphi^*$  a splňující ohodnocení komponent.

Naopak předpokládejme, že žádná komponenta neobsahuje dvojici opačných literálů, a ukažme, že potom existuje model. Označme  $\mathcal{G}_\varphi^*$  graf vzniklý z  $\mathcal{G}_\varphi$  kontrakcí silně souvislých komponent (a odstraněním smyček). Tento graf je acyklický, zvolme nějaké topologické uspořádání. Model zkonztruujeme tak, že zvolíme první dosud neohodnocenou komponentu v našem topologickém uspořádání, všechny literály v ní obsažené ohodnotíme 0, a opačné literály ohodnotíme 1. Takto pokračujeme dokud nejsou všechny komponenty ohodnoceny.

Proč v takto získaném modelu platí výrok  $\varphi$ ? Kdyby ne, neplatila by některá z klauzulí. Jednotková klauzule  $\ell$  musí platit, neboť v grafu  $\mathcal{G}_\varphi$  máme hranu  $\bar{\ell} \rightarrow \ell$ . Stejná hrana je i v grafu komponent, tedy  $\bar{\ell}$  předchází v topologickém uspořádání komponentu obsahující  $\ell$ . Při konstrukci modelu jsme museli ohodnotit  $\bar{\ell}$  dříve než  $\ell$ , tedy  $\bar{\ell} = 0$  a  $\ell = 1$ . Podobně, 2-klauzule  $\ell_1 \vee \ell_2$  také musí platit: máme hrany  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$  a  $\bar{\ell}_2 \rightarrow \ell_1$ . Pokud jsme  $\ell_1$  ohodnotili dříve než  $\ell_2$ , museli jsme kvůli hraně  $\bar{\ell}_1 \rightarrow \ell_2$  ohodnotit  $\bar{\ell}_1 = 0$ , tedy  $\ell_1$  platí. Podobně pokud jsme ohodnotili nejdříve  $\ell_2$ , musí být  $\bar{\ell}_2 = 0$  a  $\ell_2 = 1$ .  $\square$

**Důsledek 3.2.3.** *Problém 2-SAT je řešitelný v lineárním čase. V lineárním čase můžeme také zkonztruovat model, pokud existuje.*

*Důkaz.* Komponenty silné souvislosti lze snadno nalézt v čase  $\mathcal{O}(|V| + |E|)$ , topologické uspořádání můžeme také zkonztruovat v čase  $\mathcal{O}(|V| + |E|)$ .  $\square$

*Cvičení 3.2.* Najděte nějaký nesplnitelný 2-CNF výrok, sestrojte jeho implikační graf, a přesvědčete se, že existuje dvojice opačných literálů ve stejné komponentě silné souvislosti.

*Cvičení 3.3.* Najděte všechna topologická uspořádání grafu  $\mathcal{G}_\varphi^*$  z příkladu výše a jim odpovídající modely. Rozmyslete si, proč takto získáme právě všechny modely výroku  $\varphi$ .

*Cvičení 3.4.* Rozmyslete si, proč lze komponenty i topologické uspořádání nalézt v čase  $\mathcal{O}(|V| + |E|)$ .

### 3.3 Horn-SAT a jednotková propagace

Nyní si ukážeme další fragment SATu řešitelný v polynomiálním čase, tzv. *Horn-SAT* neboli problém splnitelnosti *hornovských výroků*. Výrok je v *hornovský* (v Hornově tvaru)<sup>8</sup>, pokud je konjunkcí *hornovských klauzulí*, tj. klauzulí obsahujících *nejvýše jeden pozitivní literál*. Význam Hornovských klauzulí vyplývá z ekvivalentního vyjádření ve formě implikace:

$$\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee \cdots \vee \neg p_n \vee q \sim (p_1 \wedge p_2 \wedge \cdots \wedge p_n) \rightarrow q$$

<sup>8</sup>Matematik Alfred Horn objevil význam tohoto tvaru logických formulí (a položil tak základ logickému programování) v roce 1951.

Hornovské výroky tedy dobře modelují systémy, kde splnění určitých podmínek zaručuje splnění jiné podmínky. Upozorněme, že jednotková klauzule  $\ell$  je také hornovská. V kontextu logického programování se jí říká *fakt*, pokud je literál pozitivní, a *cíl* pokud je negativní.<sup>9</sup> Hornovské výroky s alespoň jedním pozitivním a alespoň jedním negativním literálem jsou *pravidla*.

*Příklad 3.3.1.* Příkladem výroku, který je v CNF, ale není hornovský, je třeba  $(p_1 \vee p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_1 \vee p_3)$ . Jako příklad, na kterém budeme ilustrovat algoritmus, nám poslouží následující hornovský výrok:

$$\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge (\neg p_5 \vee \neg p_4) \wedge p_4$$

Polynomiální algoritmus pro řešení problému Horn-SAT je založený na jednoduché myšlence *jednotkové propagace*: Pokud nás výrok obsahuje jednotkovou klauzuli, víme, jak musí být ohodnocena výroková proměnná obsažená v této klauzuli. A tuto znalost můžeme *propagovat*—využít k zjednodušení výroku.

Náš výrok  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $p_4$ . Víme tedy, že v každém jeho modelu  $v \in M(\varphi)$  musí platit  $v(p_4) = 1$ . To ale znamená, že v libovolném modelu výroku  $\varphi$

- každá klauzule obsahující pozitivní literál  $p_4$  je splněna, můžeme ji tedy z výroku odstranit,
- negativní literál  $\neg p_4$  nemůže být splněn, můžeme ho tedy odstranit ze všech klauzulí, které ho obsahují.

Tomu kroku se říká *jednotková propagace*. Výsledkem je následující zjednodušený výrok, který označíme  $\varphi^{p_4}$  (obecně  $\varphi^\ell$  máme-li jednotkovou klauzuli  $\ell$ ):

$$\varphi^{p_4} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3) \wedge \neg p_5$$

**Pozorování 3.3.2.** *Všimněte si, že  $\varphi^\ell$  už neobsahuje literál  $\ell$  ani  $\bar{\ell}$ , a zřejmě platí, že modely  $\varphi$  jsou právě modely  $\{\varphi^\ell, \ell\}$ , neboli modely  $\varphi^\ell$  v původním jazyce  $\mathbb{P}$ , ve kterých platí  $\ell$ .*

Jednotkovou propagací jsme získali ve výroku  $\varphi^{p_4}$  novou jednotkovou klauzuli  $\neg p_5$ , můžeme tedy pokračovat nastavením  $v(p_5) = 0$  a další jednotkovou propagací:

$$(\varphi^{p_4})^{\neg p_5} = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_2 \vee \neg p_3)$$

Výsledný výrok už neobsahuje jednotkovou klauzuli. To ale znamená, že každá klauzule obsahuje alespoň dva literály, a nejvýše jeden z nich může být pozitivní! (Zde potřebujeme hornovskost výroku.) Protože každá klauzule obsahuje negativní literál, stačí ohodnotit všechny zbývající proměnné 0, a výrok bude splněn:  $v(p_1) = v(p_2) = v(p_3) = 0$ . Dostáváme tedy model  $v = (0, 0, 0, 1, 0)$ .

*Příklad 3.3.3.* Co by se stalo, pokud by výrok nebyl splnitelný? Podívejme se na výrok

$$\psi = p \wedge (\neg p \vee q) \wedge (\neg q \vee r) \wedge \neg r$$

a provádějme jednotkovou propagaci jako v předchozím příkladě: máme  $v(p) = 1$  a  $\psi^p = q \wedge (\neg q \vee r) \wedge \neg r$ , dále  $v(q) = 1$  a  $(\psi^p)^q = r \wedge \neg r$ . Tento výrok je nesplnitelný, neboť obsahuje dvojici opačných jednotkových klauzulí.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup>Neboť dokazujeme sporem, více v pozdější kapitole o rezoluci a Prologu.

<sup>10</sup>Jinými slovy, v dalším kroku bychom provedli jednotkovou propagaci  $r$ , odstranili jednotkovou klauzuli  $r$ , a ze zbývající jednotkové klauzule  $\neg r$  bychom odstranili literál  $\neg r$ , čímž by vznikla *prázdná klauzule*, která je nesplnitelná.

Shrňme si nyní algoritmus pro řešení problému Horn-SAT:

**Algoritmus** (Horn-SAT). **vstup**: výrok  $\varphi$  v Hornově tvaru, **výstup**: model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Pokud  $\varphi$  obsahuje dvojici opačných jednotkových klauzulí  $\ell, \bar{\ell}$ , není splnitelný.
2. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou jednotkovou klauzuli, je splnitelný, ohodnoť všechny zbývající proměnné 0.
3. Pokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved jednotkovou propagaci, nahrad  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ , a vrat se na začátek.

**Tvrzení 3.3.4.** *Algoritmus je korektní.*

*Důkaz.* Korektnost plyne z Pozorování a z předchozí diskuze.  $\square$

**Důsledek 3.3.5.** *Horn-SAT lze řešit v lineárním čase.*

*Důkaz.* V každém kroku stačí projít výrok jednou, a jednotková propagace výrok vždy zkrátí. Z toho snadno plyne kvadratický horní odhad, ale při vhodné implementaci lze dosáhnout lineárního času vzhledem k délce  $\varphi$ .  $\square$

*Cvičení 3.5.* Navrhněte implementaci algoritmu pro Horn-SAT v lineárním čase.

*Cvičení 3.6.* Navrhněte modifikaci algoritmu pro Horn-SAT, která najde všechny modely.

## 3.4 Algoritmus DPLL

Na závěr kapitoly o problému splnitelnosti si představíme zdaleka nejpoužívanější algoritmus pro řešení obecného problému SAT, algoritmus DPLL.<sup>11</sup> Ačkoliv v nejhorším případě má exponenciální složitost, v praxi funguje velmi efektivně.

Algoritmus používá jednotkovou propagaci spolu s následujícím pozorováním: Řekneme, že literál  $\ell$  má *čistý výskyt* v  $\varphi$ , pokud se vyskytuje ve  $\varphi$ , ale opačný literál  $\bar{\ell}$  se ve  $\varphi$  nevyskytuje. Máme-li literál s čistým výskytem, můžeme jeho hodnotu nastavit na 1, a splnit (a odstranit) tak všechny klauzule, které ho obsahují. Pokud výrok neumíme takto zjednodušit, rozvětvíme výpočet dosazením obou možných hodnot pro vybranou výrokovou proměnnou.

**Algoritmus** (DPLL). **vstup**: výrok  $\varphi$  v CNF, **výstup**: model  $\varphi$  nebo informace, že  $\varphi$  není splnitelný

1. Dokud  $\varphi$  obsahuje jednotkovou klauzuli  $\ell$ , ohodnoť literál  $\ell$  hodnotou 1, proved jednotkovou propagaci, a nahrad  $\varphi$  výrokem  $\varphi^\ell$ .
2. Dokud existuje literál  $\ell$ , který má ve  $\varphi$  čistý výskyt, ohodnoť  $\ell$  hodnotou 1, a odstraň klauzule obsahující  $\ell$ .
3. Pokud  $\varphi$  neobsahuje žádnou klauzuli, je splnitelný.
4. Pokud  $\varphi$  obsahuje prázdnou klauzuli, není splnitelný.

---

<sup>11</sup>Pojmenovaný po svých tvůrcích, Davis-Putnam-Logemann-Loveland, pochází z roku 1961.

5. Jinak zvol dosud neohodnocenou výrokovou proměnnou  $p$ , a zavolej algoritmus rekursivně na  $\varphi \wedge p$  a na  $\varphi \wedge \neg p$ .

Algoritmus běží v exponenciálním čase: počet větvení výpočtu nemůže být větší než počet proměnných. Lze ukázat, že v nejhorším případě je opravdu potřeba exponenciální čas. Korektnost algoritmu není těžké ověřit.

#### Tvrzení 3.4.1. Algoritmus DPLL řeší problém SAT.

*Příklad 3.4.2.* Ukážeme si běh algoritmu na následujícím příkladě:

$$(\neg p \vee q \vee \neg r) \wedge (\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee \neg r \vee \neg s) \wedge (q \vee \neg r \vee s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

Výrok nemá žádnou jednotkovou klauzuli. Literál  $\neg r$  má čistý výskyt, nastavíme  $v(r) = 0$  a odstraníme klauzule obsahující  $\neg r$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$$

Žádný další literál nemá čistý výskyt. Spustíme proto rekursivně algoritmus:

(p=1) Přidáme jednotkovou klauzuli  $p$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge p$$

Nastavíme  $v(p) = 1$  a provedeme jednotkovou propagaci:  $(\neg q \vee \neg s) \wedge (q \vee s)$ . Nyní rozvětvíme na proměnné  $q$ :

(q=1)  $(\neg q \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge q$ . Po nastavení  $v(q) = 1$  a jednotkové propagaci dostáváme  $\neg s$ , po nastavení  $v(s) = 0$  a jednotkové propagaci dostáváme výrok neobsahující žádnou klauzuli, je tedy splnitelný ohodnocením  $(1, 1, 0, 0)$ . Odpověď na problém splnitelnosti už máme, ostatní větve výpočtu nemusíme dokončovat. Pro ilustraci to ale provedeme.

(q=0)  $(\neg q \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge \neg q$ . Jednotkovou propagací s  $v(q) = 0$  dostáváme  $s$ , po nastavení  $v(s) = 1$  a jednotkové propagaci máme prázdnou množinu klauzulí. Dostáváme model  $(1, 0, 0, 1)$ .

(p=0) Přidáme jednotkovou klauzuli  $\neg p$ :

$$(\neg p \vee \neg q \vee \neg s) \wedge (p \vee s) \wedge (p \vee \neg s) \wedge (q \vee s) \wedge \neg p$$

Po provedení jednotkové propagace  $\neg p$  máme  $s \wedge \neg s \wedge (q \vee s)$ . Po provedení jednotkové propagace  $s$  máme  $\square \wedge q$ , kde  $\square$  je prázdná klauzule. Výrok je tedy nesplnitelný a v této větvi nedostaneme žádné modely.

Zjistili jsme, že původní výrok je splnitelný. Našli jsme 2 modely:  $(1, 1, 0, 0)$  a  $(1, 0, 0, 1)$ . Mohou ale existovat i další modely, ohodnocení  $v(r) = 0$  pro literál  $\neg r$  s čistým výskytem nemusí být nutné pro splnění všech klauzulí; tento krok nezachovává množinu modelů, jen splnitelnost.

Co dále? Základní algoritmus DPLL, který systematicky prohledává prostor možných řešení, byl na konci 90. let 20. století různými způsoby doplněn a rozšířen. Zmiňme algoritmus zvaný *Conflict-driven clause learning (CDCL)*. Ten je založený na myšlence, že ze selhání větve prohledávacího stromu se můžeme naučit novou klauzuli, která tomuto konkrétnímu selhání (“konfliktu”) zabraňuje. Kromě toho se můžeme vrátit zpět ve stromu o více úrovní najednou (tzv. *back-jumping*) na místo, kde jsme začali ohodnocovat proměnné v této nové klauzuli. Tím zabráníme opakování nalezení “téhož” konfliktu. Více o SAT solverech se dozvíté například v předmětu NAIL094 Decision procedures and SAT/SMT solvers.

## Kapitola 4

# Metoda analytického tablu

V této kapitole představíme *Metodu analytického tablu*. Jde o syntaktickou proceduru, kterou můžeme použít pro zjištění, zda daný výrok platí v dané teorii, aniž bychom se museli zabývat sémantikou (např. hledat všechny modely, což je nepraktické). Dokážeme si její *korektnost* ('dává správné odpovědi') a *úplnost* ('funguje vždy'), a použijeme ji také k důkazu tzv. *Věty o kompaktnosti* ('vlastnosti nekonečného objektu stačí ukázat pro jeho konečné části').

### 4.1 Formální dokazovací systémy

*Formální dokazovací systém* formalizuje 'dokazování' (např. v matematice) jako přesně (algoritmicky) danou syntaktickou proceduru. *Důkaz* faktu, že v teorii  $T$  platí výrok  $\varphi$  (neboli  $T \models \varphi$ ) je konečný syntaktický objekt vycházející z axiomů  $T$  a výroku  $\varphi$ . Pokud důkaz existuje, lze ho nalézt 'algoritmicky'.<sup>1</sup> Navíc musíme být schopni algoritmicky (a rozumně efektivně) ověřit, že je daný objekt opravdu korektní důkaz.

Existuje-li důkaz, říkáme, že  $\varphi$  je [v daném dokazovacím systému] *dokazatelný* z  $T$ , a píšeme  $T \vdash \varphi$ . Po dokazovacím systému požadujeme dvě vlastnosti:

- *korektnost*: je-li výrok dokazatelný z teorie, je v ní pravdivý ( $T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$ )
- *úplnost*: je-li výrok pravdivý v teorii, je z ní dokazatelný ( $T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$ )

(Přičemž korektnost vyžadujeme vždy, ale efektivní dokazovací systém může být praktický, i pokud není úplný, zejména pokud je úplný pro nějakou zajímavou třídu výroků resp. teorií.)

V této kapitole si ukážeme kromě *tablo metody* také *hilbertovský kalkulus*, a v příští kapitole představíme další dokazovací systém, tzv. *rezoluční metodu*.

### 4.2 Úvod do tablo metody

Po zbytek této kapitoly budeme předpokládat, že máme daný *spočetný* jazyk  $\mathbb{P}$ . Z toho plyne, že i každá teorie nad  $\mathbb{P}$  je spočetná. Nejprve se soustředíme na případ, kdy  $T = \emptyset$ , tedy dokazujeme, že výrok  $\varphi$  platí *logicky* (je to *tautologie*).

*Tablo* je olabelovaný strom představující hledání protipříkladu, tj. modelu, ve kterém  $\varphi$  neplatí. Labely na vrcholech, kterým budeme říkat *položky*, sestávají ze symbolu  $T$  resp.  $F$

---

<sup>1</sup>Zde ale musíme být opatrní v případě nekonečné teorie  $T$ , jak je zadaná? Algoritmus musí mít efektivní přístup ke všem axiomům.

(‘True’/‘False’) následovaného nějakým výrokem  $\psi$  a představují předpoklad (požadavek), že v modelu výrok  $\psi$  platí resp. neplatí. Do kořene tabla dáme položku  $F\varphi$ , tj. hledáme model, ve kterém *neplatí*  $\varphi$ . Dále budeme tablo rozvíjet pomocí pravidel pro *redukci* položek. Tato pravidla zajišťují následující invariant:

Každý model, který se *shoduje* s položkou v kořeni (tj. ve kterém neplatí  $\varphi$ ), se musí *shodovat* i s některou větví tabla (tj. splňovat všechny požadavky vyjádřené položkami na této větví).

Pokud na některé věti dostaneme položky tvaru  $T\psi$  a  $F\psi$  (pro totéž  $\psi$ ), říkáme, že větev *selhala* (je *sporná*) a víme, že žádný model s ní nemůže souhlasit. Pokud selžou všechny větve, víme, že neexistuje žádný model, ve kterém by neplatilo  $\varphi$ , a máme tedy *důkaz*, že  $\varphi$  platí. (Všimněte si, že jde o *důkaz sporem*.)

Pokud nějaká větev neselhala, a je *dokončená*, tj. všechny položky jsou zredukovány, víme, že  $\varphi$  neplatí, a budeme z této větve schopni zkonstruovat konkrétní model, ve kterém neplatí.

*Příklad 4.2.1.* Ukažme si celý postup na dvou příkladech, viz Obrázek 4.2.1.

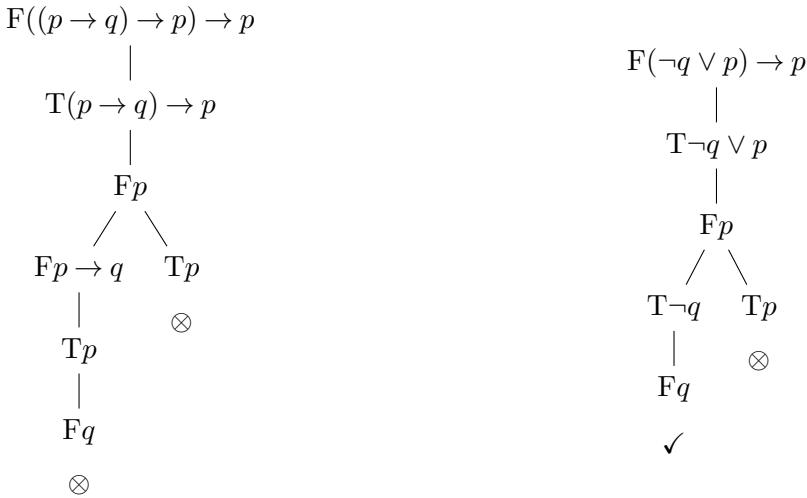
- (a) Nejprve sestrojme tablo důkaz výroku  $\varphi = ((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$ . Začneme kořenem s položkou  $F\varphi$ . Tato položka je tvaru  $F\varphi_1 \rightarrow \varphi_2$  (‘neplatí implikace’), pokud se s ní shoduje nějaký model, musí splňovat  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$  a  $Fp$ , připojíme tedy tyto dvě položky. (Ve skutečnosti připojíme *atomické tablo* pro tento případ, viz Tabulka 4.1, kořen tohoto atomického tabla ale vynecháme, abychom zbytočně nezopakovali tutéž položku.) Tím jsme *zredukovali* položku v kořeni.

Pokračujeme položkou  $T(p \rightarrow q) \rightarrow p$ , ta je tvaru ‘platí implikace’, rozvětvíme na dvě větve: model souhlasí s  $F(p \rightarrow q)$  nebo s  $Tp$  (nebo s oběma). Pravá větev *selhala* (je *sporná*), neboť obsahuje položky  $Tp$ ,  $Fp$ , neshoduje se tedy s žádným modelem, označíme ji symbolem  $\otimes$ . V levé věti ještě zredukujeme položku  $Fp \rightarrow q$  a také dostaneme spornou větev. Všechny větve jsou sporné, neexistuje tedy žádný protipříklad a máme důkaz výroku  $\varphi$ . Píšeme  $\vdash \varphi$ .

- (b) Nyní sestrojíme tablo s položkou  $F(\neg q \vee p) \rightarrow p$  v kořeni. Snažíme se tedy najít protipříklad: model, ve kterém neplatí  $(\neg q \vee p) \rightarrow p$ . Nejprve jsme použili atomické tablo pro ‘neplatí implikace’, a dále redukujeme položku  $T\neg q \vee p$  připojením atomického tabla pro ‘platí disjunkce’. Pravá větev selhala. V levé věti ještě zredukujeme  $T\neg q$  na  $Fq$  (atomické tablo pro ‘platí negace’) tím dostáváme dokončenou větev, neboť všechny položky už jsme zredukovali. Tato dokončená větev ale není sporná (označíme ji tedy symbolem  $\checkmark$ ). To znamená, že protipříklad existuje: máme položky  $Fp$  a  $Fq$ , kterým odpovídá model  $(0, 0)$ , ve kterém opravdu  $(\neg q \vee p) \rightarrow p$  neplatí.

V následující sekci celý postup zformalizujeme a vysvětlíme, co dělat, když chceme dokazovat ne v logice, ale v nějaké teorii  $T$  (spoiler alert: při konstrukci připojujeme položky  $T\alpha$  pro axiomy  $\alpha \in T$ ). Také si ukážeme příklad s nekonečnou teorií, kde *dokončená* větev někdy musí být nekonečná.

Ve zbytku této sekce představíme všechna *atomická tablo* potřebná při konstrukci, a také formalizujeme pojem *stromu*.



Obrázek 4.1: Příklady tabel. (a) Tablo důkaz výroku  $((p \rightarrow q) \rightarrow p) \rightarrow p$ . (b) Tablo pro výrok  $(\neg q \vee p) \rightarrow p$ . Levá větev dává protipříklad, model  $(0, 0)$  ve kterém výrok neplatí.

#### 4.2.1 Atomická tabla

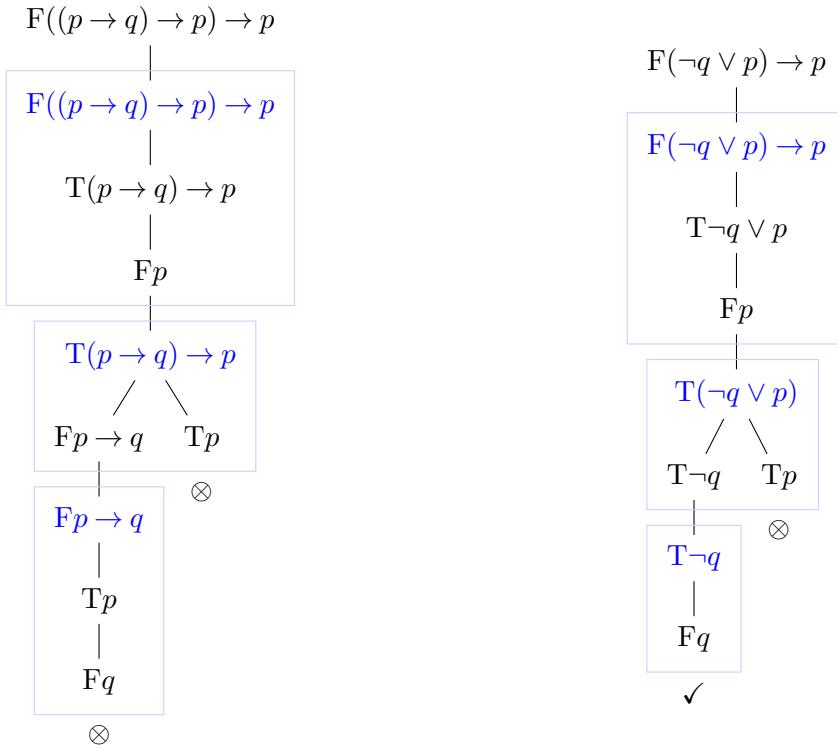
Atomická tabla představují pravidla, pomocí kterých redukujeme položky. Pro každou logickou spojku a každý ze dvou příznaků T/ F máme jedno atomické tablo, znázorněné v Tabulce 4.1.

	$\neg$	$\wedge$	$\vee$	$\rightarrow$	$\leftrightarrow$
True	T $\varphi$	T $\varphi \wedge \psi$			T $\varphi \leftrightarrow \psi$
	T $\neg\varphi$	T $\varphi$	T $\varphi \vee \psi$	T $\varphi \rightarrow \psi$	T $\varphi$ / F $\varphi$
False	F $\varphi$	T $\psi$	T $\varphi$ / T $\psi$	F $\varphi$ / \ T $\psi$	T $\psi$ / F $\psi$
	F $\neg\varphi$	F $\varphi \wedge \psi$	F $\varphi \vee \psi$	F $\varphi \rightarrow \psi$	F $\varphi \leftrightarrow \psi$
	T $\varphi$	F $\varphi$ / F $\psi$	F $\psi$	T $\varphi$	T $\varphi$ / F $\varphi$
				F $\psi$	F $\psi$ / T $\psi$

Tabulka 4.1: Atomická tabla

Tabla z Příkladu 4.2.1 jsou zkonztruovaná postupným připojováním atomických tabel, viz Obrázek 4.2.1. Kořeny atomických tabel jsou označené modře, zavedeme konvenci, že je nebudeme zakreslovat.

*Cvičení 4.1.* Pokuste se zkonztruovat tablo s položkou  $F((\neg p \wedge \neg q) \vee p) \rightarrow (\neg p \wedge \neg q)$  v kořeni a také tablo s položkou  $T(p \rightarrow q) \leftrightarrow (p \wedge \neg q)$ . Při konstrukci používejte jen atomická tabla (zkontrolujte, zda vaše konstrukce souhlasí s definicí tabla z následující sekce). Rozmyslete si, co tato tabla říkají o výrocích ve svých kořenech.



Obrázek 4.2: Konstrukce tabel z Příkladu 4.2.1.

*Cvičení 4.2.* Ověřte, že všechna atomická tabla splňují invariant: shoduje-li se model s položkou v kořeni, shoduje se s některou z větví.

*Cvičení 4.3.* Navrhněte atomická tabla pro logické spojky NAND, NOR, XOR, IFTE.

### 4.2.2 O stromech

Než se pustíme do formální definice a důkazů, specifikujme, co myslíme pojmem strom. V teorii grafů bychom stromem nazvali souvislý graf bez cyklů, naše stromy jsou ale zakořeněné, uspořádané (tzv. pravolevým uspořádáním množiny synů každého vrcholu), a označované. A mohou, často i budou, nekonečné. Formálně:

**Definice 4.2.2** (Strom). • Strom je neprázdná množina  $T$  s částečným uspořádáním  $<_T$ , které má (jediný) minimální prvek (*kořen*) a ve kterém je množina předků libovolného vrcholu *dobře uspořádaná*.<sup>2</sup>

- *Větev* stromu  $T$  je maximální<sup>3</sup> lineárně uspořádaná podmnožina  $T$ .
- *Uspořádaný strom* je strom  $T$  spolu s lineárním uspořádáním  $<_L$  množiny synů každého vrcholu. Uspořádání synů budeme říkat *pravolevé* zatímco uspořádání  $<_T$  je *stromové*.
- *Označovaný strom* je strom spolu se značkovací funkcí label:  $V(T) \rightarrow \text{Labels}$ .

<sup>2</sup>Tj. každá její neprázdná podmnožina má nejmenší prvek. (Tím zakážeme nekonečné klesající řetězce předků.)

<sup>3</sup>Tj. nelze do ní přidat další vrcholy stromu.

Budem používat standardní terminologii o stromech, např. budeme mluvit o *n-té úrovni stromu*, nebo o *hloubce* stromu (ta je nekonečná, právě když máme nekonečnou větev). V jedné větě, kterou si níže dokážeme, budeme potřebovat následující slavné tvrzení, které je důsledkem axiomu výběru.

**Lemma 4.2.3** (Königovo lemma). *Nekonečný, konečně větvící strom má nekonečnou větev.*

(Strom je *konečně větvící*, pokud má každý vrchol konečně mnoho synů.)

### 4.3 Tablo důkaz

Nyní uvedeme formální definici tabla. Do definice přidáme také teorii  $T$ , jejíž axiomy můžeme při konstrukci připojovat s příznakem T ("true"). Připomeňme, že *položka* je nápis  $T\varphi$  nebo  $F\varphi$ , kde  $\varphi$  je nějaký výrok.

**Definice 4.3.1** (Tablo). *Konečné tablo z teorie  $T$  je uspořádaný, položkami označovaný strom zkonztruovaný aplikací konečně mnoha následujících pravidel:*

- jednoprvkový strom označovaný libovolnou položkou je tablo z teorie  $T$ ,
- pro libovolnou položkou  $P$  na libovolné větvi  $V$ , můžeme na konec větve  $V$  připojit atomické tablo pro položku  $P$ ,
- na konec libovolné větve můžeme připojit položku  $T\alpha$  pro libovolný axiom teorie  $\alpha \in T$ .

*Tablo z teorie  $T$*  je buď konečné, nebo i *nekonečné*: v tom případě vzniklo ve spočetně mnoha krocích. Můžeme ho formálně vyjádřit jako sjednocení  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$ , kde  $\tau_i$  jsou konečná tabla z  $T$ ,  $\tau_0$  je jednoprvkové tablo, a  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  v jednom kroku.<sup>4</sup>

Tablo pro položku  $P$  je tablo, které má položku  $P$  v kořeni.

Připomeňme konvenci, že kořen atomického tabla nebudeme zapisovat (neboť vrchol s položkou  $P$  už v tablu je). V definici neurčujeme, v jakém pořadí provádět jednotlivé kroky, později ale specifikujeme konkrétní postup konstrukce (algoritmus), kterému budeme říkat *systematické tablo*.

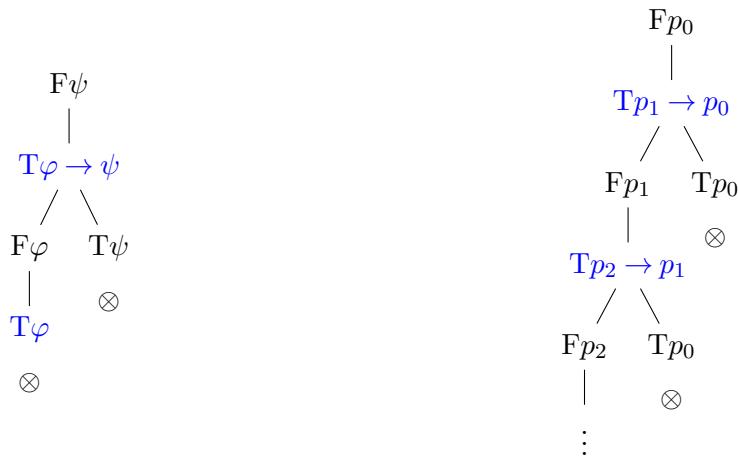
Abychom získali dokazovací systém, zbývá definovat pojem *tablo důkazu* (a související pojmy). Připomeňme ještě jednou, že jde o důkaz sporem, tedy předpokládáme, že výrok neplatí, a najdeme spor(né tablo):

**Definice 4.3.2** (Tablo důkaz). *Tablo důkaz výroku  $\varphi$  z teorie  $T$  je *sporné* tablo z teorie  $T$  s položkou  $F\varphi$  v kořeni. Pokud existuje, je  $\varphi$  (tablo) *dokazatelný* z  $T$ , píšeme  $T \vdash \varphi$ . (Definujme také *tablo zamítnutí* jako sporné tablo s  $T\varphi$  v kořeni. Pokud existuje, je  $\varphi$  (tablo) *zamítnutelný* z  $T$ , tj. platí  $T \vdash \neg\varphi$ .)*

- Tablo je *sporné*, pokud je každá jeho větev sporná.
- Větev je *sporná*, pokud obsahuje položky  $T\psi$  a  $F\psi$  pro nějaký výrok  $\psi$ , jinak je *bezesporná*.
- Tablo je *dokončené*, pokud je každá jeho větev dokončená.

---

<sup>4</sup>Sjednocení proto, že v jednotlivých krocích přidáváme do tabla nové vrcholy,  $\tau_i$  je tedy podstromem  $\tau_{i+1}$ .



Obrázek 4.3: Tabla z Příkladu 4.3.3. Položky vycházející z axiomů jsou označeny modře.

- Větev je *dokončená*, pokud
  - je sporná, nebo
  - je každá její položka na této větvi *redukovaná* a zároveň obsahuje položku  $T\alpha$  pro každý axiom  $\alpha \in T$ .
- Položka  $P$  je *redukovaná* na věti  $V$  procházející touto položkou, pokud
  - je tvaru  $Tp$  resp.  $Fp$  pro nějakou výrokovou proměnnou  $p \in \mathbb{P}$ , nebo
  - vyskytuje se na  $V$  jako kořen atomického tabla<sup>5</sup> (tj., typicky, při konstrukci tabla již došlo k jejímu rozvoji na  $V$ ).

*Příklad 4.3.3.* Ukážeme si dva příklady. Tabla jsou znázorněná na Obrázku 4.3.

- (a) Tablo důkaz výroku  $\psi$  z teorie  $T = \{\varphi, \varphi \rightarrow \psi\}$ , tj.  $T \vdash \psi$  (kde  $\varphi, \psi$  jsou nějaké pevně dané výroky). Tomuto faktu se říká *Věta o dedukci*.
- (b) Dokončené tablo pro výrok  $p_0$  z teorie  $T = \{p_{n+1} \rightarrow p_n \mid n \in \mathbb{N}\}$ . Nejlevější větev je bezesporná dokončená. Obsahuje položky  $Tp_{i+1} \rightarrow p_i$  a  $Fp_i$  pro všechna  $i \in \mathbb{N}$ . Shoduje se tedy s modelem  $v = (0, 0, \dots)$ , tj.  $v : \mathbb{P} \rightarrow \{0, 1\}$  kde  $v(p_i) = 0$  pro všechna  $i$ .

*Cvičení 4.4.* Vraťme se k tablám z Cvičení 4.1. Jde o tablo důkazy nebo zamítnutí (z teorie  $T = \emptyset$ )? Které položky na kterých větvích jsou redukované? Které větve jsou sporné, které jsou dokončené?

## 4.4 Konečnost a systematičnost důkazů

V této sekci dokážeme, že pokud existuje tablo důkaz, existuje vždy také *konečný* tablo důkaz. Představíme také algoritmus, kterým nějaký tablo důkaz můžeme vždy najít, pro důkaz tohoto faktu ale budeme potřebovat Věty o korektnosti a úplnosti z následující sekce. Prozatím ukážeme, že tento algoritmus nám umožní vždy sestrojit dokončené tablo.

<sup>5</sup>Byť podle konvence tento kořen nezapisujeme.

Všimněte si, že při redukci položky přidáváme do tablu pouze položky obsahující kratší výroky. Pokud tedy máme konečnou teorii, a neděláme zbytečné kroky (například nepřidáváme opakovaně tentýž axiom, nebo totéž atomické tablo), je snadné sestrojit dokončené tablo, které bude konečné.

Je-li teorie  $T$  nekonečná, musíme ale být opatrnější. Mohli bychom nekonečně dlouho konstruovat tablo, a přitom se nikdy nedostat k redukci určité položky, nebo nikdy nepoužít některý z axiomů. Definujeme tedy konkrétní algoritmus pro konstrukci tablu, výsledku budeme říkat *systematické tablo*. Myšlenka konstrukce je jednoduchá: střídáme krok redukce položky (zároveň na všech bezesporných větvích, které jí procházejí) s krokem použití axioma. Položky procházíme po úrovních, v rámci úrovně v pravolevém uspořádání, axiomu teorie procházíme ve zvoleném očíslování.

**Definice 4.4.1.** Mějme položku  $R$  a (konečnou nebo nekonečnou<sup>6</sup>) teorii  $T = \{\alpha_1, \alpha_2, \dots\}$ . *Systematické tablo* z teorie  $T$  pro položku  $R$  je tablo  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$ , kde  $\tau_0$  je jednoprvkové tablo s položkou  $R$ , a pro každé  $i \geq 0$ :

- Nechť  $P$  je nejlevější položka v co nejmenší úrovni, která není redukovaná na nějaké bezesporné věti procházející  $P$ . Definujeme nejprve tablo  $\tau'_i$  jako tablo vzniklé z  $\tau_i$  připojením atomického tablu pro  $P$  na každou bezespornou větu procházející  $P$ . (Pokud taková položka neexistuje, potom  $\tau'_i = \tau_i$ .)
- Následně,  $\tau_{i+1}$  je tablo vzniklé z  $\tau'_i$  připojením  $T\alpha_{i+1}$  na každou bezespornou větu  $\tau'_i$ . To v případě, že  $i < |T|$ , jinak (je-li  $T$  konečná a už jsme použili všechny axiomu) tento krok přeskočíme a definujeme  $\tau_{i+1} = \tau'_i$ .

**Lemma 4.4.2.** *Systematické tablo je dokončené.*

*Důkaz.* Ukážeme, že každá větev je dokončená. Sporné větve jsou dokončené. Bezesporné větve obsahují položky  $T\alpha_i$  (ty jsme připojili v  $i$ -tém kroku) a každá položka na nich je redukovaná. Vskutku, kdyby  $P$  byla neredučovaná na bezesporné věti  $V$ , přišla by na ni v nějakém kroku řada, neboť v úrovních nad  $P$  a vlevo od  $P$  existuje jen konečně mnoho položek. (Používáme zjevného faktu, že každý prefix bezesporné větve je také bezesporná větev, tedy během konstrukce  $V$  nikdy není sporná.)  $\square$

Nyní se vraťme k otázce konečnosti důkazu:

**Věta 4.4.3** (Konečnost sporu). *Je-li  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$  sporné tablo, potom existuje  $n \in \mathbb{N}$  takové, že  $\tau_n$  je sporné konečné tablo.*

*Důkaz.* Uvažme množinu  $S$  všech vrcholů stromu  $\tau$ , které nad sebou (ve stromovém uspořádání) neobsahují spor, tj. dvojici položek  $T\psi, F\psi$ .

Kdyby množina  $S$  byla nekonečná, podle Königova lemmatu použitého na podstrom  $\tau$  na množině  $S$  bychom měli nekonečnou, bezespornou větev v  $S$ . To by ale znamenalo, že máme i bezespornou větev v  $\tau$ , což je ve sporu s tím, že  $\tau$  je sporné. (Podrobněji: Větev na  $S$  by byla podvětví nějaké větve  $V$  v  $\tau$ , která je sporná, tj. obsahuje nějakou (konkrétní) spornou dvojici položek, která ale existuje už v nějakém konečném prefixu  $V$ .)

Množina  $S$  je tedy konečná. To znamená, že existuje  $d \in \mathbb{N}$  takové, že celá  $S$  leží v hloubce nejvýše  $d$ . Každý vrchol na úrovni  $d + 1$  má tedy nad sebou spor. Zvolme  $n$  tak, že  $\tau_n$  už obsahuje všechny vrcholy  $\tau$  z prvních  $d + 1$  úrovní: každá větev  $\tau_n$  je tedy sporná.  $\square$

<sup>6</sup>Připomeňme, že  $T$  je spočetná, neboť jazyk je (v celé kapitole) spočetný.

**Důsledek 4.4.4.** Pokud při konstrukci tablo nikdy neprodloužujeme sporné větve, např. pro systematické tablo, potom sporné tablo je konečné.

*Důkaz.* Použijeme Větu 4.4.3, máme  $\tau = \tau_n$  neboť sporné tablo už neměníme.  $\square$

**Důsledek 4.4.5** (Konečnost důkazů). Pokud  $T \vdash \varphi$ , potom existuje i konečný tablo důkaz  $\varphi$  z  $T$ .

*Důkaz.* Snadno plyne z Důsledku 4.4.4: stačí při konstrukci  $\tau$  ignorovat kroky, které by prodloužily spornou větev.  $\square$

Vyslovíme zde také následující důsledek. Dokážeme ho ale až v příští sekci.

**Důsledek 4.4.6** (Systematičnost důkazů). Pokud  $T \vdash \varphi$ , potom systematické tablo je (konečným) tablo důkazem  $\varphi$  z  $T$ .

K důkazu budeme potřebovat dvě fakta: pokud je  $\varphi$  dokazatelná z  $T$ , potom v  $T$  platí (Věta o korektnosti), tj. nemůže existovat protipříklad. A dále pokud by systematické tablo mělo bezespornou větev, znamenalo by to, že existuje protipříklad (to je klíčem k Větě o úplnosti).

## 4.5 Korektnost a úplnost

V této sekci dokážeme, že je tablo metoda *korektní* a *úplný* dokazovací systém, tj. že  $T \vdash \varphi$  platí právě když  $T \models \varphi$ .

### 4.5.1 Věta o korektnosti

Řekneme, model  $v$  se *shoduje* s položkou  $P$ , pokud  $P = T\varphi$  a  $v \models \varphi$ , nebo  $P = F\varphi$  a  $v \not\models \varphi$ . Dále  $v$  se shoduje s větví  $V$ , pokud se shoduje s každou položkou na této věti.

Jak už jsme zmínili, design atomických tabel zaručuje, že shoduje-li se model s položkou v kořeni tabla, shoduje se s některou větví. Není těžké indukcí podle konstrukce tabla ukázat následující lemma:

**Lemma 4.5.1.** Shoduje-li se model teorie  $T$  s položkou v kořeni tabla z teorie  $T$ , potom se shoduje s některou větví.

*Důkaz.* Mějme tablo  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$  z teorie  $T$  a model  $v \in M(T)$  shodující se s kořenem  $\tau$ , tedy s (jednoprvkovou) větví  $V_0$  v (jednoprvkovém)  $\tau_0$ .

Indukcí podle  $i$  (podle kroků v při konstrukci tabla) najdeme posloupnost  $V_0 \subseteq V_1 \subseteq \dots$  takovou, že  $V_i$  je větev v tablu  $\tau_i$  shodující se s modelem  $v$ , a  $V_{i+1}$  je prodloužením  $V_i$ . Požadovaná větev tabla  $\tau$  je potom  $V = \bigcup_{i \geq 0} V_i$ .

- Pokud  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  bez prodloužení větve  $V_i$ , definujeme  $V_{i+1} = V_i$ .
- Pokud  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  připojením položky  $T\alpha$  (pro nějaký axiom  $\alpha \in T$ ) na konec větve  $V_i$ , definujeme  $V_{i+1}$  jako tuto prodlouženou větev. Protože  $v$  je model  $T$ , platí v něm axiom  $\alpha$ , tedy shoduje se i s novou položkou  $T\alpha$ .

- Nechť  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  připojením atomického tabla pro nějakou položku  $P$  na konec větve  $V_i$ . Protože se model  $v$  shoduje s položkou  $P$  (která leží už na větví  $V_i$ ), shoduje se i s kořenem připojeného atomického tabla, a proto se shoduje i s některou z jeho větví. (Tuto vlastnost snadno ověříme pro všechna atomická tabla.) Definujeme  $V_{i+1}$  jako prodloužení  $V_i$  o tuto větev atomického tabla.<sup>7</sup>

□

Nyní už můžeme dokázat Větu o korektnosti. Zkráceně řečeno, pokud by existoval důkaz a zároveň protipříklad, protipříklad by se musel shodovat s některou větví důkazu, ty jsou ale všechny sporné.

**Věta 4.5.2** (O korektnosti). *Je-li výrok  $\varphi$  tablo dokazatelný z teorie  $T$ , potom je  $\varphi$  pravdivý v  $T$ , tj.  $T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$ .*

*Důkaz.* Dokážeme sporem. Předpokládejme, že  $\varphi$  v  $T$  neplatí, tj. existuje protipříklad: model  $v \in M(T)$ , ve kterém  $\varphi$  neplatí.

Protože je  $\varphi$  dokazatelná z  $T$ , existuje tablo důkaz  $\varphi$  z  $T$ , což je sporné tablo z  $T$  s položkou  $F\varphi$  v kořeni. Model  $v$  se shoduje s položkou  $F\varphi$ , tedy podle Lemmatu 4.5.1 se shoduje s nějakou větví  $V$ . Všechny větve jsou ale sporné, včetně  $V$ . Takže  $V$  obsahuje položky  $T\psi$  a  $F\psi$  (pro nějaký výrok  $\psi$ ), a model  $v$  se s těmito položkami shoduje. Máme tedy  $v \models \psi$  a zároveň  $v \not\models \psi$ , což je spor.

□

#### 4.5.2 Věta o úplnosti

Ukážeme, že pokud selže dokazování, tj. pokud dostaneme *bezespornou* větev v *dokončeném* tablu z teorie  $T$  pro položku  $F\varphi$ , potom tato větev poskytuje protipříklad: model teorie  $T$ , který se shoduje s položkou  $F\varphi$  v kořeni tabla, tj. neplatí v něm  $\varphi$ . Takových modelů může být více, definujeme proto jeden konkrétní:

**Definice 4.5.3** (Kanonický model). Je-li  $V$  bezesporná větev dokončeného tabla, potom *kanonický model* pro  $V$  je model definovaný předpisem (pro  $p \in \mathbb{P}$ ):

$$v(p) = \begin{cases} 1 & \text{pokud se na } V \text{ vyskytuje položka } Tp, \\ 0 & \text{jinak.} \end{cases}$$

**Lemma 4.5.4.** *Kanonický model pro (bezespornou dokončenou) větev  $V$  se shoduje s  $V$ .*

*Důkaz.* Ukážeme, že kanonický model  $v$  se shoduje se všemi položkami  $P$  na věti  $V$ , a to indukcí podle struktury výroku v položce.<sup>8</sup> Nejprve základ indukce:

- Je-li  $P = Tp$  pro nějaký prvovýrok  $p \in \mathbb{P}$ , máme podle definice  $v(p) = 1$ ;  $v$  se s  $P$  shoduje.
- Je-li  $P = Fp$ , potom se na věti  $V$  nemůže vyskytovat položka  $Tp$ , jinak by  $V$  byla sporná. Podle definice máme  $v(p) = 0$  a  $v$  se s  $P$  opět shoduje.

<sup>7</sup>Resp. o libovolnou takovou větev: model  $v$  se může shodovat s více větvemi atomického tabla.

<sup>8</sup>Připomeňme, že to znamená indukci podle hloubky stromu výroku.

Nyní indukční krok. Rozebereme dva případy, ostatní se dokáží obdobně.

- Nechť  $P = T\varphi \wedge \psi$ . Protože je  $V$  dokončená větev, je na ní položka  $P$  redukovaná. To znamená, že se na  $V$  vyskytují i položky  $T\varphi$  a  $T\psi$ . Podle indukčního předpokladu se s nimi model  $v$  shoduje, tedy  $v \models \varphi$  a  $v \models \psi$ . Takže platí i  $v \models \varphi \wedge \psi$  a  $v$  se shoduje s  $P$ .
- Nechť  $P = F\varphi \wedge \psi$ . Protože je  $P$  na  $V$  redukovaná, vyskytuje se na  $V$  položka  $F\varphi$  nebo položka  $F\psi$ . Platí tedy  $v \not\models \varphi$  nebo  $v \not\models \psi$ , z čehož plyne  $v \not\models \varphi \wedge \psi$  a  $v$  se shoduje s  $P$ .

□

**Věta 4.5.5** (O úplnosti). *Je-li výrok  $\varphi$  pravdivý v teorii  $T$ , potom je tablo dokazatelný z  $T$ , tj.  $T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$ .*

*Důkaz.* Ukážeme, že libovolné *dokončené* (tedy např. i *systematické*) tablo z  $T$  s položkou  $F\varphi$  v kořeni je nutně sporné. Důkaz provedeme sporem: kdyby takové tablo nebylo sporné, existovala by v něm bezesporná (dokončená) větev  $V$ . Uvažme kanonický model  $v$  pro tuto větev. Protože je  $V$  dokončená, obsahuje  $T\alpha$  pro všechny axiomy  $\alpha \in T$ . Model  $v$  se podle Lemmatu 4.5.4 shoduje se všemi položkami na  $V$ , splňuje tedy všechny axiomy a máme  $v \models T$ . Protože se ale  $v$  shoduje i s položkou  $F\varphi$  v kořeni, máme  $v \not\models \varphi$ , což znamená, že  $T \not\models \varphi$ , spor. Tablo tedy muselo být sporné, tj. být tablo důkazem  $\varphi$  z  $T$ . □

*Důkaz Důsledku 4.4.6.* Z předchozího důkazu také dostáváme ‘systematičnost důkazů’, tj. že důkaz můžeme vždy hledat konstrukcí systematického tabla: Pokud  $T \models \varphi$ , tak je i systematické tablo pro položku  $F\varphi$  nutně sporné, a je tedy tablo důkazem  $\varphi$  z  $T$ . □

*Cvičení 4.5.* Ověrte zbývající případy v důkazu Lemmatu 4.5.4.

*Cvičení 4.6.* Popište, jak vypadají *všechny* modely shodující se s danou bezespornou dokončenou větví.

*Cvičení 4.7.* Navrhněte postup, kterým můžeme za použití tablo metody najít všechny modely dané teorie  $T$ .

## 4.6 Důsledky korektnosti a úplnosti

Věty o korektnosti a úplnosti dohromady říkají, že *dokazatelnost* je totéž, co *platnost*. To nám umožňuje zformulovat syntaktické analogie sémantických pojmu a vlastností.

Analogií *důsledků* jsou *teorémy* teorie  $T$ :

$$\text{Thm}_{\mathbb{P}}(T) = \{\varphi \in \text{VF}_{\mathbb{P}} \mid T \vdash \varphi\}$$

**Důsledek 4.6.1** (Dokazatelnost = platnost). *Pro libovolnou teorii  $T$  a výroky  $\varphi, \psi$  platí:*

- $T \vdash \varphi$  právě když  $T \models \varphi$
- $\text{Thm}_{\mathbb{P}}(T) = \text{Csq}_{\mathbb{P}}(T)$

*Důkaz.* Plyne okamžitě z Věty o korektnosti a z Věty o úplnosti. □

Ve všech definicích a větách můžeme tedy nahradit pojmem ‘*platnost*’ pojmem ‘*dokazatelnost*’ (tj. symbol ‘ $\models$ ’ symbolem ‘ $\vdash$ ’) a pojmem ‘*důsledek*’ pojmem ‘*teorém*’. Například:

- Teorie je *sporná*, jestliže je v ní dokazatelný spor (tj.  $T \vdash \perp$ ).
- Teorie je *kompletní*, jestliže pro každý výrok  $\varphi$  je buď  $T \vdash \varphi$  nebo  $T \vdash \neg\varphi$  (ale ne obojí, jinak by byla sporná).

Uvedme ještě jeden snadný důsledek:

**Věta 4.6.2** (O dedukci). *Pro teorii  $T$  a výroky  $\varphi, \psi$  platí:  $T, \varphi \vdash \psi$  právě když  $T \vdash \varphi \rightarrow \psi$ .*

*Důkaz.* Stačí dokázat  $T, \varphi \models \psi \Leftrightarrow T \models \varphi \rightarrow \psi$ , což je snadné.  $\square$

*Cvičení 4.8.* Dokažte Větu o dedukci přímo, pomocí transformace tablo důkazů.

## 4.7 Věta o kompaktnosti

Důležitým důsledkem vět o korektnosti a úplnosti je také tzv. *Věta o kompaktnosti*.<sup>9</sup> Tento princip umožňuje převádět tvrzení o nekonečných objektech/procesech na tvrzení o (všech) jejich konečných částech.

**Věta 4.7.1** (O kompaktnosti). *Teorie má model, právě když každá její konečná část má model.*

*Důkaz.* Každý model teorie  $T$  je zjevně modelem každé její části. Druhou implikaci dokážeme nepřímým důkazem: Předpokládejme, že  $T$  nemá model, tj. je sporná, a najděme konečnou část  $T' \subseteq T$ , která je také sporná.

Protože je  $T$  sporná, platí  $T \vdash \perp$  (zde potřebujeme Větu o úplnosti). Podle Důsledku 4.4.5 potom existuje konečný tablo důkaz  $\tau$  výroku  $\perp$  z  $T$ . Konstrukce tohoto důkazu má jen konečně mnoho kroků, použili jsme tedy jen konečně mnoho axiomů z  $T$ . Definujeme-li  $T' = \{\alpha \in T \mid T\alpha$  je položka v tablu  $\tau\}$ , potom  $\tau$  je také tablo důkaz sporu z teorie  $T'$ . Teorie  $T'$  je tedy sporná konečná část  $T$ .  $\square$

### 4.7.1 Aplikace kompaktnosti

Následující jednoduchou aplikaci Věty o kompaktnosti můžete chápout jako šablonu, kterou následuje i mnoho dalších, složitějších aplikací této věty.

**Důsledek 4.7.2.** *Spočetně nekonečný graf je bipartitní, právě když je každý jeho konečný podgraf bipartitní.*

*Důkaz.* Každý podgraf bipartitního grafu je zjevně také bipartitní. Ukažme opačnou implikaci. Graf je bipartitní, právě když je obarvitelný 2 barvami. Označme barvy 0, 1.

Sestrojíme výrokovou teorii  $T$  v jazyce  $\mathbb{P} = \{p_v \mid v \in V(G)\}$ , kde hodnota výrokové proměnné  $p_v$  reprezentuje barvu vrcholu  $v$ .

$$T = \{p_u \leftrightarrow \neg p_v \mid \{u, v\} \in E(G)\}$$

Zřejmě platí, že  $G$  je bipartitní, právě když  $T$  má model. Podle Věty o kompaktnosti stačí ukázat, že každá konečná část  $T$  má model. Vezměme tedy konečnou  $T' \subseteq T$ . Buď  $G'$  podgraf

<sup>9</sup>Slovo *kompaktnost* pochází z kompaktních (tj. omezených a uzavřených) množin v Euklidovských prostorách, ve kterých lze z každé posloupnosti vybrat konvergentní podposloupnost. Můžete si představit posloupnost zvětšujících se konečných částí ‘konvergující’ k nekonečnému celku.

$G$  indukovaný na množině vrcholů, o kterých se zmiňuje teorie  $T'$ , tj.  $V(G') = \{v \in V(G) \mid p_v \in \text{Var}(T')\}$ . Protože je  $T'$  konečná, je  $G'$  také konečný, a podle předpokladu je 2-obarvitelný. Libovolné 2-obarvení  $V(G')$  ale určuje model teorie  $T'$ .  $\square$

Základem této techniky je popis požadované vlastnosti nekonečného objektu pomocí (ne-konečné) výrokové teorie. Dále si všimněte, jak z konečné části teorie sestrojíme konečný podobjekt mající danou vlastnost (v našem případě konečný podgraf, který je bipartitní).

*Cvičení 4.9.* Zobecněte Důsledek 4.7.2 pro více barev, tj. ukažte, že spočetně nekonečný graf je  $k$ -obarvitelný, právě když je každý jeho konečný podgraf  $k$ -obarvitelný. (Viz Sekce 1.1.7.)

*Cvičení 4.10.* Ukažte, že každé částečné uspořádání na spočetné množině lze rozšířit na lineární uspořádání.

*Cvičení 4.11.* Vyslovte a dokažte ‘spočetně nekonečnou’ analogii Hallové věty.

## 4.8 Hilbertovský kalkulus

Na závěr kapitoly o tablo metodě si pro srovnání ukážeme jiný dokazovací systém, tzv. *hilbertovský deduktivní systém* neboli *hilbertovský kalkulus*. Jde o nejstarší dokazovací systém, modelovaný podle matematických důkazů. Jak uvidíme na příkladě, dokazování je v něm poměrně pracné, hodí se tedy spíše pro teoretické účely. Jde také o korektní a úplný dokazovací systém. (Korektnost ukážeme, úplnost ale necháme bez důkazu.)

Hilbertovský kalkulus používá jen dvě základní logické spojky: negaci a implikaci. (Připomeňme, že ostatní logické spojky z nich lze odvodit.) Systém sestává z logických axiomů daných následujícími *schématy*, a z jednoho *odvozovacího pravidla*, tzv. *modus ponens*:

**Definice 4.8.1** (Schémata axiomů v hilbertovském kalkulu). Pro libovolné výroky  $\varphi, \psi, \chi$  jsou následující výroky logickými axiomy:

- (i)  $\varphi \rightarrow (\psi \rightarrow \varphi)$
- (ii)  $(\varphi \rightarrow (\psi \rightarrow \chi)) \rightarrow ((\varphi \rightarrow \psi) \rightarrow (\varphi \rightarrow \chi))$
- (iii)  $(\neg\varphi \rightarrow \neg\psi) \rightarrow (\psi \rightarrow \varphi)$

Všimněte si, že všechny logické axiomy jsou opravdu tautologie. Poznamenejme, že lze zvolit i jiný systém logických axiomů, existuje jich celá řada, viz článek List of Hilbert systems na Wikipedii.

**Definice 4.8.2** (Modus ponens). Odvozovací pravidlo *modus ponens* říká, že pokud jsme již dokázali výrok  $\varphi$  a také výrok  $\varphi \rightarrow \psi$ , můžeme odvodit i výrok  $\psi$ . Zapisujeme ho následovně:

$$\frac{\varphi, \varphi \rightarrow \psi}{\psi}$$

Všimněte si, že modus ponens je *korektní*, tj. platí-li v nějaké teorii  $T \models \varphi$  a  $T \models \varphi \rightarrow \psi$ , máme i  $T \models \psi$ .

Nyní jsme již připraveni definovat *důkaz*. Půjde o konečnou posloupnost výroků, ve které každý nově napsaný výrok je buď axiomem (logickým nebo z teorie, ve které dokazujeme), nebo lze odvodit z předchozích pomocí modus ponens:

**Definice 4.8.3** (Hilbertovský důkaz). *Hilbertovský důkaz* výroku  $\varphi$  z teorie  $T$  je konečná posloupnost výroků  $\varphi_0, \dots, \varphi_n = \varphi$ , ve které pro každé  $i \leq n$  platí:

- $\varphi_i$  je logický axiom, nebo
- $\varphi_i$  je axiom teorie ( $\varphi_i \in T$ ), nebo
- $\varphi_i$  lze odvodit z nějakých předchozích výroků  $\varphi_j, \varphi_k$  (kde  $j, k < i$ ) pomocí modus ponens.

Existuje-li hilbertovský důkaz, říkáme, že je  $\varphi$  (*hilbertovsky*) *dokazatelný*, a píšeme  $T \vdash_H \varphi$ .

Pojem hilbertovského důkazu si ilustrujeme na jednoduchém příkladě:

*Příklad 4.8.4.* Ukažme, že pro teorii  $T = \{\neg\varphi\}$  a pro libovolný výrok  $\psi$  platí  $T \vdash_H \varphi \rightarrow \psi$ . Hilbertovským důkazem je následující posloupnost výroků:

1.  $\neg\varphi$  *axiom teorie*
2.  $\neg\varphi \rightarrow (\neg\psi \rightarrow \neg\varphi)$  *logický axiom dle (i)*
3.  $\neg\psi \rightarrow \neg\varphi$  *modus ponens na 1. a 2.*
4.  $(\neg\psi \rightarrow \neg\varphi) \rightarrow (\varphi \rightarrow \psi)$  *logický axiom dle (iii)*
5.  $\varphi \rightarrow \psi$  *modus ponens na 3. a 4.*

Jak jsme již zmínili, hilbertovský kalkulus je korektní a úplný dokazovací systém.

**Věta 4.8.5** (O korektnosti hilbertovského kalkulu). *Pro každou teorii  $T$  a výrok  $\varphi$  platí:*

$$T \vdash_H \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

*Důkaz.* Indukcí dle indexu  $i$  ukážeme, že každý výrok  $\varphi_i$  z důkazu (tedy i  $\varphi_n = \varphi$ ) platí v  $T$ .

Je-li  $\varphi_i$  logický axiom,  $T \models \varphi_i$  platí protože logické axiomy jsou tautologie. Je-li  $\varphi_i \in T$ , také jistě platí  $T \models \varphi_i$ . Získáme-li  $\varphi_i$  pomocí modus ponens z  $\varphi_j$  a  $\varphi_k = \varphi_j \rightarrow \varphi_i$  (pro nějaká  $j, k < i$ ), víme z indukčního předpokladu, že platí  $T \models \varphi_j$  a  $T \models \varphi_j \rightarrow \varphi_i$ . Potom ale z korektnosti modus ponens platí i  $T \models \varphi_i$ .  $\square$

Pro úplnost ještě vyslovme úplnost, důkaz ale neuvedeme.

**Věta 4.8.6** (O úplnosti hilbertovského kalkulu). *Pro každou teorii  $T$  a výrok  $\varphi$  platí:*

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash_H \varphi$$

# Kapitola 5

## Rezoluční metoda

V této kapitole představíme jiný dokazovací systém, vhodnější pro praktické aplikace, tzv. *rezoluční metodu*. Tato metoda je základem např. *logického programování* nebo systémů *automatického dokazování* a *softwarové verifikace*. V této kapitole se omezíme na rezoluční metodu ve výrokové logice, ale později, v Kapitole 8, si ukážeme koncept *unifikace*, který umožňuje hledat rezoluční důkazy v logice predikátové.

Rezoluční metoda pracuje s výroky v *konjunktivní normální formě (CNF)*. Připomeňme, že každý výrok lze převést do CNF. Tento převod je v nejhorším případě v exponenciálním čase (dokonce existují výroky jejichž nejkratší CNF ekvivalent je exponenciálně delší), v praxi to ale není problém.

Podobně jako tablo metoda je založena na důkazu sporem, tj. přidáme k teorii, ve které dokazujeme, *negaci* výroku, který chceme dokázat (obojí převedené do CNF), a ukážeme, že to vede ke sporu.

K hledání sporu používá rezoluční metoda jediné inferenční pravidlo, tzv. *rezoluční pravidlo*. To je speciálním případem *pravidla řezu*, které říká: „*z výroků  $\varphi \vee \psi$  a  $\neg\varphi \vee \chi$  lze odvodit výrok  $\psi \vee \chi$ ,*“ píšeme:

$$\frac{\varphi \vee \psi, \neg\varphi \vee \chi}{\psi \vee \chi}$$

V *rezolučním pravidle*, které si ukážeme za chvíli, bude  $\varphi$  *literál*, a  $\psi, \chi$  budou *klauzule*.

*Cvičení 5.1.* Rozmyslete si, že pravidlo řezu je *korektní*. (Co to znamená, a proč to platí?)

### 5.1 Množinová reprezentace

Nejprve představíme úspornější zápis CNF výroků, tzv. *množinový zápis*. Bylo by totiž nepraktické zapisovat výroky včetně závorek a logických symbolů.

- Připomeňme, že *Literál*  $\ell$  je prvovýrok nebo negace prvovýroku a že  $\bar{\ell}$  označuje *opačný literál* k  $\ell$ .
- *Klauzule*  $C$  je konečná množina literálů. *Prázdnou klauzuli*, která není nikdy splněna,<sup>1</sup> označíme  $\square$ .

<sup>1</sup>Reprezentuje disjunkci prázdné množiny literálů, žádný z disjunktů tedy není splněný.

- (*CNF*) formule  $S$  je (konečná, nebo i nekonečná) množina klauzulí. Prázdná formule  $\emptyset$  je vždy splněna.<sup>2</sup>

*Poznámka 5.1.1.* Všimněte si, že *CNF formule* může být i *nekonečná* množina klauzulí. Pokud tedy převádíme nekonečnou výrokovou teorii do CNF, zapíšeme v množinové reprezentaci všech nekonečně mnoha klauzulí jako prvky jediné formule (množiny). V praktických aplikacích je samozřejmě formule (téměř vždy) konečná.

V množinové reprezentaci odpovídají modely množinám literálů, které obsahují pro každou výrokovou proměnnou  $p$  právě jeden z literálů  $p, \neg p$ :

- (*Částečné*) *ohodnocení*  $\mathcal{V}$  je libovolná množina literálů, která je *konzistentní*, tj. neobsahuje dvojici opačných literálů.
- Ohodnocení je *úplné*, pokud obsahuje pozitivní nebo negativní literál pro každou výrokovou proměnnou.
- Ohodnocení  $\mathcal{V}$  *splňuje* formuli  $S$ , píšeme  $\mathcal{V} \models S$ , pokud  $\mathcal{V}$  obsahuje nějaký literál z každé klauzule v  $S$ , tj.:

$$\mathcal{V} \cap C \neq \emptyset \text{ pro každou } C \in S$$

*Příklad 5.1.2.* Výrok  $\varphi = (\neg p_1 \vee p_2) \wedge (\neg p_1 \vee \neg p_2 \vee p_3) \wedge (\neg p_3 \vee \neg p_4) \wedge (\neg p_4 \vee \neg p_5) \wedge p_4$  zapíšeme v množinové reprezentaci takto:

$$S = \{\{\neg p_1, p_2\}, \{\neg p_1, \neg p_2, p_3\}, \{\neg p_3, \neg p_4\}, \{\neg p_4, \neg p_5\}, \{p_4\}\}$$

Ohodnocení  $\mathcal{V} = \{\neg p_1, \neg p_3, p_4, \neg p_5\}$  splňuje  $S$ , píšeme  $\mathcal{V} \models S$ . Není úplné, ale můžeme ho rozšířit libovolným literálem pro  $p_2$ : platí  $\mathcal{V} \cup \{p_2\} \models S$  i  $\mathcal{V} \cup \{\neg p_2\} \models S$ . Tato dvě úplná ohodnocení odpovídají modelům  $(0, 1, 0, 1, 0)$  a  $(0, 0, 0, 1, 0)$ .

## 5.2 Rezoluční důkaz

Nejprve definujeme jeden krok inference v rezolučním důkazu, tzv. *rezoluční pravidlo*, které aplikujeme na dvojici klauzulí; jeho výsledkem je klauzule, které říkáme *rezolventa*, a která je logickým důsledkem původní dvojice klauzulí:

**Definice 5.2.1** (Rezoluční pravidlo). Mějme klauzule  $C_1$  a  $C_2$  a literál  $\ell$  takový, že  $\ell \in C_1$  a  $\bar{\ell} \in C_2$ . Potom *rezolventa* klauzulí  $C_1$  a  $C_2$  přes literál  $\ell$  je klauzule

$$C = (C_1 \setminus \{\ell\}) \cup (C_2 \setminus \{\bar{\ell}\}).$$

Z první klauzule tedy odstraníme literál  $\ell$  a z druhé literál  $\bar{\ell}$  (které tam musely být!) a všechny zbylé literály sjednotíme do výsledné rezolventy. S pomocí symbolu  $\dot{\cup}$  pro disjunktní sjednocení bychom také mohli psát:

$$C'_1 \cup C'_2 \text{ je rezolventou klauzulí } C'_1 \dot{\cup} \{\ell\} \text{ a } C'_2 \dot{\cup} \{\bar{\ell}\}$$

*Příklad 5.2.2.* Z klauzulí  $C_1 = \{\neg q, r\}$  a  $C_2 = \{\neg p, \neg q, \neg r\}$  lze odvodit rezolventu  $\{\neg p, \neg q\}$  přes literál  $r$ . Z klauzulí  $\{p, q\}$  a  $\{\neg p, \neg q\}$  lze odvodit  $\{p, \neg p\}$  přes literál  $q$  nebo  $\{q, \neg q\}$  přes literál  $p$  (obojí jsou ale tautologie).<sup>3</sup>

<sup>2</sup>Reprezentuje konjunkci prázdné množiny klauzulí, všechny klauzule v  $S$  jsou tedy splněny.

<sup>3</sup>Nelze ale odvodit  $\square$  ‘rezolucí přes  $p$  a  $q$  najednou’ (což je častá chyba). Všimněte si, že  $\{\{p, q\}, \{\neg p, \neg q\}\}$  není nesplnitelná, např.  $(1, 0)$  je modelem.

**Pozorování 5.2.3** (Korektnost rezolučního pravidla). *Rezoluční pravidlo je korektní, tj. pro libovolné ohodnocení  $\mathcal{V}$  platí:*

$$\text{Pokud } \mathcal{V} \models C_1 \text{ a } \mathcal{V} \models C_2, \text{ potom } \mathcal{V} \models C.$$

Rezoluční důkaz definujeme podobně jako v Hilbertově kalkulu jako konečnou posloupnost klauzulí, kde je zaručena platnost každé klauzule v této posloupnosti: v každém kroku můžeme buď napsat ‘axiom’ (klauzuli z  $S$ ), nebo rezolventu nějakých dvou už napsaných klauzulí.

**Definice 5.2.4** (Rezoluční důkaz). *Rezoluční důkaz (odvození) klauzule  $C$  z CNF formule  $S$  je konečná posloupnost klauzulí  $C_0, C_1, \dots, C_n = C$  taková, že pro každé  $i$  buď  $C_i \in S$  nebo  $C_i$  je rezolventou nějakých  $C_j, C_k$  kde  $j < i$  a  $k < i$ .*

Pokud rezoluční důkaz existuje, říkáme, že  $C$  je *rezolucí dokazatelná* z  $S$ , a píšeme  $S \vdash_R C$ . (*Rezoluční*) zamítnutí CNF formule  $S$  je rezoluční důkaz  $\square$  z  $S$ , v tom případě je  $S$  (*rezolucí*) zamítnutelná.

*Příklad 5.2.5.* CNF formule  $S = \{\{p, \neg q, r\}, \{p, \neg r\}, \{\neg p, r\}, \{\neg p, \neg r\}, \{q, r\}\}$  je (rezolucí) zamítnutelná, jedno z možných zamítnutí je:

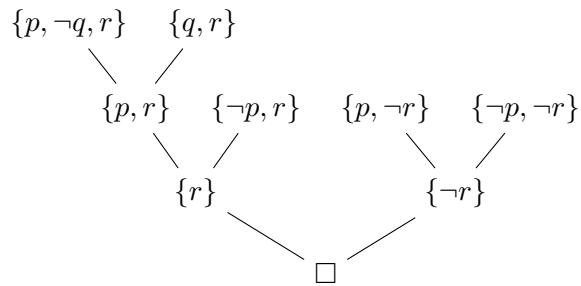
$$\{p, \neg q, r\}, \{q, r\}, \{p, r\}, \{\neg p, r\}, \{r\}, \{p, \neg r\}, \{\neg p, \neg r\}, \{\neg r\}, \square$$

Rezoluční důkaz má přirozenou stromovou strukturu: v listech jsou axiomy a vnitřní vrcholy představují jednotlivé rezoluční kroky.

**Definice 5.2.6** (Rezoluční strom). Rezoluční strom klauzule  $C$  z CNF formule  $S$  je *konečný binární strom* s vrcholy označenými klauzulemi, kde

- v kořeni je  $C$ ,
- v listech jsou klauzule z  $S$ ,
- v každém vnitřním vrcholu je rezolventa klauzulí ze synů tohoto vrcholu.

*Příklad 5.2.7.* Rezoluční strom prázdné klauzule  $\square$  z CNF formule  $S$  z Příkladu 5.2.5 je:



Je snadné ukázat následující pozorování, indukcí podle hloubky stromu a délky rezolučního důkazu:

**Pozorování 5.2.8.** *Klauzule  $C$  má rezoluční strom z CNF formule  $S$ , právě když  $S \vdash_R C$ .*

Každému rezolučnímu důkazu odpovídá jednoznačný rezoluční strom. Naopak, z jednoho rezolučního stromu můžeme získat více rezolučních důkazů: jsou dané libovolnou procházkou po vrcholech stromu, při které navštívíme vnitřní vrchol až poté, co jsme navštívili oba jeho syny.

Zavedme ještě jeden pojem, tzv. *rezoluční uzávěr*, který obsahuje všechny klauzule, které se můžeme ‘naučit’ rezolucí z dané formule. Jde spíše o užitečný teoretický pohled na rezoluci, v aplikacích by bylo nepraktické konstruovat celý rezoluční uzávěr

**Definice 5.2.9** (Rezoluční uzávěr). *Rezoluční uzávěr*  $\mathcal{R}(S)$  formule  $S$  je definován induktivně jako nejmenší množina klauzulí splňující:

- $C \in \mathcal{R}(S)$  pro všechna  $C \in S$ ,
- jsou-li  $C_1, C_2 \in \mathcal{R}(S)$  a je-li  $C$  rezolventa  $C_1, C_2$ , potom také  $C \in \mathcal{R}(S)$ .

*Příklad 5.2.10.* Spočtěme rezoluční uzávěr formule  $S = \{\{p, \neg q, r\}, \{p, \neg r\}, \{\neg p, r\}, \{\neg p, \neg r\}, \{q, r\}\}$ . Klauzule z  $S$  jsou modře, další klauzule získáváme postupným rezolvováním (první s první, druhá s první, druhá s druhou atd., přes všechny možné literály):

$$\begin{aligned} \mathcal{R}(S) = & \{\color{blue}{\{p, \neg q, r\}, \{p, \neg r\}, \{\neg p, r\}}, \{p, s\}, \{q, r\}, \\ & \{p, \neg q\}, \{\neg q, r\}, \{r, \neg r\}, \{p, \neg p\}, \{r, s\}, \{p, r\}, \{p, q\}, \{r\}, \{p\}\} \end{aligned}$$

## 5.3 Korektnost a úplnost rezoluční metody

Rezoluční metoda je také korektní i úplná.

### 5.3.1 Korektnost rezoluce

Korektnost dokážeme snadno indukcí podle délky rezolučního důkazu.

**Věta 5.3.1** (O korektnosti rezoluce). *Je-li formule  $S$  rezolucí zamítnutelná, potom je  $S$  nesplnitelná.*

*Důkaz.* Nechť  $S \vdash_R \square$  a vezměme nějaký rezoluční důkaz  $C_0, C_1, \dots, C_n = \square$ . Předpokládejme pro spor, že  $S$  je splnitelná, tedy  $\mathcal{V} \models S$  pro nějaké ohodnocení  $\mathcal{V}$ . Indukcí podle  $i$  dokážeme, že  $\mathcal{V} \models C_i$ . Pro  $i = 0$  to platí, neboť  $C_0 \in S$ . Pro  $i > 0$  máme dva případy:

- $C_i \in S$ , v tom případě  $\mathcal{V} \models C_i$  plyne z předpokladu, že  $\mathcal{V} \models S$ ,
- $C_i$  je rezolventou  $C_j, C_k$ , kde  $j, k < i$ : z indukčního předpokladu víme  $\mathcal{V} \models C_j$  a  $\mathcal{V} \models C_k$ ,  $\mathcal{V} \models C_i$  plyne z korektnosti rezolučního pravidla.

(Alternativně bychom mohli v důkazu postupovat indukcí podle hloubky rezolučního stromu.) □

### 5.3.2 Strom dosazení

V důkazu úplnosti budeme potřebovat zkonztruovat rezoluční strom, jeho konstrukce je založena na tzv. *stromu dosazení*. *Dosazením* literálu do formule myslíme zjednodušení formule za předpokladu, že daný literál platí. Dosazení jsme už potkali v Sekci 3.3 při *jednotkové propagaci*: odstraníme klauzule obsahující tento literál, a z ostatních klauzulí odstraníme literál opačný.

**Definice 5.3.2** (Dosazení literálu). Je-li  $S$  formule a  $\ell$  literál, potom *dosazením  $\ell$  do  $S$*  myslíme formulí:

$$S^\ell = \{C \setminus \{\bar{\ell}\} \mid \ell \notin C \in S\}$$

**Pozorování 5.3.3.** Zde shrneme několik jednoduchých faktů o dosazení:

- $S^\ell$  je výsledkem jednotkové propagace aplikované na  $S \cup \{\ell\}$ .
- $S^\ell$  neobsahuje v žádné klauzuli literál  $\ell$  ani  $\bar{\ell}$  (vůbec tedy neobsahuje pruvovýrok z  $\ell$ )
- Pokud  $S$  neobsahovala literál  $\ell$  ani  $\bar{\ell}$ , potom  $S^\ell = S$ .
- Pokud  $S$  obsahovala jednotkovou klauzuli  $\{\bar{\ell}\}$ , potom  $\square \in S^\ell$ , tedy  $S^\ell$  je sporná.

Klíčovou vlastnost dosazení vyjadřuje následující lemma:

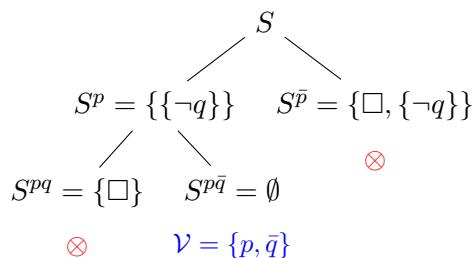
**Lemma 5.3.4.**  $S$  je splnitelná, právě když je splnitelná  $S^\ell$  nebo  $S^{\bar{\ell}}$ .

*Důkaz.* Mějme ohodnocení  $\mathcal{V} \models S$ , to nemůže obsahovat  $\ell$  i  $\bar{\ell}$  (musí být konzistentní); bez újmy na obecnosti předpokládejme, že  $\bar{\ell} \notin \mathcal{V}$ , a ukážme, že  $\mathcal{V} \models S^\ell$ . Vezměme libovolnou klauzuli v  $S^\ell$ . Ta je tvaru  $C \setminus \{\bar{\ell}\}$  pro klauzuli  $C \in S$  (neobsahující literál  $\ell$ ). Víme, že  $\mathcal{V} \models C$ , protože ale  $\mathcal{V}$  neobsahuje  $\bar{\ell}$ , muselo ohodnocení  $\mathcal{V}$  splnit nějaký jiný literál  $C$ , takže platí i  $\mathcal{V} \models C \setminus \{\bar{\ell}\}$ .

Naopak, předpokládejme že existuje ohodnocení  $\mathcal{V}$  splňující  $S^\ell$  (opět bez újmy na obecnosti). Protože se  $\bar{\ell}$  (ani  $\ell$ ) nevyskytuje v  $S^\ell$ , platí také  $\mathcal{V} \setminus \{\bar{\ell}\} \models S^\ell$ . Ohodnocení  $\mathcal{V}' = (\mathcal{V} \setminus \{\bar{\ell}\}) \cup \{\ell\}$  potom splňuje každou klauzuli  $C \in S$ : pokud  $\ell \in C$ , potom  $\ell \in C \cap \mathcal{V}'$  a  $C \cap \mathcal{V}' \neq \emptyset$ , jinak  $C \cap \mathcal{V}' = (C \setminus \{\bar{\ell}\}) \cap \mathcal{V}' \neq \emptyset$  neboť  $\mathcal{V} \setminus \{\bar{\ell}\} \models C \setminus \{\bar{\ell}\} \in S^\ell$ . Ověřili jsme, že  $\mathcal{V}' \models S$ , tedy  $S$  je splnitelná.  $\square$

Zda je daná *konečná* formule splnitelná bychom tedy mohli zjišťovat rekurzivně (metodou *rozděl a panuj*), dosazením obou možných literálů pro (nějakou, třeba první) výrokovou promennou vyskytující se ve formuli, a rozvětvením výpočtu. V zásadě jde o podobný princip jako v algoritmu DPLL (viz Sekce 3.4). Výslednému stromu říkáme *strom dosazení*.

**Příklad 5.3.5.** Ilustrujme si tento koncept na příkladě, zkonstruujme strom dosazení pro formuli  $S = \{\{p\}, \{\neg q\}, \{\neg p, \neg q\}\}$ :



Jakmile větev obsahuje prázdnou klauzuli  $\square$ , je nesplnitelná a nemusíme v ní pokračovat. V listech jsou buď nesplnitelné teorie, nebo prázdná teorie: v tom případě z posloupnosti dosazení získáme splňující ohodnocení.

Z konstrukce je vidět, jak postupovat v případě konečné formule. Strom dosazení ale dává smysl, a následující důsledek platí, i pro nekonečné formule:

**Důsledek 5.3.6.** Formule  $S$  (nad spočetným jazykem) je nesplnitelná, právě když každá větev stromu dosazení obsahuje prázdnou klauzuli  $\square$ .

*Důkaz.* Pro konečnou formuli  $S$  plyne z diskuze výše, můžeme snadno dokázat indukcí podle velikosti  $\text{Var}(S)$ :

- Je-li  $|\text{Var}(S)| = 0$ , máme  $S = \emptyset$  nebo  $S = \{\square\}$ , v obou případech je strom dosazení jednoprvkový a tvrzení platí.
- V indukčním kroku vybereme libovolný literál  $\ell \in \text{Var}(S)$  a aplikujeme Lemma 5.3.4.

Je-li  $S$  nekonečná a splnitelná, potom má splňující ohodnocení, to se ‘shoduje’ s odpovídající (nekonečnou) větví ve stromu dosazení. Je-li nekonečná a nesplnitelná, potom podle Věty o kompaktnosti existuje konečná část  $S' \subseteq S$ , která je také nesplnitelná. Po dosazení pro všechny proměnné z  $\text{Var}(S')$  bude v každé větvi  $\square$ , to nastane po konečně mnoha krocích.  $\square$

### 5.3.3 Úplnost rezoluce

**Věta 5.3.7** (O úplnosti rezoluce). *Je-li  $S$  nesplnitelná, je rezolucí zamítnutelná (tj.  $S \vdash_R \square$ ).*

*Důkaz.* Je-li  $S$  nekonečná, má z Věty o kompaktnosti konečnou nesplnitelnou část  $S'$ . Rezoluční zamítnutí  $S'$  je také rezolučním zamítnutím  $S$ . Předpokládejme tedy, že  $S$  je konečná.

Důkaz provedeme indukcí podle počtu proměnných v  $S$ . Je-li  $|\text{Var}(S)| = 0$ , jediná možná nesplnitelná formule bez proměnných je  $S = \{\square\}$  a máme jednokrokový důkaz  $S \vdash_R \square$ . Jinak vybereme  $p \in \text{Var}(S)$ . Podle Lemmatu 5.3.4 jsou  $S^p$  i  $S^{\bar{p}}$  nesplnitelné. Mají o jednu proměnnou méně, tedy podle indukčního předpokladu existují rezoluční stromy  $T$  pro  $S^p \vdash_R \square$  a  $T'$  pro  $S^{\bar{p}} \vdash_R \square$ .

Ukážeme, jak ze stromu  $T$  vyrobit rezoluční strom  $\widehat{T}$  pro  $S \vdash_R \neg p$ . Analogicky vyrobíme  $\widehat{T}'$  pro  $S \vdash_R p$  a potom už snadno vyrobíme rezoluční strom pro  $S \vdash_R \square$ : ke kořeni  $\square$  připojíme kořeny stromů  $\widehat{T}$  a  $\widehat{T}'$  jako levého a pravého syna (tj. v posledním kroku rezolučního důkazu získáme  $\square$  rezolucí z  $\{\neg p\}$  a  $\{p\}$ ).

Zbývá ukázat konstrukci stromu  $\widehat{T}$ : množina vrcholů i uspořádání jsou stejné, změníme jen některé klauzule ve vrcholech, a to přidáním literálu  $\neg p$ . Na každém listu stromu  $T$  je nějaká klauzule  $C \in S^p$ , a budě je  $C \in S$ , nebo není, ale  $C \cup \{\neg p\} \in S$ . V prvním případě necháme label stejný. Ve druhém případě přidáme do  $C$  a do všech klauzul nad tímto listem literál  $\neg p$ . V listech jsou nyní jen klauzule z  $S$ , v kořeni jsme  $\square$  změnili na  $\neg p$ . A každý vnitřní vrchol je nadále rezolventou svých synů.  $\square$

*Cvičení 5.2.* Důkaz Věty o úplnosti rezoluce dává návod, jak rekurzivně ‘vypěstovat’ rezoluční zamítnutí. Rozmyslete si jak a provedete na nějakém příkladě nesplnitelné formule.

## 5.4 LI-rezoluce a Horn-SAT

Začneme jiným pohledem na rezoluční důkaz, tzv. *lineárním důkazem*.

### 5.4.1 Lineární důkaz

Rezoluční důkaz můžeme kromě rezolučního stromu zorganizovat také ve formě tzv. *lineárního důkazu*, kde v každém kroku máme jednu *centrální* klauzuli, kterou rezolvujeme s *boční* (‘side’)

klauzulí, která je buď jednou z předchozích centrálních klauzulí, nebo axiomem z  $S$ . Rezolventa je potom novou centrální klauzulí.<sup>4</sup>

**Definice 5.4.1** (Lineární důkaz). *Lineární důkaz* (rezolucí) klauzule  $C$  z formule  $S$  je konečná posloupnost

$$\left[ \begin{matrix} C_0 \\ B_0 \end{matrix} \right], \left[ \begin{matrix} C_1 \\ B_1 \end{matrix} \right], \dots, \left[ \begin{matrix} C_n \\ B_n \end{matrix} \right], C_{n+1}$$

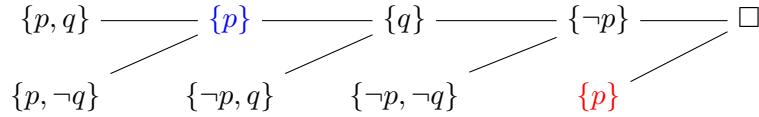
kde  $C_i$  říkáme *centrální* klauzule,  $C_0$  je *počáteční*,  $C_{n+1} = C$  je *koncová*,  $B_i$  jsou *boční* klauzule, a platí:

- $C_0 \in S$ , pro  $i \leq n$  je  $C_{i+1}$  rezolventou  $C_i$  a  $B_i$ ,
- $B_0 \in S$ , pro  $i \leq n$  je  $B_i \in S$  nebo  $B_i = C_j$  pro nějaké  $j < i$ .

*Lineární zamítnutí*  $S$  je lineární důkaz  $\square$  z  $S$ . Lineární důkaz můžeme znázornit takto:

$$\begin{array}{ccccccccc} C_0 & - & C_1 & - & C_2 & - & \cdots & - & C_n & - & C_{n+1} \\ & / & / & & & & & & / & & / \\ B_0 & & B_1 & & & & & & B_{n-1} & & B_n \end{array}$$

*Příklad 5.4.2.* Zkonstruujme lineární zamítnutí formule  $S = \{\{p, q\}, \{p, \neg q\}, \{\neg p, q\}, \{\neg p, \neg q\}\}$  (tj. lineární důkaz  $\square$  z  $S$ ). Lineární důkaz může vypadat třeba takto:



Poslední boční klauzule  $\{p\}$  (červeně) není z  $S$ , ale je rovna předchozí centrální klauzuli (modře).

*Cvičení 5.3.* Převeďte lineární důkaz z Příkladu 5.4.2 na rezoluční strom.

*Poznámka 5.4.3.*  $C$  má lineární důkaz z  $S$ , právě když  $S \vdash_R C$ .

Z lineárního důkazu snadno vyrobíme rezoluční strom. Indukcí podle délky důkazu: základ indukce je zřejmý, a máme-li boční klauzuli  $B_i$  která není axiomem z  $S$ , potom  $B_i = C_j$  pro nějaké  $j < i$  a stačí připojit místo  $B_i$  rezoluční strom pro důkaz  $C_j$  z  $S$ . Všimněte si, že z toho plyne i *korektnost* lineární rezoluce.

Důkaz opačné implikace neuvedeme. Plyne z *úplnosti* lineární rezoluce, jejíž důkaz najdete v učebnici A. Nerode, R. Shore: *Logic for Applications* [3].

#### 5.4.2 LI-rezoluce

V obecném lineárním důkazu může být každá následující boční klauzule bud axiom z  $S$  nebo jedna z předchozích centrálních klauzulí. Pokud zakážeme druhou možnost, budeme-li tedy požadovat, aby všechny boční klauzule byly z  $S$ , dostaneme tzv. *LI* (*linear-input*) rezoluci:

<sup>4</sup>Zatímco konstrukci rezolučního stromu lze snadno popsat rekurzivně, lineární důkaz lépe odpovídá procedurálnímu výpočtu. Jde jen o to, jak najít vhodnou boční klauzuli.

**Definice 5.4.4** (LI-důkaz). *LI-důkaz* (rezolucí) klauzule  $C$  z formule  $S$  je lineární důkaz

$$\left[ \begin{matrix} C_0 \\ B_0 \end{matrix} \right], \left[ \begin{matrix} C_1 \\ B_1 \end{matrix} \right], \dots, \left[ \begin{matrix} C_n \\ B_n \end{matrix} \right], C$$

ve kterém je každá boční klauzule  $B_i$  axiom z  $S$ . Pokud LI-důkaz existuje, říkáme, že je  $C$  *LI-dokazatelná* z  $S$ , a píšeme  $S \vdash_{LI} C$ . Pokud  $S \vdash_{LI} \square$ , je  $S$  *LI-zamítnutelná*.

*Poznámka 5.4.5.* LI-důkaz přímo dává rezoluční strom (všechny listy jsou axiomy), a to ve speciálním tvaru, kterému bychom mohli říkat ‘chlupatá cesta’. A naopak, z rezolučního stromu ve tvaru chlupaté cesty okamžitě získáme LI-důkaz: vrcholy na cestě jsou centrální klauzule, chlupy jsou boční klauzule.

Zatímco *lineární rezoluce*<sup>5</sup> je jen jiný pohled na obecný rezoluční důkaz, *LI-rezoluce* přináší zásadní omezení: ztrácíme *úplnost* (ne každá nesplnitelná formule má LI-zamítnutí). Na druhou stranu, LI-důkazy je jednodušší konstruovat.<sup>6</sup>

### 5.4.3 Úplnost LI-rezoluce pro Hornovy formule

Jak si nyní ukážeme, LI-rezoluce je *úplná pro Hornovy formule*. A jak uvidíme v následující sekci, je základem interpreterů jazyka Prolog, který s Hornovými formulemi pracuje. Nejprve připomeňme terminologii týkající se hornovskosti a také programů, a to v množinové reprezentaci:

- *Hornova klauzule* je klauzule obsahující nejvýše jeden pozitivní literál.
- *Hornova formule* je (konečná, nebo i nekonečná) množina Hornových klauzulí.
- *Fakt* je pozitivní jednotková (Hornova) klauzule, tj.  $\{p\}$ , kde  $p$  je výroková proměnná.
- *Pravidlo* je (Hornova) klauzule s právě jedním pozitivním alespoň jedním negativním literálem.
- Pravidlům a faktům říkáme *programové klauzule*.
- *Cíl* je neprázdná (Hornova) klauzule bez pozitivního literálu.<sup>7</sup>

Bude se nám hodit následující jednoduché pozorování:

**Pozorování 5.4.6.** Je-li Hornova formule  $S$  nesplnitelná a  $\square \notin S$ , potom obsahuje fakt i cíl.

*Důkaz.* Neobsahuje-li fakt, můžeme ohodnotit všechny proměnné 0; neobsahuje-li cíl, ohodnotíme 1.  $\square$

Nyní vyslovíme a dokážeme Větu o úplnosti LI-rezoluce pro Hornovské formule. Důkaz dává také návod, jak LI-zamítnutí zkonztruovat, a to na základě průběhu jednotkové propagace. Tento postup ilustrujeme na příkladu níže, který můžete sledovat souběžně s čtením důkazu.

<sup>5</sup>Tj. dokazovací systém založený na hledání *lineárních* důkazů resp. zamítnutí.

<sup>6</sup>V každém kroku máme k volbě jen klauzule z  $S$ , nikoliv předchozí dokázané centrální klauzule.

<sup>7</sup>Připomeňme, že dokazujeme *sporem*, tedy *cíl* je negací toho, co bychom chtěli dokázat.

**Věta 5.4.7** (O úplnosti LI-rezoluce pro Hornovy formule). *Je-li Hornova formule  $T$  splnitelná, a  $T \cup \{G\}$  je nesplnitelná pro cíl  $G$ , potom  $T \cup \{G\} \vdash_{LI} \square$ , a to LI-zamítnutím, které začíná cílem  $G$ .*

*Důkaz.* Podobně jako ve Větě o úplnosti rezoluce můžeme díky Větě o kompaktnosti předpokládat, že  $T$  je konečná. Důkaz (konstrukci LI-zamítnutí) provedeme indukcí podle počtu proměnných v  $T$ .

Z Pozorování 5.4.6 plyne, že  $T$  obsahuje fakt  $\{p\}$  pro nějakou výrokovou proměnnou  $p$ . Protože  $T \cup \{G\}$  je nesplnitelná, je podle Lemmatu 5.3.4 nesplnitelná také  $(T \cup \{G\})^p = T^p \cup \{G^p\}$ , kde  $G^p = G \setminus \{\neg p\}$ .

Pokud  $G^p = \square$ , potom  $G = \{\neg p\}$ ,  $\square$  je rezolventa  $G$  a  $\{p\} \in T$ , a máme jednokrokové LI-zamítnutí  $T \cup \{G\}$  (to je báze indukce).

Jinak využijeme indukčního předpokladu. Všimněte si, že formule  $T^p$  je splnitelná (stejným ohodnocením jako  $T$ , neboť to musí obsahovat  $p$  kvůli faktu  $\{p\}$ ), tedy neobsahuje  $\neg p$  a má méně proměnných než  $T$ . Tedy podle indukčního předpokladu existuje LI-odvození  $\square$  z  $T^p \cup \{G^p\}$  začínající  $G^p = G \setminus \{\neg p\}$ .

Hledané LI-zamítnutí  $T \cup \{G\}$  začínající  $G$  zkonstruujeme (podobně jako v důkazu Věty o úplnosti rezoluce) přidáním literálu  $\neg p$  do všech listů, které už nejsou v  $T \cup \{G\}$  (tedy vznikly odebráním  $\neg p$ ), a do všech vrcholů nad nimi. Tím získáme  $T \cup \{G\} \vdash_{LI} \neg p$ , na závěr přidáme boční klauzuli  $\{p\}$  a odvodíme  $\square$ .  $\square$

*Příklad 5.4.8.* Mějme (splnitelnou, hornovskou) teorii  $T$ , kterou zapíšeme v množinové reprezentaci jako formuli  $T = \{\{p, \neg r, \neg s\}, \{\neg q, r\}, \{q, \neg s\}, \{s\}\}$ . Představte si, že chceme dokázat, že v teorii  $T$  platí  $p \wedge q$ .<sup>8</sup> V rezoluční metodě uvážíme cíl  $G = \{\neg p, \neg q\}$  a ukážeme, že  $T \cup \{G\} \vdash_{LI} \square$ .

Dle návodu z důkazu najdeme ve formuli  $T$  fakt, a provedeme pomocí něho jednotkovou propagaci v  $T$  i v cíli  $G$ . Postup opakujeme, dokud není formule prázdná:

- $T = \{\{p, \neg r, \neg s\}, \{\neg q, r\}, \{q, \neg s\}, \{s\}\}$ ,  $G = \{\neg p, \neg q\}$
- $T^s = \{\{p, \neg r\}, \{\neg q, r\}, \{q\}\}$ ,  $G^s = \{\neg p, \neg q\}$
- $T^{sq} = \{\{p, \neg r\}, \{r\}\}$ ,  $G^{sq} = \{\neg p\}$
- $T^{sqr} = \{\{p\}\}$ ,  $G^{sqr} = \{\neg p\}$
- $T^{sqrp} = \emptyset$ ,  $G^{sqrp} = \square$

Nyní zpětným postupem sestrojíme rezoluční zamítnutí:

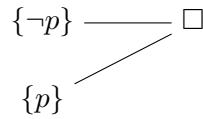
- $T^{sqrp}, G^{sqrp} \vdash_{LI} \square$ :

$\square$

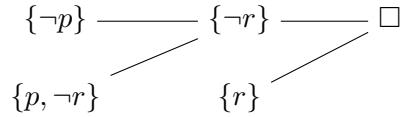
- $T^{sqr}, G^{sqr} \vdash_{LI} \square$ :

---

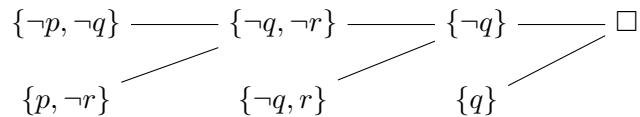
<sup>8</sup>Tj. v Prologu bychom položili ‘dotaz’ (‘query’): `?-p, q.`



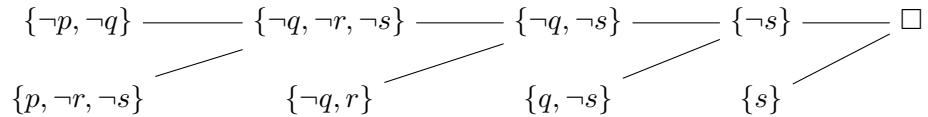
- $T^{sq}, G^{sq} \vdash_{LI} \square$ :



- $T^s, G^s \vdash_{LI} \square$ :



- $T, G \vdash_{LI} \square$



#### 5.4.4 Program v Prologu

Ačkoliv skutečná síla Prologu vychází z tzv. *unifikace* a z rezoluce v predikátové logice, ukážeme si jak Prolog využívá rezoluční metodu na příkladě *výrokového* programu. Adaptace na predikáty bude později přímočará.

*Program* v Prologu je Hornova formule obsahující pouze *programové klauzule*, tj. *fakta* nebo *pravidla*. *Dotaz* je konjunkce faktů, negace dotazu je *cíl*.

*Příklad 5.4.9.* Jako příklad programu v Prologu využijeme teorii (formuli)  $T$  a dotaz  $p \wedge q$  z Příkladu 5.4.8. Například klauzuli  $\{p, \neg r, \neg s\}$ , která je ekvivalentní  $r \wedge s \rightarrow p$ , zapíšeme v Prologu jako: `p:-r,s.`

```
p:-r,s.
r:-q.
q:-s.
s.
```

A programu položíme dotaz:

```
?-p,q.
```

**Důsledek 5.4.10.** Mějme program  $P$  a dotaz  $Q = p_1 \wedge \dots \wedge p_n$ , a označme  $G = \{\neg p_1, \dots, \neg p_n\}$  (tj.  $G \sim \neg Q$ ). Následující podmínky jsou ekvivalentní:

- $P \models Q$ ,
- $P \cup \{G\}$  je nesplnitelná,
- $P \cup \{G\} \vdash_{LI} \square$ , a existuje LI-zamítnutí začínající cílem  $G$ .

*Důkaz.* Ekvivalence prvních dvou podmínek je důkaz sporem, ekvivalence druhé a třetí je Věta o úplnosti LI-rezoluce pro Hornovy formule. (Všimněte si, že Program je vždy splnitelný.)  $\square$

# Část II

## Predikátová logika

## Kapitola 6

# Syntaxe a sémantika predikátové logiky

Kurzy logiky vesměs začínají výrokovou logikou, která je pro svou jednoduchost vhodnější k prvnímu seznámení. Plná síla logiky v informatice se ale projeví teprve s použitím logiky predikátové. Začneme neformálním úvodem, ve kterém ilustrujeme základní aspekty predikátové logiky. K formálnímu výkladu se vrátíme v následujících sekcích.

### 6.1 Úvod

Připomeňme, že ve výrokové logice jsme popisovali svět pomocí *výroků* složených z *prvovýroků*—odpovědí na zjišťovací (ano/ne) otázky o světě. V predikátové logice (prvního řádu)<sup>1</sup> jsou základním stavebním kamenem *proměnné* reprezentující *individua*—nedělitelné objekty z nějaké množiny: např. přirozená čísla, vrcholy grafu, nebo stavы mikroprocesoru.

Tato individua mohou mít určité vlastnosti a vzájemné vztahy, kterým říkáme *predikáty*, např. ‘Leaf( $x$ )’ nebo ‘Edge( $x, y$ )’ mluvíme-li o grafu, nebo ‘ $x \leq y$ ’ v přirozených číslech. Kromě toho mohou individua vstupovat do funkcí, např. ‘lowest\_common\_ancestor( $x, y$ )’ v zakořeněném stromu, ‘succ( $x$ )’ nebo ‘ $x + y$ ’ v přirozených číslech, a být *konstantami* se speciálním významem, např. ‘root’ v zakořeněném stromu, ‘0’ v přirozených číslech.

*Atomické formule* popisují predikát (včetně predikátu *rovnosti*  $=$ ) o proměnných nebo o *termech* (‘výrazech’ složených<sup>2</sup> z funkcí popř. konstant). A složitější tvrzení (*formule*) budujeme z atomických formulí pomocí logických spojek, a dvou *kvantifikátorů*:

- $\forall x$  “pro všechna individua (reprezentovaná proměnnou  $x$ ),” a
- $\exists x$  “existuje individuum (reprezentované proměnnou  $x$ ).“

Uvedme příklad: tvrzení “*Každý, kdo má dítě, je rodič.*” bychom mohli formalizovat následující formulí:

$$(\forall x)((\exists y)\text{child\_of}(y, x) \rightarrow \text{is\_parent}(x))$$

<sup>1</sup>V logice druhého řádu máme také proměnné reprezentující množiny individuí nebo i množiny  $n$ -tic, tj. relace na množině individuí.

<sup>2</sup>Podobně jako vytváříme aritmetické výrazy.

kde  $\text{child\_of}(y, x)$  je binární predikát vyjadřující, že individuum reprezentované proměnnou  $y$  je dítětem individua reprezentovaného proměnnou  $x$ , a  $\text{is\_parent}(x)$  je unární predikát (tj. ‘vlastnost’) vyjadřující, že individuum reprezentované  $x$  je rodič.

Jak je to s platností této formule? To záleží na konkrétním *modelu* světa/systému, který nás zajímá. Model je (neprázdná) množina objektů spolu s unární relací (tj. podmnožinou) *interpretující unární relační symbol*  $\text{is\_parent}$  a binární relací *interpretující binární relační symbol*  $\text{child\_of}$ . Tyto relace mohou být obecně jakékoli a snadno sestrojíme model, kde formule neplatí.<sup>3</sup> Pokud ale modelujeme například všechny lidí na světě, a relace mají svůj přirozený význam, potom formule bude platit.<sup>4</sup>

Podívejme se na ještě jeden příklad, tentokrát i s funkčními symboly a s konstantním symbolem: “Je-li  $x_1 \leq y_1$  a  $x_2 \leq y_2$ , potom  $(y_1 \cdot y_2) - (x_1 \cdot x_2)$  je nezáporné.” Výsledná formule by mohla vypadat takto:

$$\varphi = (x_1 \leq y_1) \wedge (x_2 \leq y_2) \rightarrow ((y_1 \cdot y_2) + (-x_1 \cdot x_2)) \geq 0$$

Vidíme dva binární relační symboly ( $\leq, \geq$ ), binární funkční symbol  $+$ , unární funkční symbol  $-$ , a konstantní symbol  $0$ .

Příkladem modelu, ve kterém formule platí, je množina přirozených čísel  $\mathbb{N}$  s binárními relacemi  $\leq^{\mathbb{N}}, \geq^{\mathbb{N}}$ , binárními funkczemi  $+^{\mathbb{N}}, \cdot^{\mathbb{N}}$ , unární funkcí  $-^{\mathbb{N}}$ , a konstantou  $0^{\mathbb{N}} = 0$ . Vezmeme-li ale podobně množinu celých čísel, formule už platit nebude.

*Poznámka 6.1.1.* Mohli bychom chápout symbol  $-$  jako binární operaci, obvykle se ale zavádí jako unární. Pro konstantní symbol  $0$  používáme (jak je zvykem) stejný symbol, jako pro přirozené číslo  $0$ . Ale pozor, v našem modelu může být tento konstantní symbol interpretován jako jiné číslo, nebo náš model vůbec nemusí sestávat z čísel!

Ve formuli nejsou žádné kvantifikátory (takovým formulím říkáme *otevřené*), proměnné  $x_1, x_2, y_1, y_2$  jsou *volné proměnné* této formule (nejsou vázané žádným kvantifikátorem), píšeme  $\varphi(x_1, x_2, y_1, y_2)$ . Sémantiku této formule chápeme stejně, jako formule

$$(\forall x_1)(\forall x_2)(\forall y_1)(\forall y_2)\varphi(x_1, x_2, y_1, y_2)$$

Výraz  $(y_1 \cdot y_2) + (-x_1 \cdot x_2)$  je příkladem *termu*, výrazy  $(x_1 \leq y_1)$ ,  $(x_2 \leq y_2)$  a  $((y_1 \cdot y_2) + (-x_1 \cdot x_2)) \geq 0$  jsou *atomické (pod)formule*. V čem spočívá rozdíl? Máme-li konkrétní model, a konkrétní *ohodnocení proměnných* individui (prvky) tohoto modelu, potom atomickým formulím lze přiřadit pravdivostní hodnotu. Lze je tedy kombinovat s logickými spojkami do složitějších ‘logických výrazů’, tj. formulí. Na druhou stranu ‘výsledkem’ termu (při daném ohodnocení) je nějaké konkrétní individuum z modelu.

Upozorníme ještě na to, že v zápisu formule  $\varphi$  jsme použili infixový zápis pro funkční symboly  $+, \cdot$  a pro relace  $\leq, \geq$ , a podobné konvence o uzávorkování jako ve výrokové logice. Jinak bychom formuli  $\varphi$  zapsali takto:

$$((\leq(x_1, y_1) \wedge \leq(x_2, y_2)) \rightarrow \leq(+(\cdot(y_1, y_2), -(\cdot(x_1, x_2))), 0))$$

*Cvičení 6.1.* Najděte vhodnou definici pojmu *stromu formule* (zobecňující *strom výroku* z výrokové logiky) a nakreslete strom formule  $(\forall x_1)(\forall x_2)(\forall y_1)(\forall y_2)\varphi(x_1, x_2, y_1, y_2)$ .

---

<sup>3</sup>Vezměme například jednoprvkovou množinu  $A = \{a\}$ , a relace  $\text{child\_of}^A = \{(a, a)\}$ ,  $\text{parent}^A = \emptyset$ , tedy jediný objekt je svým vlastním dítětem, ale není rodičem.

<sup>4</sup>Při formalizaci musíme být velmi opatrní, abychom nepřidali dodatečné předpoklady, které v modelovaném systému nemusí platit. Zde se například schovává předpoklad, že má-li někdo dítě, musí být jeho rodičem.

Nyní začneme tím, že formalizujeme tento koncept “*modelu*”, tzv. *strukturu*. Zbytek kapitoly sleduje osnovu výkladu o výrokové logice: představíme syntaxi, následně sémantiku, a nakonec pokročilejší vlastnosti formulí, teorií, a struktur. Na závěr si ukážeme jednu jednoduchou, ale velmi užitečnou aplikaci predikátové logiky, takzvanou *definovatelnost* podmnožin a relací, která je základem *relačních databází* (např. SQL), a ještě jednou se podíváme na vztah výrokové a predikátové logiky.

## 6.2 Struktury

Nejprve specifikujeme, jakého *typu* bude daná struktura, tj. jaké bude mít relace, funkce (jakých arit) a konstanty, a jaké symboly pro ně budeme používat. Této formální specifikaci se někdy říká *typ*, my budeme říkat *signatura*.<sup>5</sup> Připomeňme, že *konstanty* můžeme chápout jako funkce arity 0 (tj. funkce bez vstupů).

**Definice 6.2.1.** *Signatura* je dvojice  $\langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$ , kde  $\mathcal{R}, \mathcal{F}$  jsou disjunktní množiny symbolů (*relační* a *funkční*, ty zahrnují *konstantní*) spolu s danými aritami (tj. danými funkciemi ar:  $\mathcal{R} \cup \mathcal{F} \rightarrow \mathbb{N}$ ) a neobsahující symbol ‘=’ (ten je rezervovaný pro *rovnost*).

Často ale budeme signaturu zapisovat jen výčtem symbolů, bude-li jejich arita a to, zda jsou relační nebo funkční, zřejmé z kontextu. Uvedeme několik příkladů signatur:

- $\langle E \rangle$  signatura *grafů*:  $E$  je binární relační symbol (struktury jsou uspořádané grafy),
- $\langle \leq \rangle$  signatura *částečných uspořádání*: stejná jako signatura grafů, jen jiný symbol,<sup>6</sup>
- $\langle +, -, 0 \rangle$  signatura *grup*:  $+$  je binární funkční,  $-$  unární funkční,  $0$  konstantní symbol
- $\langle +, -, 0, \cdot, 1 \rangle$  signatura *těles*:  $\cdot$  je binární funkční,  $1$  konstantní symbol
- $\langle +, -, 0, \cdot, 1, \leq \rangle$  signatura *uspořádaných těles*:  $\leq$  je binární relační symbol,
- $\langle -, \wedge, \vee, \perp, \top \rangle$  signatura *Booleových algeber*:  $\wedge, \vee$  jsou binární funkční symboly,  $\perp, \top$  jsou konstantní symboly,
- $\langle S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$  signatura *aritmetiky*:  $S$  je unární funkční symbol (‘successor’).

Kromě běžných symbolů relací, funkcí a konstant (známých např. z aritmetiky) typicky používáme pro relační symboly  $P, Q, R, \dots$ , pro funkční symboly  $f, g, h, \dots$ , a pro konstantní symboly  $c, d, a, b, \dots$ .

*Strukturu* dané signatury získáme tak, že na nějaké neprázdné doméně zvolíme *realizace* (také říkáme *interpretace*) všech relačních a funkčních symbolů (a konstant), tj. konkrétní relace resp. funkce příslušných arit. (V případě konstantního symbolu je jeho realizací zvolený prvek z domény.)<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup>Signaturu si můžete představovat analogicky definici *třídy* v OOP, struktury potom odpovídají *objektům* této třídy (v ‘programovacím jazyce’ teorie množin).

<sup>6</sup>Ne každá struktura v této signatuře je částečné uspořádání, k tomu ještě potřebujeme, aby splňovala příslušné *axiomu*.

<sup>7</sup>Na tom, jaké konkrétní symboly v signatuře použijeme, nezáleží, můžeme je interpretovat libovolně. Například to, že máme symbol  $+$  neznamená, že by jeho interpretace musela mít cokoliv společného se sčítáním (tedy kromě toho, že to bude také binární funkce).

*Příklad 6.2.2.* Formální definice *struktury* je uvedena níže, nejprve si ukážeme několik příkladů:

- Struktura v prázdné signatuře  $\langle \rangle$  je libovolná neprázdná množina.<sup>8</sup> (Nemusí být konečná, dokonce ani spočetná!)
- Struktura v signatuře grafů je  $\mathcal{G} = \langle V, E \rangle$ , kde  $V \neq \emptyset$  a  $E \subseteq V^2$ , říkáme jí *orientovaný graf*.
  - Je-li  $E$  ireflexivní a symetrická, jde o *jednoduchý graf* (tj. neorientovaný, bez smyček).
  - Je-li  $E$  reflexivní, tranzitivní, a antisymetrická, jde o *částečné uspořádání*.
  - Je-li  $E$  reflexivní, tranzitivní, a symetrická, mluvíme o *ekvivalenci*.
- Struktury v signatuře částečných uspořádání jsou tytéž, jako v signatuře grafů, signatury se liší jen použitým symbolem. (Tedy ne každá struktura v signatuře částečných uspořádání je částečné uspořádání!)
- Struktury v signatuře grup jsou například následující *grupy*:
  - $\underline{\mathbb{Z}_n} = \langle \mathbb{Z}_n, +, -, 0 \rangle$ , *aditivní grupa celých čísel modulo n* (operace jsou modulo  $n$ ).<sup>9</sup>
  - $\mathcal{S}_n = \langle \text{Sym}_n, \circ, ^{-1}, \text{id} \rangle$  je *symetrická grupa* (grupa všech permutací) na  $n$  prvcích.
  - $\underline{\mathbb{Q}}^* = \langle \mathbb{Q} \setminus \{0\}, \cdot, ^{-1}, 1 \rangle$  je *množinovitá grupa (nenulových) racionálních čísel*. Všimněte si, že interpretací symbolu  $0$  je číslo  $1$ .

Všechny tyto struktury *splňují axiomy teorie grup*, snadno ale najdeme jiné struktury, které tyto axiomy nesplňují, a nejsou tedy grupami. Například změníme-li ve struktuře  $\mathbb{Z}_n$  interpretaci symbolu  $+$  na funkci  $\cdot$  (modulo  $n$ ).

- Struktury  $\underline{\mathbb{Q}} = \langle \mathbb{Q}, +, -, 0, \cdot, 1, \leq \rangle$  a  $\underline{\mathbb{Z}} = \langle \mathbb{Z}, +, -, 0, \cdot, 1, \leq \rangle$ , se standardními operacemi a uspořádáním, jsou v signatuře uspořádaných těles (ale jen první z nich je uspořádaným tělesem).
- $\underline{\mathcal{P}(X)} = \langle \mathcal{P}(X), \neg, \cap, \cup, \emptyset, X \rangle$ , tzv. *potenční algebra* nad množinou  $X$ , je to struktura v signatuře Booleových algeber. (*Booleova algebra* je to pokud  $X \neq \emptyset$ .)
- $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$ , kde  $S(x) = x + 1$ , a ostatní symboly jsou interpretovány standardně, je *standardní model aritmetiky*.

**Definice 6.2.3** (Struktura). *Struktura v signatuře  $\langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$  je trojice  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{R}^{\mathcal{A}}, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \rangle$ , kde*

- $A$  je neprázdná množina, říkáme jí *doména* (také *univerzum*),
- $\mathcal{R}^{\mathcal{A}} = \{R^{\mathcal{A}} \mid R \in \mathcal{R}\}$  kde  $R^{\mathcal{A}} \subseteq A^{\text{ar}(R)}$  je *interpretace* relačního symbolu  $R$ ,

---

<sup>8</sup>Jak uvidíme v definici níže, formálně vzato je to trojice  $\langle A, \emptyset, \emptyset \rangle$ , ale tento rozdíl budeme zanedbávat.

<sup>9</sup>Zde  $\underline{\mathbb{Z}_n}$  znamená strukturu, zatímco  $\mathbb{Z}_n = \{0, 1, \dots, n - 1\}$  jen její doménu. Často se ale toto nerozlišuje a symbol  $\mathbb{Z}_n$  se používá jak pro celou strukturu, tak jen její doménu. Podobně  $+, -, 0$  jsou jak symboly, tak i jejich interpretace. To je běžně používané značení, je klíčové být si vždy vědomi toho, v jakém významu daný symbol na daném místě používáme.

- $\mathcal{F}^A = \{f^A \mid f \in \mathcal{F}\}$  kde  $f^A: A^{\text{ar}(f)} \rightarrow A$  je *interpretace* funkčního symbolu  $f$  (speciálně pro konstantní symbol  $c \in \mathcal{F}$  máme  $c^A \in A$ ).

*Cvičení 6.2.* Uvažme signaturu  $n$  konstant  $\langle c_1, c_2, \dots, c_n \rangle$ . Jak vypadají struktury v této signatuře? Popište např. všechny nejvýše pětiprvkové struktury v signatuře tří konstant. (Interpretace konstant nemusí být různé!) A jak je tomu v případě signatury spočetně mnoha konstant  $\langle c_1, c_2, \dots \rangle = \langle c_i \mid i \in \mathbb{N} \rangle$ ?

## 6.3 Syntaxe

V této sekci představíme syntaxi predikátové logiky (prvního řádu). Srovnejte co má syntaxe společného, a jak se liší, od syntaxe výrokové logiky.

### 6.3.1 Jazyk

Při specifikaci jazyka nejprve stanovíme, jakého typu jsou struktury, které chceme popisovat, tj. určíme *signaturu*. Dále přidáme informaci, zda je jazyk *s rovností* nebo ne, tj. zda ve formulích můžeme také používat symbol ‘=’ vyjadřující rovnost (identitu) prvků v doméně struktur.<sup>10</sup> Do jazyka patří následující:

- spočetně mnoho *proměnných*  $x_0, x_1, x_2, \dots$  (ale píšeme také  $x, y, z, \dots$ ; množinu všech proměnných označíme *Var*),
- *relační, funkční a konstantní symboly* ze signatury, a symbol = jde-li o jazyk s rovností,
- *univerzální a existenční kvantifikátory*  $(\forall x), (\exists x)$  pro každou proměnnou  $x \in \text{Var}$ ,<sup>11</sup>
- symboly pro logické spojky  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$  a závorky  $(, )$ .

Podobně jako symbol  $\square$  zastupující libovolnou binární logickou spojku budeme někdy psát  $(Qx)$  pro kvantifikátor  $(\forall x)$  nebo  $(\exists x)$ .

Symbolům ze signatury, a =, říkáme *mimologické*, ostatní jsou *logické*. Jazyk musí obsahovat alespoň jeden relační symbol (buď rovnost, nebo v signatuře).<sup>12</sup>

Jazyk tedy specifikujeme pomocí signatury a informace ‘s rovností’ (popř. ‘bez rovnosti’). Například:

- Jazyk  $L = \langle \rangle$  s rovností je jazyk *čisté rovnosti*,
- jazyk  $L = \langle c_0, c_1, c_2, \dots \rangle$  s rovností je jazyk *spočetně mnoha konstant*,
- jazyk *usporádání* je  $\langle \leq \rangle$  s rovností,
- jazyk *teorie grafů* je  $\langle E \rangle$  s rovností,
- jazyky *teorie grup, teorie těles, teorie usporádaných těles, Booleových algeber, aritmetiky* jsou jazyky s rovností odpovídající signaturám z Příkladu 6.2.2

---

<sup>10</sup>Ve většině aplikací budeme používat jazyky s rovností. V některých speciálních oblastech se ale hodí rovnost nemít. Například pokud se zabýváme velmi rychlými výpočetními modely: zjistit, které proměnné se sobě rovnají, vyžaduje najít tranzitivní uzávěr rovností daných formulí, což je relativně výpočetně náročný problém.

<sup>11</sup>Kvantifikátor chápeme jako jediný symbol, tedy  $(\forall x)$  neobsahuje proměnnou  $x$ . Někdy se také používají symboly  $\forall_x, \exists_x$ .

<sup>12</sup>Jinak bychom v jazyce nemohli vybudovat žádná ‘tvrzení’ (*formule*), viz níže.



(a)  $(S(0) + x) \cdot y$  v jazyce aritmetiky      (b)  $-(x \wedge y) \vee \perp$  v jazyce Booleových algeber

Obrázek 6.1: Strom termu

### 6.3.2 Termy

Termy jsou syntaktické ‘výrazy’ složené z proměnných, konstantních symbolů a funkčních symbolů.

**Definice 6.3.1** (Termy). *Termy* jazyka  $L$  jsou konečné nápisy definované induktivně:

- každá proměnná a každý konstantní symbol z  $L$  je term,
- je-li  $f$  funkční symbol z  $L$  arity  $n$  a jsou-li  $t_1, \dots, t_n$  termy, potom nápis  $f(t_1, t_2, \dots, t_n)$  je také term.

Množinu všech *termů* jazyka  $L$  označíme  $\text{Term}_L$ .

Při zápisu termů obsahujících binární funkční symbol můžeme používat *infixový* zápis, např.  $(t_1 + t_2)$  znamená  $+(t_1, t_2)$ . Závorky někdy vynecháváme, je-li struktura termu (‘priorita operátorů’) zřejmá.

*Podterm* je podřetězec termu, který je sám termem (je to tedy buď celý term, nebo se vyskytl jako nějaké  $t_i$  při konstrukci termu).

Pokud term neobsahuje proměnnou, říkáme mu *konstantní (ground)*, například  $((S(0) + S(0)) \cdot S(S(0)))$  je konstantní term v jazyce aritmetiky.<sup>13</sup>

*Strom termu*  $t$ , označme  $\text{Tree}(t)$ , je definován podobně jako strom výroku, v listech jsou proměnné nebo konstantní symboly, ve vnitřních vrcholech jsou funkční symboly, jejichž arita je rovna počtu synů.

*Příklad 6.3.2.* Nakresleme stromy termů (a)  $(S(0)+x) \cdot y$  v jazyce aritmetiky, (b)  $-(x \wedge y) \vee \perp$  v jazyce Booleových algeber. Zde  $\wedge, \vee$  nejsou logické spojky z jazyka, ale mimologické symboly ze signatury Booleových algeber (byť používáme stejné symboly)! Termy v tomto jazyce můžeme chápat jako výrokové formule (s konstantami pro spor a tautologii), viz Sekce 6.9. Na obrázku 6.1 jsou nakresleny stromy těchto termů.

Není těžké uhádnout, jaká bude *sémantika* termů. Máme-li konkrétní strukturu, odpovídá term funkci na její doméně: vstupem je ohodnocení proměnných prvky domény, konstantní a funkční symboly jsou nahrazeny jejich interpretacemi, a výstupem je hodnota (prvek domény) v kořeni. Formálněji ale až v Sekci 6.4.

<sup>13</sup>Pozor, termy jsou čistě syntaktické, můžeme používat jen symboly z jazyka, nikoliv prvky struktury, tedy např.  $(1 + 1) \cdot 2$  není term v jazyce aritmetiky! (Mohli bychom ale *definovat* nové konstantní symboly 1, 2 jako zkratky za  $S(0)$  a  $S(S(0))$  a *rozšířit* tak náš jazyk, viz Sekce 6.7.1.)

### 6.3.3 Formule

Termům nelze v žádném smyslu přiřadit pravdivostní hodnotu, k tomu potřebujeme *predikát* (relační symbol nebo rovnost), který mluví o ‘vztahu’ termů: v konkrétní struktuře při konkrétním ohodnocení proměnných prvky z domény je tento vztah buď splněn, nebo nesplněn.

Nejjednoduššími *formulemi* jsou *atomické formule*. Z nich potom vybudujeme pomocí logických spojek a kvantifikátorů všechny formule.

**Definice 6.3.3** (Atomická formule). *Atomická formule* jazyka  $L$  je nápis  $R(t_1, \dots, t_n)$ , kde  $R$  je  $n$ -ární relační symbol z  $L$  (včetně = jde-li o jazyk s rovností) a  $t_i \in \text{Term}_L$ .

U binárních relačních symbolů často používáme infixový zápis, např. atomickou formuli  $\leq(x, y)$  zapíšeme jako  $x \leq y$ , a (je-li jazyk s rovností) místo  $= (t_1, t_2)$  budeme psát  $t_1 = t_2$ .

*Příklad 6.3.4.* Uvedme několik příkladů atomických formulí:

- $R(f(f(x)), c, f(d))$  kde  $R$  je ternární relační,  $f$  unární funkční,  $c, d$  konstantní symboly,
- $(x \cdot x) + (y \cdot y) \leq (x + y) \cdot (x + y)$  v jazyce uspořádaných těles,
- $x \cdot y \leq (S(0) + x) \cdot y$  v jazyce aritmetiky,
- $-(x \wedge y) \vee \perp = \perp$  v jazyce Booleových algeber

**Definice 6.3.5** (Formule). *Formule* jazyka  $L$  jsou konečné nápisy definované induktivně:

- každá atomická formule jazyka  $L$  je formule,
- je-li  $\varphi$  formule, potom  $(\neg\varphi)$  je také formule,
- jsou-li  $\varphi, \psi$  formule, potom  $(\varphi \wedge \psi)$ ,  $(\varphi \vee \psi)$ ,  $(\varphi \rightarrow \psi)$ , a  $(\varphi \leftrightarrow \psi)$  jsou také formule,
- je-li  $\varphi$  formule a  $x$  proměnná, potom  $((\forall x)\varphi)$  a  $((\exists x)\varphi)$  jsou také formule.

*Podformule* je podřetězec, který je sám o sobě formulí. *Strom formule*, označíme  $\text{Tree}(\varphi)$ , je definován takto: strom atomické formule  $\varphi = R(t_1, \dots, t_n)$  má v kořeni relační symbol  $R$ , a k němu jsou připojeny stromy  $\text{Tree}(t_i)$ . Není-li  $\varphi$  atomická, strom zkonztruujeme obdobně jako strom výroku.<sup>14</sup> Při zápisu formulí používáme obdobné konvence jako ve výrokové logice, přičemž kvantifikátory mají stejnou prioritu jako  $\neg$  (vyšší než ostatní logické spojky). Místo  $((\forall x)\varphi)$  tedy můžeme psát  $(\forall x)\varphi$ .<sup>15</sup>

*Příklad 6.3.6.* Příkladem formule v jazyce aritmetiky je  $(\forall x)(x \cdot y \leq (S(0) + x) \cdot y)$ . Její strom je znázorněn na Obrázku 6.2.

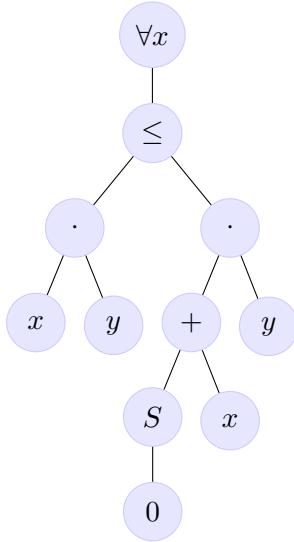
### Volné a vázané proměnné

Význam formule<sup>16</sup> může, nebo nemusí záviset na proměnných, které se v ní vyskytují: srovnejte  $x \leq 0$  a  $(\exists x)(x \leq 0)$  (a co teprve  $x \leq 0 \vee (\exists x)(x \leq 0)$ ). Nyní tento koncept upřesníme a zavedeme potřebnou terminologii.

<sup>14</sup>Kvantifikátory mají, podobně jako negace, jediného syna.

<sup>15</sup>Někdy se také nepíší závorky v kvantifikátořech, tj. jen  $\forall x\varphi$ , my je ale pro přehlednost psát budeme.

<sup>16</sup>Přesněji, její *pravdivostní hodnota*, kterou formálně definujeme níže v Sekci 6.4.3.



Obrázek 6.2: Strom formule  $(\forall x)(x \cdot y \leq (S(0) + x) \cdot y)$

*Výskytom* proměnné  $x$  ve formuli  $\varphi$  myslíme list  $\text{Tree}(\varphi)$  označený  $x$ .<sup>17</sup> Výskyt je *vázaný*, je-li součástí nějaké podformule (podstromu) začínající  $(Qx)$ . Není-li výskyt vázaný, je *volný*. Proměnná je *volná* ve  $\varphi$ , pokud má ve  $\varphi$  volný výskyt, a *vázaná* ve  $\varphi$ , pokud má ve  $\varphi$  vázaný výskyt. Zápis  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  znamená, že  $x_1, \dots, x_n$  jsou všechny volné proměnné ve formuli  $\varphi$ .

*Příklad 6.3.7.* Proměnná může být volná i vázaná, např. ve formuli  $\varphi = (\forall x)(\exists y)(x \leq y) \vee x \leq z$  je první výskyt  $x$  vázaný a druhý výskyt volný. (Nakreslete si strom formule!) Proměnná  $y$  je vázaná (její jediný výskyt je vázaný) a  $z$  je volná. Můžeme tedy psát  $\varphi(x, z)$ .

*Poznámka 6.3.8.* Jak uvidíme níže, význam (*pravdivostní hodnota*) formule závisí pouze na ohodnocení volných proměnných. Proměnné v kvantifikátorech, spolu s příslušnými vázanými výskyty, můžeme přejmenovat (musíme ale být opatrní, viz níže).

### Otevřené a uzavřené formule

Často budeme mluvit o následujících dvou důležitých druzích formulí:

**Definice 6.3.9** (Otevřená a uzavřená formule). Formule je *otevřená*, neobsahuje-li žádný kvantifikátor, a *uzavřená* (neboli *sentence*), pokud nemá žádnou volnou proměnnou

*Příklad 6.3.10.* Uvedme několik příkladů:

- formule  $x + y \leq 0$  je otevřená,
- formule  $(\forall x)(\forall y)(x + y \leq 0)$  je uzavřená (tedy je to sentence),
- formule  $(\forall x)(x + y \leq 0)$  není ani otevřená, ani uzavřená,
- formule  $(0 + 1 = 1) \wedge (1 + 1 = 0)$  je otevřená i uzavřená.

---

<sup>17</sup>Proměnná  $x$  se tedy *nevyskytuje* v symbolu pro kvantifikátor  $(Qx)$ .

Každá atomická formule je otevřená, otevřené formule jsou jen kombinace atomických pomocí logických spojek. Formule může být otevřená i uzavřená zároveň, v tom případě jsou všechny její termy konstantní. Formule je uzavřená, právě když nemá žádnou volnou proměnnou.<sup>18</sup>

*Poznámka 6.3.11.* Jak uvidíme později, *pravdivostní hodnota* formule závisí jen na ohodnocení jejích volných proměnných. Speciálně, sentence má v dané struktuře pravdivostní hodnotu 0 nebo 1 (nezávisle na ohodnocení proměnných). To je důvod, proč hrají sentence v logice důležitou roli.

#### 6.3.4 Instance a varianty

Jak jsme viděli, jedna proměnná se může ve formuli vyskytovat v různých ‘rolích’. Jde o velmi podobný princip jako v programování, kde jeden identifikátor může v programu znamenat různé proměnné (buď lokální, nebo globální). Pod pojmem *instance* si představte ‘dosazení’ (termu) do (globální) proměnné (nebo lépe ‘nahrazení’ proměnné nějakým výrazem, který ji počítá), a pod pojmem *varianta* ‘přejmenování’ (lokální) proměnné. Vezměme například formuli  $\varphi(x)$ :

$$P(x) \wedge (\forall x)(Q(x) \wedge (\exists x)R(x))$$

První výskyt proměnné  $x$  je volný, druhý je vázaný kvantifikátorem  $(\forall x)$ , a třetí je vázaný  $(\exists x)$ . Pokud ‘dosadíme’ za proměnnou  $x$  term  $t = 1 + 1$ , dostáváme *instanci* formule  $\varphi$ , kterou označíme  $\varphi(x/t)$ :

$$P(1 + 1) \wedge (\forall x)(Q(x) \wedge (\exists x)R(x))$$

Můžeme také přejmenovat kvantifikátory ve formuli, tak získáme *variantu* formule  $\varphi$ , např.:

$$P(x) \wedge (\forall y)(Q(y) \wedge (\exists z)R(z))$$

Jak víme, kdy a jak toto můžeme provést, abychom zachovali význam, tj. aby instance byla *důsledkem*  $\varphi$ , a varianta byla s  $\varphi$  *ekvivalentní*? To nyní chceme zformalizovat.

#### Instance

Pokud do formule  $\varphi$  *dosadíme* za volnou proměnnou  $x$  term  $t$ , požadujeme, aby výsledná formule ‘říkala’ o  $t$  ‘totéž’, co  $\varphi$  o  $x$ .

*Příklad 6.3.12.* Například formule  $\varphi(x) = (\exists y)(x + y = 1)$  říká o  $x$ , že ‘existuje  $1 - x$ '. Term  $t = 1$  lze dosadit, neboť  $\varphi(x/t) = (\exists y)(1 + y = 1)$  říká ‘existuje 1-1’. Ale term  $t = y$  dosadit nelze,  $(\exists y)(y + y = 1)$  říká ‘1 je dělitelné 2’. Problém spočívá v tom, že term  $t = y$  obsahuje proměnnou  $y$ , jež bude nově vázaná kvantifikátorem  $(\exists y)$ . Takové situaci se musíme vyhnout.

**Definice 6.3.13** (Substituovatelnost a instance). Term  $t$  je *substituovatelný* za proměnnou  $x$  ve formuli  $\varphi$ , pokud po simultáním nahrazení všech volných výskytů  $x$  ve  $\varphi$  za  $t$  nevznikne ve  $\varphi$  žádný vázaný výskyt proměnné  $z$   $t$ . V tom případě říkáme vzniklé formuli *instance*  $\varphi$  vzniklá substitucí  $t$  za  $x$ , a označujeme ji  $\varphi(x/t)$ .

*Poznámka 6.3.14.* Všimněte si, že term  $t$  *není* substituovatelný za  $x$  do  $\varphi$ , právě když  $x$  má volný výskyt v nějaké podformuli  $\varphi$  tvaru  $(Qy)\psi$  a proměnná  $y$  se vyskytuje v  $t$ . Speciálně, konstantní termy jsou vždy substituovatelné.

<sup>18</sup>Neplatí ale, že formule je otevřená, pokud nemá žádnou vázanou proměnnou, viz formule  $(\forall x)0 = 1$ .

## Variandy

Potřebujeme-li substituovat term  $t$  do formule  $\varphi$ , můžeme to udělat vždy, pokud nejprve přejmenujeme všechny kvantifikované proměnné na zcela nové (tj. takové, které se nevyskytují ani ve  $\varphi$  ani v  $t$ ), a potom substituujeme  $t$  do takto vzniklé *varianty* formule  $\varphi$ .

**Definice 6.3.15** (Varianta). Má-li formule  $\varphi$  podformuli tvaru  $(Qx)\psi$  a je-li  $y$  proměnná, taková, že

- $y$  je substituovatelná za  $x$  do  $\psi$  a
- $y$  nemá volný výskyt v  $\psi$ ,

potom nahrazením podformule  $(Qx)\psi$  formulí  $(Qy)\psi(x/y)$  vznikne *varianta* formule  $\varphi$  v podformuli  $(Qx)\psi$ . *Varianta* říkáme i výsledku postupné variace ve více podformulích.

Všimněte si, že požadavek na proměnnou  $y$  z definice varianty je vždy splněn, pokud se  $y$  nevyskytuje ve formuli  $\varphi$ .

*Příklad 6.3.16.* Mějme formuli  $\varphi = (\exists x)(\forall y)(x \leq y)$ . Potom:

- $(\exists y)(\forall y)(y \leq y)$  není varianta  $\varphi$ , neboť  $y$  není substituovatelná za  $x$  do  $\psi = (\forall y)(x \leq y)$ ,
- $(\exists x)(\forall x)(x \leq x)$  není varianta  $\varphi$ , neboť  $x$  má volný výskyt v podformuli  $\psi = (x \leq y)$ ,
- $(\exists u)(\forall v)(u \leq v)$  je varianta  $\varphi$ .

Tím jsme uzavřeli výklad o syntaxi, následuje sémantika.

## 6.4 Sémantika

Než se pustíme do formálnějšího výkladu, shrňme stručně sémantiku, tak jak jsme ji už naznačili v předchozích sekcích:

- modely jsou struktury dané signatury,
- formule platí ve struktuře, pokud platí při každém ohodnocení volných proměnných prvek z domény,
- hodnoty termů se vyhodnocují podle jejich stromů, kde symboly nahradíme jejich interpretacemi (funkcemi, a konstantami z domény),
- z hodnot termů získáme pravdivostní hodnoty atomických formulí: je výsledná  $n$ -tice v relaci (interpretující daný relační symbol)?
- hodnoty složených formulí vyhodnocujeme také podle jejich stromu, přičemž  $(\forall x)$  hráje roli ‘konjunkce přes všechny prvky’ a  $(\exists y)$  hráje roli ‘disjunkce přes všechny prvky’ z domény struktury

Nyní formálněji:

### 6.4.1 Modely jazyka

**Definice 6.4.1** (Model jazyka). *Model jazyka  $L$ , nebo také  $L$ -struktura, je libovolná struktura v signatuře jazyka  $L$ . Třídu všech modelů jazyka označíme  $M_L$ .*

*Poznámka 6.4.2.* V definici nehráje roli, zda je jazyk s rovností nebo bez. A proč nemůžeme mluvit o *množině* všech modelů  $M_L$ , proč musíme říkat *třída*? Protože doménou struktury může být libovolná neprázdná množina, a ‘množina všech množin’ neexistuje, je to klasický příklad tzv. vlastní třídy. Třída je ‘*soubor*’ všech množin splňujících danou vlastnost (popsatelnou v *jazyce teorie množin*).

*Příklad 6.4.3.* Mezi modely jazyka uspořádání  $L = \langle \leq \rangle$  patří následující struktury:  $\langle \mathbb{N}, \leq \rangle$ ,  $\langle \mathbb{Q}, > \rangle$ , libovolný orientovaný graf  $G = \langle V, E \rangle$ ,  $\langle \mathcal{P}(X), \subseteq \rangle$ . Ale také např.  $\langle \mathbb{C}, R^{\mathbb{C}} \rangle$  kde  $(z_1, z_2) \in R^{\mathbb{C}}$  právě když  $|z_1| = |z_2|$  nebo  $\langle \{0, 1\}, \emptyset \rangle$ , což *nejsou* částečná uspořádání.

### 6.4.2 Hodnota termu

Mějme term  $t$  jazyka  $L = \langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$  (s rovností nebo bez), a  $L$ -strukturu  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{R}^{\mathcal{A}}, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \rangle$ . *Ohodnocení proměnných* v množině  $A$  je libovolná funkce  $e : \text{Var} \rightarrow A$ .

**Definice 6.4.4** (Hodnota termu). *Hodnota termu  $t$  ve struktuře  $\mathcal{A}$  při ohodnocení  $e$ , kterou značíme  $t^{\mathcal{A}}[e]$ , je dána induktivně:*

- $x^{\mathcal{A}}[e] = e(x)$  pro proměnnou  $x \in \text{Var}$ ,
- $c^{\mathcal{A}}[e] = c^{\mathcal{A}}$  pro konstantní symbol  $c \in \mathcal{F}$ , a
- je-li  $t = f(t_1, \dots, t_n)$  složený term, kde  $f \in \mathcal{F}$ , potom:

$$t^{\mathcal{A}}[e] = f^{\mathcal{A}}(t_1^{\mathcal{A}}[e], \dots, t_n^{\mathcal{A}}[e])$$

*Poznámka 6.4.5.* Všimněte si, že hodnota termu závisí pouze na ohodnocení proměnných vykytujících se v něm. Speciálně, je-li  $t$  konstantní term, jeho hodnota na ohodnocení nezávisí. Obecně, každý term  $t$  reprezentuje *termovou funkci*  $f_t^{\mathcal{A}} : A^k \rightarrow A$ , kde  $k$  je počet proměnných v  $t$ , a konstantním termům odpovídají konstantní funkce.

*Příklad 6.4.6.* Uvedeme dva příklady:

- Hodnota termu  $-(x \vee \perp) \wedge y$  v Booleově algebře  $\underline{\mathcal{P}(\{0, 1, 2\})}$  při ohodnocení  $e$  ve kterém  $e(x) = \{0, 1\}$  a  $e(y) = \{1, 2\}$  je  $\{2\}$ .
- Hodnota termu  $x + 1$  ve struktuře  $\mathcal{N} = \langle \mathbb{N}, \cdot, 3 \rangle$  jazyka  $L = \langle +, 1 \rangle$  při ohodnocení  $e$  ve kterém  $e(x) = 2$  je  $(x + 1)^{\mathcal{N}}[e] = 6$ .

### 6.4.3 Pravdivostní hodnota formule

Nyní už jsme připraveni definovat *pravdivostní hodnotu*. Lokálně pro ni zavedeme značení PH.

**Definice 6.4.7** (Pravdivostní hodnota). Mějme formuli  $\varphi$  v jazyce  $L$ , strukturu  $\mathcal{A} \in M_L$ , a ohodnocení proměnných  $e : \text{Var} \rightarrow A$ . *Pravdivostní hodnota*  $\varphi$  v  $\mathcal{A}$  při ohodnocení  $e$ ,  $\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e]$ , je definována induktivně podle struktury formule:

Pro atomickou formuli  $\varphi = R(t_1, \dots, t_n)$  máme

$$\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e] = \begin{cases} 1 & \text{pokud } (t_1^{\mathcal{A}}[e], \dots, t_n^{\mathcal{A}}[e]) \in R^{\mathcal{A}}, \\ 0 & \text{jinak.} \end{cases}$$

Speciálně, je-li  $\varphi$  tvaru  $t_1 = t_2$ , potom  $\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e] = 1$  právě když  $(t_1^{\mathcal{A}}[e], t_2^{\mathcal{A}}[e]) \in =^{\mathcal{A}}$ , kde  $=^{\mathcal{A}}$  je identita na  $A$ , tj. právě když  $t_1^{\mathcal{A}}[e] = t_2^{\mathcal{A}}[e]$  (obě strany rovnosti jsou stejný prvek  $a \in A$ ).

Pravdivostní hodnota negace je definována takto:

$$\text{PH}^{\mathcal{A}}(\neg\varphi)[e] = f_{\neg}(\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e]) = 1 - \text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e]$$

Obdobně pro binární logické spojky, jsou-li  $\varphi, \psi$  formule a  $\square \in \{\wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow\}$ , potom:

$$\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi \square \psi)[e] = f_{\square}(\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e], \text{PH}^{\mathcal{A}}(\psi)[e])$$

Zbývá definovat pravdivostní hodnotu pro kvantifikátory, tj. formule tvaru  $(Qx)\varphi$ . Budeme potřebovat následující značení: Změníme-li v ohodnocení  $e : \text{Var} \rightarrow A$  hodnotu pro proměnnou  $x$  na  $a$ , výsledné ohodnocení zapíšeme jako  $e(x/a)$ . Platí tedy  $e(x/a)(x) = a$ . Pravdivostní hodnotu pro  $(Qx)\varphi$  definujeme takto:

$$\begin{aligned} \text{PH}^{\mathcal{A}}((\forall x)\varphi)[e] &= \min_{a \in A}(\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e(x/a)]) \\ \text{PH}^{\mathcal{A}}((\exists x)\varphi)[e] &= \max_{a \in A}(\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e(x/a)]) \end{aligned}$$

Tedy v ohodnocení  $e$  nastavíme hodnotu proměnné  $x$  postupně na všechny prvky  $a \in A$  a požadujeme, aby PH byla rovna 1 vždy (v případě  $\forall$ ) nebo alespoň jednou (v případě  $\exists$ ).<sup>19</sup>

*Poznámka 6.4.8.* Pravdivostní hodnota závisí pouze na ohodnocení volných proměnných. Speciálně, je-li  $\varphi$  sentence, potom její pravdivostní hodnota nezávisí na ohodnocení.

*Příklad 6.4.9.* Vezměme si usporádané těleso  $\mathbb{Q}$ . Potom:

- $\text{PH}^{\mathbb{Q}}(x \leq 1 \wedge \neg(x \leq 0))[e] = 1$  právě když  $e(x) \in (0, 1]$ ,
- $\text{PH}^{\mathbb{Q}}((\forall x)(x \cdot y = y))[e] = 1$  právě když  $e(y) = 0$ ,
- $\text{PH}^{\mathbb{Q}}((\exists x)(x \leq 0 \wedge \neg x = 0))[e] = 1$  pro každé ohodnocení  $e$  (je to sentence), ale
- $\text{PH}^{\mathbb{Q}}((\exists x)(x \leq 0 \wedge \neg x = 0))[e] = 0$  (pro každé  $e$ ), je-li  $\mathcal{A} = \langle \mathbb{N}, +, -, 0, \cdot, 1, \leq \rangle$  se standardními operacemi a uspořádáním.

#### 6.4.4 Platnost

Na základě pravdivostní hodnoty už můžeme definovat klíčový pojem sémantiky, *platnost*.

**Definice 6.4.10** (Platnost ve struktuře). Mějme formuli  $\varphi$  a strukturu  $\mathcal{A}$  (ve stejném jazyce).

- Je-li  $e$  ohodnocení a  $\text{PH}^{\mathcal{A}}(\varphi)[e] = 1$ , potom říkáme, že  $\varphi$  *platí* v  $\mathcal{A}$  při ohodnocení  $e$ , a píšeme  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$ . (V opačném případě říkáme, že  $\varphi$  *neplatí* v  $\mathcal{A}$  při ohodnocení  $e$ , a píšeme  $\mathcal{A} \not\models \varphi[e]$ .)

---

<sup>19</sup>Připomeňme, že  $f_{\wedge}(x, y) = \min(x, y)$  a  $f_{\vee}(x, y) = \max(x, y)$ . Kvantifikátory tedy hrají roli ‘konjunkce’ ( $\forall$ ) resp. ‘disjunkce’ ( $\exists$ ) přes všechny prvky struktury.

- Pokud  $\varphi$  platí v  $\mathcal{A}$  při každém ohodnocení  $e : \text{Var} \rightarrow A$ , potom říkáme, že  $\varphi$  je pravdivá (platí) v  $\mathcal{A}$ , a píšeme  $\mathcal{A} \models \varphi$ .
- Pokud  $\mathcal{A} \models \neg\varphi$ , tj.  $\varphi$  neplatí v  $\mathcal{A}$  při žádném ohodnocení (pro každé  $e$  máme  $\mathcal{A} \not\models \varphi[e]$ ), potom je  $\varphi$  lživá v  $\mathcal{A}$ .<sup>20</sup>

Shrňme několik jednoduchých vlastností, nejprve týkajících se platnosti při ohodnocení. Bud  $\mathcal{A}$  struktura,  $\varphi, \psi$  formule, a  $e$  ohodnocení.

- $\mathcal{A} \models \neg\varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \not\models \varphi[e]$ ,
- $\mathcal{A} \models (\varphi \wedge \psi)[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$  a  $\mathcal{A} \models \psi[e]$ ,
- $\mathcal{A} \models (\varphi \vee \psi)[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$  nebo  $\mathcal{A} \models \psi[e]$ ,
- $\mathcal{A} \models (\varphi \rightarrow \psi)[e]$  právě když platí: jestliže  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$  potom  $\mathcal{A} \models \psi[e]$ ,
- $\mathcal{A} \models (\varphi \leftrightarrow \psi)[e]$  právě když platí:  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \psi[e]$ ,
- $\mathcal{A} \models (\forall x)\varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi[e(x/a)]$  pro všechna  $a \in A$ ,
- $\mathcal{A} \models (\exists x)\varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi[e(x/a)]$  pro nějaké  $a \in A$ .
- Je-li term  $t$  substituovatelný za proměnnou  $x$  do formule  $\varphi$ , potom

$$\mathcal{A} \models \varphi(x/t)[e] \text{ právě když } \mathcal{A} \models \varphi[e(x/a)] \text{ pro } a = t^A[e].$$

- Je-li  $\psi$  varianta  $\varphi$ , potom  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \psi[e]$ .

*Cvičení 6.3.* Dokažte podrobně všechny uvedené vlastnosti platnosti při ohodnocení.

A jak je tomu s pojmem pravdivosti (platnosti) ve struktuře?

- Pokud  $\mathcal{A} \models \varphi$ , potom  $\mathcal{A} \not\models \neg\varphi$ . Je-li  $\varphi$  sentence, potom platí i opačná implikace (tj. platí ‘právě když’).
- $\mathcal{A} \models \varphi \wedge \psi$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi$  a  $\mathcal{A} \models \psi$ ,
- Pokud  $\mathcal{A} \models \varphi$  nebo  $\mathcal{A} \models \psi$ , potom  $\mathcal{A} \models \varphi \vee \psi$ . Je-li  $\varphi$  sentence, potom platí i opačná implikace (tj. platí ‘právě když’).
- $\mathcal{A} \models \varphi$  právě když  $\mathcal{A} \models (\forall x)\varphi$ .

*Generální uzávěr* formule  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  (tj.  $x_1, \dots, x_n$  jsou všechny volné proměnné formule  $\varphi$ ) je sentence  $(\forall x_1) \cdots (\forall x_n)\varphi$ . Z posledního bodu plyne, že formule platí ve struktuře, právě když v ní platí její generální uzávěr.

*Cvičení 6.4.* Dokažte podrobně všechny uvedené vlastnosti platnosti ve struktuře.

*Cvičení 6.5.* Najděte příklad struktury  $\mathcal{A}$  a formule  $\varphi$  takových, že  $\mathcal{A} \not\models \varphi$  a zároveň  $\mathcal{A} \not\models \neg\varphi$ .

*Cvičení 6.6.* Najděte příklad struktury  $\mathcal{A}$  a formulí  $\varphi, \psi$  takových, že  $\mathcal{A} \models \varphi \vee \psi$  ale  $\mathcal{A} \not\models \varphi$  ani  $\mathcal{A} \not\models \psi$ .

---

<sup>20</sup>Pozor, *lživá* není totéž, co *není pravdivá*! To platí jen pro sentence.

## 6.5 Vlastnosti teorií

Na základě pojmu *platnosti* vybudujeme sémantickou terminologii obdobně jako ve výrokové logice. *Teorie* jazyka  $L$  je libovolná množina  $T$   $L$ -formulí, prvkům teorie říkáme *axiomy*. *Model* teorie  $T$  je  $L$ -struktura, ve které platí všechny axiomy teorie  $T$ , tj.  $\mathcal{A} \models \varphi$  pro všechna  $\varphi \in T$ , což značíme  $\mathcal{A} \models T$ . *Třída modelů*<sup>21</sup> teorie  $T$  je:

$$M_L(T) = \{\mathcal{A} \in M_L \mid \mathcal{A} \models T\}$$

Stejně jako ve výrokové logice budeme často vynechávat jazyk  $L$ , bude-li zřejmý z kontextu, a budeme psát  $M(\varphi_1, \dots, \varphi_n)$  místo  $M(\{\varphi_1, \dots, \varphi_n\})$  a  $M(T, \varphi)$  místo  $M(T \cup \{\varphi\})$ .

### 6.5.1 Platnost v teorii

Je-li  $T$  teorie v jazyce  $L$  a  $\varphi$   $L$ -formule, potom říkáme, že  $\varphi$  je:

- *pravdivá (platí) v  $T$* , značíme  $T \models \varphi$ , pokud  $\mathcal{A} \models \varphi$  pro všechna  $\mathcal{A} \in M(T)$  (neboli:  $M(T) \subseteq M(\varphi)$ ),
- *lživá v  $T$* , pokud  $T \models \neg\varphi$ , tj. pokud je lživá v každém modelu  $T$  (neboli:  $M(T) \cap M(\varphi) = \emptyset$ ),
- *nezávislá v  $T$* , pokud není pravdivá v  $T$  ani lživá v  $T$ .

Máme-li prázdnou teorii  $T = \emptyset$  (tj.  $M(T) = M_L$ ), potom teorii  $T$  vynecháváme, píšeme  $\models \varphi$ , a říkáme, že  $\varphi$  je *pravdivá (v logice), (logicky) platí, je tautologie*; podobně pro ostatní pojmy.

Teorie je *sporná*, jestliže v ní platí *spor  $\perp$* , který v predikátové logice můžeme definovat jako  $R(x_1, \dots, x_n) \wedge \neg R(x_1, \dots, x_n)$ , kde  $R$  je libovolný (třeba první) relační symbol z jazyka nebo rovnost (nemá-li jazyk relační symbol, musí být s rovností). Teorie je *sporná*, právě když v ní platí každá formule, nebo, ekvivalentně, právě když nemá žádný model. Jinak říkáme, že je teorie *bezesporná* (neplatí-li v ní spor, ekvivalentně má-li alespoň jeden model).

*Sentencím* pravdivým v  $T$  říkáme *důsledky  $T$* ; *množina všech důsledků  $T$*  v jazyce  $L$  je:

$$\text{Csq}_L(T) = \{\varphi \mid \varphi \text{ je sentence a } T \models \varphi\}$$

### Kompletnost v predikátové logice

Jak je tomu s pojmem *kompletnosti* teorie?<sup>22</sup>

**Definice 6.5.1.** Teorie je *kompletní*, je-li bezesporná a každá *sentence* je v ní buď pravdivá, nebo lživá.

Nemůžeme ale říci, že je teorie kompletní, právě když má jediný model. Máme-li totiž jeden model, dostáváme z něj nekonečně mnoho jiných, ale *izomorfních* modelů, tj. lišících se jen pojmenováním prvků univerza.<sup>23</sup> Uvažovat jediný model ‘až na izomorfismus’ by ale nebylo dostatečné. Správným pojmem je tzv. *elementární ekvivalence*:

<sup>21</sup>Připomeňme, že nemůžeme říkat ‘množina’.

<sup>22</sup>Připomeňme, že *výroková* teorie je kompletní, je-li bezesporná a každý výrok v ní buď platí, nebo platí jeho negace. Ekvivalentně, má právě jeden model.

<sup>23</sup>Formálně pojmem *izomorfismu* definujeme později v části o *teorii modelů*, v Sekci 9.2, jde ale o zobecnění izomorfismu který znáte z teorie grafů.

**Definice 6.5.2.** Struktury  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  (v též jazyce) jsou *elementárně ekvivalentní*, pokud v nich platí tytéž sentence. Značíme  $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$ .

**Příklad 6.5.3.** Příkladem struktur, které jsou elementárně ekvivalentní, ale ne izomorfní, jsou uspořádané množiny  $\mathcal{A} = \langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$  a  $\mathcal{B} = \langle \mathbb{R}, \leq \rangle$ . Izomorfní nejsou proto, že  $\mathbb{Q}$  je spočetná zatímco  $\mathbb{R}$  nespočetná množina, neexistuje tedy dokonce žádná *bijekce* mezi jejich univerzami. Není těžké ukázat, že pro každou sentenci  $\varphi$  platí  $\mathcal{A} \models \varphi \Leftrightarrow \mathcal{B} \models \varphi$ : indukcí podle struktury formule  $\varphi$ , jediný netriviální případ je existenční kvantifikátor, a klíčovou vlastností je *hustota* obou uspořádání, tj. následující vlastnost:

$$(x \leq y \wedge \neg x = y) \rightarrow (\exists z)(x \leq z \wedge z \leq y \wedge \neg x = z \wedge \neg y = z)$$

**Pozorování 6.5.4.** Teorie je kompletní, právě když má právě jeden model až na elementární ekvivalenci.

### Platnost pomocí nesplnitelnosti

Otázku pravdivosti (platnosti) v dané teorii lze převést na problém existence modelu:

**Tvrzení 6.5.5** (O nesplnitelnosti a pravdivosti). Je-li  $T$  teorie a  $\varphi$  sentence (ve stejném jazyce), potom platí:  $T \cup \{\neg\varphi\}$  nemá model, právě když  $T \models \varphi$ .

*Důkaz.* Platí následující ekvivalence:  $T \cup \{\neg\varphi\}$  nemá model, právě když  $\neg\varphi$  neplatí v žádném modelu  $T$ , právě když (neboť je to sentence)  $\varphi$  platí v každém modelu  $T$ .  $\square$

Předpoklad, že  $\varphi$  je sentence, je nutný: uvažte teorii  $T = \{P(c)\}$  a formuli  $\varphi = P(x)$  (což není sentence). Potom  $\{P(c), \neg P(x)\}$  nemá model, ale  $P(c) \not\models P(x)$ . (Zde  $P$  je unární relační, a  $c$  konstantní symbol.)

## 6.5.2 Příklady teorií

Uvedeme několik příkladů důležitých teorií.

### Teorie grafů

Teorie grafů je teorie v jazyce  $L = \langle E \rangle$  s rovností, splňující axiomy *ireflexivity* a *symetrii*:

$$T_{\text{graph}} = \{\neg E(x, x), E(x, y) \rightarrow E(y, x)\}$$

Modely  $T_{\text{graph}}$  jsou struktury  $\mathcal{G} = \langle G, E^{\mathcal{G}} \rangle$ , kde  $E^{\mathcal{G}}$  je symetrická ireflexivní relace, jde tedy o tzv. *jednoduché* grafy, kde hranu  $\{x, y\}$  reprezentuje dvojice uspořádaných hran  $(x, y), (y, x)$ .

- Formule  $\neg x = y \rightarrow E(x, y)$  platí v grafu, právě když jde o *úplný graf*. Je tedy nezávislá v  $T_{\text{graph}}$ .
- Formule  $(\exists y_1)(\exists y_2)(\neg y_1 = y_2 \wedge E(x, y_1) \wedge E(x, y_2) \wedge (\forall z)(E(x, z) \rightarrow z = y_1 \vee z = y_2))$  vyjadřuje, že každý vrchol má stupeň právě 2. Platí tedy právě v grafech, které jsou disjunktní sjednocení kružnic, a je nezávislá v teorii  $T_{\text{graph}}$ .

## Teorie uspořádání

*Teorie uspořádání* je teorie v jazyce uspořádání  $L = \langle \leq \rangle$  s rovností, jejíž axiomy jsou:

$$\begin{aligned} T = & \{x \leq x, \\ & x \leq y \wedge y \leq x \rightarrow x = y, \\ & x \leq y \wedge y \leq z \rightarrow x \leq z\} \end{aligned}$$

Těmto axiomům říkáme *reflexivita*, *antisimetrie*, *tranzitivita*. Modely  $T$  jsou  $L$ -struktury  $\langle S, \leq^S \rangle$ , ve kterých platí axiomy  $T$ , tzv. (částečně) uspořádané množiny. Např:  $\mathcal{A} = \langle \mathbb{N}, \leq \rangle$ ,  $\mathcal{B} = \langle \mathcal{P}(X), \subseteq \rangle$  pro  $X = \{0, 1, 2\}$ .

- Formule  $x \leq y \vee y \leq x$  (*linearita*) platí v  $\mathcal{A}$ , ale neplatí v  $\mathcal{B}$ , neboť neplatí např. při ohodnocení kde  $e(x) = \{0\}$ ,  $e(y) = \{1\}$  (píšeme  $\mathcal{B} \not\models \varphi[e]$ ). Je tedy nezávislá v  $T$ .
- Sentence  $(\exists x)(\forall y)(y \leq x)$  (označme ji  $\psi$ ) je pravdivá v  $\mathcal{B}$  a lživá v  $\mathcal{A}$ , píšeme  $\mathcal{B} \models \psi$ ,  $\mathcal{A} \models \neg\psi$ . Je tedy také nezávislá v  $T$ .
- Formule  $(x \leq y \wedge y \leq z \wedge z \leq x) \rightarrow (x = y \wedge y = z)$  (označme ji  $\chi$ ) je pravdivá v  $T$ , píšeme  $T \models \chi$ . Totéž platí pro její *generální uzávěr*  $(\forall x)(\forall y)(\forall z)\chi$ .

## Algebraické teorie

- *Teorie grup* je teorie v jazyce  $L = \langle +, -, 0 \rangle$  s rovností, jejíž axiomy jsou:

$$\begin{aligned} T_1 = & \{x + (y + z) = (x + y) + z, \\ & 0 + x = x, x + 0 = x, \\ & x + (-x) = 0, (-x) + x = 0\} \end{aligned}$$

Těmto vlastnostem říkáme *asociativita*  $+$ , *neutralita*  $0$  *vůči*  $+$ , a  $-x$  je *inverzní prvek* k  $x$  (*vůči*  $+ a 0$ ).

- *Teorie komutativních grup* má navíc axiom  $x + y = y + x$  (*komutativita*  $+$ ), je tedy:

$$T_2 = T_1 \cup \{x + y = y + x\}$$

- *Teorie okruhů* je v jazyce  $L = \langle +, -, 0, \cdot, 1 \rangle$  s rovností, má navíc axiomy:

$$\begin{aligned} T_3 = T_2 \cup & \{1 \cdot x = x \cdot 1, \\ & x \cdot (y \cdot z) = (x \cdot y) \cdot z, \\ & x \cdot (y + z) = x \cdot y + x \cdot z, \\ & (x + y) \cdot z = x \cdot z + y \cdot z\} \end{aligned}$$

Těmto vlastnostem říkáme *neutralita*  $1$  *vůči*  $\cdot$ , *asociativita*  $\cdot$ , a (*levá i pravá*) *distributivita*  $\cdot$  *vůči*  $+$ .

- Teorie komutativních okruhů má navíc axiom *komutativity*  $\cdot$ , máme tedy:

$$T_4 = T_3 \cup \{x \cdot y = y \cdot x\}$$

- Teorie těles je ve stejném jazyce, ale má navíc axiomu *existence inverzního prvku*  $k \cdot$  a *netriviality*:

$$T_5 = T_4 \cup \{\neg x = 0 \rightarrow (\exists y)(x \cdot y = 1), \neg 0 = 1\}$$

- Teorie uspořádaných těles je v jazyce  $\langle +, -, 0, \cdot, 1, \leq \rangle$  s rovností, sestává z axiomů teorie těles, teorie uspořádání spolu s axiomem *linearity*, a z následujících axiomů *kompatibility uspořádání*:  $x \leq y \rightarrow (x + z \leq y + z)$  a  $(0 \leq x \wedge 0 \leq y) \rightarrow 0 \leq x \cdot y$ . (Modely jsou tedy tělesa s *lineárním (totálním) uspořádáním*, které je kompatibilní s tělesovými operacemi v tomto smyslu.)

## 6.6 Podstruktura, expanze, redukt

V této sekci se podíváme na způsoby, jak můžeme vytvářet nové struktury z existujících.

### Podstruktura

Pojem *podstruktury* zobecňuje podgrupy, podprostory vektorového prostoru, a indukované podgrafy grafu: vybereme nějakou podmnožinu  $B$  univerza struktury  $\mathcal{A}$ , a vytvoříme na ní strukturu  $\mathcal{B}$  stejné signatury, která ‘zdědí’ relace, funkce, a konstanty. Abychom to mohli provést, potřebujeme, aby byla množina  $B$  *uzavřená* na všechny funkce a obsahovala všechny konstanty.<sup>24</sup>

**Definice 6.6.1** (Podstruktura). Mějme strukturu  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{R}^{\mathcal{A}}, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \rangle$  v signatuře  $\langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$ . Struktura  $\mathcal{B} = \langle B, \mathcal{R}^{\mathcal{B}}, \mathcal{F}^{\mathcal{B}} \rangle$  je (*indukovaná*) *podstruktura*  $\mathcal{A}$ , značíme  $\mathcal{B} \subseteq \mathcal{A}$ , jestliže

- $\emptyset \neq B \subseteq A$ ,
- $R^{\mathcal{B}} = R^{\mathcal{A}} \cap B^{\text{ar}(R)}$  pro každý relační symbol  $R \in \mathcal{R}$ ,
- $f^{\mathcal{B}} = f^{\mathcal{A}} \cap (B^{\text{ar}(f)} \times B)$  pro každý funkční symbol  $f \in \mathcal{F}$  (tj. funkce  $f^{\mathcal{B}}$  je restrikce  $f^{\mathcal{A}}$  na množinu  $B$ , a její výstupy jsou všechny také z  $B$ ),
- speciálně, pro každý konstantní symbol  $c \in \mathcal{F}$  máme  $c^{\mathcal{B}} = c^{\mathcal{A}} \in B$ .

Množina  $C \subseteq A$  je *uzavřená* na funkci  $f : A^n \rightarrow A$ , pokud  $f(x_1, \dots, x_n) \in C$  pro všechna  $x_i \in C$ . Platí:

**Pozorování 6.6.2.** Množina  $\emptyset \neq C \subseteq A$  je univerzem podstruktury struktury  $\mathcal{A}$ , právě když je  $C$  uzavřená na všechny funkce struktury  $\mathcal{A}$  (včetně konstant).

V tom případě říkáme této podstruktury *restrikce*  $\mathcal{A}$  na množinu  $C$ , a značíme ji  $\mathcal{A} \upharpoonright C$ .

**Příklad 6.6.3.**  $\underline{\mathbb{Z}} = \langle \mathbb{Z}, +, \cdot, 0 \rangle$  je podstrukturou  $\underline{\mathbb{Q}} = \langle \mathbb{Q}, +, \cdot, 0 \rangle$ , můžeme psát  $\underline{\mathbb{Z}} = \underline{\mathbb{Q}} \upharpoonright \mathbb{Z}$ . Struktura  $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, +, \cdot, 0 \rangle$  je podstrukturou obou těchto struktur,  $\underline{\mathbb{N}} = \underline{\mathbb{Q}} \upharpoonright \mathbb{N} = \underline{\mathbb{Z}} \upharpoonright \mathbb{N}$ .

<sup>24</sup>Stejně jako ne každá množina vektorů je podprostor, k tomu musí obsahovat nulový vektor, ke každému vektoru obsahovat všechny jeho skalární násobky, a pro každou dvojici vektorů obsahovat jejich součet. Jinými slovy, jen (neprázdné) množiny uzavřené na *lineární kombinace* vektorů dávají vzniknout podprostorům.

## Platnost v podstrukturu

Jak je tomu s platností formulí v podstrukturu? Uvedeme několik jednoduchých pozorování o otevřených formulích.

**Pozorování 6.6.4.** Je-li  $\mathcal{B} \subseteq \mathcal{A}$ , potom pro každou otevřenou formuli  $\varphi$  a ohodnocení pro měnných  $e$ :  $\text{Var} \rightarrow B$  platí:  $\mathcal{B} \models \varphi[e]$  právě když  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$ .

*Důkaz.* Pro atomické formule je zřejmé, dále snadno dokážeme indukcí podle struktury formule.  $\square$

**Důsledek 6.6.5.** Otevřená formule platí ve struktuře  $\mathcal{A}$ , právě když platí v každé podstrukturě  $\mathcal{B} \subseteq \mathcal{A}$ .

Říkáme, že teorie  $T$  je otevřená, jsou-li všechny její axiomy otevřené formule.

**Důsledek 6.6.6.** Modely otevřené teorie jsou uzavřené na podstruktury, tj. každá podstruktura modelu otevřené teorie je také model této teorie.

*Příklad 6.6.7.* Teorie grafů je otevřená. Každá podstruktura grafu (modelu teorie grafů) je také graf, říkáme mu (indukovaný) podgraf.<sup>25</sup> Podobně např. pro podgrupy nebo Booleovy podalgebry.

*Příklad 6.6.8.* Teorie těles není otevřená. Jak si ukážeme později, není dokonce ani otevřeně axiomatizovatelná, tj. neexistuje jí ekvivalentní otevřená teorie—kvantifikátoru v axiomu o existenci inverzního prvku se nelze nijak zbavit. Podstruktura tělesa reálných čísel  $\mathbb{Q}$  na množině všech celých čísel  $\mathbb{Q} \upharpoonright \mathbb{Z}$  není těleso. (Je to tzv. *okruh*, ale nenulové prvky kromě  $1, -1$  nemají multiplikativní inverz, např. rovnice  $2 \cdot x = 1$  nemá v  $\mathbb{Z}$  řešení).

## Generovaná podstruktura

Co dělat, máme-li podmnožinu univerza, která *není* uzavřená na funkce struktury? V tom případě uvážíme uzávěr této množiny na funkce.<sup>26</sup>

**Definice 6.6.9.** Mějme strukturu  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{R}^{\mathcal{A}}, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \rangle$  a neprázdnou podmnožinu  $X \subseteq A$ . Označme jako  $B$  nejmenší podmnožinu  $A$ , která obsahuje množinu  $X$  a je uzavřená na všechny funkce struktury  $\mathcal{A}$  (tj. také obsahuje všechny konstanty). Potom o podstrukturu  $\mathcal{A} \upharpoonright B$  říkáme, že je *generovaná* množinou  $X$ , a značíme ji  $\mathcal{A}\langle X \rangle$ .

*Příklad 6.6.10.* Uvažme struktury  $\underline{\mathbb{Q}} = \langle \mathbb{Q}, +, \cdot, 0 \rangle$ ,  $\underline{\mathbb{Z}} = \langle \mathbb{Z}, +, \cdot, 0 \rangle$ , a  $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, +, \cdot, 0 \rangle$ . Potom  $\underline{\mathbb{Q}}\langle\{1\}\rangle = \underline{\mathbb{N}}$ ,  $\underline{\mathbb{Q}}\langle\{-1\}\rangle = \underline{\mathbb{Z}}$ , a  $\underline{\mathbb{Q}}\langle\{2\}\rangle$  je podstruktura  $\underline{\mathbb{N}}$  na množině všech sudých čísel.

*Příklad 6.6.11.* Pokud  $\mathcal{A}$  nemá žádné funkce (ani konstanty), např. je-li to graf či uspořádání, potom není čím generovat, a  $\mathcal{A}\langle X \rangle = \mathcal{A} \upharpoonright X$ .

<sup>25</sup>Samotný pojem *podgraf* v teorii grafů často znamená jen  $E^{\mathcal{B}} \subseteq E^{\mathcal{A}} \cap (B \times B)$ , nikoliv  $E^{\mathcal{B}} = E^{\mathcal{A}} \cap (B \times B)$ . My ale budeme používat slovo *podgraf* ve striktnějším smyslu, jako indukovaný podgraf.

<sup>26</sup>Viz pojem *lineárního obalu* množiny vektorů.

## Expanze a redukt

Prozatím jsme konstruovali nové struktury změnou univerza. Můžeme ale také nechat univerzum stejné, a přidat resp. odebrat relace, funkce, a konstanty. Výsledku takové operace říkáme *expanze* resp. *redukt*. Všimněte si, že jde o strukturu v jiné signatuře.

**Definice 6.6.12** (Expanze a redukt). Mějme jazyky  $L \subseteq L'$ ,  $L$ -strukturu  $\mathcal{A}$ , a  $L'$ -strukturu  $\mathcal{A}'$  na stejném doméně  $A = A'$ . Jestliže je interpretace každého symbolu z  $L$  [relačního, funkčního, konstantního] stejná [relace, funkce, konstanta] v  $\mathcal{A}$  i v  $\mathcal{A}'$  potom říkáme, že struktura  $\mathcal{A}'$  je *expanzí* struktury  $\mathcal{A}$  do jazyka  $L'$  (také říkáme, že je  $L'$ -*expanzí*) a že struktura  $\mathcal{A}$  je *reduktem* struktury  $\mathcal{A}'$  na jazyk  $L$  (také říkáme, že je  $L$ -*reduktem*).

*Příklad 6.6.13.* Mějme grupu celých čísel  $\langle \mathbb{Z}, +, -, 0 \rangle$ . Potom struktura  $\langle \mathbb{Z}, + \rangle$  je jejím reduktem, zatímco struktura  $\langle \mathbb{Z}, +, -, 0, \cdot, 1 \rangle$  (*okruh* celých čísel) je její expanzí.

*Příklad 6.6.14.* Mějme graf  $\mathcal{G} = \langle G, E^{\mathcal{G}} \rangle$ . Potom struktura  $\langle G, E^G, c_v^{\mathcal{G}} \rangle_{v \in G}$  v jazyce  $\langle E, c_v \rangle_{v \in G}$ , kde  $c_v^{\mathcal{G}} = v$  pro všechny vrcholy  $v \in G$ , je *expanzí*  $\mathcal{G}$  o jména prvků (z množiny  $G$ ).

### 6.6.1 Věta o konstantách

*Věta o konstantách* říká (neformálně), že splnit formuli s jednou volnou proměnnou je totéž, co splnit sentenci, ve které je tato volná proměnná nahrazena (substituována) *novým* konstantním symbolem (který není nijak svázáný žádnými axiomy). Klíčem je fakt, že tento nový symbol může být v modelech interpretován jako libovolný (tj. každý) prvek. Tento trik později využijeme v tablo metodě.

**Věta 6.6.15** (O konstantách). *Mějme formuli  $\varphi$  v jazyce  $L$  s volnými proměnnými  $x_1, \dots, x_n$ . Označme  $L'$  rozšíření jazyka o nové konstantní symboly  $c_1, \dots, c_n$  a bud  $T'$  stejná teorie jako  $T$  ale v jazyce  $L'$ . Potom platí:*

$$T \models \varphi \text{ právě když } T' \models \varphi(x_1/c_1, \dots, x_n/c_n)$$

*Důkaz.* Tvrzení stačí dokázat pro jednu volnou proměnnou  $x$  a jednu konstantu  $c$ , indukcí se snadno rozšíří na  $n$  konstant.

Předpokládejme nejprve, že  $\varphi$  platí v každém modelu teorie  $T$ . Chceme ukázat, že  $\varphi(x/c)$  platí v každém modelu  $\mathcal{A}'$  teorie  $T'$ . Vezměme tedy takový model  $\mathcal{A}'$  a libovolné ohodnocení  $e: \text{Var} \rightarrow A'$  a ukažme, že  $\mathcal{A}' \models \varphi(x/c)[e]$ .

Označme jako  $\mathcal{A}$  redukt  $\mathcal{A}'$  na jazyk  $L$  ('zapomeneme' konstantu  $c^{\mathcal{A}'}$ ). Všimněte si, že  $\mathcal{A}$  je model teorie  $T$  (axiomy  $T$  jsou tytéž jako  $T'$ , neobsahují symbol  $c$ ) tedy v něm platí  $\varphi$ . Protože dle předpokladu platí  $\mathcal{A} \models \varphi[e']$  pro libovolné ohodnocení  $e'$ , platí i pro ohodnocení  $e(x/c^{\mathcal{A}'})$  ve kterém ohodnotíme proměnnou  $x$  interpretací konstantního symbolu  $c$  ve struktuře  $\mathcal{A}'$ , máme tedy  $\mathcal{A} \models \varphi(e(x/c^{\mathcal{A}'}))$ . To ale znamená, že  $\mathcal{A}' \models \varphi(x/c)[e]$ , což jsme chtěli dokázat.

Naopak, předpokládejme, že  $\varphi(x/c)$  platí v každém modelu teorie  $T'$  a ukažme, že  $\varphi$  platí v každém modelu  $\mathcal{A}$  teorie  $T$ . Zvolme tedy takový model  $\mathcal{A}$  a nějaké ohodnocení  $e: \text{Var} \rightarrow A$  a ukažme, že  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$ .

Označme jako  $\mathcal{A}'$  expanzi  $\mathcal{A}$  do jazyka  $L'$ , kde konstantní symbol  $c$  interpretujeme jako prvek  $c^{\mathcal{A}'} = e(x)$ . Protože dle předpokladu platí  $\mathcal{A}' \models \varphi(x/c)[e']$  pro všechna ohodnocení  $e'$ , platí i  $\mathcal{A}' \models \varphi(x/c)[e]$ , což ale znamená, že  $\mathcal{A}' \models \varphi[e]$ . (Neboť  $e = e(x/c^{\mathcal{A}'})$  a  $\mathcal{A}' \models \varphi(x/c)[e]$  platí právě když  $\mathcal{A}' \models \varphi(e(x/c^{\mathcal{A}'}))$ , což je  $\mathcal{A}' \models \varphi[e]$ .) Formule  $\varphi$  ale neobsahuje  $c$  (zde používáme, že  $c$  je *nový*), máme tedy i  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$ .  $\square$

## 6.7 Extenze teorií

Pojem *extenze* teorie definujeme stejně jako ve výrokové logice:

**Definice 6.7.1** (Extenze teorie). Mějme teorii  $T$  v jazyce  $L$ .

- *Extenze* teorie  $T$  je libovolná teorie  $T'$  v jazyce  $L' \supseteq L$  splňující  $\text{Csq}_L(T) \subseteq \text{Csq}_{L'}(T')$ ,
- je to *jednoduchá extenze*, pokud  $L' = L$ ,
- je to *konzervativní extenze*, pokud  $\text{Csq}_L(T) = \text{Csq}_L(T') = \text{Csq}_{L'}(T') \cap \text{Fm}_L$ , kde  $\text{Fm}_L$  značí množinu všech formulí v jazyce  $L$ .
- Teorie  $T'$  (v jazyce  $L$ ) je *ekvivalentní* teorii  $T$ , pokud je  $T'$  extenzí  $T$  a  $T$  extenzí  $T'$ .

Podobně jako ve výrokové logice, pro teorie ve stejném jazyce platí následující sémantický popis těchto pojmu:

**Pozorování 6.7.2.** Mějme teorie  $T, T'$  v jazyce  $L$ . Potom:

- $T'$  je extenze  $T$ , právě když  $\text{M}_L(T') \subseteq \text{M}_L(T)$ .
- $T'$  je ekvivalentní s  $T$ , právě když  $\text{M}_L(T') = \text{M}_L(T)$ .

Jak je tomu v případě, kdy teorie  $T'$  je nad větším jazykem než  $T$ ? Připomeňme situaci ve výrokové logice, popsanou v Pozorování 2.4.7. Zformulujeme a dokážeme analogické tvrzení: Zatímco ve výrokové logice jsme přidávali hodnoty pro nové prvovýroky, resp. je zapomínali, v predikátové logice budeme expandovat resp. redukovat struktury, tj. přidávat nebo zapomínat interpretace relačních, funkčních, a konstantních symbolů. Princip obou tvrzení (i jejich důkazů) je ale stejný.

**Tvrzení 6.7.3.** Mějme jazyky  $L \subseteq L'$ , teorii  $T$  v jazyce  $L$ , a teorii  $T'$  v jazyce  $L'$ .

- (i)  $T'$  je extenzí teorie  $T$ , právě když redukt každého modelu  $T'$  na jazyk  $L$  je modelem  $T$ .
- (ii) Pokud je  $T'$  extenzí teorie  $T$ , a každý model  $T$  lze expandovat do jazyka  $L'$  na nějaký model teorie  $T'$ , potom je  $T'$  konzervativní extenzí teorie  $T$ .

*Poznámka 6.7.4.* V části (ii) platí i opačná implikace, důkaz ale není tak jednoduchý, jako ve výrokové logice, a proto ho neuvedeme. (Problémem je jak získat z modelu  $T$  který nelze expandovat na model  $T'$   $L$ -sentenci, která platí v  $T$  ale ne v  $T'$ .)

*Důkaz.* Nejprve dokažme (i): Mějme model  $\mathcal{A}'$  teorie  $T'$  a označme jako  $\mathcal{A}$  jeho redukt na jazyk  $L$ . Protože  $T'$  je extenzí teorie  $T$ , platí v  $T'$ , a tedy i v  $\mathcal{A}'$ , každý axiom  $\varphi \in T$ . Potom ale i  $\mathcal{A} \models \varphi$  ( $\varphi$  obsahuje jen symboly z jazyka  $L$ ), tedy  $\mathcal{A}$  je modelem  $T$ .

Na druhou stranu, mějme  $L$ -sentenci  $\varphi$  takovou, že  $T \models \varphi$ . Chceme ukázat, že  $T' \models \varphi$ . Pro libovolný model  $\mathcal{A}' \in \text{M}_{L'}(T')$  víme, že jeho  $L$ -redukt  $\mathcal{A}$  je modelem  $T$ , tedy  $\mathcal{A} \models \varphi$ . Z toho plyne i  $\mathcal{A}' \models \varphi$  (opět proto, že  $\varphi$  je v jazyce  $L$ ).

Nyní (ii): Vezměme libovolnou  $L$ -sentenci  $\varphi$ , která platí v teorii  $T'$ , a ukažme, že platí i v  $T$ . Každý model  $\mathcal{A}$  teorie  $T$  lze expandovat na nějaký model  $\mathcal{A}'$  teorie  $T'$ . Víme, že  $\mathcal{A}' \models \varphi$ , takže i  $\mathcal{A} \models \varphi$ . Tím jsme dokázali, že  $T \models \varphi$ , tj. jde o konzervativní extenzi.

□

### 6.7.1 Extenze o definice

Nyní si ukážeme speciální druh konzervativní extenze, tzv. *extenzi o definice* nových (relačních, funkčních, konstantních) symbolů.

#### Definice relačního symbolu

Nejjednodušším případem je definování nového relačního symbolu  $R(x_1, \dots, x_n)$ . Jako definice může sloužit libovolná formule s  $n$  volnými proměnnými  $\psi(x_1, \dots, x_n)$ .

*Příklad 6.7.5.* Uvedme nejprve několik příkladů:

- Jakoukoliv teorii v jazyce s rovností můžeme rozšířit o binární relační symbol  $\neq$ , který *definujeme* formulí  $\neg x_1 = x_2$ . To znamená, že požadujeme, aby platilo:  $x_1 \neq x_2 \leftrightarrow \neg x_1 = x_2$ .
- Teorii uspořádání můžeme rozšířit o symbol  $<$  pro ostré uspořádání, který *definujeme* formulí  $x_1 \leq x_2 \wedge \neg x_1 = x_2$ . To znamená, že požadujeme, aby platilo  $x_1 < x_2 \leftrightarrow x_1 \leq x_2 \wedge \neg x_1 = x_2$ .
- V aritmetice můžeme zavést symbol  $\leq$ , pomocí  $x_1 \leq x_2 \leftrightarrow (\exists y)(x_1 + y = x_2)$ .

Nyní uvedeme definici:

**Definice 6.7.6** (Definice relačního symbolu). Mějme teorii  $T$  a formuli  $\psi(x_1, \dots, x_n)$  v jazyce  $L$ . Označme jako  $L'$  rozšíření jazyka  $L$  o nový  $n$ -ární relační symbol  $R$ . *Extenze teorie  $T$  o definici  $R$  formulí  $\psi$*  je  $L'$ -teorie:

$$T' = T \cup \{R(x_1, \dots, x_n) \leftrightarrow \psi(x_1, \dots, x_n)\}$$

Všimněte si, že každý model  $T$  lze jednoznačně expandovat na model  $T'$ . Z Tvrzení 6.7.3 potom ihned plyne následující:

**Důsledek 6.7.7.**  $T'$  je konzervativní extenze  $T$ .

Ukážeme si ještě, že nový symbol lze ve formulích nahradit jeho definicí, a získat tak ( $T'$ -ekvivalentní) formuli v původním jazyce:

**Tvrzení 6.7.8.** Pro každou  $L'$ -formuli  $\varphi'$  existuje  $L$ -formule  $\varphi$  taková, že  $T' \models \varphi' \leftrightarrow \varphi$ .

*Důkaz.* Je třeba nahradit atomické podformule s novým symbolem  $R$ , tj. tvaru  $R(t_1, \dots, t_n)$ . Takovou podformuli nahradíme formulí  $\psi'(x_1/t_1, \dots, x_n/t_n)$ , kde  $\psi'$  je varianta  $\psi$  zaručující substituovatelnost všech termů, tj. například přejmenujeme všechny vázané proměnné  $\psi$  na zcela nové (nevyskytující se ve formuli  $\varphi'$ ).  $\square$

#### Definice funkčního symbolu

Nový funkční symbol definujeme obdobným způsobem, musíme si ale být jisti, že definice dává jednoznačnou možnost, jak nový symbol interpretovat jako funkci.

*Příklad 6.7.9.* Opět začneme příklady:

- V teorii grup můžeme zavést binární funkční symbol  $-_b$  pomocí + a unárního  $-$  takto:

$$x_1 -_b x_2 = y \leftrightarrow x_1 + (-x_2) = y$$

Je zřejmé, že pro každá  $x, y$  existuje jednoznačné  $z$  splňující definici.

- Uvažme teorii lineárních uspořádání, tj. teorii uspořádání spolu s axiomem linearity  $x \leq y \vee y \leq x$ . Definujme binární funkční symbol min takto:

$$\min(x_1, x_2) = y \leftrightarrow y \leq x_1 \wedge y \leq x_2 \wedge (\forall z)(z \leq x_1 \wedge z \leq x_2 \rightarrow z \leq y)$$

Existence a jednoznačnost platí díky linearitě. Pokud bychom ale měli pouze teorii uspořádání, taková formule by nebyla dobrou definicí: v některých modelech by  $\min(x_1, x_2)$  pro některé prvky neexistovalo, selhala by tedy požadovaná *existence*.

**Definice 6.7.10** (Definice funkčního symbolu). Mějme teorii  $T$  a formuli  $\psi(x_1, \dots, x_n, y)$  v jazyce  $L$ . Označme jako  $L'$  rozšíření jazyka  $L$  o nový  $n$ -ární funkční symbol  $f$ . Nechť v teorii  $T$  platí:

- *axiom existence*  $(\exists y)\psi(x_1, \dots, x_n, y)$ ,
- *axiom jednoznačnosti*  $\psi(x_1, \dots, x_n, y) \wedge \psi(x_1, \dots, x_n, z) \rightarrow y = z$ .

Potom extenze teorie  $T$  o definici  $f$  formulí  $\psi$  je  $L'$ -teorie:

$$T' = T \cup \{f(x_1, \dots, x_n) = y \leftrightarrow \psi(x_1, \dots, x_n, y)\}$$

Formule  $\psi$  tedy definuje v každém modelu  $(n+1)$ -ární relaci, a po této relaci požadujeme, aby byla funkcí, tj. aby pro každou  $n$ -tici prvků existovala jednoznačná možnost, jak ji rozšířit do  $(n+1)$ -tice, která je prvkem této relace. Všimněte si, že je-li definující formule  $\psi$  tvaru  $t(x_1, \dots, x_n) = y$ , kde  $x_1, \dots, x_n$  jsou proměnné  $L$ -termu  $t$ , potom axiomy existence a jednoznačnosti vždy platí.

Opět platí, že každý model  $T$  lze jednoznačně expandovat na model  $T'$ , tedy:

**Důsledek 6.7.11.**  $T'$  je konzervativní extenze  $T$ .

A platí také stejné tvrzení o rozvádění definic:

**Tvrzení 6.7.12.** Pro každou  $L'$ -formuli  $\varphi'$  existuje  $L$ -formule  $\varphi$  taková, že  $T' \models \varphi' \leftrightarrow \varphi$ .

*Důkaz.* Stačí dokázat pro formuli  $\varphi'$  s jediným výskytem symbolu  $f$ ; je-li výskytů více, aplikujeme postup induktivně, v případě vnořených výskytů v jednom termu  $f(\dots f(\dots) \dots)$  postupujeme od vnitřních k vnějším.

Označme  $\varphi^*$  formuli vzniklou z  $\varphi'$  nahrazením termu  $f(t_1, \dots, t_n)$  novou proměnnou  $z$ . Formuli  $\varphi$  zkonztruujeme takto:

$$(\exists z)(\varphi^* \wedge \psi'(x_1/t_1, \dots, x_n/t_n, y/z))$$

kde  $\psi'$  je varianta  $\psi$  zaručující substituovatelnost všech termů.

Mějme model  $\mathcal{A}$  teorie  $T'$  a ohodnocení  $e$ . Označme  $a = (f(t_1, \dots, t_n))^{\mathcal{A}}[e]$ . Díky existenci a jednoznačnosti platí:

$$\mathcal{A} \models \psi'(x_1/t_1, \dots, x_n/t_n, y/z)[e] \text{ právě když } e(z) = a$$

Máme tedy  $\mathcal{A} \models \varphi[e]$ , právě když  $\mathcal{A} \models \varphi^*[e(z/a)]$ , právě když  $\mathcal{A} \models \varphi'[e]$ . To platí pro libovolné ohodnocení  $e$ , tedy  $\mathcal{A} \models \varphi' \leftrightarrow \varphi$  pro každý model  $T'$ , tedy  $T' \models \varphi' \leftrightarrow \varphi$ .  $\square$

## Definice konstantního symbolu

Konstantní symbol je speciálním případem funkčního symbolu arity 0. Platí tedy stejná tvrzení. Axiomy existence a jednoznačnosti jsou:  $(\exists y)\psi(y)$  a  $\psi(y) \wedge \psi(z) \rightarrow y = z$ . A extenze o definici konstantního symbolu  $c$  formulí  $\psi(y)$  je teorie  $T' = T \cup \{c = y \leftrightarrow \psi(y)\}$ .

*Příklad 6.7.13.* Ukážeme si dva příklady:

- Libovolnou teorii v jazyce aritmetiky můžeme rozšířit o definici konstantního symbolu 1 formulí  $\psi(y)$  tvaru  $y = S(0)$ , přidáme tedy axiom  $1 = y \leftrightarrow y = S(0)$ .
- Uvažme teorii těles a nový symbol  $\frac{1}{2}$ , definovaný formulí  $y \cdot (1 + 1) = 1$ , tj. přidáním axiomu:

$$\frac{1}{2} = y \leftrightarrow y \cdot (1 + 1) = 1$$

Zde *nejde* o korektní extenzi o definici, neboť neplatí axiom existence. Ve dvouprvkovém tělese  $\mathbb{Z}_2$  (a v každém tělese *charakteristiky 2*) nemá rovnice  $y \cdot (1 + 1) = 1$  řešení, neboť  $1 + 1 = 0$ .

Pokud ale vezmeme teorii těles charakteristiky různé od 2, tj. přidáme-li k teorii těles axiom  $\neg(1 + 1 = 0)$ , potom už půjde o korektní extenzi o definici. Například v tělese  $\mathbb{Z}_3$  máme  $\frac{1}{2}^{\mathbb{Z}_3} = 2$ .

## Extenze o definice

Máme-li  $L$ -teorii  $T$  a  $L'$ -teorii  $T'$ , potom řekneme, že  $T'$  je *extenzí  $T$  o definice*, pokud vznikla z  $T$  postupnou extenzí o definice relačních a funkčních (příp. konstantních) symbolů. Vlastnosti, které jsme dokázali o extenzích o jeden symbol (at už relační nebo funkční), se snadno rozšíří indukcí na více symbolů:

**Důsledek 6.7.14.** Je-li  $T'$  extenze teorie  $T$  o definice, potom platí:

- *Každý model teorie  $T$  lze jednoznačně expandovat na model  $T'$ .*
- *$T'$  je konzervativní extenze  $T$ .*
- *Pro každou  $L'$ -formuli  $\varphi'$  existuje  $L$ -formule  $\varphi$  taková, že  $T' \models \varphi' \leftrightarrow \varphi$ .*

Na závěr ještě jeden příklad, na kterém si ukážeme i rozvádění definic:

*Příklad 6.7.15.* V teorii  $T = \{(\exists y)(x + y = 0), (x + y = 0) \wedge (x + z = 0) \rightarrow y = z\}$  jazyka  $L = \langle +, 0, \leq \rangle$  s rovností lze zavést  $<$  a unární funkční symbol – přidáním axiomů:

$$\begin{aligned} -x &= y \leftrightarrow x + y = 0 \\ x < y &\leftrightarrow x \leq y \wedge \neg(x = y) \end{aligned}$$

Formule  $-x < y$  (v jazyce  $L' = \langle +, -, 0, \leq, < \rangle$  s rovností) je v této extenzi o definice ekvivalentní následující formuli:

$$(\exists z)((z \leq y \wedge \neg(z = y)) \wedge x + z = 0)$$

## 6.8 Definovatelnost ve struktuře

Formuli s jednou volnou proměnnou  $x$  můžeme chápat jako *vlastnost* prvků. V dané struktuře taková formule *definuje* množinu prvků, které tuto vlastnost splňují, tj. takových, že formule platí při ohodnocení  $e$ , ve kterém  $e(x) = a$ . Máme-li formuli se dvěma volnými proměnnými, definuje binární relaci, atp. Nyní tento koncept formalizujeme. Připomeňme, že zápis  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  znamená, že  $x_1, \dots, x_n$  jsou právě všechny volné proměnné formule  $\varphi$ .

**Definice 6.8.1** (Definovatelné množiny). Mějme formuli  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  a strukturu  $\mathcal{A}$  v též jazyce. *Množina definovaná formulí*  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  ve struktuře  $\mathcal{A}$ , značíme  $\varphi^{\mathcal{A}}(x_1, \dots, x_n)$ , je:

$$\varphi^{\mathcal{A}}(x_1, \dots, x_n) = \{(a_1, \dots, a_n) \in A^n \mid \mathcal{A} \models \varphi[e(x_1/a_1, \dots, x_n/a_n)]\}$$

Zkráceně totéž zapíšeme také jako  $\varphi^{\mathcal{A}}(\bar{x}) = \{\bar{a} \in A^n \mid \mathcal{A} \models \varphi[e(\bar{x}/\bar{a})]\}$ . Množina  $R \subseteq A^n$  je *definovatelná* ve struktuře  $\mathcal{A}$ , pokud existuje formule  $\varphi(\bar{x})$  taková, že  $R = \varphi^{\mathcal{A}}(\bar{x})$ .

*Příklad 6.8.2.* Uvedme několik příkladů:

- Formule  $\neg(\exists y)E(x, y)$  definuje množinu všech *izolovaných* vrcholů v daném grafu.
- Uvažme těleso reálných čísel  $\mathbb{R}$ . Formule  $(\exists y)(y \cdot y = x) \wedge \neg x = 0$  definuje množinu všech kladných reálných čísel.
- Formule  $x \leq y \wedge \neg x = y$  definuje v dané uspořádané množině  $\langle S, \leq^S \rangle$  relaci *ostrého uspořádání*  $<^S$ .

Často se také hodí mluvit o vlastnostech prvků relativně k jiným prvkům dané struktury. To nelze vyjádřit čistě syntakticky, ale můžeme za některé z volných proměnných dosadit prvky struktury jako *parametry*. Zápisem  $\varphi(\bar{x}, \bar{y})$  myslíme, že formule  $\varphi$  má volné proměnné  $x_1, \dots, x_n, y_1, \dots, y_k$  (pro nějaká  $n, k$ ).

**Definice 6.8.3.** Mějme formuli  $\varphi(\bar{x}, \bar{y})$ , kde  $|\bar{x}| = n$  a  $|\bar{y}| = k$ , strukturu  $\mathcal{A}$  v též jazyce, a  $k$ -tici prvků  $\bar{b} \in A^k$ . *Množina definovaná formulí*  $\varphi(\bar{x}, \bar{y})$  s parametry  $\bar{b}$  ve struktuře  $\mathcal{A}$ , značíme  $\varphi^{\mathcal{A}, \bar{b}}(\bar{x}, \bar{y})$ , je:

$$\varphi^{\mathcal{A}, \bar{b}}(\bar{x}, \bar{y}) = \{\bar{a} \in A^n \mid \mathcal{A} \models \varphi[e(\bar{x}/\bar{a}, \bar{y}/\bar{b})]\}$$

Pro strukturu  $\mathcal{A}$  a podmnožinu  $B \subseteq A$  označíme  $Df^n(\mathcal{A}, B)$  množinu všech množin definovatelných ve struktuře  $\mathcal{A}$  s parametry pocházejícími z  $B$ .

*Příklad 6.8.4.* Pro  $\varphi(x, y) = E(x, y)$  je  $\varphi^{\mathcal{G}, v}(x, y)$  množina všech sousedů vrcholu  $v$ .

**Pozorování 6.8.5.** *Množina*  $Df^n(\mathcal{A}, B)$  je uzavřená na doplněk, průnik, sjednocení, a obsahuje  $\emptyset$  a  $A^n$ . Jde tedy o podalgebру potenční algebry  $\mathcal{P}(A^n)$ .

### 6.8.1 Databázové dotazy

Definovatelnost nachází přirozenou aplikaci v relačních databázích, např. ve známém dotazovacím jazyce SQL. *Relační databáze* sestává z jedné nebo více *tabulek*, někdy se jim říká *relace*, řádky jedné tabulky jsou *záznamy* (*records*), nebo také *tice* (*tuples*). Jde tedy v principu o strukturu v čistě relačním jazyce. Představme si databázi obsahující dvě tabulky, Program a Movies, znázorněné na Obrázku 6.3.

cinema	title	time	title	director	actor
Atlas	Forrest Gump	20:00	Forrest Gump	R. Zemeckis	T. Hanks
Lucerna	Forrest Gump	21:00	Philadelphia	J. Demme	T. Hanks
Lucerna	Philadelphia	18:30	Batman Returns	T. Burton	M. Keaton
:	:	:	:	:	:

Obrázek 6.3: Tabulky Program a Movies

SQL dotaz ve své nejjednodušší formě (pomineme-li např. *agregační funkce*) je v podstatě formule, a výsledkem dotazu je množina definovaná touto formulí (s parametry). Například, kdy a kde můžeme vidět film s Tomem Hanksem?

```
select Program.cinema, Program.time from Program, Movies where
Program.title = Movies.title and Movies.actor = 'T. Hanks'
```

Výsledkem bude množina  $\varphi^{\text{Database}, 'T. Hanks'}}(x_{\text{cinema}}, x_{\text{time}}, y_{\text{actor}})$  definovaná ve struktuře Database =  $\langle D, \text{Program}, \text{Movies} \rangle$ , kde  $D = \{\text{'Atlas'}, \text{'Lucerna'}, \dots, \text{'M. Keaton'}\}$ , s parametrem 'T. Hanks' následující formulí  $\varphi(x_{\text{cinema}}, x_{\text{time}}, y_{\text{actor}})$  :

$$(\exists z_{\text{title}})(\exists z_{\text{director}})(\text{Program}(x_{\text{cinema}}, z_{\text{title}}, x_{\text{time}}) \wedge \text{Movies}(z_{\text{title}}, z_{\text{director}}, y_{\text{actor}}))$$

## 6.9 Vztah výrokové a predikátové logiky

Nyní si ukážeme, jak lze výrokovou logiku ‘simulovat’ v logice predikátové, a to v teorii Booleových algeber. Nejprve představíme axiomy této teorie:

**Definice 6.9.1** (Booleovy algebry). *Teorie Booleových algeber* je teorie jazyka  $L = \langle -, \wedge, \vee, \perp, \top \rangle$  s rovností sestávající z následujících axiomů:<sup>27</sup>

- *asociativita*  $\wedge$  a  $\vee$ :

$$\begin{aligned} x \wedge (y \wedge z) &= (x \wedge y) \wedge z \\ x \vee (y \vee z) &= (x \vee y) \vee z \end{aligned}$$

- *absorpce*:

$$\begin{aligned} x \wedge (x \vee y) &= x \\ x \vee (x \wedge y) &= x \end{aligned}$$

- *komutativita*  $\wedge$  a  $\vee$ :

$$\begin{aligned} x \wedge y &= y \wedge x \\ x \vee y &= y \vee x \end{aligned}$$

- *komplementace*:

$$\begin{aligned} x \wedge (\neg x) &= \perp \\ x \vee (\neg x) &= \top \end{aligned}$$

- *distributivita*  $\wedge$  vůči  $\vee$  a  $\vee$  vůči  $\wedge$ :

$$\begin{aligned} x \wedge (y \vee z) &= (x \wedge y) \vee (x \wedge z) \\ x \vee (y \wedge z) &= (x \vee y) \wedge (x \vee z) \end{aligned}$$

- *netrivialita*:

$$-(\perp = \top)$$

<sup>27</sup>Všimněte si *duality*: záměnou  $\wedge$  s  $\vee$  a  $\perp$  s  $\top$  získáme tytéž axiomy.

Nejmenším modelem je *2-prvková Booleova algebra*  $\langle \{0, 1\}, f_{\neg}, f_{\wedge}, f_{\vee}, 0, 1 \rangle$ . Konečné Booleovy algebry jsou (až na *izomorfismus*) právě  $\langle \{0, 1\}^n, f_{\neg}^n, f_{\wedge}^n, f_{\vee}^n, (0, \dots, 0), (1, \dots, 1) \rangle$ , kde  $f^n$  znamená, že funkci  $f$  aplikujeme po složkách.<sup>28</sup>

Výroky tedy můžeme chápat jako *Booleovské termy* (a konstanty  $\perp, \top$  představují pravdu a lež), pravdivostní hodnota výroku (při daném ohodnocení prvovýroků) je potom dána hodnotou odpovídajícího termu v 2-prvkové Booleové algebře. Kromě toho, *algebra výroků* daného výrokového jazyka nebo teorie je Booleovou algebrou (to platí i pro nekonečné jazyky).

Na druhou stranu, máme-li *otevřenou formuli*  $\varphi$  (bez rovnosti), můžeme reprezentovat atomické výroky pomocí prvovýroků, a získat tak výrok, který platí, právě když platí  $\varphi$ . Více o tomto směru se dozvíme v Kapitole 8 (o rezoluci v predikátové logice), kde se nejprve zbavíme kvantifikátorů pomocí tzv. *Skolemizace*.

Výrokovou logiku bychom také mohli zavést jako fragment logiky predikátové, pokud bychom povolili *nulární relace* (a nulární relační symboly v jazyce):  $A^0 = \{\emptyset\}$ , tedy na libovolné množině jsou právě dvě nulární relace  $R^A \subseteq A^0$ :  $R^A = \emptyset = 0$  a  $R^A = \{\emptyset\} = \{0\} = 1$ . To ale dělat nebudeme.

---

<sup>28</sup>Tyto Booleovy algebry jsou izomorfní *potenčním algebrám*  $\mathcal{P}(\{1, \dots, n\})$ , izomorfismus je daný bijekcí mezi podmnožinami a jejich charakteristickými vektory.

## Kapitola 7

# Tablo metoda v predikátové logice

V této kapitole ukážeme, jak lze zobecnit *metodu analytického tabla* z výrokové na predikátovou logiku.<sup>1</sup> Metoda funguje velmi podobně, musíme si ale poradit s *kvantifikátory*.

### 7.1 Neformální úvod

V této sekci tablo metodu v predikátové logice neformálně představíme. K formálním definicím se vrátíme později. Začneme dvěma příklady, na kterých ilustrujeme, jak tablo metoda v predikátové logice funguje, a jak se vypořádá s kvantifikátory.

*Příklad 7.1.1.* Na Obrázku 7.1 jsou znázorněna dvě tabla. Jsou to tablo důkazy (v logice, tj. z prázdné teorie) *sentencí*  $(\exists x)\neg P(x) \rightarrow \neg(\forall x)P(x)$  (vpravo) a  $\neg(\forall x)P(x) \rightarrow (\exists x)\neg P(x)$  (vlevo) jazyka  $L = \langle P \rangle$  (bez rovnosti), kde  $P$  je unární relační symbol. Symbol  $c_0$  je *pomocný konstantní symbol*, který do jazyka při konstrukci tabla přidáváme.

#### Položky

Formule v položkách musí být vždy *sentence*, neboť potřebujeme, aby měly v daném modelu *pravdivostní hodnotu* (nezávisle na ohodnocení proměnných). To ale není zásadní omezení, chceme-li dokázat, že formule  $\varphi$  platí v teorii  $T$ , můžeme nejprve nahradit formuli  $\varphi$  a všechny axiomy  $T$  jejich *generálními uzávěry* (tj. univerzálně kvantifikujeme všechny volné proměnné). Získáme tak *uzavřenou* teorii  $T'$  a sentenci  $\varphi'$  a platí:  $T' \models \varphi'$  právě když  $T \models \varphi$ .

#### Kvantifikátory

Redukce položek funguje stejně, použijeme tatáž atomická tabla pro logické spojky (viz Tabulka 4.1, kde místo výroků jsou  $\varphi, \psi$  sentence). Musíme ale přidat 4 nová atomická tabla pro T/F a univerzální/existenční kvantifikátor. Tyto položky dělíme na dva typy:

- typ “*svědek*”: položky tvaru  $T(\exists x)\varphi(x)$  a  $F(\forall x)\varphi(x)$
- typ “*všichni*”: položky tvaru  $T(\forall x)\varphi(x)$  a  $F(\exists x)\varphi(x)$

Příklady vidíme v tablech na Obrázku 7.1 (‘svědci’ jsou červeně, ‘všichni’ modře).

---

<sup>1</sup>Na tomto místě je dobré připomenout si tablo metodu ve výrokové logice, viz Kapitola 4.

$F(\exists x)\neg P(x) \rightarrow \neg(\forall x)P(x)$	$F\neg(\forall x)P(x) \rightarrow (\exists x)\neg P(x)$
$T(\exists x)\neg P(x)$	$T\neg(\forall x)P(x)$
$F\neg(\forall x)P(x)$	$F(\exists x)\neg P(x)$
$T(\forall x)P(x)$	$F(\forall x)P(x)$
$T\neg P(c_0)$	$FP(c_0)$
$FP(c_0)$	$F(\exists x)\neg P(x)$
$T(\forall x)P(x)$	$F\neg P(c_0)$
$TP(c_0)$	$TP(c_0)$
$\otimes$	$\otimes$

Obrázek 7.1: Příklady tabel. Položky typu ‘svědek’ jsou znázorněny červeně, položky typu ‘všichni’ modře.

Kvantifikátor nemůžeme pouze odstranit, neboť výsledná formule  $\varphi(x)$  by nebyla sentencí. Místo toho současně s odstraněním kvantifikátoru *substituujeme* za  $x$  nějaký *konstantní term*, v nové položce tedy bude *sentence*  $\varphi(x/t)$ . Jaký konstantní term  $t$  substituujeme záleží na tom, zda jde o položku typu “svědek” nebo “všichni”.

### Pomocné konstantní symboly

Jazyk  $L$  teorie  $T$ , ve které dokazujeme, rozšíříme o spočetně mnoho *nových (pomocných) konstantních symbolů*  $C = \{c_0, c_1, c_2, \dots\}$  (ale budeme psát i  $c, d, \dots$ ), výsledný rozšířený jazyk označíme  $L_C$ . Konstantní termy v jazyce  $L_C$  tedy existují, i pokud původní jazyk  $L$  nemá žádné konstanty. A vždy při konstrukci tablu máme k dispozici nějaký *nový*, dosud *nepoužitý* (ani v teorii, ani v konstruovaném tablu) pomocný konstantní symbol  $c \in C$ .

### Svědci

Při redukci položky typu “svědek” substituujeme za proměnnou jeden z těchto nových, pomocných symbolů, a to takový, který *dosud nebyl na dané větvi použit*. V případě položky  $T(\exists x)\varphi(x)$  tedy máme  $T\varphi(x/c)$ . Tento konstantní symbol  $c$  bude hrát roli (nějakého) prvku, který danou formuli splňuje (resp. vyvrací, jde-li o položku tvaru  $F(\forall x)\varphi(x)$ ). Srovnej s Větou o konstantách (Věta 6.6.15). Je důležité, že symbol  $c$  dosud nebyl na větvi ani v teorii nijak použit. Typicky ale poté použijeme položky typu “všichni”, abychom se dozvěděli, co musí o *tomto svědku platit*.

Na Obrázku 7.1 vidíme příklad: položka  $T(\exists x)\neg P(x)$  v levém tablu je redukovaná, její redukcí vznikla položka  $T\neg P(c_0)$ ;  $c_0 \in C$  je pomocný symbol, na větvi se dosud nevyskytoval

(a je první takový). Podobně pro položku  $F(\forall x)P(x)$  a  $FP(c_0)$  v pravém tablu.

### Všichni

Při redukci položky typu “všichni” substituujeme za proměnnou  $x$  libovolný *konstantní term*  $t$  rozšířeného jazyka  $L_C$ . Z položky tvaru  $T(\forall x)\varphi(x)$  tedy získáme položku  $T\varphi(x/t)$ .

Aby byla bezesporu větev *dokončená*, budou na ní ale muset být položky  $T\varphi(x/t)$  pro *všechny* konstantní  $L_C$ -termy  $t$ . (Musíme ‘použít’ vše, co položka  $T(\forall x)\varphi(x)$  ‘říká’.) A stejně pro položku tvary  $F(\exists x)\varphi(x)$ .

Ve výrokové logice jsme používali konvenci, že při připojování atomických tabel vynecháváme jejich kořeny (jinak bychom opakovali na věti tutéž položku dvakrát). V predikátové logice použijeme stejnou konvenci, ale s *výjimkou položek typu ‘všichni’*. U těch zapíšeme i kořen připojovaného atomického tablu. Proč to děláme? Abychom si připomněli, že s touto položkou ještě nejsme hotovi, že musíme připojit atomická tabla s jinými konstantními termy.

Na Obrázku 7.1 v levém tablu *není* položka  $T(\forall x)P(x)$  *redukovaná*. Její *první výskyt* (4. vrchol shora) jsme zredukovali, substituujeme term  $t = c_0$ , máme tedy  $\varphi(x/t) = P(c_0)$ . Připojili jsme atomické tablo v sestávající z téže položky v kořeni  $T(\forall x)P(x)$ , kterou do tablu *zapíšeme*, a z položky  $TP(c_0)$  pod ní. Zatímco *první výskyt* položky  $T(\forall x)P(x)$  je tímto redukovaný, *druhý výskyt* (7. vrchol shora) redukovaný není. Podobně pro položku  $F(\exists x)\neg P(x)$  v pravém tablu.

Tento poněkud technický přístup k definici *redukovanosti* (výskytů) položek typu ‘všichni’ se nám bude hodit v definici *systematického tablu*.

### Jazyk

Nadále budeme předpokládat, že jazyk  $L$  je *spočetný*.<sup>2</sup> Z toho plyne, že každá  $L$ -teorie  $T$  má jen spočetně mnoho axiomů, a také že konstantních termů v jazyce  $L_C$  je jen spočetně mnoho. Toto omezení potřebujeme, neboť každé, i nekonečné tablo má jen spočetně mnoho položek, a musíme být schopni použít všechny axiomy dané teorie, a substituovat všechny konstantní termy jazyka  $L_C$ .

Nejprve také budeme předpokládat, že jde o jazyk *bez rovnosti*, což je jednodušší. Problémem je, že *tablo* je čistě syntaktický objekt, ale *rovnost* má speciální sémantický význam, totiž musí být v každém modelu interpretována relací identity. Jak adaptovat metodu pro jazyky s rovností si ukážeme později.

## 7.2 Formální definice

V této sekci definujeme všechny pojmy potřebné pro tablo metodu pro jazyky bez rovnosti. K jazykům s rovností se vrátíme v Sekci 7.3.

Buď  $L$  *spočetný* jazyk bez rovnosti. Označme jako  $L_C$  rozšíření jazyka  $L$  o spočetně mnoho nových *pomocných* konstantních symbolů  $C = \{c_i \mid i \in \mathbb{N}\}$ . Zvolme nějaké očíslování konstantních termů jazyka  $L_C$ , označme tyto termy  $\{t_i \mid i \in \mathbb{N}\}$ .

Mějme nějakou  $L$ -teorii  $T$  a  $L$ -sentenci  $\varphi$ .

---

<sup>2</sup>Z hlediska výpočetní logiky to není velké omezení.

### 7.2.1 Atomická tabla

*Položka* je nápis  $T\varphi$  nebo  $F\varphi$ , kde  $\varphi$  je nějaká  $L_C$ -sentence. Položky tvaru  $T(\exists x)\varphi(x)$  a  $F(\forall x)\varphi(x)$  jsou typu ‘svědek’, položky tvaru  $T(\forall x)\varphi(x)$  a  $F(\exists x)\varphi(x)$  jsou typu ‘všichni’.

Atomická tabla jsou položkami označované stromy znázorněné v Tabulkách 7.1 a 7.2.

	$\neg$	$\wedge$	$\vee$	$\rightarrow$	$\leftrightarrow$
True	$T\neg\varphi$	$T\varphi \wedge \psi$   $T\varphi$	$T\varphi \vee \psi$ / \ $T\varphi$ $T\psi$	$T\varphi \rightarrow \psi$ / \ $F\varphi$ $T\psi$	$T\varphi \leftrightarrow \psi$ / \ $T\varphi$ $F\varphi$   $T\psi$ $F\psi$
	$F\varphi$	$T\psi$			
False	$F\neg\varphi$	$F\varphi \wedge \psi$ / \ $F\varphi$ $F\psi$	$F\varphi \vee \psi$   $F\varphi$	$F\varphi \rightarrow \psi$   $F\psi$	$F\varphi \leftrightarrow \psi$ / \ $T\varphi$ $F\varphi$   $F\psi$ $T\psi$
	$T\varphi$		$F\psi$		

Tabulka 7.1: Atomická tabla pro logické spojky;  $\varphi$  a  $\psi$  jsou libovolné  $L_C$ -sentence.

	$\forall$	$\exists$
True	$T(\forall x)\varphi(x)$   $T\varphi(x/t_i)$	$T(\exists x)\varphi(x)$   $T\varphi(x/c_i)$
False	$F(\forall x)\varphi(x)$   $F\varphi(x/c_i)$	$F(\exists x)\varphi(x)$   $F\varphi(x/t_i)$

Tabulka 7.2: Atomická tabla pro kvantifikátory;  $\varphi$  je  $L_C$ -sentence,  $x$  proměnná,  $t_i$  libovolný konstantní  $L_C$ -term,  $c_i \in C$  je nový pomocný konstantní symbol (který se dosud nevyskytuje na dané větvi konstruovaného tabula).

### 7.2.2 Tablo důkaz

Definice v této části jsou téměř identické odpovídajícím definicím z výrokové logiky. Hlavní technický problém je jak definovat redukovanost položek typu ‘všichni’ na větvi tabu: chceme aby za proměnnou byly substituovány *všechny* konstantní  $L_C$ -termy  $t_i$ .

**Definice 7.2.1** (Tablo). *Konečné tablo z teorie T* je uspořádaný, položkami označovaný strom zkonztruovaný aplikací konečně mnoha následujících pravidel:

- jednoprvkový strom označovaný libovolnou položkou je tablo z teorie  $T$ ,

- pro libovolnou položkou  $P$  na libovolné větvi  $V$ , můžeme na konec větve  $V$  připojit atomické tablo pro položku  $P$ , přičemž je-li  $P$  typu ‘svědek’, můžeme použít jen pomocný konstantní symbol  $c_i \in C$ , který se na větvi  $V$  dosud nevyskytuje (pro položky typu ‘všichni’ můžeme použít libovolný konstantní  $L_C$ -term  $t_i$ ),
- na konec libovolné větve můžeme připojit položku  $T\alpha$  pro libovolný axiom teorie  $\alpha \in T$ .

*Tablo z teorie  $T$*  je buď konečné, nebo i *nekonečné*: v tom případě vzniklo ve spočetně mnoha krocích. Můžeme ho formálně vyjádřit jako sjednocení  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$ , kde  $\tau_i$  jsou konečná tabla z  $T$ ,  $\tau_0$  je jednoprvkové tablo, a  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  v jednom kroku.<sup>3</sup>

Tablo pro položku  $P$  je tablo, které má položku  $P$  v kořeni.

Připomeňme konvenci, že pokud  $P$  není typu ‘všichni’, potom kořen atomického tabla nebudeme zapisovat (neboť vrchol s položkou  $P$  už v tablu je).

*Cvičení 7.1.* Ukažte v jednotlivých krocích jak byla tabla z Obrázku 7.1 zkonstruována.

**Definice 7.2.2** (Tablo důkaz). *Tablo důkaz sentence  $\varphi$  z teorie  $T$  je sporné tablo z teorie  $T$  s položkou  $F\varphi$  v kořeni.* Pokud existuje, je  $\varphi$  (tablo) dokazatelná z  $T$ , píšeme  $T \vdash \varphi$ . (Definujme také tablo zamítnutí jako sporné tablo s  $T\varphi$  v kořeni. Pokud existuje, je  $\varphi$  (tablo) zamítnutelná z  $T$ , tj. platí  $T \vdash \neg\varphi$ .)

- Tablo je *sporné*, pokud je každá jeho větev sporná.
- Větev je *sporná*, pokud obsahuje položky  $T\psi$  a  $F\psi$  pro nějakou sentenci  $\psi$ , jinak je *bezesporná*.
- Tablo je *dokončené*, pokud je každá jeho větev dokončená.
- Větev je *dokončená*, pokud
  - je sporná, nebo
  - je každá položka na této věti *redukovaná* a zároveň větev obsahuje položku  $T\alpha$  pro každý axiom  $\alpha \in T$ .
- Položka  $P$  je *redukovaná* na věti  $V$  procházející touto položkou, pokud
  - je tvaru  $T\psi$  resp.  $F\psi$  pro *atomickou sentenci*  $\psi$  (tj.  $R(t_1, \dots, t_n)$ , kde  $t_i$  jsou *konstantní  $L_C$ -termy*), nebo
  - není typu ‘všichni’ a vyskytuje se na  $V$  jako kořen atomického tabla<sup>4</sup> (tj., typicky, při konstrukci tabla již došlo k jejímu rozvoji na  $V$ ), nebo
  - je typu ‘všichni’ a všechny její *výskyty* na  $V$  jsou na věti  $V$  *redukované*.
- Výskyt položky  $P$  typu ‘všichni’ na věti  $V$  je *i-tý*, pokud má na  $V$  právě  $i - 1$  předků označených touto položkou, a *i-tý* výskyt je *redukovaný* na  $V$ , pokud
  - položka  $P$  má  $(i + 1)$ -ní výskyt na  $V$ , a zároveň
  - na  $V$  se vyskytuje položka  $T\varphi(x/t_i)$  (je-li  $P = T(\forall x)\varphi(x)$ ) resp.  $F\varphi(x/t_i)$  (je-li  $P = F(\exists x)\varphi(x)$ ), kde  $t_i$  je *i-tý* konstantní  $L_C$ -term.<sup>5</sup>

<sup>3</sup>Sjednocení proto, že v jednotlivých krocích přidáváme do tablo nové vrcholy,  $\tau_i$  je tedy podstromem  $\tau_{i+1}$ .

<sup>4</sup>Byť podle konvence tento kořen nezapisujeme.

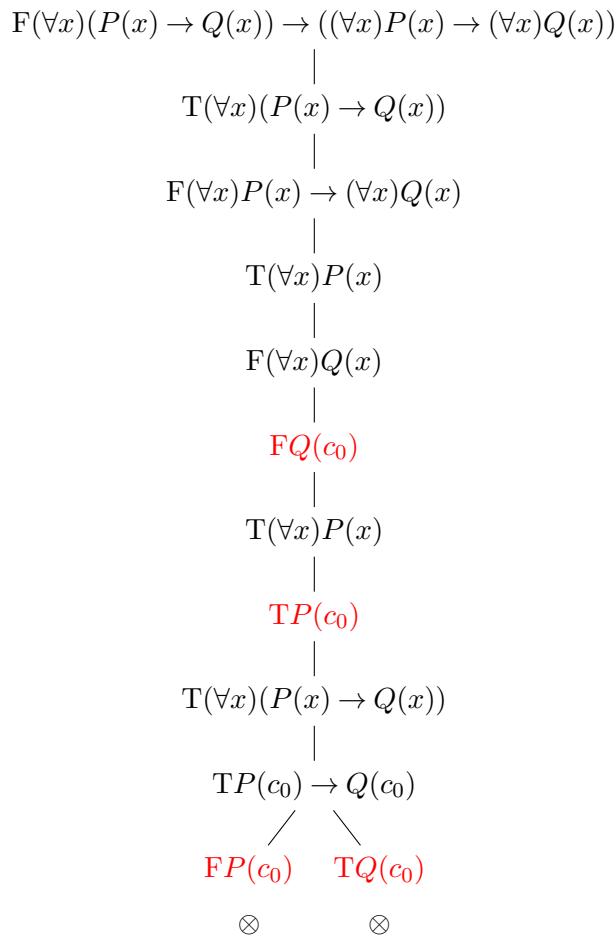
<sup>5</sup>Tj. (typicky) už jsme za  $x$  substituovali term  $t_i$ .

Všimněte si, že je-li položka typu ‘všichni’ na nějaké větvi redukovaná, musí mít na této větvi nekonečně mnoho výskytů, a museli jsme v nich použít při substituci všechny možnosti, tj. všechny konstantní  $L_C$ -termy.

*Příklad 7.2.3.* Jako příklad sestrojme tablo důkazy *v logice* (z prázdné teorie) následujících sentencí:

- (a)  $(\forall x)(P(x) \rightarrow Q(x)) \rightarrow ((\forall x)P(x) \rightarrow (\forall x)Q(x))$ , kde  $P, Q$  jsou unární relační symboly.
- (b)  $(\forall x)(\varphi(x) \wedge \psi(x)) \leftrightarrow ((\forall x)\varphi(x) \wedge (\forall x)\psi(x))$ , kde  $\varphi(x), \psi(x)$  jsou libovolné formule s jedinou volnou proměnnou  $x$ .

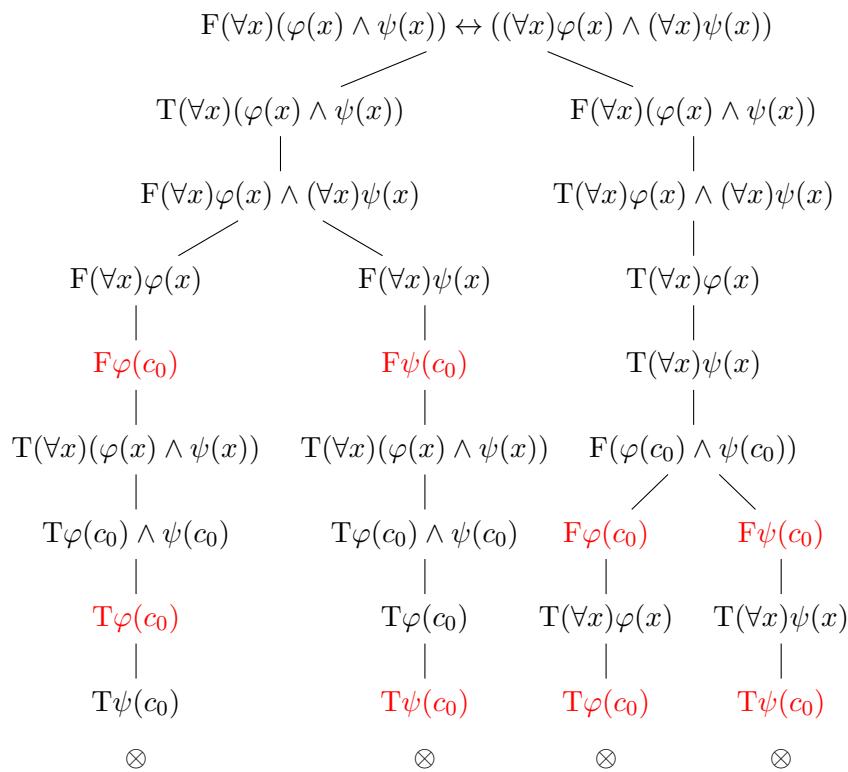
Výsledná tabla jsou na Obrázcích 7.2 a 7.3. Dvojice sporných položek jsou znázorněny červeně. Rozmyslete si, jak byla tabla po krocích zkonstruována.



Obrázek 7.2: Tablo důkaz z Příkladu 7.2.3 (a).

### 7.2.3 Systematické tablo a konečnost důkazů

V Sekci 4.4 jsme ukázali, že neprodlužujeme-li sporné větve (což nemusíme dělat), potom sporné tablo, speciálně tablo důkaz, bude vždy konečný. Stejný důkaz funguje i v logice predikátové.



Obrázek 7.3: Tablo důkaz z Příkladu 7.2.3 (b). Konstantu  $c_0$  můžeme použít jako *novou* ve všech třech případech. Stačí, že se zatím nevyskytuje na *dané větvi*.

**Důsledek 7.2.4** (Konečnost důkazů). *Pokud  $T \vdash \varphi$ , potom existuje i konečný tablo důkaz  $\varphi$  z  $T$ .*

*Důkaz.* Stejný jako ve výrokové logice, viz důkaz Důsledeku 4.4.5.  $\square$

Ve stejné sekci jsme si ukázali konstrukci *systematického tablo*. Tu lze také snadno adaptovat na predikátovou logiku. Musíme zajistit, abychom někdy zredukovali každou položku, použili každý axiom, a nově v predikátové logice také substituovali každý  $L_C$  term  $t_i$  za proměnnou v položkách typu ‘všichni’.

**Definice 7.2.5.** Mějme položku  $R$  a teorii  $T = \{\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \dots\}$ . *Systematické tablo* z teorie  $T$  pro položku  $R$  je tablo  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$ , kde  $\tau_0$  je jednoprvkové tablo s položkou  $R$ , a pro každé  $i \geq 0$ :

Buď  $P$  položka v nejlevějším vrcholu  $v$  na co nejmenší úrovni tabla  $\tau_i$ , která není redukována na nějaké bezesporné větví procházející  $P$  (resp. jde-li o položku typu ‘všichni’, její *výskyt* v tomto vrcholu není redukovaný). Potom  $\tau'_i$  je tablo vzniklé z  $\tau_i$  připojením atomického tabla pro  $P$  na každou bezespornou větev procházející  $v$ , kde

- je-li  $P$  typu ‘všichni’ a má-li ve vrcholu  $v$   $k$ -tý výskyt, potom za proměnnou substituujeme  $k$ -tý  $L_C$ -term  $t_k$ ,
- je-li  $P$  typu ‘svědek’, potom na dané věti  $V$  za proměnnou substituujeme  $c_i \in C$  s nejmenším možným  $i$  (takovým, že na  $V$  se  $c_i$  dosud nevyskytuje).

Jinak, pokud taková položka  $P$  a vrchol  $v$  neexistují, tj. všechny položky jsou redukované, definujeme  $\tau'_i = \tau_i$ .

Tablo  $\tau'_{i+1}$  je potom tablo vzniklé z  $\tau'_i$  připojením  $T\alpha_i$  na každou bezespornou větev  $\tau'_i$ , pokud  $i \leq |T|$ . Jinak (je-li  $T$  konečná a už jsme použili všechny axiomy) tento krok přeskočíme a definujeme  $\tau'_{i+1} = \tau'_i$ .

Stejně jako ve výrokové logice platí, že systematické tablo je vždy dokončené, a poskytuje konečný důkaz:

**Lemma 7.2.6.** *Systematické tablo je dokončené.*

*Důkaz.* Obdobný jako důkaz ve výrokové logice (Lemma 4.4.2). Pro položky typu ‘všichni’ si všimněte, že  $k$ -tý výskyt redukujeme v momentě, kdy na něj při konstrukci narazíme: připojením vrcholu s  $(k+1)$ -ním výskytem a substitucí  $k$ -tého  $L_C$ -termu  $t_k$ .  $\square$

**Důsledek 7.2.7** (Systematičnost důkazů). *Pokud  $T \vdash \varphi$ , potom systematické tablo je (konečným) tablo důkazem  $\varphi$  z  $T$ .*

*Důkaz.* Stejný jako důkaz ve výrokové logice (Důsledek 4.4.6).  $\square$

### 7.3 Jazyky s rovností

Nyní si ukážeme, jak aplikovat tablo metodu na jazyky s rovností. Co je to rovnost? V matematice může v různém kontextu znamenat různé relace. Platí  $1 + 0 = 0 + 1$ ? Mluvíme-li

o celých číslech, pak ano, ale máme-li na mysli aritmetické výrazy (nebo např. termy v jazyce těles), potom si levá a pravá strana nejsou rovny: jde o jiné výrazy.<sup>6</sup>

Představte si, že máme teorii  $T$  v jazyce s rovností obsahujícím konstantní symboly  $c_1, c_2$ , unární funkční symbol  $f$  a unární relační symbol  $P$ . Mějme nějaké dokončené tablo z této teorie, a v něm bezesporu větev, na kterém najdeme položku  $Tc_1 = c_2$ . Budeme chtít sestrojit *kanonický model*  $\mathcal{A}$  pro tuto větev, podobně jako ve výrokové logice. Položka bude znamenat, že v kanonickém modelu platí  $c_1^{\mathcal{A}} =^{\mathcal{A}} c_2^{\mathcal{A}}$ , tj.  $(c_1^{\mathcal{A}}, c_2^{\mathcal{A}}) \in =^{\mathcal{A}}$ . To nám ale nestačí, chceme také, aby platilo také např.:

- $c_2^{\mathcal{A}} =^{\mathcal{A}} c_1^{\mathcal{A}}$ ,
- $f^{\mathcal{A}}(c_1^{\mathcal{A}}) =^{\mathcal{A}} f^{\mathcal{A}}(c_2^{\mathcal{A}})$ ,
- $c_1^{\mathcal{A}} \in P^{\mathcal{A}}$ , právě když  $c_2^{\mathcal{A}} \in P^{\mathcal{A}}$ .

Obecně tedy chceme, aby relace  $=^{\mathcal{A}}$  byla tzv. *kongruencí*,<sup>7</sup> tj. ekvivalencí, která se chová ‘dobře’ vůči funkcím a relacím struktury  $\mathcal{A}$ . Toho docílíme tak, že k teorii  $T$  přidáme tzv. *axiomy rovnosti*, které tyto vlastnosti vynutí, a tablo sestrojíme z výsledné teorie  $T^*$ .

V modelu  $\mathcal{A}$  potom bude relace  $=^{\mathcal{A}}$  kongruencí. To nám ale nestačí, chceme, aby rovnost byla *identita*, tj. aby  $(a, b) \in =^{\mathcal{A}}$  platilo jedině když  $a$  a  $b$  jsou týmž prvkem univerza. Toho docílíme identifikací všech  $=^{\mathcal{A}}$ -ekvivalentních prvků do jediného prvku. Této konstrukci se říká *faktorstruktura* podle kongruence  $=^{\mathcal{A}}$ .<sup>8</sup> Nyní tyto pojmy formalizujeme.

**Definice 7.3.1** (Kongruence). Mějme ekvivalenci  $\sim$  na množině  $A$ , funkci  $f: A^n \rightarrow A$ , a relaci  $R \subseteq A^n$ . Říkáme, že  $\sim$  je

- *kongruencí pro funkci*  $f$ , pokud pro všechna  $a_i, b_i \in A$  taková, že  $a_i \sim b_i$  ( $1 \leq i \leq n$ ) platí  $f(a_1, \dots, a_n) \sim f(b_1, \dots, b_n)$ ,
- *kongruencí pro relaci*  $R$ , pokud pro všechna  $a_i, b_i \in A$  taková, že  $a_i \sim b_i$  ( $1 \leq i \leq n$ ) platí  $(a_1, \dots, a_n) \in R$  právě když  $(b_1, \dots, b_n) \in R$ .

*Kongruence struktury*  $\mathcal{A}$  je ekvivalence  $\sim$  na množině  $A$ , která je kongruencí pro všechny funkce a relace  $\mathcal{A}$ .

**Definice 7.3.2** (Faktorstruktura). Mějme strukturu  $\mathcal{A}$  a její kongruenci  $\sim$ . *Faktorstruktura (podílová struktura)*  $\mathcal{A}$  podle  $\sim$  je struktura  $\mathcal{A}/\sim$  v též jazyce, jejíž univerzum  $A/\sim$  je množina všech rozkladových tříd  $A$  podle  $\sim$ , a jejíž funkce a relace jsou definované pomocí *reprezentantů*, tj.:

- $f^{\mathcal{A}/\sim}([a_1]_{\sim}, \dots, [a_n]_{\sim}) = [f^{\mathcal{A}}(a_1, \dots, a_n)]_{\sim}$ , pro každý ( $n$ -árni) funkční symbol  $f$ , a
- $R^{\mathcal{A}/\sim}([a_1]_{\sim}, \dots, [a_n]_{\sim})$  právě když  $R^{\mathcal{A}}(a_1, \dots, a_n)$ , pro každý ( $n$ -árni) relační symbol  $R$ .

**Definice 7.3.3** (Axiomy rovnosti). *Axiomy rovnosti* pro jazyk  $L$  s rovností jsou následující:

<sup>6</sup>Podobně např.  $t_1 = t_2$  v Prologu neznamená, že jde o tentýž term, ale že termy  $t_1$  a  $t_2$  jsou *unifikovatelné*, viz následující kapitola, Sekce 8.4.

<sup>7</sup>Název pochází z *kongruence modulo n*, která je kongruencí v tomto smyslu na množině všech celých čísel, např. splňuje:  $a + b \equiv c + d \pmod{n}$  kdykoliv  $a \equiv c \pmod{n}$  a  $b \equiv d \pmod{n}$ .

<sup>8</sup>Stejně jako grupa  $\mathbb{Z}_n$  je faktorstrukturou grupy  $\mathbb{Z}$  podle  $\equiv \pmod{n}$ ; např. prvek  $2 \in \mathbb{Z}_n$  představuje množinu všech celých čísel, jejichž zbytek po dělení  $n$  je roven 2.

- (i)  $x = x$ ,
- (ii)  $x_1 = y_1 \wedge \dots \wedge x_n = y_n \rightarrow f(x_1, \dots, x_n) = f(y_1, \dots, y_n)$  pro každý  $n$ -ární funkční symbol  $f$  jazyka  $L$ ,
- (iii)  $x_1 = y_1 \wedge \dots \wedge x_n = y_n \rightarrow (R(x_1, \dots, x_n) \rightarrow R(y_1, \dots, y_n))$  pro každý  $n$ -ární relační symbol  $R$  jazyka  $L$  včetně rovnosti.

*Cvičení 7.2.* První z axiomů rovnosti znamená reflexivitu relace  $=^A$ . Kam se poděly symetrie a tranzitivita? Ukažte, že plynou z axiomu (iii) pro symbol rovnosti  $=$ .

Z axiomů (i) a (iii) tedy plynne, že relace  $=^A$  je ekvivalence na  $A$ , a axiomy (ii) a (iii) vyjadřují, že  $=^A$  je kongruencí  $\mathcal{A}$ . V tablo metodě v případě jazyka s rovností implicitně přidáme všechny axiomy rovnosti:

**Definice 7.3.4** (Tablo důkaz s rovností). Je-li  $T$  teorie v jazyce  $L$  s rovností, potom označme jako  $T^*$  rozšíření teorie  $T$  o generální uzávěry<sup>9</sup> axiomů rovnosti pro jazyk  $L$ . Tablo důkaz z teorie  $T$  je *tablo důkaz z  $T^*$* , podobně pro tablo zamítnutí (a obecně jakékoli tablo).

Platí následující jednoduché pozorování:

**Pozorování 7.3.5.** Jestliže  $\mathcal{A} \models T^*$ , potom platí i  $\mathcal{A}/_{=^A} \models T^*$ , a ve struktuře  $\mathcal{A}/_{=^A}$  je symbol rovnosti interpretován jako identita. Na druhou stranu, v každém modelu, ve kterém je symbol rovnosti interpretován jako identita, platí axiomy rovnosti.

Toto pozorování využijeme při konstrukci kanonického modelu, který budeme potřebovat v důkazu Věty o úplnosti. Nejprve ale dokážeme Větu o korektnosti.

## 7.4 Korektnost a úplnost

V této sekci dokážeme, že tablo metoda je i v predikátové logice korektní a úplná. Důkazy obou vět mají stejnou strukturu jako ve výrokové logice, liší se jen v implementačních detailech.

### 7.4.1 Věta o korektnosti

Model (struktura)  $\mathcal{A}$  se shoduje s položkou  $P$ , pokud  $P = \mathbf{T}\varphi$  a  $\mathcal{A} \models \varphi$ , nebo  $P = \mathbf{F}\varphi$  a  $\mathcal{A} \not\models \varphi$ . Dále  $\mathcal{A}$  se shoduje s větví  $V$ , pokud se shoduje s každou položkou na této věti.

Ukážeme nejprve pomocné lemma analogické Lemmatu 4.5.1:

**Lemma 7.4.1.** Shoduje-li se model  $\mathcal{A}$  teorie  $T$  s položkou v kořeni tabla z teorie  $T$  (v jazyce  $L$ ), potom lze  $\mathcal{A}$  expandovat do jazyka  $L_C$  tak, že se shoduje s některou větví v tablu.

Všimněte si, že stačí expandovat  $\mathcal{A}$  o nové konstanty  $c^A$  vyskytující se na věti  $V$ . Ostatní konstantní symboly lze interpretovat libovolně.

*Důkaz.* Mějme tablo  $\tau = \bigcup_{i \geq 0} \tau_i$  z teorie  $T$  a model  $\mathcal{A} \in \mathbf{M}_L(T)$  shodující se s kořenem  $\tau$ , tedy s (jednoprvkovou) větví  $V_0$  v (jednoprvkovém)  $\tau_0$ .

Indukcí podle  $i$  najdeme posloupnost větví  $V_i$  a expanzí  $\mathcal{A}_i$  modelu  $\mathcal{A}$  o konstanty  $c^A \in C$  vyskytující se na  $V_i$  takových, že  $V_i$  je větev v tablu  $\tau_i$  shodující se s modelem  $\mathcal{A}_i$ ,  $V_{i+1}$  je prodloužením  $V_i$ , a  $\mathcal{A}_{i+1}$  je expanzí  $\mathcal{A}_i$  (mohou si být i rovny). Požadovaná větev tablu  $\tau$  je

<sup>9</sup>Neboť v tablo metodě potřebujeme sentence.

potom  $V = \bigcup_{i \geq 0} V_i$ . Expanzi modelu  $\mathcal{A}$  do jazyka  $L_C$  získáme jako ‘limitu’ expanzí  $\mathcal{A}_i$ , tj. vyskytuje-li se symbol  $c \in C$  na  $V$ , vyskytuje se na nějaké z větví  $V_i$  a interpretujeme ho stejně jako v  $\mathcal{A}_i$  (ostatní pomocné symboly interpretujeme libovolně).

- Pokud  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  bez prodloužení větve  $V_i$ , definujeme  $V_{i+1} = V_i$  a  $\mathcal{A}_{i+1} = \mathcal{A}_i$ .
- Pokud  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  připojením položky  $T\alpha$  (pro nějaký axiom  $\alpha \in T$ ) na konec větve  $V_i$ , definujeme  $V_{i+1}$  jako tuto prodlouženou větev a  $\mathcal{A}_{i+1} = \mathcal{A}_i$  (nepřidali jsme žádný nový pomocný konstantní symbol). Protože  $\mathcal{A}_{i+1}$  je modelem  $T$ , platí v něm axiom  $\alpha$ , tedy shoduje se i s novou položkou  $T\alpha$ .
- Nechť  $\tau_{i+1}$  vzniklo z  $\tau_i$  připojením atomického tabla pro nějakou položku  $P$  na konec větve  $V_i$ . Protože se model  $\mathcal{A}_i$  shoduje s položkou  $P$  (která leží na věti  $V_i$ ), shoduje se i s kořenem připojeného atomického tabla.
  - Pokud jsme připojili atomické tablo pro logickou spojku, položíme  $\mathcal{A}_{i+1} = \mathcal{A}_i$  (nepřidali jsme nový pomocný symbol). Protože  $\mathcal{A}_{i+1}$  se shoduje s kořenem atomického tabla, shoduje se i s některou z jeho větví (stejně jako ve výrokové logice); definujeme  $V_{i+1}$  jako prodloužení  $V_i$  o tuto větev.
  - Je-li položka  $P$  typu ‘svědek’: Pokud je  $P = T(\exists x)\varphi(x)$ , potom  $\mathcal{A}_i \models (\exists x)\varphi(x)$ , tedy existuje  $a \in A$  takové, že  $\mathcal{A}_i \models \varphi(x)[e(x/a)]$ . Větev  $V_{i+1}$  definujeme jako prodloužení  $V_i$  o nově přidanou položku  $T\varphi(x/c)$  a model  $\mathcal{A}_{i+1}$  jako expanzi  $\mathcal{A}_i$  o konstantu  $c^A = a$ . Případ  $P = F(\forall x)\varphi(x)$  je obdobný.
  - Je-li položka  $P$  typu ‘všichni’, větev  $V_{i+1}$  definujeme jako prodloužení  $V_i$  o atomické tablo. Nově přidaná položka je  $T\varphi(x/t)$  nebo  $F\varphi(x/t)$  pro nějaký  $L_C$ -term  $t$ . Předpokládejme, že jde o první z těchto dvou možností, pro druhou je důkaz analogický. Model  $\mathcal{A}_{i+1}$  definujeme jako *libovolnou* expanzi  $\mathcal{A}_i$  o nové konstanty vyskytující se v  $t$ . Protože  $\mathcal{A}_i \models (\forall x)\varphi(x)$ , platí i  $\mathcal{A}_{i+1} \models (\forall x)\varphi(x)$  a tedy i  $\mathcal{A}_{i+1} \models \varphi(x/t)$ ; model  $\mathcal{A}_{i+1}$  se tedy shoduje s větví  $V_{i+1}$ .

□

Připomeňme stručně myšlenku důkazu Věty o korektnosti: Pokud by existoval důkaz a zároveň protipříklad, protipříklad by se musel shodovat s některou větví důkazu, ty jsou ale všechny sporné. Důkaz je tedy téměř stejný jako ve výrokové logice.

**Věta 7.4.2** (O korektnosti). *Je-li sentence  $\varphi$  tablo dokazatelná z teorie  $T$ , potom je  $\varphi$  pravdivá v  $T$ , tj.  $T \vdash \varphi \Rightarrow T \models \varphi$ .*

*Důkaz.* Předpokládejme pro spor, že  $T \not\models \varphi$ , tj. existuje  $\mathcal{A} \in M(T)$  takový, že  $\mathcal{A} \not\models \varphi$ . Protože  $T \vdash \varphi$ , existuje sporné tablo z  $T$  s  $F\varphi$  v kořeni. Model  $\mathcal{A}$  se shoduje s  $F\varphi$ , tedy podle Lemmatu 7.4.1 lze expandovat do jazyka  $L_C$  tak, že se expanze shoduje s nějakou větví  $V$ . Všechny větve jsou ale sporné. □

### 7.4.2 Věta o úplnosti

Stejně jako ve výrokové logice ukážeme, že *bezesporná* větev v *dokončeném* tablu důkazu poskytuje protipříklad: model teorie  $T$ , který se shoduje s položkou  $F\varphi$  v kořeni tablu, tj. neplatí v něm  $\varphi$ . Takových modelů může být více, definujeme proto opět jeden konkrétní, *kanonický*.

Model musí mít nějakou doménu. Jak ji získat z tabla, což je čistě syntaktický objekt? Využijeme standardní (v matematice) trik: ze syntaktických objektů uděláme sémantické. Konkrétně, za doménu zvolíme množinu všech *konstantních termů* jazyka  $L_C$ .<sup>10</sup> Ty chápeme jako konečné řetězce. V následujícím výkladu budeme někdy (neformálně) místo termu  $t$  psát “ $t$ ”, abychom zdůraznili, že v daném místě chápeme  $t$  jako řetězec znaků, a ne např. jako termovou funkci, kterou je třeba vyhodnotit.<sup>11</sup>

**Definice 7.4.3** (Kanonický model). Mějme teorii  $T$  v jazyce  $L = \langle \mathcal{F}, \mathcal{R} \rangle$  a nechť  $V$  je bezesporu větvej nějakého dokončeného tablu z teorie  $T$ . Potom *kanonický model* pro  $V$  je  $L_C$ -struktura  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \cup C^{\mathcal{A}}, \mathcal{R}^{\mathcal{A}} \rangle$  definovaná následovně:

Je-li jazyk  $L$  bez rovnosti, potom:

- Doména  $A$  je množina všech konstantních  $L_C$ -termů.
- Pro každý  $n$ -árnní relační symbol  $R \in \mathcal{R}$  a “ $s_1$ , …, “ $s_n$ ” z  $A$ :

$$(\text{“}s_1\text{”, …, “}s_n\text{”}) \in R^{\mathcal{A}} \text{ právě když na větvi } V \text{ je položka } \text{TR}(s_1, \dots, s_n)$$

- Pro každý  $n$ -árnní funkční symbol  $f \in \mathcal{F}$  a “ $s_1$ , …, “ $s_n$ ” z  $A$ :

$$f^{\mathcal{A}}(\text{“}s_1\text{”, …, “}s_n\text{”}) = \text{“}f(s_1, \dots, s_n)\text{”}$$

Speciálně, pro konstantní symbol  $c$  máme  $c^{\mathcal{A}} = \text{“}c\text{”}$ .

Funkci  $f^{\mathcal{A}}$  tedy interpretujeme jako ‘vytvøení’ nového termu ze symbolu  $f$  a vstupních termů (řetězců).

Nechť je  $L$  jazyk s rovností. Připomeňme, že naše tablo je nyní z teorie  $T^*$ , tj. z rozšíření  $T$  o axiomy rovnosti pro  $L$ . Nejprve vytvoříme kanonický model  $\mathcal{B}$  pro  $V$  jako by byl  $L$  bez rovnosti (jeho doména  $B$  je tedy množina všech konstantních  $L_C$ -termů). Dále definujeme relaci  $=^B$  stejně jako pro ostatní relační symboly:

$$\text{“}s_1\text{”} =^B \text{“}s_2\text{”} \text{ právě když na větvi } V \text{ je položka } \text{Ts}_1 = s_2$$

*Kanonický model* pro  $V$  potom definujeme jako faktorstrukturu  $\mathcal{A} = \mathcal{B}/_{=^B}$ .

Jak plynε z diskuze v Sekci 7.3, relace  $=^B$  je opravdu kongruence struktury  $\mathcal{B}$ , definice je tedy korektní, a relace  $=^{\mathcal{A}}$  je identita na  $A$ . Platí následující jednoduché pozorování:

**Pozorování 7.4.4.** *Pro každou formuli  $\varphi$  máme  $\mathcal{B} \models \varphi$  (kde symbol = je interpretován jako binární relace  $=^B$ ), právě když  $\mathcal{A} = \mathcal{B}/_{=^B} \models \varphi$  (kde = je interpretován jako identita).*

*Příklad 7.4.5.* Pro ilustraci, uvažte okruh celých čísel  $\underline{\mathbb{Z}}$ , kde symbol “=” je interpretován jako  $\equiv_2$  (kongruence modulo 2), a jeho faktorstrukturu  $\underline{\mathbb{Z}}/\equiv_2 \simeq \underline{\mathbb{Z}}_2$ , kde “=” je interpretován jako identita. Jako formuli  $\varphi$  vezměte např.  $x = y \rightarrow x + 1 = y + 1$ .

Všimněte si, že v jazyce bez rovnosti je kanonický model vždy spočetně nekonečný. V jazyce s rovností může ale být konečný, jak uvidíme v následujících příkladech.

<sup>10</sup>Tj. termů zbudovaných aplikací funkčních symbolů jazyka  $L$  na konstantní symboly jazyka  $L$  (má-li nějaké) a pomocné konstantní symboly z  $C$ .

<sup>11</sup>Srovnejte aritmetický výraz “ $1+1$ ” a  $1+1=2$ .

*Příklad 7.4.6.* Nejprve si ukažme příklad kanonického modelu v jazyce bez rovnosti. Mějme teorii  $T = \{(\forall x)R(f(x))\}$  v jazyce  $L = \langle R, f, d \rangle$  bez rovnosti, kde  $R$  je unární relační,  $f$  unární funkční, a  $d$  konstantní symbol. Najděme protipříklad ukazující, že  $T \not\models \neg R(d)$ .

Systematické tablo z  $T$  s položkou  $F\neg R(d)$  v kořeni není sporné, obsahuje jedinou větev  $V$ , která je bezesporná. (Sestrojte si tablo sami!) Kanonický model pro  $V$  je  $L_C$ -struktura  $\mathcal{A} = \langle A, R^{\mathcal{A}}, f^{\mathcal{A}}, d^{\mathcal{A}}, c_0^{\mathcal{A}}, c_1^{\mathcal{A}}, c_2^{\mathcal{A}}, \dots \rangle$ , jejíž doména je

$$A = \{“d”, “f(d)”, “f(f(d))”, \dots, “c_0”, “f(c_0)”, “f(f(c_0))”, \dots, “c_1”, “f(c_1)”, “f(f(c_1))”, \dots\}$$

a interpretace symbolů jsou následující:

- $d^{\mathcal{A}} = “d”$ ,
- $c_i^{\mathcal{A}} = “c_i”$  pro všechna  $i \in \mathbb{N}$ ,
- $f^{\mathcal{A}}(“d”) = “f(d)”$ ,  $f^{\mathcal{A}}(“f(d)”) = “f(f(d))”$ , …
- $R^{\mathcal{A}} = A \setminus C = \{“d”, “f(d)”, “f(f(d))”, \dots, “f(c_0)”, “f(f(c_0))”, \dots, “f(c_1)”, “f(f(c_1))”, \dots\}$ .

Redukt kanonického modelu  $\mathcal{A}$  na původní jazyk  $L$  je potom  $\mathcal{A}' = \langle A, R^{\mathcal{A}}, f^{\mathcal{A}}, d^{\mathcal{A}} \rangle$ .

*Příklad 7.4.7.* Nyní příklad v jazyce s rovností: Mějme teorii  $T = \{(\forall x)R(f(x)), (\forall x)(x = f(f(x)))\}$  v jazyce  $L = \langle R, f, d \rangle$  s rovností. Opět najděme protipříklad ukazující, že  $T \not\models \neg R(d)$ .

Systematické tablo z teorie  $T^*$  (tj. z  $T$  rozšířené o axiomy rovnosti pro  $L$ ) s položkou  $F\neg R(d)$  v kořeni obsahuje bezespornou větev  $V$ . (Sestrojte si tablo sami!) Nejprve sestrojíme kanonický model  $\mathcal{B}$  pro tuto větev, jako by byl jazyk bez rovnosti:

$$\mathcal{B} = \langle B, R^{\mathcal{B}}, f^{\mathcal{B}}, d^{\mathcal{B}}, c_0^{\mathcal{B}}, c_1^{\mathcal{B}}, c_2^{\mathcal{B}}, \dots \rangle$$

kde  $B$  je množina všech konstantních  $L_C$ -termů. Relace  $=^B$  je definovaná, jako by symbol ‘ $=$ ’ byl ‘obyčejným’ relačním symbolem v  $L$ . Je to kongruence struktury  $\mathcal{B}$ , a platí pro ni, že  $s_1 =^B s_2$  právě když  $s_1 = f(\dots(f(s_2))\dots)$  nebo  $s_2 = f(\dots(f(s_1))\dots)$  pro sudý počet aplikací  $f$ . Jako reprezentanty jednotlivých tříd tedy můžeme vybrat termy s žádným nebo jedním výskytem symbolu  $f$ :

$$B / _{=^B} = \{[“d”]_{=^B}, [“f(d)”]_{=^B}, [“c_0”]_{=^B}, [“f(c_0)”]_{=^B}, [“c_1”]_{=^B}, [“f(c_1)”]_{=^B}, \dots\}$$

Kanonický model pro větev  $V$  je potom  $L_C$ -struktura

$$\mathcal{A} = \mathcal{B} / _{=^B} = \langle A, R^{\mathcal{A}}, f^{\mathcal{A}}, d^{\mathcal{A}}, c_0^{\mathcal{A}}, c_1^{\mathcal{A}}, c_2^{\mathcal{A}}, \dots \rangle$$

kde  $A = B / _{=^B}$  a interpretace symbolů jsou následující:

- $d^{\mathcal{A}} = [“d”]_{=^B}$ ,
- $c_i^{\mathcal{A}} = [“c_i”]_{=^B}$  pro všechna  $i \in \mathbb{N}$ ,
- $f^{\mathcal{A}}([“d”]_{=^B}) = [“f(d)”]_{=^B}$ ,  $f^{\mathcal{A}}([“f(d)”]_{=^B}) = [“f(f(d))”]_{=^B} = [“d”]_{=^B}$ , …
- $R^{\mathcal{A}} = A = B / _{=^B}$ .

Redukt kanonického modelu  $\mathcal{A}$  na původní jazyk  $L$  je opět  $\mathcal{A}' = \langle A, R^{\mathcal{A}}, f^{\mathcal{A}}, d^{\mathcal{A}} \rangle$ .

*Cvičení 7.3.* (a) Sestrojte dokončené tablo s položkou  $T(\forall x)(\forall y)(x = y)$  v kořeni. Sestrojte kanonický model pro (jedinou, bezespornou) větev tohoto tabla.

(b) Sestrojte dokončené tablo s položkou  $T(\forall x)(\forall y)(\forall z)(x = y \vee x = z \vee y = z)$  v kořeni. Sestrojte kanonické modely pro několik bezesporných větví a porovnejte je.

Nyní jsme připraveni dokázat Větu o úplnosti. Použijeme opět následující pomocné lemma, jehož znění je zcela stejné, jako znění Lemmatu 4.5.4 a důkaz se liší jen v technických detailech.

**Lemma 7.4.8.** *Kanonický model pro (bezespornou dokončenou) větev  $V$  se shoduje s  $V$ .*

*Důkaz.* Nejprve uvažme jazyky bez rovnosti. Ukážeme indukcí podle struktury sentencí v položkách, že kanonický model  $\mathcal{A}$  se shoduje se všemi položkami  $P$  na věti  $V$ .

Základ indukce, tj. případ, kdy  $\varphi = R(s_1, \dots, s_n)$  je atomická sentence, je jednoduchý: Je-li na  $V$  položka  $T\varphi$ , potom  $(s_1, \dots, s_n) \in R^{\mathcal{A}}$  plyne přímo z definice kanonického modelu, máme tedy  $\mathcal{A} \models \varphi$ . Je-li na  $V$  položka  $F\varphi$ , potom na  $V$  není položka  $T\varphi$  ( $V$  je bezesporná),  $(s_1, \dots, s_n) \notin R^{\mathcal{A}}$ , a  $\mathcal{A} \not\models \varphi$

Nyní indukční krok. Rozebereme jen několik případů, ostatní se dokáží obdobně.

Pro logické spojky je důkaz zcela stejný jako ve výrokové logice, například je-li  $P = F\varphi \wedge \psi$ , potom protože je  $P$  na  $V$  redukovaná, vyskytuje se na  $V$  položka  $F\varphi$  nebo položka  $F\psi$ . Platí tedy  $\mathcal{A} \not\models \varphi$  nebo  $\mathcal{A} \not\models \psi$ , z čehož plyne  $\mathcal{A} \not\models \varphi \wedge \psi$  a  $\mathcal{A}$  se shoduje s  $P$ .

Máme-li položku typu "všichni", například  $P = T(\forall x)\varphi(x)$  (případ  $P = F(\exists x)\varphi(x)$  je obdobný), potom jsou na  $V$  i položky  $T\varphi(x/t)$  pro každý konstantní  $L_C$ -term, tj. pro každý prvek " $t$ "  $\in A$ . Dle indukčního předpokladu je  $\mathcal{A} \models \varphi(x/t)$  pro každé " $t$ "  $\in A$ , tedy  $\mathcal{A} \models (\forall x)\varphi(x)$ .

Máme-li položku typu "svědek", například  $P = T(\exists x)\varphi(x)$  (případ  $P = F(\forall x)\varphi(x)$  je obdobný), potom je na  $V$  i položka  $T\varphi(x/c)$  pro nějaké " $c$ "  $\in A$ . Dle indukčního předpokladu je  $\mathcal{A} \models \varphi(x/c)$ , tedy i  $\mathcal{A} \models (\exists x)\varphi(x)$ .

Je-li jazyk s rovností, máme kanonický model  $\mathcal{A} = \mathcal{B}/_{=_B}$ , důkaz výše platí pro  $\mathcal{B}$ , a zbytek plyne z Pozorování 7.4.4.  $\square$

*Cvičení 7.4.* Ověřte zbývající případy v důkazu Lemmatu 7.4.8.

Důkaz Věty o úplnosti je také analogický její verzi pro výrokovou logiku:

**Věta 7.4.9** (O úplnosti). *Je-li sentence  $\varphi$  pravdivá v teorii  $T$ , potom je tablo dokazatelná z  $T$ , tj.  $T \models \varphi \Rightarrow T \vdash \varphi$ .*

*Důkaz.* Ukážeme, že libovolné dokončené tablo z  $T$  s položkou  $F\varphi$  v kořeni je nutně sporné. Důkaz provedeme sporem: kdyby takové tablo nebylo sporné, existovala by v něm bezesporná (dokončená) větev  $V$ . Uvažme kanonický model  $\mathcal{A}$  pro tuto větev, a označme jako  $\mathcal{A}'$  jeho redukt na jazyk  $L$ . Protože je  $V$  dokončená, obsahuje  $T\alpha$  pro všechny axiomy  $\alpha \in T$ . Model  $\mathcal{A}$  se podle Lemmatu 7.4.8 shoduje se všemi položkami na  $V$ , splňuje tedy všechny axiomy a máme i  $\mathcal{A}' \models T$ . Protože se ale  $\mathcal{A}$  shoduje i s položkou  $F\varphi$  v kořeni, platí i  $\mathcal{A}' \not\models \varphi$ , což znamená, že  $\mathcal{A}' \in M_L(T) \setminus M_L(\varphi)$ , tedy  $T \not\models \varphi$ , a to je spor. Tablo tedy muselo být sporné, tj. být tablo důkazem  $\varphi$  z  $T$ .  $\square$

## 7.5 Důsledky korektnosti a úplnosti

Stejně jako ve výrokové logice, Věty o korektnosti a úplnosti dohromady říkají, že *dokazatelnost* je totéž, co *platnost*. To nám umožňuje obdobně zformulovat syntaktické analogie sémantických pojmu a vlastností.

Analogí *důsledků* jsou *teorémy* teorie  $T$ :

$$\text{Thm}_L(T) = \{\varphi \mid \varphi \text{ je } L\text{-sentence a } T \vdash \varphi\}$$

**Důsledek 7.5.1** (Dokazatelnost = platnost). *Pro libovolnou teorii  $T$  a sentence  $\varphi, \psi$  platí:*

- $T \vdash \varphi$  právě když  $T \models \varphi$
- $\text{Thm}_L(T) = \text{Csq}_L(T)$

Platí například:

- Teorie je *sporná*, jestliže je v ní dokazatelný spor (tj.  $T \vdash \perp$ ).
- Teorie je *kompletní*, jestliže pro každou sentenci  $\varphi$  je buď  $T \vdash \varphi$  nebo  $T \vdash \neg\varphi$  (ale ne obojí, jinak by byla sporná).
- Věta o dedukci: Pro teorii  $T$  a sentence  $\varphi, \psi$  platí  $T, \varphi \vdash \psi$ , právě když  $T \vdash \varphi \rightarrow \psi$ .

Na závěr této sekce si ukážeme několik aplikací Vět o úplnosti a korektnosti.

### 7.5.1 Löwenheim-Skolemova věta

**Věta 7.5.2** (Löwenheim-Skolemova). *Je-li  $L$  spočetný jazyk bez rovnosti, potom každá bezesporná  $L$ -teorie má spočetně nekonečný model.*

*Důkaz.* Vezměme nějaké dokončené (např. systematické) tablo z teorie  $T$  s položkou  $F \perp$  v kořeni. Protože  $T$  je bezesporná, není v ní dokazatelný spor, tedy tablo musí obsahovat bezespornou větv. Hledaný spočetně nekonečný model je  $L$ -redukt kanonického modelu pro tuto větv.  $\square$

K této věti se ještě vrátíme v Kapitole 9, kde si ukážeme silnější verzi zahrnující i jazyky s rovností (v nich je kanonický model spočetný, ale může být i konečný).

### 7.5.2 Věta o kompaktnosti

Stejně jako ve výrokové logice platí Věta o kompaktnosti, stejný je i její důkaz:

**Věta 7.5.3** (O kompaktnosti). *Teorie má model, právě když každá její konečná část má model.*

*Důkaz.* Model teorie je zřejmě modelem každé její části. Naopak, pokud  $T$  nemá model, je sporná, tedy  $T \vdash \perp$ . Vezměme nějaký *konečný* tablo důkaz  $\perp$  z  $T$ . K jeho konstrukci stačí konečně mnoho axiomů  $T$ , ty tvoří konečnou podteorii  $T' \subseteq T$ , která nemá model.  $\square$

### 7.5.3 Nestandardní model přirozených čísel

Na úplný závěr této sekce si ukážeme, že existuje tzv. *nestandardní model* přirozených čísel. Klíčem je Věta o kompaktnosti.

Nechť  $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$  je standardní model přirozených čísel. Označme  $\text{Th}(\underline{\mathbb{N}})$  množinu všech sentencí *pravdivých* ve struktuře  $\underline{\mathbb{N}}$  (tzv. *teorii struktury*  $\underline{\mathbb{N}}$ ). Pro  $n \in \mathbb{N}$  definujme  $n$ -tý numerál jako term  $\underline{n} = S(S(\dots(S(0)\dots)))$ , kde  $S$  je aplikováno  $n$ -krát.

Vezměme nový konstantní symbol  $c$  a vyjádřeme, že je ostře větší než každý  $n$ -tý numerál:

$$T = \text{Th}(\underline{\mathbb{N}}) \cup \{\underline{n} < c \mid n \in \mathbb{N}\}$$

Všimněte si, že každá konečná část teorie  $T$  má model. Z věty o kompaktnosti tedy plyne, že i teorie  $T$  má model. Říkáme mu *nestandardní model* (označme ho  $\mathcal{A}$ ). Platí v něm tytéž sentence, které platí ve standardním modelu, ale zároveň obsahuje prvek  $c^{\mathcal{A}}$ , který je větší než každé  $n \in \mathbb{N}$  (čímž zde myslíme hodnotu termu  $\underline{n}$  v nestandardním modelu  $\mathcal{A}$ ).

## 7.6 Hilbertovský kalkulus v predikátové logice

Na závěr kapitoly si ukážeme, jak lze adaptovat Hilbertův kalkulus, představený v Sekci 4.8, pro použití v predikátové logice. To není těžké, abychom se vypořádali s kvantifikátory, stačí přidat dvě nová schémata logických axiomů a jedno nové inferenční pravidlo. Opět si ukážeme korektnost tohoto dokazovacího systému, a jen zmíníme, že je také úplný.

Důkazy budou sestávat z libovolných formulí, nejen sentencí. Připomeňme, že Hilbertovský kalkulus používá jen spojky  $\neg$  a  $\rightarrow$ . Budeme mít obdobné logické axiomy, jako ve výrokové logice; v případě jazyka s rovností navíc přidáme *axiomy rovnosti*.

**Definice 7.6.1** (Schémata axiomů v hilbertovském kalkulu v predikátové logice). Pro libovolné formule  $\varphi, \psi, \chi$ , term  $t$ , a proměnnou  $x$  jsou následující formule logickými axiomy:

- (i)  $\varphi \rightarrow (\psi \rightarrow \varphi)$
- (ii)  $(\varphi \rightarrow (\psi \rightarrow \chi)) \rightarrow ((\varphi \rightarrow \psi) \rightarrow (\varphi \rightarrow \chi))$
- (iii)  $(\neg\varphi \rightarrow \neg\psi) \rightarrow (\psi \rightarrow \varphi)$
- (iv)  $(\forall x)\varphi \rightarrow \varphi(x/t)$ , je-li  $t$  substituovatelný za  $x$  do  $\varphi$
- (v)  $(\forall x)(\varphi \rightarrow \psi) \rightarrow (\varphi \rightarrow (\forall x)\psi)$ , není-li  $x$  volná ve  $\varphi$

Je-li jazyk s rovností, potom jsou logickými axiomy také *axiomy rovnosti* pro daný jazyk.

Všimněte si, že všechny logické axiomy jsou opravdu tautologie. Jako odvozovací pravidla nám poslouží *modus ponens* a dále *pravidlo generalizace*:

**Definice 7.6.2** (Modus ponens). *Modus ponens* říká, že pokud jsme již dokázali  $\varphi$  a také  $\varphi \rightarrow \psi$ , můžeme odvodit i formuli  $\psi$ :

$$\frac{\varphi, \varphi \rightarrow \psi}{\psi}$$

**Definice 7.6.3** (Pravidlo generalizace). *Pravidlo generalizace* říká, že pokud jsme dokázali  $\varphi$ , lze odvodit i formuli  $(\forall x)\varphi$  (pro libovolnou proměnnou  $x$ ):

$$\frac{\varphi}{(\forall x)\varphi}$$

Všimněte si, že obě odvozovací pravidla jsou *korektní*, tj. platí-li v nějaké teorii  $T \models \varphi$  a  $T \models \varphi \rightarrow \psi$ , máme i  $T \models \psi$ , a podobně platí-li  $T \models \varphi$ , platí i  $T \models (\forall x)\varphi$ .

Stejně jako ve výrokové logice, *důkaz* bude konečná posloupnost formulí, ve které je každá nově napsaná formule buď axiomem (logickým, vč. axioma rovnosti, nebo z teorie, ve které dokazujeme), nebo lze odvodit z předchozích pomocí jednoho z odvozovacích pravidel:

**Definice 7.6.4** (Hilbertovský důkaz). *Hilbertovský důkaz* formule  $\varphi$  z teorie  $T$  je *konečná posloupnost* formulí  $\varphi_0, \dots, \varphi_n = \varphi$ , ve které pro každé  $i \leq n$  platí:

- $\varphi_i$  je logický axiom (včetně axioma rovnosti, je-li jazyk s rovností), nebo
- $\varphi_i$  je axiom teorie ( $\varphi_i \in T$ ), nebo
- $\varphi_i$  lze odvodit z nějakých předchozích formulí  $\varphi_j, \varphi_k$  (kde  $j, k < i$ ) pomocí modus ponens, nebo
- $\varphi_i$  lze odvodit z nějaké předchozí formule  $\varphi_j$  (kde  $j < i$ ) pomocí pravidla generalizace.

Existuje-li hilbertovský důkaz, je  $\varphi$  (*hilbertovsky*) *dokazatelná*, píšeme  $T \vdash_H \varphi$ .

I v predikátové logice je hilbertovský kalkulus korektní a úplný dokazovací systém.

**Věta 7.6.5** (O korektnosti hilbertovského kalkulu). *Pro každou teorii  $T$  a formuli  $\varphi$  platí:*

$$T \vdash_H \varphi \Rightarrow T \models \varphi$$

*Důkaz.* Indukcí dle indexu  $i$  ukážeme, že každá formule  $\varphi_i$  z důkazu (tedy i  $\varphi_n = \varphi$ ) platí v  $T$ .

Je-li  $\varphi_i$  logický axiom (včetně axioma rovnosti),  $T \models \varphi_i$  platí protože logické axiomy jsou tautologie. Je-li  $\varphi_i \in T$ , také jistě platí  $T \models \varphi_i$ . Zbytek plyne z korektnosti odvozovacích pravidel.  $\square$

Pro úplnost ještě vyslovme úplnost, důkaz ale neuvedeme.

**Věta 7.6.6** (O úplnosti hilbertovského kalkulu). *Pro každou teorii  $T$  a formuli  $\varphi$  platí:*

$$T \models \varphi \Rightarrow T \vdash_H \varphi$$

## Kapitola 8

# Rezoluce v predikátové logice

V této kapitole si ukážeme, jak lze adaptovat rezoluční metodu, kterou jsme představili v Kapitole 5, na predikátovou logiku. Tato kapitola, poslední v části o predikátové logice, je poměrně rozsáhlá, proto uvedeme přehled její struktury:

- Začneme neformálním úvodem (Sekce 8.1).

V následujících třech sekcích představíme nástroje, které nám umožní vypořádat se se specifiky predikátové logiky: s kvantifikátory, proměnnými a termy.

- V Sekci 8.2 si ukážeme, jak pomocí *Skolemizace* odstranit kvantifikátory, abychom získali otevřené formule, které už lze převést do CNF.
- V Sekci 8.3 vysvětlíme, že rezoluční zamítnutí bychom mohli hledat ‘na úrovni výrokové logiky’ (tzv. *grounding*), pokud bychom nejprve za proměnné substituovali ‘vhodné’ konstantní termy.
- V Sekci 8.4 ukážeme, jak takové ‘vhodné’ substituce hledat pomocí *unifikačního algoritmu*.

Tím budeme mít všechny potřebné nástroje k představení vlastní rezoluční metody. Zbytek kapitoly má podobnou strukturu jako Kapitola 5.

- Rezoluční pravidlo, rezoluční důkaz a související pojmy jsou popsány v Sekci 8.5.
- Sekce 8.6 je věnována důkazu korektnosti a úplnosti.
- Na závěr, v Sekci 8.7, popíšeme LI-rezoluci a její aplikaci v Prologu.

### 8.1 Úvod

Stejně jako ve výrokové logice, i v predikátové logice je rezoluční metoda založena na důkazu sporem. Chceme-li dokázat, že v teorii  $T$  platí sentence  $\varphi$  (tj.  $T \models \varphi$ ), začneme s teorií  $T \cup \{\neg\varphi\}$ . Tuto teorii ‘převedeme’ do CNF, a výslednou množinu klauzulí  $S$  zamítneme rezolucí (tj. ukážeme, že  $S \vdash_R \square$ ) čímž ukážeme, že je nesplnitelná.

Co myslíme *konjunktivní normální formou*? Rolí literálu hraje *atomická formule*<sup>1</sup> nebo její negace. *Klauzule* (v množinové reprezentaci) je konečná množina literálů, a *formule* je množina

<sup>1</sup>Tj.  $R(t_1, \dots, t_n)$  resp.  $t_1 = t_2$ , kde  $t_i$  jsou  $L$ -termy a  $R$  je  $n$ -ární relační symbol z  $L$ .

klauzulí.<sup>2</sup> Jinak používáme stejnou terminologii, např. mluvíme o *pozitivních, negativních, opačných* literálech,  $\square$  značí prázdnou klauzuli (která je nesplnitelná), apod.

Nejprve si neformálně ukážeme specifika rezoluce v predikátové logice na několika velmi jednoduchých příkladech.

Všimněme si nejprve, že jsou-li teorie  $T$  a sentence  $\varphi$  *otevřené* (neobsahují-li kvantifikátory), můžeme snadno sestrojit CNF formuli  $S$  *ekvivalentní* teorii  $T \cup \{\neg\varphi\}$  (tj. mající stejnou množinu modelů). Nevadí ani univerzální kvantifikátory na začátku formule, ty můžeme odstranit beze změny významu.<sup>3</sup>

*Příklad 8.1.1.* Nechť  $T = \{(\forall x)P(x), (\forall x)(P(x) \rightarrow Q(x))\}$  a  $\varphi = (\exists x)Q(x)$ . Je snadno vidět, že platí

$$T \sim \{P(x), P(x) \rightarrow Q(x)\} \sim \{P(x), \neg P(x) \vee Q(x)\}$$

a také:

$$\neg\varphi = \neg(\exists x)Q(x) \sim (\forall x)\neg Q(x) \sim \neg Q(x)$$

Teorii  $T \cup \{\neg\varphi\}$  tedy můžeme převést na *ekvivalentní* CNF formuli

$$S = \{\{P(x)\}, \{\neg P(x), Q(x)\}, \{\neg Q(x)\}\}$$

kterou snadno zamítneme rezolucí ve dvou krocích. (Představte si místo  $P(x)$  výrokovou proměnnou  $p$  a místo  $Q(x)$  výrokovou proměnnou  $q$ .)

Obecně se nám to ale nepodaří, problémy dělají zejména existenční kvantifikátor. Na rozdíl od výrokové logiky *není* každá teorie ekvivalentní CNF formuli. Ukážeme si ale postup, kterým lze vždy najít *ekvivalentnou* CNF formuli, tj. takovou, která je nesplnitelná, *právě když*  $T \cup \{\neg\varphi\}$  je nesplnitelná, což nám k důkazu sporem stačí. Této konstrukci se říká *Skolemizace* a spočívá v nahrazení existenčně kvantifikovaných proměnných nově přidanými konstantními resp. funkčními symboly.

Například, formuli  $(\exists x)\psi(x)$  nahradíme formulí  $\psi(x/c)$ , kde  $c$  je nový konstantní symbol, který reprezentuje *svědka*, tj. prvek, díky kterému je existenční kvantifikátor splněn. Protože takových prvků může být mnoho, ztrácíme *ekvivalenci* teorií, platí ale, že je-li splnitelná původní formule, je splnitelná, i nová formule, a naopak.

*Příklad 8.1.2.* Máme-li  $T = \{(\exists x)P(x), P(x) \leftrightarrow Q(x)\}$  a  $\varphi = (\exists x)Q(x)$ , potom

$$\neg\varphi \sim (\forall x)\neg Q(x) \sim \neg Q(x)$$

a ekvivalenci můžeme převést do CNF jako obvykle, dostáváme:

$$T \cup \{\neg\varphi\} \sim \{(\exists x)P(x), \neg P(x) \vee Q(x), \neg Q(x) \vee P(x), \neg Q(x)\}$$

Formuli  $(\exists x)P(x)$  nyní nahradíme  $P(c)$ , kde  $c$  je nový konstantní symbol. Tím dostáváme CNF formuli:

$$S = \{\{P(c)\}, \{\neg P(x), Q(x)\}, \{\neg Q(x), P(x)\}, \{\neg Q(x)\}\}$$

Ta není ekvivalentní teorii  $T \cup \{\neg\varphi\}$ , ale je s ní *ekvivalentná* (v tomto případě jsou obě nesplnitelné).

<sup>2</sup>Jako ve výrokové logice připouštíme i nekonečné množiny klauzulí.

<sup>3</sup>Libovolná formule je ekvivalentní svému *generálnímu uzávěru*, a ekvivalence platí oběma směry.

Skolemizace může být i složitější, ne vždy stačí konstantní symbol. Pokud máme formuli tvaru  $(\forall x)(\exists y)\psi(x, y)$ , závisí zvolený svědek pro  $y$  na zvolené hodnotě pro  $x$ , tedy ‘ $y$  je funkcií  $x$ ’. V tomto případě musíme  $y$  nahradit  $f(x)$ , kde  $f$  je nový unární funkční symbol. Tím dostáváme formuli  $(\forall x)\psi(x, y/f(x))$  a univerzální kvantifikátor nyní můžeme odstranit a psát jen  $\psi(x, y/f(x))$ , což už je otevřená formule, byť v jiném jazyce (rozšířeném o symbol  $f$ ). Skolemizaci formálně popíšeme, a potřebné vlastnosti dokážeme, v Sekci 8.2.

Nyní se podívejme na *rezoluční pravidlo*. To je v predikátové logice složitější. Ukážeme si opět jen několik příkladů, formální definici necháme na později (Sekce 8.5).

*Příklad 8.1.3.* V předchozím příkladu jsme dospěli k následující CNF formuli  $S$ , která je nesplnitelná, a chtěli bychom ji tedy rezolucí zamítнуть:

$$S = \{\{P(c)\}, \{\neg P(x), Q(x)\}, \{\neg Q(x), P(x)\}, \{\neg Q(x)\}\}$$

Pokud bychom se na ni podívali ‘na úrovni výrokové logiky’ (‘ground level’) a nahradili každou atomickou formuli novou výrokovou proměnnou, dostali bychom  $\{\{r\}, \{\neg p, q\}, \{\neg q, p\}, \{\neg q\}\}$ , což není nesplnitelné. Potřebujeme využít toho, že  $P(c)$  a  $P(x)$  mají ‘podobnou strukturu’ (jsou *unifikovatelné*).

Protože v  $S$  platí klauzule  $\{\neg P(x), Q(x)\}$  (je to axiom), platí i po provedení *libovolné substituce*, tj. klauzule  $\{\neg P(x/t), Q(x/t)\}$  je důsledkem  $S$  pro libovolný term  $t$ . Mohli bychom si představit, že do  $S$  ‘přidáváme’ všechny takto získané klauzule.<sup>4</sup> Výsledná CNF formule by po převedení na ‘úroveň výrokové logiky’ už byla nesplnitelná.

*Unifikační algoritmus* nám ale rovnou řekne, že správná substituce je  $x/c$ , a toto zahrneme už do *rezolučního pravidla*, tedy *rezolventou* klauzulí  $\{P(c)\}$  a  $\{\neg P(x), Q(x)\}$  bude klauzule  $\{Q(c)\}$ .

Unifikace může být i složitější, a upozorněme ještě na jeden rozdíl oproti výrokové logice: dovolíme si udělat rezoluci přes více literálů najednou, a to v případě, že jsou všechny dohromady *unifikovatelné*:

*Příklad 8.1.4.* Z klauzulí  $\{R(x, f(x)), R(g(y), z)\}$  a  $\{\neg R(g(c), u), P(u)\}$  (kde  $R$  je binární relační,  $f$  a  $g$  jsou unární funkční, a  $c$  konstantní symbol) bude možné odvodit rezolventu  $\{P(f(g(c)))\}$  za použití *substituce (unifikace)*  $\{x/g(c), y/c, z/f(g(c)), u/f(g(c))\}$ , kde z první klauzule vybíráme *oba* literály najednou.

*Poznámka 8.1.5.* To, že proměnné mají ‘lokální význam’ v jednotlivých klauzulích (tj. můžeme za ně substituovat v jedné klauzuli aniž by to ovlivnilo ostatní klauzule), plyne z následující jednoduché tautologie, která platí pro libovolné formule  $\psi, \chi$  (i pokud je v obou proměnná  $x$  volná):

$$\models (\forall x)(\psi \wedge \chi) \leftrightarrow (\forall x)\psi \wedge (\forall x)\chi$$

Jak je vidět v předchozím příkladě, budeme také vyžadovat, aby klauzule v rezolučním pravidle měly disjunktní množiny proměnných; toho lze dosáhnout přejmenováním proměnných, což je speciální případ substituce.

## 8.2 Skolemizace

V této sekci ukážeme postup, jak redukovat otázku splnitelnosti dané teorie  $T$  na otázku splnitelnosti otevřené teorie  $T'$ . Připomeňme, že  $T$  a  $T'$  obecně nebudou ekvivalentní, budou

---

<sup>4</sup>Těch je nekonečně mnoho, nekonečně mnoho je už jen *variant* jedné klauzule, tj. klauzulí vzniklých pouhým přejmenováním proměnných. To nám ale nevadí, CNF formule může být dle definice nekonečná.

ale *ekvisplnitelné*:

**Definice 8.2.1** (Ekvisplnitelnost). Mějme teorii  $T$  v jazyce  $L$  a teorii  $T'$  v ne nutně stejném jazyce  $L'$ . Říkáme, že  $T$  a  $T'$  jsou *ekvisplnitelné*, pokud platí:

$$T \text{ má model} \Leftrightarrow T' \text{ má model}$$

Celá konstrukce sestává z následujících kroků, které vysvětlíme níže:

1. Převod do *prenexní normální formy* (vytýkání kvantifikátorů).
2. Nahrazení formulí jejich generálními uzávěry (abychom získali sentence).
3. Odstranění existenčních kvantifikátorů (nahrazení sentencí *Skolemovými variantami*).
4. Odstranění zbývajících univerzálních kvantifikátorů (výsledkem jsou otevřené formule).

### 8.2.1 Prenexní normální forma

Nejprve ukážeme postup, jakým můžeme z libovolné formule ‘vytknout’ kvantifikátory, tj. převést do tzv. *prenexní normální formy*, která začíná posloupností kvantifikátorů, a pokračuje už jen volnou formulí.

**Definice 8.2.2** (PNF). Formule  $\varphi$  je v *prenexní normální formě* (PNF), je-li tvaru

$$(Q_1 x_1) \dots (Q_n x_n) \varphi'$$

kde  $Q_i$  je kvantifikátor ( $\forall$  nebo  $\exists$ ) a formule  $\varphi'$  je otevřená. Formuli  $\varphi'$  potom říkáme *otevřené jádro*  $\varphi$  a  $(Q_1 x_1) \dots (Q_n x_n)$  je *kvantifikátorový prefix*.

Je-li  $\varphi$  formule v PNF a jsou-li všechny kvantifikátory univerzální, potom říkáme, že  $\varphi$  je *univerzální* formule.

Cílem této podsekce je ukázat následující tvrzení:

**Tvrzení 8.2.3** (Převod do PNF). Ke každé formuli  $\varphi$  existuje ekvivalentní formule v prenexní normální formě.

Algoritmus bude podobně jako převod do CNF založen na nahrazování podformulí *ekvivalentními* podformulemi, s cílem posunout kvantifikátory blíže ke kořeni stromu formule. Co myslíme ekvivalence formule  $\varphi \sim \varphi'$ ? To, že mají stejný význam, tj. v každém modelu a při každém ohodnocení proměnných mají touž pravdivostní hodnotu. Ekvivalentně, že platí  $\models \varphi \leftrightarrow \varphi'$ . Budeme potřebovat následující jednoduché pozorování:

**Pozorování 8.2.4.** Nahradíme-li ve formuli  $\varphi$  nějakou podformuli  $\psi$  ekvivalentní formuli  $\psi'$ , potom je i výsledná formule  $\varphi'$  ekvivalentní formuli  $\varphi$ .

Převod je založen na opakovaném použití následujících syntaktických pravidel:

**Lemma 8.2.5.** Označme jako  $\bar{Q}$  kvantifikátor opačný ke  $Q$ . Nechť  $\varphi$  a  $\psi$  jsou formule, a proměnná  $x$  necht není volná ve formuli  $\psi$ . Potom platí:

$$\begin{aligned} \neg(Qx)\varphi &\sim (\bar{Q}x)\neg\varphi \\ (Qx)\varphi \wedge \psi &\sim (Qx)(\varphi \wedge \psi) \\ (Qx)\varphi \vee \psi &\sim (Qx)(\varphi \vee \psi) \\ (Qx)\varphi \rightarrow \psi &\sim (\bar{Q}x)(\varphi \rightarrow \psi) \\ \psi \rightarrow (Qx)\varphi &\sim (Qx)(\psi \rightarrow \varphi) \end{aligned}$$

*Důkaz.* Pravidla lze snadno ověřit sémanticky, nebo dokázat tablo metodou (v tom případě nejde-li o sentence, musíme je nahradit jejich generálními uzávěry).  $\square$

Všimněte si, že v pravidle  $(Qx)\varphi \rightarrow \psi \sim (\overline{Q}x)(\varphi \rightarrow \psi)$  pro vytýkání z *antecedentu* implikace musíme změnit kvantifikátor (z  $\forall$  na  $\exists$  a naopak) zatímco při vytýkání z *konsekventu* zůstává kvantifikátor stejný. Proč tomu tak je vidíme nejlépe pokud přepíšeme implikaci pomocí disjunkce a negace:

$$(Qx)\varphi \rightarrow \psi \sim \neg(Qx)\varphi \vee \psi \sim (\overline{Q}x)(\neg\varphi) \vee \psi \sim (\overline{Q}x)(\neg\varphi \vee \psi) \sim (\overline{Q}x)(\varphi \rightarrow \psi)$$

Všimněte si také předpokladu, že  $x$  není volná v  $\psi$ . Bez něj by pravidla nefungovala, viz např:

$$(\exists x)P(x) \wedge Q(x) \not\sim (\exists x)(P(x) \wedge Q(x))$$

V takové situaci nahradíme formuli variantou, ve které přejmenujeme vázanou proměnnou  $x$  na nějakou novou proměnnou:

$$(\exists x)P(x) \wedge Q(x) \sim (\exists y)P(y) \wedge Q(x) \sim (\exists y)(P(y) \wedge Q(x))$$

*Cvičení 8.1.* Dokažte Pozorování 8.2.4 a všechna pravidla z Lemmatu 8.2.5.

Ukažme si postup na jednom příkladě:

*Příklad 8.2.6.* Převeďme formuli  $((\forall z)P(x, z) \wedge P(y, z)) \rightarrow \neg(\exists x)P(x, y)$  do PNF. Zapíšeme jen jednotlivé mezikroky. Všimněte si, jaké pravidlo na jakou podformuli bylo použito (a také přejmenování proměnné v prvním kroku), a sledujte postup na stromu formule.

$$\begin{aligned} & (\forall z)P(x, z) \wedge P(y, z) \rightarrow \neg(\exists x)P(x, y) \\ & \sim (\forall u)P(x, u) \wedge P(y, z) \rightarrow (\forall x)\neg P(x, y) \\ & \sim (\forall u)(P(x, u) \wedge P(y, z)) \rightarrow (\forall v)\neg P(v, y) \\ & \sim (\exists u)(P(x, u) \wedge P(y, z)) \rightarrow (\forall v)\neg P(v, y) \\ & \sim (\exists u)(\forall v)(P(x, u) \wedge P(y, z) \rightarrow \neg P(v, y)) \end{aligned}$$

Nyní nám již nic nebrání dokázat Tvrzení 8.2.3:

*Důkaz Tvrzení 8.2.3.* Indukcí podle struktury formule  $\varphi$  s využitím Lemmatu 8.2.5 a Pozorování 8.2.4.  $\square$

Protože je každá formule  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  ekvivalentní svému *generálnímu uzávěru*

$$(\forall x_1) \dots (\forall x_n)\varphi(x_1, \dots, x_n)$$

můžeme Tvrzení 8.2.3 vyslovit také takto:

**Důsledek 8.2.7.** Ke každé formuli  $\varphi$  existuje ekvivalentní sentence v PNF.

Například v Příkladě 8.2.6 je výsledná sentence  $(\forall x)(\forall y)(\forall z)(\exists u)(\forall v)(P(x, u) \wedge P(y, z) \rightarrow \neg P(v, y))$ .

*Poznámka 8.2.8.* Prenexní forma není jednoznačná, pravidla pro převod můžeme aplikovat v různém pořadí. Jak uvidíme v následující podsekci, je výhodné vytýkat přednostně kvantifikátory [ze kterých se stanou] existenční: Máme-li na výběr mezi  $(\forall x)(\exists y)\varphi(x, y)$  a  $(\exists y)(\forall x)\varphi(x, y)$ , volíme druhou variantu, neboť v první je ‘ $y$  závislé na  $x$ ’.

### 8.2.2 Skolemova varianta

Nyní jsme převedli naše axiomy na ekvivalentní sentence v prenexním tvaru. Pokud by některá sentence obsahovala pouze univerzální kvantifikátory, tj. byla tvaru

$$(\forall x_1) \dots (\forall x_n) \varphi(x_1, \dots, x_n)$$

kde  $\varphi$  je otevřená, mohli bychom ji prostě nahradit jejím otevřeným jádrem  $\varphi$ , které je jí v tomto případě ekvivalentní. Jak si ale poradit s existenčními kvantifikátory, např.  $(\exists x)\varphi(x)$ ,  $(\forall x)(\exists y)\varphi(x, y)$ , apod? Ty nejprve nahradíme jejich *Skolemovou variantou*.

**Definice 8.2.9** (Skolemova varianta). Mějme  $L$ -sentenci  $\varphi$  v PNF, a necht všechny její vázané proměnné jsou různé. Necht existenční kvantifikátory z prefixu  $\varphi$  jsou  $(\exists y_1), \dots, (\exists y_n)$  (v tomto pořadí), a necht pro každé  $i$  jsou  $(\forall x_1), \dots, (\forall x_{n_i})$  právě všechny univerzální kvantifikátory předcházející kvantifikátor  $(\exists y_i)$  v prefixu  $\varphi$ .

Označme  $L'$  rozšíření  $L$  o nové  $n_i$ -ární funkční symboly  $f_1, \dots, f_n$ , kde symbol  $f_i$  je arity  $n_i$ , pro každé  $i$ . *Skolemova varianta* sentence  $\varphi$  je  $L'$ -sentence  $\varphi_S$  vzniklá z  $\varphi$  tak, že pro každé  $i = 1, \dots, n$ :

- odstraníme z prefixu kvantifikátor  $(\exists y_i)$ , a
- substituujeme za proměnnou  $y_i$  term  $f_i(x_1, \dots, x_{n_i})$ .

Tomuto procesu říkáme také *skolemizace*.

*Příklad 8.2.10.* Skolemova varianta sentence

$$\varphi = (\exists y_1)(\forall x_1)(\forall x_2)(\exists y_2)(\forall x_3)R(y_1, x_1, x_2, y_2, x_3)$$

je sentence

$$\varphi_S = (\forall x_1)(\forall x_2)(\forall x_3)R(f_1, x_1, x_2, f_2(x_1, x_2), x_3)$$

kde  $f_1$  je nový konstantní symbol a  $f_2$  je nový binární funkční symbol.

*Poznámka 8.2.11.* Nezapomeňte, že při skolemizaci musíme vycházet ze sentence! Například, máme-li formuli  $(\exists y)E(x, y)$ , není  $E(x, c)$  její Skolemova varianta. Musíme napřed provést generální uzávěr  $(\forall x)(\exists y)E(x, y)$ , a potom správně skolemizovat jako  $(\forall x)E(x, f(x))$ , což je ekvivalentní otevřené formuli  $E(x, f(x))$  (která říká něco mnohem slabšího než  $E(x, c)$ ).

Je také důležité, aby každý symbol použitý při skolemizaci byl opravdu nový, jeho jedinou ‘rolí’ v celé teorii musí být reprezentovat ‘existující’ prvky v této formuli.

V následujícím lemmatu ukážeme klíčovou vlastnost skolemovy variantu:

**Lemma 8.2.12.** Mějme  $L$ -sentenci  $\varphi = (\forall x_1) \dots (\forall x_n)(\exists y)\psi$  a necht  $\varphi'$  je sentence

$$(\forall x_1) \dots (\forall x_n)\psi(y/f(x_1, \dots, x_n))$$

kde  $f$  je nový funkční symbol. Potom:

- (i)  $L$ -redukt každého modelu  $\varphi'$  je modelem  $\varphi$ , a
- (ii) každý model  $\varphi$  lze expandovat na model  $\varphi'$ .

*Důkaz.* Nejprve dokažme část (i): Mějme model  $\mathcal{A}' \models \varphi'$  a nechť  $\mathcal{A}$  je jeho redukt na jazyk  $L$ . Pro každé ohodnocení proměnných  $e$  platí  $\mathcal{A} \models \psi[e(y/a)]$  pro  $a = (f(x_1, \dots, x_n))^{\mathcal{A}'}[e]$ , tedy  $\mathcal{A} \models \varphi$ .

Nyní část (ii): Protože  $\mathcal{A} \models \varphi$ , existuje funkce  $f^A : A^n \rightarrow A$  taková, že pro každé ohodnocení proměnných  $e$  platí  $\mathcal{A} \models \psi[e(y/a)]$ , kde  $a = f^A(e(x_1), \dots, e(x_n))$ . To znamená, že expanze struktury  $\mathcal{A}$  vzniklá přidáním funkce  $f^A$  je modelem  $\varphi'$ .  $\square$

*Poznámka 8.2.13.* Expanze modelu ve druhé části tvrzení nemusí být (a typicky není) jednoznačná, na rozdíl od extenze o definici nového funkčního symbolu.

Aplikujeme-li předchozí lemma opakováně (postupně pro všechny existenční kvantifikátory), získáme následující důsledek:

**Důsledek 8.2.14.** *Sentence  $\varphi$  a její skolemova varianta  $\varphi_S$  jsou ekvivalentelné.*

### 8.2.3 Skolemova věta

V této podsekci shrneme celý postup popsáný v předchozích podsekcích. Klíčem je následující věta norského logika Thoralfa Skolema:

**Věta 8.2.15** (Skolemova věta). *Každá teorie má otevřenou konzervativní extenzi.*

*Důkaz.* Mějme  $L$ -teorii  $T$ . Každý axiom nahradíme jeho generálním uzávěrem (není-li to už sentence) a převedeme do PNF, tím získáme ekvivalentní teorii  $T'$ . Nyní nahradíme každý axiom teorie  $T'$  jeho Skolemovou variantou. Tím získáme teorii  $T''$  v rozšířeném jazyce  $L'$ . Z Lemmatu 8.2.12 plyne, že  $L$ -redukt každého modelu  $T''$  je modelem  $T'$ , tedy  $T''$  je extenzi  $T'$ , a že každý model  $T'$  lze expandovat do jazyka  $L'$  na model  $T''$ , tedy jde o konzervativní extenzi. Teorie  $T''$  je axiomatizovaná univerzálními sentencemi, odstraníme-li kvantifikátorové prefixy (tj. vezmeme-li jádra axiomů), získáme otevřenou teorii  $T'''$ , která je ekvivalentní s  $T''$  a tedy je také konzervativní extenzi  $T$ .  $\square$

Ze sémantické charakterizace konzervativní extenze snadno plyne následující důsledek:

**Důsledek 8.2.16.** *Ke každé teorii můžeme pomocí skolemizace najít ekvivalentelnou otevřenou teorii.*

Otevřenou teorii už můžeme snadno převést do CNF (vyjádřit formulí  $S$  v množinové reprezentaci) pomocí ekvivalentních syntaktických úprav, stejně jako ve výrokové logice (viz Sekce 2.3.2).

## 8.3 Grounding

V této sekci si ukážeme, že máme-li otevřenou teorii, která je nesplnitelná, můžeme její nesplnitelnost doložit ‘na konkrétních prvcích’. Co tím myslíme? Existuje konečně mnoho *základních (ground) instancí* axiomů (instancí, kde za proměnné substituujeme konstantní termy), takových, že jejich konjunkce (která neobsahuje žádnou proměnnou) je nesplnitelná.

**Definice 8.3.1** (Základní instance). Mějme otevřenou formulí  $\varphi$  ve volných proměnných  $x_1, \dots, x_n$ . Řekneme, že instance  $\varphi(x_1/t_1, \dots, x_n/t_n)$  je *základní (ground) instance*, jsou-li všechny termy  $t_1, \dots, t_n$  konstantní (ground).

*Příklad 8.3.2.* Teorie  $T = \{P(x, y) \vee R(x, y), \neg P(c, y), \neg R(x, f(x))\}$  v jazyce  $L = \langle P, R, f, c \rangle$  nemá model. Můžeme to doložit následující konjunkcí základních instancí axiomů, kde za proměnnou  $x$  substituujeme konstantu  $c$  a za  $y$  konstantní term  $f(c)$ :

$$(P(c, f(c)) \vee R(c, f(c))) \wedge \neg P(c, f(c)) \wedge \neg R(c, f(c))$$

Tato sentence je zjevně nesplnitelná. Základní atomické sentence  $(P(c, f(c))$  a  $R(c, f(c))$  můžeme navíc (díky tomu, že neobsahují proměnné) chápat jako výrokové proměnné  $p_1, p_2$ , kde  $p_1$  znamená ‘platí  $P(c, f(c))$ ’ a  $p_2$  znamená ‘platí  $R(c, f(c))$ ’. Dostáváme potom následující výrok, který lze snadno zamítнуть rezolucí:

$$(p_1 \vee p_2) \wedge \neg p_1 \wedge \neg p_2$$

Tomuto procesu převedení na základní instance (a tím do výrokové logiky) říkáme ‘grounding’. Za chvíli ho zformalizujeme a dokážeme *Herbrandovu větu*,<sup>5</sup> která říká, že taková nesplnitelná konjunkce základních instancí axiomů existuje pro každou nesplnitelnou teorii.

### 8.3.1 Přímá redukce do výrokové logiky

Uvědomme si nyní, že díky Herbrandově větě grounding umožňuje následující postup, byť neefektivní, jak zamítat formule rezolucí ‘na úrovni výrokové logiky’: Ve vstupní formuli  $S$  nahradíme každou klauzuli množinou všech jejích základních instancí (pokud žádné nejsou, tedy pokud jazyk neobsahuje konstantní symbol, jeden konstantní symbol do jazyka přidáme). Ve výsledné množině klauzulí  $S'$  chápeme atomické sentence jako výrokové proměnné, a  $S'$  zamítneme výrokovou rezolucí (o které víme, že je korektní a úplná).

Problémem tohoto přístupu je, že klauzulí v  $S'$  (základních instancí klauzulí z  $S$ ) může být mnoho, i nekonečně mnoho, např. kdykoliv je v jazyce alespoň jeden funkční (nekonstantní) symbol.

*Příklad 8.3.3.* Máme-li CNF formuli  $S = \{\{P(x, y), R(x, y)\}, \{\neg P(c, y)\}, \{\neg R(x, f(x))\}\}$  v jazyce  $L = \langle f, c \rangle$ , nahradíme ji následující nekonečnou formulí  $S'$ :

$$\begin{aligned} S' = & \{\{P(c, c), R(c, c)\}, \{P(c, f(c)), R(c, f(c))\}, \{P(f(c), c), R(f(c), c)\}, \dots, \\ & \{\neg P(c, c)\}, \{\neg P(c, f(c))\}, \{\neg P(c, f(f(c)))\}, \{\neg P(c, f(f(f(c))))\}, \dots, \\ & \{\neg R(c, f(c))\}, \{\neg R(f(c), f(f(c)))\}, \{\neg R(f(f(c)), f(f(f(c))))\}, \dots\} \end{aligned}$$

Ta je nesplnitelná, neboť obsahuje následující konečnou podmnožinu, která je nesplnitelná, což snadno ukážeme výrokovou rezolucí:

$$\{\{P(c, f(c)), R(c, f(c))\}, \{\neg P(c, f(c))\}, \{\neg R(c, f(c))\}\} \vdash_R \square$$

V Sekci 8.4 si ukážeme efektivní postup jak hledat vhodné základní instance klauzulí, pomocí tzv. *unifikace*.

---

<sup>5</sup>Francouzský matematik Jacques Herbrand pracoval na konci 20. let 20. století. Během své krátké kariéry (zemřel tragicky ve věku 23 let) objevil několik dalších důležitých výsledků, a mimo jiné formalizoval pojem rekurzivní funkce.

### 8.3.2 Herbrandova věta

V této podsekci vyslovíme a dokážeme Herbrandovu větu. Budeme předpokládat, že jazyk obsahuje nějaký konstantní symbol: pokud v jazyce žádný není, jeden přidáme. Konstantní symbol potřebujeme k tomu, aby existovaly konstantní termy, a my mohli vytvořit tzv. *Herbrandův model*. Jde o konstrukci sémantického objektu (modelu) ze syntaktických objektů (konstantních termů) velmi podobnou *kanonickému modelu* (Definice 7.4.3).<sup>6</sup>

**Definice 8.3.4** (Herbrandův model). Mějme jazyk  $L = \langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$  s alespoň jedním konstantním symbolem.  $L$ -struktura  $\mathcal{A} = \langle A, \mathcal{R}^{\mathcal{A}}, \mathcal{F}^{\mathcal{A}} \rangle$  je *Herbrandův model*, jestliže:

- $A$  je množina všech konstantních  $L$ -termů (tzv. *Herbrandovo univerzum*), a
- pro každý  $n$ -ární funkční symbol  $f \in \mathcal{F}$  a konstantní termy  $"t_1", \dots, "t_n" \in A$  platí:

$$f^{\mathcal{A}}("t_1", \dots, "t_n") = "f(t_1, \dots, t_n)"$$

- Speciálně, pro každý konstantní symbol  $c \in \mathcal{F}$  je  $c^{\mathcal{A}} = "c"$ .

Na interpretaci relačních symbolů neklademe žádné podmínky.

Připomeňme, že uvozovky okolo termů píšeme jen neformálně, abychom jasněji odlišili termy jako syntaktické objekty (řetězce symbolů) od jejich interpretací (funkcí).

*Příklad 8.3.5.* Mějme jazyk  $L = \langle P, f, c \rangle$ , kde  $P$  je unární relační,  $f$  je binární funkční, a  $c$  konstantní symbol. Herbrandovo univerzum pro tento jazyk je množina

$$A = \{"c", "f(c, c)", "f(c, f(c, c))", "f(f(c, c), c)" \dots\}$$

Struktura  $\mathcal{A} = \langle A, P^{\mathcal{A}}, f^{\mathcal{A}}, c^{\mathcal{A}} \rangle$  je Herbrandův model, jestliže  $c^{\mathcal{A}} = "c"$  a funkce  $f^{\mathcal{A}}$  splňuje:

- $f^{\mathcal{A}}("c", "c") = "f(c, c)"$ ,
- $f^{\mathcal{A}}("c", "f(c, c)") = "f(c, f(c, c))"$ ,
- $f^{\mathcal{A}}("f(c, c)", "c") = "f(f(c, c), c)"$ , atd.

Relace  $P^{\mathcal{A}}$  může být libovolná podmnožina  $A$ .

Nyní jsme připraveni vyslovit Herbrandovu větu. Neformálně řečeno, je-li teorie splnitelná, tj. má-li model, potom má dokonce Herbrandův model, a v opačném případě najdeme nesplnitelnou konjunkci základních instancí axiomů, použitelnou pro rezoluční zamítnutí ‘na úrovni výrokové logiky’.

**Věta 8.3.6** (Herbrandova věta). *Mějme otevřenou teorii  $T$  v jazyce  $L$  bez rovnosti a s alespoň jedním konstantním symbolem. Potom buď má  $T$  Herbrandův model, nebo existuje konečně mnoho základních instancí axiomů  $T$ , jejichž konjunkce je nesplnitelná.*

<sup>6</sup>Rozdíl je v tom, že nepřidáváme spočetně mnoho nových konstantních symbolů (vycházíme jen z konstantních symbolů, které už v jazyce jsou), a také nijak nepředepisujeme, jak mají vypadat relace modelu.

*Důkaz.* Označme jako  $T_{\text{ground}}$  množinu všech základních instancí axiomů teorie  $T$ . Zkonstruujeme systematické<sup>7</sup> tablo z teorie  $T_{\text{ground}}$  s položkou  $F \perp$  v kořeni, ale z jazyka  $L$ , bez rozšíření o pomocné konstantní symboly na jazyk  $L_C$ .<sup>8</sup>

Pokud tablo obsahuje bezesporuňou větev, potom je kanonický model pro tuto větev (opět bez přidání pomocných konstantních symbolů) Herbrandovým modelem  $T$ . V opačném případě máme tablo důkaz sporu, tedy teorie  $T_{\text{ground}}$ , a tím pádem i  $T$ , je nesplnitelná. Protože je tablo důkaz konečný, použili jsme v něm jen konečně mnoho základních instancí axiomů  $\alpha_{\text{ground}} \in T_{\text{ground}}$ . Jejich konjunkce je tedy nesplnitelná.  $\square$

*Poznámka 8.3.7.* Máme-li jazyk s rovností, potom nejprve teorii  $T$  rozšíříme o axiomy rovnosti na teorii  $T^*$ , a má-li  $T^*$  Herbrandův model  $\mathcal{A}$ , faktorizujeme ho podle kongruence  $=^A$ , stejně jako v případě kanonického modelu.

Na závěr této sekce vyslovíme dva důsledky Herbrandovy věty.

**Důsledek 8.3.8.** *Mějme otevřenou formuli  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  v jazyce  $L$  s alespoň jedním konstantním symbolem. Potom existují konstantní  $L$ -termy  $t_{ij}$  ( $1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n$ ) takové, že sentence*

$$(\exists x_1) \dots (\exists x_n) \varphi(x_1, \dots, x_n)$$

*je pravdivá, právě když je následující formule (výroková) tautologie:*

$$\varphi(x_1/t_{11}, \dots, x_n/t_{1n}) \vee \dots \vee \varphi(x_1/t_{m1}, \dots, x_n/t_{mn})$$

*Důkaz.* Sentence  $(\exists x_1) \dots (\exists x_n) \varphi(x_1, \dots, x_n)$  je pravdivá, právě když  $(\forall x_1) \dots (\forall x_n) \neg \varphi$  je nesplnitelná, neboli když  $\neg \varphi$  je nesplnitelná. Tvrzení plyne z Herbrandovy věty aplikované na teorii  $T = \{\neg \varphi\}$ .  $\square$

**Důsledek 8.3.9.** *Mějme otevřenou teorii  $T$  v jazyce s alespoň jedním konstantním symbolem. Teorie  $T$  má model, právě když má model teorie  $T_{\text{ground}}$  sestávající ze všech základních instancí axiomů teorie  $T$ .*

*Důkaz.* V modelu teorie  $T$  platí všechny axiomy, tedy i všechny základní instance axiomů. Je tedy i modelem  $T_{\text{ground}}$ . Pokud  $T$  nemá model, podle Herbrandovy věty je nějaká konečná podmnožina teorie  $T_{\text{ground}}$  nesplnitelná.  $\square$

## 8.4 Unifikace

Místo substitucí všech základních termů a práce s touto novou, obrovskou a typicky nekonečnou množinou klauzulí, je lepší najít v konkrétním rezolučním kroku ‘vhodnou’ substituci a pracovat jen s ní. V této sekci vysvětlíme, co znamená ‘vhodná’ (tzv. *unifikace*) a jak ji lze hledat (pomocí *unifikačního algoritmu*).

<sup>7</sup>Nebo libovolné dokončené tablo, ale tak, abychom sporné větve už neprodlužovali.

<sup>8</sup>Protože v  $T_{\text{ground}}$  nejsou žádné kvantifikátory, pomocné symboly nikde v tablu nejsou použity.

### 8.4.1 Substituce

Nejprve uvedeme několik příkladů ‘vhodných’ substitucí:

*Příklad 8.4.1.* • Z klauzulí  $\{P(x), Q(x, a)\}$  a  $\{\neg P(y), \neg Q(b, y)\}$  získáme pomocí substituce  $\{x/b, y/a\}$  klauzule  $\{P(b), Q(b, a)\}$  a  $\{\neg P(a), \neg Q(b, a)\}$ , a z nich potom rezolucí klauzuli  $\{P(b), \neg P(a)\}$ . Mohli bychom také použít substituci  $\{x/y\}$  a rezolucí přes  $P(y)$  získat rezolventu  $\{Q(y, a), \neg Q(b, y)\}$ .

- Máme-li klauzule  $\{P(x), Q(x, a), Q(b, y)\}$  a  $\{\neg P(v), \neg Q(u, v)\}$ , vhodnou substitucí je  $\{x/b, y/a, u/b, v/a\}$ ; dostáváme  $\{P(b), Q(b, a)\}$  a  $\{\neg P(a), \neg Q(b, a)\}$ , jejichž rezolventou je  $\{P(b), \neg P(a)\}$ .
- Podívejme se ještě na klauzule  $\{P(x), Q(x, z)\}$  a  $\{\neg P(y), \neg Q(f(y), y)\}$ . Mohli bychom použít substituci  $\{x/f(a), y/a, z/a\}$  a získat tak dvojici klauzulí  $\{P(f(a)), Q(f(a), a)\}$  a  $\{\neg P(a), \neg Q(f(a), a)\}$ , rezolucí potom  $\{P(f(a)), \neg P(a)\}$ .

Lepší ale bude využít substituce  $\{x/f(z), y/z\}$ , po které máme  $\{P(f(z)), Q(f(z), z)\}$  a  $\{\neg P(z), \neg Q(f(z), z)\}$ , a rezolventu  $\{P(f(z)), \neg P(z)\}$ . Tato substituce je *obecnější*, a výsledná rezolventa ‘říká více’ než  $\{P(f(a)), \neg P(a)\}$  (ta je jejím důsledkem, ale naopak to neplatí).

Nyní zavedeme potřebnou terminologii týkající se substitucí. Substituce budeme aplikovat na termy nebo na literály (atomické formule nebo jejich negace), označme tyto dohromady jako *výrazy*.

**Definice 8.4.2** (Substituce). *Substituce* je konečná množina  $\sigma = \{x_1/t_1, \dots, x_n/t_n\}$ , kde  $x_i$  jsou navzájem různé proměnné a  $t_i$  jsou termy, přičemž vyžadujeme, aby term  $t_i$  nebyl roven proměnné  $x_i$ . Substituce  $\sigma$  je

- *základní*, jsou-li všechny termy  $t_i$  konstantní,
- *přejmenování proměnných*, jsou-li všechny termy  $t_i$  navzájem různé proměnné.

*Instance* výrazu (termu nebo literálu)  $E$  při substituci  $\sigma = \{x_1/t_1, \dots, x_n/t_n\}$  je výraz vzniklý z  $E$  simultáním nahrazením všech výskytů proměnných  $x_i$  termy  $t_i$ , označme jej  $E\sigma$ . Je-li  $S$  množina výrazů, potom značíme  $S\sigma = \{E\sigma \mid E \in S\}$ .

Protože proměnné nahrazujeme *simultánně* pro všechny proměnné zároveň, případný výskyt proměnné  $x_i$  v termu  $t_j$  nepovede ke zřetězení substitucí.

*Příklad 8.4.3.* Například pro  $S = \{P(x), R(y, z)\}$  a substituci  $\sigma = \{x/f(y, z), y/x, z/c\}$  máme:

$$S\sigma = \{P(f(y, z)), R(x, c)\}$$

Substituce můžeme přirozeně *skládat*. Složení substitucí  $\sigma$  a  $\tau$ , kde nejprve aplikujeme  $\sigma$  a potom  $\tau$ , budeme zapisovat jako  $\sigma\tau$ . Bude tedy platit  $E(\sigma\tau) = (E\sigma)\tau$ , pro libovolný výraz  $E$ .

*Příklad 8.4.4.* Začněme opět příkladem. Máme-li výraz  $E = P(x, w, u)$ , a substituce

$$\begin{aligned}\sigma &= \{x/f(y), w/v\} \\ \tau &= \{x/a, y/g(x), v/w, u/c\}\end{aligned}$$

potom je  $E\sigma = P(f(y), v, u)$  a  $(E\sigma)\tau = P(f(g(x)), w, c)$ . Musí tedy platit:

$$\sigma\tau = \{x/f(g(x)), y/g(x), v/w, u/c\}$$

Nyní formální definice:

**Definice 8.4.5** (Skládání substitucí). Mějme substituce  $\sigma = \{x_1/t_1, \dots, x_n/t_n\}$  a  $\tau = \{y_1/s_1, \dots, y_m/s_m\}$ . Složení substitucí  $\sigma$  a  $\tau$  je substituce

$$\sigma\tau = \{x_i/t_i\tau \mid x_i \in X, x_i \neq t_i\tau\} \cup \{y_j/s_j \mid y_j \in Y \setminus X\}$$

kde  $X = \{x_1, \dots, x_n\}$  a  $Y = \{y_1, \dots, y_m\}$ .

Všimněte si, že skládání substitucí není komutativní,  $\sigma\tau$  je typicky zcela jiná substituce než  $\tau\sigma$ .

*Příklad 8.4.6.* Jsou-li  $\sigma$  a  $\tau$  jako v Příkladu 8.4.4, potom:

$$\tau\sigma = \{x/a, y/g(f(y)), u/c, w/v\} \neq \sigma\tau$$

Nyní ukážeme, že takto definované skládání substitucí splňuje požadovanou vlastnosti, a také že je *asociativní*. Z asociativity plyne, že nemusíme (a také nebude) psát závorky ve složení  $\sigma\tau\varrho$ ,  $\sigma_1\sigma_2 \cdots \sigma_n$  apod.

**Tvrzení 8.4.7.** Mějme substituce  $\sigma$ ,  $\tau$ ,  $\varrho$ , a libovolný výraz  $E$ . Potom platí:

$$(i) (E\sigma)\tau = E(\sigma\tau)$$

$$(ii) (\sigma\tau)\varrho = \sigma(\tau\varrho)$$

*Důkaz.* Nechť  $\sigma = \{x_1/t_1, \dots, x_n/t_n\}$  a  $\tau = \{y_1/s_1, \dots, y_m/s_m\}$ . Stačí dokázat v případě, kdy výraz  $E$  je jediná proměnná, zbytek snadno plyne indukcí. (Substituce nijak nemění ostatní symboly.) Rozdělíme na tři případy:

- Je-li  $E = x_i$  pro nějaké  $i$ , potom  $E\sigma = t_i$  a  $(E\sigma)\tau = t_i\tau = E(\sigma\tau)$ , kde druhá rovnost je z definice  $\sigma\tau$ .
- Je-li  $E = y_j$  pro nějaké  $j$ , kde  $y_j \notin \{x_1, \dots, x_n\}$ , potom  $E\sigma = E$  a  $(E\sigma)\tau = E\tau = s_j = E(\sigma\tau)$  opět z definice  $\sigma\tau$ .
- Je-li  $E$  jiná proměnná, potom  $(E\sigma)\tau = E = E(\sigma\tau)$ .

Tím jsme dokázali (i). Asociativitu (ii) snadno dokážeme opakováním užitím (i). Následující platí pro každý výraz  $E$ , tedy i pro každou proměnnou:

$$E((\sigma\tau)\varrho) = (E(\sigma\tau))\varrho = ((E\sigma)\tau)\varrho = (E\sigma)(\tau\varrho) = E(\sigma(\tau\varrho)).$$

Z toho plyne, že  $(\sigma\tau)\varrho$  a  $\sigma(\tau\varrho)$  jsou touž substitucí.<sup>9</sup> □

---

<sup>9</sup>Podrobněji: používáme zřejmou vlastnost, že pro substituci  $\pi$  platí  $\pi = \{z_1/v_1, \dots, z_k/v_k\}$ , právě když  $E\pi = v_i$  pro  $E = z_i$  a  $E\pi = E$  je-li  $E$  proměnná různá od všech  $z_i$ .

### 8.4.2 Unifikační algoritmus

Které substituce jsou tedy ‘vhodné’? Takové, po jejichž provedení se dané výrazy ‘stanou stejnými’, tj. *unifikovanými* (viz Příklad 8.4.1).

**Definice 8.4.8** (Unifikace). Mějme konečnou množinu výrazů  $S = \{E_1, \dots, E_n\}$ . Substituce  $\sigma$  je *unifikace pro S*, pokud  $E_1\sigma = E_2\sigma = \dots = E_n\sigma$ , neboli  $S\sigma$  obsahuje jediný výraz. Pokud existuje, potom říkáme také, že  $S$  je *unifikovatelná*.

Unifikace pro  $S$  je *nejobecnější*, pokud pro každou unifikaci  $\tau$  pro  $S$  existuje substituce  $\lambda$  taková, že  $\tau = \sigma\lambda$ . Všimněte si, že nejobecnějších unifikací pro  $S$  může být více, ale liší se jen přejmenováním proměnných.

*Příklad 8.4.9.* Uvažme množinu výrazů  $S = \{P(f(x), y), P(f(a), w)\}$ . Nejobecnější unifikací pro  $S$  je  $\sigma = \{x/a, y/w\}$ . Jinou unifikací je např.  $\tau = \{x/a, y/b, w/b\}$ , není ale nejobecnější, nelze z ní získat např. unifikaci  $\varrho = \{x/a, y/c, w/c\}$ . Unifikaci  $\tau$  naopak lze získat z nejobecnější unifikace  $\sigma$ , a to pomocí substituce  $\lambda = \{w/b\}$ :  $\tau = \sigma\lambda$

Nyní představíme *unifikační algoritmus*. Jeho vstupem je neprázdná, konečná množina výrazů  $S$ , a výstupem je buď nejobecnější unifikace pro  $S$ , nebo informace, že  $S$  není unifikovatelná. Algoritmus postupuje od začátku výrazů a postupně aplikuje substituce tak, aby se výrazy stávaly více podobnými. Potřebujeme následující definici:

Nechť  $p$  je první (nejlevější) pozice, na které se nějaké dva výrazy z  $S$  liší. Potom *neshoda v S*, označme  $D(S)$ , je množina všech podvýrazů začínajících na pozici  $p$  výrazů z  $S$ .

*Příklad 8.4.10.* Pro  $S = \{P(x, y), P(f(x), z), P(z, f(x))\}$  je  $p = 3$  a  $D(S) = \{x, f(x), z\}$ .

**Algoritmus** (Unifikační algoritmus).

- **vstup:** konečná množina výrazů  $S \neq \emptyset$ ,
  - **výstup:** nejobecnější unifikace  $\sigma$  pro  $S$  nebo informace, že  $S$  není unifikovatelná
- (0) nastav  $S_0 := S$ ,  $\sigma_0 := \emptyset$ ,  $k := 0$
  - (1) pokud  $|S_k| = 1$ , vrať  $\sigma = \sigma_0\sigma_1 \cdots \sigma_k$
  - (2) zjisti, zda v  $D(S_k)$  existuje proměnná  $x$  a term  $t$  neobsahující  $x$
  - (3) pokud ano, nastav  $\sigma_{k+1} := \{x/t\}$ ,  $S_{k+1} := S_k\sigma_{k+1}$ ,  $k := k + 1$ , a jdi na (1)
  - (4) pokud ne, odpověz, že  $S$  není unifikovatelná

*Poznámka 8.4.11.* Hledání proměnné  $x$  a termu  $t$  v kroku (2) může být relativně výpočetně náročné.

Než se pustíme do důkazu korektnosti, ukážeme si běh algoritmu na příkladě

*Příklad 8.4.12.* Aplikujme unifikační algoritmus na následující množinu:

$$S = \{P(f(y, g(z)), h(b)), P(f(h(w), g(a)), t), P(f(h(b), g(z)), y)\}$$

( $k = 0$ ) Množina  $S_0 = S$  není jednoprvková,  $D(S_0) = \{y, h(w), h(b)\}$  obsahuje term  $h(w)$  a proměnnou  $y$  nevyskytující se v  $h(w)$ . Nastavíme  $\sigma_1 = \{y/h(w)\}$  a  $S_1 = S_0\sigma_1$ , tj. máme:

$$S_1 = \{P(f(h(w), g(z)), h(b)), P(f(h(w), g(a)), t), P(f(h(b), g(z)), h(w))\}$$

( $k = 1$ )  $D(S_1) = \{w, b\}$ ,  $\sigma_2 = \{w/b\}$ ,  $S_2 = S_1\sigma_2$ , tj.

$$S_2 = \{P(f(h(b), g(z)), h(b)), P(f(h(b), g(a)), t)\}$$

( $k = 2$ )  $D(S_2) = \{z, a\}$ ,  $\sigma_3 = \{z/a\}$ ,  $S_3 = S_2\sigma_3$ , tj.

$$S_3 = \{P(f(h(b), g(a)), h(b)), P(f(h(b), g(a)), t)\}$$

( $k = 3$ )  $D(S_3) = \{h(b), t\}$ ,  $\sigma_4 = \{t/h(b)\}$ ,  $S_4 = S_3\sigma_4$ , tj.

$$S_4 = \{P(f(h(b), g(a)), h(b))\}$$

( $k = 4$ )  $S_4$  je jednoprvková, nejobecnější unifikace pro  $S$  je následující:

$$\sigma = \sigma_1\sigma_2\sigma_3\sigma_4 = \{y/h(w)\}\{w/b\}\{z/a\}\{t/h(b)\} = \{y/h(b), w/b, z/a, t/h(b)\}$$

**Tvrzení 8.4.13.** *Unifikační algoritmus je korektní. Pro každý vstup  $S$  skončí v konečně mnoha krocích, a je-li  $S$  unifikovatelná, odpoví nejobecnější unifikaci  $\sigma$ , jinak odpoví, že  $S$  není unifikovatelná.*

*Je-li  $S$  unifikovatelná, potom pro sestrojenou nejobecnější unifikaci  $\sigma$  navíc platí, že je-li  $\tau$  libovolná unifikace, potom  $\tau = \sigma\tau$ .*

*Důkaz.* V každém kroku  $k$  eliminujeme nějakou proměnnou, algoritmus tedy musí skončit. Pokud algoritmus skončí neúspěchem v kroku  $k$ , potom nelze unifikovat množinu  $S_k$ . Lze snadno nahlédnout, že v tom případě nelze unifikovat ani  $S$ .

Pokud algoritmus odpoví  $\sigma = \sigma_0\sigma_1\cdots\sigma_k$ , zjevně jde o unifikaci. Zbývá dokázat, že je nejobecnější, k tomu stačí dokázat silnější vlastnost ('navíc') popsanou v tvrzení.

Mějme libovolnou unifikaci  $\tau$  pro  $S$ . Ukážeme indukcí, že pro každé  $0 \leq i \leq k$  platí:

$$\tau = \sigma_0\sigma_1\cdots\sigma_i\tau$$

Pro  $i = 0$  je  $\sigma_0 = \emptyset$  a  $\tau = \sigma_0\tau$  tedy platí triviálně. Předpokládejme, že to platí pro nějaké  $i$ , a dokažme pro  $i + 1$ . Nechť  $\sigma_{i+1} = \{x/t\}$ . Stačí dokázat, že pro libovolnou proměnnou  $u$  platí:

$$u\sigma_{i+1}\tau = u\tau$$

Z toho už okamžitě plyne i  $\tau = \sigma_0\sigma_1\cdots\sigma_i\sigma_{i+1}\tau$ .

Je-li  $u \neq x$ , potom  $u\sigma_{i+1} = u$ , tedy i  $u\sigma_{i+1}\tau = u\tau$ . V případě  $u = x$  máme  $u\sigma_{i+1} = x\sigma_{i+1} = t$ . Protože  $\tau$  unifikuje množinu  $S_i = S\sigma_0\sigma_1\cdots\sigma_i$ , a proměnná  $x$  i term  $t$  jsou v neshodě  $D(S_i)$ , musí  $\tau$  unifikovat  $x$  a  $t$ . Jinými slovy,  $t\tau = x\tau$ , neboli  $u\sigma_{i+1}\tau = u\tau$ , což jsme chtěli dokázat.  $\square$

## 8.5 Rezoluční metoda

Chceme-li dokázat, že  $T \models \varphi$ , umíme díky Skolemizaci najít CNF formuli  $S$ , která je nesplnitelná, právě když je nesplnitelná teorie  $T \cup \{\neg\varphi\}$ , neboli právě když  $T \not\models \varphi$ . Stačí tedy najít rezoluční zamítnutí  $S$ .

V této sekci popíšeme vlastní rezoluční metodu. Většina pojmu i tvrzení bude velmi podobná výrokové logice. Jediným podstatným rozdílem bude *rezoluční pravidlo*.

*Poznámka 8.5.1.* Ve zbytku kapitoly se budeme zabývat jen jazyky bez rovnosti. Pro jazyky s rovností by stačilo přidat do  $T$  axiomu rovnosti, resp. do CNF formule  $S$  jejich CNF ekvivalence, a v důkazu úplnosti níže použít variantu Herbrandovy věty pro jazyk s rovností (viz Poznámka 8.3.7). V praxi je ale efektivnější použít speciální inferenční pravidla pro rovnost, např. tzv. *paramodulaci*, která umožňuje rovnou přepsat podterm na jemu rovný. Detaily zde neuvedeme.

### 8.5.1 Rezoluční pravidlo

Rezolventou dvojice klauzulí bude klauzule, kterou z nich lze odvodit aplikací (*nejobecnější unifikace*). Nejprve příklad:

*Příklad 8.5.2.* Mějme klauzule  $C_1 = \{P(x), Q(x, y), Q(x, f(z))\}$  a  $C_2 = \{\neg P(u), \neg Q(f(u), u)\}$ . Vyberme z první *oba* pozitivní literály začínající  $Q$  a ze druhé negativní literál začínající  $\neg Q$ . Množinu výrazů  $S = \{Q(x, y), Q(x, f(z)), Q(f(u), u)\}$  lze unifikovat pomocí nejobecnější unifikace  $\sigma = \{x/f(f(z)), y/f(z), u/f(z)\}$ . Po aplikaci této unifikace získáme klauzule  $C_1\sigma = \{P(f(f(z))), Q(f(f(z)), f(z))\}$  a  $C_2\sigma = \{\neg P(f(z)), \neg Q(f(f(z)), f(z))\}$ , z nichž odvodíme klauzuli  $C = \{P(f(f(z))), \neg P(f(z))\}$ . Té budeme říkat *rezolventa* původních klauzulí  $C_1$  a  $C_2$ .

**Definice 8.5.3** (Rezoluční pravidlo). Mějme klauzule  $C_1$  a  $C_2$  s disjunktními množinami proměnných a nechť jsou tvaru

$$C_1 = C'_1 \sqcup \{A_1, \dots, A_n\}, \quad C_2 = C'_2 \sqcup \{\neg B_1, \dots, \neg B_m\}$$

kde  $n, m \geq 1$  a množinu výrazů  $S = \{A_1, \dots, A_n, B_1, \dots, B_m\}$  lze unifikovat.<sup>10</sup> Buď  $\sigma$  nejobecnější unifikace  $S$ .<sup>11</sup> *Rezolventa* klauzulí  $C_1$  a  $C_2$  je následující klauzule:

$$C = C'_1\sigma \cup C'_2\sigma$$

*Poznámka 8.5.4.* Podmínu o disjunktních množinách proměnných můžeme vždy splnit, pokud přejmenujeme proměnné v jedné z klauzulí. Proč je to potřeba? Například, z klauzulí  $\{\{P(x)\}, \{\neg P(f(x))\}\}$  můžeme získat prázdnu klauzuli  $\square$ , pokud nahradíme klauzuli  $\{P(x)\}$  klauzulí  $\{P(y)\}$ . Množina výrazů  $\{P(x), P(f(x))\}$  ale není unifikovatelná, bez přejmenování proměnných by to tedy nešlo.

### 8.5.2 Rezoluční důkaz

Jakmile máme definované rezoluční pravidlo, můžeme zavést *rezoluční důkaz* a související pojmy. Definice budou stejné jako ve výrokové logice, s jedním rozdílem: dovolíme si přejmenovat proměnné v klauzulích, viz Poznámka 8.5.4.

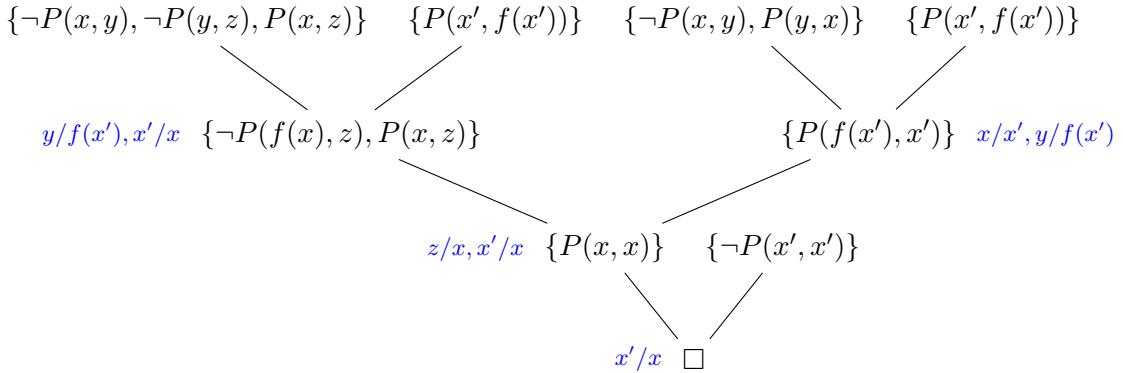
**Definice 8.5.5** (Rezoluční důkaz). *Rezoluční důkaz (odvození)* klauzule  $C$  z formule  $S$  je konečná posloupnost klauzulí  $C_0, C_1, \dots, C_n = C$  taková, že pro každé  $i$  je

- buď  $C_i = C'_i\sigma$  pro nějakou klauzuli  $C'_i \in S$  a přejmenování proměnných  $\sigma$ , nebo
- $C_i$  je rezolventou nějakých  $C_j, C_k$  kde  $j < i$  a  $k < i$ .

---

<sup>10</sup>Symbol  $\sqcup$  označuje *disjunktní sjednocení*.

<sup>11</sup>Připomeňme, že unifikace znamená, že  $A_1\sigma = A_2\sigma = \dots = B_1\sigma = \dots = B_m\sigma$ .



Obrázek 8.1: Rezoluční zamítnutí formule  $S$  z Příkladu 8.5.7. U každého rezolučního kroku je zapsána použitá unifikace.

Pokud rezoluční důkaz existuje, říkáme, že  $C$  je *rezolucí dokazatelná* z  $S$ , a píšeme  $S \vdash_R C$ . (*Rezoluční*) *zamítnutí* formule  $S$  je rezoluční důkaz  $\square$  z  $S$ , v tom případě je  $S$  (*rezolucí*) *zamítnutelná*.

*Poznámka 8.5.6.* Proč potřebujeme v rezolučním kroku odstranit více literálů z jedné klauzule najednou? Uvažte formuli  $S = \{\{P(x), P(y)\}, \{\neg P(x), \neg P(y)\}\}$ . Ta je rezolucí zamítnutelná, ale neexistuje zamítnutí, které by v každém kroku eliminovalo jen jeden literál.

Nyní si ukážeme příklad použití rezoluční metody k důkazu platnosti sentence.

*Příklad 8.5.7.* Nechť  $T = \{\neg P(x, x), P(x, y) \rightarrow P(y, x), P(x, y) \wedge P(y, z) \rightarrow P(x, z)\}$  a nechť  $\varphi$  je sentence  $(\exists x) \neg P(x, f(x))$ . Chceme ukázat, že  $T \models \varphi$ . Teorie  $T \cup \{\neg \varphi\}$  je ekvisplnitelná (v tomto případě dokonce ekvivalentní) s následující CNF formulí:

$$S = \{\{\neg P(x, x)\}, \{\neg P(x, y), P(y, x)\}, \{\neg P(x, y), \neg P(y, z), P(x, z)\}, \{P(x, f(x))\}\}$$

Ukážeme, že  $S \vdash_R \square$ . Rezolučním důkazem je například následující posloupnost:

$$\begin{aligned} & \{\neg P(x, y), \neg P(y, z), P(x, z)\}, \{P(x', f(x'))\}, \{\neg P(f(x), z), P(x, z)\}, \{\neg P(x, y), P(y, x)\}, \\ & \{P(x', f(x'))\}, \{P(f(x'), x')\}, \{P(x, x)\}, \{\neg P(x', x')\}, \square \end{aligned}$$

Názornější je ale rezoluční strom, který je znázorněný na Obrázku 8.5.2.

## 8.6 Korektnost a úplnost

V této sekci dokážeme, že rezoluční metoda je i v predikátové logice korektní a úplná.

### 8.6.1 Věta o korektnosti

Začneme důkazem korektnosti rezolučního pravidla. Princip je stejný jako u analogického pozorování ve výrokové logice. Důkaz je o trochu techničtější:

**Tvrzení 8.6.1** (Korektnost rezolučního kroku). *Mějme klauzule  $C_1, C_2$  a nechť  $C$  je jejich rezolventou. Platí-li v nějaké struktuře  $\mathcal{A}$  klauzule  $C_1$  a  $C_2$ , potom v ní platí i  $C$ .*

*Důkaz.* Z definice rezolučního pravidla víme, že klauzule a jejich rezolventu lze vyjádřit jako  $C_1 = C'_1 \sqcup \{A_1, \dots, A_n\}$ ,  $C_2 = C'_2 \sqcup \{\neg B_1, \dots, \neg B_m\}$ , a  $C = C'_1\sigma \cup C'_2\sigma$ , kde  $\sigma$  je nejobecnější unifikace množiny výrazů  $S = \{A_1, \dots, A_n, B_1, \dots, B_m\}$ , neboli  $S\sigma = \{A_1\sigma\}$ .

Protože klauzule  $C_1$  a  $C_2$  jsou otevřené formule platné v  $\mathcal{A}$ , platí v  $\mathcal{A}$  i jejich instance po substituci  $\sigma$  tj. máme  $\mathcal{A} \models C_1\sigma$  a  $\mathcal{A} \models C_2\sigma$ . Víme také, že  $C_1\sigma = C'_1\sigma \cup \{A_1\sigma\}$  a podobně  $C_2\sigma = C'_2\sigma \cup \{\neg A_1\sigma\}$ .

Naším cílem je ukázat, že  $\mathcal{A} \models C[e]$  pro libovolné ohodnocení proměnných  $e$ . Pokud  $\mathcal{A} \models A_1\sigma[e]$ , potom  $\mathcal{A} \not\models \neg A_1\sigma[e]$  a musí být  $\mathcal{A} \models C'_2\sigma[e]$ . Tedy i  $\mathcal{A} \models C[e]$ . V opačném případě  $\mathcal{A} \not\models A_1\sigma[e]$ , musí tedy platit  $\mathcal{A} \models C'_1\sigma[e]$ , a opět  $\mathcal{A} \models C[e]$ .  $\square$

Znění i důkaz Věty o korektnosti jsou nyní stejné jako ve výrokové logice:

**Věta 8.6.2** (O korektnosti rezoluce). *Pokud je CNF formule  $S$  rezolucí zamítnutelná, potom je nesplnitelná.*

*Důkaz.* Víme, že  $S \vdash_R \square$ , vezměme tedy nějaký rezoluční důkaz  $\square$  z  $S$ . Kdyby existoval model  $\mathcal{A} \models S$ , díky korektnosti rezolučního pravidla bychom mohli dokázat indukcí podle délky důkazu, že i  $\mathcal{A} \models \square$ , což ale není možné.  $\square$

### 8.6.2 Věta o úplnosti

Větu o úplnosti rezoluce v predikátové logice, totiž že nesplnitelné formule lze zamítnout rezolucí, dokážeme převedením na případ výrokové logiky. Ukážeme, že rezoluční důkaz ‘na úrovni výrokové logiky’ je možné ‘zvednout’ (‘lift’) na úroveň predikátové logiky.

Klíčem je následující lemma, které zaručuje takové ‘zvednutí’ v jednom rezolučním kroku. Jeho důkaz je poněkud technický.

**Lemma 8.6.3** (Lifting lemma). *Mějme klauzule  $C_1$  a  $C_2$  s disjunktními množinami proměnných. Jsou-li  $C_1^*$  a  $C_2^*$  základní instance klauzulí  $C_1$  a  $C_2$  a je-li  $C^*$  rezolventou  $C_1^*$  a  $C_2^*$ , potom existuje rezolventa  $C$  klauzulí  $C_1$  a  $C_2$  taková, že  $C^*$  je základní instancí  $C$ .*

*Důkaz.* Nechť  $C_1^* = C_1\tau_1$  a  $C_2^* = C_2\tau_2$ , kde  $\tau_1$  a  $\tau_2$  jsou základní substituce, které nesdílejí žádnou proměnnou. Najdeme rezolventu  $C$  takovou, že  $C^* = C\tau_1\tau_2$ .

Nechť  $C^*$  je rezolventou  $C_1^*$  a  $C_2^*$  přes literál  $P(t_1, \dots, t_k)$ . Víme, že klauzule  $C_1$  a  $C_2$  můžeme vyjádřit jako  $C_1 = C'_1 \sqcup \{A_1, \dots, A_n\}$  a  $C_2 = C'_2 \sqcup \{\neg B_1, \dots, \neg B_m\}$ , kde  $\{A_1, \dots, A_n\}\tau_1 = \{P(t_1, \dots, t_k)\}$  a  $\{\neg B_1, \dots, \neg B_m\}\tau_2 = \{\neg P(t_1, \dots, t_k)\}$ .

To znamená, že  $(\tau_1\tau_2)$  unifikuje množinu výrazů  $S = \{A_1, \dots, A_n, B_1, \dots, B_m\}$ . Nyní vezměme nejobecnější unifikaci  $\sigma$  pro  $S$  získanou pomocí Unifikačního algoritmu. Jako  $C$  zvolme rezolventu  $C = C'_1\sigma \cup C'_2\sigma$ .

Zbývá ukázat, že  $C^* = C\tau_1\tau_2$ . Díky vlastnosti ‘navíc’ z Tvrzení 8.4.13 o korektnosti Unifikačního algoritmu víme, že  $(\tau_1\tau_2) = \sigma(\tau_1\tau_2)$ , což využíváme ve třetí rovnosti z následujícího výpočtu. Ve čtvrté rovnosti využíváme faktu, že  $C'_1\tau_1\tau_2 = C'_1\tau_1$ , a  $C'_2\tau_1 = C'_2$ , což plyne z toho, že jde o základní substituce nesdílející žádnou proměnnou, a že  $C'_1\tau_1$  a  $C'_2\tau_2$  jsou

základní instance:

$$\begin{aligned}
C\tau_1\tau_2 &= (C'_1\sigma \cup C'_2\sigma)\tau_1\tau_2 \\
&= C'_1\sigma\tau_1\tau_2 \cup C'_2\sigma\tau_1\tau_2 \\
&= C'_1\tau_1\tau_2 \cup C'_2\tau_1\tau_2 \\
&= C'_1\tau_1 \cup C'_2\tau_2 \\
&= (C_1 \setminus \{A_1, \dots, A_n\})\tau_1 \cup (C_2 \setminus \{\neg B_1, \dots, \neg B_m\})\tau_2 \\
&= (C_1^* \setminus \{P(t_1, \dots, t_k)\}) \cup (C_2^* \setminus \{\neg P(t_1, \dots, t_k)\}) = C^*
\end{aligned}$$

□

Indukcí podle délky rezolučního důkazu snadno získáme následující důsledek:

**Důsledek 8.6.4.** *Mějme CNF formuli  $S$  a označme jako  $S^*$  množinu všech jejích základních instancí. Pokud  $S^* \vdash_R C^*$  ('na úrovni výrokové logiky') pro nějakou základní klauzuli  $C^*$ , potom existuje klauzule  $C$  a základní substituce  $\sigma$  taková, že  $C^* = C\sigma$  a  $S \vdash_R C$  ('na úrovni predikátové logiky').*

Nyní už je snadné dokázat úplnost:

**Věta 8.6.5** (O úplnosti rezoluce). *Je-li CNF formule  $S$  nesplnitelná, potom je zamítnutelná rezolucí.*

*Důkaz.* Označme jako  $S^*$  množinu všech základních instancí klauzulí z  $S$ . Protože je  $S$  nesplnitelná, je díky Herbrandově větě (konkrétně Důsledek 8.3.9) nesplnitelná i  $S^*$ . Z věty o úplnosti výrokové rezoluce víme, že  $S^* \vdash_R \square$  ('na úrovni výrokové logiky'). Z Lifting lemmatu (resp. z Důsledku 8.6.4) dostáváme klauzuli  $C$  a základní substituci  $\sigma$  takové, že  $C\sigma = \square$  a  $S \vdash_R C$  ('na úrovni predikátové logiky'). Ale protože prázdná klauzule  $\square$  je instancí  $C$ , musí být  $C = \square$ . Tím jsme našli rezoluční zamítnutí  $S \vdash_R \square$ . □

## 8.7 LI-rezoluce

V této sekci připomeneme pojmy *lineárního a linear-input důkazu, LI-rezoluci* a její úplnost pro Hornovské formule. Definice i znění vět jsou stejné jako ve výrokové logice (jediným rozdílem je, že v důkazech můžeme používat *varianty* klauzulí z  $S$ ), důkaz lze provést převedením na výrokovou logiku opět pomocí Herbrandovy věty a Lifting lemmatu.

**Definice 8.7.1** (Lineární a LI důkaz). *Lineární důkaz (rezolucí) klauzule  $C$  z formule  $S$  je konečná posloupnost*

$$\left[ \begin{matrix} C_0 \\ B_0 \end{matrix} \right], \left[ \begin{matrix} C_1 \\ B_1 \end{matrix} \right], \dots, \left[ \begin{matrix} C_n \\ B_n \end{matrix} \right], C_{n+1}$$

kde  $C_i$  říkáme *centrální* klauzule,  $C_0$  je *počáteční*,  $C_{n+1} = C$  je *koncová*,  $B_i$  jsou *boční* klauzule, a platí:

- $C_0$  je varianta klauzule z  $S$ , pro  $i \leq n$  je  $C_{i+1}$  rezolventou  $C_i$  a  $B_i$ ,
- $B_0$  je varianta klauzule z  $S$ , pro  $i \leq n$  je  $B_i$  varianta klauzule z  $S$  nebo  $B_i = C_j$  pro nějaké  $j < i$ .

*Lineární zamítnutí*  $S$  je lineární důkaz  $\square$  z  $S$ .

*LI-důkaz* je lineární důkaz, ve kterém je každá boční klauzule  $B_i$  variantou klauzule z  $S$ . Pokud existuje LI-důkaz, říkáme, že je  $C$  *LI-dokazatelná* z  $S$ , a píšeme  $S \vdash_{LI} C$ . Pokud  $S \vdash_{LI} \square$ , je  $S$  *LI-zamítnutelná*.

V Poznámce 5.4.3 jsme poznamenali, že ‘lineární’ rezoluce (založená na lineárních důkazech) je úplná.<sup>12</sup> Stejné tvrzení platí i v predikátové rezoluci:

**Věta 8.7.2** (O úplnosti lineární rezoluce). *Klauzule  $C$  má lineární důkaz z CNF formule  $S$ , právě když má rezoluční důkaz z  $S$  (tj.  $S \vdash_R C$ ).*

*Důkaz.* Z lineárního důkazu snadno vyrobíme rezoluční strom. Opačná implikace plyne z Poznámky 5.4.3 a z Lifting lemmatu (jehož použití zachovává linearitu rezolučního důkazu).  $\square$

### 8.7.1 Úplnost LI-rezoluce pro Hornovy formule

Připomeňme terminologii týkající se hornovskosti a programů: *Hornova klauzule* je klauzule obsahující nejvýše jeden pozitivní literál. *Hornova formule* je (konečná, nebo i nekonečná) množina Hornových klauzulí. *Fakt* je pozitivní jednotková (Hornova) klauzule, *pravidlo* je (Hornova) klauzule s právě jedním pozitivním alespoň jedním negativním literálem, a *cíl* je neprázdná (Hornova) klauzule bez pozitivního literálu. Pravidlům a faktům říkáme *programové klauzule*.

Stejně jako ve výrokové logice, LI-rezoluce je úplná pro Hornovské formule:

**Věta 8.7.3** (O úplnosti LI-rezoluce pro Hornovy formule). *Je-li Hornova formule  $T$  splnitelná, a  $T \cup \{G\}$  je nesplnitelná pro cíl  $G$ , potom  $T \cup \{G\} \vdash_{LI} \square$ , a to LI-zamítnutím, které začíná cílem  $G$ .*

*Důkaz.* Plyne z analogické věty ve výrokové logice, z Herbrandovy věty, a z Lifting lemmatu.  $\square$

### 8.7.2 Rezoluce v Prologu

Na závěr si ukážeme aplikaci LI-rezoluce v programovacím jazyce Prolog. *Program* v Prologu je Hornova formule obsahující pouze *programové klauzule*, tj. *pravidla a fakta*.

*Příklad 8.7.4.* Jako příklad vezměme jednoduchý program popisující rodinné vztah třech osob, popsaný v Tabulce 8.7.4. Na levé straně vidíme syntaxi Prologu, a vpravo je množinový zápis odpovídajících klauzulí; příslušnou CNF formulí označíme  $P$ .

Poslední řádek v tabulce není součástí programu, jde o *existenční dotaz*. Zajímá nás, zda v programu platí:  $P \models (\exists X)son(charlie, X)$ ? Všimněte si, že negací dotazu získáme *cíl*  $G = \{\neg son(charlie, X)\}$ . Chceme tedy *zamítнуть* CNF formulí  $P \cup \{G\}$ .

Stejně jako ve výrokové logice (Důsledek 5.4.10) platí následující jednoduchý důsledek úplnosti LI-rezoluce pro Hornovy formule.

**Důsledek 8.7.5.** *Pro program  $P$  a cíl  $G = \{\neg A_1, \dots, \neg A_k\}$  v proměnných  $X_1, \dots, X_n$  jsou následující podmínky ekvivalentní:*

<sup>12</sup>Důkaz těžší implikace jsme vynechali, najdete ho v A. Nerode, R. Shore: *Logic for Applications* [3].

```

son(X, Y) :- father(Y, X), man(X).    {son(X, Y), ¬father(Y, X), ¬man(X)}
son(X, Y) :- mother(Y, X), man(X).    {son(X, Y), ¬mother(Y, X), ¬man(X)}
man(charlie).                      {man(charlie)}
father(bob, charlie).            {father(bob, charlie)}
mother(alice, charlie).          {mother(alice, charlie)}

?- son(charlie, X).                {¬son(charlie, X)}

```

Tabulka 8.1: Ukázkový program v Prologu

- $P \models (\exists X_1) \dots (\exists X_n)(A_1 \wedge \dots \wedge A_k)$
- $P \cup \{G\}$  má LI-zamítnutí začínající cílem  $G$ .

*Důkaz.* Není těžké nahlédnout, že program  $P$  je vždy splnitelná Hornova formule. První podmínka je ekvivalentní nesplnitelnosti  $P \cup \{G\}$ . Ekvivalence potom plyne z úplnosti LI-rezoluce pro Hornovy formule (Věta 8.7.3).  $\square$

Je-li odpověď na dotaz kladná, chceme znát i *výstupní substituci*  $\sigma$ , tj. složení unifikací z jednotlivých rezolučních kroků, zúžené na proměnné v  $G$ . Platí:

$$P \models (A_1 \wedge \dots \wedge A_k)\sigma$$

*Příklad 8.7.6.* Pokračujme v Příkladu 8.7.4. Najdeme všechny výstupní substituce pro náš dotaz:

```

?- son(charlie, X).
X = bob ;
X = alice ;
No

```

Záleží na tom, které ze dvou pravidel aplikujeme na cíl. Příslušná zamítnutí jsou znázorněna níže. Výstupní substituci získáme složením substitucí z jednotlivých kroků, a zúžením na proměnnou  $X$ . (Pro nedostatek místa jsme zkrátili konstantní symboly na  $a, b, c$ .)

(a) Výstupní substituce  $\sigma = \{X/b\}$ :

$$\begin{array}{ccc}
\{\neg son(c, X)\} & \xrightarrow{\quad} & \{\neg father(X, c), \neg man(c)\} - \{\neg father(X, c)\} - \square \\
\{son(X', Y'), \neg father(Y', X'), \neg man(X')\} & \xrightarrow{\quad} & \{man(c)\} - \{father(b, c)\} \\
\{X'/c, Y'/X\} & & \emptyset & \{X/b\}
\end{array}$$

(b) Výstupní substituce  $\sigma = \{X/a\}$ :

$$\begin{array}{ccc}
\{\neg son(c, X)\} & \xrightarrow{\quad} & \{\neg mother(X, c), \neg man(c)\} - \{\neg mother(X, c)\} - \square \\
\{son(X', Y'), \neg mother(Y', X'), \neg man(X')\} & \xrightarrow{\quad} & \{man(c)\} - \{mother(a, c)\} \\
\{X'/c, Y'/X\} & & \emptyset & \{X/a\}
\end{array}$$

# Část III

## Pokročilé partie

# Kapitola 9

## Teorie modelů

V této kapitole se trochu vzdálíme typickým aplikacím logiky v informatice<sup>1</sup> a nahlédneme o úroveň abstrakce výše, do oblasti *matematické logiky*. *Teorie modelů* se snaží popsat vztah mezi obecnými vlastnostmi teorií (predikátové logiky) a tříd jejich modelů. Nevyhneme se práci s nekonečnými teoriemi a s nekonečnými strukturami. Jde jen o ukázkou několika vybraných výsledků, které jsou pro nás dostupné. Ani se nepokusíme obsáhnout všechny hlavní oblasti teorie modelů, která je velmi bohatá a hluboká. Do této kapitoly jsme také přidali materiál týkající se vlastností modelů, který se nehodil jinam.

### 9.1 Elementární ekvivalence

Nejprve se podíváme na několik vlastností souvisejících s pojmem *elementární ekvivalence*. Připomeňme, že  $L$ -struktury  $\mathcal{A}$  a  $\mathcal{B}$  jsou *elementárně ekvivalentní* ( $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$ ), pokud v nich platí tytéž  $L$ -sentence.

V teorii modelů nás často zajímá, jaké vlastnosti (sentence) platí v dané, konkrétní struktuře:

**Definice 9.1.1** (Teorie struktury). Mějme  $L$ -strukturu  $\mathcal{A}$ . Teorie struktury  $\mathcal{A}$ , značíme  $\text{Th}(\mathcal{A})$ , je množina všech  $L$ -sentencí platných v  $\mathcal{A}$ :

$$\text{Th}(\mathcal{A}) = \{\varphi \mid \varphi \text{ je } L\text{-sentence a } \mathcal{A} \models \varphi\}$$

*Příklad 9.1.2.* Jako důležitý příklad vezměme *standardní model aritmetiky*, strukturu  $\mathbb{N} = \langle \mathbb{N}, S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$ . Teorii  $\text{Th}(\mathbb{N})$  říkáme *aritmetika přirozených čísel*. V následující kapitole si ukážeme, že je *(algoritmicky) nerozhodnutelná*.<sup>2</sup>

Několik jednoduchých vlastností teorie struktury shrneme v následujícím pozorování:

**Pozorování 9.1.3.** Nechť  $\mathcal{A}$  je  $L$ -struktura a  $T$  je  $L$ -teorie. Potom:

(i) Teorie  $\text{Th}(\mathcal{A})$  je kompletní.

(ii) Je-li  $\mathcal{A} \in \text{M}_L(T)$ , potom  $\text{Th}(\mathcal{A})$  je (kompletní) jednoduchá extenze teorie  $T$ .

---

<sup>1</sup>Například použití rezoluce k řešení otázky, zda v dané konečné teorii  $T$  platí daná sentence  $\varphi$ .

<sup>2</sup>Teorie  $T$  je *(algoritmicky) rozhodnutelná*, pokud existuje algoritmus, který pro každou vstupní sentenci  $\varphi$  doběhne a odpoví, zda  $T \models \varphi$ .

(iii) Pokud  $\mathcal{A} \in M_L(T)$  a  $T$  je kompletní, potom je  $\text{Th}(\mathcal{A})$  ekvivalentní s  $T$ , v tom případě  $\text{Th}(\mathcal{A}) = \text{Csq}_L(T)$ .

Pomocí pojmu *teorie struktury* můžeme také vyjádřit elementární ekvivalenci, pro  $L$ -struktury  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  platí:

$$\mathcal{A} \equiv \mathcal{B} \text{ právě když } \text{Th}(\mathcal{A}) = \text{Th}(\mathcal{B}).$$

*Příklad 9.1.4.* Podívejme se na standardní uspořádání reálných, racionálních, a celých čísel, tj. na struktury  $\langle \mathbb{R}, \leq \rangle$ ,  $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$ ,  $\langle \mathbb{Z}, \leq \rangle$ . Jak jsme již zmínili v Příkladu 6.5.3, není těžké ukázat, že  $\langle \mathbb{R}, \leq \rangle \equiv \langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$  (pomocí *hustoty* těchto uspořádání). Struktury  $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$  a  $\langle \mathbb{Z}, \leq \rangle$  ale elementárně ekvivalentní nejsou: V  $\langle \mathbb{Z}, \leq \rangle$  má každý prvek bezprostředního následníka, což v  $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$  neplatí. Pro následující sentenci  $\varphi$  tedy máme  $\varphi \in \text{Th}(\langle \mathbb{Z}, \leq \rangle)$  ale  $\varphi \notin \text{Th}(\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle)$ :

$$\varphi = (\forall x)(\exists y)(x \leq y \wedge \neg x = y \wedge (\forall z)(x \leq z \rightarrow z = x \vee y \leq z))$$

### 9.1.1 Kompletní jednoduché extenze

Máme-li teorii  $T$ , zajímá nás, jak vypadají její modely. Připomeňme, že:

- Teorie je *kompletní*, právě když má jediný model až na elementární ekvivalenci.<sup>3</sup>
- Modely teorie  $T$ , až na elementární ekvivalenci, jednoznačně odpovídají kompletním jednoduchým extenzím  $T$ , až na ekvivalenci.

Kompletní jednoduché extenze  $L$ -teorie  $T$  jsou tedy (až na ekvivalenci) tvaru  $\text{Th}(\mathcal{A})$  pro  $\mathcal{A} \in M_L(T)$ , a (jak jsme už zmínili výše)  $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$  právě když  $\text{Th}(\mathcal{A}) = \text{Th}(\mathcal{B})$ . Místo hledání všech modelů tedy stačí najít všechny kompletní jednoduché extenze.

*Poznámka 9.1.5.* Jednou z motivací, proč se zabývat kompletními jednoduchými extenzemi, je Tvrzení 10.1.6 z následující kapitoly, které říká, že pokud lze *efektivně (algoritmicky) popsat* všechny kompletní jednoduché extenze<sup>4</sup> *efektivně dané teorie  $T$* ,<sup>5</sup> potom je  $T$  (*algoritmicky rozhodnutelná*).

Schopnost (efektivně) popsat všechny kompletní jednoduché extenze je poměrně vzácná, a vyžaduje silné předpoklady. Přesto to lze provést u mnoha důležitých teorií. Uvedme jeden příklad: *teorii hustého lineárního uspořádání (dense linear order)*.

#### Příklad: DeLO\*

Teorie *hustého lineárního uspořádání (DeLO\*)* je extenze teorie uspořádání o následující axiomy:

- axiom *linearity* (někdy se mu říká také *dichotomie*):

$$x \leq y \vee y \leq x$$

- axiom *hustoty*

$$x \leq y \wedge \neg x = y \rightarrow (\exists z)(x \leq z \wedge z \leq y \wedge \neg z = x \wedge \neg z = y)$$

---

<sup>3</sup>Tedy všechny její modely jsou elementárně ekvivalentní.

<sup>4</sup>Představte si algoritmus, který pro daná vstupní  $i, j$  odpoví  $j$ -tý axiom  $i$ -té kompletní jednoduché extenze (v nějakém pevném očíslování); takový algoritmus nevždy existuje!

<sup>5</sup> $T$  může být nekonečná, ale musí existovat algoritmus, který postupně vygeneruje všechny axiomy  $T$ .

Někdy se přidává i axiom *netriviality*  $(\exists x)(\exists y)(\neg x = y)$  zakazující jednoprvkový model. Tato teorie není kompletní, umíme ale popsat všechny její kompletní jednoduché extenze:

**Tvrzení 9.1.6.** *Mějme sentence  $\varphi = (\exists x)(\forall y)(x \leq y)$  a  $\psi = (\exists x)(\forall y)(y \leq x)$  vyjadřující existenci minimálního resp. maximálního prvku. Následující čtyři teorie jsou právě všechny (až na ekvivalenci) kompletní jednoduché extenze teorie DeLO<sup>\*</sup>:*

- $\text{DeLO} = \text{DeLO}^* \cup \{\neg\varphi, \neg\psi\}$
- $\text{DeLO}^+ = \text{DeLO}^* \cup \{\neg\varphi, \psi\}$
- $\text{DeLO}^- = \text{DeLO}^* \cup \{\varphi, \neg\psi\}$
- $\text{DeLO}^\pm = \text{DeLO}^* \cup \{\varphi, \psi\}$

Stačí ukázat, že tyto čtyři teorie jsou kompletní. Potom už je zřejmé, že žádná další kompletní jednoduchá extenze DeLO<sup>\*</sup> nemůže existovat. Jak vysvětlíme v Sekci 9.3, jejich kompletnost plyne z faktu, že jsou  $\omega$ -kategorické, tj. mají jediný spočetný model až na izomorfismus. Viz Důsledek 9.3.5.

### 9.1.2 Důsledky Löwenheim-Skolemovy věty

V Sekci 7.5.1 jsme dokázali tzv. Löwenheim-Skolemovu větu, konkrétně její variantu pro jazyky bez rovnosti:

**Věta (Löwenheim-Skolemova).** *Je-li  $L$  spočetný jazyk bez rovnosti, potom každá bezesporná  $L$ -teorie má spočetně nekonečný model.*

Tato věta má následující jednoduchý důsledek:

**Důsledek 9.1.7.** *Je-li  $L$  spočetný jazyk bez rovnosti, potom ke každé  $L$ -struktuře existuje elementárně ekvivalentní spočetně nekonečná struktura.*

*Důkaz.* Mějme  $L$ -strukturu  $\mathcal{A}$ . Teorie  $\text{Th}(\mathcal{A})$  je bezesporná (má model  $\mathcal{A}$ ), tedy dle Löwenheim-Skolemovy věty má spočetně nekonečný model  $\mathcal{B} \models \text{Th}(\mathcal{A})$ . To ale znamená, že  $\mathcal{B} \equiv \mathcal{A}$ .  $\square$

V jazyce bez rovnosti tedy nemůžeme vyjádřit například ‘model má právě 42 prvků’.

V důkazu Löwenheim-Skolemovy věty jsme sestrojený model získali jako kanonický model pro bezespornou větev tabla z  $T$  pro položku  $F\perp$ . Stejným způsobem se dokáže následující verze pro jazyky s rovností, stačí faktorizovat dle relace  $=^A$ :

**Věta (Löwenheim-Skolemova s rovností).** *Je-li  $L$  spočetný jazyk s rovností, potom každá bezesporná  $L$ -teorie má spočetný model (tj. konečný, nebo spočetně nekonečný).*

I tato verze má snadný důsledek pro konkrétní struktury:

**Důsledek 9.1.8.** *Je-li  $L$  spočetný jazyk s rovností, potom ke každé nekonečné  $L$ -struktuře existuje elementárně ekvivalentní spočetně nekonečná struktura.*

*Důkaz.* Mějme nekonečnou  $L$ -strukturu  $\mathcal{A}$ . Stejně jako v důkazu Důsledku 9.1.7 (ale za použití Löwenheim-Skolemovy věty s rovností) najdeme spočetnou strukturu  $\mathcal{B} \equiv \mathcal{A}$ . Protože v  $\mathcal{A}$  platí pro každé  $n \in \mathbb{N}$  sentence vyjadřující ‘existuje alespoň  $n$  prvků’ (což lze pomocí rovnosti snadno zapsat), platí tato sentence i v  $\mathcal{B}$ ,  $\mathcal{B}$  tedy nemůže být konečná a musí být spočetně nekonečná.  $\square$

Tento důsledek použijeme, abychom ukázali, že existuje spočetné těleso, které je algebraicky uzavřené:

## Spočetné algebraicky uzavřené těleso

Těleso  $\mathcal{A}$  je *algebraicky uzavřené*, pokud každý polynom nenulového stupně v něm má kořen. Těleso reálných čísel  $\mathbb{R}$  není algebraicky uzavřené, neboť  $x^2 + 1$  nemá v  $\mathbb{R}$  kořen, stejně tak těleso  $\mathbb{Q}$  (v něm nemá kořen ani  $x^2 - 2$ ). Těleso komplexních čísel  $\mathbb{C}$  algebraicky uzavřené je, je ale nespočetné.

Algebraickou uzavřenosť lze vyjádřit pomocí následujících sentencí  $\psi_n$ , pro každé  $n > 0$ :

$$(\forall x_{n-1}) \dots (\forall x_0)(\exists y)(y^n + x_{n-1} \cdot y^{n-1} + \dots + x_1 \cdot y + x_0) = 0$$

kde  $y^k$  je zkratka za term  $y \cdot y \cdot \dots \cdot y$  (kde  $\cdot$  je aplikováno  $(k-1)$ -krát).

**Důsledek 9.1.9.** Existuje spočetné algebraicky uzavřené těleso.

*Důkaz.* Dle Důsledku 9.1.8 existuje spočetně nekonečná struktura  $\mathcal{A}$  elementárně ekvivalentní tělesu  $\mathbb{C}$ . Protože  $\mathbb{C}$  je těleso a splňuje sentence  $\psi_n$  pro všechna  $n > 0$ , je i  $\mathcal{A}$  algebraicky uzavřené těleso.  $\square$

## 9.2 Izomorfismus struktur

Podívejme se blíže na pojem *izomorfismu struktur*, který zobecňuje izomorfismus grafů, vektorových prostorů, apod. Neformálně řečeno, struktury jsou *izomorfní*, pokud se liší jen pojmenováním konkrétních prvků.

**Definice 9.2.1.** Mějme struktury  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  jazyka  $L = \langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$ . *Izomorfismus  $\mathcal{A}$  a  $\mathcal{B}$*  (nebo ' $\mathcal{A}$  na  $\mathcal{B}$ ') je bijekce  $h: A \rightarrow B$  splňující následující vlastnosti:

- Pro každý ( $n$ -ární) funkční symbol  $f \in \mathcal{F}$  a pro všechna  $a_i \in A$  platí:

$$h(f^{\mathcal{A}}(a_1, \dots, a_n)) = f^{\mathcal{B}}(h(a_1), \dots, h(a_n))$$

(Speciálně, je-li  $c \in \mathcal{F}$  konstantní symbol, platí  $h(c^{\mathcal{A}}) = c^{\mathcal{B}}$ .)

- Pro každý ( $n$ -ární) relační symbol  $R \in \mathcal{R}$  a pro všechna  $a_i \in A$  platí:

$$R^{\mathcal{A}}(a_1, \dots, a_n) \text{ právě když } R^{\mathcal{B}}(h(a_1), \dots, h(a_n))$$

Pokud existuje, říkáme, že  $\mathcal{A}$  a  $\mathcal{B}$  jsou *izomorfní* (nebo ' $\mathcal{A}$  je izomorfní s  $\mathcal{B}$  via  $h$ ') a píšeme  $\mathcal{A} \simeq \mathcal{B}$  (nebo  $\mathcal{A} \simeq_h \mathcal{B}$ ). *Automorfismus  $\mathcal{A}$*  je izomorfismus  $\mathcal{A}$  na  $\mathcal{A}$ .

Všimněte si, že relace 'býti izomorfní' je ekvivalence. Ukažme si jeden příklad:

*Příklad 9.2.2.* Je-li  $|X| = n$ , je potenční algebra  $\underline{\mathcal{P}(X)} = \langle \mathcal{P}(X), -, \cap, \cup, \emptyset, X \rangle$  izomorfní s Booleovou algebrou  $\underline{2^n} = \langle \{0, 1\}^n, -_n, \wedge_n, \vee_n, (0, \dots, 0), (1, \dots, 1) \rangle$  (kde operace aplikujeme po složkách) via  $h(A) = \chi_A$ , kde  $\chi_A$  je charakteristický vektor podmnožiny  $A \subseteq X$ .

Nyní ukážeme, že izomorfismus je bijekce 'zachovávající sémantiku':

**Tvrzení 9.2.3.** Mějme struktury  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  jazyka  $L = \langle \mathcal{R}, \mathcal{F} \rangle$ . Bijekce  $h: A \rightarrow B$  je izomorfismus  $\mathcal{A}$  a  $\mathcal{B}$ , právě když platí následující:

- (i) pro každý  $L$ -term  $t$  a ohodnocení proměnných  $e: \text{Var} \rightarrow A$ :

$$h(t^{\mathcal{A}}[e]) = t^{\mathcal{B}}[e \circ h]$$

(ii) pro každou  $L$ -formuli  $\varphi$  a ohodnocení proměnných  $e : \text{Var} \rightarrow A$ :

$$\mathcal{A} \models \varphi[e] \text{ právě když } \mathcal{B} \models \varphi[e \circ h]$$

*Důkaz.* Je-li  $h$  izomorfismus, vlastnosti snadno dokážeme indukcí podle struktury termu resp. formule. Naopak, je-li  $h$  bijekce splňující (i) a (ii), dosazením  $t = f(x_1, \dots, x_n)$  resp.  $\varphi = R(x_1, \dots, x_n)$  dostáváme vlastnosti z definice izomorfismu.  $\square$

Jako okamžitý důsledek dostáváme fakt, že izomorfní struktury jsou elementárně ekvivalentní:

**Důsledek 9.2.4.** Pokud  $\mathcal{A} \simeq \mathcal{B}$ , potom  $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$ .

*Poznámka 9.2.5.* Obrácená implikace ale obecně neplatí, například pro uspořádané množiny racionálních a reálných čísel platí  $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle \equiv \langle \mathbb{R}, \leq \rangle$  ale  $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle \not\equiv \langle \mathbb{R}, \leq \rangle$  neboť  $\mathbb{Q}$  je spočetná množina zatímco  $\mathbb{R}$  není (neexistuje tedy mezi nimi žádná bijekce).

Pro konečné modely ale platí, že izomorfismus je totéž co elementární ekvivalence, máme-li jazyk s rovností, jak dokážeme v následujícím tvrzení:

**Tvrzení 9.2.6.** Je-li  $L$  jazyk s rovností a  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  konečné  $L$ -struktury, potom platí:

$$\mathcal{A} \simeq \mathcal{B} \text{ právě když } \mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$$

Myšlenka důkazu je založena na tom, že prvek  $a \in A$  lze zobrazit na prvek  $b \in B$  právě tehdy, když mají ‘stejné vlastnosti’, tj. platí o nich tytéž formule s jednou volnou proměnnou  $\varphi(x)$ . Díky konečnosti  $A$  máme ale jen konečně mnoho ‘vlastností prvků’, nejvýše  $2^{|A|}$ . Platí totiž  $\mathcal{A} \models \varphi(x) \leftrightarrow \psi(x)$  právě když  $\varphi(x)$  a  $\psi(x)$  definují stejnou podmnožinu prvků  $A$ . Lze tedy napsat jedinou sentenci, která říká “Existuje prvek se všemi vlastnostmi prvku  $a$ ”. Tato sentence musí platit i v  $\mathcal{B}$ .

*Důkaz.* Jednu implikaci jsme dokázali v Důsledku 9.2.4. Předpokládejme, že  $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$  a ukažme, že existuje izomorfismus  $\mathcal{A}$  na  $\mathcal{B}$ . Protože je jazyk s rovností, můžeme vyjádřit sentencí, že ‘existuje právě  $n$  prvků’. Z toho plyne, že  $|A| = |B|$ .

Označme jako  $\mathcal{A}'$  expanzi  $\mathcal{A}$  o jména prvků z  $A$ ; jde o strukturu v jazyce  $L' = L \cup \{c_a \mid a \in A\}$ . Ukážeme, že  $\mathcal{B}$  lze expandovat na  $L'$ -strukturu  $\mathcal{B}'$  tak, že  $\mathcal{A}' \equiv \mathcal{B}'$ . Potom, jak lze snadno ověřit, je zobrazení  $h(a) = c_a^{\mathcal{B}'}$  izomorfismem  $\mathcal{A}'$  na  $\mathcal{B}'$ , a tedy i izomorfismem jejich  $L$ -reduktů a  $\mathcal{A} \simeq \mathcal{B}$ .

Stačí ukázat, že pro každé  $c_a^{\mathcal{A}'} = a \in A$  existuje prvek  $b \in B$  takový, že pro expanze o interpretaci konstantního symbolu  $c_a$  platí  $\langle \mathcal{A}, a \rangle \equiv \langle \mathcal{B}, b \rangle$ . Označme jako  $\Omega$  množinu formulí  $\varphi(x)$  takových, že  $\langle \mathcal{A}, a \rangle \models \varphi(x/c_a)$ , neboli  $\mathcal{A} \models \varphi[e(x/a)]$ . Protože je  $A$  konečná množina, existuje konečně mnoho formulí  $\varphi_1(x), \dots, \varphi_m(x)$  takových, že pro každou formuli  $\varphi \in \Omega$  existuje  $i$  takové, že  $\mathcal{A} \models \varphi \leftrightarrow \varphi_i$ . Potom i  $\mathcal{B} \models \varphi \leftrightarrow \varphi_i$  (neboť  $\mathcal{A} \equiv \mathcal{B}$ , stačí vzít generální uzávěr této formule, což je sentence).

Protože v  $\mathcal{A}$  platí sentence  $(\exists x) \bigwedge_{i=1}^m \varphi_i$  (je splněna díky prvku  $a \in A$ ) a  $\mathcal{B} \equiv \mathcal{A}$ , máme i  $\mathcal{B} \models (\exists x) \bigwedge_{i=1}^m \varphi_i$ . Jinými slovy, existuje  $b \in B$  takové, že  $\mathcal{B} \models \bigwedge_{i=1}^m \varphi_i[e(x/b)]$ . Tedy pro každou  $\varphi \in \Omega$  platí  $\mathcal{B} \models \varphi[e(x/b)]$ , tj.  $\langle \mathcal{B}, b \rangle \models \varphi(x/c_a)$ , což jsme chtěli dokázat.

Zmiňme ještě, proč je takto definované zobrazení bijekce, k tomu stačí, že je prosté. Buď  $a \neq a' \in A$ , a nechť  $h(a)$  jsme definovali dříve. Potom  $\neg x = c_a$  byla jedna z vlastností prvku  $a'$ , tj. musela platit i o  $h(a') = b' \in B$ , a máme  $h(a') = b' \neq c_a^{\mathcal{B}'} = b = h(a)$ .  $\square$

**Důsledek 9.2.7.** Pokud má kompletní teorie v jazyce s rovností konečný model, potom jsou všechny její modely izomorfní.

### 9.2.1 Definovatelnost a automorfismy

Připomeňme si pojem definovatelné množiny, viz Sekce 6.8. Ukážeme si užitečnou vlastnost definovatelných množin: jsou uzavřené ('invariantní') na automorfismy dané struktury.

Nikoho nepřekvapí, že při automorfismu se musí izolovaný vrchol daného grafu zobrazit na izolovaný vrchol, vrchol stupně 4 na vrchol stejného stupně, nebo třeba trojice vrcholů, která tvoří trojúhelník, na trojúhelník. To nám může pomoci například při hledání automorfismů.

**Tvrzení 9.2.8.** *Je-li  $D \subseteq A^n$  definovatelná ve struktuře  $\mathcal{A}$ , potom pro každý automorfismus  $h \in \text{Aut}(\mathcal{A})$  platí  $h[D] = D$  (kde  $h[D]$  značí  $\{h(\bar{a}) \mid \bar{a} \in D\}$ ).*

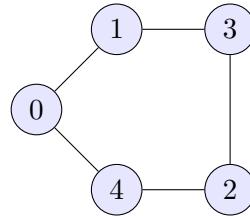
*Je-li  $D$  definovatelná s parametry  $\bar{b}$ , platí totéž pro automorfismy identické na  $\bar{b}$  (fixující  $\bar{b}$ ), tj. takové, že  $h(\bar{b}) = \bar{b}$  (neboli  $h(b_i) = b_i$  pro všechna  $i$ ).*

*Důkaz.* Ukážeme jen verzi s parametry. Nechť  $D = \varphi^{\mathcal{A}, \bar{b}}(\bar{x}, \bar{y})$ . Potom pro každé  $\bar{a} \in A^n$  platí následující ekvivalence:

$$\begin{aligned}\bar{a} \in D &\Leftrightarrow \mathcal{A} \models \varphi[e(\bar{x}/\bar{a}, \bar{y}/\bar{b})] \\ &\Leftrightarrow \mathcal{A} \models \varphi[(e \circ h)(\bar{x}/\bar{a}, \bar{y}/\bar{b})] \\ &\Leftrightarrow \mathcal{A} \models \varphi[e(\bar{x}/h(\bar{a}), \bar{y}/h(\bar{b}))] \\ &\Leftrightarrow \mathcal{A} \models \varphi[e(\bar{x}/h(\bar{a}), \bar{y}/\bar{b})] \\ &\Leftrightarrow h(\bar{a}) \in D.\end{aligned}$$

□

*Příklad 9.2.9.* Uvažme následující graf  $\mathcal{G}$ . Najděme všechny množiny definovatelné z  $\mathcal{G}$  s parametrem 0, tj. množinu  $\text{Df}^1(\mathcal{G}, \{0\})$ .



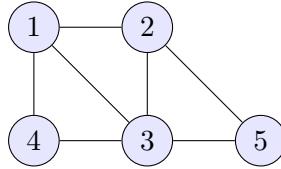
Tento graf má jediný netriviální automorfismus zachovávající vrchol 0:  $h(i) = (5 - i) \bmod 5$ . Jeho *orbity* jsou  $\{0\}$ ,  $\{1, 4\}$ , a  $\{2, 3\}$ . Tyto množiny jsou definovatelné:

- $\{0\}$  je definované formulí  $x = y$ , tj.  $(x = y)^{\mathcal{G}, \{0\}} = \{0\}$ ,
- $\{1, 4\}$  lze definovat pomocí formule  $E(x, y)$ , a
- $\{2, 3\}$  formulí  $\neg E(x, y) \wedge \neg x = y$ .

Množina  $\text{Df}^1(\mathcal{G}, \{0\})$  je podalgebra potenční algebry  $\underline{\mathcal{P}(V(\mathcal{G}))}$ , musí tedy být uzavřená na doplněk, sjednocení, průnik, a obsahovat  $\emptyset$  a  $V(\mathcal{G})$ . Podalgebra generovaná  $\{\{0\}, \{1, 4\}, \{2, 3\}\}$  už ale obsahuje všechny podmnožiny zachovávající automorfismus  $h$ . Dostáváme:

$$\text{Df}^1(\mathcal{G}, \{0\}) = \{\emptyset, \{0\}, \{1, 4\}, \{2, 3\}, \{0, 1, 4\}, \{0, 2, 3\}, \{1, 4, 2, 3\}, \{0, 1, 2, 3, 4\}\}$$

*Cvičení 9.1.* Uvažme následující graf. Najděte všechny automorfismy. Určete, které podmnožiny jsou definovatelné, uveďte definující formule. Které binární relace jsou definovatelné?



### 9.3 $\omega$ -kategorické teorie

Nyní se podíváme na teorie, které mají jediný spočetně nekonečný model (až na izomorfismus), říkáme jim  $\omega$ -kategorické.<sup>6</sup>

**Definice 9.3.1** (Izomorfní spektrum,  $\kappa$ -kategoricita). *Izomorfní spektrum* teorie  $T$  je počet  $I(\kappa, T)$  modelů  $T$  kardinality  $\kappa$  až na izomorfismus, pro každou kardinalitu  $\kappa$  (včetně transfinitních<sup>7</sup>). Teorie  $T$  je  $\kappa$ -kategorická, pokud  $I(\kappa, T) = 1$ .

Nadále nás bude zajímat jen případ  $\kappa = \omega$ , totiž teorie s jediným spočetně nekonečným modelem (až na izomorfismus). Jako příklad uvedeme teorii hustého lineárního uspořádání bez konců:

**Tvrzení 9.3.2.** *Teorie DeLO je  $\omega$ -kategorická.*

*Důkaz.* Vezměme dva spočetně nekonečné modely  $\mathcal{A}, \mathcal{B}$  a očíslovujme jejich prvky:  $A = \{a_i \mid i \in \mathbb{N}\}$ ,  $B = \{b_i \mid i \in \mathbb{N}\}$ . Indukcí podle  $n$  lze díky hustotě nalézt posloupnost  $h_0 \subseteq h_1 \subseteq h_2 \subseteq \dots$  prostých (parciálních) funkcí z  $A$  do  $B$ , takových, že  $\{a_0, \dots, a_{n-1}\} \subseteq \text{dom } h_n$ ,  $\{b_0, \dots, b_{n-1}\} \subseteq \text{rng } h_n$ ,<sup>8</sup> a zachovávají uspořádání<sup>9</sup> Potom  $\mathcal{A} \simeq \mathcal{B}$  via  $h = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} h_n$ .  $\square$

**Důsledek 9.3.3.** *Izomorfní spektrum teorie DeLO\* je následující:*

$$I(\kappa, \text{DeLO}^*) = \begin{cases} 0 & \text{pro } \kappa \in \mathbb{N}, \\ 4 & \text{pro } \kappa = \omega. \end{cases}$$

*Spočetné modely až na izomorfismus jsou například:*

$$\mathbb{Q} = \langle \mathbb{Q}, \leq \rangle \simeq \mathbb{Q} \upharpoonright (0, 1), \mathbb{Q} \upharpoonright (0, 1], \mathbb{Q} \upharpoonright [0, 1), \mathbb{Q} \upharpoonright [0, 1]$$

*Důkaz.* Husté uspořádání jistě nemůže být konečné. Izomorfismus musí zobrazit nejmenší prvek na nejmenší prvek, a největší na největší.  $\square$

Pojem  $\omega$ -kategoricity lze chápat jako zeslabení pojmu *kompletnosti*. Platí následující užitečné kritérium:

**Věta 9.3.4** ( $\omega$ -kategorické kritérium kompletnosti). *Mějme  $\omega$ -kategorickou teorií  $T$  ve spočetném jazyce  $L$ . Je-li*

- *L bez rovnosti, nebo*

---

<sup>6</sup>Symbol  $\omega$  se používá pro nejmenší nekonečné ordinální číslo, jinými slovy, pro množinu všech přirozených čísel.

<sup>7</sup>Neformálně řečeno, různé nekonečné “velikosti” domén.

<sup>8</sup>Zde dom značí *doménu* a rng značí *obor hodnot* (‘range’) funkce.

<sup>9</sup>Tj. je-li  $a_i, a_j \in \text{dom } h_n$ , potom  $a_i \leq^A a_j$  právě když  $h(a_i) \leq^B h(a_j)$ .

- $L$  s rovností a  $T$  nemá konečné modely,

*potom je teorie  $T$  kompletní.*

*Důkaz.* Pro jazyk bez rovnosti víme z Důsledku 9.1.7 Löwenheim-Skolemovy věty, že každý model je elementárně ekvivalentní nějakému spočetně nekonečnému modelu. Ten je ale až na izomorfismus jediný, takže všechny modely jsou elementárně ekvivalentní, což je sémantická definice kompletnosti.

Máme-li jazyk s rovností, použijeme podobně Důsledek 9.1.8 a dostaneme, že všechny nekonečné modely jsou elementárně ekvivalentní. Mohly by existovat elementárně neekvivalentní konečné modely, to jsme ale zakázali.  $\square$

**Důsledek 9.3.5.** *Teorie DeLO, DeLO<sup>+</sup>, DeLO<sup>-</sup>, a DeLO<sup>±</sup> jsou kompletní. Jsou to všechny (navzájem neekvivalentní) kompletní jednoduché extenze teorie DeLO\*.*

*Poznámka 9.3.6.* Analogické kritérium platí i pro kardinality  $\kappa$  větší než  $\omega$ .

## 9.4 Axiomatizovatelnost

Na závěr této kapitoly se podíváme, za jakých okolností lze ‘popsat’ (*axiomatizovat*) třídu modelů respektive teorii. Zajímat nás bude také kdy si vystačíme s konečně mnoha axiomy, a kdy to lze pomocí otevřených axiomů (kterých může být i nekonečně mnoho). Srovnejte tuto otázku s Tvrzením 2.3.4 z výrokové logiky.

**Definice 9.4.1** (Axiomatizovatelnost). Mějme třídu struktur  $K \subseteq M_L$  v nějakém jazyce  $L$ . Říkáme, že  $K$  je

- *axiomatizovatelná*, pokud existuje  $L$ -teorie  $T$  taková, že  $M_L(T) = K$ ,
- *konečně axiomatizovatelná*, pokud je axiomatizovatelná konečnou teorií, a
- *otevřeně axiomatizovatelná*, pokud je axiomatizovatelná otevřenou teorií.

O  $L$ -teorii  $T'$  říkáme, že je *konečně* resp. *otevřeně axiomatizovatelná*, pokud to platí o třídě modelů  $K = M_L(T')$ .

*Příklad 9.4.2.* Uvedme několik příkladů:

- grafy nebo částečná uspořádání jsou konečně i otevřeně axiomatizovatelné,
- tělesa jsou konečně, ale ne otevřeně axiomatizovatelná,
- nekonečné grupy jsou axiomatizovatelné, ale ne konečně axiomatizovatelné,
- konečné grafy nejsou axiomatizovatelné.

Proč tomu tak je ukážeme níže.

Začněme jednoduchým faktem:

**Pozorování 9.4.3.** *Je-li  $K$  axiomatizovatelná, musí být uzavřená na elementární ekvivalenci.*

Z věty o kompaktnosti snadno získáme následující tvrzení, pomocí kterého lze ukázat neaxiomatizovatelnost např. konečných grafů, konečných grup, konečných těles.

**Věta 9.4.4.** Pokud má teorie libovolně velké konečné modely, potom má i nekonečný model. V tom případě není třída všech jejích konečných modelů axiomatizovatelná.

*Důkaz.* Je-li jazyk bez rovnosti, stačí vzít kanonický model pro některou bezespornou větev v tablu z  $T$  pro položku  $F \perp$  ( $T$  je bezesporná, neboť má model(y), tedy tablo není sporné).

Mějme jazyk s rovností a označme jako  $T'$  následující extenzi teorie  $T$  do jazyka rozšířeného o spočetně mnoho nových konstantních symbolů  $c_i$ :

$$T' = T \cup \{\neg c_i = c_j \mid i \neq j \in \mathbb{N}\}$$

Každá konečná část teorie  $T'$  má model: nechť  $k$  je největší takové, že symbol  $c_k$  se vyskytuje v této konečné části  $T'$ . Potom stačí vzít libovolný alespoň  $(k+1)$ -prvkový model  $T$  a interpretovat konstanty  $c_0, \dots, c_k$  jako navzájem různé prvky tohoto modelu.

Dle věty o kompaktnosti má potom i  $T'$  model. Ten je nutně nekonečný. Jeho redukt na původní jazyk (zapomenutí konstant  $c_i^A$ ) je nekonečným modelem  $T$ .  $\square$

*Poznámka 9.4.5.* Třída všech nekonečných modelů teorie ale je vždy axiomatizovatelná, máme-li jazyk s rovností: stačí k teorii přidat pro každé  $n \in \mathbb{N}$  axiom vyjadřující ‘existuje alespoň  $n$  prvků’.

#### 9.4.1 Konečná axiomatizovatelnost

Ukážeme následující kritérium konečné axiomatizovatelnosti: jak třída struktur  $K$  tak i  $\overline{K}$  musí být axiomatizovatelné.

**Věta 9.4.6** (O konečné axiomatizovatelnosti). *Mějme třídu struktur  $K \subseteq M_L$  a uvažme také její doplněk  $\overline{K} = M_L \setminus K$ . Potom  $K$  je konečně axiomatizovatelná, právě když  $K$  i  $\overline{K}$  jsou axiomatizovatelné.*

*Důkaz.* Je-li  $K$  konečně axiomatizovatelná, potom je axiomatizovatelná i konečně mnoha senencemi  $\varphi_1, \dots, \varphi_n$  (nahradíme formule jejich generálními uzávěry). Jako axiomatizaci  $\overline{K}$  stačí vzít sentenci  $\psi = \neg(\varphi_1 \wedge \varphi_2 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ . Zřejmě platí  $M(\psi) = \overline{K}$ .

Naopak, nechť  $T$  a  $S$  jsou teorie takové, že  $M(T) = K$  a  $M(S) = \overline{K}$ . Uvažme teorii  $T \cup S$ . Tato teorie je sporná, neboť:

$$M(T \cup S) = M(T) \cap M(S) = K \cap \overline{K} = \emptyset$$

Podle věty o kompaktnosti<sup>10</sup> existují konečné podteorie  $T' \subseteq T$  a  $S' \subseteq S$  takové, že:

$$\emptyset = M(T' \cup S') = M(T') \cap M(S')$$

Nyní si všimněme, že platí

$$M(T) \subseteq M(T') \subseteq \overline{M(S')} \subseteq \overline{M(S)} = M(T)$$

tím jsme dokázali, že  $M(T) = M(T')$ , tj. teorie  $T'$  je hledanou konečnou axiomatizací  $K$ .  $\square$

Jako aplikaci si dokážeme, že tělesa charakteristiky 0 nejsou konečně axiomatizovatelná.

---

<sup>10</sup>Vidíte, jak je užitečná!

### Příklad: tělesa charakteristiky 0

Nechť  $T$  je teorie těles. Charakteristika tělesa je nejmenší počet jedniček, které je třeba sečít, abychom dostali nulu (v tom případě musí být charakteristika prvočíslo—dokažte si!), nebo, pokud nikdy nedostaneme sčítáním jedniček nulu, říkáme že je charakteristika 0. Trochu formálněji:

**Definice 9.4.7** (Charakteristika tělesa). Říkáme, že těleso  $\mathcal{A} = \langle A, +, -, 0, \cdot, 1 \rangle$  je

- *charakteristiky p*, je-li  $p$  nejmenší prvočíslo takové, že  $\mathcal{A} \models p1 = 0$ , kde  $p1$  označuje term  $1 + 1 + \dots + 1$  s  $p$  jedničkami, nebo
- *charakteristiky 0*, pokud není charakteristiky  $p$  pro žádné prvočíslo  $p$ .

Nechť  $T$  je teorie těles. Potom třída těles charakteristiky  $p$  je konečně axiomatizována teorií  $T \cup \{p1 = 0\}$ . Třída těles charakteristiky 0 je axiomatizována následující (nekonečnou) teorií:

$$T' = T \cup \{\neg p1 = 0 \mid p \text{ je prvočíslo}\}$$

Konečná axiomatizace ale neexistuje.

**Tvrzení 9.4.8.** *Třída  $K$  těles charakteristiky 0 není konečně axiomatizovatelná.*

*Důkaz.* Díky Větě 9.4.6 stačí ukázat, že  $\overline{K}$  (sestávající z těles nenulové charakteristiky a struktur, které nejsou tělesa) není axiomatizovatelná, což dokážeme sporem. Nechť existuje teorie  $S$  taková, že  $M(S) = \overline{K}$ . Potom teorie  $S' = S \cup T'$  má model, neboť každá její konečná část má model: stačí vzít těleso prvočíselné charakteristiky větší než jakékoli  $p$  z axiomu  $T'$  tvaru  $\neg p1 = 0$ . Nechť  $\mathcal{A}$  je model  $S'$ . Potom je i  $\mathcal{A} \in M(S) = \overline{K}$ . Zároveň je ale  $\mathcal{A} \in M(T') = K$ , což je spor.  $\square$

### 9.4.2 Otevřená axiomatizovatelnost

Pro otevřenou axiomatizovatelnost existuje jednoduché sémantické kritérium: třída jejích modelů musí být uzavřená na podstruktury. Platí dokonce ekvivalence, dokážeme ale jen jednu implikaci (důkaz druhé je obtížnější).

**Věta 9.4.9.** *Pokud je teorie  $T$  otevřeně axiomatizovatelná, potom je každá podstruktura modelu  $T$  také modelem  $T$ .*

*Poznámka 9.4.10.* Platí i obrácená implikace: Je-li každá podstruktura modelu  $T$  také modelem, potom je  $T$  otevřeně axiomatizovatelná. Důkaz zde ale neuvedeme.

*Důkaz.* Nechť  $T'$  je otevřená axiomatizace  $T$ . Mějme model  $\mathcal{A} \models T'$  a podstrukturu  $\mathcal{B} \subseteq \mathcal{A}$ . Pro každou formulí  $\varphi \in T'$  platí  $\mathcal{B} \models \varphi$  (neboť  $\varphi$  je otevřená), tedy i  $\mathcal{B} \models T'$ .  $\square$

*Příklad 9.4.11.* Uvedme několik příkladů:

- Teorie DeLO není otevřeně axiomatizovatelná, například žádná konečná podstruktura modelu DeLO nemůže být hustá.
- Teorie těles není otevřeně axiomatizovatelná, podstruktura  $\mathbb{Z} \subseteq \mathbb{Q}$  tělesa racionálních čísel není tělesem, v  $\mathbb{Z}$  neexistuje inverzní prvek vůči násobení k číslu 2.

- Pro dané  $n \in \mathbb{N}$  jsou nejvýše  $n$ -prvkové grupy otevřeně axiomatizovatelné (podgrupy jsou jistě také nejvýše  $n$ -prvkové). Jako otevřenou axiomatizaci lze vzít následující extenzi (otevřené) teorie grup  $T$ :

$$T \cup \left\{ \bigvee_{1 \leq i < j \leq n+1} x_i = x_j \right\}$$

## Kapitola 10

# Nerozhodnutelnost a neúplnost

V této, závěrečné kapitole se budeme zabývat tím, jak lze s teoriemi pracovat algoritmicky. Zlatým hřebem budou *Gödelovy věty o neúplnosti* z roku 1931, které ukazují limity formálního přístupu, a které zastavily desetiletí trvající program formalizace matematiky. Nemáme zde dostatek prostoru k uvedení formálních definic a úplných důkazů, proto se místy budeme pohybovat na poněkud intuitivní úrovni. Zaměříme se na pochopení smyslu tvrzení a myšlenek důkazů.

Pojem *algoritmu* budeme chápat také jen intuitivně. Pokud bychom ho chtěli formalizovat, potom nejběžnější (ale zdaleka ne jedinou) volbou je koncept *Turingova stroje*.<sup>1</sup>

### 10.1 Rekurzivní axiomatizace a rozhodnutelnost

V dokazovacích systémech, kterými jsme se zabývali (tablo metoda, rezoluce, hilbertův kalkulus) jsme povolili, aby teorie  $T$ , ve které dokazujeme, byla nekonečná. Vůbec jsme se ale zatím nezabývali tím, jak je zadaná. Pokud chceme ověřit, že je daný objekt (tablo, rezoluční strom, posloupnost formulí) korektním důkazem, potřebujeme nějaký algoritmický přístup ke všem axiomům  $T$ .

Jednou z možností by bylo požadovat *enumerátor*  $T$ , tj. algoritmus, který vypisuje na výstup axiomy z  $T$ , a každý axiom někdy vypíše.<sup>2</sup> Potom by bylo snadné potvrdit, že je daný důkaz korektní. Pokud bychom ale dostali důkaz, který použil chybný axiom, který v  $T$  není, nikdy bychom se to nedozvěděli: nekonečně dlouho bychom čekali, zda jej enumerátor přeci jen nevypíše. Požadujeme proto silnější vlastnost, která umožnuje rozpoznat i chybné důkazy: *rekurzivní axiomatizaci*.<sup>3</sup>

**Definice 10.1.1** (Rekurzivní axiomatizace). Teorie  $T$  je *rekurzivně axiomatizovaná*, pokud existuje algoritmus, který pro každou vstupní formuli  $\varphi$  doběhne a odpoví, zda  $\varphi \in T$ .

*Poznámka 10.1.2.* Ve skutečnosti by nám stačil enumerátor pro  $T$ , pokud by bylo garantováno, že vypisuje axiomy v lexikografickém uspořádání. To už je ekvivalentní rekurzivní axiomatizaci. (Rozmyslete si proč.)

<sup>1</sup>Viz přednášky NTIN071 Automaty a gramatiky, NTIN090 Základy složitosti a vyčíslitelnosti.

<sup>2</sup>Nutným předpokladem je, aby  $T$  byla spočetná. K tomu stačí předpokládat, že jazyk je spočetný.

<sup>3</sup>Slovo *rekurzivní* zde neznamená běžně známou rekurzi, ale odkazuje na formalizaci algoritmu pomocí "rekurzivních funkcí" od Gödela. Rekurzivní funkce zde znamená totéž, co vyčíslitelná nějakým Turingovým strojem, a teorii vyčíslitelnosti (*computability theory*) se někdy také říká *recursion theory*.

Zaměříme se na otázku, zda můžeme v dané teorii  $T$  ‘algoritmicky rozhodovat pravdu’ (tj. platnost vstupní formule). Pokud ano, říkáme, že je teorie *rozhodnutelná*. To je ale poměrně silná vlastnost, definujeme proto také *částečnou rozhodnutelnost*, která znamená, že pokud formule platí, algoritmus nám to řekne, ale pokud neplatí, nikdy se nemusíme dočkat odpovědi.

**Definice 10.1.3** (Rozhodnutelnost). O teorii  $T$  říkáme, že je

- *rozhodnutelná*, pokud existuje algoritmus, který pro každou vstupní formuli  $\varphi$  doběhne a odpoví, zda  $T \models \varphi$ ,
- *částečně rozhodnutelná*, pokud existuje algoritmus, který pro každou vstupní formuli:
  - pokud  $T \models \varphi$ , doběhne a odpoví “ano”,
  - pokud  $T \not\models \varphi$ , buď nedoběhne, nebo doběhne a odpoví “ne”.

Můžeme jako obvykle předpokládat, že  $\varphi$  v definici je sentence. Ukážeme si jednoduché tvrzení:

**Tvrzení 10.1.4.** *Nechť  $T$  je rekurzivně axiomatizovaná. Potom:*

- (i)  $T$  je částečně rozhodnutelná,
- (ii) je-li  $T$  navíc kompletní, potom je rozhodnutelná.

*Důkaz.* Algoritmem ukazujícím částečnou rozhodnutelnost je konstrukce systematického tablu z teorie  $T$  pro položku  $F\varphi$ .<sup>4</sup> Pokud  $\varphi$  v  $T$  platí, konstrukce skončí v konečně mnoha krocích a snadno ověříme, že je tablo sporné, jinak ale skončit nemusí.

Je-li  $T$  kompletní, víme, že platí právě jedna z následujících možností: buď  $T \vdash \varphi$  nebo  $T \vdash \neg\varphi$ . Budeme tedy paralelně konstruovat tablo pro  $F\varphi$  a tablo pro  $T\varphi$  (důkaz a zamítnutí  $\varphi$  z  $T$ ): jedna z konstrukcí po konečně mnoha krocích skončí.  $\square$

### 10.1.1 Rekurzivně spočetná kompletace

Požadavek kompletnosti je příliš silný, ukážeme, že stačí pokud jsme schopni efektivně popsat všechny kompletní jednoduché extenze.<sup>5</sup>

**Definice 10.1.5** (Rekurzivně spočetná kompletace). Řekneme, že teorie  $T$  má *rekurzivně spočetnou kompletaci*, pokud má až na ekvivalenci jen spočetně mnoho kompletních jednoduchých extenzí a (nějaká) množina až na ekvivalenci všech kompletních jednoduchých extenzí teorie  $T$  je *rekurzivně spočetná*, tj. existuje algoritmus, který pro danou vstupní dvojici přirozených čísel  $(i, j)$  vypíše na výstup  $i$ -té axiom  $j$ -té extenze (v nějakém pevně daném uspořádání<sup>6</sup>), nebo odpoví, že takový axiom už neexistuje.<sup>7</sup>

**Tvrzení 10.1.6.** *Pokud je teorie  $T$  rekurzivně axiomatizovaná a má rekurzivně spočetnou kompletaci, potom je  $T$  rozhodnutelná.*

<sup>4</sup>Zde nám stačí enumerátor axiomů  $T$ , nebo postupně generujeme všechny sentence (např. v lexikografickém pořadí) a pro každou testujeme, zda je axiomem.

<sup>5</sup>Tj. ‘všechny modely až na elementární ekvivalenci’.

<sup>6</sup>Zde potřebujeme, aby byl jazyk spočetný.

<sup>7</sup>Je-li extenzí méně než  $j$ , nebo má-li  $j$ -tá extenze méně než  $i$  axiomů.

*Důkaz.* Pro danou sentenci  $\varphi$  buď  $T \vdash \varphi$ , nebo existuje protipříklad  $\mathcal{A} \not\models \varphi$ , tedy kompletní jednoduchá extenze  $T_i$  teorie  $T$  taková, že  $T_i \not\vdash \varphi$ . Z kompletnosti ale plyne, že  $T_i \vdash \neg\varphi$ . Následný algoritmus bude paralelně konstruovat tablo důkaz  $\varphi$  z  $T$  a (postupně) tablo důkazy  $\neg\varphi$  ze všech kompletních jednoduchých extenzí  $T_1, T_2, \dots$  teorie  $T$ .<sup>8</sup> Víme, že alespoň jedno z paralelně konstruovaných tabel je sporné, a můžeme předpokládat, že konečné (neprodlužujeme-li sporné větve tablu), tedy algoritmus ho po konečně mnoha krocích zkonztruuje.  $\square$

*Cvičení 10.1.* Ukažte, že následující teorie mají rekurzivně spočetnou kompletaci:

- Teorie čisté rovnosti (prázdná teorie v jazyce  $L = \langle \rangle$  s rovností),
- Teorie unárního predikátu (prázdná teorie v jazyce  $L = \langle U \rangle$  s rovností, kde  $U$  je unární relační symbol),
- Teorie hustých lineárních uspořádání DeLO\* (kompletní jednoduché extenze jsou popsány v Důsledku 9.3.5),

Jde o rekurzivně axiomatizované teorie (neboť jsou konečné), jsou tedy rozhodnutelné.

*Příklad 10.1.7.* Na závěr uvedeme bez důkazu několik dalších příkladů rozhodnutelných teorií:

- Teorie Booleových algeber (Alfred Tarski 1940),
- Teorie algebraicky uzavřených těles (Tarski 1949),
- Teorie komutativních grup (Wanda Szmielew 1955).

Tyto teorie jsou také nekompletní, ale rekurzivně axiomatizované a mají rekurzivně spočetnou kompletaci.

### 10.1.2 Rekurzivní axiomatizovatelnost

V předchozí kapitole, konkrétně v Sekci 9.4, jsme se zabývali otázkou, kdy lze popsat nějakou třídu struktur [resp. teorií] pomocí axiomů [určitého tvaru]. Nyní se zaměřme na otázkou, kdy to lze udělat *algoritmicky*.

**Definice 10.1.8** (Rekurzivní axiomatizovatelnost). Třída  $L$ -struktur  $K \subseteq M_L$  je *rekurzivně axiomatizovatelná*, pokud existuje rekurzivně axiomatizovaná  $L$ -teorie  $T$  taková, že  $K = M_L(T)$ . Teorie  $T'$  je *rekurzivně axiomatizovatelná*, pokud je rekurzivně axiomatizovatelná třída jejích modelů, neboli pokud je  $T'$  ekvivalentní nějaké rekurzivně axiomatizované teorii.

*Poznámka 10.1.9.* Podobně bychom mohli definovat *rekurzivně spočetnou axiomatizovatelnost*.

Ukažme si následující jednoduché tvrzení:

**Tvrzení 10.1.10.** Je-li  $\mathcal{A}$  konečná struktura v konečném jazyce s rovností, potom je teorie  $\text{Th}(\mathcal{A})$  rekurzivně axiomatizovatelná.

*Poznámka 10.1.11.* Z toho plyne i že  $\text{Th}(\mathcal{A})$  je rozhodnutelná, což ale není překvapivé: platnost sentence  $\varphi$  v konečné struktuře  $\mathcal{A}$  můžeme snadno ověřit.

<sup>8</sup>Nevadí, že je jich nekonečně mnoho, můžeme využít tzv. *dovetailing*: Provedeme 1. krok konstrukce 1. tablu, potom 2. krok 1. tablu a 1. krok 2. tablu, 3. krok 1. tablu, 2. krok 2. tablu, 1. krok 3. tablu, atd.

*Důkaz.* Očíslujme prvky domény jako  $A = \{a_1, \dots, a_n\}$ . Teorii  $\text{Th}(\mathcal{A})$  lze axiomatizovat jedinou sentencí, která je tvaru “existuje právě  $n$  prvků  $a_1, \dots, a_n$  splňujících právě ty základní vztahy o funkčních hodnotách a relacích, které platí ve struktuře  $\mathcal{A}$ ”.<sup>9</sup> □

Uvedeme několik standardních příkladů struktur, které lze ‘algoritmicky popsat’:

*Příklad 10.1.12.* Pro následující struktury je  $\text{Th}(\mathcal{A})$  rekurzivně axiomatizovatelná, a tedy i rozhodnutelná:

- $\langle \mathbb{Z}, \leq \rangle$ , jde o tzv. teorii diskrétních lineárních usporádání,
- $\langle \mathbb{Q}, \leq \rangle$ , jde o teorii DeLO,
- $\langle \mathbb{N}, S, 0 \rangle$ , teorie následníka s nulou,
- $\langle \mathbb{N}, S, +, 0 \rangle$ , Presburgerova aritmetika,
- $\langle \mathbb{R}, +, -, \cdot, 0, 1 \rangle$ , teorie reálně uzavřených těles,<sup>10</sup>
- $\langle \mathbb{C}, +, -, \cdot, 0, 1 \rangle$ , teorie algebraicky uzavřených těles charakteristiky 0.

**Důsledek 10.1.13.** Pro struktury uvedené v Příkladu 10.1.12 platí, že  $\text{Th}(\mathcal{A})$  je rozhodnutelná.

*Poznámka 10.1.14.* Jak ale vyplývá z První Gödelovy věty o neúplnosti (viz níže), standardní model aritmetiky, tj. struktura  $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$ , nemá rekurzivně axiomatizovatelnou teorii.

## 10.2 Aritmetika

Vlastnosti přirozených čísel hrají důležitou roli nejen v matematice, ale například také v kryptografii. Připomeňme, že jazyk aritmetiky je jazyk  $L = \langle S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$  s rovností. Jak jsme zmínili v Poznámce 10.1.14, tzv. standardní model aritmetiky  $\underline{\mathbb{N}} = \langle \mathbb{N}, S, +, \cdot, 0, \leq \rangle$  nemá rekurzivně axiomatizovatelnou teorii. Proto používáme rekurzivně axiomatizované teorie, které se snaží vlastnosti  $\underline{\mathbb{N}}$  popsat částečně; těmto teoriím říkáme aritmetiky.

### 10.2.1 Robinsonova a Peanova aritmetika

Uvedeme jen dva nejdůležitější příklady aritmetik: *Robinsonovu* a *Peanovu*.

**Definice 10.2.1** (Robinsonova aritmetika). *Robinsonova aritmetika* je teorie  $Q$  v jazyce aritmetiky sestávající z následujících (konečně mnoha) axiomů:

$$\begin{array}{ll} \neg S(x) = 0 & x \cdot 0 = 0 \\ S(x) = S(y) \rightarrow x = y & x \cdot S(y) = x \cdot y + x \\ x + 0 = x & \neg x = 0 \rightarrow (\exists y)(x = S(y)) \\ x + S(y) = S(x + y) & x \leq y \leftrightarrow (\exists z)(z + x = y) \end{array}$$

<sup>9</sup>Například, pokud  $f^{\mathcal{A}}(a_4, a_2) = a_{17}$ , přidáme do konjunkce atomickou formuli  $f(x_{a_4}, x_{a_2}) = x_{a_{17}}$  (kde  $x_{a_i}$  jsou proměnné odpovídající jednotlivým prvkům). A pokud  $(a_3, a_3, a_1) \notin R^{\mathcal{A}}$ , přidáme  $\neg R(x_{a_3}, x_{a_3}, x_{a_1})$ .

<sup>10</sup>Tento významný výsledek A. Tarského (1949) také znamená, že lze algoritmicky rozhodovat, které vlastnosti platí v Euklidovské geometrii.

Robinsonova aritmetika je velmi slabá, nelze v ní dokázat například komutativitu ani asociativitu sčítání či násobení, nebo tranzitivitu uspořádání.

Na druhou stranu v ní lze dokázat všechna *existenční tvrzení o numerálech*, která jsou pravdivá v  $\mathbb{N}$ . Tím myslíme formule, které v prenexním tvaru mají pouze existenční kvantifikátory, a do kterých jsme za volné proměnné substituovali *numerály*  $\underline{n} = S(\dots S(0) \dots)$ .

*Příklad 10.2.2.* Například, pro formuli  $\varphi(x, y)$  tvaru  $(\exists z)(x + z = y)$  je  $Q \vdash \varphi(\underline{1}, \underline{2})$ , kde  $\underline{1} = S(0)$  a  $\underline{2} = S(S(0))$ .

Platí tedy následující tvrzení, které ponecháme bez důkazu.

**Tvrzení 10.2.3.** Je-li  $\varphi(x_1, \dots, x_n)$  existenční formule a  $a_1, \dots, a_n \in \mathbb{N}$ , potom platí:

$$Q \vdash \varphi(x_1/a_1, \dots, x_n/a_n) \text{ právě když } \mathbb{N} \models \varphi[e(x_1/a_1, \dots, x_n/a_n)]$$

Užitečným rozšířením Robinsonovy aritmetiky je tzv. Peanova aritmetika, ve které lze dokazovat indukcí:

**Definice 10.2.4** (Peanova aritmetika). *Peanova aritmetika PA* je extenze Robinsonovy aritmetiky  $Q$  o *schéma indukce*, tj. pro každou  $L$ -formuli  $\varphi(x, \bar{y})$  přidáme následující axiom:

$$(\varphi(0, \bar{y}) \wedge (\forall x)(\varphi(x, \bar{y}) \rightarrow \varphi(S(x), \bar{y}))) \rightarrow (\forall x)\varphi(x, \bar{y})$$

Peanova aritmetika je mnohem lepší approximací teorie  $\text{Th}(\mathbb{N})$ , lze v ní dokázat všechny ‘základní’ vlastnosti platné v  $\mathbb{N}$  (například komutativitu a asociativitu sčítání). Stále ale existují sentence v jazyce aritmetiky, které platí v  $\mathbb{N}$ , ale v Peanově aritmetice jsou nezávislé.<sup>11</sup>

*Poznámka 10.2.5.* Pokud bychom se přesunuli do logiky 2. rádu, potom bychom už mohli strukturu  $\mathbb{N}$  axiomatizovat (až na izomorfismus), a to extenzí Peanovy aritmetiky o následující formuli 2. rádu, tzv. *axiom indukce*:

$$(\forall X)((X(0) \wedge (\forall x)(X(x) \rightarrow X(S(x)))) \rightarrow (\forall x)X(x))$$

Připomeňme, že  $X$  reprezentuje (libovolnou) unární relaci, neboli podmnožinu univerza. Použitím axiomu indukce na množinu následníků 0 získáme, že každý prvek (daného modelu) je následníkem nuly. Tak můžeme sestrojit izomorfismus s  $\mathbb{N}$ .

## 10.3 Nerozhodnutelnost predikátové logiky

V této sekci si ukážeme, že nelze (algoritmicky) rozhodovat logickou platnost formulí prvního řádu. (Jinými slovy, nerozhodnutelnost prázdné teorie nad jazykem daným na vstupu.)

**Věta 10.3.1** (O nerozhodnutelnosti predikátové logiky). *Neexistuje algoritmus, který by pro danou vstupní formuli  $\varphi$  rozhodl, zda je logicky platná.*<sup>12</sup>

Protože zatím neznáme potřebný formalismus týkající se algoritmů, např. pojem Turingova stroje, zvolíme jako výchozí bod jiný *nerozhodnutelný problém*. Nejznámějším je tzv. *Halting problem*, tj. otázka, zda se daný program zastaví na daném vstupu.<sup>13</sup> My si ale usnadníme práci tím, že zvolíme jiný nerozhodnutelný problém, tzv. *Hilbertův desátý problém*.<sup>14</sup>

<sup>11</sup> Jak si ukážeme v Gödelově První větě o neúplnosti.

<sup>12</sup> Tj. zda je formule  $\varphi$  tautologie, neboli zda  $\models \varphi$ . Zde mluvíme o formulích 1. rádu, v libovolném jazyce.

<sup>13</sup> Jeho nerozhodnutelnost si dokážete v předmětech NTIN071 Automaty a gramatiky a poté znovu v NTIN090 Základy složitosti a vyčíslitelnosti.

<sup>14</sup> Hilbert jej vyslovil v roce 1900, a publikoval v roce 1902 spolu s 22 dalšími problémy, které významně ovlivnily matematiku 20., i 21. století. Některé zůstávají nevyřešeny, např. Riemannova hypotéza, viz Wikipedia.

### 10.3.1 Hilbertův desátý problém

Mějme polynom  $p(x_1, \dots, x_n)$  s celočíselnými koeficienty. Hilbertův desátý problém se ptá po algoritmu, který rozhodne, zda má takový vstupní polynom celočíselný kořen, neboli zda má *Diofantická rovnice*  $p(x_1, \dots, x_n) = 0$  (celočíselné) řešení:

“Nalezněte algoritmus, který po konečně mnoha krocích určí, zda daná Diofantická rovnice s libovolným počtem proměnných a celočíselnými koeficienty má celočíselné řešení.”

Kdyby se Hilbert dožil vyřešení svého desátého problému v roce 1970, byl by překvapen, že žádný takový algoritmus neexistuje.

**Věta 10.3.2** (Matiyasevich, Davis, Putnam, Robinson). *Problém existence celočíselného řešení dané Diofantické rovnice s celočíselnými koeficienty je (algoritmicky) nerozhodnutelný.*

Důkaz zde pro nedostatek místa neuvedeme. K důkazu nerozhodnutelnosti ve skutečnosti použijeme následující důsledek, který mluví o polynomech s přirozenými koeficienty, a o řešení v přirozených číslech.

**Důsledek 10.3.3.** *Neexistuje algoritmus, který by pro danou dvojici polynomů  $p(x_1, \dots, x_n)$ ,  $q(x_1, \dots, x_n)$  s přirozenými koeficienty rozhodl, zda mají přirozené řešení, tj. zda platí:*

$$\underline{\mathbb{N}} \models (\exists x_1) \dots (\exists x_n) p(x_1, \dots, x_n) = q(x_1, \dots, x_n)$$

*Důkaz důsledku.* Důkaz je snadný, využívá faktu, že každé celé číslo lze vyjádřit jako rozdíl dvojice přirozených čísel, a naopak, každé přirozené číslo lze vyjádřit jako součet čtyř čtverců (celých čísel).<sup>15</sup> Každou Diofantickou rovnici lze tedy transformovat na rovnici z důsledku, a naopak.  $\square$

### 10.3.2 Důkaz nerozhodnutelnosti

Připomeňme, že Robinsonova aritmetika  $Q$  má jen konečně mnoho axiomů,  $\underline{\mathbb{N}}$  je jejím modelem, a lze v ní dokázat všechna *existenční tvrzení o numerálech* platná v  $\underline{\mathbb{N}}$ . Nyní jsme připraveni dokázat Větu o nerozhodnutelnosti predikátové logiky.

*Důkaz věty o nerozhodnutelnosti predikátové logiky.* Uvažme formuli  $\varphi$  tvaru

$$(\exists x_1) \dots (\exists x_n) p(x_1, \dots, x_n) = q(x_1, \dots, x_n)$$

kde  $p$  a  $q$  jsou polynomy s přirozenými koeficienty. Dle Tvrzení 10.2.3 platí:

$$\underline{\mathbb{N}} \models \varphi \text{ právě když } Q \vdash \varphi$$

Označme jako  $\psi_Q$  konjunkci (generálních uzávěrů) všech axiomů  $Q$ . Zřejmě  $Q \vdash \varphi$ , právě když  $\psi_Q \vdash \varphi$ , což platí právě když  $\vdash \psi_Q \rightarrow \varphi$ . Dle vět o korektnosti a o úplnosti je to ale ekvivalentní  $\models \psi_Q \rightarrow \varphi$ . Dostáváme tedy následující ekvivalenci:

$$\underline{\mathbb{N}} \models \varphi \text{ právě když } \models \psi_Q \rightarrow \varphi$$

To znamená, že pokud existoval algoritmus rozhodující logickou platnost, mohli bychom rozhodovat i existenci přirozeného řešení rovnice  $p(x_1, \dots, x_n) = q(x_1, \dots, x_n)$ , neboli Hilbertův desátý problém by byl rozhodnutelný.<sup>16</sup> Což by byl spor.  $\square$

<sup>15</sup>Tzv. Lagrangeova věta o čtyřech čtvercích.

<sup>16</sup>Ukazujeme, že existuje redukce ‘těžkého’ problému (Hilbertova desátého) na náš problém, tedy i náš problém je ‘těžký’.

## 10.4 Gödelovy věty

Na závěr přednášky představíme slavné Gödelovy věty o neúplnosti, jejichž pochopení by mělo být samozřejmou součástí vzdělání každého informatika. Pokusíme se vysvětlit i princip důkazů, ale vynecháme veškeré technické detaily.

### 10.4.1 První věta o neúplnosti

Nejprve vyslovíme Gödelovu *První větu o neúplnosti*, a vysvětlíme smysl jejích předpokladů.

**Věta 10.4.1** (První věta o neúplnosti). *Pro každou bezespornou rekurzivně axiomatizovanou extenzí  $T$  Robinsonovy aritmetiky existuje sentence, která je pravdivá v  $\mathbb{N}$ , ale není dokazatelná v  $T$ .*

Takové sentenci se říká *Gödelova sentence*. Velmi neformálně řečeno, Gödelova První věta o neúplnosti říká, že vlastnosti aritmetiky přirozených čísel nelze ‘rozumně’, efektivně popsat (v logice 1. rádu), každý takový popis je nutně ‘neúplný’. Je důležité si uvědomit, že mluvíme o *pravdivosti* ve standardním modelu aritmetiky, tj. ve struktuře  $\mathbb{N}$ , zatímco *dokazatelnost* je v teorii  $T$ . (Věty o úplnosti samozřejmě plyne, že každá sentence *pravdivá* v  $T$  je v  $T$  i dokazatelná.)

Bezespornost je nutným předpokladem, neboť ve sporné teorii je dokazatelná každá sentence. Připomeňme, že rekurzivní axiomatizovanost můžeme chápat jako ‘efektivní zadání’ axiomů (pomocí algoritmu), bez této vlastnosti by taková teorie nebyla užitečná. Požadavek aby teorie byla extenzí Robinsonovy aritmetiky chápejte jako předpoklad, že má alespoň ‘základní aritmetickou силу’, že v ní lze určitým způsobem ‘mluvit’ o přirozených číslech. Existují různé varianty tohoto předpokladu, s jinými teoriemi než je Robinsonova aritmetika, a není například nutné, aby šlo přímo o extenzí, stačí, když je v teorii Robinsonova aritmetika v jistém smyslu ‘definovatelná’. Ale teorie, ve které ‘nelze zakódovat přirozená čísla’ (a zde je důležité, že můžeme mluvit nejen o sčítání, ale i o násobení), je ‘příliš slabá’.

Je dobré si uvědomit, že speciálně platí i následující tvrzení ‘o nekompletnosti’:

**Důsledek 10.4.2.** *Splňuje-li teorie  $T$  předpoklady První věty o neúplnosti a je-li navíc  $\mathbb{N}$  modelem teorie  $T$ , potom  $T$  není kompletní.*

*Důkaz.* Předpokládejme pro spor, že  $T$  je kompletní. Vezměme sentenci  $\varphi$ , která je pravdivá v  $\mathbb{N}$  ale není dokazatelná v  $T$ . Díky kompletnosti víme, že  $T \vdash \neg\varphi$ , potom ale Věta o korektnosti říká, že  $T \models \neg\varphi$ , tedy  $\varphi$  je lživá v  $\mathbb{N}$ , což je spor.  $\square$

Zajímavé je nejen samotné tvrzení První věty o neúplnosti, ale také její důkaz: Gödel v něm přišel se zcela novou, na svou dobu převratnou důkazovou technikou. Sentence sestrojená v důkazu formalizuje tvrzení “*Nejsem dokazatelná v  $T$* ”, důkaz je založen na následujících dvou principech, které níže poněkud neformálně popíšeme:

- *aritmetizace syntaxe*, tedy zakódování sentencí a jejich dokazatelnosti do přirozených čísel,
- *self-reference*, tedy schopnost sentence ‘mluvit sama o sobě’ (o svém kódu).

## Aritmetizace dokazatelnosti

Konečné syntaktické objekty, jako jsou termy, formule, konečná tablo, a tedy i tablo důkazy, lze ‘rozumně’ zakódovat do přirozených čísel.<sup>17</sup> Konkrétní způsob jak to lze provést, tzv. *Gödelovo číslování*, jako technický detail přeskočíme. Stačí nám, že jsme schopni objekty ‘algoritmicky’ kódovat a dekódovat (případně ‘simulovat manipulaci s objekty’ na jejich kódech).

Označme kód formule  $\varphi$  jako  $[\varphi]$ , podobně pro jiné syntaktické objekty. Numerál odpovídající kódu  $\varphi$ , tedy  $[\varphi]$ -tý numerál, budeme značit  $\underline{\varphi}$ . Pro danou teorii  $T$  definujme následující binární relaci na množině všech přirozených čísel:

$$(n, m) \in \text{Proof}_T \quad \text{právě když} \quad n = [\varphi] \text{ a } m = [\tau], \text{ kde } \tau \text{ je tablo důkaz sentence } \varphi \text{ z } T$$

Máme-li efektivní přístup k axiomům, umíme také efektivně zkontovalovat zda  $\tau$  je opravdu důkazem  $\varphi$  (kde  $\tau$  a  $\varphi$  získáme dekódováním  $m$  a  $n$ ), tedy platí:

**Pozorování 10.4.3.** Je-li  $T$  rekurzivně axiomatizovaná, je relace  $\text{Proof}_T \subseteq \mathbb{N}^2$  rekurzivní.

Zde *rekurzivní* znamená, že existuje algoritmus, který vždy zastaví, a správně odpoví na otázku, zda pro dané  $n, m \in \mathbb{N}$  platí  $(n, m) \in \text{Proof}_T$ .

Klíčovou, ale velmi technickou částí důkazu První věty je následující tvrzení, které ponecháme bez důkazu.

**Tvrzení 10.4.4.** Je-li  $T$  navíc extenzí Robinsonovy aritmetiky  $Q$ , potom existuje formule  $\text{Prf}_T(x, y)$  v jazyce aritmetiky, která reprezentuje relaci  $\text{Proof}_T$ , tj. pro každá  $n, m \in \mathbb{N}$  platí:

- Je-li  $(n, m) \in \text{Proof}_T$ , potom  $Q \vdash \text{Prf}_T(\underline{n}, \underline{m})$ ,
- jinak  $Q \vdash \neg \text{Prf}_T(\underline{n}, \underline{m})$ .

Formule  $\text{Prf}_T(x, y)$  tedy vyjadřuje “ $y$  je důkaz  $x$  v  $T$ ”.<sup>18</sup> Potom můžeme vyjádřit, že “ $x$  je dokazatelná v  $T$ ”, a to formulí  $(\exists y)\text{Prf}_T(x, y)$ . Všimněte si, že platí následující pozorování, neboť svědek poskytuje kód nějakého tablo důkazu, a  $\mathbb{N}$  splňuje axiomy  $Q$ :

**Pozorování 10.4.5.**  $T \vdash \varphi$  právě když  $\mathbb{N} \models (\exists y)\text{Prf}_T(\underline{\varphi}, y)$ .

Budeme potřebovat i následující důsledek, který vyslovíme také bez důkazu:

**Důsledek 10.4.6** (O predikátu dokazatelnosti). Je-li  $T \vdash \varphi$ , potom  $T \vdash (\exists y)\text{Prf}_T(\underline{\varphi}, y)$ .

Umíme tedy vyjádřit, že daná sentence je, nebo není, dokazatelná. Jak ale může sentence říci ‘sama o sobě’, že není dokazatelná? K tomu použijeme *princip self-reference*.

## Self-reference

Abychom ilustrovali princip self-reference, pro názornost si místo logické sentence představme větu v češtině, a místo vlastnosti “být dokazatelný” tvrzení o počtu znaků. Podívejme se na následující větu:

<sup>17</sup>Představte si jakýkoliv rozumný způsob, jak daný objekt zapsat do souboru. Soubor v binárním kódu je posloupnost 0 a 1. Připíšeme na začátek jedničku, abychom nezačínali nulou, a máme binární zápis přirozeného čísla.

<sup>18</sup>Přesněji, tablo jehož kódem je  $y$  je důkazem sentence jejíž kódem je  $x$ .

Tato věta má 22 znaků.

V přirozeném jazyce snadno vyjádříme self-referenci zájmenem "Tato", z kontextu víme, že myslíme větu samou. Ve formálních systémech ale typicky nemáme self-referenci přímo k dispozici. *Přímou referenci* obvykle máme k dispozici, stačí umět 'mluvit' o posloupnostech symbolů, jako v následujícím příkladě:

Následující věta má 29 znaků. "Následující věta má 29 znaků."

Zde se ale není žádná self-reference. Pomůžeme si trikem, kterému budeme říkat 'zdvojení':

Následující věta zapsaná jednou a ještě jednou v uvozovkách má 149 znaků. "Následující věta zapsaná jednou a ještě jednou v uvozovkách má 149 znaků."

Pomocí přímé reference a zdvojení tedy můžeme získat self-referenci.

*Poznámka 10.4.7.* Stejný princip lze použít k sestrojení programu v C, jehož výstupem je jeho vlastní kód (34 je ASCII kód uvozovek):

```
main(){char *c="main(){char *c=%c%c;c; printf(c,34,c,34);}"; printf(c,34,c,34);}
```

#### 10.4.2 Důkaz a důsledky

V této podsekci dokážeme První Gödelovu větu o neúplnosti a řekneme si i něco o jejích důsledcích. Budeme potřebovat následující větu, která popisuje, jak technicky využijeme princip self-reference. Lze na ní nahlížet jako na formu 'diagonalačního argumentu',<sup>19</sup> proto se toto mu tvrzení také někdy říká *diagonální lemma*.

**Věta 10.4.8** (Věta o pevném bodě). *Je-li  $T$  extenzí Robinsonovy aritmetiky, potom pro každou formuli  $\varphi(x)$  (v jazyce teorie  $T$ ) existuje sentence  $\psi$  taková, že platí:*

$$T \vdash \psi \leftrightarrow \varphi(\underline{\psi})$$

Sentence  $\psi$  je tedy *self-referenční*, říká o sobě: "splňuji vlastnost  $\varphi$ ".<sup>20</sup> Vysvětlíme si jen myšlenku důkazu. Všimněte si, jak se v důkazu použije přímá reference a zdvojení.

*Důkaz.* Uvažme *zdvojující funkci*, funkci  $d: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  takovou, že pro každou formuli  $\chi(x)$  platí:

$$d([\chi(x)]) = [\chi(\underline{\chi(x)})]$$

Funkce  $d$  tedy dostane na vstupu přirozené číslo  $n$ , které dekóduje jako formuli v jedné proměnné, dosadí do této formule numerál  $n$ ,<sup>21</sup> a výslednou sentenci znova zakóduje.

S využitím předpokladu, že  $T$  je extenzí  $Q$ , lze dokázat, že tato funkce je v  $T$  *reprezentovatelná*. Pro jednoduchost předpokládejme, že je reprezentovatelná termem,<sup>22</sup> a označme ho také  $d$ . To znamená, že pro každou formuli  $\chi(x)$  platí:

$$T \vdash d(\underline{\chi(x)}) = \underline{\chi(\chi(x))}$$

<sup>19</sup>Diagonalizací se myslí argument připomínající *Cantorův diagonální argument*, známý z důkazu nespočetnosti  $\mathbb{R}$ . Podobný argument, používající self-referenci, potkáme třeba v *Holičově paradoxu*, nebo v důkazu nerohodnutelnosti *Halting problemu*.

<sup>20</sup>Přesněji, říká to o numerálu odpovídajícímu jejímu kódu.

<sup>21</sup>Zde *numerál* odpovídá 'uvozovkám' z předchozího neformálního popisu self-reference, a  $d([\chi])$  znamená " $\chi$  napsaná jednou a ještě jednou v uvozovkách."

<sup>22</sup>Byť ve skutečnosti je reprezentovaná (složitou) formulí.

Tedy Robinsonova aritmetika, a tím pádem i naše teorie  $T$ , dokazuje o numerálech, že  $d$  opravdu ‘zdvojuje’.

Hledaná self-referenční sentence  $\psi$  je sentence:<sup>23</sup>

$$\varphi(d(\underline{\varphi(d(x))}))$$

Chceme dokázat, že platí  $T \vdash \psi \leftrightarrow \varphi(\underline{\psi})$ , neboli  $T \vdash \varphi(d(\underline{\varphi(d(x))})) \leftrightarrow \varphi(\underline{\varphi(d(\underline{\varphi(d(x))}))})$ . K tomu stačí ověřit, že:

$$T \vdash d(\underline{\varphi(d(x))}) = \underline{\varphi(d(\varphi(d(x))))}$$

To ale víme z reprezentovatelnosti  $d$ , kde za formulí  $\chi(x)$  dosadíme  $\varphi(d(x))$ .  $\square$

Než přistoupíme k samotnému důkazu Gödelovy věty, ukážeme si jako rozvičku jeden důsledek Věty o pevném bodě: *Definice pravdy* v aritmetické teorii  $T$  myslíme formulí  $\tau(x)$  takovou, že pro každou sentenci  $\psi$  platí:

$$T \vdash \psi \leftrightarrow \tau(\underline{\psi})$$

Pokud by definice pravdy existovala, znamenalo by to, že místo dokazování sentence stačí spočít její kód, substituovat příslušný numerál do  $\tau$ , a vyhodnotit.

**Věta 10.4.9** (Nedefinovatelnost pravdy). *V žádném bezesporném rozšíření Robinsonovy aritmetiky neexistuje definice pravdy.*

Důkaz využívá *Paradox lháře*, vyjádříme větu “Nejsem pravdivá v  $T$ ”.

*Důkaz.* Předpokládejme pro spor, že existuje definice pravdy  $\tau(x)$ . Použijeme Větu o pevném bodě, kde za formulí  $\varphi(x)$  vezmeme  $\neg\tau(x)$ . Dostáváme existenci sentence  $\psi$  takové, že:

$$T \vdash \psi \leftrightarrow \neg\tau(\underline{\psi})$$

Protože  $\tau(x)$  je definice pravdy, platí ale i  $T \vdash \psi \leftrightarrow \tau(\underline{\psi})$ , tedy i  $T \vdash \tau(\underline{\psi}) \leftrightarrow \neg\tau(\underline{\psi})$ . To by ale znamenalo, že  $T$  je sporná.  $\square$

Důkaz Gödelovy věty používá tentýž trik, ale pro větu “Nejsem dokazatelná v  $T$ ”.

*Důkaz První věty o neúplnosti.* Mějme bezespornou rekurzivně axiomatizovanou extenzi  $T$  Robinsonovy aritmetiky. Chceme najít Gödelovu sentenci  $\psi_T$ , která je pravdivá v  $\mathbb{N}$ , ale není dokazatelná v  $T$ .

Takovou sentenci získáme z Věty o pevném bodě jako sentenci vyjadřující “Nejsem dokazatelná v  $T$ ”. Nechť  $\varphi(x)$  je formule  $\neg(\exists y)Prf_T(x, y)$  (“ $x$  není dokazatelná v  $T$ ”). Podle Věty o pevném bodě existuje sentence  $\psi_T$  splňující:

$$T \vdash \psi_T \leftrightarrow \neg(\exists y)Prf_T(\underline{\psi_T}, y)$$

Sentence  $\psi_T$  je tedy v  $T$  ekvivalentní sentenci, která vyjadřuje, že  $\psi_T$  není dokazatelná v  $T$ . Lze ukázat, že stejná ekvivalence platí i v  $\mathbb{N}$  (neboť tak jsme  $Prf_T$  a  $\psi_T$  zkonstruovali):

$$\mathbb{N} \models \psi_T \text{ právě když } \mathbb{N} \models \neg(\exists y)Prf_T(\underline{\psi_T}, y)$$

---

<sup>23</sup>Následující věta zapsaná jednou a ještě jednou v uvozovkách má vlastnost  $\varphi$ . “Následující věta zapsaná jednou a ještě jednou v uvozovkách má vlastnost  $\varphi$ .”

Z Pozorování 10.4.5 získáváme, že

$$\mathbb{N} \models \psi_T \text{ právě když } T \not\models \psi_T$$

neboli  $\psi_T$  je pravdivá v  $\mathbb{N}$ , právě když není dokazatelná v  $T$ . Stačí tedy ukázat, že  $\psi_T$  není dokazatelná v  $T$ . Předpokládejme pro spor, že  $T \vdash \psi_T$ . Ze self-reference víme, že platí  $T \vdash \neg(\exists y)Prf_T(\underline{\psi_T}, y)$ . Z Důsledku 10.4.6 o predikátu dokazatelnosti ale dostáváme  $T \vdash (\exists y)Prf_T(\underline{\psi_T}, y)$ , což by znamenalo, že  $T$  je sporná.  $\square$

Na závěr si ukážeme dva důsledky a jedno zesílení. Následující okamžitý důsledek už jsme zmínili dříve:

**Důsledek 10.4.10.** *Je-li  $T$  rekurzivně axiomatizovaná extenze Robinsonovy aritmetiky a je-li navíc  $\mathbb{N}$  modelem teorie  $T$ , potom  $T$  není kompletní.*

*Důkaz.* Protože má  $T$  model, není sporná. Splňuje tedy předpoklady První věty o neúplnosti, tedy v ní není dokazatelná Gödelova sentence  $\psi_T$ . Pokud by byla kompletní, musela by dokazovat  $\neg\psi_T$ . To by ale znamenalo, že platí i  $\mathbb{N} \models \neg\psi_T$ , přičemž víme, že  $\psi_T$  je v  $\mathbb{N}$  pravdivá.  $\square$

Z toho plyne, že nelze rekurzivně axiomatizovat standardní model přirozených čísel:

**Důsledek 10.4.11.** *Teorie  $\text{Th}(\mathbb{N})$  není rekurzivně axiomatizovatelná.*

*Důkaz.* Teorie  $\text{Th}(\mathbb{N})$  je extenzí Robinsonovy aritmetiky a platí v modelu  $\mathbb{N}$ . Pokud by byla rekurzivně axiomatizovatelná, její (libovolná) rekurzivní axiomatizace by podle předchozího důsledku nemohla být kompletní. Ale  $\text{Th}(\mathbb{N})$  kompletní je.  $\square$

Jedním ze zesílení Gödelovy První věty je následující tvrzení, které uvedeme bez důkazu. Ukazuje, že předpoklad  $\mathbb{N} \models T$  v prvním důsledku výše je ve skutečnosti nadbytečný.

**Věta 10.4.12** (Rosserův trik, 1936). *V každé bezesporné rekurzivně axiomatizované extenze Robinsonovy aritmetiky existuje nezávislá sentence. Tedy taková teorie není kompletní.*

### 10.4.3 Druhá věta o neúplnosti

Druhá Gödelova věta o neúplnosti říká, neformálně řečeno, že efektivně daná, dostatečně bohatá teorie nemůže sama dokázat svou bezespornost. Bezespornost ("konzistenci") vyjádříme následující sentencí, kterou označíme jako  $Cont$ :

$$\neg(\exists y)Prf_T(0 = S(0), y)$$

Všimněte si, že platí  $\mathbb{N} \models Cont$ , právě když  $T \not\models 0 = S(0)$ . Neboli sentence  $Cont$  opravdu vyjadřuje, že "Teorie  $T$  je bezesporná".

**Věta 10.4.13** (Druhá věta o neúplnosti). *Pro každou bezespornou rekurzivně axiomatizovanou extenzi  $T$  Peanovy aritmetiky platí, že  $Cont$  není dokazatelná v  $T$ .*

Všimněte si, že sentence  $Cont$  je přitom pravdivá v  $\mathbb{N}$  (neboť  $T$  je opravdu bezesporná). Zmiňme také, že není třeba plná síla Peanovy aritmetiky, stačí slabší předpoklad. Nyní si ukážeme hlavní myšlenku důkazu Druhé věty:

*Důkaz Druhé věty o neúplnosti.* Vezměme Gödelovu sentenci  $\psi_T$  vyjadřující “nejsem dokazatelná v  $T$ ”. V důkazu První věty o neúplnosti (konkrétně v první části) jsme ukázali, že:

“Pokud je  $T$  bezesporná, potom  $\psi_T$  není dokazatelná v  $T$ .“

Z toho jednak plyne, že  $T \not\vdash \psi_T$ , neboť  $T$  bezesporná je. Na druhou stranu to lze formulovat jako “platí  $Con_T \rightarrow \psi_T$ ” a je-li  $T$  extenze Peanovy aritmetiky, lze důkaz tohoto tvrzení zformalizovat v rámci teorie  $T$ , tedy ukázat, že:

$$T \vdash Con_T \rightarrow \psi_T$$

Kdyby platilo  $T \vdash Con_T$ , dostali bychom i  $T \vdash \psi_T$ , což by byl spor.  $\square$

Na závěr si ukážeme tři důsledky Druhé věty.

**Důsledek 10.4.14.** Existuje model  $PA$ , ve kterém platí sentence  $(\exists y)Prf_{PA}(0 = S(0), y)$ .

*Důkaz.* Sentence  $Con_{PA}$  není dokazatelná, tedy ani pravdivá v  $PA$ . Platí ale v  $\mathbb{N}$  (neboť  $PA$  je bezesporná), což znamená, že je  $Con_{PA}$  nezávislá v  $PA$ . V nějakém modelu tedy musí platit její negace, která je ekvivalentní  $(\exists y)Prf_{PA}(0 = S(0), y)$ .  $\square$

Uvědomme si, že musí jít o nestandardní model  $PA$ , svědkem musí být *nestandardní* prvek (tj. takový, který není hodnotou žádného numerálu).

**Důsledek 10.4.15.** Existuje bezesporná rekurzivně axiomatizovaná extenze  $T$  Peanovy aritmetiky, která ‘dokazuje svou spornost’, tj. taková, že  $T \vdash \neg Con_T$ .

*Důkaz.* Uvažme teorii  $T = PA \cup \{\neg Con_{PA}\}$ . Tato teorie je bezesporná, neboť  $PA \not\vdash Con_{PA}$ . Také triviálně platí  $T \vdash \neg Con_{PA}$  (tj.  $T$  ‘dokazuje spornost’ teorie  $PA$ ). Protože je  $PA \subseteq T$ , platí i  $T \vdash \neg Con_T$ .  $\square$

Zde si uvědomme, že  $\mathbb{N}$  nemůže být modelem teorie  $T$ .

Nakonec se podívejme na teorii ZFC, tj. Zermelovu–Fraenkelovu teorii množin s axiometem výběru, na které je založena formalizace matematiky. Tato teorie není formálně vzato extenzí  $PA$ , ale není problém v ní Peanovu aritmetiku (v jistém smyslu) ‘interpretovat’. To znamená, že ani tato teorie neumí dokázat svou vlastní bezespornost.

**Důsledek 10.4.16.** Je-li teorie množin ZFC bezesporná, nemůže být sentence  $Con_{ZFC}$  v teorii ZFC dokazatelná.

Pokud by tedy někdo v rámci teorie ZFC dokázal, že je ZFC bezesporná, znamenalo by to, že je ZFC sporná. Což bude taková pěkná tečka za naší přednáškou.

# Literatura

- [1] Mordechai Ben-Ari. *Mathematical Logic for Computer Science*. Springer London, June 2012. Google-Books-ID: hxOpugAACAAJ.
- [2] Petr Gregor. Výroková a predikátová logika.
- [3] Anil Nerode and Richard A. Shore. *Logic for Applications*. Springer Science & Business Media, December 2012. Google-Books-ID: 90HhBwAAQBAJ.
- [4] Martin Pilát. Lecture Notes on Propositional and Predicate Logic. original-date: 2017-10-05T20:42:26Z.