

4 LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL PENSAMIENTO DE ELIZABETH ANSCOMBE

4.1 Acerca del creer y su estructura

4.1.1 Un Peculiar Patrón de Argumento.

En *Philosophical Encounters* de Peter Geach aparece una investigación breve de Elizabeth llamada "On a Queer Pattern of Argument". El escrito ilustra bien unas palabras expresadas por Peter en el mismo libro acerca de la filosofía de su esposa:

Como una filósofa madura, Elizabeth me parece ser una pensadora más intrépida que yo: es ella quien tiene ideas audaces y que a primera vista resultan meramente alocadas, a lo que en ocasiones he reaccionado con inicial indignación. (Cf. sus escritos *The Intentionality of Sensation* y *The First Person*) Usualmente llego a ver cómo estas audaces ideas son más justificables de lo que originalmente suponía.¹

En esta ocasión la consideración intrépida consistirá en indagar sobre la validez de principios lógicos familiares aplicándolos a diversos ejemplos de

¹GEACH, P. «A Philosophical Autobiography». en: *Peter Geach: Philosophical Encounters*. Ed. por LEWIS, H. A. Vol. 213. Synthese Library. Springer Science & Business Media, 2013, págs. 1-25, pág. 11 «As a mature philosopher, Elizabeth strikes me as a more adventurous thinker than I am: it is she who gets bold and at first sight merely zany ideas, to which I sometimes reacted with initial outrage. (Cfr. her papers 'The Intentionality of Sensation' and 'The First Person') Usually I come to think these bold ideas are more defensible than I had originally supposed.»

argumentaciones. El extraño patrón de argumento que da título a la investigación queda expresado de este modo:

1. Si p , entonces q .
 2. Si r , entonces no (si p entonces q).
 3. Si no p entonces r .
- $\therefore p \vee q$.

Se obtiene 'no r ' de las primeras dos premisas y entonces ' p ' de 'no r ' y la tercera premisa; con la primera premisa nuevamente y ' p ' obtenemos la conclusión.² Hecha esta descripción, Anscombe entonces invita a considerar el siguiente argumento construido según el patrón anterior:

1. Si ese árbol cae, entonces interrumpirá el paso por el camino durante mucho tiempo.
 2. Eso no es verdad si hay una maquina para remover árboles funcionando.
 3. Si el árbol no cae, habrá una maquina para remover árboles funcionando.
- \therefore El árbol caerá e interrumpirá el paso por el camino durante mucho tiempo.

¿Qué resultado se obtiene si se intenta formar un juicio razonable o conocimiento desde este argumento? «Si ese árbol cae entonces interrumpirá el camino y si hay una maquina para remover árboles funcionando entonces

²ANSCOMBE, G. E. M. «On a Queer Pattern of Argument». en: *Logic, Truth and Meaning*. St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs. Imprint Academic, 2015, pág. 299 «We get 'not r ' from the first two premises and then ' p ' from 'not r ' and the third; with the first one again this gives us the conclusion».

no será verdad que si el árbol cae entonces interrumpirá el camino.» ('Si p entonces q y si r entonces no (si p entonces q ')). De esta conjunción se sigue 'no habrá una maquina para remover árboles funcionando' ('no r '), pero ¿se podría considerar esta deducción un juicio razonable?. La segunda premisa se lee como arrojando duda sobre la primera, y la tercera premisa expresa la pertinencia de la segunda. Descartar la duda y afirmar la primera sugiere que ya se cree la primera premisa antes de evaluar la segunda. Pero en ese caso el argumento mismo no explicaría los fundamentos para la conclusión. Aun cuando se estuviera asintiendo a las otras dos premisas porque ya se cree la primera, sería un hipotético lo que sostiene la creencia.³

Anscombe entonces propone: «*Si todo esto es correcto, tenemos aquí un caso bastante interesante de una serie de proposiciones que implican una conclusión pero no son fundamentos posibles para llegar a esa conclusión*»⁴. El argumento no necesita que se juzgue como verdadera la conclusión o parte de ella para considerar verdadera alguna de las premisas, pero sí reclama que parte de la conclusión sea fundamento para aceptar la combinación de modo que se pueda formar un juicio razonable.⁵

El curioso patrón de argumento aparece como punto de partida en otra investigación de Elizabeth titulada "What is it to believe someone?". En esta ocasión cada premisa aparece atribuida a una persona distinta y la conclusión a un cuarto personaje. El pequeño relato aparece como sigue:

Había tres hombres, A , B y C , hablando en cierta aldea. A dijo: "Si ese

³Cf. ibíd., pág. 300.

⁴ibíd., pág. 300 «If all this is right, we have here a rather interesting case of a set of propositions which entail a conclusion but are impossible grounds for coming to that conclusion»

⁵Cf. ibíd., pág. 301.

árbol cae, interrumpirá el paso por el camino durante mucho tiempo.”
“No será así si hay alguna máquina para remover árboles funcionando”,
dijo *B. C* destacó: “*Habr* una, si el árbol no cae.” El famoso sofista
Eutidemo, un extraño en el lugar, estaba escuchando. Inmediatamente
dijo: “Les creo a todos. Así que infiero que el árbol caerá e interrumpirá
el paso por el camino.” ⁶

¿En qué está mal Eutidemo? Si se evalúa la lógica del argumento
antes expuesto no aparece ninguna contradicción, sin embargo hay algo ex-
traño en la afirmación “les creo a todos”. Si la lógica del argumento parece
permitir que la inferencia de Eutidemo sea posible, por qué suena tan extraña
la posibilidad de que les crea a todos?

4.1.2 Un tema importante para la teoría del conocimiento

El objetivo de Elizabeth es analizar la expresión ‘creer’ con un objeto
personal. ¿Qué relevancia puede tener una investigación sobre la gramática
de la expresión ‘creer a *X* que *p*’? ¿Acaso no es un fenómeno tremendamente
familiar? «Si me dices que has comido salchichas para el desayuno, te cree-
ría», no tiene nada de extraño. Anscombe, sin embargo, quiere mostrar que
creer a alguien es un tema de gran importancia para la vida y la filosofía,
además de que es un tema en sí mismo suficientemente problemático para

⁶ ANSCOMBE, G. E. M. «What Is It to Believe Someone?» en: *Faith in a Hard Ground*. Ed. por
GEACH, M. Ed. por GORMALLY, L. St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs. Imprint
Academic, 2008, pág. 1 «There were three men, *A*, *B* and *C*, talking in a certain village. *A* said
“If that tree falls down, it’ll block the road for a long time.” “That’s not so if there’s a tree-clearing
machine working”, said *B*. *C* remarked “There *will* be one, if the tree doesn’t fall down.” The famous
sophist Euthydemus, a stranger in the place, was listening. He immediately said “I believe you all.
So I infer that the tree will fall and the road will be blocked.”»

ameritar investigación filosófica.

4.1.3 Nexos

Esta investigación de Anscombe establece varios nexos importantes. La gramática de 'creer a X que p ' está relacionada en puntos importantes con la gramática de la fe. El testimonio es descrito como el complemento (in)directo en la expresión 'Creer a X que p '. Adicionalmente, el análisis de Anscombe presenta una descripción de la estructura de creer que es útil para la descripción del testimonio.

El primer vínculo que establece es entre 'creer a' y la fe. «*Si las palabras mantuvieran sus viejos significados habría llamado a mi tópico fe*». Hoy la palabra se usa para significar lo mismo que religión, o posiblemente creencia religiosa. Según este uso, creer en Dios –creer que Dios es, no que pueda ayudarnos, por ejemplo– se llamaría fe. Esto ha tenido un efecto dañino para el pensamiento sobre la religión. En el pasado, sin embargo, el término ha sido usado justo con el sentido de 'creer a alguien'. Cuando se usaba de este modo, fe se distinguía como humana y divina, según se usara para hablar de creer a un ser humano o creer a Dios.

El segundo vínculo queda establecido cuando Anscombe describe la importancia de creer con un objeto personal para la teoría del conocimiento. 'Creer a X que p ' es un tema importante, no sólo para la teología y para la filosofía de la religión, sino también para la teoría del conocimiento. Una descripción o teoría sobre cómo conocemos que no tenga en cuenta lo que conocemos por testimonio ignora una gran parte de nuestro modo de conocer

el mundo. *«La mayor parte de nuestro conocimiento de la realidad descansa sobre la creencia que depositamos en las cosas que se nos han dicho y enseñado.»*

En tercer lugar Anscombe rechaza la teoría de Hume sobre nuestro acceso a la realidad más allá de nuestra experiencia o relación de ideas y su descripción de la estructura del creer en el testimonio. La descripción de Hume consiste en subsumir el creer en el testimonio bajo nuestra creencia en causas y efectos. Su pensamiento era que creemos en las causas porque percibimos sus efectos y causa y efecto siempre se han encontrado yendo juntos. Similarmente creemos en el testimonio porque percibimos el testimonio y hemos encontrado que siempre (¡al menos con frecuencia!) testimonio y verdad van juntos. Es así que la idea de causa y efecto es nuestro puente para llegar a cualquier idea del mundo más allá de nuestra experiencia personal. Anscombe tacha la propuesta de absurda y plantea:

Hemos de reconocer al testimonio como el que nos da nuestro mundo más grande en no menor grado, o incluso en un grado mayor, que la relación de causa y efecto; y creerlo es bastante distinto en estructura que el creer en causas y efectos. Tampoco es lo que el testimonio nos da una parte completamente desprendible, como el fleco de grasa en un pedazo de filete. Es más bien como los flequillos y rayas de grasa que están distribuidos a través de la buena carne; aunque hay grumos de pura grasa también.

Establecidos estos preámbulos, Anscombe se adentra propiamente en la gramática de creer con un objeto personal y, por tanto, su análisis de la

estructura del creer el testimonio de alguien.

Varias preguntas dirigen la investigación de Anscombe: Creer a alguien es creer lo que la persona dice? Puedo creer algo que otra persona cree, y no porque le crea. Un maestro de filosofía, por ejemplo, no espera que sus discípulos le crean, sino que lleguen a ver lo que está diciendo. En este sentido creer a alguien no es solamente creer lo que la persona dice.

Entonces, ¿creer a alguien es creer en algo porque la persona dice que es así? Una persona puede mentirme y a la vez creer lo que no es. No podría decir aquí que le estoy creyendo.

¿Puedo decir que me creo a mi mismo? Creer con un objeto personal no puede ser reflexivo, puesto que creer a alguien es creer que NN cree lo que dice. No podría decir que me creo que x porque no estaría creyendo que creo lo que digo.

Esta última característica es la que hace que la afirmación de Eutidemo suene como una locura, creer a alguien no es simplemente creer lo que dijo porque lo dijo, sino creer que NN cree lo que dice.

BIBLIOGRAFÍA

- ANSCOMBE, G. E. M. «What Is It to Believe Someone?» en: *Faith in a Hard Ground*. Ed. por GEACH, M. Ed. por GORMALLY, L. St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs. 2008.
- «On a Queer Pattern of Argument». en: *Logic, Truth and Meaning*. St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs. 2015.
- GEACH, P. «A Philosophical Autobiography». en: *Peter Geach: Philosophical Encounters*. Ed. por LEWIS, H. A. Vol. 213. Synthese Library. 2013, págs. 1-25.