



VERITATIS VERBUM COMMUNICANTES  
UNIVERSIDAD SAN DÁMASO

FACULTAD DE TEOLOGÍA

TESINA DE LICENCIATURA

**LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL  
PENSAMIENTO DE ELIZABETH  
ANSCOMBE. VALORACIÓN Y CRÍTICA  
EN PERSPECTIVA  
TEOLÓGICO-FUNDAMENTAL.**

Autor: Joel E. Del Cueto

Director: Prof. Javier Prades

**MADRID 2018**



## ÍNDICE GENERAL

---

<b>4. La Categoría del Testimonio en el Pensamiento de Elizabeth Anscombe</b>	<b>3</b>
4.1. Verdad y Significado . . . . .	3
4.1.1. Qué es tener la verdad . . . . .	3
4.2. Fe y Conocimiento . . . . .	5
4.2.1. Que se puede entender de la fe sin tenerla . . . . .	5
4.2.2. “Solíamos creer que la fe católica era racional” . . . . .	6
4.2.3. El significado de la palabra fe . . . . .	6

## 4 LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL PENSAMIENTO DE ELIZABETH ANSCOMBE

---

### 4.1 Verdad y Significado

#### 4.1.1 Qué es tener la verdad

Elizabeth Anscombe visitó muchas veces la Universidad de Navarra junto con Peter Geach y allí impartió algunos seminarios y participó de las Reuniones Filosóficas.<sup>1</sup>

En una de sus visitas, en octubre de 1983, ofreció dos lecciones tituladas: “Verdad” y “La unidad de la verdad”. En la primera lección planteó la cuestión de este modo:

*Hay verdad en muchas cosas. Mirando a mi título ‘Truth’ me quedo algo sobrecogida por él, pues lo que salta de la página hacia mi es uno de los nombres de Dios. «He amado la verdad» me dijo una vez un profesor moribundo, después de hablarme de la dificultad que sentía sobre la idea de amar a Dios. Sin embargo: «He amado la verdad». Y luego, temiendo que yo no malentendiera su afirmación: «No me refiero, cuando digo eso, que tenga la verdad»*

*Tener la verdad, estar en la verdad—¿qué es esto? Y qué quiso decir*

---

<sup>1</sup>cf. J. M. TORRALBA y J. NUBIOLA, (eds.), *La Filosofía Analítica y la Espiritualidad del Hombre*, (Ediciones Universidad de Navarra, S.A., Pamplona 2005 ) p. 15.

#### 4 | CAPÍTULO 4. LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL PENSAMIENTO DE ELIZABETH ANSCOMBE

---

*Nuestro Señor al llamarse a sí mismo la verdad? 'No hay tal cosa como la verdad, sólo hay verdades', dijo mi suegro a la primera esposa de Bertrand Russell. Russell fue su maestro; la influencia se ve con facilidad.*

*¿Pero cuáles son las cosas que tienen verdad en ellas? ¿Tiene la creación? ¿tienen las acciones? A qué se refería Aristóteles cuando dijo que el bien de la razón práctica era 'verdad de acuerdo con el recto deseo'? ¿Las cosas hechas por los hombres tienen verdad en ellas? ¿Qué, de nuevo, quiso decir Aristóteles cuando afirmó que el arte o la habilidad es una disposición productiva con un logos verdadero? Mas allá todavía: Qué fuerza tiene contar la verdad entre los 'trascendentes', esas cosas que 'atraviesan' todas las categorías y todas las formas especiales de las cosas; y que no pertenecen cada uno a una categoría, como el color: amarillo; o el area: un acre; o el animal: un caballo.<sup>2</sup>*

La cuestión que Anscombe trae en esta lección tiene que ver con la primacia de la verdad sobre la falsedad.<sup>3</sup>

Anscombe no se traga toda la teoría de la imagen de las proposiciones. Pero ella ve lo que es probablemente la cosa mas iluminadora de la comparación de Wittgenstein de imagenes y proposiciones; es decir, este 'Janus-faced aspect' de las proposiciones, un aspecto que puede ser expresado de diversos modos—como el que 'No' no se corresponde con nada en la realidad,

---

<sup>2</sup>FPW.

<sup>3</sup>R. TEICHMANN *The Philosophy of Elizabeth Anscombe*, (Oxford University Press 2008 ) 195.

o que P y no-P (los símbolos) pueden ser sistemáticamente intercambiados, cada uno asumiendo la función del otro..

## 4.2 Fe y Conocimiento

### 4.2.1 Que se puede entender de la fe sin tenerla

En Oscott College, el seminario de la Archidiócesis de Birmingham, se comenzaron a celebrar las conferencias llamadas *Wiseman Lectures* en 1971. Para estas lecciones ofrecidas anualmente en memoria de Nicolás Wiseman se invitaba un ponente que tratara algún tema relacionado con la filosofía de la religión o alguna materia en torno al ecumenismo.<sup>4</sup>

El 27 de octubre de 1975, para la quinta edición de las conferencias, Anscombe presentó una lección titulada simplemente *Faith*. Allí planteaba la siguiente cuestión:

*Quiero decir qué puede ser entendido sobre la fe por alguien que no la tenga; alguien, incluso, que no necesariamente crea que Dios existe, pero que sea capaz de pensar cuidadosa y honestamente sobre ella. Bertrand Russell llamó a la fe "certeza sin prueba". Esto parece correcto. Ambrose Bierce tiene una definición en su 'Devil's Dictionary': "La actitud de la mente de uno que cree sin evidencia a uno que habla sin conocimiento cosas sin parangón". ¿Qué deberíamos pensar de esto?*<sup>5</sup>

<sup>4</sup>cf. «From Our Notebook»: *Tablet* 225.6858 (nov. de 1971 ) p. 7.

<sup>5</sup>G. E. M. ANSCOMBE «Faith», en: *Ethics, Religion and Politics*, (Blasil Blackwell, Oxford 1981 ) p. 115.

#### 4.2.2 “Solíamos creer que la fe católica era racional”

Habían pasado casi diez años de la clausura del Concilio Vaticano II; Anscombe comenzó su ponencia recordando cómo a finales de los años sesenta muchas homilias comenzaban: “Solíamos creer que...”. “Solíamos creer –escuchó una vez– que no había peor pecado que faltar a misa el domingo”. Escuchar la frase le traía un desaliento alarmado, ya que la implícita oposición que se pretendía establecer con la expresión, por lo general, era desaecertada.

Ahora, hay un “solíamos creer” que se podía haber usado con algo de acierto. Hubo una tiempo en el que se profesó gran entusiasmo por la racionalidad. Quizás inspirado por las enseñanzas del Concilio Vaticano I contra el fideísmo, pero ciertamente promovido por los estudios neo-tomistas. Se decía entre los entendidos que la fe Católica era racional, el problema era más bien

#### 4.2.3 El significado de la palabra fe

En el trasfondo del análisis de Anscombe sobre la fe se halla otro trabajo suyo titulado *‘What Is It to Believe Someone?’*. Un eslabón importante entre ambas investigaciones se haya en la valoración del uso del concepto ‘fe’. Ella propone: *“En la tradición donde el concepto tiene su origen, ‘fe’ es la forma breve de ‘fe divina’ y significa ‘creer a Dios’.*” De esa manera fue usada la expresión, al menos por los pensadores cristianos. Según este modo de hablar ‘fe’ se distinguía como humana y divina. Fe humana era creer a una persona humana, fe divina era creer a Dios.

En el uso moderno 'fe' tiende a significar 'creencia religiosa' o 'religión'. Se le llama generalmente 'fe', por ejemplo, a la creencia en la existencia de Dios.

«Abrám creyó a Dios (ἐπίστευσεν τῷ Θεῷ) y ésto se le contó como justicia.»<sup>6</sup> De tal modo que es llamado 'padre de la fe'.<sup>7</sup> He aquí una expresión sorprendente: «creer a Dios». Abrahám creyó a Dios que su descendencia sería tan numerosa como las estrellas del cielo, de este modo se describe su fe.

---

<sup>6</sup>Gn 15,6

<sup>7</sup>cfr. Rm 4 y Ga 3,7



## BIBLIOGRAFÍA

---

G. E. M. ANSCOMBE «Faith», en: *Ethics, Religion and Politics*, (Blasil Blackwell, Oxford 1981 )

«From Our Notebook»: *Tablet* 225.6858 (nov. de 1971 )

J. M. TORRALBA y J. NUBIOLA, (eds.), *La Filosofía Analítica y la Espiritualidad del Hombre*, (Ediciones Universidad de Navarra, S.A., Pamplona 2005 )

R. TEICHMANN *The Philosophy of Elizabeth Anscombe*, (Oxford University Press 2008 )