

## ÍNDICE GENERAL

---

<b>4. La Concepción de Elizabeth Anscombe Sobre el Testimonio</b>	<b>2</b>
4.1. Acerca del creer y su estructura . . . . .	2
4.1.1. Un Peculiar Patrón de Argumento. . . . .	2
4.1.2. ¿Qué significa creer a alguien? . . . . .	6
4.1.3. Nexos . . . . .	12

## 4 LA CONCEPCIÓN DE ELIZABETH ANSCOMBE SOBRE EL TESTIMONIO

---

### 4.1 Acerca del creer y su estructura

#### 4.1.1 Un Peculiar Patrón de Argumento.

Peter Geach dedica un breve apartado a Anscombe en su “Autobiografía Filosófica”. Ambos se dedicaban a la filosofía y era común que cuestionaran a uno sobre el pensamiento del otro, sin embargo no era raro que no supieran cómo contestar. Los dos tenían distintos intereses en sus investigaciones y también un estilo diferente al acercarse a los problemas filosóficos. Geach lo describe así:

Como una filósofa madura, Elizabeth me parece ser una pensadora más intrépida que yo: es ella quien tiene ideas audaces y que a primera vista resultan meramente alocadas, a lo que en ocasiones he reaccionado con inicial indignación. (Cfr. sus escritos *The Intentionality of Sensation* y *The First Person*) Usualmente llego a ver cómo estas audaces ideas son más justificables de lo que originalmente suponía<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>P. GEACH, “A Philosophical Autobiography”, en: H. A. LEWIS (ed.), *Peter Geach: Philosophical Encounters*, (Synthese Library 213; Dordrecht 1991), 1-25, 11: «As a mature philosopher, Elizabeth strikes me as a more adventurous thinker than I am: it is she who gets bold and at first sight merely zany ideas, to which I sometimes reacted with initial outrage. (Cfr. her papers ‘The Intentionality of Sensation’ and ‘The First Person’) Usually I come to think these bold ideas are more defensible than I had originally supposed.»

El mismo libro que recoge estas memorias de Geach contiene un breve artículo de Elizabeth titulado *On a Queer Pattern of Argument*<sup>2</sup> que ejemplifica adecuadamente las palabras antes referidas sobre su esposa.

En esta ocasión la consideración intrépida consistirá en indagar sobre la validez de principios lógicos familiares aplicándolos a diversos ejemplos de argumentaciones. El extraño patrón de argumento que da título a la investigación queda expresado de este modo:

1. Si  $p$ , entonces  $q$ .
  2. Si  $r$ , entonces no (si  $p$  entonces  $q$ ).
  3. Si no  $p$  entonces  $r$ .
- ∴  $p$  y  $q$ .

Se obtiene 'no  $r$ ' de las primeras dos premisas y entonces ' $p$ ' de 'no  $r$ ' y la tercera premisa; con la primera premisa nuevamente y ' $p$ ' obtenemos la conclusión.<sup>3</sup> Hecha esta descripción, Anscombe entonces invita a considerar el siguiente argumento construido según el patrón anterior:

1. Si ese árbol cae, entonces interrumpiré el paso por el camino durante mucho tiempo.
2. Eso no es verdad si hay una máquina para remover árboles funcionando.
3. Si el árbol no cae, habrá una máquina para remover árboles fun-

---

<sup>2</sup>G. E. M. ANSCOMBE, "On a Queer Pattern of Argument", en: H. A. LEWIS (ed.), *Peter Geach: Philosophical Encounters*, (Synthese Library 213; Dordrecht 1991), 121-135 En adelante la referencia al artículo será como aparece en: G. E. M. ANSCOMBE, "On a Queer Pattern of Argument", en: *Logic, Truth and Meaning*, (St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs; 2015), 299-312

<sup>3</sup>ibíd., 299 «We get 'not  $r$ ' from the first two premises and then ' $p$ ' from 'not  $r$ ' and the third; with the first one again this gives us the conclusion».

cionando.

∴ El árbol caerá e interrumpirá el paso por el camino durante mucho tiempo.

¿Qué resultado se obtiene si se intenta formar un juicio razonable o conocimiento desde este argumento? «Si ese árbol cae entonces interrumpirá el camino y si hay una maquina para remover árboles funcionando entonces no será verdad que si el árbol cae entonces interrumpira el camino.» ('Si  $p$  entonces  $q$  y si  $r$  entonces no [si  $p$  entonces  $q$ ]'). De esta conjunción se sigue 'no habrá una maquina para remover árboles funcionando' ('no  $r$ '), pero ¿se podría considerar esta deducción un juicio razonable?. La segunda premisa se lee como arrojando duda sobre la primera, y la tercera premisa expresa la pertinencia de la segunda. Descartar la duda y afirmar la primera sugiere que ya se cree la primera premisa antes de evaluar la segunda. Pero en ese caso el argumento mismo no explicaría los fundamentos para la conclusión. Aún cuando se estuviera asintiendo a las otras dos premisas porque ya se cree la primera, estas trabajan junto a un hipotético para sostener la creencia<sup>4</sup>.

Anscombe entonces propone: «*Si todo esto es correcto, tenemos aquí un caso bastante interesante de una serie de proposiciones que implican una conclusión pero no son fundamentos posibles para llegar a esa conclusión*»<sup>5</sup>. El argumento no necesita que se juzgue como verdadera la conclusión o parte de ella para considerar verdadera alguna de las premisas, pero sí reclama que parte de la conclusión sea fundamento para aceptar la combinación de modo

---

<sup>4</sup>Cf. ANSCOMBE, "On a Queer Pattern of Argument", 300.

<sup>5</sup>ibíd., 300 «If all this is right, we have here a rather interesting case of a set of propositions which entail a conclusion but are impossible grounds for coming to that conclusion»

que se pueda formar conocimiento o un juicio razonable<sup>6</sup>.

En este caso ' $q$ ' no se sigue necesariamente de ' $p$ ' y así, al no ser una verdad necesaria, sólo se puede aceptar la conjunción de las primeras dos premisas si se está independientemente seguro de que ' $\text{no } r$ '. No es común que estemos en la situación de pensar que ' $\text{si } p \text{ entonces } q$ ' y que sólo por eso esté claro que ' $\text{si } r \text{ entonces no (si } p \text{ entonces } q)$ ' y entonces poder deducir razonablemente de esto que ' $\text{no } r$ '. Es más común que al juzgar la conjunción de las primeras dos premisas, el antecedente de la segunda pierda fuerza. El punto de la segunda premisa es arrojar duda sobre la primera; la conjunción de la segunda premisa y la tercera refuerzan la pertinencia de la segunda. Sin embargo la segunda premisa sólo tendrá la fuerza de poner en duda la primera premisa —y no al revés— si, además de ser verdadera y pertinente, resulta imposible de descartar porque resulta necesario tomar en serio su antecedente ' $\text{si } r$ '.<sup>7</sup>

Anscombe acuña la expresión 'revocabilidad esencial'<sup>8</sup> para denominar al carácter especial de hipotéticos teoréticos cuyos consecuentes no se siguen lógicamente de sus antecedentes. En este caso esta característica es la que hace que incluso cuando ' $\text{no } r$ ' se sigue de ' $\text{si } p \text{ entonces } q \text{ y si } r, \text{ entonces no (si } p \text{ entonces } q)$ ', no sería razonable deducir ' $\text{no } r$ ' de esa conjunción. Elizabeth además observa que hay un gran número de juicios que son así. Al hacer una afirmación categórica con la seguridad apropiada, frecuentemente

---

<sup>6</sup>Cf. *ibíd.*, 301

<sup>7</sup>Cf. *ibíd.*, 301.

<sup>8</sup>Cf. *ibíd.*, 301: «Then we have perhaps discovered the special character of (theoretical) hypotheticals whose consequents don't follow logically from their antecedents. We might call this character 'essential defeasibility'».

se descarta inmediatamente lo que la falsificaría sólo porque se sabe que ésta es verdadera. Sin embargo existe toda una clase de juicios como el que se ha analizado que al ser hecho no se descarta implícitamente como falso todo lo que los falsificaría<sup>9</sup>.

#### 4.1.2 ¿Qué significa creer a alguien?

##### a) Cuestión preliminar

En el análisis anterior Anscombe ha descrito un escenario en el que combinar varias premisas como conocimiento o juicio razonable resulta problemático a la hora de justificar el fundamento de la conclusión apoyándose sólo en las premisas y su relación lógica.

En su investigación titulada *What is it to believe someone?* Anscombe comienza describiendo un escenario basado en el mismo argumento, situándose así en un escenario que plantea la misma dificultad; también en el creer a alguien el fundamento para la combinación de las premisas en un juicio razonable parece estar más allá de las mismas premisas y sus relaciones. En esta ocasión cada premisa aparece atribuida a una persona distinta y la conclusión a un cuarto personaje. El pequeño relato aparece como sigue:

Había tres hombres, *A*, *B* y *C*, hablando en cierta aldea. *A* dijo: “Si ese árbol cae, interrumpiré el paso por el camino durante mucho tiempo.” “No será así si hay alguna máquina para remover árboles funcionando”, dijo *B*. *C* destacó: “*Habr*á una, si el árbol no cae.” El famoso sofista

---

<sup>9</sup>Cf. ANSCOMBE, “On a Queer Pattern of Argument”, 302.

Eutidemo, un extraño en el lugar, estaba escuchando. Inmediatamente dijo: "Les creo a todos. Así que infiero que el árbol caerá e interrumpirá el paso por el camino." <sup>10</sup>

¿En qué está mal Eutidemo? Si se evalúa la lógica del argumento antes expuesto no aparece ninguna contradicción, sin embargo hay algo extraño en la afirmación "les creo a todos". Si la lógica del argumento parece permitir que la inferencia de Eutidemo sea posible, ¿por qué suena tan extraña la posibilidad de que les crea a todos y juzgue esa conclusión?

#### b) Naturaleza de la Investigación

Es útil recordar aquí en términos generales el modo en el que Anscombe actúa en una investigación filosófica. Wittgenstein inicialmente describió el análisis del lenguaje bajo la concepción de que la lógica conforma el orden que está debajo y que sostiene todo lenguaje posible. El trabajo del filósofo es analizar el lenguaje para sacar al descubierto el orden lógico que está debajo del lenguaje ordinario y que es la forma de la realidad. Wittgenstein abandonó esta concepción; en *Investigaciones Filosóficas* exclama:

Cuanto más de cerca examinamos el lenguaje actual, más crece el conflicto entre éste y nuestro requisito. (Pues la pureza cristalina de la lógica no era, por supuesto, algo que yo hubiera *descubierto*: era

---

<sup>10</sup>G. E. M. ANSCOMBE, "What Is It to Believe Someone?", en: M. GEACH y L. GORMALLY (eds.), *Faith in a Hard Ground*, (St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs 3; Exeter 2008), 1 «There were three men, A, B and C, talking in a certain village. A said "If that tree falls down, it'll block the road for a long time." "That's not so if there's a tree-clearing machine working", said B. C remarked "There *will* be one, if the tree doesn't fall down." The famous sophist Euthydemus, a stranger in the place, was listening. He immediately said "I believe you all. So I infer that the tree will fall and the road will be blocked."»

un requisito.) El conflicto se hace intolerable; el requisito llega ahora a estar en peligro de tornarse vacuo. — Nos hemos situado en hielo resbaladizo donde no hay fricción, y así, en cierto sentido, las condiciones son ideales; pero también, justo por eso, no somos capaces de caminar. Queremos caminar: así que necesitamos *fricción*. ¡De vuelta al terreno escarpado!<sup>11</sup>.

Los nombres, las proposiciones, el lenguaje, no tienen una forma esencial para ser puesta al descubierto por el análisis, sino que son familias de estructuras que están a plena vista y que pueden ser clarificadas por medio de la descripción<sup>12</sup>. Wittgenstein le «*da la vuelta a la búsqueda*»<sup>13</sup>, y trata a la lógica no como lo que está debajo del lenguaje para ser descubierto, sino como «*una cuadrícula que imponemos sobre los argumentos para probar y demostrar su validez*»<sup>14</sup>.

Descartada esta concepción sublime, Wittgenstein describe los problemas filosóficos como formas de malentendidos o falta de entendimiento que pueden ser disueltos por medio de descripciones de los usos de las palabras. La tarea de la filosofía es la «*clarificación gramatical que disuelve la perplejidad conceptual y ofrece una visión amplia o representación estudiable*

---

<sup>11</sup> L. WITTGENSTEIN, *Philosophical Investigations*, (Chichester 42009), §107: «The more closely we examine actual language, the greater becomes the conflict between it and our requirement. (For the crystalline purity of logic was, of course, not something I had *discovered*: it was a requirement.) The conflict becomes intolerable; the requirement is in danger of becoming vacuous. — We have got on to slippery ice where there is no friction, and so, in a certain sense, the conditions are ideal; but also, just because of that, we are unable to walk. We want to walk: so we need *friction*. Back to the rough ground!»

<sup>12</sup> Cf. *Wittgenstein: Understanding and Meaning. Part II: Exegesis §§1–184*, 2, vol. 1.2, An Analytical Commentary on the Philosophical Investigations, (An Analytical Commentary on the Philosophical Investigations: 22009), 12.

<sup>13</sup> WITTGENSTEIN, *Philosophical Investigations*, §108.

<sup>14</sup> BAKER y HACKER, *Wittgenstein: Understanding and Meaning*, 12: «a grid we impose upon arguments to test and demonstrate their validity»



de un segmento de la gramática de nuestro lenguaje»<sup>15</sup>. Esta metodología, por tanto, no pretende ofrecer teorías explicativas fruto de la deducción o la hipótesis; tampoco pretende ofrecer tesis dogmáticas o esencialistas. Más bien busca describir usos familiares de las palabras y ordenarlas de tal manera que los patrones de su uso sean estudiables<sup>16</sup>.

c) Investigación Gramática de 'creer a x que p'.

Anscombe insiste en que su análisis será específicamente en la forma de la expresión 'creer a x que p' y explica: «*no estoy interesada aquí en ningún sentido de 'creer en —' excepto en el sentido en el que significa 'creer que — existe'.*».

Creer a alguien percibido:

Creer con un objeto personal no puede ser reflexivo, vemos esto más tarde

Creer a alguien es creer lo que dice o creer que lo que dice es verdad?

No es así uno podría ya creer lo que alguien me dice y entonces lo que el decir de la persona trae es que me haga mi propio juicio al respecto

Creer a alguien es creer algo apoyados en la fuerza de su decir que las cosas son así?

Incluso esto no es correcto porque alguien puede a la vez querer mentirme y creer lo opuesto a la verdad. Según este cálculo podría creer en lo que

---

<sup>15</sup>ibíd., 12: «grammatical clarification that dissolves conceptual puzzlement and gives an overview of or surveyable representation of a segment of the grammar of our language»

<sup>16</sup>Cf. ibíd., 12.

me dice esta persona, pero no podría decir que estoy creyendole a ella.

Aquí llegamos a tener la solución a la pregunta sobre eutidemo: no puede estar diciendo la verdad cuando dice les creo a todos, no puede estar creyendo a A en ese estado de la conversación excepto si A todavía pretende creer lo que el dijo la respuesta de Eutidemo no es simplemente una decisión prematura o excesiva credulidad, sino que es locura También aquí llegamos a ver por qué uno no puede 'creerse a sí mismo' cuando uno se dice algo a sí mismo

Para creer a N uno debe creer que N mismo cree lo que está diciendo

Creer a alguien no percibido

Varias preguntas dirigen la investigación de Anscombe:

Creer a alguien es creer lo que la persona dice? Puedo creer algo que otra persona cree, y no porque le crea. Un maestro de filosofía, por ejemplo, no espera que sus discípulos le crean, sino que lleguen a ver lo que está diciendo. En este sentido creer a alguien no es solamente creer lo que la persona dice.

Entonces, ¿creer a alguien es creer en algo porque la persona dice que es así? Una persona puede mentirme y a la vez creer lo que no es. No podría decir aquí que le estoy creyendo.

¿Puedo decir que me creo a mi mismo? Creer con un objeto personal no puede ser reflexivo, puesto que creer a alguien es creer que NN cree lo que dice. No podría decir que me creo que x porque no estaría creyendo que creo lo que digo.

Esta última característica es la que hace que la afirmación de Eutidemo suene como una locura, creer a alguien no es simplemente creer lo que dijo porque lo dijo, sino creer que NN cree lo que dice.

d) Un tema importante para la teoría del conocimiento

¿Qué relevancia puede tener una investigación de esta naturaleza sobre la gramática de la expresión 'creer a  $X$  que  $p$ '? ¿Acaso no es un fenómeno tremendamente familiar? «Si me dices que has comido salchichas para el desayuno, te creería»<sup>17</sup>, no tiene nada de extraño.

No es difícil imaginar una que la motivación de Elizabeth se haya en su ser creyente, sin embargo su objetivo es más general. El tema en sí mismo es suficientemente problemático como para merecer investigación filosófica. Creer a alguien es, además, una herramienta que empleamos tan ampliamente que representa un tema de gran importancia para la vida y debe ocupar un lugar en la teoría del conocimiento.

Atender la pregunta que es eso que llamamos creer a alguien consistirá para Anscombe en una descripción de la estructura del creer desde un análisis de su gramática.

El objetivo de Elizabeth es analizar la expresión 'creer' con un objeto personal.

---

<sup>17</sup> ANSCOMBE, "What Is It to Believe Someone?", 1.

### 4.1.3 Nexos

Esta investigación de Anscombe establece varios nexos importantes. La gramática de 'creer a  $X$  que  $p$ ' está relacionada en puntos importantes con la gramática de la fe. El testimonio es descrito como el complemento (in)directo en la expresión 'Creer a  $X$  que  $p$ '. Adicionalmente, el análisis de Anscombe presenta una descripción de la estructura de creer que es útil para la descripción del testimonio.

El primer vínculo que establece es entre 'creer a' y la fe. «*Si las palabras mantuvieran sus viejos significados habría llamado a mi tópico fe*». Hoy la palabra se usa para significar lo mismo que religión, o posiblemente creencia religiosa. Según este uso, creer en Dios –creer que Dios es, no que pueda ayudarnos, por ejemplo– se llamaría fe. Esto ha tenido un efecto dañino para el pensamiento sobre la religión. En el pasado, sin embargo, el término ha sido usado justo con el sentido de 'creer a alguien'. Cuando se usaba de este modo, fe se distinguía como humana y divina, según se usara para hablar de creer a un ser humano o creer a Dios.

El segundo vínculo queda establecido cuando Anscombe describe la importancia de creer con un objeto personal para la teoría del conocimiento. 'Creer a  $X$  que  $p$ ' es un tema importante, no sólo para la teología y para la filosofía de la religión, sino también para la teoría del conocimiento. Una descripción o teoría sobre cómo conocemos que no tenga en cuenta lo que conocemos por testimonio ignora una gran parte de nuestro modo de conocer el mundo. «*La mayor parte de nuestro conocimiento de la realidad descansa sobre la*

*creencia que depositamos en las cosas que se nos han dicho y enseñado.»*

En tercer lugar Anscombe rechaza la teoría de Hume sobre nuestro acceso a la realidad más allá de nuestra experiencia o relación de ideas y su descripción de la estructura del creer en el testimonio. La descripción de Hume consiste en subsumir el creer en el testimonio bajo nuestra creencia en causas y efectos. Su pensamiento era que creemos en las causas porque percibimos sus efectos y causa y efecto siempre se han encontrado yendo juntos. Similarmente creemos en el testimonio porque percibimos el testimonio y hemos encontrado que siempre (¡al menos con frecuencia!) testimonio y verdad van juntos. Es así que la idea de causa y efecto es nuestro puente para llegar a cualquier idea del mundo más allá de nuestra experiencia personal. Anscombe tacha la propuesta de absurda y plantea:

Hemos de reconocer al testimonio como el que nos da nuestro mundo más grande en no menor grado, o incluso en un grado mayor, que la relación de causa y efecto; y creerlo es bastante distinto en estructura que el creer en causas y efectos. Tampoco es lo que el testimonio nos da una parte completamente desprendible, como el fleco de grasa en un pedazo de filete. Es más bien como los flequillos y rayas de grasa que están distribuidos a través de la buena carne; aunque hay grumos de pura grasa también.

Establecidos estos preámbulos, Anscombe se adentra propiamente en la gramática de creer con un objeto personal y, por tanto, su análisis de la estructura del creer el testimonio de alguien.

## BIBLIOGRAFÍA

---

- G. E. M. ANSCOMBE, "On a Queer Pattern of Argument", en: H. A. LEWIS (ed.), *Peter Geach: Philosophical Encounters*, (Synthese Library 213; Dordrecht 1991), 121-135.
- "What Is It to Believe Someone?", en: M. GEACH y L. GORMALLY (eds.), *Faith in a Hard Ground*, (St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs 3; Exeter 2008).
- "On a Queer Pattern of Argument", en: *Logic, Truth and Meaning*, (St. Andrews Studies in Philosophy and Public Affairs; 2015), 299-312.
- Wittgenstein: Understanding and Meaning. Part II: Exegesis §§1–184, 2*, vol. 1.2, An Analytical Commentary on the Philosophical Investigations, (An Analytical Commentary on the Philosophical Investigations: <sup>2</sup>2009).
- P. GEACH, "A Philosophical Autobiography", en: H. A. LEWIS (ed.), *Peter Geach: Philosophical Encounters*, (Synthese Library 213; Dordrecht 1991), 1-25.
- L. WITTGENSTEIN, *Philosophical Investigations*, (Chichester <sup>4</sup>2009).