

La Categoría del Testimonio en el pensamiento de Elizabeth
Anscombe.

Valoración y crítica en perspectiva teológico-fundamental.

–//DRAFT//–

ÍNDICE GENERAL

4. La Categoría del Testimonio en el Pensamiento de Elizabeth Anscombe	■
3	
4.1. Belief	3

4 LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL PENSAMIENTO DE ELIZABETH ANSCOMBE

4.1 Belief

En *Philosophical Encounters* de Peter Geach aparece una investigación breve de Elizabeth llamada "On a Queer Pattern of Argument". El escrito ilustra bien unas palabras expresadas por Peter en el mismo libro acerca del talante de Anscombe:

Como una filósofa madura, Elizabeth me parece ser una pensadora más intrépida que yo: es ella quien tiene ideas audaces y que a primera vista resultan meramente alocadas, a lo que en ocasiones he reaccionado con inicial indignación. (Cfr. sus escritos The Intentionality of Sensation y The First Person) Usualmente llego a ver como estas audaces ideas son más justificables de lo que originalmente suponía.¹

En esta ocasión, Anscombe se detiene a analizar un patrón lógico aplicándolo a distintos tipos de argumento. El análisis terminará por levantar más problemas que clarificaciones. Con frecuencia los argumentos terminan sonando como locuras. Pero acaso no son válidos? Y acaso no son ambas premisas y conclusiones bastante posibles –dado, para cada caso, una historia apropiada? La tercera premisa usualmente reclama una historia. Pero las

¹philaut.

historias son suplidas con facilidad.

El patrón se puede expresar como sigue:

1. Si p , entonces q .
2. Si r , entonces no (si p entonces q).
3. Si no p entonces r .

$\therefore p$ y q .

1. Si la luz roja está encendida, entonces también lo está la verde.
 2. Si el inhibidor del verde esta encendido, no es verdad que si la luz roja esta encendida, también lo está la verde.
 3. Si la luz roja no está encendida el inhibidor de verde está encendido.
- \therefore La luz roja está encendida y también lo está la verde.

1. Si Dios ha prometido a mi padre que será el padre de una gran nación por medio de mí, entonces mi padre lo será
 2. Si mi Padre me mata, no es cierto que si Dios le ha prometido que él sera el Padre de una gran nación por medio de mí, entonces el lo será. (Por lo tanto no me matará.)
 3. Si Dios no ha prometido a mi padre que el será el padre de una gran nación por medio de mí, mi padre va a matarme.
- \therefore Dios ha prometido a mi padre y esto será cumplido

Uno de estos argumentos que Anscombe considera se convierte en el punto de partida de su investigación sobre qué significa creer a alguien.

Queda construido como sigue:

Había tres hombres, A, B y C, hablando en cierta aldea. A dijo: “Si ese árbol cae, interrumpirá el paso por el camino por un largo tiempo.” “No será así si hay funcionando alguna máquina que sirva para remover árboles”, dijo B. C destacó: “Habrá una, si el árbol no cae.” El famoso sofista Eutídemo, un extraño en el lugar, estaba escuchando. Inmediatamente dijo: “Les creo a todos. Así que infiero que el árbol caerá y el camino quedará interrumpido al paso.”

¿Qué está mal en Eutídemo? Si se evalúa la lógica del argumento antes expuesto no aparece ninguna contradicción, sin embargo hay algo extraño en la afirmación “les creo a todos” de Eutídemo. Si la lógica del argumento parece permitir que la inferencia de Eutídemo sea posible, por qué suena tan extraña la posibilidad de que les crea a todos?

Creer con un objeto personal. ¿Qué relevancia puede tener una investigación sobre la gramática de la expresión creer a x que p? ¿Acaso no es un fenómeno tremendamente familiar? Si me dices que has comido salchichas para el desayuno, te creería, no tiene nada de extraño. Para Anscombe, sin embargo, creer a alguien es un tema de gran importancia para la vida y la filosofía, además de que es un tema en sí mismo suficientemente problemático para ameritar investigación filosófica.

Esta investigación de Anscombe, además, establece un nexo entre la gramática del creer, de la fe y del acceder al mundo más allá de las experiencias o relaciones de memorias por medio del testimonio. El primer vínculo que establece es entre creer a y fe. *“Si las palabras mantuvieran sus viejos significados hubiera llamado a mi tópico fe”* El término ha sido usado en el

pasado justo con este sentido, de creer a alguien. Hubo una época en la que hubo el siguiente modo de hablar: fe se distinguía como humana y divina fe humana era creer a un mero ser humano; fe divina era creer a Dios.

El segundo vínculo queda establecido cuando Anscombe describe la importancia de creer con un objeto personal para la teoría del conocimiento.

Creer a x que p es un tema, no sólo importante para la teología y para la filosofía de la religión. También es de inmensa importancia para la teoría del conocimiento.

Una descripción o teoría sobre como conocemos que no tenga en cuenta lo que conocemos por testimonio ignora una gran parte de nuestro conocimiento del mundo.

creer a x que p es una acepción de la palabra fe

meaning is use grammar is essence grammar is expressed in a tradition of use