

La Categoría del Testimonio en el pensamiento de Elizabeth
Anscombe.

Valoración y crítica en perspectiva teológico-fundamental.

--//DRAFT//--

ÍNDICE GENERAL

| | |
|---|----------|
| 4. La Categoría del Testimonio en el Pensamiento de Elizabeth Anscombe | ■ |
| 3 | |
| 4.1. Belief | 3 |

4 LA CATEGORÍA DEL TESTIMONIO EN EL PENSAMIENTO DE ELIZABETH ANSCOMBE

4.1 Belief

En philosophical encounters de Peter Geach aparece una investigación breve de Elizabeth llamado On a queer pattern... El escrito ilustra bien unas palabras expresadas por peter acerca del talante de Anscombe:

Como una filósofa madura, Elizabeth me parece ser una pensadora más intrépida que yo: es ella quien tiene ideas audaces y que a primera vista resultan meramente alocadas, a lo que en ocasiones he reaccionado con inicial indignación. (Cfr. sus escritos The Intentionality of Sensation y The First Person) Usualmente llego a ver como estas audaces ideas son más justificables de lo que originalmente suponía.¹

En este análisis Anscombe juega con un mismo patrón lógico aplicándolo a distintos tipos de argumento. Las conclusiones de cada argumento permiten una valoración distinta.

El patrón se puede expresar como sigue: Si p entonces q Si r entonces no (si p entonces q) Si no p entonces r Por lo tanto p y q.

Las luces

¹philaut.

Abraham

Uno de los argumentos que Anscombe considera se convierte en el punto de partida de su investigación sobre qué significa creer a alguien.

Queda construido como sigue:

Había tres hombres, A, B y C, hablando en cierta aldea. A dijo: "Si ese árbol cae, interrumpirá el paso por el camino por un largo tiempo." "No será así si hay funcionando alguna máquina que sirva para remover árboles", dijo B. C destacó: "Habrá una, si el árbol no cae." El famoso sofista Eutídemo, un extraño en el lugar, estaba escuchando. Inmediatamente dijo: "Les creo a todos. Así que infiero que el árbol caerá y el camino quedará interrumpido al paso."

¿Qué está mal en Eutídemo? Si se evalúa la lógica del argumento antes expuesto no aparece ninguna contradicción, sin embargo hay algo extraño en la afirmación "les creo a todos" de Eutídemo. Si la lógica del argumento parece permitir que la inferencia de Eutídemo sea posible, por qué suena tan extraña la posibilidad de que les crea a todos?

Creer con un objeto personal. ¿Qué relevancia puede tener una investigación sobre la gramática de la expresión creer a x que p? ¿Acaso no es un fenómeno tremendamente familiar? Si me dices que has comido salchichas para el desayuno, te creería, no tiene nada de extraño. Para Anscombe, sin embargo, creer a alguien es un tema de gran importancia para la vida y la filosofía, además de que es un tema en sí mismo suficientemente problemático para ameritar investigación filosófica.

Esta investigación de Anscombe, además, establece un nexo entre la gramática del creer, de la fe y del acceder al mundo más allá de las experiencias o relaciones de memorias por medio del testimonio. El primer vínculo que establece es entre creer a y fe. *“Si las palabras mantuvieran sus viejos significados hubiera llamado a mi tópico fe”* El término ha sido usado en el pasado justo con este sentido, de creer a alguien. Hubo una época en la que hubo el siguiente modo de hablar: fe se distinguía como humana y divina fe humana era creer a un mero ser humano; fe divina era creer a Dios.

El segundo vínculo queda establecido cuando Anscombe describe la importancia de creer con un objeto personal para la teoría del conocimiento.

Creer a x que p es un tema, no sólo importante para la teología y para la filosofía de la religión. También es de inmensa importancia para la teoría del conocimiento.

Una descripción o teoría sobre como conocemos que no tenga en cuenta lo que conocemos por testimonio ignora una gran parte de nuestro conocimiento del mundo.

creer a x que p es una acepción de la palabra fe

meaning is use grammar is essence grammar is expressed in a tradition of use