# Uso del cinturón de seguridad y mortalidad en accidentes de tránsito en EE.UU.

Exposición Econometría Avanzada

Samuel Suesca J. David Rengifo Mario Aguirre

Universidad EAFIT

31 de Agosto del 2024

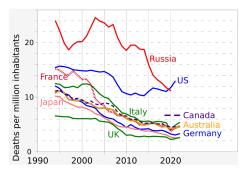


# Contenidos

- Motivación
- Revisión de literatura
- O Descripción de los Datos
- Estadísticas descriptivas
- Modelos Econométricos
- Resultados
- Conclusiones

#### Motivación

Figura: Evolución de accidentes vehiculares por país. Fuente: OECD.



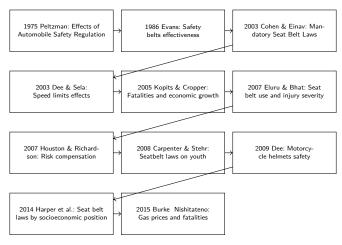
• Según la OMS, los accidentes de tránsito son la primera causa de muerte de personas entre 15 y 29 años en el mundo y se estima que anualmente mueren cerca de 1.3 millones de personas por esta causa.

# Objetivos

- Estimar el impacto del uso del cinturón de seguridad en la mortalidad por accidentes vehiculares en Estados Unidos.
- Evaluar la validez de la hipótesis del comportamiento compensatorio en el contexto del uso del cinturón de seguridad.
- Investigar la presencia de dependencia espacial en los datos y aplicar las correcciones necesarias para garantizar la validez de los resultados.

#### Revisión de literatura

Figura: Linea del tiempo de revisión de literatura.



# Descripción de los Datos

#### Características:

 Base de datos en formato panel que abarca los 50 estados de Estados Unidos, más Washington D.C., durante el período 1983-1997.

#### Fuentes de información

- Fatality Analysis Reporting System (FARS): Muertes por accidentes vehiculares.
- National Highway Traffic Safety Administration: Uso del cinturón de seguridad.
- Las variables de control se obtuvieron de: U.S. Census, Highway Statistics, Bureau of Labor Statistics (BLS), y Department of Justice.
- The Fact Book: Property/Casualty Insurance Facts: Legislación

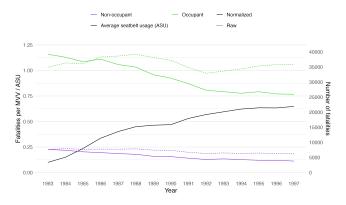


Figura: Descripción variables continuas, Fuente: Cohen, Alma Einav, Liran. (2003).

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Within Std. Dev.	Number of Observations <sup>4</sup>
% Blacks	10.79%	12.05%	0.25%	68.86%	0.43%	765
% Hispanics	5.44%	7.45%	0.47%	39.92%	0.85%	765
Mean Age	35.14	1.70	28.23	39.17	0.68	765
Median Income	17,992	4,811	8,372	35,863	3,852	765
Traffic Density Rural	0.33	0.22	$NA^3$	1.11	0.05	765
Traffic Density Urban	1.52	0.52	0.62	3.74	0.15	765
VMT Rural	16,566	12,588	$NA^3$	64,939	2,252	765
VMT Urban	24,882	33,246	980	230,541	6,108	765
Unemployment rate	6.25	2.05	2.23	18.02	1.53	765
Violent Crimes <sup>1</sup>	0.30	0.65	0.02	5.06	0.14	765
Property Crimes <sup>1</sup>	3.00	5.71	0.13	42.78	0.53	765
Fuel Tax	16.24	4.96	5.00	39.00	3.60	765
Seat belt Usage rate	52.89%	17.02%	6.00%	87.00%	13.43%	556
CDC usage	71.04%	15.50%	27.78%	95.24%	11.62%	485
Occupant Fatalities	707.85	695.80	24.00	4,398.00	101.38	765
Non-Occupant Fatalities	139.12	188.96	3.00	1,220.00	26.20	765
Occupant Fatalities per VMT <sup>2</sup>	18.34	5.53	6.34	37.52	3.41	765
Non-Occupant Fatalities per VMT <sup>2</sup>	3.15	1.63	0.46	10.27	0.94	765

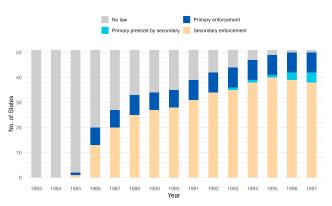
Suesca, Rengifo y Aguirre Econometría Avanzada

Figura: Muertes por accidentes vehiculares y el uso del cinturón de seguridad.



¿Es causal? Cambios tecnológicos, *air bags*, clima, características poblacionales, condiciones viales, campañas de inteligencia vial.

Figura: Legislación a través del tiempo.



Instrumentos relevantes aunque podrían ser endógenos (prob. de pasar las leyes es proporcional al número de muertes).

Figura: Evolución por estado de la muertes de ocupantes de vehículos en accidentes.

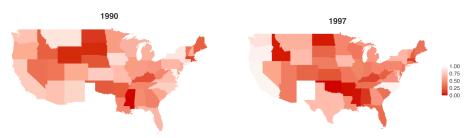


Figura: Evolución por estado de la muertes de no ocupantes de vehículos en accidentes.



Suesca, Rengifo y Aguirre Ec

Figura: Evolución por estado del uso de cinturón de seguridad.



## Modelos Econométricos

- ullet Variables. Sea  $y \in \{\text{farnoc}, \text{faroc}, \text{Log}(\text{farnoc}), \text{Log}(\text{faroc}), \text{ usage}\}\$ y  $X = [x_1, C], \text{ donde}$ 
  - $x_1 \in \{\text{usage}, \text{Log}(\text{usage})\};$
  - C los controles (heterogeneidad de la población, distancia recorrida, densidad vehicular, crimen, otras leyes, desincentivos).
- Modelo de regresión lineal..

$$y = X\beta + \varepsilon$$

- Efectos aleatorios. Sea u el error ideosincrático y  $\alpha$  el término de efectos aleatorios, definido como  $\alpha = \text{vec}([\alpha_1,...,\alpha_n]^T 1_T^T)$ , entonces,  $\varepsilon = u + \alpha$ .
- Efectos fijos. Sea u el error ideosincrático y  $\mu$  el componente de efectos fijos definido como  $\mu = \text{vec}([\mu_1,...,\mu_T]^T 1_n^T) + \text{vec}([\omega_1,...,\omega_n]^T 1_T^T)$ , entonces  $\varepsilon = u + \mu$ .
- Variable Instrumental. Sea Z=[L,C], con L dummies sobre la implementación legislativa, entonces  $x_1=Z\gamma+v$ .
- Modelo espacial generalizado. Sea u el error ideosincrático y  $W_i$  la matriz de pesos espaciales para la variable i, entonces

$$y = \rho W_y Y + X\beta + W_X X\theta + \lambda W_u \varepsilon + u.$$



# Resultados

Cuadro: Efecto del uso de cinturón de seguridad en muertes por accidentes vehiculares.

Dependent	Independent	OLS	Fixed Effects	IV
·	•	(1)	(2)	(3)
farsocc	Seat belt usage	0.0026*** (0.0010)	-0.0027*** (0.0009)	-0.0052*** (0.0018)
log farsocc	Log(Seat belt usage)	0.1140*** (0.0255)	-0.0535 <sup>**</sup> (0.0225)	-0.1334*** (0.0448)
farsnocc	Seat belt usage	0.0011*** (0.0003)	-0.0001 (0.0003)	0.0007 (0.0006)
Log(farsnocc)	Log(Seat belt usage)	0.1575*** (0.0527)	-0.1192 <sup>**</sup> (0.0524)	-0.0424 $(0.1031)$
Year FE		Yes	Yes	Yes
State FE		No	Yes	Yes
Observations		556	556	556

Note:

<sup>\*</sup>p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

## Resultados

Cuadro: Impacto de las leyes sobre el uso del cinturón de seguridad.

		Dependent variable	e:
	OLS	Seat Belt Usage Random Effects	Fixed Effects
	(1)	(2)	(3)
Secondary enforcement	0.1310*** (0.0114)	0.1340*** (0.0104)	0.1122*** (0.0103)
Primary enforcement	0.2859*** (0.0144)	0.2559*** (0.0227)	0.2190*** (0.0273)
Secondary to primary enforcement	0.1217*** (0.0270)	0.1238*** (0.0236)	0.1350*** (0.0223)
Year FE	Yes	No	Yes
State FE	No	No	Yes
Random Effects	No	Yes	No

Note: \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.05

#### **Conclusiones**

- Las medidas de obligatoriedad fueron efectivas pero heterogéneas en sus efectos.
- El uso del cinturón redujo el número de accidentes fatales.
- Se rechaza la hipótesis del comportamiento compensatorio.
- Existen indicios de dependencia espacial que debe ser explorada a profundidad y controlada.
- **Limitaciones:** Sesgo potencial en la tasa de uso del cinturón de seguridad; supuesto de pasajeros de vehículos; distancias limitadas.

### Referencias

- Cohen, A., Einav, L. (2003). The effects of mandatory seat belt laws on driving behavior and traffic fatalities. Review of Economics and Statistics, 85(4), 828-843.
- Joksch, H. C. (1976). Critique of Sam Peltzman's study: the effects of automobile safety regulation. Accident Analysis Prevention, 8(2), 129-137.
- Evans, L. (1986). The effectiveness of safety belts in preventing fatalities. Accident Analysis Prevention, 18(3), 229-241.
- Dee, T. S., Sela, R. J. (2003). The fatality effects of highway speed limits by gender and age. Economics Letters, 79(3), 401-408.

### Referencias

- Kopits, E., Cropper, M. (2005). Traffic fatalities and economic growth. Accident analysis prevention, 37(1), 169-178.
- Eluru, N., Bhat, C. R. (2007). A joint econometric analysis of seat belt use and crash-related injury severity. Accident Analysis Prevention, 39(5), 1037-1049.
- Houston, D. J., Richardson, L. E. (2007). Risk compensation or risk reduction? Seatbelts, state laws, and traffic fatalities. Social Science Quarterly, 88(4), 913-936.
- Carpenter, C. S., Stehr, M. (2008). The effects of mandatory seatbelt laws on seatbelt use, motor vehicle fatalities, and crash-related injuries among youths. Journal of health economics, 27(3), 642-662.

#### Referencias

- Dee, T. S. (2009). Motorcycle helmets and traffic safety. Journal of Health Economics, 28(2), 398-412.
- Harper, S., Strumpf, E. C., Burris, S., Smith, G. D., Lynch, J. (2014). The
  effect of mandatory seat belt laws on seat belt use by socioeconomic
  position. Journal of Policy Analysis and Management, 33(1), 141-161.
- Burke, P. J., Nishitateno, S. (2015). Gasoline prices and road fatalities: International evidence. Economic Inquiry, 53(3), 1437-1450.