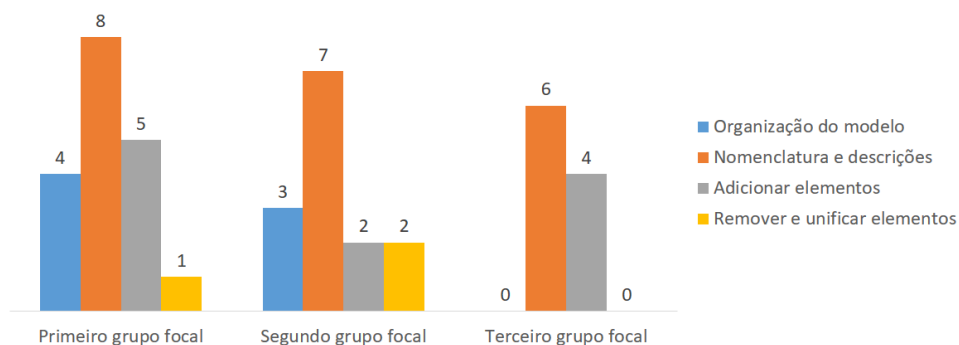


## RELATÓRIO FINAL

### Grupos Focais

Foram identificadas 35 sugestões de melhorias a partir da análise dos dados coletados nos grupos focais. Essas sugestões foram agrupadas nas seguintes categorias: organização do modelo; ajustes nas nomenclaturas e descrições; adição de conceitos; e remoção e união de conceitos. Como é possível perceber na Figura 1, no primeiro grupo focal foram identificadas 18 sugestões de melhorias, já no segundo grupo emergiram 14 sugestões de melhorias e no terceiro grupo foram coletadas 10 sugestões de melhorias. A soma das sugestões de melhorias identificadas nos três grupo (42 sugestões) difere do total de sugestões coletadas (35 sugestões), pois a mesma sugestão pode ter vindo de mais de um grupo focal.



#### 1. Organização do modelo

Nesta categoria foram agrupadas seis sugestões de melhorias relacionadas à organização e estruturação do modelo. A primeira sugestão, feita pelo primeiro e segundo grupo focal, tratava da revisão do uso da estruturação do modelo em dimensões, subdimensões e elementos. A partir dessa sugestão, a segunda versão do modelo foi estruturada com base na identificação de conceitos gerais que agrupam um conjunto de conceitos intermediários e que, por sua vez, congregam um conjunto de conceitos específicos. A citação a seguir, corrobora essa sugestão:

**P1.3:** "Para mim não ficou claro o que é uma dimensão. Eu sugeriria você consultar o fato de você desdobrar as dimensões em subdimensões, pois em muitas estruturações que vejo a dimensão é única, não havendo o conceito de subdimensão".

O primeiro grupo focal também sugeriu deixar mais explícito como foi feito o agrupamento dos elementos do modelo. Assim, uma explicação foi adicionada no preâmbulo da segunda versão do modelo sobre o processo de agrupamento dos conceitos. A citação abaixo confirma a necessidade desse ajuste no modelo:

**P1.3:** "(...) precisa entender muito o que é essa decomposição. Ela é estrutural?"

O primeiro grupo focal também solicitou que fosse apresentada uma definição para as subdimensões (na segunda versão do modelo, as subdimensões são chamadas de

conceitos intermediários). Atendendo a essa sugestão, foram adicionadas definições para todos os conceitos, incluindo os conceitos intermediários. A citação a seguir confirma essa solicitação de melhoria:

**P1.3:** "Tem que deixar mais claro o que é uma subdimensão (...) Então o que queria dizer é que é preciso ter uma descrição do que é Motivação".

O segundo grupo focal sugeriu que fossem adicionados exemplos como forma de ilustrar os conceitos contemplados no modelo. Atendendo essa sugestão, foi concebido um cenário fictício de um observatório de projetos para ilustrar os conceitos específicos do modelo. O trecho abaixo, retirado da transcrição dos grupos focais, confirma essa sugestão de melhoria:

**P2.1:** "A inclusão da descrição de exemplos para cada item pode facilitar o entendimento, deixando menos abstrato para cada pessoa imaginar e/ou contar com sua experiência e conhecimentos para deduzir o que será contemplado. A descrição de exemplos ou de situações pode ajudar na compreensão".

A última sugestão de melhoria agrupada nessa categoria, também foi coletada a partir do segundo grupo focal, está relacionada a apresentação mais clara das diferenças entre os conceitos intermediários do modelo, em especial, dos conceitos *Entrada e Saída de Dados* (renomeado na segunda versão do modelo para *Gerenciar Dados e Informações*) e *Componentes*. Assim, as descrições dos conceitos intermediários foram reescritas buscando explicitar melhor as diferenças entre eles. Além disso, foram apresentadas as possíveis relações horizontais existentes entre os conceitos intermediários. A citação a seguir, corrobora essa sugestão:

**P2.4:** "(...) pareceu redundante tratar de Entrada, Saída e Processamento de Dados em Componentes, quando tem uma dimensão específica para isso em Processos. (...) Eu entendi a proposta das dimensões e das subdimensões, só que quando você descreveu cada elemento desse dentro das subdimensões eu não consegui entender qual a diferença".

## *2 Nomenclaturas e descrições*

Nesta categoria foram agrupadas a maioria (dezoito) das sugestões feitas pelos três grupos focais. O primeiro grupo focal sugeriu que fosse revisto o uso repetido das nomenclaturas utilizadas no modelo, como ilustrado pela citação a seguir. Para atender a essa solicitação, todo o modelo foi revisado para tentar, sempre que possível, evitar o uso de nomenclaturas repetidas.

**P1.2:** "por possuir inúmeras nomenclaturas e por algumas serem repetitivas nas subdimensões, as vezes me deixou confuso para associar em lugares diferentes".

O primeiro e o terceiro grupo focal sugeriram, respectivamente, alterações nas nomenclaturas dos seguintes conceitos específicos agrupados no conceito intermediário *Componentes*: *Entrada* e *Coordenação*. Assim, na segunda versão do

modelo, o conceito específico *Entrada* passou a se chamar *Coleta e Coordenação* passou a se chamar *Relacionamento*. As citações a seguir confirmam essas solicitações de mudança:

**P1.4:** "(...) para a entrada eu tenho a mesma opinião de P1.2, um termo para coleta, cadastro de dados, não sei, algum termo nesse sentido".

**P3.1:** "Para mim não ficou muito claro, eu li lá a descrição, se a coordenação estava imbuída de uma atividade rotineira de gestão, de coordenação dos componentes do observatório ou se seria de um pouco mais de interações de mecanismos, porque ali você tem entrada, armazenamento, processamento, saída, eu pensei assim, será que são interações".

Também foram identificadas sugestões de melhorias relacionadas às nomenclaturas de alguns conceitos específicos agrupados no conceito intermediário *Características*. O primeiro grupo focal sugeriu ajuste na nomenclatura do conceito *Compleitude*, que passou a ser chamado, na segunda versão do modelo, de *Dados Parciais*. O segundo grupo focal sugeriu que a nomenclatura do conceito específico *Delimitação* fosse alterada, assim, esse conceito passou a se chamar *Abrangência*. E, finalmente, o terceiro grupo focal solicitou ajuste na nomenclatura do conceito específico *Interação*, que foi alterada para *Interatividade*. Ainda no contexto dos conceitos agrupados em *Características*, o terceiro grupo focal também solicitou que o conceito *Interação* (renomeado para *Interatividade*) fosse melhor detalhado. As citações a seguir confirmam essas solicitações de mudança:

**P1.1:** "(...) eu achei o nome Compleitude estranho. Como se não remetesse a isso daí".

**P2.4:** "Foi só uma questão de nomenclatura mesmo, eu me identifico mais com a palavra abrangência (...) Eu acho que é aquela história, ver o copo meio cheio e meio vazio (...) Quando você pensa no copo meio vazio você pensa em delimitar o espaço. Quando você pensa no copo mais cheio você vai pensar no que você vai abranger. É só uma questão de ponto de vista".

**P3.2:** "Vou só sugerir de mudar de Interação para Interatividade, talvez fique mais legível".

**P3.3:** "Eu acho que você poderia complementar um pouco [a descrição do conceito *Interatividade*], mais nessa linha do que você falou, porque aí ficaria mais claro".

Algumas melhorias também foram sugeridas nas nomenclaturas e descrições utilizados nos conceitos específicos agrupados no conceito intermediário *Conteúdos*. O primeiro grupo focal sugeriu que fosse revista a descrição do conceito específico *Projetos*, pois, na primeira versão do modelo só constavam as áreas de conhecimento do PMBOK e, de acordo com os participantes, áreas de conhecimento não representam necessariamente conteúdos. Também em relação ao conceito específico *Projetos* o segundo grupo focal sugeriu que esse conceito incluísse as seguintes informações: justificativas, impactos (resultados) à longo prazo,

indicadores e lições aprendidas dos projetos. Ainda no contexto dos conceitos específicos agrupados em *Conteúdos*, o terceiro grupo focal sugeriu alterar a nomenclatura do conceito *Observação*, que passou a se chamar *Usuários*, além disso, como sugerido pelo primeiro grupo focal, a descrição desse conceito foi alterada para contemplar também as informações referentes aos usuários de um observatório de projetos. Todas essas solicitações foram atendidas na segunda versão do MPO. Essas sugestões de melhorias podem ser confirmadas pelas citações abaixo:

**P1.3:** "Eu quero armazenar fotos, não tem nada a ver com o PMBOK (...). Uma coisa é uma área de conhecimento, uma disciplina, outra coisa são dados".

**P2.3:** "(...) uma variável que eu acho bastante importante no projeto é a justificativa sobre porque o projeto existe, é entender o projeto existe porque? O que é que ele traz de ganho para a organização?".

**P2.5:** "(...) um projeto a longo prazo, ou seja, você pode executar determinada coisa agora, eu melhorei um processo de software agora, daqui a dois anos como vai estar esse processo? Acompanhar esses resultados a longo prazo. Porque se você pensar em resultados a curto prazo é comum".

**P2.2:** "Tem algo importante que foi colocado, que falaram de indicadores. Se eu estou falando em acompanhamento do projeto e do seu resultado final, talvez seja interessante em algum lugar eu ter essa informação (...) O que é que vai me dizer que o projeto teve sucesso, eu preciso ter indicadores".

**P2.3:** "Eu acho que essas lições aprendidas devam estar em algum lugar [no modelo]".

**P3.3:** "[Sobre o conceito de *Observação*] eu entendi, o que acontece, são sugestões que o usuário pode dar, comentários, enfim".

**P1.3:** "(...) como a subdimensão é Conteúdo eu generalizei pra tudo o que é conteúdo, então, por exemplo, onde é que estão os conteúdos referentes aos usuários do observatório? Porque isso é conteúdo.

Os três grupos focais sugeriram que fosse feita uma revisão nas nomenclaturas utilizadas nos conceitos intermediários *Entrada e Saída de Dados e Processamento de Dados* agrupados em *Processos*, assim, esses conceitos intermediários passaram a ser chamados, respectivamente, *Gerenciar Dados e Informações* e *Produzir Conhecimento e Inteligência*. Ainda no contexto de *Processos*, o primeiro grupo focal sugeriu que o conceito específico *Categorização* deveria contemplar questões relacionadas à classificação, já o segundo grupo focal também sugeriu que fosse adicionado em *Categorização* informações relacionadas a hierarquia entre os projetos. Assim, na segunda versão do modelo, o conceito *Categorização* teve sua descrição alterada para contemplar as sugestões dos grupos focais e passou a ser chamado de *Categorização/Classificação*. O último ajuste solicitado para os conceitos relacionados a *Processos* foi sugerido pelo terceiro grupo focal e trata da alteração da nomenclatura do conceito específico *Denúncia* que, na segunda versão

do modelo, passou a se chamar *Responsabilizar*. As citações a seguir confirmam essas solicitações de mudança:

**P3.1:** "(...) essa parte de entrada e saída de dados eu até te confesso que, qual que seria a terminologia ou a nomenclatura mais correta para isso, agora eu não tenho isso para você, mas eu não me senti confortável em ter entrada e saída de dados".

**P1.3:** "Se você pegar a literatura de classificação de projetos são coisas distintas. A classificação é você pegar e colocar numa categoria, já a categorização no geral é você armar as categorias (...) A categorização seria mais você armar o arcabouço, já a classificação seria você pegar o projeto P e dizer que ele vai para a categoria C".

**P2.5:** "(...) não fica claro dentro do que eu li uma referência a [hierarquia dos projetos]. Porque a gente sabe que nesses observatórios não existirão apenas projetos, mas sim, portfólios, programas (...) então isso não fica claro em momento algum a classificação do projeto".

**P3.1:** "(...) eu percebi que na sua descrição você colocou denunciar projetos e informações falsas, e aí eu pensei o seguinte: e quando você receber uma denúncia você vai fazer o que? Que tipo de poder ou de ação decorrente que você vai ter dessa denúncia. Vai ter um poder de polícia? De investigação? (...) Denunciar faria parte de uma atividade de processamento de dados de um observatório? Ou seria uma auditoria? Ou um processo assim de compliance, que é um nome que está aí hoje em dia na moda, de você ter responsabilização".

Também foram sugeridas algumas melhorias nas nomenclaturas e descrições utilizadas nos conceitos específicos agrupados em *Motivações*. O primeiro grupo focal sugeriu alterar a nomenclatura do conceito específico *Multiplicação* para *Disseminação*. Além disso, o segundo grupo focal sugeriu adicionar na descrição de *Multiplicação* informações relacionadas à disseminação de pontos negativos (projetos de insucesso). O segundo grupo focal também sugeriu renomear o conceito específico *Participação* para *Engajamento*. Essas sugestões de melhorias podem ser confirmadas pelas citações abaixo:

**P1.2:** "Acredito que ao invés de multiplicação poderia ser disseminação".

**P2.3:** "Existem projetos de insucesso também, né? Que vale também ser conhecido o insucesso dele e entender o porquê para que esse insucesso não se repita".

**P2.3:** Talvez se ao invés de participação você chamasse de engajamento, não sei se é esse o objetivo, entregaria bem pra essa definição.

### 3 Adição de conceitos

Nesta categoria, foram agrupadas nove sugestões de melhorias relacionadas à adição de elementos ao modelo. A primeira sugestão está relacionada ao conceito geral *Estruturas*. O terceiro grupo focal sugeriu que fossem adicionados a esse conceito, informações relacionadas à Infraestrutura Tecnológica necessária para operar um observatório de projetos. Para atender a essa solicitação, o conceito intermediário *Infraestrutura de Tecnologia da Informação* foi adicionado em *Estruturas*, sendo composto pelos seguintes conceitos específicos: *Hardware*, *Software*, *Gerenciamento de Dados*, *Redes* e *Serviços*. A citação a seguir, confirma essa solicitação:

**P3.2:** "Eu senti falta de ter alguns parâmetros tecnológicos dentro do modelo (...), não precisa ser muito especificado a nível de linguagem de programação, mas é preciso ter parâmetros de tecnologia especificados.

Os grupos focais também sugeriram a inclusão de conceitos específicos em *Características*. O primeiro grupo focal sugeriu adicionar um conceito que remetesse a característica de colaboração presente nos observatórios de projetos. Para atender a essa solicitação o conceito específico *Rede* foi adicionado na segunda versão do modelo. Ainda no contexto de *Características*, o primeiro grupo focal também sugeriu adicionar um conceito que caracterize os canais de integração de um observatório de projetos com outros observatórios ou sistemas de informações. Essa solicitação foi atendida com a adição do conceito específico *Interoperabilidade*. Para finalizar as sugestões relacionadas à *Características*, o terceiro grupo focal sugeriu adicionar conceitos relacionados à sustentabilidade do observatório. Essa última solicitação foi atendida com a inclusão do conceito específico *Sustentabilidade* ao conceito intermediário *Características*. As citações a seguir confirmam essas sugestões de melhorias:

**P1.3:** "Rede como um espaço onde você tem indivíduos mais interação. Então eu acho que conceito de rede de alguma forma ele me parece importante na conceituação de observatórios de maneira geral".

**P1.3:** "Adicionaria Integração, caracterizando como e quais os canais de integração de um observatório de projetos com outros observatórios ou sistemas de informação".

**P3.1:** "(...) você precisa de um modelo de sustentabilidade, o observatório ele tem que conseguir ser sustentável, você tem que ter uma instituição que mantenha o observatório ou observatório seja uma união de forças que ele consiga se manter com recursos".

Também foram identificadas sugestões de melhorias relacionadas à adição de elementos em *Processos*. O terceiro e o segundo grupo focal sugeriram adicionar no conceito intermediário *Entrada e Saída de Dados* (renomeado na segunda versão do modelo para *Gerenciar Dados e Informações*) informações referentes ao tratamento dos dados, incluindo questões relacionadas à qualidade dos dados. Para atender a essa solicitação, foi adicionado em *Gerenciar Dados e Informações* o conceito específico *Tratamento*. Essa sugestão de melhoria pode ser confirmada pelas citações abaixo:

**P2.1:** "Algum processo voltado para a qualidade dos dados que serão armazenados, pois é importante para que a outra subdimensão de Processamento tenha êxito".

**P3.1:** "Então, eu realmente senti falta disso, porque você poderia me dizer que isso faria parte de processamento de dados, mas não está lá também, né? Porque algo que você precisa fazer diariamente, rotineiramente é o tratamento dos dados, né?".

Os grupos focais também sugeriram a inclusão de elementos no conceito intermediário *Atores*. O primeiro grupo focal sugeriu rever o uso da palavra *stakeholders* na descrição do conceito específico *Humanos*, pertencente ao conceito intermediário *Atores*, pois esse termo é bastante genérico. Ainda no contexto dos *Atores*, o terceiro grupo focal sugeriu que o modelo contemplasse informações relacionadas ao perfil dos colaboradores de um observatório de projetos. Assim, na segunda versão do MPO os conceitos específicos relacionados a *Atores* foram reestruturados em: *Partes Interessadas*, *Gestão e Desenvolvimento*, *Usuários e Sistemas*. As citações a seguir confirmam essas sugestões de melhorias:

**P1.3:** "Eu acho que stakeholders é uma palavra boa, mas ela generaliza muito e eu esperaria que o modelo talvez desse uma concretude maior a que elementos humanos são esses, do que simplesmente dizer os stakeholders".

**P3.3:** "(...) senti falta do do perfil desejado do gestor e dos colaboradores do observatório".

As últimas sugestões de melhorias dentro dessa categoria estão relacionadas a adição de conceitos específicos no conceito intermediário *Motivações*. Dentro desse contexto, primeiro grupo focal sugeriu adicionar *Priorização e Prestação de Contas*. Além disso, tanto o primeiro como o segundo grupo focal sugeriram adicionar em *Motivações* o conceito específico *Controle*, para contemplar o caráter intervencionista de alguns observatórios de projetos. As citações a abaixo confirmam essas sugestões:

**P1.4:** "(...) porque eu entendi que talvez pudesse trazer lá da dimensão processos a questão de (...) priorização".

**P1.1:** "Trazendo pra parte de transparência pública, a principal motivação [de uma instituição] que vai colocar informação no observatório de projetos é a prestação de contas com a sociedade, né?".

**P1.3:** "Agora aí tem essa questão do controle, porque (...) eu acho importante como se trata de um modelo para observatórios de projetos, eu fiquei na dúvida se observar traz uma denotação passiva, não é? Você observa só. A outra questão é a atuação, entendeu?".

#### 4 Remoção e união de conceitos

Foram identificadas duas sugestões de melhorias relacionadas à remoção e união de conceitos. Tanto o primeiro como o segundo grupo focal sugeriram remover os conceitos específicos *Priorizar* e *Predizer*, agrupados, respectivamente, nos conceitos intermediários *Motivações* e *Processamento de Dados* (renomeado na segunda versão do modelo para *Produzir Conhecimento e Inteligência*). Já o segundo grupo focal sugeriu unificar os conceitos específicos *Interagir* e *Coordenar*, agrupados no conceito intermediário *Processamento de Dados* (renomeado na segunda versão do modelo para *Produzir Conhecimento e Inteligência*), assim, esses conceitos foram unificados em *Interagir*. As citações a seguir confirmam essas sugestões de melhorias:

**P1.2:** "(...) eu penso muito que um observatório de projetos não é um software de gerenciamento de projetos, e a priorização de um projeto já remete a questão de gerenciar um projeto, então eu acho que não é função de um observatório fazer esse tipo de priorização, mas o resultado [deve] refletir o que está acontecendo naquele local ou naquele projeto no observatório, entendeu? Então eu removeria a questão de priorizar".

**P2.1:** "Não vejo os processos de Priorizar e Predizer dentro de uma estrutura de observatório. Vejo isso mais como informação em nível de gestão dos projetos, senão, outros aspectos também importantes deveriam entrar como riscos, aquisições, qualidade, etc".

**P2.4:** "Na subdimensão Processamento de Dados, trocaria Coordenar por Conectar ou Inter-relacionar (...) Tá um pouco até relacionado com meu comentário anterior, quando eu falei sobre o interagir, né? Pra mim eu acho que dá gente condensar tudo isso em um só".

## *5 Avaliação do modelo*

Os participantes dos grupos focais foram questionados se eles acreditavam que a primeira versão do MPO era capaz de auxiliar na compreensão e no desenvolvimento de observatórios de projetos. O primeiro grupo focal respondeu esse questionamento de forma positiva. Já no segundo grupo focal, houve uma concordância parcial para esse questionamento. As citações a seguir reforçam esses posicionamentos:

**P1.3:** "Eu acho que não há dúvidas [que o modelo é capaz de auxiliar na compreensão e no desenvolvimento de observatórios de projetos], conceitualmente".

**P2.4:** "Eu acho que é sim altamente viável, talvez a questão dos exemplos que eu já comentei, não me deixem fazer um encerramento um pouco mais rico. Mas em relação a viabilidade, com certeza".

**P3.2:** "Eu concordo com o que P1 e P3 falaram, eu achei o modelo bem simples de ser aplicado em outras áreas. Dado a inexistência ou baixa quantidade de pesquisas desenvolvidas sobre observatórios aplicados ao contexto dos projetos, acredito que esse modelo pode ser bastante útil".



Os participantes dos grupos focais também foram questionados sobre como eles avaliavam (em uma escala de 1 a 5, onde 1 corresponde a muito ruim e 5 representa excelente) a facilidade de compreensão do modelo. Nesse quesito, a média geral de avaliação dos três grupos foi de 3,8. No primeiro grupo focal, um participante avaliou a facilidade do modelo como nível 3 e três participantes avaliaram como nível 4. No segundo grupo focal, dois participantes avaliaram a facilidade do modelo como nível 3 e quatro participantes avaliaram como nível 4. Já no terceiro grupo focal todos os participantes avaliaram a facilidade do modelo como nível 4. Essas afirmações podem ser confirmadas pelas sentenças abaixo:

**P1.2:** “Eu coloquei 3, mas foi mais no sentido de ter sido o meu primeiro contato com o modelo. E aí como o modelo tem muitos elementos com nomes repetidos as vezes acaba confundindo um pouco. Mas é mais nesse sentido de estar conhecendo agora, ainda não trabalhei com o modelo pra compreendê-lo melhor, entende? Acho que a tendência é melhorar a compreensão na medida que se conhece melhor”.

**P2.4:** “O modelo está muito conceitual, falta torna-lo mais tangível”.

**P3.3:** “O modelo é sintético e claro. As sugestões que realizei são para melhorar a compreensão do modelo”.

## *6 Member Checking*

Após realizados os ajustes no MPO com base nas sugestões de melhorias coletadas nos grupos focais, uma prévia da segunda versão do modelo foi disponibilizada aos participantes dos grupos focais, dessa vez, na forma de um questionário eletrônico (disponível no Apêndice E). Esse questionário tinha o objetivo de coletar dos participantes uma avaliação da nova versão do modelo, que contemplou as melhorias sugeridas nos grupos focais, compreendendo assim a atividade de *member checking* do grupo focal.

Os participantes foram questionados se as sugestões feitas pelo seu grupo focal foram contempladas na nova versão do modelo, de forma unânime, todos os respondentes afirmaram que as sugestões de melhorias foram completamente atendidas. Os participantes também foram questionados se eles acreditam que a nova versão do modelo seria capaz de auxiliar na compreensão e no desenvolvimento de observatórios de projetos, mais uma vez, de maneira unânime, todos responderam de forma positiva a esse questionamento. Finalmente, os participantes foram questionados sobre como eles avaliavam (em uma escala de 1 a 5, onde 1 corresponde a muito ruim e 5 representa excelente) a facilidade de compreensão da nova versão do modelo. Nesse quesito, a média geral de avaliação foi de 4,11, superando a média das respostas dadas pelos grupos focais para essa mesma pergunta na avaliação da primeira versão do modelo (3,88). Alguns respondentes também fizeram uma avaliação qualitativa da nova versão do modelo, os trechos a seguir foram retirados dessa avaliação:

**P3.3:** "Essa versão do modelo ficou muito boa. Você compreendeu perfeitamente as contribuições dos especialistas nesse processo, e conseguiu

incorporá-las muito bem ao modelo, que ficou mais robusto e ao mesmo tempo muito mais claro. (...) Ficou excelente a colocação do cenário fictício. Ajudou muito a entender o modelo".

**P3.1:** "[quero] parabenizar pela evolução e adaptação que a pesquisa e o modelo tiveram".

Alguns participantes aproveitaram o formulário de *member checking* para apontar novas sugestões de melhorias para a nova versão modelo. Os participantes P1.4, P2.1, P3.2 e P3.3 sugeriram alterar a nomenclatura do conceito específico *Rede* agrupado em *Características* para *Rede de Colaboração*. Já os participantes P3.1 e P3.3 sugeriram alterar a nomenclatura do conceito específico *Temática* agrupado em *Conteúdos*, que passou a se chamar *Temáticas dos Projetos*. E, finalmente, os participantes P1.4 e P2.1 sugeriram alterações nas nomenclaturas dos conceitos específicos *Partes Interessadas*, *Gestão e Desenvolvimento* e *Usuários* agrupados em *Atores*, que passaram a se chamar, respectivamente, *Partes Interessadas dos Projetos*, *Equipe de Gestão e Desenvolvimento do Observatório* e *Usuários do Observatório*. Os trechos a seguir confirmam essas solicitações de melhorias:

**P2.1:** "O nome Rede pode ficar confuso com a de infraestrutura de TI. Talvez seja legal colocar Rede de Colaboração".

**P3.1:** "Analisando novamente, eu alteraria de Temática (...); pois, entendo que Temática é mais amplo e considera a temática do Observatório em si, neste caso Projetos".

**P2.1:** "Talvez fique mais claro se colocado Partes interessadas do projeto, Gestores e desenvolvedores do observatório e Usuários do observatório".

## 7 Contribuições para o modelo

As contribuições foram agrupadas nas seguintes categorias: organização do modelo, alterações no conceito geral *Estruturas*, alterações no conceito geral *Processos* e alterações no conceito geral *Agentes*. Houve alterações em algumas nomenclaturas utilizadas no modelo, para esses casos, será apresentada a nomenclatura anterior (utilizada na primeira versão) em parênteses após nomenclatura atual (utilizada na segunda versão).

### ❖ Organização do Modelo:

- Utilizada nova nomenclatura para a organização do modelo: Conceitos Gerais (Dimensão), Conceitos Intermediários (Subdimensão) e Conceitos Específicos (Elementos);
- Incluídos mais detalhes sobre o processo de estruturação do modelo;
- Adicionadas definições para todos os conceitos, incluindo conceitos intermediários;
- Revisado todo o modelo para evitar o uso de nomenclaturas repetidas;
- Incluído um cenário de uso para todos os conceitos específicos apresentados no modelo.

### ❖ Alterações no conceito geral *Estruturas*:

- Adicionado o conceito intermediário Infraestrutura de TI;
- Adicionados os seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Infraestrutura de TI: Hardware, Software, Gerenciamento de Dados, Redes e Serviços;
- Adicionados os seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Características: Rede de Colaboração, Interoperabilidade e Sustentabilidade;
- Alterada a nomenclatura dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Componentes: Coleta (Entrada) e Relacionamento (Coordenação);
- Alterada a nomenclatura dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Características: Dados Parciais (Completeness), Abrangência (Delimitação) e Interatividade (Interação);
- Alteradas as nomenclaturas dos conceitos específicos Usuário (Observação) e Temáticas dos Projetos (Temática) relacionados ao conceito intermediário Conteúdos;
- Alteradas as descrições dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Componentes: Coleta, Armazenamento e Processamento;
- Alteradas as descrições dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Conteúdos: Projetos e Usuários;
- Alterada a descrição do conceito específico Interatividade relacionado ao conceito intermediário Características.
- ❖ Alterações no conceito geral *Processos*:
  - Alterada a nomenclatura dos conceitos intermediários: Gerenciar Dados e Informações (Entrada e Saída de Dados), Produzir Informação e Conhecimento (Processamento de Dados);
  - Alterada a nomenclatura de todos os conceitos específicos para o formato de verbos;
  - Adicionado o conceito específico Tratar ao conceito intermediário Gerenciar Dados e Informações;
  - Removidos os seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Produzir Informação e Conhecimento: Priorização, Predição e Coordenar;
  - Alterada a nomenclatura dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Produzir Conhecimento e Inteligência: Responsabilizar (Denunciar) e Categorização/Classificação (Categorizar);
  - Alterada a nomenclatura do conceito específico Disponibilizar (Compartilhar) do conceito intermediário Gerenciar Dados e Informações;
  - Alteradas as descrições dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Gerenciar Dados e Informações: Coletar, Armazenar, Tratar e Disponibilizar;
  - Alterada as descrições dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Produzir Conhecimento e Inteligência: Analisar, Visualizar, Avaliar, Categorizar/Classificar, Debater, Refletir, Avaliar, Acompanhar, Interagir, Responsabilizar e Colaborar.
- ❖ Alterações no conceito geral *Agentes*:

- Adicionados os seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Motivações: Prestação de Contas, Monitoramento e Priorização;
- Adicionados os seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito específico Atores: Partes Interessadas dos Projetos, Equipe de Gestão e Desenvolvimento do Observatório e Usuários do Observatório;
- Removido o conceito específico Humanos do conceito intermediário Atores;
- Alteradas as nomenclaturas dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Motivações: Engajamento (Participação) e Disseminação (Multiplicação);
- Alterada a descrição do conceito específico Sistemas relacionado ao conceito intermediário Atores;
- Alterada as descrições dos seguintes conceitos específicos relacionados ao conceito intermediário Motivações: Conhecimento, Aprendizagem, Inovação, Melhoria, Tomada de Decisão, Controle, Visibilidade, Interação, Transparência, Disseminação e Engajamento.