**Interface gráfica do usuário, Texto, Site

O conteúdo gerado por IA pode estar incorreto.**

**Checklist de Auditoria & Qualidade (Acessibilidade + Performance)**

**Contexto do Trabalho**

Realizei uma auditoria completa de **Acessibilidade Web e Qualidade técnica** no site institucional **Akross, utilizando:**

* Testes manuais de acessibilidade (WCAG 2.1 AA)
* Testes de navegação por teclado
* Validação com zoom 200% e 300%
* Lighthouse (Performance, A11y, SEO, Best Practices)
* axe DevTools (A11y profunda)
* Automação com Cypress (axe + Lighthouse)
* Matriz de riscos e priorização
* Evidências visuais e relatório técnico

Nenhuma dessas análises foi solicitada — realizei por **proatividade,** para demonstrar visão de qualidade e entrega acima da expectativa.

**Objetivo da Análise**

Avaliar o site quanto a:

* Acessibilidade para usuários com deficiência visual, motora e cognitiva
* Performance (LCP, CLS, TBT)
* Usabilidade e navegação real
* Conformidade com WCAG 2.1 AA
* Oportunidades de melhoria técnica e estrutural

**Como Conduzi a Auditoria**

**✔ Etapa 1 – Testes Manuais**

* Navegação por TAB/Shift+TAB
* Zoom 200% e 300%
* Leitura sequencial
* Avaliação semântica (headings, landmarks)

**✔ Etapa 2 – Ferramentas Automáticas**

* Lighthouse para visão geral + performance
* axe para acessibilidade profunda e confiável
* DevTools para reflow, payload, rede e scripts

**✔ Etapa 3 – Riscos e Priorização**

* Classificação: Impacto × Probabilidade × Severidade
* Plano de ação técnico
* Correlação com WCAG

**✔ Etapa 4 – Automação Cypress**

* Validação contínua de métricas Lighthouse
* Detecção automática de violações axe (críticas/serious)

**Resultado Geral**

**🔵 Lighthouse**

* Performance: 74 → **Gargalos: imagens e JS**
* Acessibilidade: 94 → **Excelente base, porém com problemas reais**
* Best Practices: 78 → **Scripts e cache**
* SEO: 92 → **Muito bom**

**🟣 axe DevTools**

Encontrou violações críticas envolvendo:

* Links sem nome compreensível
* ARIA-hidden focável
* Estrutura semântica incompleta

**🟢 Testes Manuais**

* Zoom 300% manteve legibilidade em boa parte dos elementos
* Mas houve quebra de layout em áreas específicas
* Falhas de foco também foram identificadas

**Principais Pontos Identificados**

**🟥 Pontos Críticos (Acessibilidade)**

* Foco indo para elementos “ocultos”
* Links sem descrição adequada
* Contraste insuficiente

**🟧 Pontos Críticos (Performance)**

* Imagens grandes
* JS não utilizado
* Falta de lazy-loading
* Payload de rede desnecessário

**🟨 Riscos de UX**

* Ordem de leitura prejudicada
* Headings desalinhados
* Navegação inconsistente

**Casos de Teste Criados (BDD)**

* 7 cenários completos cobrindo todas as violações detectadas  
  (D1–D7, já prontos no documento anterior)

Incluindo navegação por TAB, zoom, semântica, imagens, JS e lazy-loading.

**Checklist Final de Execução**

**A11y – WCAG 2.1 AA**

* Cabeçalhos e hierarquia semântica
* Contraste mínimo 4.5:1
* Labels de links e botões
* Foco navegável
* Leitura sequencial por teclado
* Imagens com alt text adequado

**Performance**

* LCP avaliado
* TBT analisado
* Imagens otimizadas
* Scripts não utilizados detectados
* Lazy-loading verificado

**Ferramentas**

* Lighthouse executado
* axe DevTools executado
* Zoom 200%/300% testado
* DevTools – Network / Performance

**Documentação**

* Tabela de riscos
* Tabela de defeitos
* Evidências
* Matriz WCAG
* Casos de Teste BDD

**Realizei uma auditoria completa de acessibilidade e qualidade no site. Apliquei testes manuais com base nas WCAG 2.1 AA, medi performance com Lighthouse, validei violações técnicas com axe DevTools, criei uma matriz de riscos e priorização, escrevi cenários BDD para todos os problemas encontrados e desenvolvi uma automação com Cypress para validar de forma contínua performance e acessibilidade.”**

**“Esse trabalho foi totalmente voluntário, apenas para demonstrar minha visão de qualidade e minha capacidade de ir além do solicitado.**