

國家科學及技術委員會補助
大專學生研究計畫研究成果報告

計 畫 名 稱	歧視言論之潛在社會訊息傳遞：網路社群媒體負面貼文 之電腦化字詞分析
------------	--------------------------------------

報 告 類 別：成果報告
執行計畫學生：葉翔禎
學生計畫編號：NSTC 112-2813-C-030-039-H
研 究 期 間：112年07月01日至113年02月29日止，計8個月
指 導 教 授：黃健

處 理 方 式：本計畫可公開查詢

執 行 單 位：輔仁大學學校財團法人輔仁大學臨床心理學系

中 華 民 國 113年03月29日

摘要

近期已有許多研究討論社群媒體的使用與心理健康問題之間的關聯性(Primack et al., 2021)，其中值得觀察的是匿名性與攻擊之議題，已然從實體蔓延到社群網路發言。本研究欲探索社群媒體上的言論歧視程度是否受到三項有關因素影響，亦即道德脫離、去個人化，以及自我控制。本研究招募 138 位大學生作為受試對象，年齡介於 18 到 30 歲，本研究分為兩部分進行，首先，以線上表單方式測量言論歧視程度分數，依統計結果探究言論歧視程度，與進行電腦化字詞分析（中文 LIWC 詞典）結果之關聯性，了解具心理意義之詞彙類別與歧視程度之關聯，藉此發展「歧視字詞指標」。其次，以網路封閉式社團方式運作，邀請受試者針對某社會熱門議題發表看法，將其相關貼文留言依照前一研究獲得之「歧視字詞指標」進行分析。最後，檢驗道德脫離、去個人化，以及自我控制等三研究變項，與其「歧視字詞指標」之路徑關係。結果發現（1）存在歧視意義之字詞包含功能詞、正向情緒詞、情感相關詞、副詞等，（2）道德脫離與去個人化與自我控制共同影響歧視言論程度，路徑關係存在顯著關聯性，但自我控制並不具顯著中介效果。最後，本研究就上述之結果進行可能的解釋討論與建議。

關鍵字：歧視言論、LIWC、道德脫離、去個人化、自我控制

目錄

摘要.....	I
目錄.....	II
壹、研究動機.....	1
貳、文獻回顧與探討.....	3
一、歧視發言的影響、定義.....	3
二、歧視發言與道德脫離（Moral Disengagement）.....	3
三、歧視發言與去個人化（Deindividuation）.....	4
四、歧視發言與自我控制（Self-restraint）.....	4
五、道德脫離、去個人化、自我控制與歧視發言.....	5
參、研究方法與流程.....	6
一、研究一.....	6
二、研究二.....	6
三、統計方法.....	8
肆、研究結果.....	10
一、敘述統計分析.....	10
二、研究變項中介效果分析.....	12
三、歧視發言字詞分析.....	14
伍、討論.....	15
一、從網路社群媒體負面貼文探索心理機制與電腦化字詞分析的視角.....	15
二、研究限制與建議.....	16
陸、參考文獻.....	17
柒、附錄.....	20
一、量表題目.....	20

壹、研究動機

大學生使用社群媒體的動機經常歸因於自我效能、自尊、意義上的滿足，同時也害怕那些動機會受挫。但在一般情況下，社群媒體無法保證我們總是得到想要的結果。例如，當自己已經表現得很好，卻看到有人比自己更好的時候，或是當以為別人沒有比自己好，但其實別人也表現不差的時候。

依據 Festinger 的社會比較理論 (social comparison theory) 指出：「社會比較是在缺乏客觀比較標準的情況下，個人為瞭解自己的想法和能力，因此藉由與他人的比較來達到自我評估的目的(Festinger, 1954)。」大學生經常藉由向上比較和向下比較，以確認自己是否正立足在「對的位置」，通常向上比較經常是為了自我提升，但也容易導致當自己不及他人時的負面情緒，像是感到挫敗、懊惱；向下比較則經常為了帶來自我滿足，當優越於他人時會明顯感受到興奮、愉悅的正向情緒。(林以正, 1999)

當我們如此依賴在社群媒體的社會比較以確立自我價值感的時候，社群媒體使用也極可能對心理健康產生許多負面影響。Merrill 等人(2022)認為，有問題的社會比較會增強對自己和他人的負面情緒，這可以解釋憂鬱症的風險如何隨著社交媒體使用的增加而增加(Merrill et al., 2022)；無論性格，社交媒體的使用都與憂鬱症的發展有關。

使用社群媒體時，也可能使自我價值感受挫，其中主觀或客觀弱勢的族群獲得負面社群媒體經驗的風險更高。根據 Skogen 等人指出較低的主觀社會經濟地位與在社群媒體上報告負面經驗的風險增加有關(Skogen et al., 2022)；César G Escobar-Viera 等人研究結果表明，LGB 年輕人中較高的憂鬱症發病率部分歸因於負面的社群媒體經驗(Escobar-Viera et al., 2020)。

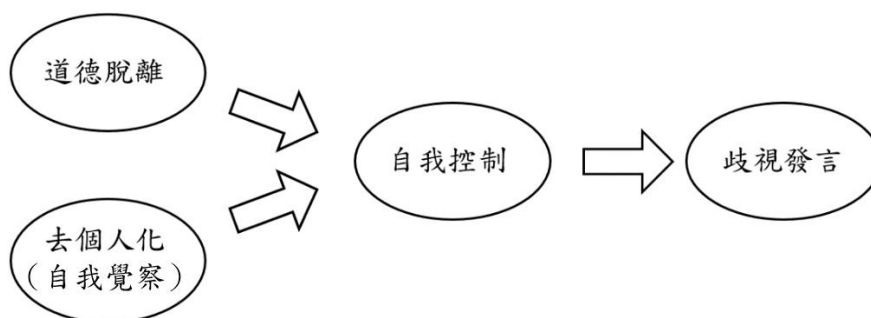
這些結果提供未來患者與醫療提供者，關於心理健康風險和與社群媒體使用相關的保護因素的對話提供資訊。減少這些經歷並增加主觀或客觀弱勢人群的正向社群媒體經驗，可能會減輕該人群的憂鬱症狀。

在社群媒體平台上，我們可能在不知不覺中容忍了包含歧視性質的內容、正在對特定人群造成傷害的言論，這些言論正對特定人群造成更多的負面社群媒體經驗，導致憂鬱與焦慮，倘若我們能夠減少這些負面社群媒體經驗的機會，就能對大眾的心理健康有極大的幫助，而要做出改變的第一步，就是從覺察歧視言論的存在開始，這需要一個「歧視字詞指標」的建立。

我們的社群媒體平台過濾言論的功能，通常僅限於刪除直接的髒話、血腥、裸露，違反版規或侵犯法律的言論，但是其實還有許多言論含有曖昧或具爭議性，系統無法經由偵測過濾，使用者也不一定會檢舉，畢竟何謂「歧視言論」也許是主觀更甚於客觀的。

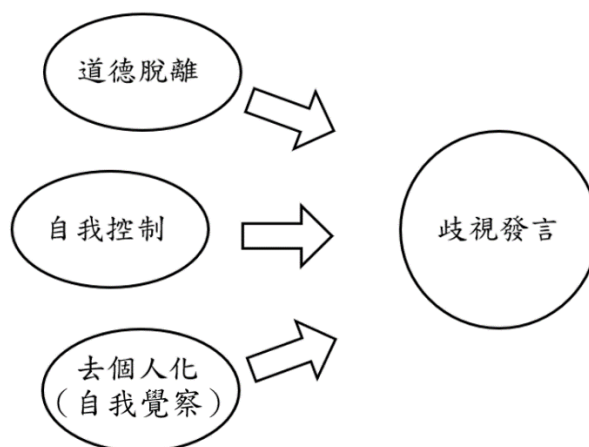
因此，本研究立意運用電腦化字詞分析，也就是中文 LIWC 詞典，尋找與言論的歧視程度具高相關之重要變數的詞類，以建立「歧視字詞指標」，進一步，透過檢驗道德脫離、去個人化與自我控制三變項，瞭解影響網路歧視言論之路徑關係。故本研究的架構如下：

(一)道德脫離與去個人化共同影響歧視發言，以自我控制為中介變項(見圖一)



圖一

(二) 道德脫離、去個人化與自我控制共同影響歧視發言 (見圖二)



圖二

貳、文獻回顧與探討

一、歧視發言的影響、定義

大量的證據顯示，遭受到極端的、明顯的公開歧視（discrimination）的人越來越少，因為極具歧視性的言語在現代比以往更可能受到譴責。儘管恐怖主義、仇恨犯罪和其他形式的狂熱主義構成了嚴重的社會問題，但大多數的當代歧視性（discriminate）言語形式都表現得十分微妙，帶來了相當大的挑戰，理由為，在社會層面上，要減少「微妙形式」的歧視，比減少「極端形式」的歧視遠來得困難，不僅因為它們更普遍，而因為它們源於正常的思維過程，所以往往更加模糊，並且經常發生在我們沒有意識到的地方。（Plous, 2003）

在法律上，因歧視而受到傷害的利益也是相對難以定位的。（Moreau, 2020）歧視與大多數法律認可的侵權行為之間的一個區別是，在侵權行為的情況下，我們可以很容易地識別出對原告的損害相當於個人錯誤的利益。例如，過失侵權保護我們的人身安全和財產利益，而誹謗侵權保護我們的名譽。

事實上，不同國家在不同時代對「歧視」一詞，皆會受到不同的文化、時代背景、政策、經濟等等影響而處於變動的狀態。因此要為「歧視」一詞下一個清楚客觀的定義是困難的，社會科學家在定義「歧視」的確切方式上也經常存在差異，但大多數人都認為：「歧視涉及對一個群體或其成員的偏見，通常是負面的（Fiske, 1998; Jones, 1997; Nelson, 2002）。」

二、歧視發言與道德脫離（Moral Disengagement）

Guindon等人（Guindon et al., 2003）的研究表明，強烈的偏見態度和歧視行為，並非是道德或智力問題，不是比較善良或智商較高的人就能免受波及，而是當人們面對現實殘酷、內心焦慮時，採用有害的「心理應對機制」抵抗負面情緒的後果。

然而，Albert Bandura等人提出八種道德脫離心理機制，其中之一即去人性化（Dehumanization），表示視人類為動物、昆蟲或物件，因為去人性化讓人把自己所做的不道德行為合理化。去人性化亦等於去除了對方的人性和尊嚴，使暴力合理化，讓人變得殘酷（Bandura et al., 1975）。

廖苑伶（廖苑伶, 2012）的研究結果顯示了國內校園之霸凌各類型行為及角色確實與道德脫離及同理心有顯著之相關。不管身為霸凌事件中的加害者或是受害者，當其霸凌/受凌情況越嚴重，其道德脫離程度越高。在同理心上則是當霸凌/受凌情況越劇，其同理心則相對越低。而此項結果亦再度的驗證了先前的研究結果（Hymel et al., 2005; Menesini et al., 2003）。

Kirill Solovev等人的研究發現道德化的語言是仇恨言論的強有力的樣本外預測指標。這些結果為仇恨言論的前因提供了新的線索，並可能有助於為遏制其在社交媒體上的傳播提供資訊（Solovev & Pröllochs, 2023）。他們觀察到道德和道德情感詞彙的頻率越高，預示著收到仇恨言論的可能性就越高。平均而言，每增加一個道德詞，收到仇恨言論的幾率就會增加5.10%至76.16%。同樣，每增加一

個道德情感詞，收到仇恨言論的幾率就會增加48.9%至35.20%。此外，道德化的語言是仇恨言論的強有力的樣本外預測指標。這些結果為仇恨言論的前因提供了新的線索，並可能有助於為遏制其在社交媒體上的傳播提供資訊。

三、歧視發言與去個人化 (Deindividuation)

Charlotte Nickerson(Nickerson, 2021)：去個人化是一種狀態，當個人沉浸在群體的規範中，以至於失去了認同感和個人責任感，個人放棄對個人行為的責任，並將行為視為群體規範和期望的結果。去個體化是一個過程，過程中人們失去了社會化的個人身份感，訴諸於非社會化和反社會的行為。去個體化是人群中自我覺察下降的狀態，也是社會群體最廣泛引用的影響之一(Postmes & Spears, 1998)。

去個體化的特點是對自我和個性的認識較低。這可能導致反規範和去抑制行為；「是什麼迫使人群成員有時以不文明和暴力的方式行事(Diener et al., 1976)。」

根據 Le Bon 的說法，在去個體化群體中，反規範行為的主要促成因素為屬於群體帶來的匿名性。集體行為總是非理性的，人群中的個人失去了智力控制。(Vilanova et al., 2017)

已經有許多研究研究了去個體化對電腦中介通信（如網路）的反規範行為的影響。特別是，Lee(Lee, 2007)研究了去個體化如何影響通過電腦進行通信時的群體極化。參與者要麼共享個人資訊（個人化），要麼在分享幾個社會問題的選擇之前保持完全匿名（去個人化）。另外，Hinduja(吳旻諭, 2020)發現，那些在使用互聯網時體驗並喜歡匿名和假名的人比其他人更有可能盜版軟體。

四、歧視發言與自我控制 (Self-restraint)

多項研究已經指出自我控制不力在網路社群媒體上導致的後果。吳旻諭(吳旻諭, 2020)研究結果顯示：自我調節失敗的個體會導致更多的網路社群媒體使用行為。而網路遊蕩行為的形成源自於自我調節過低亦造成對網路社群媒體成癮的積極影響。高度的自我調節將提升生活滿意度，而過度的依附焦慮將會降低生活滿意度。

自我調節是社交媒體使用與福祉之間關係的關鍵邊界條件，成功的自我調節社交媒體的使用，可以透過情緒管理、以情緒為中心的應對，以及內在需求的滿足來增強心理健康。相比之下，自我控制不力的社交媒體使用形式可能導致目標衝突，即其他活動的轉移和分心，這可能會對幸福感產生負面影響。(Johannes et al., 2021)

而網路社群媒體上的歧視發言是在什麼情況下，出於什麼原因，使人們可以自由選擇不對他人發表仇恨言論？即使沒有受到法律制裁的威脅，人們為什麼會決定不說他們認為有充分理由說的話？Simon Thompson(Thompson, 2019)提出，個人有各種理由克制自己說出他們想說的話，在分析上分為三個不同的類別分別為文明、倫理和道德的規範性準則，在這之中的每一項都可能為不參與仇恨言論的理由。

五、道德脫離、去個人化、自我控制與歧視發言

綜合以上文獻可見，歧視發言很可能與道德脫離、去個人化以及自我控制密切相關，而目前尚未有針對道德脫離、去個人化以及自我控制是以怎樣的因果關係形成影響歧視發言的路徑，故其中的關聯值得進一步探討。「社交媒體上的歧視發言威脅著受害者的心理健康，並對現代社會構成嚴重的安全風險。然而，其擴散背後的機制雖然至關重要，但基本上仍未解決。」(Solovev & Pröllochs, 2023)

參、研究方法與流程

一、研究一

(一) 研究對象

本研究由大學以上學生為主要參與對象，以線上問卷的形式施測，年齡限制介於 18 到 30 歲，招募到的參與者人數為 138 人，平均年齡 20.53 歲($SD = 1.47$)。

(二) 研究工具

1. 歧視程度評分網路問卷：

問卷中的「歧視」定義為：當一個人對某個特定群體做出概略性的陳述，該陳述中包含了對此群體的負面態度、恐懼，以及敵意等反應。問卷總共 10 題，採十點李克特氏量尺，從 0 分表示「完全沒有歧視」到 10 分表示相當嚴重歧視，依照上述的定義，根據參與者個人主觀感受圈選對於問卷文本題目所感受之適當的數字。作答時間約 10 分鐘，會因個人閱讀速度而有增減。統計時，歧視評分分數的平均數、中位數愈高，表示歧視程度愈高。

2. 電腦化字詞分析工具：

本研究採用 Pennebaker 等人發展之「語文探索與字詞計算」(Linguistic Inquiry and Word Count, LIWC) 軟體進行電腦化文字分析。該軟體之繁體中文版詞庫 (TC-LIWC) 已在黃金蘭等人 (2014) 的研究中編製與檢驗完成，具有與原版 LIWC 相當的對等性及信效度。LIWC 包含兩個部份，一為計算程式，另一為詞典，詞典為 LIWC 之核心，包含一般描述性類別、語文性類別、心理特性類別等，隨著軟體不斷地擴充及修訂，迄今詞類也不斷地增加(Pennebaker et al., 2015)。當文本中的字詞分類至特定的詞類後會計算產生出一數值，該數值代表「該詞類在總字詞中所佔的百分比」，亦即某項詞類在全文本中所佔據的比例，除了幾項字詞分類為純字詞數的計數之外皆是如此，如「總詞數」、「每句詞數」(Pennebaker & King, 1999)。此外，由於中文與英文文本基本格式的差異，因此，中文分析程序上還須先將通篇文本斷開成有意義的詞彙單位，故在進行 LIWC 解析之前，所有文本會利用中研院中文詞知識庫小組所發展之中文斷詞系統 (CKIPWS) 為中文文本進行斷詞。

(三) 研究程序

以網路收案方式招募受試者填寫線上表單，受試者點入線上表單連結後首先將收到知情同意，再依序填寫基本資料以及歧視程度評分。基本資料僅包含姓名、系級、年齡和性別。將歧視分數進行統計分析，了解與電腦化字詞分析 (LIWC) 具心理意義之詞彙類別結果之關聯性，藉此發展「歧視字詞指標」。

二、研究二

1. 研究對象

由研究一參與者繼續研究二的參與。

2. 研究工具

(1.) 道德脫離：

採用經廖苑伶等人（2012）修訂之原為Bandura編製之道德脫離量表。原量表經廖苑伶等人（2012）翻譯並依據Bandura提出之道德脫離的四個面向及內部各數之因素共計八個因素，以符合國內學生用語之風土民情修訂。四個面向及八種因素分別為：

a. 重建不道德的行為（Reconstructing immoral behavior）

重建人們對於道德上的認知，來為自己的不法行為作辯證。此面項包含三個因素（道德論證、婉轉標示、優勢比較），依序敘述如下：

（a.）道德論證（moral justification）：重新再認知上建構本應受罰的不道德行為，轉換成合於正義的、可以被接受的行為。

（b.）婉轉標示（euphemistic labeling）：利用選擇性的言語，重新包裹為可以被接受的行為，例如：修理那些令人惱怒的同學，其實只是給他們一點教訓，讓他們更懂事一點。

（c.）優勢比較（advantageous comparison）：拿他人嚴重的犯罪行為來凸顯自己的犯罪行為似乎就顯得不足為道。

b. 淡化個人的責任（Obscuring personal responsibility）：試圖透過個體無須為集體作的決策來背書，來淡化或是減輕個人所應為不道德行為所應負擔的責任。

（a.）責任轉移（displacement responsibility）：透過極小化和遮蔽效果來轉移自己的責任。

（b.）責任分散（diffusion of responsibility）：藉由責任是團體所做的決定來分散掉個人所應承擔的責任。

c. 曲解傷害的過程（Misrepresenting injurious consequences）：關注行為產生之正面結果，亦或忽略暴行所帶來的負面傷害來理由化自己的非法行徑。

（a.）結果扭曲（distortion of consequences）：聚焦攻擊行為所產生的正面結果或是選擇忽略攻擊行為所造成的負面影響，來說服自己的行為沒有涉及不道德。

d. 責難受害者（Blaming the victims）：將霸凌等不法行為歸咎於受凌者的因素。

（a.）非人性化（dehumanization）：藉由將受害者視為低等人類或是非人類，是不需要以對待正常人類般的禮儀相待之。

（b.）責難歸因（Attribution of blame）：將自己的犯罪行為解釋為起因於原先受害者的挑釁或是攻擊等，所產生的防衛行為。

去個人化：

社群網站上資訊科技（IT）和去個人化促使旁觀者參與網路霸凌的過程。「經驗匿名性」(Experienced Anonymity)和「經驗社會認同」(Experienced Social Identity)兩種去個人化體驗，顯示了去個人化與自我意識之間的關聯(Chan et al., 2023)。經驗匿名性降低自我意識和個人責任感，使個體易於脫離道德標準行事；而經驗社會認同則促使個體傾向於群體規範，包括參與網路霸凌。這說明了如何通過自我意識（Self-Awareness）的變化——不論是因為匿名性造成的減少還是轉向集

體認同——來評估個體化過程。因此，資訊科技特性如何引發去個人化體驗及進一步促進道德脫節，成為了透過自我意識測量個體化的關鍵證據。故本研究使用情境自我覺察量表 (Situational Self-Awareness Scale, SSAS) 做為評估去個人化的量表使用。

由 Govern 和 Marsch 在 2001 年編製的情境自我覺察量表包含九個題目，透過參與者對於每項陳述從 1 (非常不同意) 到 7 (非常同意) 的評分來評估其自我覺察的水平。高分反映了受試者在進行評估時自我覺察程度較高，而低分則表示相反。量表中的第 1、5、9 題目旨在評估情境覺察，第 2、6、8 題關注於私人自我覺察，第 3、4、7 題則聚焦於公眾自我覺察。根據 Fenigstein 等人的理論，隨著個體的注意力轉移，尤其是當這些注意力集中在個人自身時，可以劃分為私人自我意識和公眾自我意識 (Fenigstein et al., 1975)。私人自我意識關注於個體對自己的內在心理和生理狀態的關注，而公眾自我意識則涉及對外在表現，如外表和行為的關注。這些專注的特點通常被稱為自我意識，而根據不同情境變化的專注則被稱為自我覺察。透過實驗室設定的操作，研究人員能夠捕捉到受試者在私人 and 公眾自我覺察方面的變化。Govern 和 Marsch 的量表有效地評估了受試者因應不同情境而觸發的自我覺察狀態。這份量表在三個因素結構——情境覺察 (.72)、私人自我覺察 (.70) 和公眾自我覺察 (.82) ——的內部一致性上表現良好。

自我控制：

本研究使用自我控制量表 (簡稱 SCS 量表)，欲視察個體克制自我的欲望或改變自身固有的行為思維模式。自我控制量表由 Tangney 等人 (2004) 提出 (Tangney et al., 2004)：自我控制為控制或改變個體內在反應情緒的一種能力，例如：克制衝動。量表分為五個維度，包含：(1) 衝動控制；(2) 健康習慣；(3) 抵禦誘惑；(4) 專注工作；(5) 節制娛樂，量表分為長版與簡版兩種，長版量表，總共為 36 個條目，本研究欲使用簡版量表，為長版量表中的，1、2、3、4、6、13、17、22、28、29、30、31、32，總共為 13 個條目。計分方式：將受試者感受、反應及認同程度為評定指標，採用五點量表級分方法。其標準為 1 表示非常不同意；2 表示不同意；3 表示普通；4 表示同意；5 表示非常同意。

3.研究流程

邀請受試者分別填寫道德脫離、去個人化以及自我控制等共三份問卷。繼而邀請受試者在網路封閉式社團內針對某社會熱門議題發表看法，最後將其相關貼文留言進行與「歧視字詞指標」以及三項問卷指標分數的相關性分析，以檢驗道德脫離、去個人化，以及自我控制等三研究變項，與「歧視字詞指標」之路徑關係。

三、統計方法

本研究使用 R 電腦軟體第 4.2.5 版進行統計分析。首先，利用 psych 套件的

describe 進行描述性統計了解問卷結果統計特性，likert 套件(Bryer et al., 2016)將問卷結果作可視化顯示，這使我們能直接地理解參與者的填答分佈。接著，使用 ltm 套件的 cronbach.alpha 計算 Cronbach α 值，檢視問卷的設計是否可以接受。中介分析使用 processR 套件的 multipleMediation 計算，歧視發言為 Y 變項，估道德脫離、去個人化為 X 變項，自我控制為中介變項，以 modelsSummary 將中介分析結果總結成表格。

使用 R 程式的 lm 函數進行多元回歸分析(James et al., 2013)，探討上述變數間的相關性。若得到的 p 值小於.05，則結果具有統計學上的顯著性，表示這些變量之間存在顯著的相互影響。

最後，透過LIWC分析工具(Pennebaker et al., 2015)分析不同詞類的頻率，並利用pls模型的vip分數(Wehrens & Mevik, 2007)找出模型中的重要變數。這一步驟有助於建立「歧視字詞指標」，進一步探討歧視言論與LIWC分析結果之間的相關性。

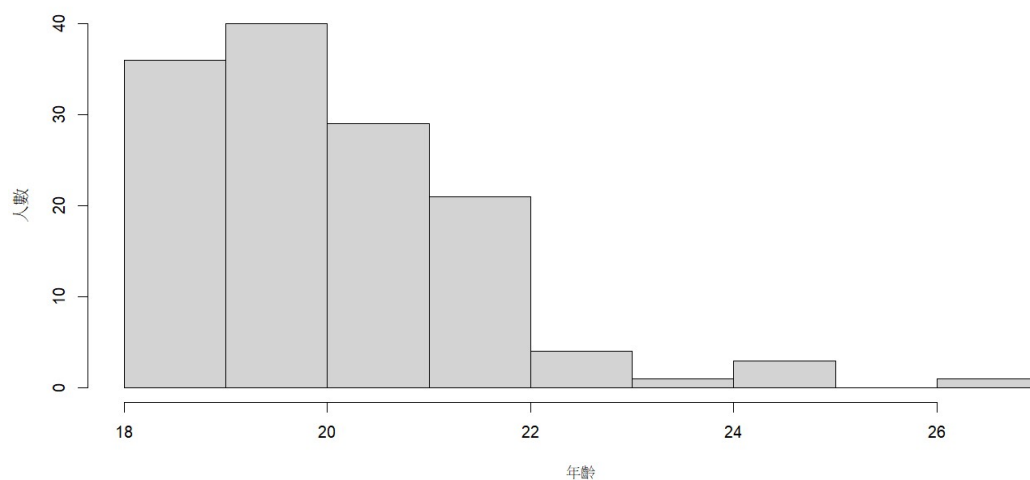
肆、研究結果

一、敘述統計分析

本節首先展示參與者的基本資訊：年齡分布，接著展示道德脫離、去個人化與自我控制量表的分數分布情況，以及歧視發言評分分布型態。

1. 基本資料

如圖三，共138位參與者，其中最少年齡18歲、最大27歲，平均年齡20.53歲（ $SD = 1.47$ ）。



圖三 參與者基本資料之敘述統計

2. 各量表之敘述統計

本研究使用廖苑伶等人（2012）本土化修訂的Bandura原創道德脫離量表來評估參與者的道德脫離程度。此量表適用於國內學生，並採用五點李克特氏量表進行計分，以量化參與者的道德脫離程度。表1展示了參與者在道德脫離量表得分的敘述統計結果。在本研究中，參與者量表得分的平均值為2.08（ $SD = 0.43$ ），中位數為2.03，調整後的平均值（trimmed mean）為2.06。得分範圍從1.12到3.53，全距為2.41。得分分佈的偏態為0.8，顯示得分分佈較正常分佈稍微偏向高分端。峰度為1.4，表示得分分佈比正態分佈稍微尖銳一些。中位數絕對偏差（MAD）為0.37。標準誤為0.04。

本研究採用Govern與Marsch於2001年編製的情境自我覺察量表來評估參與者的去個人化程度。此量表包含九個問題，旨在透過參與者對每個陳述的評分來衡量其自我覺察程度，評分範圍從1（非常不同意）到7（非常同意）。量表得分的高低反映了參與者自我覺察的程度，其中高分表示較高的自我覺察，而低分則顯示較低的自我覺察水平。敘述統計結果如表2所示，參與者在去個人化量表得分的平均值為5.01（ $SD = 0.85$ ），中位數為5.11，調整後的平均值為5.07。得分的

最小值為1.56，最大值為6.56，全距為5。得分分佈的偏態為-0.92，表示數據分佈呈現輕微的左偏，即向較高分數方向偏斜。峰度為1.58，顯示得分分佈相比於正態分佈有較尖銳的峰值。中位數絕對偏差為0.66。樣本標準誤為0.07。

最後採用Tangney等人於2004年編製的自我控制量表(Self-Control Scale, SCS)來衡量個體克制自我欲望或改變固有行為思維模式的能力。自我控制被定義為控制或改變個體內在反應情緒的能力，例如克制衝動。該量表包含五個維度：衝動控制、健康習慣、抵禦誘惑、專注工作及節制娛樂，本研究選用的短版量表共有13個題目。參與者在量表得分分佈的敘述統計結果見表3。參與者在自我控制量表的平均得分為3.3 (SD=0.36)，中位數為3.31，修正平均數為3.31，中位數絕對偏差為0.34。得分的最小值為1.92，得分的最大值為4.08，全距為2.15，偏態為-0.48，峰度為0.5，標準誤為0.03。

本研究所使用的各量表的內部一致性Cronbach's α 係數分別為0.795、0.873、0.827及0.821，顯示各量表具有良好至可接受的內部一致性水平。如表4，歧視發言問卷的 α 係數為0.795，表明其內部一致性達到可接受水平；道德脫離量表的 α 係數為0.873，顯示其具有良好的內部一致性；去個人化量表的 α 係數為0.827，同樣表明良好的內部一致性；自我控制量表的 α 係數為0.821，亦顯示良好的內部一致性。根據Cronbach's Alpha範圍指標， α 係數大於或等於0.9被視為優秀；0.8至0.9之間為良好；0.7至0.8之間為可接受；0.6至0.7之間被認為有疑問；0.5至0.6之間為差；小於0.5則被認為不可接受。因此，本研究所用量表的內部一致性範圍從可接受到良好，為進一步研究提供了堅實的測量工具基礎。

表1 道德脫離量表之得分分佈情況

平均值	標準差	中位數	平均值	MAD	最小值	最大值	全距	偏態	峰度	標準誤
2.08	0.43	2.03	2.06	0.37	1.12	3.53	2.41	0.8	1.4	0.04

表2 去個人化量表之得分分佈情況

平均值	標準差	中位數	平均值	MAD	最小值	最大值	全距	偏態	峰度	標準誤
5.01	0.85	5.11	5.07	0.66	1.56	6.56	5	-0.92	1.58	0.07

表3 自我控制量表之得分分佈情況

平均值	標準差	中位數	平均值	MAD	最小值	最大值	全距	偏態	峰度	標準誤
3.3	0.36	3.31	3.31	0.34	1.92	4.08	2.15	-0.48	0.5	0.03

表4 研究工具之內部一致性係數

量表	題數	Cronbach's α
歧視發言問卷	10	0.795
道德脫離量表	32	0.873
去個人化量表	9	0.827
自我控制量表	13	0.821

3. 歧視發言評分的分佈型態

本研究通過網絡問卷來評估參與者對特定群體的歧視程度。問卷總共包含了十個問題，每個問題採用了十點李克特氏量表來進行評分，評分範圍從0分代表「完全沒有歧視」到10分代表「相當嚴重的歧視」。參與者根據個人對問題內容的主觀感受，選擇一個分數以反映他們對特定群體的負面態度、恐懼或敵意的程度。結果如表5，參與者對特定群體的歧視程度評分平均值為7.14（SD=1.77），中位數為7.2。經調整後的平均值為7.26，中位數絕對偏差為1.48。評分範圍的最小值為1.4分，最高值為10分，全距為8.6分。歧視程度評分的偏態為-0.64，顯示分佈稍微向左偏斜；峰度為0.37，表示分佈相對於正態分佈較為平坦。標準誤為0.15，指出平均值的估計具有一定的精確度。

表5 由高至低，針對歧視評分的每個問題（Q1至Q10）的得分分佈情況

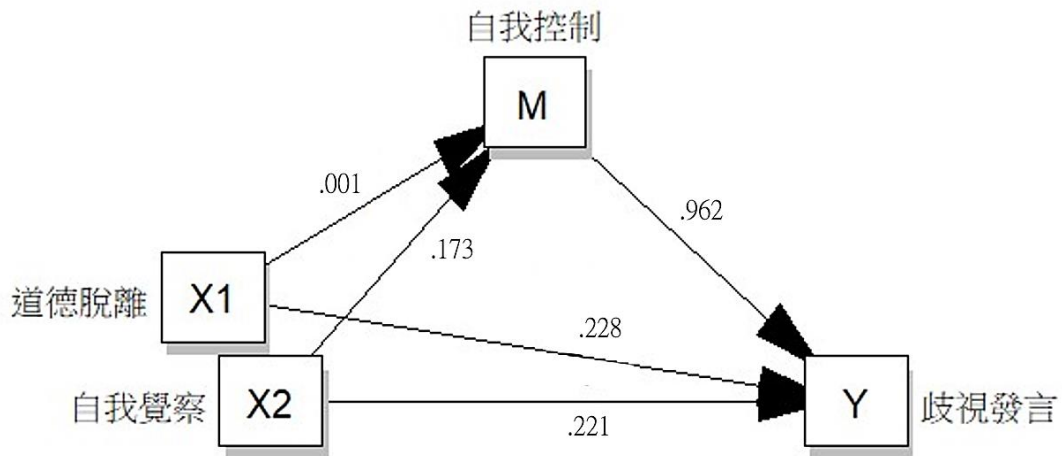
平均值	標準差	中位數	平均值	MAD	最小值	最大值	全距	偏態	峰度	標準誤
7.14	1.77	7.2	7.26	1.48	1.4	10	8.6	-0.64	0.37	0.15

二、研究變項及中介效果分析

本研究探討了自我控製作為道德脫離和去個人化影響歧視發言的中介變項。透過中介效果分析，我們發現在自我控制的調節下，道德脫離對歧視發言有顯著的間接效果（Effect=.231，bootCI=0.071~0.372， $p<.001$ ）。這結果顯示自我控制在道德脫離和歧視發言之間扮演了部分中介的角色，即當個體自我控制程度較高時，其歧視發言的程度較低。此外，直接效果分析顯示，即使考慮了自我控制的中介作用，道德脫離對歧視發言的直接影響仍然顯著（Effect=-0.451， $t=-1.211$ ， $p<.01$ ），整體效果顯著（Effect=-0.451， $t=-1.211$ ， $p<.001$ ）。然而，對於去個人化對歧視發言的影響，即使在自我控制的中介作用下，去個人化對歧視發言的間接效果並不顯著（效應=0.049，bootCI=0.036 至0.181， $p=.173$ ），這表示自我控制對於去個人化和歧視發言之間的關係不具有中介作用。綜上所述，自我控制在道德脫離導致歧視發言的過程中具有中介作用，而對於去個人化導致的歧視發言，則未發現顯著的中介效果，如表6。故研究結果顯示各變項間的關係並不符合研究假設圖一及圖二，而是呈現如圖四之關係。

表6 自我控制對道德脫離和去個人化影響歧視發言之變項間關係與中介效果表

Consequent										
自我控制(M)						歧視發言(Y)				
Antecedent		Coef	SE	t	p		Coef	SE	t	p
道德脫離 (X1)	a1	0.231	0.071	3.263	.001	c'1	-0.451	0.372	-1.211	.228
去個人化 (X2)	a2	0.049	0.036	1.369	.173	c'2	0.223	0.181	1.230	.221
自我控制(M)						b	0.021	0.441	0.048	.962
Constant	iM	2.574	0.241	10.696	<.001	iY	6.895	1.665	4.142	<.001
Observations			135			135				
R2			0.083			0.025				
Adjusted R2			0.069			0.002				
Residual SE		0.350 (df = 132)				1.772 (df = 131)				
F statistic		F(2,132) = 5.980, p = .003				F(3,131) = 1.111, p = .347				



圖四 道德脫離、去個人化（自我覺察）、自我控制與歧視發言之關係與中介效果

三、歧視發言字詞分析

在本研究中，透過LIWC分析了不同詞類的出現頻率，並利用變數重要性投影分數（VIP Score）從偏最小二乘法（PLS）模型中識別出關鍵變數。此方法使得構建「歧視字詞指標」成為可能，目的是深入探討歧視言論與LIWC分析結果之間的關聯性。透過此一創新途徑，期望能夠揭示言論中歧視元素與語言使用模

式之間的相關動態，從而為理解和識別歧視言論提供更加精確的分析框架。

根據VIP分數，此研究結果顯示，最重要的五類變數分別為：function.（VIP分數為3.42597370），顯示在PLS模型中，功能詞的使用頻率對於預測變量有著最高的貢獻度；posemo（VIP分數為2.90111157），指出正向情緒詞彙的頻率在模型中也極為重要；affect（VIP分數為2.41573449），顯示情感相關詞彙的使用對於解釋變數的貢獻相當顯著；cogproc（VIP分數為2.77100949），反映了認知過程相關詞彙在模型中的重要性；adverb（VIP分數為2.00915930），表示副詞的使用頻率在預測歧視言論方面扮演重要角色。這些結果揭示了在歧視言論分析中，功能詞、情緒表達、認知過程及語法類別（如副詞等）的使用模式與歧視言論之間存在顯著的關聯性。透過這些關鍵變數的辨識，可以更深入地理解言論中的歧視元素，為進一步研究提供了重要的分析視角。如表7。此結果與預期結果：「認知歷程詞（cogproc）、比較詞（compare）、第三人稱單數代名詞（shehe）、第三人稱複數代名詞（they）、負向情緒詞（negemo）、社會歷程詞（social）」較高之預測並不完全一致，僅認知歷程詞符合預期結果。

表7 歧視發言字詞達顯著（>1）之各詞類頻率，由高至低排列

詞類	變數重要性投影分數
功能詞 function	3.425974
正向情緒詞 posemo	2.901112
情感相關詞 affect	2.415734
副詞 adverb	2.009159
代詞 pronoun	1.975537
非特指代詞 ipron	1.895581
比較詞 compare	1.846227
疑問詞 interrog	1.519001
助動詞 auxverb	1.302614
數字 number	1.150053
量度單位 quanunit	1.087391
前置詞 prepend	1.030934

伍、討論

一、從網路社群媒體負面貼文探索心理機制與電腦化字詞分析的視角

本研究透過對參與者的敘述統計分析、多元變數中介效果分析、相關性分析，以及歧視言論字詞分析，發現歧視言論的複雜性及其與個體心理特質之間的相關性。研究結果顯示，道德脫離、去個人化、以及自我控制的量表得分與歧視發言

評分之間存在顯著的相關性。此外，透過 LIWC 分析與偏最小二乘法 (PLS) 模型的應用，本研究成功識別出影響歧視言論的關鍵語言特徵，其中功能詞 (function.)、正向情緒詞 (posemo)、情感相關詞 (affect)、認知過程詞 (cogproc) 及副詞 (adverb) 的使用頻率對於預測歧視言論有顯著的貢獻度。Function Words (function.): 功能詞包括代詞、介詞、連詞、助動詞等，這些詞在句子中不承載主要的意義，但對於組織語法結構是必不可少的。功能詞的使用可以反映作者的心理狀態和社交關係等。Positive Emotion Words (posemo): 正向情緒詞包括所有表達快樂、愛、支持等正面情緒的詞彙。這些詞的使用頻率可以反映文本中的情緒傾向，以及作者的情緒狀態。Affect Words (affect): 情感相關詞涵蓋了表達情感和情緒狀態的所有詞彙，包括正向和負向情緒。這類詞彙的分析有助於理解文本所傳達的情感深度和範圍。Cognitive Process Words (cogproc): 認知過程詞指的是與思維過程、認知態度和語言理解相關的詞彙，如「相信」、「考慮」、「知道」。這類詞彙的分析可以揭示作者的思維方式和認知風格。Adverbs (adverb): 副詞是用來修飾動詞、形容詞或其他副詞，表達方式、地點、時間、頻率等概念。副詞的使用可以提供有關行動和描述的進一步細節。(Boyd et al., 2022)

這些發現對於理解歧視言論背後的心理機制具有重要意義。首先，道德脫離與去個人化的諸多題項顯著相關顯示了參與者在面對特定群體時，可能會降低對自己行為的道德約束，從而更易表達歧視言論，符合Diener等人(Diener, 1979)在先前研究發現：「在群體中的個體會失去自我意識並感到較少的抑制，導致更可能發生去抑制的行為。去個人化的特點是缺乏自我意識、有意識的計劃、群體統一感，以及去抑制的行為，並且這些元素被認為是在促進去個人化的環境中一起出現的。」。其次，自我控制的介入效果分析發現，自我控制在道德脫離預測歧視言論中具有顯著的中介效果，但在去個人化（自我覺察）預測歧視言論中沒有顯著的中介效果。這意味著在道德脫離所導致的歧視言論過程中，個體的控制能力起到了緩衝作用，降低了歧視言論的表達。然而，對於去個人化所引起的歧視言論，自我控制的中介效果不顯著，暗示在不同的心理機制下，自我控制的角色可能受到其他因素的影響，如情境因素、個體差異等。

從語言特徵分析中發現，正向情緒詞與認知過程詞的高頻使用與歧視言論的表達有關，這可能反映了個體在表達歧視觀點時，仍然會使用正面的情緒詞彙來包裝自己的言論，或在表達過程中涉及較多的認知加工。這一點對於揭示歧視言論的隱蔽性及其認知基礎具有啟示作用，根據Sap等人(Sap et al., 2014)的研究，人口統計詞彙在社會科學、經濟和商業應用中具有廣泛的使用潛力。通過從帶有相關人口統計標籤的Facebook、博客和Twitter數據中，利用回歸和分類模型分析詞語使用情況，研究者們推導出能夠預測年齡和性別的詞彙（詞語和權重）。這些詞彙被公開提供，並在基於語言的Facebook和Twitter上的年齡和性別預測中達到了最先進的準確性，展示了其對於跨社交媒體類型以及在有限信息情境下的泛化能力。這項研究強調了透過對社交媒體數據的語言特徵分析，能夠揭示出與個體行為和心理特徵相關的深刻見解，其方法論可以泛化並支持本實驗理解如何利

用語言特徵來預測或分析歧視言論的表達。

綜上所述，本研究揭示了歧視言論與個體心理特質之間的相關性，且透過語言分析提供了對歧視言論表達模式的新理解角度。這些發現對於設計有效的干預措施來減少社會中的歧視言論，提升個體間的理解與尊重具有重要的引導意義。未來研究可進一步探討情境因素、個體差異等如何影響歧視言論的表達，以及如何通過教育與社會干預來減輕其負面影響。

二、研究限制與建議

1.樣本數及代表性：本研究的參與者共有138位，年齡範圍為18至30歲，均為台灣的大專院校以上學生。儘管此樣本提供了對特定群體歧視言論行為的初步了解，樣本量不足以代表所有使用社群媒體的台灣大學以上學生族群。建議未來研究應擴大樣本規模，並嘗試包含更多的年齡層次和不同教育背景的參與者，以提高研究結果的普遍性和代表性。

2.量表題目情境差異：本研究採用的三份量表（道德脫離、去個人化與自我控制）雖然在心理學研究中廣泛應用，但它們的題目情境（編製背景）不同，可能無法完全有效地反映道德脫離、去個人化與自我控制三者共同對歧視發言的影響。建議未來研究開發或尋找更具整合性的量表，或者透過定性研究深入探討這些心理機制如何共同作用於歧視言論的產生。

3.問卷自編製的信效度問題：歧視發言問卷（Q1至Q10）為本研究自行編製，未進行前置研究以測量其信效度。這可能導致不同參與者對題目的理解有所差異，從而影響評分結果的一致性。建議未來研究在使用自編問卷前，應進行預試以確保問卷的信效度，或者採用已被廣泛驗證的量表來評估歧視言論。

4.問卷填寫條件的改善：雖然本研究已經將問卷題目打亂順序，以避免因疲勞而導致僅有前幾題被耐心閱讀及填寫的情況，但未來研究可能需要考慮實體到場填寫問卷以確保所有參與者能在相似的條件下完成問卷。建議設定大約20分鐘的填寫時間，並在填寫過程中約每十分鐘安排一次五分鐘的休息時間，以保證填寫質量和減少疲勞對結果的影響。

陸、參考文獻

- Bandura, A., Underwood, B., & Fromson, M. E. (1975). Disinhibition of aggression through diffusion of responsibility and dehumanization of victims. *Journal of research in personality*, 9(4), 253-269.
- Boyd, R. L., Ashokkumar, A., Seraj, S., & Pennebaker, J. W. (2022). The development

- and psychometric properties of LIWC-22. *Austin, TX: University of Texas at Austin*, 1-47.
- Bryer, J., Speerschneider, K., & Bryer, M. J. (2016). Package ‘likert’. *Likert: Analysis and Visualization Likert Items (1.3. 5)[Computer software]*. Available online at: <https://CRAN.R-project.org/package=likert> (accessed December 31, 2016).
- Chan, T. K. H., Cheung, C. M. K., Benbasat, I., Xiao, B., & Lee, Z. W. Y. (2023). Bystanders Join in Cyberbullying on Social Networking Sites: The Deindividuation and Moral Disengagement Perspectives. *Information Systems Research*, 34(3), 828-846. <https://doi.org/10.1287/isre.2022.1161>
- Diener, E. (1979). Deindividuation, self-awareness, and disinhibition. *Journal of personality and social psychology*, 37(7), 1160-1171. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.37.7.1160>
- Diener, E., Fraser, S. C., Beaman, A. L., & Kelem, R. T. (1976). Effects of deindividuation variables on stealing among Halloween trick-or-treaters. *Journal of personality and social psychology*, 33(2), 178.
- Escobar-Viera, C., Shensa, A., Hamm, M., Melcher, E. M., Rzewnicki, D. I., Egan, J. E., Sidani, J. E., & Primack, B. A. (2020). “I don’t feel like the odd one”: Utilizing content analysis to compare the effects of social media use on well-being among sexual minority and nonminority US young adults. *American Journal of Health Promotion*, 34(3), 285-293.
- Fenigstein, A., Scheier, M. F., & Buss, A. H. (1975). Public and private self-consciousness: Assessment and theory. *Journal of consulting and clinical psychology*, 43(4), 522.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human relations*, 7(2), 117-140.
- Fiske, S. T. (1998). Stereotyping, prejudice, and discrimination.
- Guindon, M. H., Green, A. G., & Hanna, F. J. (2003). Intolerance and psychopathology: Toward a general diagnosis for racism, sexism, and homophobia. *American Journal of Orthopsychiatry*, 73(2), 167-176.
- Hymel, S., Rocke-Henderson, N., & Bonanno, R. A. (2005). Moral disengagement: A framework for understanding bullying among adolescents. *Journal of Social Sciences*, 8(1), 1-11.
- James, G., Witten, D., Hastie, T., & Tibshirani, R. (2013). *An introduction to statistical learning* (Vol. 112). Springer.
- Johannes, N., Meier, A., Reinecke, L., Ehlert, S., Setiawan, D. N., Walasek, N., Dienlin, T., Buijzen, M., & Veling, H. (2021). The relationship between online vigilance and affective well-being in everyday life: Combining smartphone logging with experience sampling. *Media Psychology*, 24(5), 581-605.

- Jones, J. M. (1997). *Prejudice and racism*. McGraw-Hill Humanities, Social Sciences & World Languages.
- Lee, E.-J. (2007). Deindividuation effects on group polarization in computer-mediated communication: The role of group identification, public-self-awareness, and perceived argument quality. *Journal of communication*, 57(2), 385-403.
- Menesini, E., Sanchez, V., Fonzi, A., Ortega, R., Costabile, A., & Lo Feudo, G. (2003). Moral emotions and bullying: A cross-national comparison of differences between bullies, victims and outsiders. *Aggressive behavior: official journal of the international society for research on aggression*, 29(6), 515-530.
- Merrill, R. A., Cao, C., & Primack, B. A. (2022). Associations between social media use, personality structure, and development of depression. *Journal of Affective Disorders Reports*, 10, 100385.
- Moreau, S. (2020). Equality and discrimination. In J. Tasioulas (Ed.), *The Cambridge Companion to the Philosophy of Law*. Cambridge University Press.
- Nelson, A. (2002). Unequal treatment: confronting racial and ethnic disparities in health care. *Journal of the national medical association*, 94(8), 666.
- Nickerson, C. (2021). What is deindividuation in psychology? definition and examples. *Simply Psychology*.
- Pennebaker, J. W., Boyd, R. L., Jordan, K., & Blackburn, K. (2015). *The development and psychometric properties of LIWC2015*.
- Pennebaker, J. W., & King, L. A. (1999). Linguistic styles: language use as an individual difference. *Journal of personality and social psychology*, 77(6), 1296.
- Plous, S. (2003). The psychology of prejudice, stereotyping, and discrimination: An overview.
- Postmes, T., & Spears, R. (1998). Deindividuation and antinormative behavior: A meta-analysis. *Psychological bulletin*, 123(3), 238.
- Primack, B. A., Shensa, A., Sidani, J. E., Escobar-Viera, C. G., & Fine, M. J. (2021). Temporal Associations Between Social Media Use and Depression. *American Journal of Preventive Medicine*, 60(2), 179-188. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.amepre.2020.09.014>
- Sap, M., Park, G., Eichstaedt, J., Kern, M., Stillwell, D., Kosinski, M., Ungar, L., & Schwartz, H. A. (2014). Developing age and gender predictive lexica over social media. Proceedings of the 2014 conference on empirical methods in natural language processing (EMNLP),
- Skogen, J. C., Bøe, T., Finserås, T. R., Sivertsen, B., Hella, R. T., & Hjetland, G. J. (2022). Lower subjective socioeconomic status is associated with increased risk of reporting negative experiences on social media. Findings from the "LifeOnSoMe"-study. *Frontiers in Public Health*, 1749.

- Solovev, K., & Pröllochs, N. (2023). Moralized language predicts hate speech on social media. *PNAS Nexus*, 2(1), pgac281.
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High Self-Control Predicts Good Adjustment, Less Pathology, Better Grades, and Interpersonal Success. *Journal of Personality*, 72(2), 271-322. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00263.x>
- Thompson, S. (2019). Hate speech and self-restraint. *Ethical theory and moral practice*, 22, 657-671.
- Vilanova, F., Beria, F. M., Costa, Â. B., & Koller, S. H. (2017). Deindividuation: From Le Bon to the social identity model of deindividuation effects. *Cogent Psychology*, 4(1), 1308104.
- Wehrens, R., & Mevik, B.-H. (2007). The pls package: principal component and partial least squares regression in R.
- 吳旻諭. (2020). 網路社群媒體成癮與個人特質、生活滿意度的關係之探討.
- 林以正. (1999). 華人的社會比較: 比較什麼? 與誰比較? 為何比較? *本土心理學研究*(11), 93-125.
- 廖苑伶. (2012). 青少年道德脫離、同理心、對暴力電玩之熱愛與霸凌行為之相關研究

柒、附錄

一、量表題目

1.歧視程度評分問卷

【作答說明】

本研究欲了解網路歧視言論對個人心理健康的衝擊，因此請閱讀下列網路文本，並給予 0~10 分的評定。我們這裡所謂的「歧視」指的是當一個人對某個特定群體做出概略性的陳述，該陳述中包含了對此群體的負面態度、恐懼，以及敵意等反應。10 分表示相當嚴重歧視，0 分則是完全沒有歧視。您只要依照上述的定義，根據個人主觀感受圈選適當的數字即可。

題號	題目敘述	完全沒有歧視										歧視嚴重程度高
1	頂大會唸書真的不代表什麼...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	為何文組的人要自我安慰...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	考上便宜售高點 112 年高考會計專業科目...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	網路留言...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	集中討論 宋 O 孝是富二代...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	文組薪水真的就那樣...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	星巴克店員...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	大學選心理系好嗎...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	還用繁星上頂大的要不要臉...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	為何大學時期的男生喜歡普妹...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. MDS 道德脫離量表

【作答說明】

以下敘述為5點量表從極度同意到極度不同意，請依據您個人的同意程度，填選適當的數字。

題號	題目敘述	極度不同意				極度同意
11	保護朋友是對的。	1	2	3	4	5
12	有人污辱你的家人時，是可以攻擊他的。	1	2	3	4	5
13	當團體的榮譽遭受威脅時，是可以還擊的。	1	2	3	4	5
14	為了讓你的朋友擺脫麻煩，撒點小謊是可以的。	1	2	3	4	5
15	毆打令人討厭(煩人)的同學只算是給他一點教訓。	1	2	3	4	5
16	打巴掌或是推擠他人，只是一種開玩笑的方式。	1	2	3	4	5
17	沒有經過同意,將對方腳踏車牽走，可以算是借用。	1	2	3	4	5
18	有時候吸毒也不算是什麼壞事。	1	2	3	4	5
19	跟偷一大筆錢相比，偷一點小錢不算什麼。	1	2	3	4	5
20	比起毆打，破壞他人的財物，並不算嚴重。	1	2	3	4	5
21	比起毆打，羞辱同學是可以接受的。	1	2	3	4	5
22	與其他犯罪行為相比，偷東西並不算很嚴重。	1	2	3	4	5
23	比起毆打，破壞他人的財物，並不算嚴重。	1	2	3	4	5
24	個人無須背負幫派的過錯。	1	2	3	4	5
25	如果團體決定去傷害他人，責怪團體中的任何一個成員都是不公平的。	1	2	3	4	5
26	當團體犯錯時，只責怪少部分責任的孩童是不公平的。	1	2	3	4	5
27	提出餽主意的人不應該因為有人去執行這個餽主意而受責備。	1	2	3	4	5

28	當所有的朋友皆口出穢言(罵髒話) ，個人不應該因此而受罰。	1	2	3	4	5
29	若學生家境不好，不應該責怪他們的挑釁行為。	1	2	3	4	5
30	當孩子受到朋友逼迫而作出不適當行為，不應該被責怪的。	1	2	3	4	5
31	若未教導孩子遵守規則，他們的不良行為不應該被責備。	1	2	3	4	5
32	取笑別人並不會造成真正的傷害。	1	2	3	4	5
33	可以說小小謊話，因為不會造成什麼傷害。	1	2	3	4	5
34	當學生互相叫罵時，並不會傷害到任何人。	1	2	3	4	5
35	有些人不介意被你嘲弄，因為那表示你對他們有興趣。	1	2	3	4	5
36	有些人就應被當作畜生般對待。	1	2	3	4	5
37	當有人做出愚蠢行為時，是可以欺負他們的。	1	2	3	4	5
38	身體有病痛的人，不值得把他們當人看。	1	2	3	4	5
39	有些人必須被粗魯對待，因為他們根本不會覺得受到傷害。	1	2	3	4	5
40	學生在學校有打架或是行為不當時，都是老師的錯。	1	2	3	4	5
41	假如因為父母管教過於嚴厲，造成孩子的不當行為,那麼孩子不應該受到處罰。	1	2	3	4	5
42	因為自己的疏忽而導致東西被偷了，其實就是自作自受。	1	2	3	4	5
43	有些人遭不友善對待時，通常是因為他們活該。	1	2	3	4	5

3.情境自我覺察量表(SSAS)

【作答說明】

請您按照您當下的感覺回答下面的描述句，每個句子之間請換一行，然後使用1（完全不同意）到7（完全同意）之間的數字圈選出最符合您當下感覺的選項。這是一個主觀的問卷，沒有對或錯的答案，只需根據您的感覺回答即可。

題號	題目敘述	完全不同意						完全同意
44	現在，我敏銳地覺察到在我環境中的所有事物	1	2	3	4	5	6	7
45	現在，我意識到我內在的感覺	1	2	3	4	5	6	7
46	現在，我會在意自己是怎麼表現的	1	2	3	4	5	6	7
47	我會將意識放在自己現在的樣子上	1	2	3	4	5	6	7
48	現在，我意識到在我周圍正在發生些什麼	1	2	3	4	5	6	7
49	現在，我正反省我的生活	1	2	3	4	5	6	7
50	現在，我會關心別人是怎麼想我的	1	2	3	4	5	6	7
51	現在，我會意識到我內心最深處的想法	1	2	3	4	5	6	7
52	現在，我會意識到在我周遭所有的物體	1	2	3	4	5	6	7

4.自我控制量表(SCS)

【作答說明】

下列敘述主要是詢問你在不同情境中會有的想法和感覺。請您在填答時，依照個人情況圈選每一敘述句的符合程度。答案並無對錯之分，只要您仔細閱讀每個題目，並圈選符合您個人情況的答案即可。

題號	題目敘述	非常不同意				非常同意
53	我可以抗拒誘惑。	1	2	3	4	5
54	我很難擺脫壞習慣。	1	2	3	4	5
55	我很懶。	1	2	3	4	5
56	我經常會說一些不合時宜的話。	1	2	3	4	5
57	如果某些事情很有趣,就算是對我有害也照	1	2	3	4	5

	做不誤。					
58	我會避免做出對自己有害的事。	1	2	3	4	5
59	我希望自己能更自律一些。	1	2	3	4	5
60	人們說我能嚴格自律。	1	2	3	4	5
61	有時我會因為休閒娛樂而無法完成工作。	1	2	3	4	5
62	我無法集中精力。	1	2	3	4	5
63	我能為了長遠目標而有效率地工作。	1	2	3	4	5
64	有時我會忍不住去做一些事情,即使我知道那樣做是錯的。	1	2	3	4	5
65	做事時,我經常不進行全面考慮就採取行動。	1	2	3	4	5