



以電腦化字詞分析探討利社會說謊語言風格

謝岳哲、葉翔禎、陳洲穎、黃健*
天主教輔仁大學 醫學院 臨床心理學系



研究背景與目的

自利型說謊是為了個人利益、責任迴避或獲取好處而說謊，不同於利社會說謊是為了維護與他人之間的關係 (DePaulo & Kashy, 1998) 或提供人際關係上的支持 (Brown & Levinson, 1987 ; Goffman, 1967) 而說謊。

以自我呈現論 (Goffman, 1959) 的觀點，認為人們會用語言和行為來建立社會形象、關係，為了避免不被揭穿，會選擇以利社會說謊維護，可能使用更多的社交詞以及更少的第一人稱單數代名詞等語言非切身性的詞；並且和說謊一樣要監控內容，導致認知資源不足，這符合認知負荷論的觀點。

因為兩者說謊動機不同，所以我們預期這兩個說謊的詞類表現也會有所不同。因此，本研究利用電腦化字詞分析，探討利社會說謊與實話之間字詞使用的線索差異。

研究方法

研究對象：

透過填寫線上表單的方式，總共收集到85位大學生的回覆。經刪除未依格式撰寫之文本後，將符合條件共51位大學生的回覆內容，作為本實驗的研究樣本進行分析（男性5人），屆齡18至24歲 ($M = 20.6$, $SD = 1.48$) 。

研究程序：

透過填寫線上表單的方式，收集受試者。受試者需要對表單中兩個不同情境的描述，分別給予利社會說謊和實話的回覆，總共會收集到四個不同的回覆。將兩情境的文本結合，再採用電腦化字詞分析進行詞類頻率之計算。



情境1：你在生日當天收到好友的禮物，可是這個禮物你不是很喜歡，但他興沖沖過來跟你說：「這個禮物是我精心挑選的，希望你會喜歡！」…

情境2：你關係很好的同事因為工作態度不好而被公司炒魷魚了，他過來找你訴苦…

研究工具：

- 書寫資料經由語文探索與字詞分析 (Linguistic Inquiry and Word Count, LIWC) 軟體 (Pennebaker et al., 2001)，與林瑋芳等人 (2020) 建立的2015 中文版「語文探索與字詞分析」辭典進行分析。
- 分析結果由統計軟體SPSS進行檢定。

研究結果

表一、情境文字差異（利社會說謊-實話 成對樣本t檢定）

LIWC 詞類類別	詞類變項	$M (SD)$	t	顯著性
代名詞				
第一人稱單數 代名詞	-.81 (1.74)	-3.31	.002**	
第三人稱單數 代名詞	.35 (.92)	2.74	.008**	
第三人稱複數 代名詞	.26 (.70)	2.67	.010**	
認知消耗				
總字數	-2.56 (7.75)	-2.36	.022*	
語助詞	1.84 (3.38)	3.89	.000***	
認知歷程詞	-3.29 (3.54)	-6.65	.000***	
停頓贅詞	.42 (1.34)	2.27	.028*	
人際 與情緒				
社交詞	.003 (3.43)	.007	.995	
正向情緒詞	.40 (2.97)	.95	.346	
負向情緒詞	.07 (2.53)	.24	.814	

註： $*p < .05$, $**p < .01$, $***p < .001$

- 總字數、認知歷程詞、第一人稱單數代名詞的使用在實話上顯著高於利社會說謊。
- 語助詞、停頓贅詞、第三人稱單複數代名詞的使用在利社會說謊上顯著高於實話。
- 在正負向情緒詞、社交詞的使用上兩者是沒有差異的。

研究結果

利社會說謊之心理意義：

- 符合「語言非切身性」，使用較少的第一人稱單數代名詞，但較多使用第三人稱單複數代名詞上。
- 需要更多的認知資源，所以使用較少的認知歷程詞和總詞數，但會使用較多的語助詞和停頓贅詞，符合「認知負荷論」。
- 沒有明顯強調正或負向的情緒詞以及社交詞，未符合「自我呈現論」。
- 整體而言，本研究由上述理論，間接說明利社會說謊和自利型說謊在詞類的使用上是沒有差別的，亦即無法區辨兩者不同動機的說謊。

未來方向建議：

- 未來可以將「自利型說謊」的情境納入實驗，以區辨利社會說謊、自利型說謊和實話三者詞類的使用變化。
- 未來可以將「人際關係」當作共變項，延伸探討與他人關係的好與壞是否會影響利社會說謊的詞類使用變化。