

Ækvivalensklasser.

A) "Prisklasser": (UGYLDIG:<0); (UGYLDIG:0); (GYLDIG:>0)

B) "AntalKryptoEnhedsDecimalpræcisionklasser": (UGYLDIG:<0.00000001); (GYLDIG:>=0.00000001)

C) "Valutanavnklasser": (UGYLDIG:længde=0), (GYLDIG:længde>0)

D) "Valutanavntegnklasser": (UGYLDIG:<'A' eller >'Z'), (GYLDIG:>='A' og <='Z')

Af Ækvivalensklasserne ses det at der er foretaget yderlige specifikationer i forhold til opgavens specificerede krav. Specifikationsændringer diskuteres selvfølgelig med interessenterne. Det er vigtigt at påpege at virkeligheden kan strække sig ud over angivne specifikationer.

Kommentar til (A) "Prisklasser":

Det er specificeret at prisen ikke kan være negativ. Men jeg vil udfordre, at en pris på 0 heller ikke giver mening på et værdipapir- og valutamarked.

Jeg tilføjer derfor, at 0-pris er sin egen ugyldige ækvivalenspartition eller i hvertfald som minimum er del af den ugyldige pris-ækvivalenspartition, der indeholder negative priser.

Kommentar til (B) "AntalKryptoEnhedsDecimalpræcisionklasser":

Der er ikke specificeret maksimum antal decimaler på antal kryptoenheder.

Antallet er i øvrigt (in real-life) forskelligt mellem varianter af kryptovalutaer på markedet.

Jeg tilføjer derfor, at præcisionen er forventet til højst 8 decimaler (bitcoin-præcision) for eksemplets skyld.

Nogle af testene tester på antal decimaler på krypto-enhed der konverteres til, men under antagelsen at der burde være specificeret et fast antal decimalers præcision, så vil en succesfuld refaktoring jo have samme adfærd og derfor er testene ikke sårbare over for refaktoring.

Hvis nogen skulle finde på at ændre kravet til antal decimaler og dermed implementationen af converten - ja så fejler testene jo med al rimelighed, og det er vi jo glade for, når nu Converterens algoritme(adfærd) ændres. Jeg vil sige, at det er mere sårbart at lade præcisionskravet være uspecificeret - det kan afstedkomme helt andre sporadiske unøjagtigheder.

Vi kan ikke lade præcision være tilfældig. Vi vil gerne have samme resultat hver gang, specielt når vi tester. I produktion er der sikkert ingen der finder fejlene, før at de havner som afvigelse i bogholderiets regneark.

Kommentarer til (C) "Valutanavnklasser":

Der er ikke specificeret nogle regler for navngivning af valuta. Jeg tilføjer derfor reglen om at valutaen skal have et navn.

Kommentarer til (D) "Valutanavntegnklasser":

Der er ikke specificeret nogle regler for navngivning af valuta. Jeg tilføjer derfor reglen om at navnet skal bestå af ascii tegn og behandles case in-sensitivt. Navngivningen er i praksis svær at validere uden en opdateret oversigt.