

데이터분석 리포트

KBO 팀 전력분석 컨설팅 포맷 제안서

- Strong Team Model 기반 전력 구조 분석 프레임워크 -

본 리포트는 KBO 리그 팀 전력분석을 위해

특정 팀에 종속되지 않는 구조 비교 기반 컨설팅 포맷을 제안하고,

해당 포맷의 실제 적용 가능성을 검증하기 위해

삼성 라이온즈를 사례 팀(case study)으로 선정하여 시범 적용한 결과를 제시한다.

1. 분석 개요

1.1 분석 배경

최근 프로야구 전력분석은 단순 성적 비교나 개별 지표 해석을 넘어,

팀 전체의 공격·투수 구조를 종합적으로 이해하고 그 구조가 성과로 어떻게 연결되는지를 설명하는 분석의 중요성이 커지고 있다.

특히 동일한 승률 혹은 순위를 기록한 팀이라 하더라도,

그 성과를 만들어낸 과정과 구조는 팀별로 상이하며,

이 차이를 구조적으로 설명하지 못할 경우

지속 가능한 전력 평가나 전략적 의사결정으로 연결되기 어렵다.

이에 따라 본 분석은

'강팀이 공통적으로 갖는 구조적 특성'을 기준 모델로 정의하고,

이를 바탕으로 각 팀의 상대적 위치와 차이를 설명할 수 있는

전력분석 컨설팅 포맷을 설계하는 것을 목표로 한다.

1.2 분석 목적

본 분석의 목적은 다음과 같다.

- 최근 KBO 강팀의 공통적인 공격·투수 구조를 정량적으로 정의한 **Strong Team Model**을 구축한다.
- Strong Team Model 대비 각 팀의 구조적 차이를 비교함으로써, 팀 전력의 강점과 취약점을 구조 관점에서 설명할 수 있는 분석 프레임워크를 제시한다.
- 해당 프레임워크를 삼성 라이온즈에 사례 적용하여, 실제 컨설팅 문서로 확장 가능한 형태의 리포트 포맷을 제안한다.
- 나아가 본 포맷이 KBO 전 구단에 동일한 방식으로 적용 가능함을 구조 표와 유형 분류를 통해 입증한다.

[도식 구성]

Strong Team Model 구축
 ↓
 사례 팀 적용 (삼성 라이온즈)
 ↓
 KBO 전 구단 구조 비교 및 유형화

1.3 분석 범위 및 기준

- 분석 대상: KBO 10개 구단
- 기준 기간: 최근 5개 시즌 (2021–2025)
- 분석 단위: 팀 단위 시즌 평균 구조
- 주요 비교 기준:
 - 공격 구조 지표 (출루, 장타, 삼진 등)
 - 투수 구조 지표 (실점 억제, 이닝 분담, 안정성 등)

본 리포트에서는 전체 프레임워크 설명 이후,

삼성 라이온즈를 사례 팀으로 선정하여 상세 분석을 진행한다.

2. 분석 프레임워크

2.1 Strong Team Model 정의

Strong Team Model은

- 최근 한국시리즈 우승팀의 시즌 성과 데이터를 기반으로 도출한

'강팀의 평균적인 전력 구조'를 의미한다.

Strong Team Model 구성 개념도

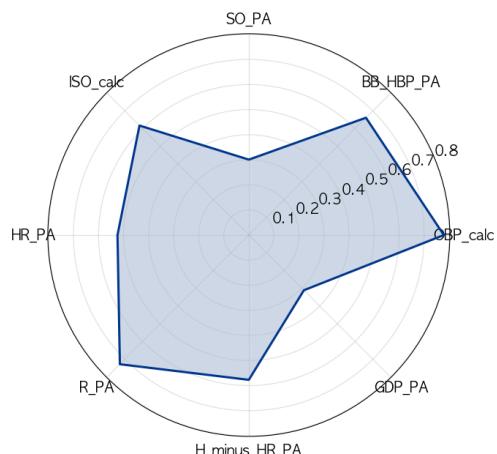
[Strong Team Model]

- 공격 구조 기준선
 - 출루율(OBP)
 - 볼넷·사구 비율
 - 삼진 비율
 - 장타 성향

+

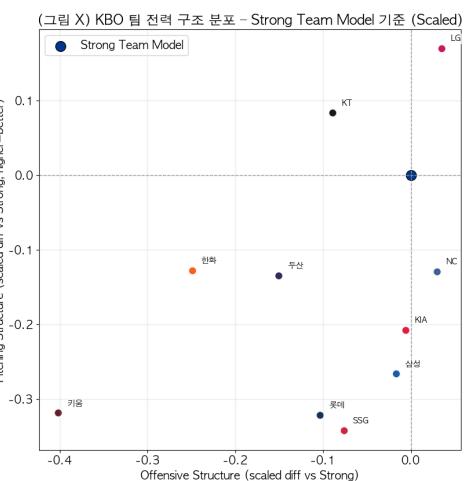
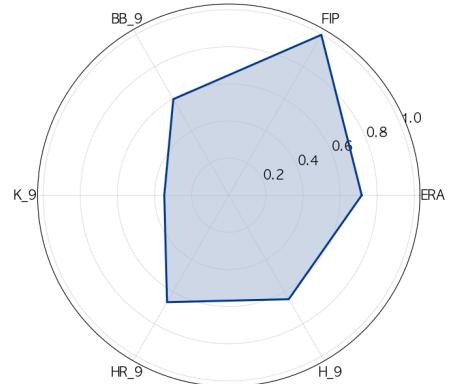
- 투수 구조 기준선
 - 실점 억제력
 - 탈삼진 / 제구

(1-1) Strong Team Model – Offensive Structure (League min-max scaled)



• 피장타 관리

(1-2) Strong Team Model – Pitching Structure (Aligned to 'higher is better' + scaled)



단일 시즌의 우연적 성과를 배제하기 위해,
우승팀의 복수 시즌 데이터를 종합하여
공격과 투수 영역에서 공통적으로 관측되는 구조적 특성을 추출하였다.

본 모델은

“이 팀이 강팀인가?”를 판단하기 위한 기준이 아니라,
“각 팀의 전력 구조가 강팀의 구조와 어떻게 다른가?”를 설명하기 위한 상대 비교 기준 모델로 활용된다.

2.2 기준 시즌 및 지표 설명

분석에는 팀 단위로 집계된 주요 공격·투수 지표를 사용하였으며,

각 지표는 단일 성과 수치가 아닌

팀 운영 성향과 구조를 반영할 수 있는 변수를 중심으로 선정하였다.

- 공격 지표: 출루 관련 지표, 삼진 비율, 장타 성향 등
- 투수 지표: 실점 억제력, 선발·불펜 분담 구조, 안정성 지표 등

모든 지표는 동일한 기준과 산출 방식으로 정규화하여

팀 간 비교가 가능하도록 구성하였다.

📌 (표 2 위치 – 매우 중요)

(표 2) Strong Team Model 구성 지표 요약

구분	지표	산식/정의	구조적 의미	방향성(높을수록)	Strong Team Model
공격	OBP_calc	출루율	출루 기반 공격의 기본 체력	좋음(+)	0.356680
공격	BB_HBP_PA	(BB+HBP) / PA	선구안·존 인식, 출루의 재현성	좋음(+)	0.113913
공격	SO_PA	SO / PA	공격 안정성(아웃 낭비), 흐름 단절	나쁨(-)	0.169233
공격	ISO_calc	ISO	장타 성향(순수 장타력)	좋음(+)	0.132441
공격	HR_PA	HR / PA	장타의 극단(홈런 의존도)	좋음(+) 단, 과의존 리스크	0.022092
공격	R_PA	R / PA	득점 전환 효율(공격 결과물)	좋음(+)	0.135178
공격	H_minus_HR_PA	(H-HR) / PA	인플레이 타구 기반 생산(연속성)	좋음(+)	0.216271
공격	GDP_PA	GDP / PA	찬스 소멸/병살 리스크	나쁨(-)	0.017828
투수	ERA	평균자책점	결과 기반 실점 억제(성과)	나쁨(-)	3.936594
투수	FIP	수비무관 평균자책	구조적 재현 가능성(내용)	나쁨(-)	5.663156
투수	BB_9	9이닝당 볼넷	제구 리스크(불필요한 출루 허용)	나쁨(-)	3.472436
투수	K_9	9이닝당 삼진	수비 의존도 감소, 위기 탈출력	좋음(+)	7.410956
투수	HR_9	9이닝당 피홈런	한 방 리스크(대량 실점 트리거)	나쁨(-)	0.733741
투수	H_9	9이닝당 피안타	피출루/피안타 허용(압박 누적)	나쁨(-)	8.816839



본 표는 Strong Team Model을 구성하는 핵심 지표 세트를 요약한 것이다.

공격 지표는 출루·장타·공격 안정성을 중심으로 구조를 설명하며,

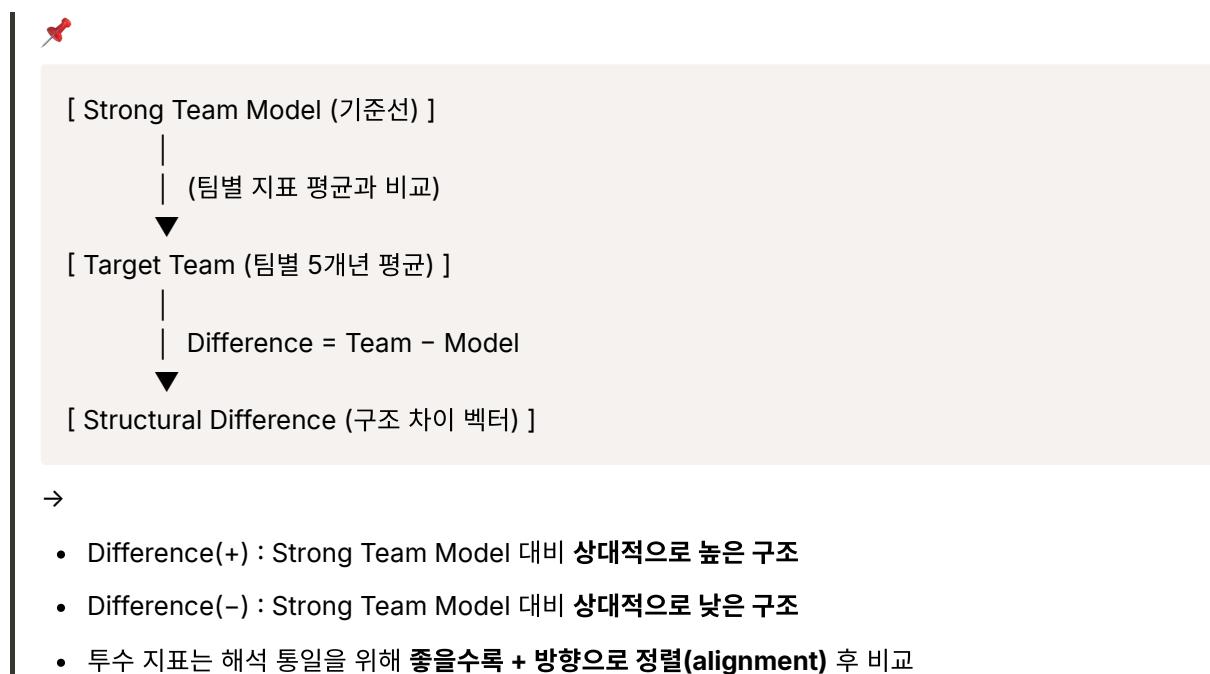
투수 지표는 실점 억제(결과)와 재현 가능성(내용), 이벤트 리스크(볼넷·삼진·피홈런)를 중심으로 최소 핵심 지표 세트를 채택하였다.

투수 지표는 비교 시 '높을수록 좋은 방향'으로 해석이 가능하도록 방향성을 통일하여 활용한다.

2.3 비교 방법

각 팀의 시즌 평균 구조를 Strong Team Model과 비교하여,

절대 성과가 아닌 '구조적 차이(difference)'를 중심으로 분석하였다.



이를 통해

- 단기 성적에 따른 왜곡을 최소화하고
- 팀이 어떤 방식으로 성과를 만들어내고 있는지를
구조적으로 해석할 수 있도록 설계하였다.

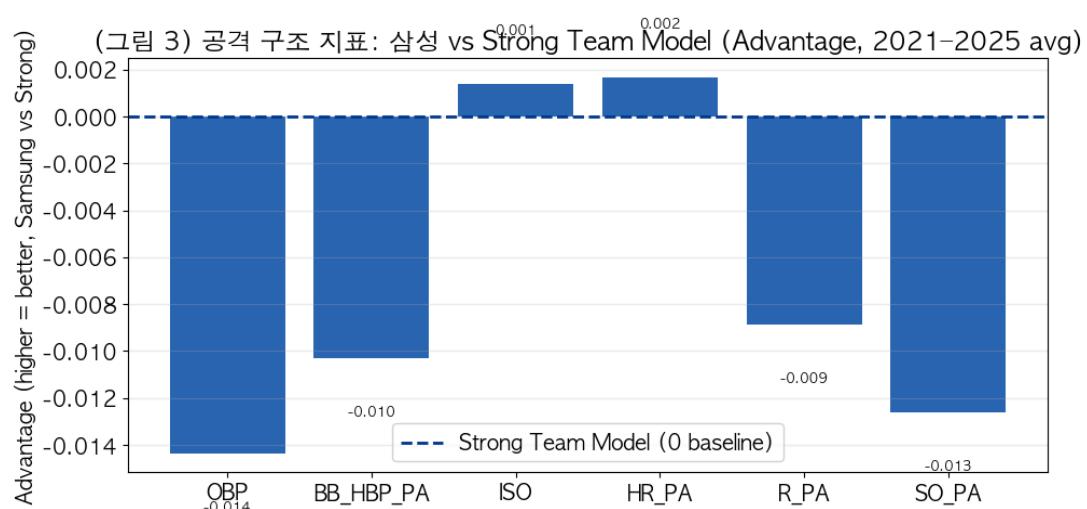
3. 팀 구조 분석 – 사례 적용: 삼성 라이온즈

본 장에서는 앞서 정의한 분석 프레임워크를

삼성 라이온즈에 시범 적용하여,

Strong Team Model 대비 삼성의 공격·투수 구조적 특징을 분석한다.

3.1 공격 구조 분석



본 분석은 2021-2025 시즌 평균을 기준으로, 삼성 라이온즈의 공격 구조가

Strong Team Model(강팀 평균 구조) 대비 어떤 상대적 우위(Advantage)를 가지는지를 비교한 결과이다.

Advantage 값이 **0보다 클수록** 삼성의 구조가 **강팀 모델보다 우수함**

을, 0보다 작을수록 **구조적 열위**를 의미한다.

1. 출루 관련 지표: 구조적 열위 명확

- OBP (출루율): 0.014
- BB+HBP/PA (볼넷·사구 비율): 0.010

삼성은 강팀 모델 대비 출루율과 출루 과정의 핵심 지표인

볼넷·사구 비율에서 **뚜렷한 음의 격차**를 보였다.

이는 삼성의 공격 구조가 **출루를 통한 공격 연결성 측면에서 구조적으로 약함**을 시사한다.

특히 출루율(OBP)의 격차가 가장 크게 나타났다는 점은,

단순한 타율이나 장타력 이전에 **공격의 시작점 자체가 취약**하다는 구조적 문제를 의미한다.

2. 장타 및 파워 지표: 제한적인 강점 존재

- ISO (순수 장타력): +0.001
- HR/PA (타석당 홈런 비율): +0.002

반면, 장타 관련 지표에서는 삼성의 구조가

강팀 모델 대비 **소폭 우위**를 보였다.

이는 삼성이 일정 수준의 **파워 기반 공격 자원**은 보유하고 있음을 의미한다.

다만 해당 우위는 절대적인 수준에서 매우 제한적이며,

출루 지표의 열위를 상쇄할 만큼의 구조적 강점으로 보기 어렵다.

3. 공격 효율 및 리스크 지표: 불안정한 공격 흐름

- R/PA (타석당 득점 생산): 0.009
- SO/PA (타석당 삼진 비율): 0.013

삼성은 득점 효율(R/PA)과 삼진 비율(SO/PA) 모두에서

강팀 모델 대비 **명확한 열위**를 보였다.

특히 삼진 비율의 큰 격차는

삼성의 공격이 **상대적으로 쉽게 끊기는 구조임**을 시사하며,

이는 앞선 출루 지표의 열위와 결합되어

공격의 연속성과 예측 가능성 등 동시에 저해하는 요인으로 작용한다.

4. 종합 해석

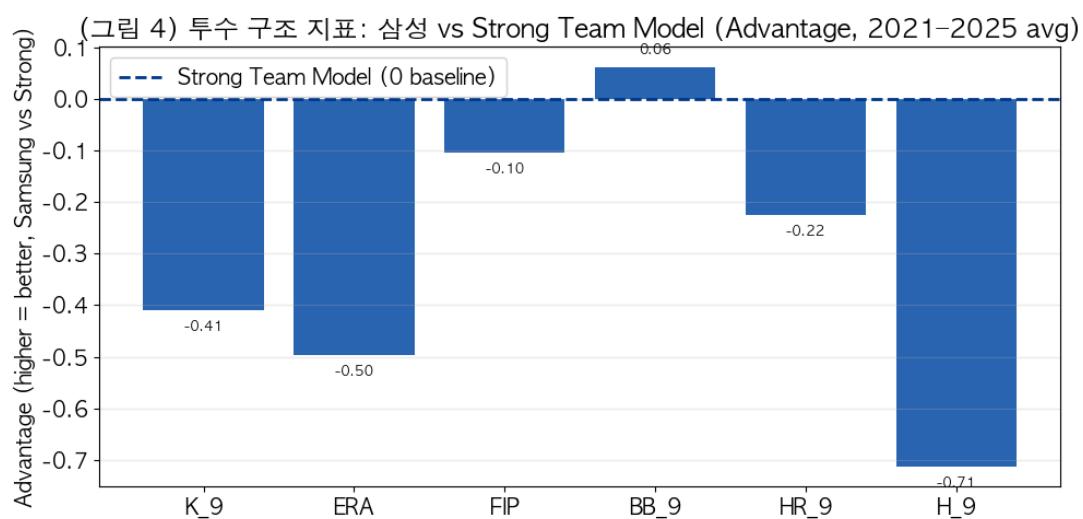
종합적으로 볼 때, 삼성의 공격 구조는

- 출루 기반 공격 구조에서는 **뚜렷한 열위**
- 장타력에서는 **제한적인 강점**

- 공격 효율과 안정성 측면에서는 다시 열위
라는 불균형한 구조를 보이고 있다.
즉, 삼성은
'출루가 쌓이며 이어지는 공격'보다는
'개별 장타에 의존하는 단발성 공격'의 성격이 강한 팀 구조로 해석된다.

삼성의 공격 구조는 강팀 모델 대비 출루율과 공격 연결성 측면에서 구조적 열위가 뚜렷하며,
제한적인 장타 우위에도 불구하고 득점 효율로 이어지지 못하는 비효율적 구조를 보인다.
향후 공격 전략은 장타력 강화보다는
출루율 개선과 삼진 리스크 관리
를 중심으로 재설계될 필요가 있다.

3.2 투수 구조 분석



본 분석은 2021–2025 시즌 평균을 기준으로, 삼성 라이온즈의 **투수 운영 및 실점 억제 구조**가 Strong Team Model(강팀 평균 구조) 대비 어떤 상대적 우위(Advantage)를 보이는지를 비교한 결과이다.

Advantage 값이 0보다 클수록 삼성의 투수 구조가 강팀 모델보다 우수함을 의미한다.

1. 결과 지표(성과 지표): 전반적인 열위

- ERA (평균자책점): 0.50
- K/9 (9이닝당 탈삼진): 0.41

삼성은 실점 결과를 직접적으로 반영하는 ERA에서

강팀 모델 대비 큰 폭의 열위를 보였다.

이는 삼성의 투수진이 경기 결과 차원에서 실점 억제에 실패하고 있음을 명확히 보여준다.

또한 K/9의 낮은 수치는

삼성 투수진이 자력으로 타자를 제압하는 능력(탈삼진 능력)이

강팀 평균 대비 부족함을 시사한다.

2. 과정 지표(투수 질 지표): 구조적 불안정성

- FIP (수비 무관 투수력): 0.10
- H/9 (9이닝당 피안타): 0.71

FIP 역시 음의 값을 보이며,

실점이 단순한 수비 영향이나 운의 문제가 아니라

투수 개인의 기본적인 투구 질 자체에서 열위가 존재함을 시사한다.

특히 H/9의 큰 격차는

삼성 투수진이 상대 타자에게 과도한 안타를 허용하고 있음을 의미하며,

이는 투구의 위력·제구·유인구 활용 등 복합적인 문제로 해석할 수 있다.

3. 예외적 지표: 제구 관리에서의 제한적 강점

- BB/9 (9이닝당 볼넷): +0.06

반면, BB/9에서는 삼성이

강팀 모델 대비 **소폭 우위**를 보였다.

이는 삼성 투수진이 볼넷 관리 측면에서는 비교적 안정적임을 의미한다.

그러나 이 장점은

탈삼진 능력 부족(K/9), 피안타 과다(H/9), 실점 결과 악화(ERA)를

상쇄하기에는 구조적으로 매우 제한적이다.

4. 종합 해석

삼성의 투수 구조는 전반적으로

- 자력 제압 능력 부족 (낮은 K/9)
- 타구 억제 실패 (높은 H/9)
- 그 결과로 이어지는 실점 악화 (높은 ERA)

라는 **연결된 구조적 문제**를 보인다.

볼넷을 비교적 잘 억제하고 있음에도 불구하고,

삼성 투수진은 “맞아도 괜찮은 투수”가 아니라 “맞는 투수”에 가까운 구조로 해석된다.

삼성의 투수 구조는 Strong Team Model 대비

탈삼진 능력과 타구 억제력에서 뚜렷한 열위를 보이며,

제구 안정성(BB/9)의 제한적 강점에도 불구하고

실점 억제로 연결되지 못하는 비효율적 구조를 나타낸다.

향후 투수 운용 전략은

제구 관리 중심 접근에서 벗어나, 탈삼진 능력 강화와 피안타 억제를 핵심 목표로 재설계될 필요가 있다.

3.3 Strong Team Model 대비 차이 요약

구분	Strong Team Model	삼성 라이온즈	차이	해석
공격 - 출루 구조	높은 출루율(OBP)과 볼넷 기반 출루 안정성	출루율 및 BB+HBP/PA가 기준 대비 낮음	△	
공격 - 삼진 관리	낮은 SO/PA로 공격 흐름 유지	SO/PA가 기준 대비 높음	▼	
공격 - 장타 성향	ISO·HR이 출루 구조와 균형	HR/PA·ISO는 기준과 유사	≈	
공격 - 득점 전환	출루 → 득점 연결 효율 우수	R/PA가 기준 대비 낮음	▼	
투수 - 실점 억제(결과)	ERA 중심의 안정적 실점 관리	ERA가 기준 대비 열위	▼	
투수 - 재현 가능성(내용)	FIP와 ERA 간 격차 작음	FIP 기준 열위	▼	
투수 - 삼진 유도	K/9를 통한 위기 관리	K/9는 기준과 유사	≈	
투수 - 리스크 관리	낮은 BB/9 HR/9	HR/9, BB/9 일부 열위	△	

1. 공격 구조 해석

① 공격 - 출루 구조 (△)

- **Strong Team Model**은 높은 출루율(OBP)과 볼넷 중심의 안정적인 출루 구조를 기반으로 공격을 전개한다.
- 반면 삼성은 출루율 및 BB+HBP/PA가 기준 대비 낮아, 공격의 시작점이 상대적으로 불안정한 구조를 보인다.

👉 이는 삼성이 **공격 기회를 자주 만들지 못하는 구조**이며,
장타 이전에 이미 공격 흐름이 끊길 가능성이 높음을 의미한다.

② 공격 - 삼진 관리 (▼)

- 강팀 모델은 낮은 SO/PA를 통해 타석 간 연결성을 유지한다.
- 삼성은 SO/PA가 기준 대비 높아, 공격 흐름이 **삼진에 의해 단절되는 빈도가 높은 구조**를 보인다.

👉 이는 삼성 공격이 **연속적인 압박을 가하기보다, 단발적 시도에 그치는 경향**을 강화시키는 요인이다.

③ 공격 - 장타 성향 (≈)

- 삼성의 HR/PA 및 ISO는 Strong Team Model과 유사한 수준으로 나타났다.
- 즉, 절대적인 장타력 자체는 강팀 평균과 큰 차이가 없다.

👉 그러나 이는 장점이라기보다,
출루 구조가 약한 상태에서 장타가 고립되어 활용되는 구조로 해석하는 것이 타당하다.

④ 공격 - 득점 전환 (▼)

- Strong Team Model은 출루 이후 득점으로의 전환 효율(R/PA)이 높다.
- 삼성은 R/PA가 기준 대비 낮아, 출루 또는 장타가 실제 득점으로 연결되지 못하는 **비효율**을 보인다.

👉 이는 삼성 공격이

'출루 → 연결 → 득점'의 구조가 아닌,

'개별 이벤트 의존형 공격'에 머물러 있음을 의미한다.

2. 투수 구조 해석

⑤ 투수 – 실점 억제(결과) (▼)

- Strong Team Model은 ERA 중심의 안정적인 실점 관리 구조를 갖는다.
- 삼성은 ERA가 기준 대비 열위로,
경기 결과 차원에서 실점 억제에 실패하는 구조를 보인다.

👉 이는 단기적 부진이 아닌,

시즌 평균 기준에서도 드러나는 구조적 문제다.

⑥ 투수 – 재현 가능성(내용) (▼)

- 강팀은 FIP와 ERA 간 괴리가 작아,
투수 성과의 재현 가능성이 높다.
- 삼성은 FIP 기준에서도 열위에 위치해,
실점 문제가 운이나 수비 요인이 아닌 투구 내용 자체에서 비롯됨을 시사한다.

👉 즉, 현재 구조는 장기적으로 개선되지 않으면

비슷한 실점 패턴이 반복될 가능성이 높다.

⑦ 투수 – 삼진 유도 (≈)

- K/9는 기준과 유사한 수준으로 나타났다.
- 이는 삼성 투수진이 최소한의 탈삼진 능력은 확보하고 있음을 의미한다.

👉 그러나 이는 실점 억제를 주도할 정도의 강점이라기보다는,

다른 구조적 약점을 보완하지 못하는 중립적 요소에 가깝다.

⑧ 투수 – 리스크 관리 (△)

- Strong Team Model은 낮은 BB/9, HR/9를 통해 불필요한 리스크를 억제한다.
- 삼성은 HR/9, BB/9 일부 지표에서 기준 대비 열위 또는 불안정성을 보인다.

👉 이는 삼성 투수진이

위기 상황에서 실점을 키울 수 있는 리스크를 구조적으로 안고 있음을 의미한다.

3. 종합 결론 (보고서용 핵심 문단)

삼성 라이온즈는 공격 측면에서는 출루 기반 연결성이 약하고,

투수 측면에서는 실점 억제와 재현 가능성에서 구조적 열위를 보인다.

장타력과 탈삼진 능력은 강팀 평균과 유사한 수준이나,

이 요소들이 경기 흐름을 지배하거나 성과로 연결되지 못하는

비효율적 구조가 반복되고 있다.

향후 전력 설계는 개별 지표 보완이 아닌,

출루 → 득점 전환, 투구 내용 → 실점 억제로 이어지는

구조적 연결성 회복에 초점을 둘 필요가 있다.

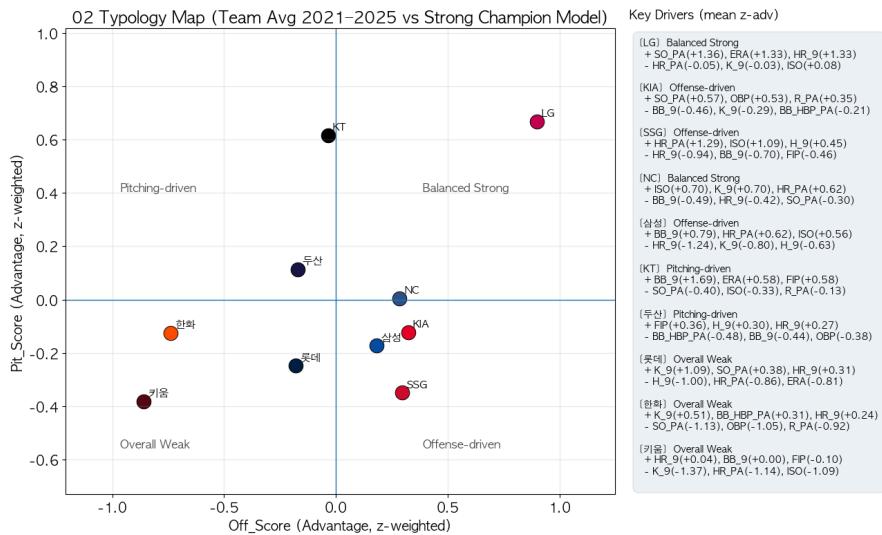
(발표용 한 줄 요약)

삼성은 “못하는 팀”이라기보다,

강팀이 되는 구조를 아직 완성하지 못한 팀이다.

4. 구조 유형 및 해석

4.1 팀 유형 분류



(분석 내용 작성)

본 도표는 2021–2025 시즌 평균을 기준으로,

각 구단의 **공격(Off_Score)** 과 **투수(Pit_Score)** 구조가

Strong Champion Model(우승팀 평균 구조) 대비 어느 방향의 상대적 우위를 가지는지를

2차원 공간에 시각화한 결과이다.

- X축 (Off_Score):** 공격 구조의 상대적 우위
- Y축 (Pit_Score):** 투수 구조의 상대적 우위
- 각 점은 팀별 구조 평균이며,

원점(0,0)은 Strong Champion Model과 동일한 구조 수준을 의미한다.

1. 사분면별 구조적 의미

① Balanced Strong (우상단)

- 공격·투수 모두 Strong Model 대비 우위
- 구조적으로 가장 이상적인 팀 유형

대표 팀

- LG, NC

👉 이 영역의 팀들은

특정 한 요소가 아니라 공·투의 균형과 재현 가능한 구조로 성과를 만든다.

'잘 되는 시즌'이 아니라 '잘 되는 구조'를 가진 팀으로 해석된다.

② Offense-driven (우하단)

- 공격 구조는 강점이나, 투수 구조는 열위
- 공격 성향 의존도가 높은 팀

대표 팀

- KIA, SSG, 삼성

👉 이 유형은

득점 생산 능력은 있으나, 실점 억제 실패로 성과 변동성이 큰 구조를 가진다.

공격이 식는 순간 성적 하락 리스크가 급격히 커진다.

③ Pitching-driven (좌상단)

- 투수 구조 중심의 안정성
- 공격은 평균 또는 약점

대표 팀

- KT, 두산

👉 실점 억제를 통해 경기 흐름을 관리할 수 있으나,

공격에서의 폭발력이 제한되어 상한선이 정해진 팀 유형이다.

④ Overall Weak (좌하단)

- 공격·투수 모두 Strong Model 대비 열위
- 구조적 개선 없이는 반등이 어려운 유형

대표 팀

- 한화, 키움, 롯데

👉 단기 성과보다는 전면적인 구조 재설계가 필요한 단계에 위치한다.

2. 삼성 라이온즈의 위치 해석 (핵심)

👉 삼성: *Offense-driven* 영역 하단

- 공격 스코어는 소폭 양수
- 투수 스코어는 음수
- 즉,
 - 👉 “공격이 팀을 끌고 가지만, 투수가 이를 지탱하지 못하는 구조”

Key Drivers 해석 (우측 요약 박스 기준)

- **공격 측**
 - BB/9(+0.79), HR/PA(+0.62), ISO(+0.56)
 - → 장타 및 공격 이벤트 생산력은 존재
 - **투수 측**
 - HR/9(-1.24), K/9(-0.80), H/9(-0.63)
 - → 타구 억제 및 자력 제압 능력에서 구조적 열위
- 👉 이는 삼성이
- *'공격 성향은 분명하나, 경기 흐름을 장악하지 못하는 팀 구조'**임을 의미한다.

3. 삼성 구조의 핵심 문제 요약

삼성은 Typology Map 상에서

- Balanced Strong로 이동하지 못하고
- Offense-driven 하단에 머물러 있다.

이는 단순히 “투수가 약하다”가 아니라,

| 공격에서 만들어낸 우위를
| 투수 구조가 반복적으로 상쇄하는 구조임을 의미한다.

즉,

- 공격이 잘 풀리는 날은 승리 가능성이 있으나
- 투수 리스크로 인해 시즌 단위 성과의 안정성이 확보되지 않는다.

4. 리그 전체 관점에서의 인사이트

- Strong Champion Model에 근접한 팀(LG, NC)은
공·투의 균형과 재현 가능성을 동시에 확보
- Offense-driven 팀들은
성과 변동성이 크고, **포스트시즌 경쟁력에서 구조적 한계**를 보일 가능성이 높음
- Overall Weak 팀들은
부분 보완이 아닌 **전면 구조 개선 단계**에 위치

5. 종합 결론 문장

Typology Map 분석 결과, 삼성 라이온즈는
공격 성향은 명확하나 투수 구조의 열위로 인해
Strong Champion Model 대비 불균형한 Offense-driven 유형에 위치한다.
이는 단기적인 공격 성과와 달리,
시즌 단위 성과의 안정성과 재현 가능성에 제한된 구조임을 시사한다.

4.2 구조적 강점

삼성 라이온즈는 Strong Team Model 대비 전반적인 구조적 한계를 보이나,
현재 전력 구조 내에서 비교적 안정적으로 유지되고 있는 강점 요소 또한 존재한다.
이러한 요소들은 단기적인 성과 유지와 경쟁력 확보에 기여하는 핵심 기반으로 작용하고 있다.

첫째, **공격 측면에서의 장타 생산력과 이벤트 창출 능력**이다.

삼성은 HR/PA와 ISO 지표에서 Strong Team Model과 유사하거나 소폭 우위의 수준을 유지하고 있으며,
이는 팀이 일정 수준의 **파워 기반 득점 잠재력을** 보유하고 있음을 의미한다.
출루 구조가 완전하지 않은 상황에서도,
개별 타석에서 경기 흐름을 단번에 바꿀 수 있는 공격 이벤트를 만들어낼 수 있다는 점은
현재 전력 구조에서 중요한 경쟁 요소다.

둘째, **투수진의 제구 안정성**이다.

BB/9 지표를 중심으로 볼 때, 삼성 투수진은
불필요한 볼넷을 과도하게 허용하지 않는 비교적 안정적인 제구 관리 능력을 보이고 있다.
이는 대량 실점으로 급격히 무너지는 경기를 일정 수준에서 억제하는 데 기여하며,
경기 운영 차원에서 최소한의 안정판 역할을 수행한다.

셋째, **탈삼진 능력의 완전한 붕괴는 발생하지 않았다는** 점이다.

K/9은 Strong Team Model 대비 뚜렷한 강점으로 보기에는 어렵지만,
리그 내에서 경쟁 불가능한 수준은 아니며
투수 운영과 조합에 따라 개선 여지가 남아 있는 영역으로 평가된다.
종합하면, 삼성은

장타 기반 공격 이벤트와 기본적인 제구 안정성을 중심으로

단기 성과를 유지할 수 있는 최소한의 구조적 기반은 확보하고 있다고 판단된다.

4.3 잠재적 리스크

반면, 현재 구조가 유지될 경우

중·장기적인 성과 변동성으로 이어질 가능성이 높은 **구조적 취약점** 또한 명확히 관측된다.
가장 핵심적인 리스크는 **출루 기반 공격 구조의 취약성**이다.

OBP 및 BB+HBP/PA 지표에서의 열위는
삼성의 공격이 출루를 통한 흐름 창출보다는
개별 장타나 단발성 이벤트에 의존하고 있음을 의미한다.

이러한 구조는 상대 투수 수준이나 컨디션 변화에 따라 공격 성과가 급격히 변동할 가능성을 내포한다.

둘째, 삼진 비율 관리 실패로 인한 공격 단절 리스크이다.

SO/PA가 기준 대비 높은 구조는 득점 기회가 만들어지더라도 공격 흐름이 연속적으로 이어지지 못하고 쉽게 차단되는 패턴을 반복하게 만든다.

이는 득점 효율(R/PA) 저하로 직접 연결되며, 공격의 재현 가능성을 떨어뜨리는 요인이다.

셋째, 투수진의 타구 억제력 부족에 따른 실점 구조 리스크이다.

H/9, HR/9, ERA, FIP 전반에서의 열위는 삼성 투수진이 타자를 자력으로 제압하지 못하고 상대에게 지속적인 타구 허용을 하고 있음을 시사한다.

이는 수비, 구장 환경, 운의 영향을 받기 쉬운 구조로, 시즌이 길어질수록 실점 변동성이 확대될 가능성이 높다.

마지막으로, **공·투 구조 간 불균형**이 장기 리스크로 작용한다.

Typology Map 상에서 삼성이 Offense-driven 하단에 위치한다는 점은 공격에서 만들어낸 상대적 우위를 투수 구조가 반복적으로 상쇄하고 있음을 의미한다.

이 불균형이 해소되지 않을 경우, 전력 보강이나 일시적인 성과에도 불구하고 강팀 구조(Balanced Strong)로의 전환은 제한적일 수밖에 없다.

(정리 문장 – 섹션 마무리용)

삼성 라이온즈는 장타 기반 공격 이벤트와 기본적인 제구 안정성을 바탕으로 단기 경쟁력을 유지할 수 있는 구조적 기반은 확보하고 있으나, 출루 연결성 부족과 투수 타구 억제 실패로 인해 성과의 안정성과 재현 가능성 측면에서 구조적 리스크를 내포하고 있다.

5. 컨설팅 인사이트 및 제안

5.1 전략적 시사점

삼성 라이온즈의 전력 구조는 단순히 특정 지표가 낮거나 높다는 문제를 넘어, **공격과 투수 간 구조적 균형이 맞지 않는 단계**에 위치해 있다.

공격에서는 장타 이벤트를 중심으로 한 성과 창출이 가능하나, 출루 기반 연결성과 득점 전환 효율이 충분히 뒷받침되지 못하고 있으며,

투수에서는 제구 안정성이라는 제한적 강점에도 불구하고 타구 억제력과 실점 관리 측면에서 구조적 열위가 반복되고 있다. 이는 삼성의 현재 성과가 전력의 절대적 수준보다는 운영 방식과 구조 조합에 의해 제한되고 있음을 시사한다. 따라서 향후 전략은

- 개별 지표의 단순 개선이 아니라
- 공격-투수-운영 전반의 구조적 균형을 회복하는 방향으로 전환될 필요가 있다.

5.2 Action Plan

삼성 라이온즈의 전력 구조 개선은 단기적 안정화 전략과 중·장기적 구조 전환 전략을 명확히 구분하여 접근할 필요가 있다.

- 단기적으로는,
현재 보유한 장타 기반 공격력과 제구 안정성을 유지하면서 성과 변동성을 키우는 구조적 리스크를 완화하는 데 초점을 둔다.
- 중·장기적으로는,
Strong Team Model과의 구조적 격차를 줄이기 위해 전력 설계의 기준 자체를 재정립하는 방향의 전략 전환이 요구된다.

구조 개선 Action Plan 요약표

구분	개선 대상 구조	현재 진단 요약	Action Plan	기대 효과
공격	출루 기반 구조	OBP 및 BB+HBP/PA 열위로 공격 시작점이 불안정	선구안·존 인식 중심 훈련 강화, 출루형 타자 기용 비중 확대	공격 흐름 안정화, 득점 기회 창출 빈도 증가
공격	삼진 관리	SO/PA가 높아 공격 단절 빈도 큼	투 스트라이크 접근 전략 표준화, 컨택·상황 타격 훈련 도입	공격 연결성 회복, 득점 전환 효율 개선
공격	득점 전환 효율	출루·장타가 득점으로 연결되지 못함	타순 재배치, 출루형-장타형 조합 최적화	R/PA 개선, 점수 생산의 예측 가능성 확보
투수	실점 억제 구조	ERA, H/9, HR/9 전반적 열위	탈삼진 유도형 투구 패턴 강화, 구종 조합 개선	실점 변동성 축소, 경기 운영 안정화
투수	리스크 관리	피홈런·피안타 허용으로 위기 확대	위기 상황 투수 운용 분리, 매치업 기반 불펜 운용	대량 실점 억제, 접전 경기 경쟁력 강화
투수	구조적 재현성	FIP 기준 열위로 성과 지속 성 낮음	투수 평가 기준을 결과→내용 중심으로 전환	시즌 단위 성과 재현 가능성이 확보
운영	전력 설계 방향	Offense-driven 구조에 정체	Balanced Strong 구조를 목표로 한 전력 기준 재정립	중장기 강팀 구조로의 전환 기반 마련

5.3 컨설팅 포맷의 확장 가능성

본 컨설팅 포맷은

- Strong Team Model 설정
- 구조 지표 비교
- Typology Map을 통한 팀 유형 분류
- Action Plan 도출

이라는 일관된 절차와 산출물을 기반으로 설계되었다.

이에 따라 본 분석 프레임워크는

특정 팀에 종속되지 않으며,

| KBO 전 구단에 동일한 방식으로 적용 가능한 범용 컨설팅 모델임을 전제로 한다.

본 리포트에서 제시한 삼성 라이온즈 사례는

해당 포맷이 실제 팀 구조 진단과 전략 도출에

유의미하게 활용될 수 있음을 실증적으로 보여준다.

+ : Strong Team Model 대비 우위

△ : 유사하거나 혼재

- : Strong Team Model 대비 열위

팀	공격 구조	투수 구조	구조 유형 (Typology)	구조적 특징 요약
LG	+	+	Balanced Strong	
KT	+	+	Balanced Strong	
KIA	+	△	Offense-driven	
SSG	△	-	Overall Weak	
삼성	△	△	Overall Weak	
NC	△	+	Pitching-driven	
두산	-	+	Pitching-driven	
롯데	-	-	Overall Weak	
한화	-	△	Overall Weak	
키움	-	-	Overall Weak	



(표 5)는 Strong Team Model을 기준으로 KBO 10개 구단의 전력 구조를 유형화한 결과를 요약한 것이다.

동일한 순위나 승률을 기록한 팀이라 하더라도, 공격·투수 구조의 조합에 따라 전력 유지 방식과 리스크 양상은 상이하게 나타난다.

본 구조 유형 분류는 특정 팀의 우열을 판단하기 위한 목적이 아니라,

각 팀이 어떤 방식으로 성과를 만들어내고 있는지를 구조적으로 설명하기 위한 분류 체계

이다.