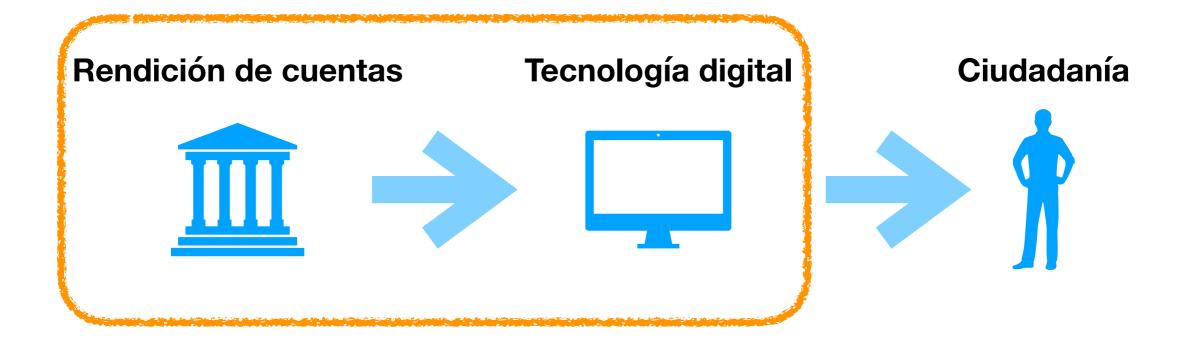
Reflexiones sobre la investigación académica en datos abiertos y transparencia

Jesús García García Universidad de Oviedo





Oferta de datos



- Estudio de divulgación de información
- Características de los entes divulgadores
- Implantación de herramientas de software cívico





- Polisemia del término gobierno abierto (Clarke & Francoli, 2014)
- Solucionismo tecnológico (Morozov, 2013)
- Ciberfetichismo: Disponer del artefacto tecnológico adecuado o de moda (portal de transparencia, datos abiertos, herramientas de visualización y participación, Facebook, Telegram, etc)



- Índices mediáticos de transparencia que sufren de **aprendizaje positivo y perverso** (Alonso-Magdaleno & García-García, 2014).
- Herramientas que se implantan pero no se actualizan: **transparencia sincera vs transparencia aparente** (*García-García & Curto-Rodríguez, 2019*).
- **Pervivencia de mitos**: raw data vale para todo; nuestra brecha digital particular o brecha de datos (Robinson, 2006; Kasymova et al., 2016; Santini & Carvalho, 2019).



- Especialmente relevante en datos basados en **cifras** de origen gubernamental o político.
- **Efecto ancla**: sesgo cognitivo que fija un referente en el debate (Kahneman, 2012).
- Especialmente usado por grupos extremistas manipulando datos, normalmente por descontextualización (Huff, 1991; De Veaux & Hand, 2005; Bannister & Connolly, 2011)

#1 El problema de los usuarios perdidos

- Brecha entre expectativas y usos reales de los datos (Heald, 2012)
- Creación de oportunismos retóricos por gobiernos en plataformas online (Santini & Carvalho, 2019)
- ¿Son realmente los ciudadanos los **destinatarios últimos** de los datos abiertos? (Caba-Pérez et al., 2005; Brusca & Montesinos, 2006; van Helden & Reichard, 2019)

#2 Black-box transparencia y rendición de cuentas

- Aparentemente hay una relación muy estrecha entre los dos conceptos.
- Pero ...
- La literatura académica parece no ofrecer una evaluación clara y concreta de los resultados de iniciativas, políticas o herramientas de transparencia (*Harrison et al., 2012; Meijer, 2013; Lourenço, 2016*).

#3 Falta un análisis de la demanda de datos

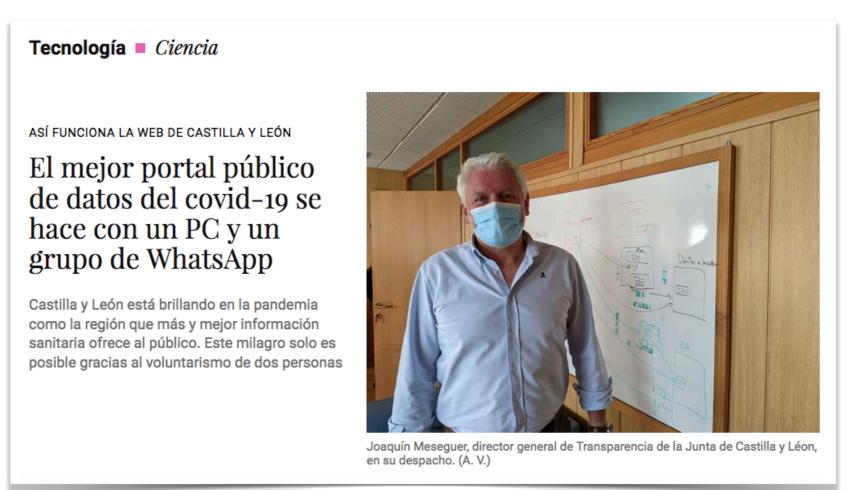
- Cómo los datos están siendo usados, por quién, con qué fin y hasta qué punto están cumpliendo sus objetivos (*Gray, 2015*).
- ¿Tenemos evidencia de que los usuarios reales son los usuarios objetivo?
- Inexistencia de estudios coste-beneficio de las iniciativas de datos o desarrollo de herramientas.

#4 El contexto de los datos importa

- No sólo ofrecer datos: explicar y presentar (Bannister & Connolly, 2011).
- Herramientas de software cívico **accesibles** al público y **sencillas** en su manejo (Worthy, 2015).
- A ser posible que sean **software libre** (¡reutilizar!), **éticas** y garantizando la **privacidad** (¿Google, Facebook? ¿Rastreo de usuarios? ¿¿¿En serio???).

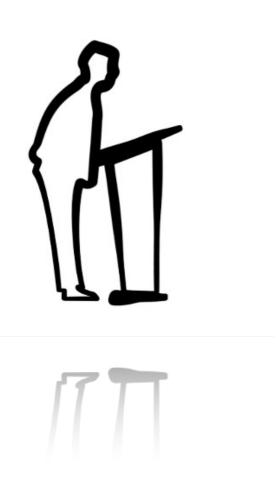
#5 El problema de la gobernanza de datos

- Conjunto interactivo de reglas, estándares, procesos, herramientas y decisiones que influyen en qué datos se abren, cómo y con qué fin (*Brandusescu et al., 2019*).
- Iniciativas fruto del **impulso individual** (*García-García y Curto Rodríguez, 2019*).



Fuente: El Confidencial (22/10/2020): https://www.elconfidencial.com/tecnologia/ciencia/2020-10-22/coronavirus-covid19-datos-castilla-leon-transparencia_2797644/

¡Muchas gracias por su atención!





Estas diapositivas están disponibles en: http://www.jesusgarcia.info/docs/CIT21.pdf

Lista de referencias bibliográficas disponible en: http://www.jesusgarcia.info/docs/CIT21_bib.txt