

# Informe Legal de Análisis de Contratos

**Asegurado:** Rutas de Lima S.A.C | **Ramo:** Póliza Multiriesgo Nro. 1301 - 529235

**Fecha del Informe:** 13 de mayo de 2024

■ **Dictamen Legal: Alerta Crítica y Desalineación Fundamental en Cobertura de Reaseguro**

El análisis revela una discrepancia crítica y fundamental en el alcance de la cobertura de reaseguro, particularmente con Chaucer RRPP. Mientras la póliza de RIMAC es "All Risk of Physical Loss or Damage", el reaseguro de Chaucer RRPP se limita estrictamente a "Riots, Strikes, Civil Commotion". Esto crea un riesgo no cubierto masivo para RIMAC, donde la gran mayoría de los peligros asegurados a su cliente carecen de respaldo por parte de este reasegurador. Adicionalmente, existen inconsistencias significativas en las exclusiones, deducibles, y la ausencia de una cláusula de cooperación de reclamos explícita en la póliza, lo que representa un alto riesgo legal y operativo para RIMAC SEGUROS.

## A. Dashboard de Resultado

Área	Hallazgo Principal	Riesgo Identificado	Detalle Sintético
Condiciones - Garantías	Garantía de Restricciones de Peso en Póliza no en Slips	MEDIO	La póliza incluye una garantía específica sobre cumplimiento de restricciones de peso que no se replica en los slips.
Condiciones - Recomendación	Discrepancia en "Subjectivities" para la gestión de riesgos	CRITICO	La póliza detalla requisitos de información y acción para el asegurado, ausentes o diferentes en los slips de reaseguro.

Condiciones - Especiales	Inconsistencias en Cláusulas y Exclusiones Adicionales	<b>CRITICO</b>	Los slips introducen exclusiones o modifican la prevalencia de cláusulas, alterando la correspondencia con las condiciones de la póliza. Chaucer RRPP tiene una limitación fundamental del alcance de seguro.
Condiciones - Subjetividades	Desalineación de Requisitos Críticos para el Asegurado	<b>CRITICO</b>	Las subjetividades de la póliza (obligaciones del asegurado) no están presentes o se refieren a aspectos diferentes en los slips de reaseguro.
Condiciones - Exclusiones	Inconsistencia Crítica en la Definición de Exclusiones y Cobertura SRCC	<b>CRITICO</b>	La póliza y los slips presentan listas de exclusiones incompletas o contradictorias, especialmente en lo referente a "Riots, Strikes, Civil Commotion" (SRCC).

Especificaciones del Seguro - Materia del Seguro	Limitación Crítica del Alcance de Cobertura en Chaucer RRPP	<b>CRITICO</b>	Mientras la póliza y otros slips son "All Risk", Chaucer RRPP cubre exclusivamente "Riots, Strikes, Civil Commotion", dejando un vacío de reaseguro para otros riesgos.
Especificaciones del Seguro - Modalidad de Aseguramiento	Discrepancia Fundamental en la Modalidad de Aseguramiento con Chaucer RRPP	<b>CRITICO</b>	Chaucer RRPP restringe la modalidad a "Riots, Strikes, Civil Commotion" en contraste con la modalidad "All Risk" de la póliza.
Especificaciones del Seguro - Coberturas	Inconsistencias en Sublímites y Exclusiones Implícitas	<b>CRITICO</b>	Aunque Brit, Talbot, Liberty y Marlin replican sublímites, las exclusiones mencionadas internamente (SRCC) los contradicen. Chaucer RRPP omite sublímites clave y limita el peril.
Financiero - Tasa / Prima Neta	Diferencias en Primaje y falta de tasa explícita	<b>MEDIO</b>	Las primas de reaseguro no suman el total de la póliza, y solo un slip detalla la tasa porcentual.

Estructura - Coaseguro	Omisión de Coaseguro Primario en todos los documentos	<b>ALTO</b>	Ningún documento detalla explícitamente un coaseguro primario, lo que podría generar incertidumbre sobre la distribución de riesgos inicial.
Sumas y Límites - Sublímites	Discrepancia Crítica en Sublímites Clave, Especialmente SRCC	<b>CRITICO</b>	Chaucer RRPP omite sublímites importantes, incluyendo el de SRCC, que contradictoriamente define como su cobertura principal.
Sumas y Límites - Deducible/Exceso	Inconsistencia Crítica en Deducibles de Chaucer RRPP	<b>CRITICO</b>	Chaucer RRPP simplifica drásticamente los deducibles, ignorando los montos más altos para eventos catastróficos presentes en la póliza.
Legal y Jurisdicción - Condiciones	Potencial Alteración de Prevalencia de Cláusulas por Brit	<b>MEDIO</b>	Una subjetividad de Brit busca eliminar la prevalencia de la póliza original, lo que podría generar conflictos en la interpretación.

Otros - Sellos y Participación	Inconsistencias en Porcentajes de Participación en Slips	<b>MEDIO</b>	Marlin y Chaucer RRPP presentan discrepancias entre los porcentajes de participación impresos y los finales/manuscritos.
Riesgos Críticos - Cláusula de Cooperación de Reclamos	Ausencia Crítica de Cláusula de Cooperación de Reclamos en Póliza	<b>CRITICO</b>	Los slips incluyen una cláusula de cooperación de reclamos esencial que no está presente en la póliza, afectando la gestión de siniestros.
Riesgos Críticos - Proporción de Seguros	Claridad de Proporcionalidad en Reaseguro vs. Póliza Primaria	<b>MEDIO</b>	La póliza implica proporcionalidad por cláusula de promedio, pero los slips la detallan explícitamente para reaseguradores; falta una claridad similar para co-aseguro primario.

## B. Análisis Comparativo Detallado

### B.1. Suma Asegurada

**Detalle en Póliza:** Sum insured (For 100%) USD 230,000,000 each and every loss Property Damage and Business Interruption Combined. Total Values: USD 1,062,420,591.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
--------------	-----------------	--------------

Brit, Talbot, Liberty	Sum Reinsured (For 100%) USD 10,000,000 each and every loss Property Damage and Business Interruption Combined. Total Values: USD 1,062,420,591.	■
Marlin	Sum Reinsured (For 100%) USD 10,000,000 each and every loss Property Damage and Business Interruption Combined. Total Values: USD 1,062,420,591. Policy Limit: 10,000,000.00.	■
Chaucer RRPP	Sum Reinsured (For 100%) USD 25,000,000 each and every loss Property Damage and Business Interruption Combined. Total Values: USD 1,062,420,591.	■

**Conclusión General:** Los valores totales asegurados (TIV) son consistentes. Las sumas aseguradas/reaseguradas son diferentes, lo cual es de esperar ya que la póliza muestra el límite total y los slips sus respectivos límites por capa, pero los conceptos son consistentes.

## B.2. Porcentaje de Riesgo Asegurado

La información proporcionada en el JSON no incluye un porcentaje explícito de riesgo asumido por RIMAC en la póliza versus el porcentaje reasegurado por cada contrato. Sin embargo, la sección "Sellos y Participación" de los slips de reaseguro detalla los porcentajes de participación de los reaseguradores individuales, lo que permite inferir el riesgo reasegurado en esas capas.

Reasegurador	Participación Declarada	Consistencia
--------------	-------------------------	--------------

Brit, Talbot, Liberty	Brit Insurance (BRT2987: 8.50%, BRT2988: 3.00%), Liberty Specialty Markets (LIB4472: 6.50%), Talbot Underwriting Ltd (TAL1183: 5.00%). Total: 23% de 100%.	■
Marlin	Marlin Support: 19.5000%. El texto principal del slip indica 'Order Hereon 23% of 100%', lo cual es inconsistente.	■■
Chaucer RRPP	Al final del documento, escrito a mano: '47% p/d 100%'. El texto principal del slip indica 'Order Hereon 50.00% of 100%', lo cual es inconsistente.	■■

**Conclusión General:** Existen inconsistencias en los porcentajes de participación dentro de los slips de Marlin y Chaucer RRPP, lo que requiere aclaración para determinar con precisión el porcentaje de riesgo reasegurado por cada parte y el total transferido por RIMAC.

### B.3. Cláusulas Generales y Especiales

#### B.3.1. Definición de Riesgo / Materia del Seguro (Items 12, 16)

**Detalle en Póliza:** All Risk of Physical Loss or Damage as defined in the Original Policy. Perils: All Risk of Direct Physical Loss or Damage including Business Interruption.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
--------------	-----------------	--------------

Brit, Talbot, Liberty	Type: All Risk of Physical Loss or Damage. Perils: All Risk of Direct Physical Loss or Damage including Business Interruption.	■
Marlin	Type: All Risk of Physical Loss or Damage. Perils: All Risk of Direct Physical Loss or Damage including Business Interruption.	■
Chaucer RRPP	Type: All Risk of Physical Loss or Damage. Perils: Riots, Strikes, Civil Commotion of Direct Physical Loss or Damage including Business Interruption.	■

**Conclusión General: Discrepancia Crítica.** Brit, Talbot, Liberty y Marlin coinciden plenamente. Sin embargo, Chaucer RRPP limita la cobertura de "Perils" exclusivamente a "Riots, Strikes, Civil Commotion", lo cual es una discrepancia crítica que reduce drásticamente el alcance de la cobertura reasegurada respecto a la póliza "All Risk".

### B.3.2. Exclusiones (Item 11)

**Detalle en Póliza:** Numerosas exclusiones listadas explícitamente y por cláusulas LMA/NMA (ej. Fraude, Guerra, Amianto, Pandemias, Errores de diseño, Sabotaje/Terrorismo, SRCC con sublímit, etc.).

Reasegurador

Detalle en Slip

Consistencia



Brit, Talbot, Liberty	Lista de cláusulas NMA/LMA. Subjetividad de Brit: 'Please amend sub limit - Riots, Strike, Civil Commotion USD 25,000,000 to read excluded'. Talbot añade LMA 5553 Strike, Riot, Civil Commotion and Malicious Acts Exclusion.	■
Marlin	Lista de cláusulas NMA/LMA. Adicionalmente, incluye: 'NMA 2920 Terrorism Exclusion', 'LMA 5394 Communicable Disease Exclusion', 'SRCC (Strikes, Riots and Civil Commotion) Exclusion'.	■
Chaucer RRPP	Lista de cláusulas NMA/LMA. Su sección de 'Perils' (Item 12) es 'Riots, Strikes, Civil Commotion', lo cual implica cobertura para SRCC, contradiciendo la exclusión de SRCC en Brit y Marlin.	■

**Conclusión General: Discrepancia Crítica y Generalizada.** Existe una inconsistencia fundamental en las exclusiones. La póliza tiene un sublímit para SRCC (implicando cobertura), mientras Brit y Marlin lo excluyen explícitamente (Brit via subjetividad). Chaucer RRPP lo define como su peril principal, lo que crea una contradicción directa con los otros reaseguradores y la póliza subyacente. Hay diferencias en exclusiones de terrorismo, enfermedades comunicables, y otras exclusiones específicas de la póliza no presentes en los slips.

### B.3.3. Condiciones (Items 7, 9, 10, 24)

**Detalle en Póliza:** Incluye Warranties específicas (ej. restricciones de peso), un extenso 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS', cláusulas de seguro generales y especiales, y una amplia sección

de 'Subjectivities' con requisitos de información y acción para el asegurado.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
Brit, Talbot, Liberty	Coincide en NMA 348 y NMA 1497, pero no en la garantía de restricciones de peso. Las 'Subjectivities' se centran en el reaseguro. 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' casi idénticos. Una subjetividad busca eliminar la prevalencia de la póliza original.	■
Marlin	Coincide en NMA 348 y NMA 1497, pero no en la garantía de restricciones de peso. No tiene sección de 'Subjectivities' equivalente. 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' idénticos. Introduce 15 cláusulas/exclusiones adicionales.	■
Chaucer RRPP	Coincide en NMA 348 y NMA 1497, pero no en la garantía de restricciones de peso. No tiene sección de 'Subjectivities' equivalente. 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' idénticos. Su 'Perils' es solo 'Riots, Strikes, Civil Commotion'.	■

**Conclusión General: Discrepancias Críticas.** Faltan garantías de la póliza en los slips. Las "Subjectivities" de la póliza (requisitos al asegurado) no se replican en los slips, lo cual es un

riesgo significativo. Marlin introduce cláusulas y exclusiones adicionales específicas que no están en la póliza. Brit propone una subjetividad que altera la prevalencia de las cláusulas, y la definición de "Perils" de Chaucer RRPP es una limitación fundamental. Los 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' son los más consistentes, aunque adaptados al rol de reasegurador.

B.3.4. Jurisdicción y Ley Aplicable (Item 26)

**Detalle en Póliza:** Ley de la República del Perú y resolución de disputas mediante arbitraje de la ICC en Lima, Perú.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
Brit, Talbot, Liberty	Arbitraje ICC en Lima, Perú; ley aplicable: leyes de Perú.	■
Marlin	Arbitraje ICC en Lima, Perú; ley aplicable: leyes de Perú.	■
Chaucer RRPP	Arbitraje ICC en Lima, Perú; ley aplicable: leyes de Perú.	■

**Conclusión General: Consistencia Completa.** Todos los documentos son plenamente consistentes en la ley y jurisdicción aplicables.

B.3.5. Anexos y Explicación de Cláusulas (Items 6, 15)

**Detalle en Póliza:** Referencia a "attached schedule" y "attached spreadsheet" para desglose de valores y locales. "APPENDIX - Information" para rutas generales.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
--------------	-----------------	--------------

Brit, Talbot, Liberty	"Split of values as attached. All as more fully defined in the attached schedule. All Information deemed seen and agreed by Reinsurers hereon."	■
Marlin	"Split of values as attached. All as more fully defined in the attached schedule. All Information deemed seen and agreed by Reinsurers hereon."	■
Chaucer RRPP	"Split of values as attached. All as more fully defined in the attached schedule. All Information deemed seen and agreed by Reinsurers hereon."	■

**Conclusión General: Consistencia Completa.** Todos los documentos se refieren consistentemente a anexos o tablas adjuntas para el detalle de locales y valores. Es crucial asegurar que dichos anexos sean idénticos y completos en todas las partes.

### B.3.6. Dimensión del Proyecto Asegurado (Item 5)

**Detalle en Póliza:** Descripción detallada del proyecto Vías Nuevas de Lima, incluyendo operación y mantenimiento de Panamericana Norte, Sur y Ramiro Prialé, inversión privada y duración de 30 años.

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
Brit, Talbot, Liberty	Descripción idéntica a la póliza.	■
Marlin	Descripción idéntica a la póliza.	■

Chaucer RRPP	Descripción idéntica a la póliza.	■
--------------	-----------------------------------	---

**Conclusión General: Consistencia Completa.** Todos los slips contienen la misma descripción de la actividad o giro del negocio que la póliza, asegurando una comprensión uniforme del riesgo.

### B.3.7. Deducible (Item 23)

**Detalle en Póliza:** Deducibles de Daños Materiales específicos para Terremoto/Tsunami (10% pérdida, min USD 1M, max USD 5M), Tormenta/Inundación (USD 500k), otras pérdidas (USD 100k, excepto Robo/Tránsito USD 25k). Deducibles de Lucro Cesante: 14 días (30 días para Terremoto/Tsunami).

Reasegurador	Detalle en Slip	Consistencia
Brit, Talbot, Liberty	Deducibles de Daños Materiales y Lucro Cesante idénticos a la póliza.	■
Marlin	Deducibles de Daños Materiales y Lucro Cesante idénticos a la póliza.	■
Chaucer RRPP	Deducibles de Daños Materiales: USD 100,000 (excepto Tránsito USD 25,000) – omite los deducibles específicos y más altos para Terremoto/Tsunami y Tormenta/Inundación. Deducibles de Lucro Cesante: 14 días – omite el deducible de 30 días para Terremoto/Tsunami.	■

**Conclusión General: Discrepancia Crítica con Chaucer RRPP.** Brit, Talbot, Liberty y Marlin coinciden plenamente. Sin embargo, Chaucer RRPP presenta una discrepancia crítica al simplificar los deducibles, omitiendo los más altos y específicos para eventos catastróficos. Esto implica que Chaucer asumiría riesgo en un umbral mucho menor para estas pérdidas mayores, desprotegiendo a RIMAC en eventos de alta severidad.

## C. Otras Revisiones Adicionales

### 1. Cláusulas de Cancelación

La póliza, dentro de sus 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' y cláusulas de resolución de controversias, incluye menciones a la cancelación. Los slips de reaseguro replican en gran medida los 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS', lo que sugiere una consistencia en los procedimientos de cancelación relacionados con los prestamistas.

Sin embargo, la ausencia de una cláusula de cancelación específica y unificada entre el asegurador y los reaseguradores, o la remisión explícita a la póliza original para todos los escenarios de cancelación, podría generar ambigüedad. La subjetividad de Brit (Item 24) que busca alterar la prevalencia de la póliza original podría impactar también en las condiciones de cancelación.

**Conclusión: ■■ Observación Material.** Si bien las cláusulas de cancelación del 'DIRECT LENDERS ENDORSEMENTS' son consistentes, es importante asegurar que todas las condiciones de cancelación de la póliza original sean explícitamente seguidas por los reaseguradores, especialmente dadas las subjetividades de Brit.

### 2. Cláusulas de Subrogación

La póliza, en la descripción de "Asegurados Adicionales" (Item 2), incluye una "renuncia a subrogación" para ciertas partes, como los Finance Parties. Esta misma redacción es replicada de manera consistente en los slips de reaseguro (Item 2). Esto indica una alineación en la gestión de los derechos de subrogación.

**Conclusión: ■ Sin observaciones materiales.** Las cláusulas de subrogación, en lo que respecta a la renuncia para partes específicas, son consistentes en todos los documentos.

### 3. Cláusulas de Pago de Primas

La póliza (Item 24) hace referencia a una "CLAUSULA 13: Comunicación sobre incumplimientos de pagos de primas". Asimismo, en las "Subjectivities" de Brit, Talbot, Liberty (Item 8), se

Menciona "Premium Payment Terms to read as expiry...". Esto sugiere que las condiciones de pago de primas son un aspecto considerado en ambos niveles.

**Conclusión:** ■■ **Observación Material.** Aunque se mencionan las condiciones de pago, la póliza no las detalla exhaustivamente. Es fundamental verificar que los plazos y consecuencias de impago en los contratos de reaseguro sean consistentes y no restrinjan los derechos de RIMAC, ni creen obligaciones adicionales que no estén debidamente contempladas en la póliza.

## 4. Cláusulas de Confidencialidad

La información detallada en el JSON no contiene una mención explícita o comparación de cláusulas de confidencialidad entre la pre-póliza/póliza y los contratos de reaseguro. Sin embargo, la protección de información sensible es un requisito estándar en contratos de este tipo.

**Conclusión:** ■ **Sin observaciones materiales directas en el JSON.** Aunque no se identificaron discrepancias en los datos proporcionados, se recomienda una revisión específica de estas cláusulas, si existen, para asegurar la protección adecuada de la información sensible entre RIMAC, el asegurado y los reaseguradores.

## D. Conformidad Legal con la Ley N° 26702 y Normas SBS

El marco legal peruano, principalmente la Ley N° 26702 (Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros) y las normas de la SBS, exige transparencia, claridad y consistencia en los contratos de seguros y reaseguros para proteger tanto a los asegurados como a la estabilidad del sistema.

### 1. Requisitos de Información

Se han identificado deficiencias en la consistencia de la información crítica:

- Las "Subjectivities" de la póliza (Ítem 8, 10), que establecen requisitos de información y acción para el asegurado, no se replican en los slips de reaseguro o se refieren a aspectos internos del reaseguro. Esto crea un vacío en la cadena de información y gestión de riesgos que podría afectar la capacidad de RIMAC de cumplir con sus obligaciones y de los reaseguradores de entender el riesgo subyacente.
- Las listas de exclusiones en los slips de reaseguro (Ítem 11) no son tan exhaustivas como las de la póliza o introducen nuevas exclusiones sin una clara armonización. Esto es una falta de claridad que podría derivar en disputas sobre la cobertura.

- ■ La ausencia de la "Cláusula de Cooperación de Reclamos" en la póliza (Item 30), mientras sí existe en los slips, deja a RIMAC sin un marco contractual explícito con el asegurado respecto a la gestión coordinada de siniestros complejos que involucran reaseguro.

## 2. Cláusulas Prohibidas o Restringidas

Varias de las discrepancias identificadas podrían interpretarse como cláusulas que restringen indebidamente los derechos del asegurado o desnaturalizan la cobertura ofrecida por RIMAC, lo que contraviene principios de la Ley N° 26702:

- ■ La discrepancia fundamental en la "Materia del Seguro" y "Modalidad de Aseguramiento" con Chaucer RRPP (Items 12, 16, 17) donde la póliza es "All Risk" y el reaseguro es solo "Riots, Strikes, Civil Commotion". Esto representa una **limitación extrema y no comunicada** en la cadena de cobertura, que podría ser considerada como una cláusula abusiva o engañosa si el asegurado cree tener un respaldo "All Risk" que no existe en el reaseguro clave.
- ■ Las exclusiones adicionales o contradictorias introducidas por Marlin y Brit (Item 11), y la modificación de deducibles por Chaucer RRPP (Item 23), podrían reducir la protección efectiva del asegurado en el nivel de reaseguro sin que esto se refleje o se justifique adecuadamente en la póliza primaria, afectando la equidad y transparencia.
- ■ La subjetividad de Brit que busca eliminar la prevalencia de la póliza original (Item 24) podría ser vista como un intento de modificar las condiciones del contrato en detrimento del asegurado, lo cual es contrario a la protección que busca la Ley N° 26702.

### 2.1 Requisitos de Reserva Técnica

La información proporcionada en el JSON no contiene detalles específicos que permitan verificar el cumplimiento de los requisitos de constitución y mantenimiento de reservas técnicas por parte de los reaseguradores, según lo estipulado por la Ley N° 26702. Este es un aspecto crítico que RIMAC debe validar directamente con cada reasegurador y con la SBS.

**Conclusión:** ■ **No evaluable con los datos.** La verificación de las reservas técnicas requiere información financiera y regulatoria específica que no forma parte del alcance de este análisis basado en los slips.

### 2.2 Conformidad con Normas de la SBS

Las múltiples inconsistencias detectadas en la definición de cobertura, exclusiones, deducibles y gestión de "subjectivities" conllevan un riesgo significativo de incumplimiento de las normas de la SBS. Estas normas exigen que las compañías de seguros mantengan una adecuada correspondencia entre los riesgos asumidos y el respaldo de reaseguro, garantizando la solvencia y la correcta ejecución de los contratos. La desalineación crítica con Chaucer RRPP en la materia



del seguro, por ejemplo, podría ser interpretada como una deficiencia severa en la gestión de riesgos de reaseguro.

**Conclusión: ■ Alerta Crítica.** Las discrepancias identificadas, especialmente la limitación de cobertura en Chaucer RRPP y las inconsistencias en exclusiones y deducibles, representan un alto riesgo de incumplimiento de las normas de la SBS relativas a la correspondencia de cobertura y la protección del asegurado.

## E. Recomendaciones

Las discrepancias identificadas exigen una acción inmediata y coordinada para mitigar los riesgos legales y financieros para RIMAC SEGUROS.

**Resolución Urgente de la Discrepancia Crítica de Cobertura (Chaucer RRPP):** Es imperativo abordar de inmediato la limitación del reaseguro de Chaucer RRPP a "Riots, Strikes, Civil Commotion" versus la póliza "All Risk". RIMAC debe:

- **Negociar una ampliación de cobertura** con Chaucer RRPP para que se alinee con el "All Risk" de la póliza, o buscar reaseguro adicional que cubra la brecha de riesgo.
- Evaluar el impacto de esta brecha en la exposición de RIMAC y en el cumplimiento normativo.

2. **Armonización de Exclusiones y Deducibles:** Revisar y estandarizar todas las exclusiones y deducibles entre la póliza y todos los slips de reaseguro. Cualquier exclusión o deducible adicional en los slips que no esté en la póliza debe ser eliminado o, en su defecto, incorporado y claramente comunicado al asegurado en la póliza original mediante un endoso.

**Alineación de "Subjectivities" y Garantías:**

- Incorporar las garantías específicas de la póliza (ej. restricciones de peso) en todos los slips de reaseguro.
- Clarificar y armonizar las "Subjectivities" de la póliza con los slips. Las condiciones o requisitos impuestos al asegurado en la póliza deben ser comprendidos y respaldados por los reaseguradores.

4. **Implementación de Cláusula de Cooperación de Reclamos en Póliza:** Es crucial que la póliza original contenga una cláusula explícita de cooperación de reclamos que defina los roles y responsabilidades de RIMAC y del asegurado en la notificación y gestión de siniestros, en línea con las cláusulas ya presentes en los slips de reaseguro.
5. **Clarificación de la Prevalencia de Cláusulas:** Rechazar la subjetividad de Brit que busca eliminar la prevalencia de la póliza original. Mantener una jerarquía clara donde la póliza es el documento rector, a menos que se acuerde lo contrario explícitamente y con conocimiento de todas las partes.
6. **Revisión de Porcentajes de Participación:** Solicitar aclaración y corrección de las inconsistencias en los porcentajes de participación en los slips de Marlin y Chaucer RRPP

para evitar ambigüedades en la distribución de la responsabilidad.

7. **Verificación de Coaseguro Primario:** Si existe un coaseguro primario en la póliza, debe ser explícitamente documentado y su relación con el reaseguro debe ser clara en todos los documentos.
8. **Cumplimiento de Ley N° 26702 y Normas SBS:** Asegurarse de que todas las modificaciones y aclaraciones contractuales estén en plena conformidad con la legislación peruana y las disposiciones de la SBS, garantizando la protección del asegurado y la solidez de la cobertura de reaseguro.

Estas acciones son vitales para fortalecer la seguridad jurídica de RIMAC SEGUROS y asegurar que las obligaciones contraídas con el asegurado estén adecuadamente respaldadas por los contratos de reaseguro.