Political Data Science

Lektion 6:

Tekst som data

Undervist af Jesper Svejgaard, foråret 2018 Institut for Statskundskab, Københavns Universitet github.com/jespersvejgaard/PDS

I dag

- 1. Opsamling fra sidst
- 2. Dagens pensum
- 3. Workshop
- 4. Opsamling og næste gang

Overblik

- 1. Intro til kurset og R
- 2. R Workshop I: Explore
- 3. R Workshop II: Import, tidy, transform
- 4. R Workshop III: Programmering & Git
- 5. Web scraping & API
- 6. Tekst som data
- 7. Visualisering
- 8. GIS & spatiale data
- 9. Estimation & prædiktion
- 10. Superviseret læring I
- 11. Superviseret læring II
- 12. Usuperviseret læring
- 13. Refleksioner om data science
- 14. Opsamling og eksamen

Good thing we have DataCamp



Opsamling fra sidst

Opsamling fra sidst

Web & API

- · API'er, der har klienter (pakker i R)
- · API'er, hvor vi sender GET() og POST() forespørgsler med fx httr
- JSON-filer, arrays og objekter
- XML-filer og tags
- Web scraping med rvest

Dagens pensum

Hvorfor tekst som data?

(Grimmer & Stewart, 2013)

Problem:		
•		
Motivation:		

Promise:

•

Overblik over metodiske tilgange

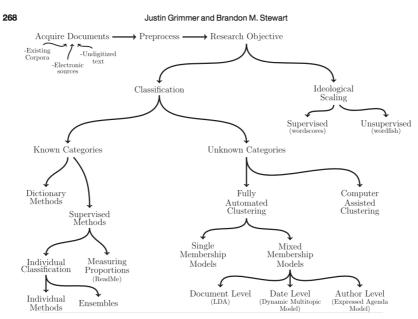


Fig. 1 An overview of text as data methods.

To hovedgrene inden for tekstanalyse

Klassifikation:

- · Kendte kategorier fx dictionary methods og superviseret klassifikation
- Ukendte kategorier fx clustering

Skalering

- · Kendt skala fx word scores
- · Ukendt skala fx word fish

Klassifikation af tekster i kendte kategorier

Dictionary-metoder

Fremgangsmåde:

- 1. Kobl alle ordene i en tekst til et opslagsværk, fx over ordenes ladning (dikotom eller kontinuert)
- 2. Beregn tekstens gennemsnitlige score
- 3. Klassificér teksten
- 4. Validér: Sammenlign maskinkodning og menneskelig kodning

Antagelser:

· Ordenes score i opslagsværket matcher ordbrugen i dokumenterne.

Eksempel:

· Sammenligning af ladning i nyhedsmedier når der tales om klima (DataCamp)

Klassifikation af tekster i kendte kategorier

Superviseret læring

Fremgangsmåde:

- 1. Lav træningssæt: Mennesker kategoriserer et sample teksterne i et korpus (træningssæt)
- 2. Lær sammenhæng ml. features og kategorier: En maskine lærer hvordan teksterne i træningssættet skal klassificeres pba. deres indhold af ord
- 3. Validér med cross-validation
- 4. Klassifikation: Resterende dokumenter klassificeres

Antagelser:

- · Mønsteret i testsættet er lig med mønsteret i træningssættet (plausibelt v. random sampling)
- · Ordene i et dokument er uafhængige af hinanden (ikke plausibelt, men virker)

Eksempel:

· Russisk militær-diskurs: Kodning af offentlige udtalelser fra civil og militær elite

Mere om superviseret læring i lektion 10 og 11!

Klassifikation af tekster i ukendte kategorier

Usuperviseret læring (FAC)

Formål:

· Inddel dokumenter i udtømmende og gensidigt udelukkende

Logik:

- Minimér summen af teksternes afstand til en centrum i den cluster, de er assigned til
- Afstanden måles fx som den kvadrerede sum af forskellen ml. antal gange alle ord optræder i en given tekst og antal gange alle ord optræder i de andre tekster i clusteren

Skalering af tekster

Antagelser:

Ideologisk dominans: Ideologisk udgangspunkt => ordbrug

Wordfish

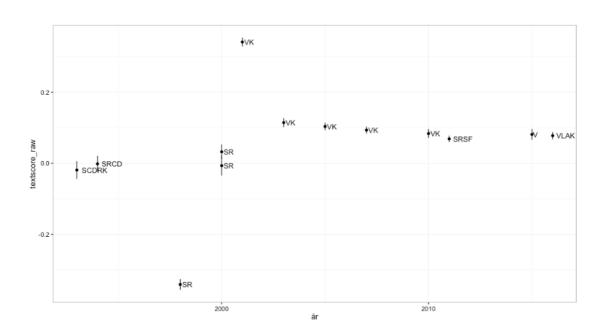
- · Når skalaer er ukendte
- · Svært at vide hvilken skala, man får ud kan afspejle ikke-ideologisk skala

Wordscores:

- · Når skalaer er kendte
- Bruger reference-tekster som skala
- En special case af dictionary metoder (beregner word scores on the go)

Skalering af tekster

Eksempel



Typisk antagelse: Bag of words

Vi antager:

- 1. Ordenes rækkefølge er uden betydning.
- 2. Ordfrekvenser afspejler betydning.

Eksempel:

- · "Vi ønsker hårdere straffe til kriminelle"
- · "Vi ønsker ikke hårdere straffe til kriminelle men mildere straffe"

Funktionelle "løsninger":

- · Antagelserne er kontroversielle og forkerte men viser sig at være
- · Unigrams, bigrams og n-grams

Fire principper i automatiseret tekstanalyse

- 1. Alle modeller er forkerte, men nogen er brugbare
 - · DGP for sprog er ukendt og kompliceret
- 2. Kvantitative metoder hjælper mennesker, men erstatter dem ikke
 - · Mennesker guider analyse-processen, laver modellerne, fortolker og bruger output
 - Betydningen af kontekst og validering
- 3. Ingen metode er universelt bedst
 - Forskellige data => forskellige metoder
 - Forskellige forskningsspørgsmål => forskellige metoder
- 4. Validér, validér, validér
 - · Når kategorier/skalaer er kendte => replikation og prædiktion
 - · Når kategorier/skalaer er ukendte => validitet af koncepter

Typisk analyseprocess

- 1. Hent tekst-data
- 2. Præprocessering
 - · fjern tal, tegn, kapitaler mm.
 - · fjern stopord
 - fjern endelser (stemming)
 - · fjern meget sjældne ord
- 3. Gør data tidy
 - · konvertér til (sparse) i x M document term matrix
- 4. Analyse

At hente tekst-data

Digitalisering => enorm mængde tekstmateriale til rådighed

- · OCR fx Project Gutenberg
- Databaser med digitale artikler fx batch downloads fra JSTOR
- · API'er
- Scraping

Typisk analyseproces ≠ universel analyseproces

Eksempel:

· Inferens af forfattere i Federalist Papers via "stopord" af Mosteller & Wallace (1963), gengivet i Imai (2017)

Pakker i R

tm

· text mining: import, præprocessering, konvertering til dtm

quanteda

· det samme, plus funktionalitet og ease

stm

· topic models

stringr

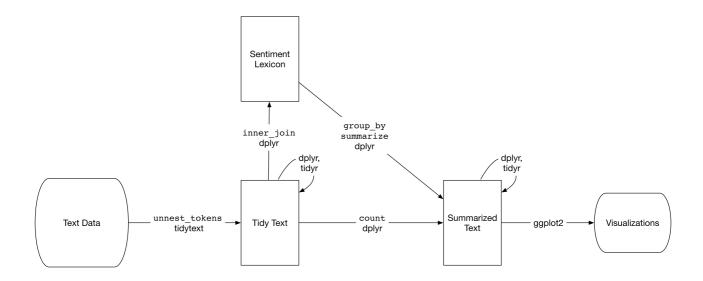
tekst-manipulation

tidytext

text mining: præprocessering og sentiment-analyse

Sentiment-analyse

Typisk workflow



Pakker med sentiments

```
# Loader sentiments fra "afinn" i `tidytext`
tidytext::get sentiments("afinn")
# Loader danske sentiments fra nrc i `syuzhet`
syuzhet::get sentiment dictionary("nrc", language = "danish")
## # A tibble: 13,901 x 4
           word sentiment value
##
      lang
   <chr> <chr> <chr> <chr>
## 1 danish abba positive
## 2 danish
                    evne positive 1
## 3 danish nævnt ovenfor positive 1
## 4 danish
                absolutte positive
   5 danish syndsforladelse positive
## 6 danish absorberet positive
  7 danish overflod positive
   8 danish rigelig positive
   9 danish akademisk positive
## 10 danish akademi positive
## # ... with 13,891 more rows
```

Case: Køn journalistik



Opgave-session

Opgave-session

Opgave 1

Hent datasættet bigrams.csv fra PDS/data/ på GitHub. Bigrammerne er baseret på alle artikler fra The Guardian i perioden 01-01-2013 til 01-01-2018 der matcher søgeordene "sexual harassment". Kolonnen "articles" angiver, om bigrammet stammer fra en artikel udgivet før/efter Weinstein-skandalen breakede 5. oktober 2017. Lav en sentiment-analyse af de ord, som henholdsvist følger efter "he" og "she". Er der forskel før/efter Weinstein-skandalen? Er der forskel generelt? Visualiser dine indsigter.

Brug fx pakken tidytext (hint: get_sentiments() og inner_join()).

Opgave 2

Hent dit eget korpus af tekster fra The Guardian via deres API. Du kan registrere dig til en API key via linket her. Brug API-klienten i pakken GuardianR. Find evt. inspiration og hjælp til at hente og præprocessere data i scriptet 06_tekst_pre.R på fagets GitHub. Sæt en periode og hent artikler pba. et eller flere selvvalgte søgeord. Definer en sentiment-problemstilling og belys den.

Opsamling og næste gang

Vigtigste pointer fra i dag

- · Klassifikation og skalering af tekster
- Superviserede og usuperviserede metoder
- Præprosessering af tekst

Næste gang

- · Indhold:
 - Visualisering
- · Pensum:
 - DVSS: "Before you begin"
 - DVSS: kap 3 + 8
 - CS: Visualisation
- DataCamp:
 - Data Visualization in R
- · Supplerende DataCamp, hvis man keder sig:
 - Data Visualization with ggplot2 (Part 1)
 - Data Visualization with ggplot2 (Part 2)
 - Data Visualization with ggplot2 (Part 3)

Tak for i dag!