


## Usability review (Español)

### Guía Bienvenidos a Madrid

 Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

### Score

N/A = not applicable or can't be assessed

### Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

#### Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como clicables.

Moderate

La aplicación cuenta con algunas funcionalidades de gran utilidad como la consulta de información de actividades y sitios de interés, aunque la sección gastronómica y la información sobre las infraestructuras es bastante mejorable.

Good

Los flujos de trabajo son bastante intuitivos, aunque en algunas ocasiones el acceso a determinado tipo de información puede resultar es un poco complejo.

Good

Vista principal sencilla pero incorpora la información necesaria y suficiente para la correcta experiencia de usuario.

Very poor

No se incluye ningún tipo de recurso adaptado al nivel de experiencia del usuario.

Good

Etiquetado correcto y acciones fáciles de comprender y realizar.

#### Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent

Toda la información proporcionada en la vista principal resume perfectamente los recursos ofrecidos por la aplicación.

Good

Es eficaz, aunque existe una sección donde se incorporan una serie de funcionalidades demasiado genéricas y con poca relación entre sí.

Moderate

El diseño es correcto, aunque las secciones podrían disponer de mayor separación.

#### Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).
- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.
- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.
- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.
- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).
- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.
- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Excellent

El nombre de la aplicación es muy intuitivo y el icono asociado es lo suficientemente descriptivo como para identificarlo rápidamente.

Moderate

El menú contiene las secciones de la vista principal para poder acceder fácilmente a cada una de ellas desde cada vista de la aplicación, aunque es sustituido por una flecha de retorno a la vista anterior, lo que hace que resulte de poca utilidad.

Poor

La aplicación no cuenta con ningún mecanismo que permita distintos tipos de navegación.

Good

La estructura es correcta, un poco mejorable en la sección de "Información Útil", aunque todo el contenido es comprensible y está correctamente organizado.

Excellent

Todos los enlaces que incluye la aplicación cumplen los requisitos comentados.

Moderate

El acceso al menú no es compatible con la flecha "atrás".

Excellent

Además de indicar en cada punto el lugar donde se encuentra el usuario, también utiliza un color personalizado para cada sección.

Poor

No se cumple debido al problema del menú comentado previamente.

Good

La información general ofrecida en cada sección se especifica correctamente.

#### Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Poor	Existen algunas funciones de búsqueda, aunque no funcionan correctamente y no incluyen demasiadas opciones.
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	Very poor	La interfaz de búsqueda no permite introducir ningún parámetro.
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	Very poor	La interfaz de búsqueda no permite introducir ningún parámetro.
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	Very poor	La interfaz de búsqueda no permite introducir ningún parámetro.

## Control & feedback

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Moderate	No hay confirmaciones de que las operaciones se han realizado correctamente o se ha producido un fallo, aunque la aplicación está más orientada a consulta por lo que no se considera un aspecto tan importante.
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	Excellent	Flecha "atrás" accesible en todo momento.
24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Poor	No hay ningún foro dónde los usuarios pueda comentar sus experiencias o valorar las distintas opciones ofrecidas, aspecto que se considera de muy utilidad en una aplicación de este tipo.

## Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	N/A	No se incluyen formularios ya que la aplicación no cuenta con un sistema de autenticación/registro, y la mayoría de operaciones disponibles son de consulta.
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	N/A	La única información solicitada al usuario es la localización en el momento de establecer las rutas.
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	N/A	No se incluyen formularios ya que la aplicación no cuenta con un sistema de autenticación/registro, y la mayoría de operaciones disponibles son de consulta.
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	N/A	No se incluyen formularios ya que la aplicación no cuenta con un sistema de autenticación/registro, y la mayoría de operaciones disponibles son de consulta.
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	N/A	No se incluyen formularios ya que la aplicación no cuenta con un sistema de autenticación/registro, y la mayoría de operaciones disponibles son de consulta.

## Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	N/A	Como todas las posibles acciones realizables son de consulta, la aplicación no incluye mensajes de error.
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	N/A	Como todas las posibles acciones realizables son de consulta, la aplicación no incluye mensajes de error.
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Excellent	Aunque no se permitan búsquedas manuales, el hecho de que siempre le muestre las actividades organizadas en secciones y agrupadas por las propias instituciones reduce los posibles errores de usuario.
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	N/A	Como todas las posibles acciones realizables son de consulta, la aplicación no incluye mensajes de error.

## Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good	Todas las actividades, lugares y eventos cuentan con una imagen asociada, aunque en algunos casos dicha imagen puede no resultar del todo descriptiva.
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Moderate	No incluye demasiados enlaces, y en algunas secciones sería un recurso de utilidad para que los usuarios puedan conocer más acerca de una determinada actividad.
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	Se utiliza un lenguaje sencillo, evitando el uso de frases excesivamente largas (salvo en las descripciones de sitios de interés, donde quizás resulte un poco tedioso).

37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good	El contenido de la aplicación resulta bastante homogéneo.
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Moderate	El tipo de fuente es adecuado, aunque se echa en falta una opción que permita aumentar el tamaño de la letra.

## Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Moderate	Existe una sección de ayuda, aunque incluye aspectos demasiado diversos, lo que puede generar confusión en el usuario.
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Moderate	En algunos casos, la información propuesta se presenta de forma ambigua y descontextualizada.
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor	Solo se puede acceder a la sección de ayuda desde la vista principal, de modo que el usuario debe volver a la vista principal para realizar dicha acción.
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Very poor	No se ha incluido ningún correo electrónico o teléfono de contacto en relación a la aplicación.

## Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Poor	Especialmente al principio, el tiempo de descarga de los mapas es demasiado excesivo, y en algunas ocasiones el tiempo de respuesta puede superar varios segundos.
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Good	No se han detectado errores de este tipo.
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	N/A	Al disponer de un único dispositivo móvil, no se ha podido comprobar si la aplicación es realmente Responsive con otros dispositivos (por ejemplo, tablets). En términos de SO, se ha probado con un sistema Android, aunque existe una versión para iOS.

Overall usability score (out of 100) *	63	-	Moderate
--	----	---	----------

\* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

\* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

\* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

\* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

\* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>

<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>