

POKUŠAJ OSIGURANIČKE PREVARE – PRIMERI IZ PRAKSE

ATTEMPTED INSURANCE FRAUD - PRACTICAL EXAMPLES

Dalibor Pišić¹;

XII Simpozijum
"Vještina saobraćajnih nezgoda
i prevare u osiguranju"

Rezime: U radu će biti analizirani pokušaji osiguraničke prevare na realnim primerima, odnosno na osnovu podnesenih odstetnih zahtjeva iz osnova osiguranja od autoodgovornosti. Cilj rada je da ukaže na sve poteškoće sa kojima se suočavaju likvidatori šteta iz osnova osiguranja od autoodgovornosti, uzimajući u obzir spregu raznih činilaca koji bi trebali da budu angažovani na sprečavanju ovog tipa devijacija u poslovima osiguranja, a nikako da budu protagonisti ovakvog vida djelovanja, odnosno prevara u osiguranju.

KLJUČNE REČI: OSIGURANJE OD
AUTOODGOVORNOSTI, SAOBRAĆAJNA
NEZGODA, OSIGURANIČKA PREVARA

Abstract: The paper analyzes fraud attempts on real examples, and based on submitted claims to insurance auto liability. The aim is to draw attention to the difficulties faced by liquidators of damage auto liability insurance, taking into account the coupling of the various factors that should be employed to prevent this type of deviation in the insurance business, and not to be the protagonists of this kind of action, and insurance fraud.

KEY WORDS: MOTOR VEHICLE INSURANCE,
ACCIDENT, INSURANCE FRAUD

¹ "Brčko-gas osiguranje" DD Zvornik, dalibor.pisic@gmail.com

1. UVOD

U Zakonu o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostalim obaveznim osiguranjima od odgovornosti Republike Srpske u članu 2 definisan je pojam osiguranja od autoodgovornosti kao vrsta osiguranja građanske odgovornosti za posledice upotrebe motornog vozila u domaćem i ino drumskom saobraćaju, koje nastanu po treća lica kao i odgovornost vozača, a za koje se ovim zakonom utvrđuje obaveza vlasnika i korisnika da obezbijede osiguravajuće pokriće za svoju odgovornost, a u članu 7. istog zakona definisan je kvalitativni obim pokrića gdje je navedeno da osiguranje od autoodgovornosti pokriva građansku odgovornost, vlasnika, korisnika i bilo kojeg vozača motornog vozila prema trećim stranama koje imaju zahtjev za odštetu od osiguranika, u skladu sa odredbama važećeg zakona o obligacionim odnosima.

U zakonu o osnovama bezbednosti saobraćaja na putevima u BiH u članu 9, stav 1, tačka 56 saobraćajna nezgoda je definisana kao nezgoda na putu u kojoj je učestvovalo najmanje jedno vozilo u pokretu i u kojoj je jedno ili više lica poginulo ili povređeno ili je izazvana materijalna šteta.

U Krivičnom Zakonu Republike Srpske u članu 240, stav 1 definisano je da ko u nameri da od osiguravajućeg društva naplati osiguranu sumu, ošteći ili sakrije stvar koja je osigurana od navedenih rizika, pa zatim prijavi štetu, kazniće se zatvorom do tri godine.

Kod osiguranja od autoodgovornosti osiguranik je zaključenjem polise osiguranja oslobođio sebe plaćanja materijalnih ili nematerijalnih šteta prema trećim licima koje bi eventualno nastale upotrebom motornog vozila u domaćem i ino drumskom saobraćaju, odnosno njegovim prouzrokovanjem saobraćajne nezgode.

Dakle, nakon nastanka saobraćajne nezgode treća lica imaju pravo naplate štete od nadležnog osiguravača.

Međutim, radnici u osiguravajućim društvima, posebno na poslovima procene i likvidacije šteta iz osnova osiguranja od autoodgovornosti, danas su često svedoci da se sa zahtevom za naknadu štete obraćaju treća lica koja to u stvari nisu?!

Naime, česta je pojava da se za naknadu štete osiguravaču obrate lica koja se stavljuju u ulogu trećih lica iako to nisu, jer se analizom dostavljene dokumentacije (dostavljene od strane navodnih trećih lica) zaključuje da se saobraćajna nezgoda nije dogodila na mestu i načinu prikazanom u dokumentaciji, pa ni lica podnosioci odštetnog zahteva nemaju status trećih lica niti imaju pravo na naknadu štete, a takvi postupci imaju obeležje krivičnog dela.

U Republici Srpskoj ne postoje podaci o tome koji je ukupan iznos izražen u EUR, pokušaja osiguraničkih prevara ili ostvarenih osiguraničkih prevara, ali ono što je frapantno je podatak iz Republike Hrvatske da je u toku 2006. godine ostvareno osiguraničkih prevara po svim vidovima osiguranja u iznosu od približno 50.000.000,00 EUR, što je više od ostvarenog profita svih osiguravača u Republici Hrvatskoj zajedno za 2006. godinu.

2. POKUŠAJ OSIGURANIČKE PREVARE

2.1 Navodna saobraćajna nezgoda od 27. 05. 2005. godine

U navodnoj saobraćajnoj nezgodi G. D i D. I. su osnovano sumnjivi da su dana 27.05.2005. god. na magistralnom putu Derventa-Bosanski Brod u mestu Zborište, opština Bosanski Brod iscenirali nastanak saobraćajne nezgode na taj način što je navodno G. D. kao vozač PA marke Mercedes Benz, koje je vlasništvo Ž. I. iz Brčkog koje je osigurano kod "XXX osiguranje"-a AD po polisi br.16422 vršila uključivanje sa sporednog puta na magistralni put Derventa-Bosanski Brod u mestu Zborište i time oduzela prvenstvo prolaza PA marke "Opel Corsa" kojim je upravljao vozač D. I., vlasništvo Ž. I., koji se kretao iz smera Dervente u smeru Bosanskog Broda. U ovoj nezgodi je nastala samo materijalna šteta. Osiguravač ističe da su službena lica PS za BS osnovano sumnjivi B. R. i V. S. kao i veštak saobraćajne struke Đ. R. koji je vršio procenu štete na PA "Opel Corsa" iskoristila svoj položaj i ovlašćenja koja imaju sa namerom da sebi ili drugome pribave imovinsku korist ili da drugome nanesu štetu, pa su lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica iskonstruisali način nastanka predmetne saobraćajne nezgode i visine nastale štete na PA "Opel Corsa". Osiguravač ističe da postoji niz činjenica koje dovode u sumnju nastanak navedene saobraćajne nezgode i nastanak oštećenja na PA "Opel Corsa". Osiguravač ističe sledeće činjenice koje pobuđuju postojanje osnovane sumnje za navedena lica da su počinila određena krivična dela:

- a) U fotodokumentaciji lica mesta saobraćajne nezgode iste su fotografije br. 3 i 6, kao i fotografije br. 4 i 5, dok napominjemo da fotografije br. 3 i 6 nisu fotografisane na licu mesta. Fotografije br. 3 i 6 su sa nekog mesta gde je fotografisan PA Opel Corsa nakon nezgode, (nismo utvrdili na kom mestu je to urađeno),
- b) Na levoj strani istih fotografija je vidljiva metalna pocičana rešetka koja pokriva odvodni (drenažni) kanal, kao i deo malog ivičnjaka (8 cm) koji se koristi kod uređenja dvorišnog prostora ispred kuća, što jasno ukazuje da ne potiču sa lica mesta saobraćajne nezgode (odakle metalne pocičane rešetke i drenažni kanal na kolovozu?) – napominjemo da ni u krugu preduzeća u kome je zaposlen veštak Đ. R., a gde je prema iskazu nacedenog veštaka izvršeno fotogradisanje oštećenog vozila, ne postoje metalne pocičane rešetke koje pokrivaju drenažni kanal,
- c) Potvrda o oštećenju motornih vozila strane registracije je izdata bez broja protokola i datuma izdavanja,
- d) Potvrdu o oštećenju vozila strane registracije potpisao policajac B. R. koji je sastavio Zapisnik o uviđaju i koristio cirilično pismo, a potvrda o oštećenju vozila strane registracije popunjena latiničnim pismom (rukopis nije isti),
- e) Potvrda o oštećenju vozila strane registracije izdata na osnovu Zapisnika o oštećenju izdatog od strane "Jahorina auto",
- f) U potvrdi o oštećenju motornih vozila strane registracije stoji konstatacija da je za nastali prekršaj nadležan Sud za prekršaje u Derventi, dok u dopisu br.11-01/6-275/05 od 02.06.2005. P.S. za bezbednost saobraćaja Derventa stoji da je nadležan Sud za prekršaje B.Brod (očigledno da nije isto lice kompletiralo dokumentaciju, a prosto je nemoguće da radnik policije nije znao kog Suda je nadležnost),
- g) S obzirom da je po urađenoj proceni osiguravača nastala šteta na vozilu Opel Corsa iznosi 16.193,10 KM, nije logično s obzirom na visinu nastale štete da je protiv okrivljene G. D. podneta prekršajna prijava umesto da je podneta krivična prijava,

- h) Policijski B. R. i V. S. nisu izvršili fotografisanje bližeg izgleda lica mesta sa oštećenjima na oba putnička automobila (na fotografijama lica mesta nisu vidljiva oštećenja putničkih automobila),
- i) Policijski B. R. i V. S. nisu fotografisali registarske brojeve putničkih automobila u krupnom planu, tako da nisu vidljive reg. tablice na fotodokumentaciji (nisu identifikovali vozila),
- j) Policijski nisu fotografisali oštećenja PA Mercedes Benz, a fotografisana su oštećenja PA Opel Corsa, ali te fotografije nisu sa lica mjesta,
- k) U zapisniku o uviđaju saobraćajne nezgode urađenom od strane PS za BS Derventa navedeno je da su na PA Mercedes Benz oštećena vrata, što nije vidljivo i nije moguće posmatrajući fotografije sa lica mjesta.
- l) Veštak R. Đ. je nalaz, odnosno procenu od 02.06.2005. radio na čistom hrvatskom jeziku, a nastanjen je i radi u Doboju i nije Hrvat. Na prvoj strani nalaza datum je 02. 06. 2005. godine, a na zadnjoj strani datum je 31. 05. 2005. godine, a isti navodi da je broj mesta za sjedenje u vozilu „Opel Corsa“, 2 (dva) mesta, (stiče se utisak da je nalaz, odnosno procena štete rađena u Hrvatskoj, a da je veštak R. Đ. isti stampao na memorandumu preduzeća u kom je zaposlen i isti potpisao i overio svojim pečatom).
- m) U razgovoru sa R. Đ. obavljenim dana 19. 07. 2005. godine od strane radnika osiguravača isti je izjavio da je PA Opel Corsa pregledao i fotografisao ispred tehničkog pregleda vozila u krugu preduzeća u kom je zaposlen u Doboju, a na predlog da izađe i pokaže gde je fotografisao vozilo isti je izjavio da je isprovociran i da ne želi da pokaže mesto fotografisanja.
- n) U razgovoru sa kontrolorom tehničke ispravnosti vozila na tehičkom pregledu u krugu navedenog preduzeća u Doboju obavljenim dana 19. 07. 2005. godine isti je izjavio da u krugu preduzeća ne postoji mesto koje R. Đ. navodi kao mesto pregleda i fotografisanja PA Opel Corsa što je vidljivo i na fotografijama od istog dana (fotografije kruga preduzeća).
- o) U daljem razgovoru sa R. Đ. obavljenim dana 19. 07. 2005. godine od strane radnika osiguravača isti je izjavio da je izvjesni policijac J. koji radi u Doboju doveo podnosioca odštetnog zahtjeva kod njega da izvrši procenu.
- p) U izjavi vozača PA Mercedes Benz G. D. postoji niz nelogičnosti. U Zapisniku o uviđaju je ista izjavila: "Uključivala sam se na magistralni put u mjestu Zborište i pogledala na obe strane, a iza krivine mi je došlo brzo vozilo i došlo je do udara"
- q) U izjavi datoru radniku osiguravača dana 08. 07. 2005. godine ista je izjavila: "Kretala sam se prema Derventi. Trebala sam da idem preko Podneblja, ali sam promašila put, pa sam otišla desno prema Brodu. Skrenula sam u neku ulicu da se okrenem i kada sam izlazila bila je mala okuka udarila me korsa hrvatske table. Otišla mi je prednja leva strana, branik, svetlo, žmigavac, hauba. Ne mogu da se setim šta je oštećeno na drugom autu, pošto sam bila sva izgubljena." (ne navodi oštećenja vrata koja je policija konstatovala u Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi).
- r) Dakle, u izjavi iz Zapisnika o uviđaju vozač PA Mercedes Benz je svesna svih dešavanja i mesta gdje se uključivala (Zborište), a u drugoj izjavi kaže da je "...promašila put, pa sam otišla desno prema Brodu. Skrenula sam u neku ulicu da se okrenem...", kao i da je bila sva izgubljena (u jednoj izjavi svesna svih dešavanja, a u drugoj ne).
- s) U pokušaju da se pronađe PA Mercedes Benz kako bi se fotografisala oštećenja i izvršio uvid u istu radnici osiguravača dobili su odgovor od korisnika PA Mercedes Benz G. D. odgovor da je PA pozajmila prijatelju koji je sa istim oputovao na godišnji odmor, a nakon toga da je isti prodat nepoznatom kupcu.

Osiguravač ističe da se u konkretnom slučaju radi o nameštenoj saobraćajnoj nezgodi od strane osnovano sumnjivih učesnika saobraćajne nezgode G. D i D. I. kao i od strane službenih lica PS za BS B. R. i V. S. koja su vršila uviđaj i sačinjavala skicu lica

mesta i fotodokumentaciju nastanka saobraćajne nezgode i od vještaka saobraćajne struke R. Đ., a sve u svrhu stvaranja prividnog pravnog osnova za isplatu navodno nastale štete vlasniku PA Opel Corsa.

2.2 Navodna saobraćajna nezgoda od 21. 07. 2005. godine

U navodnoj saobraćajnoj nezgodi K. S. i Ž. M. su osnovano sumnjivi da su dana 21.07.2005. godine na magistralnom putu Derventa-Bosanski Brod u mjestu Polje, opština Derventa iscenirali nastanak saobraćajne nezgode na taj način što je navodno K. S. kao vozač PA Renault Nevada, koje je vlasništvo M. M. iz Banja Luke koje je osigurano kod osiguravača vršio uključivanje sa sporednog puta na magistralni put Derventa-Bosanski Brod vožnjom unazad u mjestu Polje i time oduzeo prvenstvo prolaza PA Renault Clio kojim je upravljao vozač Ž. M., vlasništvo J. I., koji se kretao iz smera Bosanskog Broda u smeru Dervente. U ovoj nezgodi je nastala samo materijalna šteta. Podnositac prijave ističe da su službena lica PS za BS Derventa osnovano sumnjivi B. R i V. S. (ista lica su vršila uviđaj i prethodno navedene saobraćajne nezgode) kao i veštak saobraćajne struke R. Đ. (isti veštak kao i za prethodno navedenu saobraćajnu nezgodu) koji je vršio procenu štete na PA Renault Clio iskoristila svoj položaj i ovlašćenja koja imaju sa namjerom da sebi ili drugome pribave imovinsku korist ili da drugome nanesu štetu, pa su lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica iskonstruisali način nastanka predmetne saobraćajne nezgode i visine nastale štete na PA Renault Clio. Osiguravač ističe da postoji niz činjenica koje dovode u sumnju nastanak navedene saobraćajne nezgode i nastanak oštećenja na PA Renault Clio. Takođe, osnovano sumnjiv je i advokat N. R. iz Gradiške koji se u ovom predmetu pojavljuje kao pravni zastupnik podnosioca odštetnog zahtjeva J. I., a pravni je zasupnik i Ž. I. iz prethodnog predmeta. Osiguravač ističe sledeće činjenice koje pobuđuju postojanje osnovane sumnje za navedena lica da su počinila određena krivična djela:

- a) Potvrda o oštećenju motornih vozila strane registracije nije izdata,
- b) S obzirom da po urađenoj proceni osiguravača nastala šteta na PA Renault Clio iznosi 9.187,28 KM, nije logično s obzirom na visinu nastale štete da je protiv okrivljenog K. S. podneta prekršajna prijava umesto da je podneta krivična prijava,
- c) Saobraćajna nezgoda se nije dogodila u naseljenom mjestu Polje (mesto dešavanja iste je na oko 2 km od zarjetka naseljenog mjesta Polje, posmatrano u smeru Broda, a u zapisniku o uviđaju je navedeno da se saobraćajna nezgoda dogodila u naseljenom mjestu),
- d) Ako se pogleda fotodokumentacija lica mesta vidljivi su samo tragovi stakla na kolovozu od pokazivača pravca PA Renault Nevada dok oštećenja na PA Renault Clio i PA Renault Nevada nisu srazmjerna, položaji PA ne odgovaraju mestu kontakta, na PA Renault Nevada nema tragova od PA Renault Clio, ne postoje tragovi zanošenja PA Renault Nevada (morali bi biti vidljivi na ivičnoj žutoj liniji na fotografiji broj 8 iz fotodokumentacije lice mesta, s obzirom na položaj točka koji je morao biti zanošen preko ivične žute linije, a nema takvih tragova),
- e) Vještak R. Đ. je nalaz, odnosno procenu od 22.07.2005. radio na čistom hrvatskom jeziku, a nastanjen je i radi u Doboju i nije Hrvat. Stiče se utisak da je nalaz, odnosno procena štete rađena u Hrvatskoj, a da je veštak R. Đ. isti stampao na memorandumu preduzeća u kom je zaposlen i potpisao i overio svojim pečatom.
- f) Ako se pogleda fotografija broj 1 iz fotodokumentacije koju je navodno sačinio vještak R. Đ. vidljiva je u gornjem levom uglu ispod ratkape metalna pomicana rešetka koja pokriva odvodni (drenažni) kanal, ista ona koja se pojavljuje u fotodokumentaciji koju je priložio vještak R. Đ. za PA Opel Corsa u prethodnom predmetu i u fotodokumentaciji lica mesta koju su priložili radnici PS za BS Derventa,

- g) Takođe na fotografiji broj 2 vidljiv je ivičnjak i šire mesto fotografisanja koje je identično mestu na kom je fotografisan PA Opel Corsa iz prethodnog predmeta,
- h) Napomenućemo još jednom da takvo mesto ne postoji u krugu preduzeća u kom je zaposlen veštak,
- i) U izjavi vozača PA Renault Nevada K. S. dato dana 06. 10. 2005. godine gde kaže: "Dana 21. 07. 2005. godine kretao sam se u pravcu Derventa – Brod i skrenuo sam u sporedni put na levu stranu i trebao sam da se okrenem. Put je bio uzak i nepregledan i kada sam izašao na rikverc na glavni put odjedanput se stvorio auto kojeg nisam vidi..." nelogično je, ako se pogleda fotodokumentacija lica mesta od 27. 09. 2006. godine sačinjena od strane radnika osiguravača, da vozač nije video vozila iz suprotnog smera bar prilikom skretanja na sporedni put, ako se uzme u obzir da je preglednost na min. 200 m i da su bili noćni uslovi vožnje.
- j) Izjava podnosioca zahteva data na dopisu advokata N. R. da u mestu gde se dogodila saobraćajna nezgoda nema procjenitelja osiguravača, tačna je, ali isti nije ni vršio procenu u mjestu gde se navodno dogodila saobraćajna nezgoda, već u Doboju gde osiguravač ima ovlašćenog procenitelja šteta, a u Doboju postoje filijale još 7 osiguravajućih društava koje imaju procenitelje i verovatno više i veštaka, pa kako je moguće da podnositelj zahteva pronađe baš vještaka R. Đ, a ne nikoga od navedenih?

Podnositelj prijave ističe da se u konkretnom slučaju radi o nameštenoj saobraćajnoj nezgodi od strane osnovano sumnjivih učesnika saobraćajne nezgode K. S. i Ž. M. i od "četvorke" koja je učestvovala posredno ili neposredno u nameštanju saobraćajne nezgode iz prvog predmeta odnosno službena lica PS za BS Derventa B. R. i V. S. koja su vršila uviđaj i sačinjavala skicu lica mesta i fotodokumentaciju nastanka saobraćajne nezgode, vještaka saobraćajne struke Đ. R. i advokata N. R., a sve u svrhu stvaranja prividnog pravnog osnova za isplatu navodno nastale štete vlasniku PA Renault Clio, odnosno vlasniku PA Opel Corsa.

2.3 Navodna saobraćajna nezgoda od 10. 07. 2005. godine

U navodnoj saobraćajnoj nezgodi C. M. i D. B. su osnovano sumnjivi da su dana 10. 07. 2005. god. na putu M. Grad - Ključ u mestu Brdo, iscenirali nastanak saobraćajne nezgode na taj način što je navodno C. M. kao vozač PA Opel Ascona koje je vlasništvo G. J. iz M. Grada koje je osigurano kod osiguravača pokušavši da dohvati mobilni telefon prešao na levu saobraćajnu traku posmatrano u smeru kretanja i udario u PA Opel Tigra kojim je upravljao vozač D. B., njegovo vlasništvo, koji se kretao iz smera Ključa u smeru M. Grada. U ovoj saobraćajnoj nezgodi je nastala samo materijalna šteta. Osiguravač ističe da su i službena lica PS za BS M. Grad osnovano sumnjivi s obzirom na loše urađenu Zabilješku o saobraćajnoj nezgodi sa materijalnom štetom (u Zabilješci predstavljena kroki skica bez ikakvih mera, razmere, bilo kakvih tragova, a sumnja se i na činjenicu da je došlo do kvara fotoaparata (navodno uspele samo fotografije PA Opel Tigra))

Osiguravač ističe da postoji niz činjenica koje dovode u sumnju nastanak navedene saobraćajne nezgode i nastanak oštećenja na PA Opel Tigra, odnosno ističe sledeće činjenice koje pobuđuju postojanje osnovane sumnje za navedena lica da su počinila određena krivična djela:

- a) U Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi nema tragova kontakta između PA Opel Ascona i PA Opel Tigra (tragovi stakla s obzirom na to da je oštećeno levo vozačko ogledalo, kao i tragovi laka sa PA Opel Tigra s obzirom na to da su

- zaparana leva vrata i zadnji levi blatobran, niti bilo kojih drugih tragova koji bi ukazali da je bilo kontakta između navedenih PA),
- b) Oštećenja PA navedena u Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi ukazuju na to da nije moglo doći do kontakta na opisani način u Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi s obzirom na to da je na PA Opel Ascona oštećen samo "blatobran", a na PA Opel Tigra "blatobran, vrata i levi retrovizor" (nemoguća je situacija da blatobran PA Opel Ascona ošteti levi retrovizor na PA Opel Tigra),
 - c) Retrovizor na PA Opel Tigra mogao je biti kontaktiran retrovizorom PA Opel Ascona, ali u Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi nije navedeno oštećenje retrovizora na PA Opel Ascona, a treba napomenuti da ukoliko su se PA mimoilazili kako je navedeno i ukoliko je došlo do kontakta retrovizora isti bi na PA Opel Tigra trebao biti povijen unazad (s obzirom na to da je kod novijih PA moguće preklapanje retrovizora prema staklu vrata uzimajući u obzir i minimalne brzine kretanja PA, kako su naveli učesnici), a u Zabilješci retrovizor je otkinut i povijen na dole,
 - d) Da je retrovizor trebao biti povijen unazad (prema staklu levih vrata) potvrđuje i činjenica da je PA Opel Tigra zaparan čitavom dužinom leve strane (vrata i blatobran) što govori da prilikom kontakta PA nije bilo kontakta pod uglom ili je taj ugao bio minimalan, a ako su se uzdužne ose PA poklapale, retrovizor na PA Opel Tigra mogao je biti kontaktiran samo retrovizorom PA Opel Ascona i trebao je biti povijen unazad (prema staklu levih vrata),
 - e) Takođe obloga nosača levog retrovizora (crveni deo retrovizora – retrovizor u boji vozila) na fotografijama sa procene nije oštećena, što govori da retrovizor nije uopšte ni kontaktiran (fotografija broj 5 sačinjena od strane procenitelja osiguravača),
 - f) U Zabilješci o saobraćajnoj nezgodi radnici PS za BS M. Grad koji su vršili uvidaj nisu naveli oštećenje gume zadnjeg levog točka PA Opel Tigra koje nije vidljivo ni na fotodokumentaciji lica mesta (guma bi bila izduvana), a kasnije prilikom procene vlasnik je prijavio oštećenje gume zadnjeg levog točka (fotografija broj 3 sačinjena od strane procenitelja osiguravača),
 - g) Da bi došlo do oštećenja gume zadnjeg levog točka PA Opel Tigra do kontakta između PA je moralo doći pod određenim uglom, ali pri tom nije moglo doći do oštećenja kompletne leve strane PA Opel Tigra,
 - h) Takođe prilikom procene utvrđeno je u Zapisniku o utvrđivanju oštećenja na vozilu u rubrici B – Delovi za opravku, pod tačkom 4: "Most zadnji ukrivljen cca 2cm", (fotografije broj 2, 6, 7 i 9 sačinjene od strane procenitelja osiguravača) što takođe potvrđuje da je do kontakta između PA moralo doći pod određenim uglom (s obzirom na to nije moglo doći do oštećenja kompletne leve strane PA Opel Tigra), a treba napomenuti da da bi došlo do oštećenja zadnjeg vešanja na PA Opel Tigra, PA Opel Ascona se morao kretati većom brzinom, a vozač istog je izjavio: "Vozila sam polako...", a isto je izjavio i vozač PA Opel Tigra "Vozio sam lagano...",
 - i) Prema dopisu PS za BS M.Grad uspele samo dve fotografije sa lica mesta i to fotografije PA Opel Tigra (dokaz dopis PS za BS M. Grad i negativ koji je naveden da postoji i na kome se vidi preskok na istom!).

2.4 Navodna saobraćajna nezgoda od 26. 07. 2005. godine

U navodnoj saobraćajnoj nezgodi Đ. T i službena lica G. B i L. R. osnovano su sumnjivi da su dana 26. 07. 2005. god. na putu Ribnik - M. Grad iscenirali nastanak saobraćajne nezgode na taj način što je navodno iz autobusa Scania vlasništvo DOO iz Banja Luke koje je osigurano kod osiguravača kojim je upravlja V. D. u trenutku mimoilaženja sa PA Audi A3 iz bočnog bunkera za prevoz stvari navodno ispaо ivičnjak na koji je naletio PA

Audi A3. U ovoj nezgodi je nastala samo materijalna šteta. Osiguravač ističe da postoji niz činjenica koje dovode u sumnju nastanak navedene saobraćajne nezgode i nastanak oštećenja na PA Audi A3. Podnositelj prijave ističe sledeće činjenice koje pobuđuju postojanje osnovane sumnje za navedena lica da su počinila određena krivična djela:

- a) Iz kojih razloga je sačinjena 1 (jedna) Zabilješka o saobraćajnoj nezgodi sa materijalnom štetom, s obzirom na to da je izjava od vozača autobusa uzeta vremenski mnogo posle dešavanja saobraćajne nezgode,
- b) Ako je već i urađena jedna Zabilješka o saobraćajnoj nezgodi sa materijalnom štetom iz kojih razloga u nju nije uneta izjava vozača autobusa,
- c) S obzirom na to da po dostavljenim računima podnosioca odštetnog zahteva nastala šteta na PA Audi A3 iznosi 8.200,00 KM, nije logično s obzirom na visinu nastale štete da je protiv okrivljenog V. D. podneta prekršajna prijava umesto da je podneta krivična prijava,
- d) Zašto radnici PS za BS M. Grad nisu odmah skinuli boju sa autobusa, već nakon nekoliko dana i na osnovu čega je utvrđeno da je reč o baš tom autobusu?
- e) Nastala oštećenja na PA Audi A3 ne mogu se dovesti u vezu sa situacijom opisanom Zabilješkom o saobraćajnoj nezgodi, ako se uzme u obzir i oštećenje felge,
- f) Položaj ivičnjaka u momentu kad je navodno ispaо iz autobusa i u momentu udara u PA Audi A3 ne mogu se dovesti u vezu sa stvarnom situacijom,
- g) Prijavljeni Đ. M. nije mogao upravljati PA Audi A3 s obzirom na ograničenje u saobraćajnoj dozvoli,
- h) Jedan od dostavljenih računa stariji je od navodno nastale saobraćajne nezgode (izdat dana 25. 07. 2005. godine, a saobraćajna nezgoda navodno nastala 26. 07. 2005. godine),
- i) Napominjemo da se bočni bunkeri za prevoz stvari na autobusu Scania ne mogu otvoriti kad je autobus u pokretu.

3. ZAKLJUČAK

Nakon višednevne analize dokumentacije dostavljene od strane navodnih trećih lica i prikupljanja drugih dokaza, izlazaka na lice mesta navodnih saobraćajnih, izlazaka na navodna lica mesta fotografisanja oštećenih putničkih automobila, uzimanja izjava od svih aktera, razgovora sa rukovodicima u nadležnim PS za BS, kompletna dokumentacija prosleđena MUP RS, Upravi kriminalističke policije, Jedinici za posebne istrage, Banja Luka, a protiv navodnih učesnika podneti predlozi za pokretanje krivičnih postupaka. U radu su prikazani realni odštetni zahtevi sa glavnim ciljem da se pomogne likvidatorima šteta iz osnova osiguranja od autoodgovornosti u rešavanju specifičnih odštetnih zahteva, odnosno u prepoznavanju pokušaja osiguraničke prevare.

4. LITERATURA

- [1] [1] Krivični zakon Republike Srpske (2003), Službeni glasnik RS, 49/03
- [2] [2] Zakon o bezbednosti saobraćaja na putevima BiH (2006), Službeni glasnik BiH, 6/06, 75/06, 44/07, 84/09 i 48/10
- [3] [3] Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostalim obaveznim osiguranjima od odgovornosti (2009) Službeni glasnik RS, 102/09