

DEFINISANJE PROPUSTA ZA NASTANAK SAOBRAĆAJNIH NEZGODA SA UČEŠĆEM ŽIVOTINJA

DEFINING OMISSIONS IN TRAFFIC ACCIDENTS WITH PARTICIPATION OF ANIMALS

Dalibor Pešić¹; Miroslav Rosić²; Tijana Ivanišević³

XII Simpozijum
"Veštinačenje saobraćajnih nezgoda
i prevare u osiguranju"

Rezime: Saobraćajne nezgode mogu biti sa obeležjima prekršaja, i sa obeležjima krivičnog dela. Posebnu grupu saobraćajnih nezgoda kod kojih postoji samo materijalna šteta do dvesta hiljada dinara, predstavljaju saobraćajne sa učešćem životinja. Iako sudari vozila sa životnjama jesu saobraćajne nezgode, oni se najčešće ne evidentiraju. Posebnu grupu saobraćajnih nezgoda sa učešćem životnjama čine saobraćajne nezgode sa učešćem divljih životinja, i propusti u tim saobraćajnim nezgodama su drugačije kvalifikovani. Kako i kod saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životinjom nastaje materijalna šteta (retko i veće posledice), neophodno je definisati ko snosi odgovornost za nastanak tih saobraćajnih nezgoda.

KLJUČNE REČI: VEŠTAČENJE SAOBRAĆAJNE NEZGODE, PREKRŠAJNI POSTUPAK, NEZGODE SA ŽIVOTINJAMA, MATERIJALNA ŠTETA

Abstract: Traffic accident can be threatened as violation or as a criminal act. Particular group of traffic accidents, in which material damage is not above two hundred thousand dinars, are traffic accident with participations of animals. Although crashes with animals are considered as traffic accidents, according to Law on Road Safety in Serbia, they are usually not recorded. Particular group of traffic accidents with animals are traffic accidents with participation of wild animals, and road user omissions in those accidents are differently qualified. As in crashes of type vehicle with animal, material damage occurs (sometimes more serious consequences), it is necessary to define who has responsibility for those traffic accidents.

KEY WORDS: TRAFFIC ACCIDENT EXPERTISE, OFFENCE PROCEEDINGS, TRAFFIC ACCIDENTS WITH ANIMALS, MATERIALL DAMAGE

¹ Saobraćajni fakultet u Beogradu, d.pesic@sf.bg.ac.rs

² Saobraćajni fakultet u Beogradu, miroslavrosic@live.com

³ Saobraćajni fakultet u Beogradu, tijana018@gmail.com

1. UVOD

Krivični zakon Republike Srbije je propisao da se za saobraćajne nezgode u kojima ima poginulih ili povređenih lica, odnosno u kojima je materijalna šteta veća od dvesta hiljada dinara vodi krivični postupak [1]. Kod ostalih saobraćajnih nezgoda, zakonodavac je ostavio mogućnost da se učesnici dogovore, popune Evropski izveštaj, ili se vodi prekršajni postupak (Zakon o prekršajima) [2].

Poseban tip saobraćajnih nezgoda predstavljaju saobraćajne nezgode tipa sudar vozila sa životinjom, koje za posledice najčešće imaju samo materijalnu štetu koja ne prevazilazi dvesta hiljada dinara, te takve saobraćajne nezgode imaju obeležje prekršaja. Na drugoj strani, moguće su i saobraćajne nezgode tipa sudar vozila sa životinjom čije su posledice lake ili teške povrede lica, ili čak smrt lica koje je učestvovalo u saobraćajnoj nezgodi. Zahtev za nadoknadu nastale štete ispostavlja se i u saobraćajnim nezgodama tipa sudar vozila sa životinjom, i stoga postoji potreba da se analiziraju i definišu propusti kod ovog tipa saobraćajnih nezgoda.

Sudar vozila sa životinjom jeste saobraćajna nezgoda, jer je ispunjena definicija saobraćajne nezgode iz Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima (Slika 1), ali se saobraćajne nezgode sa učešćem životinja najčešće ne evidentiraju i čine tamnu brojku saobraćajnih nezgoda. Osnovni razlog za ne evidentiranje saobraćajnih nezgoda sa učešćem životinja jeste taj što ne postoje dva ljudska učesnika u saobraćajnoj nezgodi, pa vozač koji je udario u životinju može da napusti lice mesta bez "kontrole" drugog učesnika, a slično saobraćajnim nezgodama tipa – sletanje sa puta. Smanjeni broj evidentiranih saobraćajnih nezgoda sa učešćem životinja, je posebno izražen u situacijama sa "zanemarljivom" materijalnom štetom, a posebno u situacijama kada je vozilo "kasko" osigurano, odnosno kada vlasnik jednostavno može da nadoknadi zadobijenu štetu.

82) saobraćajna nezgoda je nezgoda koja se dogodila *na putu ili je započeta na putu*, u kojoj je učestvovalo *najmanje jedno vozilo u pokretu* i u kojoj je *najmanje jedno lice poginulo ili je nastala materijalna šteta*

Slika 1. Član 7, stav 1, tačka 82 Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima [4]

Zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode koji popunjavaju pripadnici saobraćajne policije kao deo uviđajne dokumentacije predvideo je četrnaest tipova najčešćih saobraćajnih nezgoda, koji se koriste i u Jedinstvenom informacionom sistemu⁴ (JIS) Ministarstva unutrašnjih poslova Srbije (MUP) [3]. Kategorija "Obaranje ili gaženje stoke koja nije u zaprezi" obuhvata deo saobraćajnih nezgoda tipa sudar sa životinjom. Na drugoj strani, saobraćajne nezgode tipa sudar vozila sa divljom životinjom se svrstavaju u kategoriju "ostale vrste nezgoda", sa mnogobrojnim tipovima nezgoda za koje nije definisana posebna kategorija.

Tačan broj saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životinjom nije poznat. Prema podacima iz JIS sistema MUP-a, saobraćajnih nezgoda tipa "obaranje ili gaženje stoke koja nije u zaprezi", bilo je 287 u toku 2011. godine.

Značaj problema saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životinjom, i generalno učestvovanja životinja u saobraćaju kao opasnosti na putu, može se videti i iz člana 214. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima, u tački 6. gde se u obaveznoj teorijskoj obuci koju pohađaju kandidati za vozače, definisano da se izučava i uticaj životinja na

⁴ Baza podataka u kojoj se između ostalog skladiše podaci o saobraćajnim nezgodama.

bezbedno odvijanje saobraćaja na putu [4].

Saobraćajne nezgode tipa sudar vozila sa životinjom mogu se podeliti u dve podgrupe, tipa sudar sa domaćom životinjom i tipa sudar sa divljom životinjom. Propusti i odgovornost se razlikuju u zavisnosti da li je saobraćajna nezgoda nastala prilikom sudara sa divljom ili domaćom životinjom, i potreбno ih je zasebno analizirati.

2. ZAKONSKI OKVIR

Neosvetljeni vodiči, odnosno goniči životinja predstavljaju iznenadnu i neočekivanu prepreku na putu, zbog čega se stvara veliki broj opasnih situacija koje su uzročno vezane za nastankom saobraćajnih nezgoda u kojima su vodiči, odnosno goniči stoke učestvovali. Učiniti vodiče, odnosno goniče stoke dobro uočljivim (vidljivim), važno je za njihovu zaštitu ali i zaštitu ostalih učesnika u saobraćaju.

U članu 81. Zakona o bezbednosti saobraćaja definisano je da vodiči ili goniči stoke moraju da nose svetloodbojni prsluk, i to noću i u uslovima smanjene vidljivosti bez obzira da li se kreću u naselju ili van naselja. [4]

Član 87.

Domaće životinje mogu biti na putu samo u pratnji lica koja su dužna da ih vode i obezbeđuju tako da životinje ne ugrožavaju bezbednost saobraćaja. Životinje je zabranjeno voditi iz vozila ili sa vozila. Na autoputu, motoputu, državnim putevima prvog reda kao i biciklističkim stazama nije dozvoljen pristup životnjama, odnosno vođenje životinja.

Ukoliko se životinje iz stava 1. ovog člana prevoze u vozilu, prevoz se mora obavljati na način da se ne ugrožava ili ometa vozač, odnosno ostali učesnici u saobraćaju. Životinje koje se nalaze pored puta moraju biti pod nadzorom ili obezbeđene tako da ne mogu izaći na put.

Životinje se vode ili gone što bliže desnoj ivici kolovoza na takav način da drugi učesnici u saobraćaju ne budu ugroženi.

Vlasnik, gonič, odnosno vodič životinja ne sme na javnim putevima da hrani, zadržava ili prikuplja životinje, kao i da ih na putu ostavlja bez nadzora. Jahač ili drugo lice koje vodi životinju dužan je da ukloni sve materije koje je životinja nanela na put.

...

Slika 2. Deo član 87 Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima [4]

U članu 87. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima (slika 2) detaljno je definisan pristup životnjama javnim putevima. Ipak, u zakonu se pominje samo termin "domaće životinje", i uvedene su obaveze koje se odnose na goniča, odnosno vodiča stoke. Stav 4, člana 87 Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima uvodi i odgovornost za vlasnike životinja, pri čemu je određeno da je svako zadržavanje životinja na putu, u vidu hranjenja, sakupljanja ili ostavljanja bez nadzora zabranjeno.

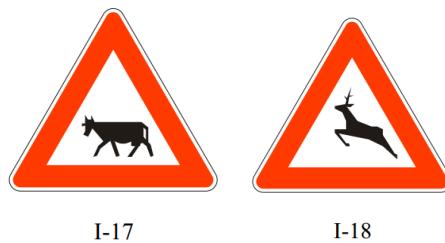
U članu 90. tački 4. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima definisano je, osim ostalog, da vozači bicikla, mopeda i tricikla ne smeju da vode, vuku ili potiskuju druga vozila, odnosno životinje. [4]

Zakonske odredbe koje u najvećoj meri definišu obaveze vozača u slučaju sa nepredvidivim preprekama na putu definisane su u članu 42. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima, u kome je, između ostalog definisano da vozač treba da brzinu kretanja vozila prilagodi tako da vozilo može blagovremeno da zaustavi pre svakom preprekom koju pod datim okolnostima može da vidi ili ima razloga da predviđa [4].

Blagovremeno zaustavljanje pored svakom preprekom koju vozač pod datim okolnostima može da vidi ili ima razloga da predviđa treba shvatiti kao lični stav i procenu vozača u odnosu na brzinu kojom se kreće, odnosno da li je znao ili je bio dužan da zna da može na takvu prepreku da nađe, i da li će pod takvim uslovima i sa takvom brzinom moći da se blagovremeno zaustavi ispred prepreke. Dakle, nameće se odgovornost drugih za nezgodu, i to upravljača puta ili drugih učesnika (ispao predmet sa vozila ispred), a ne vozača ili ne samo vozača. Naime, u situaciji kada je vozač vozio "neprilagođenom brzinom" delimična odgovornost postoji i na njegovoj strani. [5]

Zakonsku odredbu iz člana 42. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima posebno komplikuje neodređenost koja je nastala upotrebom reči "predviđi". Naime, vozač nije u mogućnosti da bilo šta predviđa na putu, ali vozač može u određenim situacijama da očekuje prepreku.

Pravilnikom o saobraćajnoj signalizaciji predviđena su dva saobraćajna znaka, i to iz grupe znakova upozorenja, koja učesnike treba da upozoravaju na moguće prisustvo životinja na putu, i to su znakovi "životinje na putu" (I-17) i "divljač na putu" (I-18), prikazani na slici 3. Saobraćajni znak I-17 označava blizinu dela puta na kome domaće životinje pod nadzorom prelaze preko puta ili se kreću duž puta. Saobraćajni znak I-18 označava blizinu dela puta opasnog zbog prelaska divljači preko puta.



Slika 3. Saobraćajni znakovi za upozoravanje učesnika o prisustvu životinja na putu [6]

Osnovna svrha saobraćajnih znakova upozorenja jeste da najave moguću pojavu opasnosti, odnosno da blagovremeno upozore učesnika u saobraćaju na povećanu pažnju i pripreme ih na mogućnost navedene opasnosti na putu. Ipak, zakonom nije propisana neka posebna obaveza učesnika vezana za znakove upozorenja.

3. PROPUSTI KOD SAOBRAĆAJNIH NEZGODA TIPA SUDAR VOZILA SA ŽIVOTINJOM

Kako bi se adekvatno analizirali propusti u slučaju saobraćajnih nezgoda sa životinjama potrebno je zasebno analizirati situacije u sudarima sa domaćom i divljom životinjom.

Kod sudara vozila sa domaćom životinjom propust vezan za stvaranje opasne situacije je na strani goniča, odnosno vodiča stoke, ili čak vlasnika stoke u slučajevima opisanim članom 87. Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima. Propust vezan za stvaranje opasne situacije je propust za nastanak nezgode i uzročno je vezan za nastanak nezgode. Ukoliko ovakvog propusta ne bi bilo nezgoda se ne bi dogodila.

Kod sudara vozila sa divljom životinjom propusti za nastanak saobraćajne nezgode su drugačije definisani. Naime, životinja, odnosno divljač, na putu je za vozača iznenadna i neočekivana prepreka. Propust za nastanak saobraćajne nezgode tipa sudsar vozila sa divljom životinjom, odnosno propust za stvaranje opasne situacije стоји на strani upravljača puta, ali i na strani šumarskih gazdinstava ukoliko granice šumarskog gazdinstva dolaze do samog javnog puta, ili se nalaze sa obe strane javnog puta. Propust za stvaranje opasne situacije je uzročno vezan za nastanak nezgode, jer ukoliko nema tog propusta nema ni saobraćajne nezgode.

Propusti vozača u saobraćajnim nezgodama tipa sudsar vozila sa životinjom mogu biti sledeći:

- nema **propusta** na strani vozača,
- postoje propusti vozača za **doprinos nastanku nezgode**, odnosno propusti vezani za mogućnost izbegavanja nezgode, i
- postoje propusti vozača vezani za **težinu posledica**.

Za razumevanje prilikom definisanja propusta vezanih za mogućnost izbegavanje nezgode potrebno je uvesti termine:

- brzina kojom se vozilo kretalo neposredno pre nezgode, odnosno brzine u trenutku reagovanja vozača,
- dozvoljena, odnosno ograničena brzina, i
- uslovno bezbedna brzina, odnosno brzina pri kojoj bi nezgoda bila izbegнута.

Situacije u kojima nema nikakvih propusta na strani vozača nastaju kada vozač vozi brzinom koja je veća od uslovno bezbedne brzine, ali manja ili jednaka sa dozvoljenom brzinom.

Propust vozača za doprinos nastanku nezgode je takođe u uzročnoj vezi sa nastankom nezgode, jer iako vozač nije učestvovao u stvaranju opasne situacije, doprineo je nastanku nezgode i/ili imao mogućnost izbegavanja nezgode. Propust vozača vezan za mogućnost izbegavanja nezgode može nastati u sledećim slučajevima:

- ukoliko se vozilo kretalo manjom brzinom od brzine kojom bi nezgoda mogla biti izbegнута (uslovno bezbedna brzina),
- ukoliko se vozač kretao brzinom većom i od bezbedne (ograničenje brzine) brzine i uslovno bezbedne brzine, pri čemu je uslovno bezbedna brzina veća ili jednaka sa bezbednom brzinom (ograničenje brzine). Naime, ukoliko bi vozač vozio bezbednom brzinom, nezgoda bi bila izbegнута.

Na strani vozača mogu stajati propusti vezani za težinu posledica saobraćajne nezgode, i to kada vozač vozi brzinom koja je veća od bezbedne brzine i od uslovno bezbedne brzine, pri čemu je bezbedna brzina veća od uslovno bezbedne brzine. Naime, čak i da je vozač vozio u skladu sa dozvoljenom brzinom, nastala bi nezgoda, ali bi posledice nezgode verovatno bile manje.

Specifičnosti saobraćajnih nezgoda sa učešćem životinja dolaze do izražaja u uslovima smanjene vidljivosti, a posebno noću. Naime, različite životinje imaju različite biološke karakteristike (u pogledu brzine kretanja), ali i različito reaguju na svetla za osvetljavanje puta nadolazećeg vozila. Određene životinje mogu da veoma brzo pretrče kolovoz, dok se

određene zaustave jer su zaslepljena prednjima svetlima vozila. Poseban problem predstavlja i to što od najmanjih životinja do onih najvećih koje se sreću na našem podneblju može da bude i više stotina kilograma razlike u težini, što drastično može uticati na posledice saobraćajnih nezgoda. Opisane situacije posebno treba imati u vidu kada dođe do sudara vozila sa životinjom i nakon toga pešakom, odnosno goničem ili vodičem stoke. Naime, gubitak brzine vozila koji se izračunava prilikom sudara vozila sa pešakom, treba uzeti u obzir i kod sudara sa životinjom. Dakle, različite mase životinja koje su učestvovali u sudaru sa vozilom, mogu značajno menjati izlazne brzine vozila iz takvih sudara, ali i eventualno uticati na definisanje propusta u takvim nezgodama.

Odgovornost upravljača puta posebno je evidentna kod saobraćajnih nezgoda tipa sudar sa životinjom koje su se dogodile na autoputu, s obzirom da je na autoputu ulazak životinja zabranjen, a za održavanje ograde koja sprečava njihov ulazak zaduženo je preduzeće za puteve.

Postoje situacije u kojima nije došlo do kontakta životinje i vozila, ali je prilikom pokušavanja izbegavanja životinje došlo do saobraćajne nezgode. Analiza se u ovakvim situacijama ne menja, bez obzira što samog kontakta između životinje i vozila nije bilo. Ipak, postupak dokazivanja učestvovanja životinje u ovim nezgodama je otežan.

Posebnu vrstu saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životinjom predstavljaju one u kojima je došlo do udara životinje u vozilo. Naime, u situacijama kod kojih dolazi do udara životinje vozilo, ne postoje bilo kakvi propusti na strani vozača.

4. PRIMERI EKSPERTIZA SAOBRAĆAJNIH NEZHODA KOD SUDARA SA ŽIVOTINJOM [7]

4.1. PRIMER BR. 1

Opis: Nezgoda se dogodila u naselju, pri čemu je ograničenje prema prethodnom zakonu bilo 60 km/h u naselju, a što ima uticaja na definisanje propusta u primeru saobraćajne nezgode. Učesnici u nezgodi jesu ZASTAVA, pešakinja i pas.

Analizom svih okolnosti nastanka ove nezgode, mišljenja smo da je opasna situacija nastala kao posledica pretrčavanja psa preko kolovoza ispred nailazeće ZASTAVE.

U uslovima koji su bili u vreme i na mestu nezgode, vozač zastave po našem mišljenju nije imao posebnih razloga da očekuje i/ili predvidi baš tada i na tom mestu pretrčavanje psa preko kolovoza i to ispred i u blizini ZASTAVE, kao ni da pri tome vozi brzinom do 56,2 km/h, pa na strani vozača ZASTAVE ne bi bilo propusta uzročno vezanih za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode, po našem mišljenju.

Vožnja ZASTAVE brzinom od 77,7 km/h umesto brzinom do 60 km/h, predstavlja propust vozača ZASTAVE koji, po našem mišljenju, nije u uzročnoj vezi sa nastankom ove nezgode, ali bi eventualno mogao imati uticaja na težinu posledica ove nezgode ...

Na strani pešakinje nismo našli propuste vezane za ovu nezgodu.

4.2. PRIMER BR. 2

Opis: Učesnici u nezgodi su kamion i automobil marke MERCEDES, pešak i divljač. Kako je prvi sudar bio sudar MERCEDES-a sa divljači, a potom sa pešakom i kamionom, opisan je samo prvi deo mišljenja koji se odnosi na sudar sa životinjom. U dostavljenim spisima predmeta nalazi se i detaljan izveštaj pregleda mesta, i blizine mesta na kome se dogodila nezgoda, pri čemu je utvrđeno da ne postoji saobraćajni znak upozorenja da divljač često prelazi put na tom mestu.

Analizom svih okolnosti pod kojima se dogodila ova nezgoda, mišljenja smo da je ova nezgoda nastala kao posledica prelaska kolovoza od strane divljači. Naime, prelazak divljači ispred i u blizini nailazećeg MERCEDES-a, predstavljao bi opasnu blisku i iznenadnu prepreku na putanji MERCEDES-a, a što bi bilo uzročno vezano za nastanak ove nezgode, po našem mišljenju. Imajući prethodno navedeno u vidu, mišljenja smo da je **na strani radne organizacije, zadužene za obezbeđenje kolovoza od prelaska divljači, stajao propust uzročno vezan za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode.**

4.3. PRIMER BR. 3

Opis: Učesnici u saobraćajnoj nezgodi su MERCEDES i pas. Nezgoda se dogodila na autoputu.

Razlog preduzimanja naglog skretanja MERCEDES-a se ne može utvrditi SAOBRAĆAJNO-TEHNIČKIM VEŠTAČENJEM, a mogao bi biti posledica pogrešnog manevra, pogrešnog upravljanja, pogrešnog načina vožnje MERCEDES-a, reagovanja vozača MERCEDES-a **na iznenadnu pojavu psa**, pogrešne procene, nekog drugog sličnog razloga, posledica nekog subjektivnog razloga i/ili u sadejstvu više razloga istovremeno, a što će Sud ceniti na osnovu drugih dokaza.

Vlasnik psa nije smeо da ostavi psa bez nadzora, pa bi na strani vlasnika psa stajali propusti vezani za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode, po našem mišljenju.

Na strani **preduzeća zaduženog za održavanje ovog dela ili upravljača autoputa** bi stajali propusti vezani za stvaranje opasne situacije. Naime, preduzeća su bila dužna da postave i održavaju ogradi kako bi se sprečio izlazak ovog psa na autoput i nastanak ove nezgode.

Ukoliko su oštećenja žičane ograde pored autoputa nastala neposredno pre ove saobraćajne nezgode tako da nije bilo dovoljno vremena da se oštećenja žičane ogradi planiranim održavanjem blagovremeno uoče i otklone, tada na strani preduzeća za održavanje ovog dela autoputa ne bi bilo propusta vezanih za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode, po našem mišljenju.

Ukoliko se redovnim patroliranjem patrola MUP-a ovom deonicom autoputa mogla blagovremeno uočiti neispravnost žičane ogradi pored autoputa, tada bi i na strani MUP-a stajali propusti.

4.4. PRIMER BR. 4

Opis: Učesnici saobraćajne nezgode su Z-101 i "krava" koju je gonio gonič stoke.

Analizom svih okolnosti nastanka ove nezgode mišljenja smo da je ova nezgoda nastala kao **posledica propusta goniča krava** koji je dozvolio da krave prelaze kolovoz, a da se pre toga nije uverio da to mogu da urade na bezbedan način, čime su krave stvorile pokretnu i iznenadnu prepreku na putanji Z-101, a što je uzročno vezano za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode, po našem mišljenju.

Vremensko-prostornom analizom izračunali smo da bi vozač Z-101 imao mogućnost da preduzimanjem kočenja zaustavi Z-101 do mesta sudara ukoliko bi Z-101 bila vožena brzinom do 52,7 km/h, a brzina krave bila 9 km/h, pa u ovakvoj situaciji na strani vozača Z-101 ne bi bilo propusta vezanih za nastanak ove nezgode, kao ni doprinosa težini posledica, po našem mišljenju.

Ukoliko bi brzina krave bila 5,5 km/h, tada bi vozač Z-101 imao mogućnost da blagovremeno preduzetim kočenjem zaustavi Z-101 ukoliko bi Z-101 bila vožena brzinom do 71 km/h, pa bi u ovakvoj situaciji i na strani vozača Z-101 takođe stajao propust uzročno vezan za nastanak ove nezgode, po našem mišljenju.



Slika 3. Oštećenja Z-101 pri sudaru sa kravom.

5. ZAKLJUČAK

Saobraćajne nezgode tipa sudar vozila sa životinjom se ređe događaju u poređenju sa ostalim tipovima saobraćajnih nezgoda, ali su nezgode u kojima takođe nastaje materijalna šteta, a u ređim situacijama i telesne povrede (lake i teške) ili čak smrt lica. Potreba za nadoknadom štete postoji i kod saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životnjama, i potrebno je pravilno odrediti propuste u takvima nezgodama.

Propusti za nastanak saobraćajnih nezgoda tipa sudar vozila sa životinjom, razlikuju u zavisnosti da li je došlo do sudara za divljom ili domaćom životinjom.

U slučajevima sudara sa domaćom životinjom, vodič, odnosno gonič, ili vlasnik životinje (stoke) snosi odgovornost za stvaranje opasne situacije, odnosno propust za nastanak nezgode koji je uzročno vezan za nastanak nezgode.

Prilikom sudara vozila sa divljom životinjom odgovornost za nastanak opasne situacije koji je uzročno vezan za nastanak saobraćajne nezgode snose nadležni upravljač puta ili preduzeće za puteve i šumarsko gazdinstvo (uprava) čije granice dolaze do ivice puta ili se nalaze sa obe strane puta. Odgovornost upravljača puta je posebno važna kod saobraćajnih nezgoda na autoputu, u kojima je došlo do sudara vozila i životinje.

Vozač može da ima propuste za doprinos nastanku nezgodi, odnosno mogućnost izbegavanja nezgode, koji su takođe uzročno vezani za nastanak nezgode, ali i propust za težinu posledica.

6. LITERATURA

- [1] Krivični zakonik (Službeni glasnik RS br. 85/2005, 88/2005 – ispr., 107/2005 – ispr., 72/2009, 111/2009, 121/2009)
- [2] Zakon o prekršajima (Službeni glasnik RS br. 101/2005, 116/2008, 111/2009)
- [3] Lipovac K., Bezbednost saobraćaja, Službeni glasnik RS, Beograd, 2009.
- [4] Zakon o bezbednosti saobraćaja na putevima (Službeni glasnik RS br. 41/2009, 53/2010, 101/2011, i 32/2013 – odluka Ustavnog Suda)
- [5] Komentar Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima, Službeni glasnik RS, Beograd, 2009.
- [6] Pravilnik o saobraćajnoj signalizaciji (Službeni glasnik RS br. 26/2010)
- [7] Nalazi i mišljenja Instituta Saobraćajnog fakulteta u Beogradu.