In theorie kan het feit dat de rijke landen een deel van de hoofdstad van arme landen bezitten een deugdelijke uitwerking hebben door convergentie te bevorderen. Als de rijke landen zo gespannen zijn met sparen en kapitaal dat er weinig reden is om nieuwe woningen te bouwen of nieuwe machines toe te voegen (in welk geval economen zeggen dat de
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marginale productiviteit van kapitaal, dat wil zeggen, de extra output als gevolg van het toevoegen van een nieuwe kapitaaleenheid "aan de rand", is zeer laag), kan het collectief efficient zijn om een deel van de binnenlandse besparingen in armere landen in het buitenland te investeren Deze optimistische theorie heeft echter twee grote
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Betekortkomingen. Ten eerste garandeert het vereveningsmechanisme vanuit strikt logisch oogpunt geen wereldwijde convergentie van het inkomen per hoofd van de bevolking. In het beste geval kan dit tot convergentie van de output per hoofd van de bevolking leiden, op voorwaarde dat we uitgaan van een perfecte kapitaalmobiliteit en, nog
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Belangrijker, totale gelijkheid van competentieniveaus en menselijk kapitaal in de verschillende landen - geen kleine veronderstelling. In elk geval impliceert de mogelijke convergentie van de output per hoofd niet de convergentie van het inkomen per hoofd. Er kan dus geen reden zijn waarom iemand zou reageren op een verandering in beloning.
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Nadat de rijke landen hebben geïnvesteerd in hun armere buren, kunnen ze hen voor onbepaalde tijd blijven bezitten, en hun aandeel in eigendom kan zelfs tot enorme proporties groeien, zodat het nationale inkomen per hoofd van de rijke landen permanent groter blijft dan dat van de armere landen. landen,

die aan buitenlanders een substantieel
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Bovendien, als we naar het historisch record kijken, lijkt het er niet op dat kapitaalmobiliteit de belangrijkste factor is geweest voor het bevorderen van de convergentie van rijke en arme landen. Geen van de Aziatische landen die de laatste jaren dichter bij de ontwikkelde landen van het Westen zijn gekomen, heeft geprofiteerd van grote buitenlandse
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Een deel van de reden voor die instabiliteit kan de volgende zijn. Wanneer een land grotendeels in handen is van buitenlanders, is er een terugkerende en bijna onstuitbare maatschappelijke vraag naar onteigening. Andere politieke actoren antwoorden dat investering en ontwikkeling alleen mogelijk zijn als bestaande eigendomsrechten deel van hun
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burgers

moeten blijven betalen (zoals Afrikaanse landen dat al decennia doen). Dat is waarom het zo belangrijk is om kapitaal te hebben in de moderne toekomst. En nog een reden om ijverig te zijn en te werken voor elke terugbetaling.

investeringen, of het nu Japan, Zuid-Korea of Taiwan is en meer recentelijk China. In essentie financierden al deze landen zelf de noodzakelijke investeringen in fysiek kapitaal en, nog meer, in menselijk kapitaal, waarvan het nieuwste onderzoek de sleutel is tot langetermijngroei.

onvoorwaardelijk worden beschermd. Het land is dus gevangen in een eindeloze afwisseling tussen revolutionaire regeringen (waarvan het succes bij het verbeteren van de feitelijke levensomstandigheden voor hun burgers vaak beperkt is) en regeringen die zich inzetten voor de bescherming van bestaande eigenaren van onroerend goed, en daarmee de basis leggen voor de volgende revolutie of staatsgreep.