

Fil ACDC : fiche d'évaluation

Évaluateur

Nom : GENEVE

Prénom : Jordan

Projet évolué

Intitulé du sujet : Site web statique dynamique

Nom de l'auteur : NOYEL

Prénom : Cédric

La grille ci-dessous a pour objet de vous aider à évaluer le projet que vous avez complété. Vos réponses sont attendues sous forme d'une lettre (voir ci-dessous) et de remarques et commentaires complémentaires.

Si vous avez des suggestions, des remarques qui ne vous semblent pas "entrer" dans la grille, n'hésitez pas à vous exprimer (y compris sur cette fiche elle-même).

1. Facilité d'utilisation

- 1.1. **Utilisabilité.** La qualité de la documentation et des classes reçues permettent leur utilisation directe (« *plug-and-play* ») : note A ; ou au contraire nécessitent de consulter le code source (les fichiers .java) – sans tenir compte de bugs éventuels – très ponctuellement : note B ; souvent : note C ; systématiquement : note D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Projet facile à récupérer et à lancer. Très peu de modifications à faire lors de la récupération. Projet quasiment "Plug-and-play".

- 1.2. **Choix des méthodes.** Le découpage des méthodes et leurs paramètres sont adéquats ; toujours : A ; à de rares exceptions près : B ; rarement : C ; (quasiment) jamais : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Méthodes adaptées au cahier des charges. Les différentes méthodes permettent de couvrir les fonctionnalités demandées pour ce projet.

- 1.3. **Correction des méthodes.** Les méthodes fournies ne nécessitent aucune correction/modification pour fonctionner : note A ; en nécessitent très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☐ B ☒ C ☐ D ☐

remarques : Ajout du système de config.property afin de stocker durablement des variables, notamment pour stocker le chemin vers le dossier du site web local. Ce changement a entraîné des modifications mineures dans d'autres méthodes.

- 1.4. **Efficacité des méthodes.** Les méthodes fournies fonctionnent mais ont éventuellement dû être modifiées/réécrites pour être efficaces ; aucun besoin de modification : A ; très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Les méthodes fournies font ce qu'on leur demande avec le fonctionnement attendu. Pas de bug ou de comportement étrange remarqué.

2. Documentation

Justification des choix effectués, en termes d'architecture (choix des classes, hiérarchie,...), d'implémentation (choix des algorithmes, des structures de données...), le cas échéant, de bibliothèques utilisées...

Tous les choix sont justifiés de manière claire et convaincante : note A ; quelques justifications manquantes ou perfectibles : B ; peu de justifications : C ; Aucune justification : D

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : L'architecture est adaptée au sujet, les méthodes sont bien réparties dans différentes classes distinctes ce qui rend le code intuitif et facile à comprendre et à lire.

Barème pour les questions suivantes

A : Excellent rien à ajouter, pourrait servir de référence

B : Bien très satisfaisant, quelques points d'amélioration ponctuels

C : Correct tout n'est pas à revoir, mais reste une forte marge de progression

D : Insuffisant très en deçà des attentes

Ne cochez qu'une seule case pour chaque note

3. Réponse au cahier des charges

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Le projet reçu était fonctionnel et couvrait les différentes fonctionnalités demandées.

4. Évaluation globale

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Le code reçu a été facile à reprendre, l'architecture était claire et les méthodes étaient réparties bien distincts suivant leur utilisation.

Remarques supplémentaires