**Título:** Poder y Cambio Político: Un Estudio de la Revolución de 1879 en el Estado Soberano de Antioquia a partir de tres protagonistas.

**Hipótesis:** La Revolución de 1879 en el Estado Soberano de Antioquia representó un punto de inflexión en la lucha entre Liberales y Conservadores. Dando como resultado la salida definitiva de los Liberales Radicales del poder estatal y convirtiéndose en un factor que estableció posteriormente al Conservatismo como la principal fuerza política en la región.

¿Qué tipo de cambio político representó para el establecimiento político del Estado Soberano de Antioquia la Revolución de 1879?
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**Introducción**

Durante la segunda mitad del siglo XIX, Colombia atravesó un período convulso, jalonado por múltiples levantamientos y confrontaciones[[1]](#footnote-1). A pesar de ello, la historiografía dominante ha relegado acontecimientos como la Revolución de 1879 en el Estado Soberano de Antioquia, un enfrentamiento de menor envergadura que se extendió entre enero y marzo del mismo año, producto de las tensiones políticas acumuladas por las reformas implementadas desde 1877 por el gobierno Liberal Radical, percibiéndola con frecuencia como una contienda de menor relevancia en el entramado político. Este enfoque historiográfico ha priorizado eventos que culminaron en transformaciones estructurales del Estado Nacional, desestimando episodios que, aunque no reconfiguraron inmediatamente el tejido estatal, ofrecen valiosas perspectivas sobre las tensiones y dinámicas de la época. Esta tendencia ha resultado en una notable escasez de investigaciones sobre estos acontecimientos regionales y su significado en el contexto colombiano del siglo XIX.

Luis Javier Ortiz Mesa, presenta la Revolución primordialmente como un intento insurreccional conservador con escaso impacto político, sus reflexiones se encuentran en obras como *"* *Antioquia durante la federación, 1850-1885"* [[2]](#footnote-2) y *“Obispos, clérigos y fieles en pie de guerra, Antioquia, 1870-1880”[[3]](#footnote-3)*.Sólo en su tesis de maestría *“La regeneración en Antioquia – Colombia 1880 – 1903 Aspectos políticos” [[4]](#footnote-4)* ahonda sobre las tensiones en el periodo Liberal Radical en el Estado. Por otro lado, María Virginia Gil ofrece una interpretación que sitúa el conflicto en el marco de una pugna entre Daniel Aldana y Tomás Rengifo por la presidencia del Estado. Esta perspectiva, contenida en su artículo *"Radicales e independientes en la política antioqueña, 1877-1885"* publicado en la Revista Historia y Sociedad[[5]](#footnote-5), reduce la Revolución a un desacuerdo entre dos prominentes figuras del liberalismo radical, sin considerar implicaciones más amplias para el Estado. Más recientemente Ricardo Zuluaga Gil en su obra *"El Estado Soberano de Antioquia"[[6]](#footnote-6)*, menciona las tenciones políticas entre liberales Radicales e Independientes como desencadenantes de la Revolución de 1879, sin ahondar en los acontecimientos, ni en los aportes que las fuentes primarias pueden brindar para enriquecer este tipo de estudios.

A diferencia de las interpretaciones previas, este artículo pretende mostrar que la Revolución de 1879 en el Estado Soberano de Antioquia representó un punto de quiebre en la lucha política entre liberales y conservadores. Dando como resultado la salida definitiva de los Liberales Radicales del poder estatal y convirtiéndose en un factor que estableció posteriormente al conservatismo como la principal fuerza política en la región. Para una mayor comprensión de la Revolución de 1879 en Antioquia, a diferencia de lo que se ha hecho hasta el momento, es esencial acercarse a las fuentes primarias que ofrecen testimonios directos de los eventos y complementa lo que conocemos sobre las dinámicas políticas del momento, lo que nos permite ver el conflicto en su complejidad.

Dentro de las fuentes examinadas destacan: *“Algo para la historia de la gloriosísima revolución de Antioquia que estalló el 25 de enero del presente año”[[7]](#footnote-7)* de Rafael Restrepo Uribe, *“Apreciaciones históricas sobre la última guerra en el Estado de Antioquia”[[8]](#footnote-8)* del General Lucio A. Restrepo, y *“La revolución radical en Antioquia 1880”[[9]](#footnote-9)* de Jorge Isaacs. Estos autores fueron actores en la Revolución, lo que otorga a sus relatos una profundidad subjetiva basada en sus alineaciones políticas. Restrepo Uribe ofrece un enfoque Conservador, el General Lucio A. Restrepo aporta una perspectiva Liberal Independiente, y Jorge Isaacs expone desde el prisma del Liberalismo Radical.

Es preciso destacar que estas fuentes constituyen sólo una fracción del acervo documental existente sobre el tema. Existe un amplio espectro de fuentes aún sin explorar. Publicaciones contemporáneas a la revolución, como *El Preceptor, El Eco*, *La Frontera* y *El Noticioso* que ofrecerían valiosos testimonios. Asimismo, los Boletines y Registros oficiales disponibles en el Archivo Histórico de Antioquia y en el de Medellín brindarán datos cruciales que esperan ser analizados por futuros investigadores.

**Antecedentes:**

**El Estado Soberano de Antioquia.**

La Constitución Política Nacional de 1863, surgida de la Convención Constituyente de Rionegro, se erigió como el pilar de la descentralización política en el siglo XIX colombiano, estableciendo el federalismo y delineando los Estados Unidos de Colombia con nueve Estados Soberanos[[10]](#footnote-10), entre ellos Antioquia. Esta carta fundamental otorgó a cada Estado la autonomía para diseñar su marco constitucional, elegir sus autoridades y formar sus propias fuerzas militares. El poder central otorgó al partido liberal el control en cargos clave federales y estatales, en Antioquia este control fue interrumpido violentamente por la guerra civil de 1864 dejando una administración conservadora en el Estado que duró hasta 1877[[11]](#footnote-11). Esta administración modificó la Constitución del Estado reconfigurando la división territorial y administrativa como se muestra a continuación:

*" Art.2° Los departamentos con los distritos que los conforman son:*

*1° El del Centro, compuesto de los distritos de Medellín, que será su capital, Amagá, Andes, Barbosa, Bolívar, Concordia, Copacabana, Cáldas, Eliconia, Envigado, Estrella, Fredonia, Guarne, Itagüí, Jericó, Jirardota, Nuevacaramanta, Santodomingo, Sancristóbal, Sampedro, Titiribí, Támesis, Valparaiso i Yolombó:*

*2° El de Oriente, compuesto de los distritos de Marinilla, que será su capital, Canoas, Cármen, Ceja, Cocorná, Concepción, Guatapé, Nare, Peñol, Rionegro, Retiro, Sancárlos, Santabárbara, Santuario, Sanvicente i Váhos:*

*3° El de Occidente, compuesto de los distritos de Sopetran, que será su capital, Antioquia, Anzá, Buriticá, Belmira, Cañasgordas, Evéjico, Frontino, Liborina, Sanjerónimo, Sure, Sabanalarga i Urrao:*

*4° El del Norte, compuesto de los distritos de Santarosa,que será su capital, Amalfi, Angostura, Anorí, Carolina, Cruces, Cáceres, Campamento, Donmatías, Entrerios, Higueron, Ituango, Nechí, Remedios, Sanandres, Sambartolomé, Yarumal, Zaragoza i Zea; i*

*5° El del Sur, compuesto de los distritos de Salamina, que será su capital, Abejorral, Aguadas, Aranzazu, Manizáles, Neira, Pácora i Sonson."[[12]](#footnote-12)*.

Durante la guerra civil conservadora de 1864, el poder en el Estado de Antioquia fue asumido por Pedro Justo Berrío, quien gobernó hasta 1873 enfocándose en el desarrollo educativo y en la construcción de vías de comunicación. Berrío promovió la instrucción primaria con énfasis en la enseñanza religiosa católica y transformó el Colegio del Estado en la Universidad de Antioquia. Además, impulsó la construcción de vías férreas para fortalecer el comercio exterior. En términos religiosos, reconoció propiedades a las diócesis, obteniendo el respaldo del clero y asegurando estabilidad económica con el apoyo de comerciantes y banqueros. En cuanto al orden público, priorizó la defensa de las fronteras y la paz, evitando conflictos armados innecesarios y manteniendo a Antioquia bajo una fuerte influencia conservadora, consolidando así la influencia del Estado Soberano de Antioquia y particularmente de Berrío sobre el conservatismo nacional, centralizando el poder decisivo de estos en Medellín [[13]](#footnote-13).

En el Estado Soberano de Antioquia, la minería se consolidó como pilar central de la economía, impulsando significativamente las exportaciones regionales. Esta industria, predominada por empresarios locales y mazamorreros, se benefició del apoyo de técnicos extranjeros y legislaciones apropiadas. El relativo aislamiento de Antioquia de los conflictos nacionales permitió la implementación de regulaciones centradas en los derechos mineros y la promoción de compañías mineras con inversiones foráneas. Paralelamente, el auge minero y comercial fomentó el establecimiento de redes comerciales intensivas. El oro, como producto estelar, cimentó la posición de poderosos importadores regionales y desencadenó el surgimiento de prominentes bancos en la década de 1870, consolidando aún más la influencia económica del Estado Soberano de Antioquia a nivel nacional[[14]](#footnote-14).

La visión territorial de los líderes conservadores antioqueños se articuló en torno a dimensiones económicas, políticas y ético-culturales, que se interconectaron armoniosamente. En el ámbito político, se promovió una ciudadanía basada en deberes, derechos y participación democrática[[15]](#footnote-15).

**Preámbulo a la Revolución de 1879: origen del malestar Conservador**

No obstante, en 1876, otra guerra civil estalló en Colombia, esta vez en el Estado del Cauca, donde conservadores y clérigos se oponían al gobierno estatal encabezado por el radical César Conto. Las raíces del conflicto eran profundas: divisiones internas en el partido Liberal, la participación de Rafael Núñez en las elecciones de 1875 y su posterior derrota, y la creciente influencia del Partido Conservador, especialmente en Antioquia. La presión sobre Antioquia para usar su poderío militar en favor de una victoria conservadora, culminó en el escalamiento de conflicto, pasando así regional a nacional en agosto del mismo año[[16]](#footnote-16).

Aunque los conservadores enfrentaban divisiones internas en su oposición al gobierno liberal del Presidente de la Unión Aquileo Parra, el apoyo de este por parte de los independientes, liderados por Rafael Núñez, fue clave. Finalmente, en abril de 1877, las fuerzas liberales dirigidas por el general Julián Trujillo invadieron Antioquia, consolidando una derrota para los conservadores[[17]](#footnote-17). Como consecuencia de esta guerra civil se convocó a una Convención Constituyente Nacional con el objetivo de redactar una carta política que moderara las posturas liberales. Esta entidad asumió la responsabilidad de designar a quienes ocuparían las principales posiciones a nivel estatal y en la Unión Federal. A pesar de la expectativa generalizada de que el general Julián Trujillo asumiría la presidencia del Estado de Antioquia este tuvo que dirigirse a Bogotá para encabezar la Presidencia de los Estados Unidos de Colombia. Este movimiento desencadenó un debate sobre quien debía su sucesor en Antioquia. Los liberales Radicales eligieron a Tomás Rengifo. En contraste, los Independientes respaldaron a Daniel Aldana, quien, al ofrecer posiciones clave en el gobierno del Estado de manera fraudulenta[[18]](#footnote-18), lograron una mayoría que le facilitó obtener la presidencia y mantenerse en el poder hasta principios de 1878, momento en el cual Rengifo tomó las riendas del Estado[[19]](#footnote-19).

Con la intención de consolidar su dominio y valores en el Estado de Antioquia, los Liberales Radicales anularon la Constitución del Estado de 1864 y promulgaron una nueva que fue sancionada por Julián Trujillo en 1877. Esta nueva carta buscó contrarrestar el poder conservador en los comicios, limitar la intervención política de los clérigos y validar la presencia de militares caucanos en Antioquia, otorgándoles derechos plenos tras seis meses de residencia. Siguiendo esta transformación, los liberales desplegaron una serie de iniciativas legales para recuperar el control de las instituciones. Estas leyes fortalecieron una perspectiva laica del estado y llevaron a cabo una reestructuración educativa. Estas acciones buscaban construir una narrativa que reforzará el legado e influencia liberal en Antioquia[[20]](#footnote-20).

Estas acciones se consolidaron en las tres principales razones del malestar que motivó a los Conservadores antioqueños a la Revolución de 1879:

* **Reducción de la participación política de los Conservadores:**  Durante el período radical, las tensiones partidistas en el Estado se intensificaron. Aunque los conservadores fueron desplazados del poder, mantenían cierta influencia local y buscaban alianzas para recuperar poder. La lucha entre liberales Radicales e Independientes persistió, dominando los primeros la mayoría de los cargos públicos, milicias y localidades. Las reformas legislativas, incluyendo la Constitución liberal de 1877 y el Acto Reformatorio de 1878. A pesar de garantizar la libertad de sufragio, esta se veía condicionada por las dinámicas políticas de la época. La prensa conservadora, por su parte, denunciaba constantemente manipulaciones electorales. Sin embargo, se introdujeron cambios en el sistema para hacerlo menos restrictivo[[21]](#footnote-21).
* **Reducción de la participación de la iglesia en el Estado:**  La "cuestión religiosa" generó tensiones entre la potestad eclesiástica, que buscaba conservar sus privilegios, y la civil, que aspiraba a limitarlos en beneficio de la sociedad. Los liberales, defendían la libertad de cultos y una religión confinada al ámbito personal. Esta postura chocó con la de los Conservadores y el clero. Tras la alianza de la Iglesia con el conservadurismo en 1876, los Radicales introdujeron una supervisión civil sobre asuntos religiosos y promovieron la educación laica, agudizando el conflicto y aumentando la desconfianza liberal hacia el clero y el conservadurismo[[22]](#footnote-22).
* **Cargas fiscales, sanciones e incumplimientos:** Tanto los gobiernos liberales como conservadores, en momentos de conflicto y desorden público, recurrieron a medidas como empréstitos forzosos, expropiaciones y suministros variados, afectando principalmente a sus opositores políticos. La guerra de 1876 llevó al gobierno conservador a implementar numerosos impuestos y aumentar las contribuciones. Posteriormente, el gobierno radical, enfrentando una crítica situación fiscal, adoptó tácticas similares para restaurar la administración y el orden. Entre 1877 y 1879, se establecieron nueve empréstitos de diversas cantidades, y Antioquia por ser el fortín conservador tuvo que indemnizar al Cauca por su papel en la guerra. Los mecanismos fiscales variaron según las necesidades, incluyendo contribuciones forzosas en distritos específicos y expropiaciones de propiedades a los conservadores. Sin embargo, estas medidas fiscales generaron resistencia y maniobras de evasión por parte de esos ciudadanos, llevando al gobierno a adaptar sus estrategias y, en ocasiones, reducir las contribuciones en un intento de asegurar al menos parte de los ingresos previstos[[23]](#footnote-23).

Todas las reformas enunciadas generaron fuertes críticas por parte de los conservadores, quienes focalizaron sus reproches principalmente en la percepción de intolerancia religiosa, los empréstitos y el recorte de las garantías individuales impulsadas por los radicales. Consideraban al partido liberal *"como el partido del secuestro, de la confiscación, adorador de la fuerza militar para ganar elecciones, corruptor del sufragio, perseguidor de la libertad de imprenta y partido de contribuciones siempre crecientes"[[24]](#footnote-24)*. Todos estos elementos abrieron la puerta a que los conservadores antioqueños pensaran en una Revolución como salida para revertir esta situación.

**La Revolución de 1879**

Ante el surgimiento del casus belli[[25]](#footnote-25) que desencadenaría la Revolución de 1879, los conservadores antioqueños, guiados por una publicación del Directorio Conservador Antioqueño denominada "Compromiso social"[[26]](#footnote-26), adoptaron un conjunto de medidas estrictas para fortalecer su posición y enfrentar la situación. Estas directrices buscaban consolidar la identidad y la unidad partidista, instando a sus miembros a cesar toda relación social con los liberales, tanto hombres como mujeres, y enfocándose particularmente en aquellos de su propio departamento o distrito. La estrategia de aislamiento incluía evitar negocios, empleo y cualquier forma de asociación con los liberales, promoviendo en cambio el apoyo mutuo entre conservadores en casos de agresión o persecución. Además, se instruía a los conservadores a no participar en eventos sociales o culturales organizados por liberales, a favorecer las instituciones educativas y publicaciones conservadoras y católicas, y a rechazar cualquier colaboración política, incluyendo la negativa a votar por candidatos liberales. Estas normas reflejaban una profunda división política y una estrategia concertada de resistencia cultural y social por parte de los conservadores en un tiempo de intensa polarización política[[27]](#footnote-27).

En el tenso contexto de la confrontación política y social de Antioquia, la figura del General Daniel Aldana, Presidente de la Unión, se torna crucial tanto para los Liberales Independientes como para los Conservadores. Para los Conservadores, Aldana representa un aliado estratégico, con quien establecen comunicaciones buscando su apoyo para la Revolución. Esperan que Aldana favorezca a los revolucionarios mediante la intervención de la Guardia Colombia, una acción que podría decantar la balanza a su favor[[28]](#footnote-28). Por otro lado, los Liberales Independientes, al descubrir estas negociaciones entre Aldana, los Conservadores y un sector de liberales, perciben al General como un traidor a los ideales del liberalismo. Lo acusan de traición por apoyar un levantamiento que busca derrocar a un gobierno liderado por un miembro de su propio partido[[29]](#footnote-29). Esta dualidad en la percepción de Aldana subraya las complejas dinámicas y alianzas en el panorama político de la época.

A mediados de enero, el Gobierno de Antioquia recibió información crucial sobre un inminente plan revolucionario, suministrada aparentemente por Cándido Tolosa, quien alertó al Prefecto del Departamento del Sur sobre los acontecimientos venideros[[30]](#footnote-30). Entre el 21 y el 23 de enero, se descubrió que el General Díaz, al mando de las fuerzas nacionales, respaldaría la sublevación, y que los conservadores en todo el Estado se preparaban activamente para un golpe fijado para la medianoche del 25 de enero[[31]](#footnote-31). Marcando el inicio de las acciones revolucionarias por el toque de campanas en las iglesias. El 23 de enero, se produjo una casi total interrupción de las comunicaciones telegráficas, salvo en la línea de Medellín a Rionegro. Las directrices emitidas a los Prefectos se centraron en la movilización de voluntarios liberales hacia la capital, con la excepción del Prefecto del Sur, quien, debido a la posición estratégica de Manizales, tenía autonomía de acción. A pesar de la seriedad de la situación, había una notable incertidumbre en el gobierno estatal, con el General Rengifo y otros expresando dudas sobre la materialización de la revolución, percibiéndola como una maniobra arriesgada de los opositores para transformar el destino del Estado mediante un conflicto armado[[32]](#footnote-32).

**Enfrentamientos**

Una serie de enfrentamientos clave ilustran la complejidad y la disparidad del conflicto. Por un lado, la batalla de "El Ancón" y los eventos en Caldas, bajo el mando del General Macario Cárdenas, destacan estas desigualdades. A pesar de la tenaz resistencia de Cárdenas y sus hombres, la abrumadora superioridad en número y recursos del ejército gubernamental llevó a la caída y saqueo de Caldas, ejemplificando la brutalidad y el desequilibrio de fuerzas en el conflicto. En otra instancia, la batalla de "El Cuchillón", a pesar de la estrategia deficiente del General Lucio Estrada, pone de relieve la insuficiente preparación y recursos de los revolucionarios, convirtiéndose en un símbolo de su valentía y tenacidad ante un enemigo mejor armado y entrenado.

Contrastando con estas escenas, los acontecimientos en el norte del Estado muestran una dinámica distinta. El enfrentamiento en Amalfi, liderado por Ismael Ocampo, y el subsiguiente combate en "Cruces" de Santa Rosa, donde los conservadores alcanzaron una victoria táctica, evidencian la resistencia y astucia revolucionaria. Sin embargo, la estrategia del General Faustino Estrada en la Ceja del Tambo resalta las dificultades de coordinación y la ausencia de una táctica coherente en el bando insurreccional. La batalla de Salamina, dirigida por el General Cosme Marulanda, subraya el extraordinario valor y persistencia de un pequeño grupo de revolucionarios, enfrentándose heroicamente a un contingente gubernamental más numeroso, y simbolizando así el espíritu combativo y la resolución inquebrantable de los revolucionarios, a pesar de las adversidades y el resultado final del conflicto.

La batalla de "El Ancón", uno de los enfrentamientos clave de la Revolución de Antioquia, fue una confrontación entre las fuerzas revolucionarias y las del gobierno. Bajo el liderazgo del General Macario Cárdenas, un pequeño pero resuelto contingente de revolucionarios se enfrentó a las fuerzas gubernamentales en este lugar estratégico. A pesar de la heroica resistencia de Cárdenas y sus hombres, la batalla se inclinó a favor del gobierno debido a su superioridad numérica y mejor equipamiento. Este desbalance de fuerzas llevó a los revolucionarios a una retirada táctica hacia Caldas. Los revolucionarios intentaron reagruparse y fortalecer su defensa, uniéndose a otros combatientes que compartían su causa, culminando esta acción en una derrota por parte de las fuerzas del Estado y un posterior saqueo de Caldas.

La batalla de "El Cuchillón" evidencia las complejidades estratégicas y los desafíos afrontados por los revolucionarios. Bajo el mando del General Lucio Estrada, Liberal Independiente, esta confrontación se destacó por la precipitación y la insuficiencia en la preparación de las fuerzas revolucionarias. A pesar de que Estrada y sus hombres ocupaban posiciones tácticamente superiores, la carencia crítica de armas y municiones adecuadas los colocó en una situación comprometida frente a un enemigo gubernamental superior en número y equipamiento. Este desequilibrio de fuerzas resultó en una derrota significativa para los revolucionarios, a pesar de que combatieron con una notable valentía y resistencia. Este enfrentamiento, por lo tanto, se convierte en un símbolo de las dificultades que los revolucionarios enfrentaron, no solo en términos de desafíos logísticos y equipamiento, sino también en la toma de decisiones estratégicas bajo condiciones adversas, lo que refleja la compleja naturaleza del conflicto durante la Revolución.

* + Enfrentamientos.
    - Batalla del Cuchillón.
    - Batalla del Ancón.
    - Batalla de Copacabana.

**Consecuencias**

La figura del General Daniel Aldana, Presidente de la Unión, adquiere una relevancia notable desde las perspectivas tanto de los Liberales Independientes como de los Conservadores el General Lucio A. Restrepo, liberal independiente, critica duramente a Aldana por su rol en la Revolución de 1879. Según Lucio, Aldana, desde su posición en Bogotá, conspiró con los Conservadores y un pequeño grupo de Liberales en Antioquia, contribuyendo al descontento social y desestabilizando al gobierno radical de Rengifo. Esta alianza, vista por Lucio como una traición a los principios Liberales, fue un factor clave en la perpetuación de la inestabilidad política. Lucio denunció la intervención del Gobierno Nacional como una violación de las instituciones democráticas, subrayando la contradicción entre las promesas de apoyo y los actos del Gobierno Central[[33]](#footnote-33). Por otro lado, Rafael Restrepo Uribe, conservador, presenta a Aldana como una figura heroica de resistencia contra el despotismo Radical. Uribe lo describe como el líder potencial de un movimiento popular legítimo, representando a los "verdaderos y buenos republicanos" en oposición a los seguidores de Rengifo. Aunque Uribe señala las contradicciones y la eventual falta de compromiso de Aldana con la causa, lo posiciona como un personaje central en la movilización de las fuerzas Conservadoras y del clero, cuyo liderazgo habría sido decisivo en caso de un triunfo revolucionario[[34]](#footnote-34).

Desafío al orden constitucional. (Muerte de Guillermo Mc Ewen)

* + Negociaciones entre el Presidente del Estado y los Conservadores.

Los conservadores comienzan a pensar en la revolución para devolverle al Estado su “status” anterior (ver relato Uribe) para esto acuerdan con Aldana la no intervención de la Guardia Colombia y dejar que el conflicto interno se resuelva sin intervención externa.

Se da inicio a las acciones de la Revolución, de corta la comunicación telegráfica para evitar que se de alarma al centro del Estado, se da la señal acordada para iniciar de manera conjunta en todos los departamentos las acciones, toque de campanas (ver relato Lucio).

Describir como de parte y parte (Liberal - Lucio y conservador - Uribe) relatan que se ejecutan las acciones.

Hacer énfasis en la muerte de Mc Ewe ya que esto es clave para la salida de Rengifo y el ascenso como presidente del Estado de un Liberal Independiente.

Contar también los sucesos posteriores, nombramiento de Independiente, golpe de estado de Jorge Isaacs y su rendición.

**Conclusiones:**

Mostrar que el dominio Liberal Radical en el Estado fue muy corto.

Mostrar como la muerte de Mc Ewe, como acción de la Revolución del 79, evitó que Rengifo ostentara nuevamente la presidencia y cortara de esta manera el dominio Radical en el Estado.

Además hacer visible como el golpe de estado de Isaacs y su posterior negociación hacen que finalmente el radicalismo salga del Estado y posteriormente con la guerra civil de 1885 se haga una transición a la Regeneración que posiciona al conservatismo como la fuerza dominante en la Unión.
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