

# PORQUE CAIR A MAIOR E A MENOR NOTA?

## (Um Ensaio Administrativo Sobre Planilhas e Métodos Avaliativos)

### - TOMO II -

Seguindo a Análise das planilhas e notas, publicada no TOMO I deste Estudo, levando em consideração os apontamentos feitos sobre avaliações e Avaliadores, aqui, então, partimos já para o que consideramos como o ideal para identificar uma real ordem de classificação de Concorrentes de um determinado concurso artístico.

Como já dito, claro que é esta uma sistemática ampla e um tanto complexa, o que torna sua visualização para o público leigo e para os instrutores, inclusive, algo um tanto dificultada. Porém, pode ser um importante exercício para a verificação de resultados em Rodeios, Concursos e Eventos Tradicionalistas, como revisão do que foi realmente apresentado em palco.

Esta sistemática traz todos os Avaliadores para um mesmo padrão de notas, onde o descarte passa a incidir, aí sim, nos desvios de julgamentos. Está é a motivação.

Como se nota, nas TABELAS abaixo, cada Avaliador tem um método de avaliação (o que é, inclusive, saudável), variando especialmente em duas questões: Padrão de notas mais altos ou mais baixos; e Diferença entre as notas do mesmo Avaliador.

**Entendendo isso, chegamos assim nas TABELAS abaixo demonstradas, que pretendem resolver esses DOIS PROBLEMAS:**

**\*PROBLEMA 01**\_Um Avaliador tem a média de notas muito alta, como o Avaliador *CARLOS*, e acaba caindo pra todos os Grupos. Ou o Avaliador *DANIEL*, que tem padrão um pouco abaixo dos outros, e acaba caindo também para a maioria dos Grupos (varia de 9,698 a 9,388, caindo para 6 dos 10 Grupos Concorrentes).

**\*PROBLEMA 02**\_Alguns Avaliadores tem uma diferença entre as notas, um tanto maior que os outros. A Avaliadora *BÁRBARA*, por exemplo, vai de 9,810 a 9,225, que é 0,585 de diferença. Já o Avaliador *CARLOS*, vai de 9,880 a 9,765 e a diferença é só 0,115 do primeiro para o último. É mais de cinco vezes a diferença, o que também causa discrepância.

Juntando estes DOIS PROBLEMAS, notamos que, justamente em decorrência deles, o Avaliador *CARLOS* qualificou o 5º lugar para o *CTG 02 DE CAÇAPAVA* (a pior colocação deste Grupo), sendo que os demais Avaliadores o classificaram em 1º, 2º ou 3º, porém a nota dele caiu como a **MAIS ALTA** (repetimos: a **PIOR COLOCAÇÃO** caiu como a nota **MAIS ALTA**). Já a Avaliadora *ELISA*, classificou o *CTG 06 DE TRÊS DE MAIO* em 1º Lugar, sendo que a outra melhor classificação deste CTG tinha sido somente um 4º Lugar, e a avaliação dela entrou no somatório. No final, sem dúvidas, teria que “cair” a nota da Avaliadora *ELISA*, para o *CTG 06 DE TRÊS DE MAIO*, por ter sido a **MAIS ALTA** relativamente às notas dela e às notas dos outros, e deveria “cair” a nota do avaliador *CARLOS* como **MAIS BAIXA** para o *CTG 02 DE CAÇAPAVA*, por ser mais baixa

relativamente às notas dele e dos outros. O Avaliador *ÁLVARO*, por ter as notas mais próximas à média, teve a nota considerada no cálculo de todos os Grupos.

Mas seguindo, vamos às TABELAS...

**TABELA 1:**

TABELA 1									
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa	Final	Maior	Menor
2º Lugar	CTG 01 do Caburé	9,760	9,810	9,833	9,658	9,695	9,755	9,833 Carlos	9,658 Daniel
1º Lugar	CTG 02 de Caçapava	9,790	9,775	9,830	9,675	9,703	9,756	9,830 Carlos	9,675 Daniel
4º Lugar	CTG 03 de Machadinho	9,758	9,745	9,880	9,698	9,705	9,736	9,880 Carlos	9,698 Daniel
6º Lugar	CTG 04 do Trespasso	9,733	9,733	9,870	9,610	9,650	9,705	9,870 Carlos	9,610 Daniel
5º Lugar	CTG 05 de Alegrete	9,773	9,690	9,835	9,660	9,585	9,708	9,835 Carlos	9,585 Elisa
3º Lugar	CTG 06 de Três de Maio	9,715	9,740	9,815	9,580	9,755	9,737	9,815 Carlos	9,580 Daniel
7º Lugar	CTG 07 de Caxias	9,595	9,590	9,805	9,577	9,623	9,603	9,805 Carlos	9,577 Daniel
8º Lugar	CTG 08 de Esmeralda	9,430	9,430	9,783	9,530	9,585	9,515	9,783 Carlos	9,430 Bárbara
9º Lugar	CTG 09 de Rio Grande	9,433	9,273	9,785	9,430	9,520	9,461	9,785 Carlos	9,273 Bárbara
10º Lugar	CTG 10 de São Lourenço	9,345	9,225	9,765	9,388	9,548	9,427	9,765 Carlos	9,225 Bárbara
Média do Avaliador		9,633	9,601	9,820	9,580	9,637	9,654	Média das notas de todos avaliadores	

Essa aqui é a TABELA com as notas finais de cada Avaliador. A colocamos para ficar visível que “caem” TODAS as notas do Avaliador *CARLOS*, e a maioria do Avaliador *DANIEL*.

No final, em “MÉDIA DO AVALIADOR”, apontamos a média das notas de cada um, separadamente. O Avaliador *ÁLVARO* dá 9,633 em média; A Avaliadora *BÁRBARA*, 9,601; *CARLOS*, 9,820; *DANIEL*, 9,580; e, por fim, *ELISA*, 9,637 em média.

Dá pra notar aqui, que a média do Avaliador *CARLOS* é muito mais alta, e isso faz com que ele caia pra todos os Grupos. Nada resolve, portanto, “cair” a menor e a maior nota, sendo que a nota que será descartada será sempre a do Avaliador *CARLOS*.

**TABELA 2:**

TABELA 2						
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa
2	CTG 01 do Caburé	9,782	9,864	9,667	9,732	9,713
1	CTG 02 de Caçapava	9,812	9,829	9,664	9,750	9,720
4	CTG 03 de Machadinho	9,779	9,799	9,713	9,772	9,723
6	CTG 04 do Trespasso	9,754	9,786	9,703	9,684	9,668
5	CTG 05 de Alegrete	9,794	9,744	9,669	9,734	9,602
3	CTG 06 de Três de Maio	9,736	9,794	9,649	9,654	9,773
7	CTG 07 de Caxias	9,616	9,643	9,639	9,651	9,640
8	CTG 08 de Esmeralda	9,451	9,482	9,617	9,603	9,602
9	CTG 09 de Rio Grande	9,453	9,324	9,620	9,503	9,537
10	CTG 10 de São Lourenço	9,366	9,276	9,600	9,460	9,565

Nota ponderada dos avaliadores: Nota do Avaliador x Média das notas de todos os avaliadores / Média das notas do avaliador.

Aqui é uma regra-de-três, simples. É a nota que o Avaliador deu pra determinado Grupo, multiplicada pela média das notas de todos os Avaliadores (9,654 da primeira TABELA) e dividida pela média de cada Avaliador.

Ela resolve o PROBLEMA 01 (onde um Avaliador tem o padrão de notas alto e outro um padrão de notas baixo, e acabam tendo as notas simplesmente desconsideradas). Porém,

considerando que as diferenças entre as notas também são discrepantes, de um para outro Avaliador, dá pra notar que as notas do Avaliador *CARLOS* ficam todas próximas da média, enquanto as da Avaliadora *BÁRBARA* oscilam bastante.

Daí vêm os próximos passos...

**TABELA 3:**

TABELA 3						
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa
2	CTG 01 do Caburé	0,127	0,210	0,012	0,078	0,058
1	CTG 02 de Caçapava	0,157	0,175	0,010	0,095	0,066
4	CTG 03 de Machadinho	0,125	0,145	0,059	0,118	0,068
6	CTG 04 do Trespasso	0,100	0,132	0,049	0,030	0,013
5	CTG 05 de Alegrete	0,140	0,089	0,015	0,080	-0,052
3	CTG 06 de Três de Maio	0,082	0,140	-0,005	0,000	0,118
7	CTG 07 de Caxias	-0,038	-0,011	-0,015	-0,003	-0,014
8	CTG 08 de Esmeralda	-0,203	-0,172	-0,037	-0,051	-0,052
9	CTG 09 de Rio Grande	-0,201	-0,330	-0,034	-0,152	-0,117
10	CTG 10 de São Lourenço	-0,289	-0,378	-0,054	-0,194	-0,089
Diferença total		0,446	0,588	0,113	0,312	0,235
		0,339				
		Diferença total média				

Esse é um passo intermediário. É a diferença da nota de cada Avaliador, já equilibrada à Média Geral de notas do Evento, para a Média Geral.

Por exemplo: O *CTG 01 DE CABURÉ*, que ficou em primeiro pra Avaliadora *BÁRBARA*, teve **0,210** pontos a mais do que a média de notas dela. O *CTG 03 DE MACHADINHO*, que ficou em primeiro pro Avaliador *CARLOS*, teve apenas **0,059** de distância pra média. Só pra ficar mais claro, o Avaliador *ÁLVARO*, que classificou o *CTG 03 DE MACHADINHO* em 4º Lugar, deu **0,125** acima da média, e o avaliador *CARLOS*, que classificou em 1º Lugar, deu menos da metade disso, **0,059**.

Na Diferença Total, temos a discrepância entre a maior e a menor nota de cada Avaliador da TABELA 02, e a média total dessas diferenças. O que ela vai fazer, na próxima TABELA, é colocar todas as diferenças num mesmo padrão, resolvendo, então, o PROBLEMA 02.

**TABELA 4:**

TABELA 4						
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa
2	CTG 01 do Caburé	0,097	0,121	0,037	0,084	0,084
1	CTG 02 de Caçapava	0,120	0,101	0,029	0,103	0,095
4	CTG 03 de Machadinho	0,095	0,083	0,177	0,128	0,098
6	CTG 04 do Trespasso	0,076	0,076	0,147	0,032	0,019
5	CTG 05 de Alegrete	0,106	0,052	0,044	0,087	-0,075
3	CTG 06 de Três de Maio	0,062	0,081	-0,015	0,000	0,171
7	CTG 07 de Caxias	-0,029	-0,006	-0,044	-0,004	-0,021
8	CTG 08 de Esmeralda	-0,155	-0,099	-0,111	-0,055	-0,075
9	CTG 09 de Rio Grande	-0,153	-0,190	-0,103	-0,165	-0,168
10	CTG 10 de São Lourenço	-0,219	-0,218	-0,162	-0,211	-0,129

Ajuste da nota, considerando a diferença média entre as notas de cada avaliador. Diferença da tabela acima x média das diferenças das notas do avaliador.

Bueno. Aqui, é outra regra-de-três simples aplicada sobre a TABELA 03, pra chegar a uma diferença “padronizada”. Multiplicamos a diferença do Avaliador pra determinado

Grupo, pela média de todas as diferenças (0,339), e depois dividimos pela média das diferenças desse Avaliador. O que acontece, então, é que os 0,210 que a Avaliadora *BÁRBARA* deu para o *CTG 01 DO CABURÉ* de diferença pra média, se nivela (não se iguala: Se NIVELA) aos 0,157 que o avaliador *ÁLVARO* destinou ao *CTG 02 DE CAÇAPAVA*.

As notas, assim, vão para um padrão onde todas as diferenças ficam num mesmo nível, e, daí sim, contabiliza o quanto cada Avaliador achou que o Grupo dançou melhor que outro, eliminando o padrão de notas como fator determinante para o resultado.

Claro que, essa não é a formatação de nota mais “glamorosa” e comum. Há Grupo que fica com pontuação, inclusive, negativa. Mas, sem dúvida alguma, é o resultado mais justo.

Aqui, o fato é que não importa o valor absoluto da nota que o Avaliador dá. O que importa é a diferença dessa nota pras notas que ele dá para os outros Grupos. Não implica se um determinado Avaliador dê nota 7 para determinado Grupo, e se para os outros ele der notas abaixo disso. Apesar da “nota baixa”, esse Grupo continuará sendo o Vencedor para esse Avaliador. Essa TABELA 04 busca, de uma forma lógica, equilibrar as notas possibilitando compará-las, não apenas dentro do conjunto de notas de um mesmo Avaliador, mas entre um Avaliador e outro.

Dois Avaliadores apontaram o *CTG 03 DE MACHADINHO* como 1º e um como 2º Lugar. Em paralelo, um Avaliador o balizou em 4º, porém, essa nota não “caiu”. O *CTG 06 DE TRÊS DE MAIO* ficou em 6º para 3 dos Avaliadores, e em 4º para outro. A Avaliadora *ELISA* o apontou como 1º, e também não “caiu” (pode parecer redundante esse apontamento, mas é preciso justamente que se destaque novamente aqui).

Essas discrepâncias são resolvidas somente quando conseguimos colocar as notas todas num mesmo padrão. Uma nota que fuja do padrão (pra cima ou pra baixo, podendo ser intencional ou não), nesse cálculo sempre vai “cair”. No cálculo que é feito atualmente (como vimos no TOMO I deste Estudo), é bem provável que não caia.

Uma possibilidade para ser usada na nota e ter um formato mais palatável, é o exemplo apresentado na TABELA 05, abaixo. Nele, somamos a diferença apurada na TABELA 04, à Média de todas as notas, de todos os Avaliadores, para todos os grupos (9,654 da TABELA 01). É nesse último cálculo, também, que voltam a incidir os descontos apontados para cada Grupo. Os descontos são desconsiderados no início dessa parte do Estudo, pois, dependendo do montante descontado, a média de notas dadas pelos Avaliadores pode acabar distorcida.

Como a intenção desses cálculos é equilibrar os padrões de notas dos Avaliadores, a fim de poder compará-las, os descontos vão voltar a ser considerados apenas na Classificação Final.

#### **TABELA 05 (Resultado Equilibrado – Nova Formatação):**



TABELA 5									
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa		Maior	Menor
2	CTG 01 do Caburé	9,751	9,775	9,691	9,739	9,738	9,743	9,775 Bárbara	9,691 Carlos
1	CTG 02 de Caçapava	9,774	9,755	9,684	9,758	9,749	9,754	9,774 Álvaro	9,684 Carlos
4	CTG 03 de Machadinho	9,749	9,738	9,831	9,782	9,753	9,761	9,831 Carlos	9,738 Bárbara
6	CTG 04 do Trespasso	9,730	9,730	9,802	9,687	9,673	9,716	9,802 Carlos	9,673 Elisa
5	CTG 05 de Alegrete	9,761	9,706	9,698	9,741	9,580	9,715	9,761 Álvaro	9,580 Elisa
3	CTG 06 de Três de Maio	9,717	9,735	9,640	9,654	9,825	9,702	9,825 Elisa	9,640 Carlos
7	CTG 07 de Caxias	9,625	9,648	9,610	9,650	9,634	9,636	9,650 Daniel	9,610 Carlos
8	CTG 08 de Esmeralda	9,500	9,555	9,544	9,599	9,479	9,533	9,599 Daniel	9,479 Elisa
9	CTG 09 de Rio Grande	9,501	9,464	9,551	9,490	9,436	9,485	9,551 Carlos	9,436 Elisa
10	CTG 10 de São Lourenço	9,435	9,436	9,492	9,443	9,525	9,457	9,525 Elisa	9,435 Álvaro
Sugestão de nota final: Diferença equilibrada das notas (Tabela 4) + Média de todas as notas (Célula I16) - Descontos (ponderados conforme a média de notas de cada avaliador)									

Dessa forma conseguimos chegar a uma nota com a formatação que já é consagrada no meio, e apresentando as diferenças já equilibradas, permitindo, então, o descarte da nota mais alta e nota mais baixa sem a interferência do padrão individual de avaliação de cada pessoa.

Se repararmos, nessa última TABELA, ao ser indicada a menor e a maior nota, todas as discrepâncias, apresentadas ao longo do estudo, são corretamente descontadas. A 1ª Colocação da Avaliadora ELISA para o CTG 06 DE TRÊS DE MAIO é descontada como nota mais alta, o 5º Lugar do avaliador CARLOS para o CTG 02 DE CAÇAPAVA é descontado como a nota mais baixa (ao contrário do desconto como, nota mais alta, anteriormente verificado), por exemplo.

**TABELA 06 (Resultado Final Ordenado):**

TABELA 06							
NOVA COLOCAÇÃO FINAL							
		Álvaro	Bárbara	Carlos	Daniel	Elisa	
1º Lugar	CTG 03 de Machadinho	9,749	9,738	9,831	9,782	9,753	9,761
2º Lugar	CTG 02 de Caçapava	9,774	9,755	9,684	9,758	9,749	9,754
3º Lugar	CTG 01 do Caburé	9,751	9,775	9,691	9,739	9,738	9,743
4º Lugar	CTG 04 do Trespasso	9,730	9,730	9,802	9,687	9,673	9,716
5º Lugar	CTG 05 de Alegrete	9,761	9,706	9,698	9,741	9,580	9,715
6º Lugar	CTG 06 de Três de Maio	9,717	9,735	9,640	9,654	9,825	9,702
7º Lugar	CTG 07 de Caxias	9,625	9,648	9,610	9,650	9,634	9,636
8º Lugar	CTG 08 de Esmeralda	9,500	9,555	9,544	9,599	9,479	9,533
9º Lugar	CTG 09 de Rio Grande	9,501	9,464	9,551	9,490	9,436	9,485
10º Lugar	CTG 10 de São Lourenço	9,435	9,436	9,492	9,443	9,525	9,457

Não temos dúvidas de que seria o método mais justo, porém entendemos a dificuldade de tomar voz um método de avaliação desses, por ser de difícil entendimento e visualização (como novamente repetimos), em uma Análise mais rasa, que no fim das contas é o que é feito.

O que podemos notar, é que, mesmo a partir de uma Análise mais absoluta, em cima das notas dadas pelos Avaliadores, lá das primeiras TABELAS, é que, de qualquer forma, quanto mais específico é o desconto das notas maiores e menores, maior verossimilhança há entre o resultado e as impressões tomadas pelos Avaliadores. Mesmo esse cálculo mais complexo, apresentado nas últimas TABELAS, pode ser ainda mais específico, aplicando-os quesito a quesito, ou, mais ainda, aplicando aos quesitos para cada dança individualmente.

O objeto desse Estudo, em suma, acaba sendo comprovar a ineficácia do desconto puro e simples, de uma nota alta e uma nota baixa, simplesmente, visto que são adotados diferentes critérios na avaliação (padrão de descarte este, que hoje se utiliza na maioria dos Eventos). Da mesma maneira que alertamos para a proporcional ineficiência de somatório de todas as médias, de todos os Avaliadores, sem descarte algum (como costumam requerer atualmente, na maioria dos Eventos e discussões sobre o assunto).

Assim, aqui, não se quer avaliar a capacidade de qualquer dos Avaliadores dos nossos Eventos (sejam de regulamentos do ENART, de Festivais diversos, de Rodeios, de FEGADAN, etc. e etc.), nem tampouco usar esses dados como forma de desprestigiar qualquer que seja o modo de avaliação existente. Entendemos sim, é que a metodologia para o cálculo das notas possa ser feito da forma mais exata possível e diluindo problemas, matematicamente falando. Porém, as impressões do Avaliador, quanto ao que está sendo assistido em palco (mediante critérios estudados e pré-estabelecidos básicos), é feito baseado em sua vivência e trajetória, tanto no meio Tradicionalista quanto no meio da própria arte da dança, em si.

Claro que, não somos absolutos. Estes Estudos são reflexos das nossas vivências e de nossos Estudos acadêmicos, inclusive, que podem ou não serem mais plenos que outros. Por isso cremos que possa ficar esta Análise meio que em aberto pra sugestões tantas, de amadurecimento, outros Estudos, acréscimos, visões, etc. Apesar deste Estudo, dúvidas ou sugestões de alterações ou qualquer coisa do tipo são sempre bem vindos.

Se os concursos tanto atraem os jovens, tanto agregam pessoas (em ensaios, rodeios, finais-de-semanas, painéis, cursos, oficinas e tanto e tanto mais) e tanto fomentam a procura por cultura, nada mais justo que, nós, que tanto apreciamos, ao longo da vida, esses eventos (recebendo essa herança desde nossos pais, passando elas adiante, a nossos filhos, afilhados, sobrinhos, alunos, etc.), possamos agregar conhecimento, observações e análises em suas formatações e novos rumos. Nada mais gratificante, inclusive, que, nós, possamos ajudar esse meio a crescer e se desenvolver, cada vez de maneira mais justa e palpável, a quem compete.

Por isso que assim vamos estudando nosso meio e nos próprio atualizando, como possível... Sempre.

E, novamente, viva a dança!

# CLIPAGEM

## Notas e Planilhas

### (Por Ordem de Classificação)

#### 01\_ CTG 02 DE CAÇAPAVA - Caçapava do Sul/RS

CTG 02 de Caçapava														
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança			
Álvaro	Dança 1	2,00	3,91	1,95	1,93		9,790	9,7900	<u>9,7558</u>	<u>9,7700</u>	<u>9,7683</u>			
	Dança 2	2,00	3,91	1,93	1,91		9,750							
	Dança 3	2,00	3,92	1,93	1,90		9,750							
	Dança 4	2,00	3,95	1,92	2,00		9,870							
Bárbara	Dança 1	2,00	3,96	1,96	1,94		9,860	9,7750						
	Dança 2	2,00	3,92	1,92	1,90		9,740							
	Dança 3	2,00	3,90	1,90	1,90		9,700							
	Dança 4	2,00	3,96	1,90	1,94		9,800							
Carlos	Dança 1	2,00	3,92	1,92	2,00		9,840	9,8300						
	Dança 2	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860							
	Dança 3	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800							
	Dança 4	2,00	3,91	1,91	2,00		9,820							
Daniel	Dança 1	2,00	3,85	1,85	2,00		9,700	9,6750						
	Dança 2	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660							
	Dança 3	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660							
	Dança 4	2,00	3,83	1,85	2,00		9,680							
Elisa	Dança 1	2,00	3,87	1,86	1,99		9,720	9,7025						
	Dança 2	2,00	3,86	1,85	1,99		9,700							
	Dança 3	2,00	3,86	1,85	1,99		9,700							
	Dança 4	2,00	3,86	1,84	1,99		9,690							

#### 02\_ CTG 01 DO CABURÉ - Santana do Livramento/RS

CTG 01 do Caburé											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	1,90	3,92	1,90	2,00		9,720	9,7600	<u>9,7550</u>	<u>9,7708</u>	<u>9,7858</u>
	Dança 2	2,00	3,93	1,92	2,00		9,850				
	Dança 3	2,00	3,90	1,92	1,80		9,620				
	Dança 4	2,00	3,95	1,90	2,00		9,850				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,92	1,94	1,90		9,760	9,8100			
	Dança 2	2,00	3,96	1,96	1,90		9,820				
	Dança 3	2,00	3,96	1,94	2,00		9,900				
	Dança 4	2,00	3,94	1,92	1,90		9,760				
Carlos	Dança 1	2,00	3,92	1,92	2,00		9,840	9,8325			
	Dança 2	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800				
	Dança 3	2,00	3,92	1,92	2,00		9,840				
	Dança 4	2,00	3,92	1,93	2,00		9,850				
Daniel	Dança 1	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660	9,6575			
	Dança 2	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660				
	Dança 3	2,00	3,83	1,80	2,00		9,630				
	Dança 4	2,00	3,85	1,83	2,00		9,680				
Elisa	Dança 1	2,00	3,87	1,84	1,98		9,690	9,6950			
	Dança 2	2,00	3,87	1,86	1,98		9,710				
	Dança 3	2,00	3,86	1,85	1,98		9,690				
	Dança 4	2,00	3,86	1,85	1,98		9,690				

### 03\_CTG 06 DE TRÊS DE MAIO - Três de Maio/RS

CTG 06 de Três de Maio		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,89	1,87	1,90		9,660	9,7150	<u>9,7367</u>	<u>9,7333</u>	<u>9,7325</u>
	Dança 2	2,00	3,89	1,92	1,90		9,710				
	Dança 3	2,00	3,90	1,91	1,91		9,720				
	Dança 4	2,00	3,93	1,90	1,94		9,770				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,90	1,90	1,90		9,700	9,7400			
	Dança 2	2,00	3,94	1,92	1,90		9,760				
	Dança 3	2,00	3,90	1,88	1,90		9,680				
	Dança 4	2,00	3,96	1,96	1,90		9,820				
Carlos	Dança 1	2,00	3,91	1,91	2,00		9,820	9,8150			
	Dança 2	2,00	3,92	1,92	2,00		9,840				
	Dança 3	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800				
	Dança 4	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800				
Daniel	Dança 1	2,00	3,80	1,80	1,90		9,500	9,5800			
	Dança 2	2,00	3,83	1,83	1,90		9,560				
	Dança 3	2,00	3,80	1,80	2,00		9,600				
	Dança 4	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660				
Elisa	Dança 1	2,00	3,81	1,95	1,98		9,740	9,7550			
	Dança 2	2,00	3,82	1,95	1,99		9,760				
	Dança 3	2,00	3,81	1,95	1,99		9,750				
	Dança 4	2,00	3,83	1,95	1,99		9,770				

### 04\_CTG 03 DE MACHADINHO - Júlio de Castilhos/RS

CTG 03 de Machadinho											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,93	1,94	1,93		9,800	9,7575	<u>9,7358</u>	<u>9,7658</u>	<u>9,7675</u>
	Dança 2	2,00	3,90	1,90	1,90		9,700				
	Dança 3	2,00	3,94	1,92	1,90		9,760				
	Dança 4	2,00	3,94	1,92	1,91		9,770				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,95	1,82	1,90		9,670	9,7450			
	Dança 2	2,00	3,94	1,86	1,90		9,700				
	Dança 3	2,00	3,95	1,94	1,90		9,790				
	Dança 4	2,00	3,96	1,96	1,90		9,820				
Carlos	Dança 1	2,00	3,94	1,94	2,00		9,880	9,8800			
	Dança 2	2,00	3,94	1,94	2,00		9,880				
	Dança 3	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860				
	Dança 4	2,00	3,95	1,95	2,00		9,900				
Daniel	Dança 1	2,00	3,85	1,83	2,00		9,680	9,6975			
	Dança 2	2,00	3,85	1,83	2,00		9,680				
	Dança 3	2,00	3,85	1,85	2,00		9,700				
	Dança 4	2,00	3,90	1,83	2,00		9,730				
Elisa	Dança 1	2,00	3,87	1,85	1,99		9,710	9,7050			
	Dança 2	2,00	3,86	1,84	1,99		9,690				
	Dança 3	2,00	3,86	1,86	1,99		9,710				
	Dança 4	2,00	3,87	1,85	1,99		9,710				

### 05\_CTG 05 DO ALEGRETE - Alegrete/RS

CTG 05 de Alegrete														
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança			
Álvaro	Dança 1	2,00	3,89	1,90	1,92		9,710	9,7725	<u>9,7075</u>	<u>9,7342</u>	<u>9,7267</u>			
	Dança 2	2,00	3,92	1,90	1,92		9,740							
	Dança 3	2,00	3,93	1,94	1,92		9,790							
	Dança 4	2,00	3,95	1,90	2,00		9,850							
Bárbara	Dança 1	2,00	3,90	1,92	1,90		9,720	9,6900						
	Dança 2	2,00	3,86	1,88	1,90		9,640							
	Dança 3	2,00	3,88	1,88	1,90		9,660							
	Dança 4	2,00	3,94	1,88	1,92		9,740							
Carlos	Dança 1	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860	9,8350						
	Dança 2	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860							
	Dança 3	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800							
	Dança 4	2,00	3,91	1,91	2,00		9,820							
Daniel	Dança 1	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660	9,6600						
	Dança 2	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660							
	Dança 3	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660							
	Dança 4	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660							
Elisa	Dança 1	2,00	3,80	1,80	1,99		9,590	9,5850						
	Dança 2	2,00	3,80	1,80	1,99		9,590							
	Dança 3	2,00	3,81	1,79	1,99		9,590							
	Dança 4	2,00	3,79	1,79	1,99		9,570							



## 06\_CTG 04 DO TRESPASSO - Rio Pardo/RS

CTG 04 do Trespasso											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,90	1,89	1,90		9,690	9,7325	<u>9,7050</u>	<u>9,7350</u>	<u>9,7317</u>
	Dança 2	2,00	3,88	1,90	1,90		9,680				
	Dança 3	2,00	3,95	1,93	1,95		9,830				
	Dança 4	2,00	3,92	1,90	1,91		9,730				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,94	1,88	1,90		9,720	9,7325			
	Dança 2	2,00	3,88	1,85	1,90		9,630				
	Dança 3	2,00	3,96	1,94	1,94		9,840				
	Dança 4	2,00	3,94	1,90	1,90		9,740				
Carlos	Dança 1	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860	9,8700			
	Dança 2	2,00	3,94	1,94	2,00		9,880				
	Dança 3	2,00	3,94	1,94	2,00		9,880				
	Dança 4	2,00	3,93	1,93	2,00		9,860				
Daniel	Dança 1	2,00	3,80	1,80	2,00		9,600	9,6100			
	Dança 2	2,00	3,78	1,80	2,00		9,580				
	Dança 3	2,00	3,80	1,80	2,00		9,600				
	Dança 4	2,00	3,83	1,83	2,00		9,660				
Elisa	Dança 1	2,00	3,84	1,83	1,99		9,660	9,6500			
	Dança 2	2,00	3,82	1,83	1,99		9,640				
	Dança 3	2,00	3,84	1,82	1,99		9,650				
	Dança 4	2,00	3,83	1,83	1,99		9,650				

## 07\_CTG 07 DE CAXIAS - Caxias do Sul/RS

CTG 07 de Caxias											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,85	1,80	1,92		9,570	9,5950	<u>9,6025</u>	<u>9,6342</u>	<u>9,6342</u>
	Dança 2	2,00	3,80	1,83	1,90		9,530				
	Dança 3	2,00	3,82	1,80	1,95		9,570				
	Dança 4	2,00	3,90	1,88	1,93		9,710				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,84	1,82	1,90		9,560	9,5900			
	Dança 2	2,00	3,86	1,80	1,90		9,560				
	Dança 3	2,00	3,82	1,84	1,92		9,580				
	Dança 4	2,00	3,88	1,88	1,90		9,660				
Carlos	Dança 1	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780	9,8050			
	Dança 2	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800				
	Dança 3	2,00	3,92	1,92	2,00		9,840				
	Dança 4	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800				
Daniel	Dança 1	2,00	3,78	1,75	2,00		9,528	9,5770			
	Dança 2	2,00	3,78	1,80	2,00		9,580				
	Dança 3	2,00	3,80	1,80	2,00		9,600				
	Dança 4	2,00	3,80	1,80	2,00		9,600				
Elisa	Dança 1	2,00	3,83	1,80	1,99		9,620	9,6225			
	Dança 2	2,00	3,83	1,81	1,99		9,630				
	Dança 3	2,00	3,81	1,81	1,99		9,610				
	Dança 4	2,00	3,82	1,82	1,99		9,630				

## 08\_CTG 08 DE ESMERALDA - Esmeralda/RS

CTG 08 de Esmeralda											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,80	1,80	1,85		9,450	9,4300	<u>9,4817</u>	<u>9,5325</u>	<u>9,5392</u>
	Dança 2	2,00	3,79	1,75	1,85		9,390				
	Dança 3	2,00	3,85	1,83	1,85		9,530				
	Dança 4	2,00	3,80	1,75	1,80		9,350				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,75	1,75	1,90		9,400	9,4300			
	Dança 2	2,00	3,80	1,80	1,90		9,500				
	Dança 3	2,00	3,80	1,75	1,85		9,400				
	Dança 4	2,00	3,82	1,70	1,90		9,420				
Carlos	Dança 1	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780	9,7825			
	Dança 2	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780				
	Dança 3	2,00	3,89	1,90	2,00		9,790				
	Dança 4	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780				
Daniel	Dança 1	2,00	3,78	1,78	2,00		9,560	9,5300			
	Dança 2	2,00	3,75	1,75	2,00		9,500				
	Dança 3	2,00	3,75	1,75	2,00		9,500				
	Dança 4	2,00	3,78	1,78	2,00		9,560				
Elisa	Dança 1	2,00	3,80	1,81	1,99	2 Faixas bordadas muito curtas	9,600	9,4850			
	Dança 2	2,00	3,80	1,80	1,99		9,590				
	Dança 3	2,00	3,79	1,80	1,99		9,580				
	Dança 4	2,00	3,79	1,79	1,99		9,570				

## 09\_CTG 09 DE RIO GRANDE - Rio Grande/RS

CTG 09 de Rio Grande														
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança			
Álvaro	Dança 1	2,00	3,78	1,76	1,90		9,440	9,4325	<u>9,4442</u>	<u>9,4567</u>	<u>9,4567</u>			
	Dança 2	2,00	3,74	1,74	1,90		9,380							
	Dança 3	2,00	3,77	1,77	1,90		9,440							
	Dança 4	2,00	3,76	1,76	1,95		9,470							
Bárbara	Dança 1	2,00	3,70	1,70	1,85		9,250	9,2725						
	Dança 2	2,00	3,68	1,70	1,88		9,260							
	Dança 3	2,00	3,68	1,70	1,88		9,260							
	Dança 4	2,00	3,72	1,70	1,90		9,320							
Carlos	Dança 1	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800	9,7850						
	Dança 2	2,00	3,88	1,88	2,00		9,760							
	Dança 3	2,00	3,90	1,90	2,00		9,800							
	Dança 4	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780							
Daniel	Dança 1	2,00	3,73	1,73	2,00		9,460	9,4300						
	Dança 2	2,00	3,70	1,70	2,00		9,400							
	Dança 3	2,00	3,70	1,70	2,00		9,400							
	Dança 4	2,00	3,73	1,73	2,00		9,460							
Elsa	Dança 1	2,00	3,78	1,77	1,95	0,05	9,500	9,4700						
	Dança 2	2,00	3,77	1,76	1,99		9,520							
	Dança 3	2,00	3,78	1,77	1,99	Último botão do colete fechado	9,540							
	Dança 4	2,00	3,77	1,77	1,98		9,520							

## 10\_CTG 10 DE SÃO LOURENÇO - São Lourenço do Sul/RS

CTG 10 de São Lourenço											
		Corr. Coreog.	Interpretação	Harmonia	Musical	Desconto	Total	Média por avaliador	Geral por Nota	Geral por Quesito	Geral por Dança
Álvaro	Dança 1	2,00	3,75	1,75	1,90		9,400	9,3450	<u>9,4267</u>	<u>9,4308</u>	<u>9,4317</u>
	Dança 2	2,00	3,77	1,76	1,90		9,430				
	Dança 3	1,95	3,70	1,70	1,90		9,250				
	Dança 4	2,00	3,70	1,70	1,90		9,300				
Bárbara	Dança 1	2,00	3,70	1,70	1,85		9,250	9,2250			
	Dança 2	2,00	3,72	1,70	1,88		9,300				
	Dança 3	2,00	3,65	1,65	1,90		9,200				
	Dança 4	2,00	3,70	1,60	1,85		9,150				
Carlos	Dança 1	2,00	3,88	1,88	2,00		9,760	9,7650			
	Dança 2	2,00	3,89	1,89	2,00		9,780				
	Dança 3	2,00	3,88	1,88	2,00		9,760				
	Dança 4	2,00	3,88	1,88	2,00		9,760				
Daniel	Dança 1	2,00	3,70	1,70	2,00		9,400	9,3875			
	Dança 2	1,99	3,73	1,75	1,90		9,370				
	Dança 3	2,00	3,70	1,70	2,00		9,400				
	Dança 4	2,00	3,70	1,68	2,00		9,380				
Elisa	Dança 1	2,00	3,78	1,79	1,99		9,560	9,5475			
	Dança 2	2,00	3,78	1,79	1,99		9,560				
	Dança 3	2,00	3,77	1,78	1,98		9,530				
	Dança 4	2,00	3,77	1,78	1,99		9,540				