

# SOSTENIBILIDAD JURISDICCIONAL

Conceptos básicos y términos clave

## INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad jurisdiccional se alcanza cuando toda una unidad política logra la transición hacia el desarrollo sostenible. El camino hacia la sostenibilidad jurisdiccional no es fácil ni rápido. Este documento destaca algunos elementos clave de las estrategias exitosas para la sostenibilidad jurisdiccional y está basado en dos diálogos multisectoriales (llevados a cabo en enero de 2015 y junio de 2016), convocados por la iniciativa Forests, Farms and Finance (3FI)<sup>1</sup>, así como en los recientes análisis acerca del manejo integral del paisaje y modelos jurisdiccionales (Anexo 1).

1 La Iniciativa Forests Farms and Finance es coordinada por Earth Innovation, con la participación de Earth Innovation Institute and includes: Bonsucro, Denofa, Forest Trends, Governors' Climate and Forests task force, Global Roundtable for Sustainable Beef, Grupo Amaggi, Grupo de Trabalho da Pecuária Sustentável, INOBU, Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia, Proforest, Roundtable for Responsible Soy, Roundtable for Sustainable Palm Oil, Solidaridad, y Unilever. Para mayor información visita: forestsfarmsfinance.org.

## ¿QUÉ ES LA SOSTENIBILIDAD JURISDICCIONAL?

Nuestra definición de la *sostenibilidad jurisdiccional* es la transición exitosa hacia el desarrollo sostenible, abarcando dimensiones sociales, ambientales y económicas<sup>2</sup>, por parte de toda una unidad política, es decir un estado, provincia, país o nación<sup>3</sup>. Los resultados se miden en toda la jurisdicción y por lo tanto abarcan todas las actividades, sistemas de producción, ecosistemas y actores.

La sostenibilidad jurisdiccional se puede alcanzar a través de un *enfoque jurisdiccional*, el cual es un tipo de manejo integral del paisaje pero con una característica distintiva muy importante: el paisaje está definido por los límites políticos y la estrategia de fondo está diseñada para lograr un alto grado de participación del gobierno. (Ver en el Anexo 2 una clasificación modelos de desarrollo rural sostenible).

2 Según esta definición, el desarrollo es sostenible cuando satisface las necesidades de la generación actual sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus necesidades (parafraseado de Nuestro Futuro Común)

3 Una jurisdicción puede definirse también en función de un límite natural, por ejemplo una cuenca, siempre y cuando haya políticas públicas relevantes que operen a ese nivel.

Las siguientes organizaciones contribuyeron a la elaboración de este documento. Su participación no necesariamente significa que están de acuerdo con todos los argumentos presentados.



Financiamiento otorgado por NORAD, la Fundación Gordon and Betty Moore y la Fundación Grantham.



PARA MAYOR INFORMACIÓN,  
CONTACTAR A  
dneptad@earthinnovation.org

## TEORÍA DE CAMBIO

La sostenibilidad jurisdiccional puede lograrse cuando existe una definición de éxito común entre los sectores clave, cuando aquellos que buscan la sostenibilidad jurisdiccional tienen poder político y económico suficiente para impulsar un cambio y cuando existe una estrategia y un plan viables para apoyar la transición. La sostenibilidad jurisdiccional será viable cuando sus condiciones sean establecidas en políticas públicas, modelos de negocios y designaciones de uso de suelo formales. El concepto se fortalecerá en la medida que traiga beneficios para diversos actores, incluyendo un mejor acceso a mercados y a financiamiento, generación de empleos, seguridad alimentaria, reducción de la pobreza, recursos naturales más abundantes y un ambiente más sano y resiliente.

## VISIÓN

La sostenibilidad jurisdiccional es la nueva norma, pues los beneficios que tiene para los votantes y distritos locales son percibidos por la mayoría, haciéndola un elemento clave de las campañas políticas y de los modelos de negocios de la región. Las innovaciones exitosas de las jurisdicciones de alto rendimiento son replicadas por aquellas de menor rendimiento, creando una competencia sana.

## ¿EL ENFOQUE JURISDICCIONAL REEMPLAZA A LOS PROYECTOS A NIVEL DE FINCA Y PROCESADOR?

No. Idealmente, el enfoque jurisdiccional debe ser un complemento de las intervenciones llevadas a cabo a nivel de finca y de procesadores. Las intervenciones hacia la sostenibilidad a este nivel siempre serán necesarias. La asistencia técnica, el financiamiento, la aplicación de la ley y otros tipos de intervenciones son fundamentales para lograr cambios en el comportamiento de los campesinos y de los procesadores. Además, es necesario llevar a cabo un monitoreo a este nivel para identificar e incentivar a los actores que tienen un buen desempeño, así como corregir a quienes no operan de forma adecuada. Finalmente, algunos compradores siempre exigirán criterios de sostenibilidad por parte de sus proveedores, lo cual solamente puede ser evaluado a nivel de finca o de procesador<sup>4</sup>.

## ¿POR QUÉ ES NECESARIO EL ENFOQUE JURISDICCIONAL?

- **Lograr que los gobiernos sean efectivos:** Con el objetivo de establecer las condiciones favorables en el largo plazo para lograr el desarrollo sostenible en regiones amplias es necesario contar con políticas públicas sólidas, instituciones de gobierno efectivas y un estado de derecho. Sin embargo, el historial de desempeño deficiente por parte de los gobiernos

regionales ha ocasionado que los esfuerzos de desarrollo sostenible sean liderados por actores no gubernamentales. El enfoque jurisdiccional está diseñado para apoyar a aquellos líderes de gobierno que han mostrado interés en promover el desarrollo sostenible.

- **Convergencia y Alineamiento:** REDD jurisdiccional, la certificación de fincas y procesadores, las iniciativas políticas públicas nacionales y los compromisos por parte de las empresas han apoyado la transición de las regiones forestales tropicales hacia el desarrollo sostenible, generalmente con un énfasis en la reducción de la deforestación. Sin embargo, es necesario abordar la falta de alineación<sup>5</sup> de dichas iniciativas. Este alineamiento puede alcanzarse a través del enfoque jurisdiccional.
- **Reducción de costos:** El enfoque jurisdiccional puede reducir los costos que implica alcanzar el desarrollo sostenible a nivel regional. A través del enfoque jurisdiccional, es posible lograr incentivos y mecanismos de distribución de costos para impulsar una acción colectiva e interacciones positivas (por ejemplo entre fincas o entre empresas).
- **Incrementa la escala de las certificaciones:** al incrementar la sostenibilidad de todos los sistemas de producción y procesamiento a través de políticas públicas, incentivos y la aplicación de la ley, el enfoque



<sup>5</sup> La falta de alineamiento puede incluir diferencias en los parámetros utilizados para medir el desempeño (por ejemplo, cobertura forestal, tasa de deforestación, zonificación, áreas de alto valor para la conservación, bosques con grandes concentraciones de carbono), diferencias en la unidad espacial de desempeño (por ejemplo finca, cuenca, condado) y diferencias en los supuestos básicos (por ejemplo la identificación de los campesinos como socios fundamentales vs. agentes problemáticos que necesitan ser corregidos).

<sup>4</sup> Ejemplos de estos criterios pueden ser prácticas laborales o el uso de químicos peligrosos.



jurisdiccional permite que la certificación con estándares internacionales sea viable para una gran cantidad de fincas y procesadores.

## ¿QUÉ RETOS IMPLICA EL ENFOQUE JURISDICCIONAL?

- **Aceptación:** Lograr el apoyo de líderes políticos, campesinos y empresarios.
- **Capacidad:** Baja capacidad institucional de las instituciones de gobierno, el sector campesino y la sociedad civil.
- **Transiciones políticas:** En las elecciones frecuentemente se pierden líderes políticos valiosos.
- **Alineamiento en el gobierno:** Oposición entre los niveles o instituciones de gobierno.
- **Incentivos perversos:** Políticas públicas que debilitan la agenda de la sostenibilidad.
- **Falta de incentivos positivos:** Carencia de incentivos positivos que promuevan inversiones en prácticas sostenibles y en los bienes públicos.
- **Falta de incentivos negativos:** las leyes y regulaciones que promuevan sistemas de producción sostenibles y el manejo adecuado del suelo son débiles, o su aplicación es débil.
- **Falta de señales en el mercado:** Un mensaje fuerte y consistente que los principales compradores nacionales y de exportación que exigen productos sostenibles y aceptan la definición de éxito de la jurisdicción.
- **Demasiados indicadores:** Diversos parámetros para los mismos asuntos (por ejemplo, la deforestación).
- **Temor:** Temor o desconfianza de trabajar juntos (entre las empresas y los gobiernos, entre sectores y entre campesinos y organizaciones de la sociedad civil).
- **Inclusión:** Los campesinos, grupos indígenas y otros sectores regionales tienen dificultad de participar en diálogos multisectoriales.

## ¿CUÁLES SON LOS ELEMENTOS CLAVE DEL ÉXITO?

### 1. DEFINICIÓN DE ÉXITO COMPARTIDA

- **Objetivos y metas con definición temporal:** Para toda la jurisdicción.
- **Avances reales:** Los objetivos y metas representan avances significativos hacia la sostenibilidad jurisdiccional.
- **Apropiación por parte de la sociedad regional:** Aceptación y apoyo de los actores clave locales y regionales.



- **Reconocimiento internacional:** Reconocimiento y respaldo de actores clave externos y, a la larga, cumplimiento con principios o con un sistema de evaluación. (Nota: es necesario identificar principios y diversas iniciativas se encuentran en este proceso. Esto es necesario en particular para las jurisdicciones que dependen de las exportaciones.)

### 2. MONITOREO, REPORTE Y VERIFICACIÓN (MRV)

- **Datos confiables:** Precisos, en tiempo y forma, confiables, imparciales y, a la larga, oficiales<sup>6</sup>. Consulta el ejemplo de Brasil, el sistema PRODES<sup>7</sup>.
- **Transparencia:** Los informes están disponibles en línea en una plataforma interactiva que facilita su visualización y consulta, diseñada para su uso por parte de diversos usuarios (por ejemplo, permite a las empresas justificar por qué prefieren abastecerse de una región en particular).
- **Más allá de las auditorías:** Las auditorías para la verificación a nivel de fincas seguirá siendo importante. Sin embargo, hay una tendencia hacia datos de percepción remota, colecta de datos por parte de gobiernos (producción agrícola, infracciones a las leyes de trabajo) y al monitoreo de desempeño ciudadano. La verificación podría depender de informes formales y sistemas de investigación.
- **Trazabilidad:** Las empresas y sistemas de monitoreo pueden rastrear el origen de un producto o de un ingrediente de un producto a lo largo de toda la cadena de producción.

<sup>6</sup> "Oficial" se refiere a datos respaldados por el gobierno a partir de los cuales se toman decisiones de política.

<sup>7</sup> Por ejemplo, el programa de monitoreo de deforestación del Amazonas de Brasil, PRODES, publicado cada año, ha impulsado innovaciones que promueven el desarrollo sostenible.





### 3. SISTEMAS INTEGRADOS DE INCENTIVOS Y REPARTO DE COSTOS

- **Incentivos justos y efectivos:** Leyes y regulaciones de fácil comprensión y regulaciones aplicadas de forma justa y consistente (ver la nota al pie<sup>8</sup> con el ejemplo sobre el Código Forestal de Brasil).
- **Necesidad de múltiples incentivos:** Es necesario contar con una variedad de incentivos: financieros, administrativos (por ejemplo reducir los procesos burocráticos), contractuales y de tenencia de la tierra.
- **Empresas sostenibles y productores más competitivos:** Políticas y programas que incrementen los costos de los actores con bajo desempeño y reduzcan los costos cuando se demuestran resultados positivos. (Nota: actualmente ocurre lo contrario)
- **Establecer acuerdos de mercado:** Acuerdos de producción sostenible con mercados clave, incluyendo objetivos a nivel de jurisdicción.
- **Atraer inversiones:** Reducir los riesgos e incrementar los retornos.
- **Pago por desempeño:** Sistemas de recompensa por cumplimiento de objetivos y resultados a nivel de todo el territorio.
- **Impulsar acciones colectivas:** Sistemas de incentivos que impulsen acciones colectivas para abordar la deforestación y de adopción de prácticas de desarrollo sostenible a nivel de finca y de comunidad.
- **Integración de incentivos:** A través de planes de negocios y de inversión.
- **Distribución de costos reales:** Los incentivos deben representar mecanismos para el distribución equitativa de los costos reales de la transición hacia los sistemas de producción sostenibles.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Cuando el código forestal de Brasil se modificó para aumentar la cobertura forestal mínima de las propiedades del Amazonas del 50% al 80%, cada propiedad perdió credibilidad.

<sup>9</sup> Este punto es importante pues la producción sostenible trae muchos beneficios a la sociedad en general, mientras que los costos son absorbidos por los productores de manera desproporcionada.

### 4. ESTRUCTURAS MULTISECTORIALES DE GOBERNANZA

- **Representación y/o liderazgo de gobierno:** Participación y respaldo de instituciones clave (por ejemplo de agricultura, forestales, ambientales, de finanzas, etc.) y a diferentes niveles (por ejemplo, distrital, provincial, nacional).
- **Eficiencia:** Mecanismos para asegurar la eficiencia, en particular cuando el gobierno asume el liderazgo de las iniciativas.
- **Resiliencia:** Diseñada específicamente para asegurar la sostenibilidad entre transiciones políticas y ciclos de elecciones.
- **Creación de redes:** Creación y fortalecimiento de relaciones y colaboraciones entre funcionarios públicos, campesinos y socios de la sociedad civil, el fundamento de la resiliencia.
- **Pragmatismo:** No es necesario ser perfecto para lograr avances.
- **Manejo de conflictos:** Los intereses encontrados y conflictos entre los participantes no deben interferir con el marco de gobernanza.

### MECANISMOS (ver ejemplos en el anexo 3)

Los tres mecanismos para la sostenibilidad no son excluyentes entre sí. En muchos casos, la transición jurisdiccional puede involucrar dos o tres mecanismos.

#### 1. CERTIFICACIÓN JURISDICCIONAL

- **Motivación:** El proceso multisectorial es motivado por el interés de diversos actores clave en alcanzar la certificación de toda la jurisdicción (por ejemplo RSPO).
- **Premisa:** La certificación de un solo producto resultará en beneficios locales, pues representan la base para una posible certificación y sostenibilidad de toda la jurisdicción.

## 2. REDD<sup>10</sup> JURISDICCIONAL

- **Motivación:** El proceso multisectorial surge de los beneficios potenciales de programas REDD jurisdiccionales (por ejemplo, la iniciativa alemana de REDD Early Mover, Forest Carbon Partnership Facility, Biocarbon Fund, ONU-REDD, Governor's Climate and Forests Task Force o el posible mercado de California) y las reglas y sistemas desarrollados para participar en dichos programas (por ejemplo, salvaguardas, niveles de referencia, MRV).
- **Supuesto:** El financiamiento para carbono puede apoyar los procesos de preparación. La posibilidad del financiamiento basado en desempeño es suficiente para impulsar procesos y cambios de uso de suelo cuando se complementan con mercados e inversiones relacionadas.

## 3. ENDÓGENO

- **Motivación:** La motivación principal es el compromiso regional hacia la sostenibilidad que surge de movimientos sociales, liderazgo político o empresarial impulsado por oportunidades externas (por ejemplo iniciativas REDD o mercados) o como respuesta a regulaciones o políticas públicas (por ejemplo el Programa Municipios Verdes). Muchos de los 25 estados y provincias tropicales forestales del Governor's Climate and Forests Task Force corresponden a esta categoría, pues han sido motivados parcialmente por alianzas intergubernamentales y oportunidades políticas.
- **Premisa:** "Si construimos, ellos vendrán". La reducción de la deforestación, el reconocimiento de los derechos indígenas y los derechos sobre la tierra, la reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria mejorarán la calidad de vida en la jurisdicción y posiblemente el acceso a los mercados, además de lograr beneficios financieros y de reputación.

## ¿CÓMO INICIAR LA TRANSICIÓN HACIA LA SOSTENIBILIDAD JURISDICCIONAL?

1. **Poder:** Comprender las relaciones de poder e identificar las alianzas entre individuos e instituciones que podrían impulsar el proceso.
2. **Coordinador neutral:** Identificar una organización o persona que tenga una postura neutral y la confianza de diversos actores.
3. **Asunto en común:** Identificar los temas comunes que podrían unir a la coalición.
4. **Líderes:** Incorporar a líderes políticos y económicos que impulsen el proceso e incorporen a compradores, productores y otros actores clave en la discusión.
5. **Resultados tempranos:** Diseñar una estrategia que permita lograr éxitos tempranos o beneficios tangibles que resulten en un mensaje positivo y una motivación para los participantes en el proceso.
6. **Participación amplia:** Incorporar las iniciativas ya existentes a la discusión con el objetivo de evitar oposición.
7. **Atención constante:** Recuerda, éste es un proceso de cambio, no un estado final.

10 El término REDD significa: Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques.

# ANEXO 1

## RESUMEN DE ALGUNAS PUBLICACIONES RECIENTES SOBRE ENFOQUES JURISDICCIONALES Y DE PAISAJE QUE FUERON REVISADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTE INFORME.

### 1. **Climate-Smart Landscapes and the Landscape Approach—An Exploration of the Concepts and their Practical Implications.**

*Kusters, K. 2015. Wageningen, the Netherlands: Tropenbos International.*

Este informe hace una revisión de la literatura que actualmente comprende los términos “climate-smart landscapes” (paisajes manejados con información climática) y “landscape approach” (enfoque de paisaje) y señala los vacíos en donde se requiere más investigación. Se incluyen entrevistas con expertos para complementar las discusiones de Tropenbos International.

### 2. **Connecting Financial Tools and Landscapes: Aggregators and Strategic Interventions.**

*Clarmondial, Credit Suisse, Climate Bonds Initiative, F3 Life. 2016. Royal Society, London.*

Este informe ofrece un resumen del financiamiento para el paisaje y los mecanismos a través de los cuales se pueden utilizar créditos para apoyar a diversos actores y actividades dentro de un paisaje.

### 3. **Early Lessons from Jurisdictional REDD+ and Low Emissions Development Programs.**

*Fishbein, G., D. Lee. 2015. The Nature Conservancy*

Este estudio evalúa la forma en que los enfoques jurisdiccionales se han llevado a cabo en ocho jurisdicciones diferentes, comparando el estado actual de dichos esfuerzos. El estudio concluye con las prioridades y buenas prácticas para el futuro.

### 4. **Fostering Low-Emission Rural Development from the Ground Up.**

*Stickler, C. M. DiGiano, D. Nepstad, J. Hyvarinen, R. Vidal, J. Montero, A. Alencar, E. Mendoza, M. Benavides, M. Osorio, E. Castro, C. Mwangi, S. Irawan, O. Carvalho Jr., M. Becerra, D. McGrath, C. Chan, B. Swette, J. Setiawan, T. Bezerra, M. McGrath-Horn, J. Horowitz. 2014. Sustainable Tropics Alliance.*

Este informe analiza y ofrece recomendaciones sobre las barreras y oportunidades que han enfrentado ocho diferentes regiones tropicales en la implementación

de enfoques de desarrollo rural de bajas emisiones regionales o jurisdiccionales.

### 5. **How Sustainability Standards Can Contribute to Landscape Approaches and Zero Deforestation Commitments.**

*Mallet P., M. Maireles, E. Kennedy, M. Devisscher. 2016. ISEAL Alliance, London.*

En esta publicación de ISEAL Alliance, los autores Patrick Mallet, Marta Maireles, Elizabeth Kennedy y Maira Devisscher presentan un resumen de los estándares de sustentabilidad existentes y su aplicación a enfoques de paisaje y jurisdiccionales, incluyendo diversas herramientas, marcos e iniciativas.

### 6. **Integrated Landscape Approaches to Managing Social and Environmental Issues in the Tropics: Learning from the Past to Guide the Future.**

*Reed, J., J. Van Vianen, E. L. Deakin, J. Barlow, T. Sunderland. 2016. Global Change Biology, doi: 10.1111/gcb.13284.*

En este estudio los autores hacen una revisión y evaluación de la historia de los enfoques paisajísticos, comparándolos e identificando cómo pueden ser aplicados para concluir que, a pesar de haber barreras importantes, dichos enfoques tienen un gran potencial.

### 7. **Integrated Landscape Initiatives in Europe: multi-sector collaboration in multi- functional landscapes**

*Martín, M. G., Bieling, C., Hart A., Hart, Plieninger, T. Land-Use Policy, 58. 2016. 43-53. Elsevier*

Este artículo representa un análisis sistemático de diversas iniciativas de enfoque paisajístico en Europa, en cuanto a sus patrones de organización, participantes, recursos, problemas y elementos del paisaje que fueron abordados.

### 8. **Integrated Landscape Initiatives for African Agriculture, Development, and Conservation: A Region-Wide Assessment**

*Milder, J.C, Hart, A. K, Dobbie, P., Minai J., Zaleski, C. 2014. World Development, 54. 68-80. Elsevier*



En este artículo se analizan 87 iniciativas de manejo integral del paisaje en 33 países de África subsahariana y establece un análisis regional de los contextos, motivaciones, diseño, participación y resultados de dichas iniciativas.

#### **9. Integrated Landscape Investments: How to Coordinate for Impact and Measure Effectiveness Across Landscapes.**

*EcoAgriculture Partners. 2015.*

En este informe se identifican diversos asuntos relacionados con la coordinación de inversiones, participación de los inversionistas y el seguimiento al avance y retorno dentro de los paisajes.

#### **10. Integrated landscape management for agriculture, rural livelihoods, and ecosystem conservation: An assessment of experience from Latin America and the Caribbean**

*Estrada-Carmona, N., Hart A. K., DeClercke, F. A.J., Harvey, C. A., Milder, J. C. Landscape and Urban Planning 129. 2014. 1-11*

Este artículo representa un análisis sistemático de 104 iniciativas de manejo integral del paisaje en 21 países de Latinoamérica y el Caribe, incluyendo características, resultados, contextos, motivaciones, objetivos, actores y participantes, actividades e inversiones y mayores logros y limitaciones.

#### **11. Jurisdictional Approaches to Reducing Palm Oil Driven Deforestation in Indonesia: Scoping Study of Design Considerations and Geographic Priorities.**

*Daemeter Consulting. 2016.*

En su informe a la Fundación Packard, Daemeter Consulting comparte sus resultados y lecciones aprendidas sobre Indonesia en cuanto a los retos y oportunidades que enfrentaron en cada fase del desarrollo e implementación de un programa jurisdiccional.

#### **12. Jurisdictional Approaches to Zero Deforestation Commodities - WWF Discussion Paper**

*Wolosin, Micheal, Forest Climate Analytics on behalf of WWF US. 2016.*

Este informe contiene información y un análisis sobre enfoques jurisdiccionales para su estudio por los actores relevantes y con el objetivo de fomentar mayor discusión.

#### **13. Jurisdictional Sustainability: Issues, Options and Recommendations for Accelerating the Transition to Sustainable, Equitable, Low-Emission Rural Development**

*Earth Innovation Institute. 2014.*

Este informe analiza lo que implica la sustentabilidad jurisdiccional y propone una teoría de cambio sobre

cómo se puede aplicar, la cual incluye tres pilares (incentivos, resultados y parámetros y monitoreo) y evalúa diversas opiniones para permitir, diseñar y promover procesos de sustentabilidad jurisdiccional a nivel global.

#### **14. The Little Sustainable Landscapes Book: Achieving Sustainable Development Through Integrated Landscape Management.**

*Denier, L., S. Scherr, S. Shames, P. Chatterton, L. Hovani, N. Stam. 2015. Global Canopy Programme: Oxford.*

Este informe colaborativo define los elementos clave y tendencias políticas y tecnológicas del manejo integral del paisaje. Además, analiza el contexto de gobernanza y financiamiento actual que enmarcan la factibilidad del manejo del paisaje. Finalmente, presenta casos de estudio para demostrar las aplicaciones del manejo integral del paisaje.

#### **15. More Food, More Forest, Few Emissions, Better Livelihoods: Linking REDD+, Sustainable Supply Chains and Domestic Policy in Brazil, Indonesia and Colombia.**

*Nepstad, D., S. Irawan, T. Bezerra, W. Boyd, C. Stickler, J. Shimada, O. Carvalho Jr., K. MacIntyre, A. Dohong, A. Alencar, A. Azevedo, D. Tepper, S. Lowery. 2013. Carbon Management, 4(6), 639-658*

En este artículo se comparan diversos métodos para abordar el desarrollo rural de bajas emisiones (LED-R). Además, se analizan las características y oportunidades potenciales de un sistema de desempeño jurisdiccional.

#### **16. Reducing Risk: Landscape Approaches to Sustainable Sourcing.**

*Kissinger, G., A. Brasser, L. Gross. 2013. Landscapes for People, Food and Nature Initiative, Washington, DC.*

Este informe presenta argumentos a favor del enfoque paisajístico al resaltar su capacidad de abordar el manejo de riesgos en la cadena de valor, más allá de una sola finca o molino.

#### **17. Thinking Medium Before We Thing Big: The Role of Program-Related, Angel and Venture Capital in Financing Landscape Startups.**

*Nature Services Peru, Craigmore Sustainables, International Woodland Company. 2016. Royal Society, London.*

Este informe explora la relación entre las comunidades de inversiones financieras y las estrategias de sustentabilidad, por ejemplo el manejo integrado del paisaje.

## ANEXO 2

### HACIA UN ENTENDIMIENTO COMÚN DE LOS MODELOS DE DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE

Clasificación Preliminar para discusión del Grupo de Trabajo de Sostenibilidad Jurisdiccional (JSWG por sus siglas en inglés)<sup>11</sup>

En muchas ocasiones, los siguientes modelos ocurren de forma paralela. Este resumen no pretende respaldar un modelo en particular, sino que tiene el objetivo de presentar un marco para la categorización de los modelos y sus características.

CARACTERÍSTICA	NOMBRE DEL MODELO			
	CADENA DE PRODUCCIÓN TRADICIONAL	A NIVEL DE SECTOR	MANEJO INTEGRAL DEL PAISAJE	JURISDICCIONAL
<b>Unidad</b>	Fincas, plantaciones, molinos (y proveedores) que comercializan con un comprador	Todas las fincas, plantaciones y molinos de una región que producen un cultivo en particular	A lo largo de toda una región geográfica específica	A lo largo de toda una región geográfica específica que tiene límites políticos
<b>Ejemplo</b>	Certificaciones, programas coordinados por empresas	Modelos de “supply shed”, moratoria de soya	Intervenciones a nivel de cuenca	Certificación jurisdiccional, REDD, iniciativas a nivel de provincia o estado
<b>Parámetros forestales</b>	HCV, HCS, Legalidad, Fechas límite de deforestación	HCV, HCS, Legalidad, Fechas límite de deforestación	Salud del paisaje: % de cobertura forestal, vegetación ribereña, conectividad	Salud del paisaje más metas oficiales, tasa de deforestación, niveles de referencia, área de reforestación, área mínima con cobertura forestal
<b>Escala del impacto</b>	Pequeña	Mediana	Mediana - Muy grande	Grande - Muy grande
<b>Alcance de implementación de las empresas en ausencia de un ambiente habilitante</b>	Alto	Mediano	Mediano	Bajo
<b>Papel del gobierno</b>	Bajo	Bajo	Variable	Moderado-Alto
<b>Pequeños productores</b>	Con frecuencia se excluyen del proceso por ser difíciles de incorporar	Con frecuencia se excluyen del proceso por ser difíciles de incorporar	Incluidos	Incluidos
<b>Origen</b>	Con frecuencia iniciados y coordinados por una sola empresa	Depende de la presencia de acuerdos entre diversos compradores	Depende de diversos acuerdos dentro del área geográfica, con frecuencia sin la intervención del gobierno	Depende de diversos actores dentro de una región política, incluyendo al gobierno; surge a partir de políticas públicas y las modifica.

11 Miembros del grupo: Dan Nepstad (Earth Innovation Institute) y Ruth Nussbaum (Proforest) (copresidente), Darrel Weber (RSPO), Jan-Kees Vis (Unilever), Juliana López (Grupo Amaggi), Elly Baroudy (Banco Mundial), William Boyd (Governors' Climate and Forests task force), Lex Hovani (The Nature Conservancy) y Nienke Stam (IDH)



## ANEXO 3 | CASOS DE ESTUDIO



### CASO DE ESTUDIO MATO GROSSO

#### PERFIL

- **Promedio anual de emisiones por deforestación:** 149 MtCO<sub>2</sub>
- **Área total:** 903,366 km<sup>2</sup>
- **Área forestal en 2012:** 520,884 km<sup>2</sup>
- **Área productiva:** 410,696 km<sup>2</sup>
- **Área protegida:** 191,194 km<sup>2</sup>
- **Población:** 3,321,196
- **Población rural/urbana:** 82% urbana, 18% rural

#### MECANISMO

- REDD jurisdiccional (participación en GCF, ley REDD)
- Endógeno

#### PUNTOS DE PARTIDA

- Rechazo a la deforestación por parte del mercado
- La promesa de REDD
- Liderazgo político (Gobernador Pedro Taques, Blairo Maggi)

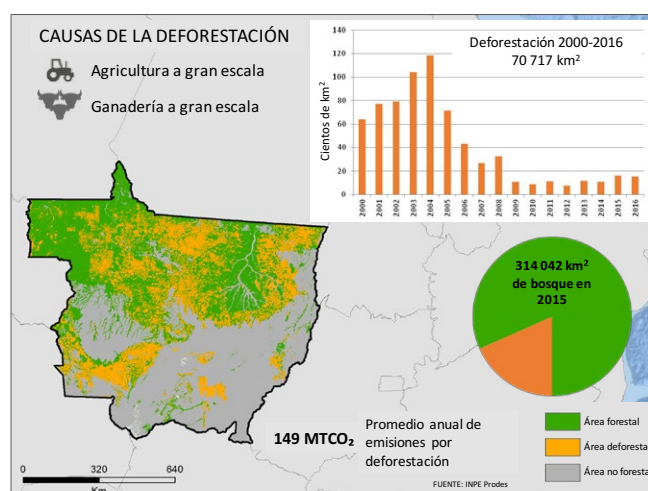
#### METAS DEL ESTADO

- Plan “Produce, Conserva, Incluye” (PCI), metas 2020 y 2030:
  - 4 GtCO<sub>2</sub> de reducción de emisiones (sólo carbono forestal)
  - Deforestación neta cero; emisiones netas cero al 2030
  - 100% de inclusión de pequeños productores

#### INCENTIVOS/ESTRATEGIA DE REPARTO DE COSTOS

En desarrollo

- Acuerdos jurisdiccionales de producción (con China, Noruega, FEAC)
- Althelia, programas de crédito público a fincas, inversión en ganado, fondo de desempeño territorial
- Costo estimado del PCI: USD \$10 mil millones



#### MRV

Versión beta de la plataforma en línea de desempeño completa

#### ESTRUCTURA DE GOBERNANZA

- Nueva estructura de gobernanza creada por ley (Decreto estatal 468/2016). El marco institucional del Plan PCI se encuentra en revisión, por lo que la estructura actual puede ser modificada.
- Según el sistema actual, el Comité del Plan Estatal (CEEPCI) es responsable de supervisar el PCI y está constituido por miembros de la sociedad civil, el gobierno y el sector privado. El director ejecutivo es supervisado por el CEEPCI y coordina la implementación del plan de acuerdo con las decisiones que toma el CEEPCI. Los elementos de la estrategia son coordinados por diversas instituciones de gobierno: i) La Secretaría de Desarrollo Económico (SEDEC) coordina “Produce”, ii) La Secretaría del Ambiente (SEMA), “Conserva” y iii) La Secretaría de Agricultura Familiar (SEAF), “Incluye”.





## CASO DE ESTUDIO KALIMANTAN CENTRAL

### PERFIL

- Promedio anual de emisiones por deforestación: 35 MTCO<sub>2</sub>
- Área total: 157,983 km<sup>2</sup>
- Área forestal en 2014: 80,181 km<sup>2</sup>
- Área protegida: 13,749 km<sup>2</sup>
- Población en 2014: 2,439,858
- Población rural/urbana: 66% urbana, 34% rural

### MECANISMOS

- Certificación jurisdiccional
- REDD jurisdiccional (participación en GCF)

### PUNTOS DE PARTIDA

- Rechazo a la deforestación por parte del mercado
- Exclusión de los pequeños productores de la economía formal
- Selección de RSPO como piloto

### METAS DE LA PROVINCIA

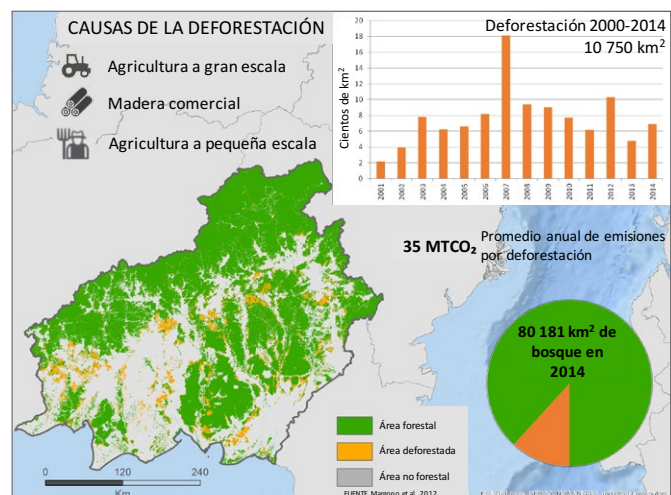
- Metas de la provincia: “Hoja de Ruta de Kalimantan Central hacia el desarrollo rural de bajas emisiones, fortalecimiento de los sistemas de producción y reducción de la pobreza”<sup>12</sup>
- Las metas a nivel de distrito no han sido establecidas

### INCENTIVOS/ESTRATEGIA DE REPARTO DE COSTOS

*En desarrollo*

- Donaciones e inversiones para el mapeo de pequeños productores
- Donaciones para mecanismos de pago por desempeño

12 Para más detalles visite: <http://earthinnovation.org/publications/central-kalimantan-roadmap-to-low-deforestation-rural-development/> (last accessed on Feb. 3, 2017)



### MRV

- Plataforma de desempeño en línea SIPKEBUM<sup>13</sup> albergada por gobiernos nacionales provinciales y distritales.

### ESTRUCTURA DE GOBERNANZA

- Grupos de trabajo (GT) para la certificación RSPO, específicamente:
  - Certificación Jurisdiccional (CJ) WG a nivel de provincia
  - GT CJ en el distrito Seruyan
  - GT CJ en el distrito Kotawaringin Barat
  - GT CJ en el distrito Gunung Mas

13 Para más detalles visite:

<http://inobu.org/en/events/36-events/120-inovasi-bumi-inobu-ministry-of-agriculture-central-kalimantan-a-local-governments-sign-mou-and-launch-sipkebun-a-foundation-for-achieving-sustainable-palm-oil.html> (accessed on Feb. 3, 2017)





## CASO DE ESTUDIO **ACRE**

### PERFIL

- **Promedio anual de emisiones por deforestación:** 18 MtCO<sub>2</sub>
- **Área total:** 164,221 km<sup>2</sup>
- **Área forestal:** 148,522 km<sup>2</sup>
- **Área protegida:** 77,744 km<sup>2</sup>
- **Área productiva:** 20,615 km<sup>2</sup>
- **Población en 2016:** 816,687
- **Población rural/urbana:** 73% urbana, 27% rural

### MECANISMOS

- Endógeno
- REDD jurisdiccional (participación en GCF, ley SISA)

### PUNTOS DE PARTIDA

- Movimiento social (recolectores de caucho autónomos, pueblos indígenas) se convierten en una plataforma de gobierno
- Promesa de REDD

### METAS DEL ESTADO

- Nivel de referencia de deforestación a nivel del estado

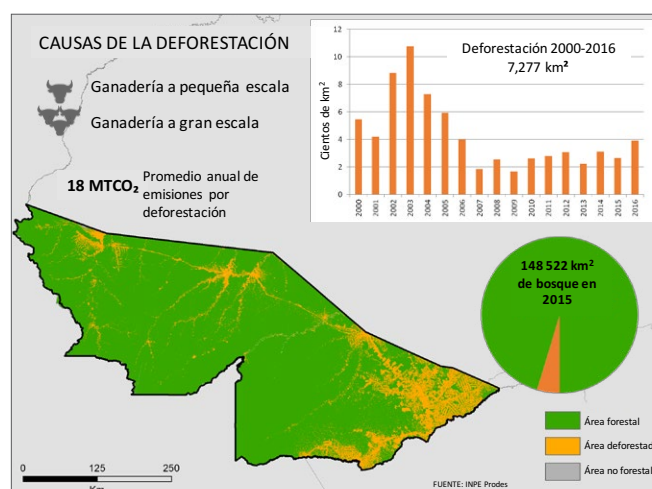
### INCENTIVOS/ESTRATEGIA DE REPARTO DE COSTOS

*En desarrollo*

- El Sistema de Incentivos de Servicios Ecosistémicos ha atraído 25M de Euros (German REDD Early Mover program); R\$60M (Fondo del Amazonas)
- El plan de crecimiento verde ha atraído inversión privada (R\$40M) hacia las industrias sustentables a través de alianzas público-privadas-comunitarias

### MRV

- Una plataforma de desempeño en línea pronto será albergada por el gobierno de Acre



### ESTRUCTURA DE GOBERNANZA

- El Sistema Estatal de Servicios Ambientales (SISA) estableció el mandato legal para la creación de diversas instituciones, la mayoría de las cuales operan como parte de SEMA.
- Entre ellas: i) el Instituto de Cambio Climáticos (IMC), responsable de crear regulaciones, registro y controles para la implementación de la ley SISA y asegurar su integridad; ii) el Comité Científico, responsable de supervisar la integridad técnica y científica de los niveles de referencia, sistemas de monitoreo y evaluación de las reducciones de emisiones y la Campaña para el Desarrollo del Ecosistema (CDSA), la cual opera como entidad público-privada a cargo de la viabilidad financiera de los programas de incentivos del estado al atraer inversiones del sector privado y donantes públicos. Para conocer más detalles sobre la estructura de SISA, consulta aquí.<sup>14</sup>

14 Para más detalles visite: <http://imc.ac.gov.br/wp/wp-content/uploads/2016/09/SISA.pdf> (last accessed on Feb. 3, 2017)