

## 경로당의 이용도, 여가활동 참여도, 활성화 정도, 생활만족도 간의 관계

이 수 영\*

본 연구는 농촌 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 파악하는데 있다.

연구결과, 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 유의미한 영향을 미쳤다.

노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도에 영향이 많은 변인으로는 생활비 해결, 병원에 가는데 걸리는 시간, 병원에 가는 횟수, 교통수단, 함께 사는 이, 농사일 여부 등이 제시되었다. 이러한 변인에 맞추어 노인들의 경로당 이용해 관한 개선책이 찾아져야 할 것으로 생각된다. 또한, 시대의 변화와 변화하는 노인의 요구 변화와 선호도를 반영하여 노인들의 경로당 생활만족도를 높일 수 있는 행·재정적 지원이 구체적으로 지원되어야 할 것이다.

주제어 : 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도,  
경로당의 생활만족도

\* 서울한영대학교 사회복지학과 교수

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

최근 평균수명이 연장되어 전체 인구 중에서 노인인구가 차지하는 비율이 점차 확대되고 있다. 1970년도에는 전체인구 가운데 65세 이상의 노인인구가 차지하는 비율이 3.1%에 불과하였다. 1980년에는 3.8%, 1990년에는 5.1%로 증가하였으며, 2000년에는 7.2%, 그리고 2010년에는 10.7%로 증가속도가 해마다 빠르게 가속되는 양상을 보여주고 있다. 뿐만 아니라 2020년경에는 15.1%, 그리고 2030년경에는 23.1%수준에 이를 것으로 보고 있다(김미숙 외, 2013: 1-2). 이와 같은 노인인구의 급속한 증가로 우리나라도 점차 고령사회로 빠르게 진입할 것으로 전망하고 있다.

우리나라의 급속한 경제발전은 산업화·도시화를 초래하였고, 가족제도가 핵가족화 되었으며, 노인 부양의식이 약화되어 경제력을 상실한 노인들은 가정과 사회에서 역할이 축소될 수밖에 없다. 더불어 대다수의 노인들은 경제, 건강, 심리, 여가선용, 정신건강 등에서 많은 사회적 문제를 안고 살고 있다. 특히 늘어난 노년기의 많은 시간을 고독감, 소외감 및 박탈감을 느끼면서 보내야 하는 노인들에게 여가선용은 심각한 사회적 문제로 대두되고 있다. 여가복지시설 중에서 경로당이여야말로 노인들에게 여가의 기회를 부여하고 사회적 관계를 증진시켜 노인의 여가선용문제를 해결할 수 있기 때문에 그 중요성이 날로 증대되고 있는 실정이다.

경로당은 노인들이 건전하고 보람 있게 여가를 활용할 수 있도록 하는 여가복지시설로 지역사회 노인들에게 취미생활, 친목도모, 오락, 건강과 체육활동, 교육 프로그램, 공동작업, 지역봉사활동 등을 제공한다. 그 곳에서 노인들은 사회활동에 대한 참여욕구, 건강과 교양, 오락욕구를 충족시키고 나아가 여가를 보람 있게 보낼 수 있다. 경로당은 2011년 12월 말 현재 전국에 61,537개소가 설치되어 있고(보건복지부, 2012), 점차적으로 그 수가 증가하고 있을 뿐만 아니라 지역사회 노인들의 사회참여와 여가선용에 중요한 역할을 수행하고 있다.

경로당이 노인들로 하여금 다양한 여가욕구를 충족시키고 즐거운 노년을 보낼 수 있도록하기 위해서는 다양한 여가 프로그램, 충분한 시설·설비 및 공간, 운영 책임자의 리더십, 지역사회와의 유기적인 협력관계, 정부의 적극적인 행정적·재정적 지원 등이 있어야 한다(이근홍, 2003 : 100). 그러나 대부분의 경로당에서는 부족한 정부 지원금, 지역사회 자원 활용의 결여, 운영 책임자의 소극성, 여가 프로그램을 수행할 수 있는 시설과 설비 및 공간의 부족으로 인하여 지역사회 노인들의 여가선용에 크게 기여하지 못하고 있는 실정이다.

우리나라 농촌 노인들은 체계적이고 다양한 여가생활을 할 수 있는 환경이나 여건이 매우 미비하며, 노인들이 여가생활을 할 수 있는 시설이라고는 경로당 외에는 거의 없는 실정이다(강중목, 2012: 52). 이와 같이 농촌 노인들의 여가 생활에 중심 역할을 하는 경로당에서의 생활만족도를 향상시키는 일은 아주 중요한 일이다. 그러나 경로당 운영의 활성화에 대한 연구는 활발한 편이나, 경로당에서의

생활만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다.

이에 본 연구에서는 연구는 농촌 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당의 생활만족도 간의 관계를 파악하여 농촌 노인들의 지역 특성에 알맞은 경로당의 발전방안을 제시하는데 목적이 있다. 이에 따른 연구문제는 첫째, 배경변인에 따라 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도는 어떠한 차이가 있는가. 둘째, 배경변인이 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도에 미치는 영향은 어떠한가. 셋째, 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향은 어떠한가로 설정하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 노인의 경로당 이용 현황 및 문제점

노인의 여가시설 중 가장 보편화되어 있는 것이 경로당으로 2010년 12월 31일 현재 전국에 경로당이 60,737개가 설치되어 있다(보건복지부, 2011). 따라서 거의 모든 노인이 경로당을 알고 있는 상황이다. 이에 실제 이용실태를 중심으로 살펴보면 노인의 약 1/3인 34.2%가 경로당을 이용하고 있다고 응답하였다. 향후 이용을 희망하는 노인은 47.8%로 현재 이용수준보다 향후 이용수준은 높아질 것으로 보이며, 경로당을 이용하는 노인의 경우 평균 이용일수는 주 3.8일로 나타났다(보건복지부, 2011).

이러한 이용실태를 보건복지부의 2012년 노인복지시설현황을 근거로 분석한 자료를 조금 더 자세히 살펴보면, 경로당 이용자의 이용이유로 가장 많은 것이 친목도모로 89.7%로 압도적이다. 다음이 식사서비스 이용과 여가프로그램 이용이다. 이는 경로당이 지속적이고 체계적인 프로그램이 진행되지 않고 공간만 제공되기 때문일 것이다. 한편, 이용만족도를 살펴보면 매우 만족한다가 10.5%, 만족하는 편이라는 응답이 63.5%로 만족한다가 74.0%로 나타났다. 즉 이용자의 3/4이 이용에 대하여 긍정적인 답변을 하고 있다. 만족하지 않는다는 응답은 3.5%에 불과하다.

경로당 이용에 만족하는 경우 만족 이유로는 비슷한 노인을 만나는 것이 좋아서가 74.3%인데, 이는 경로당을 이용하는 이유가 친목도모라는 점과 동일한 맥락이다. 그 다음은 의미 있는 시간을 보낼 수 있기 때문이라는 응답과 거리가 가까워서라는 물리적 접근성으로 각각 응답률이 9.0%이다. 반면 만족하지 않는 경우 그 이유로도 이용노인과 맞지 않아서가 가장 많아 64.0%로 나타났다. 다음이 시설이 열악하여서가 14.4%, 교통이 불편해서가 9.6%, 프로그램이 미비해서가 8.8%, 경제적 부담 등이 3.2%이다. 이러한 결과들은 경로당이 사교의 공간이기 때문에 만족하는 경우도 불만족하는 경우도 경로당을 함께 이용하는 노인과의 관계에서 발생한다는 점을 보여주는 것이다. 그 결과 시설, 프로그램 등 서비스 이용과 관련된 이유는 비율이 매우 낮다. 단, 불만족하는 이유로 시설이 열악하다는 점과 프로그

램이 미비하다는 점이 언급되었다는 것은 비록 불만족하는 노인이 소수이기는 하지만 경로당에 대한 기대수준이 높아질 경우 이러한 요소들이 불만요인으로 부각될 수 있음을 보여주는 결과이다.

한편 이용하지 않는 노인의 경우 미이용 이유로 가장 높은 것은 이용노인과 맞지 않아서로 이 역시 불만이유와 동일하게 이용노인의 문제인 것으로 드러났다. 다음이 시간이 없어서와 몸이 불편해서, 이용하기에는 연령이 낮아서 등이 언급되고 있다.

이러한 이용실태를 노인의 제특성별로 비교해보면 이용률에 있어 지역 간의 차이가 매우 커 도시지역이 19.8%에 불과한데 비하여 농어촌 지역은 64.5%에 달하고 있다. 또한 향후 이용희망률 또한 73.5%와 35.6%로 지역 간 차이를 보이고 있어 농어촌 지역에서 경로당의 의미가 도시지역보다 크다는 사실을 확인할 수 있다. 그러나 이용행태에 있어서는 큰 차이가 없어 주 3.8일을 이용하고 있다. 성별로는 차이가 있어 여자노인의 이용률은 남자노인의 29.8%보다 높은 37.4%이다. 향후 이용 희망률도 44.5%와 50.3%로 여자노인이 높다. 연령군별로도 전기노인보다 후기노인이, 배우자가 있는 노인에 비해서는 배우자가 없는 노인이, 독거노인이 비독거노인보다 경로당을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 교육수준과 이용률 및 이용 시 이용일수가 반비례하고 있다. 또한 가구소득수준과 이용률 및 이용일수도 대체적으로 반비례하는 경향성이 있다. 한편, 취업중인 경우는 오히려 미취업 노인보다 이용을 많이 하고 있지만 실제 이용일수는 미취업 노인에게서 높다. 기능의 제한이 없는 경우도 있는 경우보다는 이용률이 높다. 이러한 제특성별 경향성은 향후 이용희망률의 경우에도 유사하다.

한편 경로당 이용자의 이용 만족도를 제특성별로 살펴보면 만족도의 수준이 높기 때문에 노인의 특성별 차이는 적은 편인데, 남자노인보다는 여자노인에게서, 독거노인에게서 만족도가 높고, 소득이 아주 낮은 층에서, 기능의 제한이 없는 노인에게서 특히 만족도가 높다. 이용이유의 경우 또한 친목도모가 대부분으로 특성별 차이가 그리 크지 않다.

경로당 이용에 만족하는 노인의 그 이유로는 비슷한 노인과 만날 수 있기 때문에 압도적인데, 노인의 제특성별로는 농어촌노인, 여자노인, 후기노인, 배우자가 없는 노인, 독거노인, 무학노인, 기능의 제한이 있는 노인에게서 동 비율이 높은 편이다.

또한 그 외의 이유를 중심으로 비교해보면 동부거주자와 남자노인, 60대 노인, 배우자가 있는 노인, 자녀동거노인, 중고등학교 이상의 학력을 가진 노인과 가구소득 수준이 높은 노인, 기능제한이 없는 노인에게서는 그렇지 않는 노인에 비하여 의미 있는 시간을 보낼 수 있어서라는 응답이 조금 더 높게 나타났다.

또한 불만족하는 노인의 경우 그 이유로는 이용노인과 맞지 않는다는 응답이 60%를 넘고 있는데, 특히 여자노인과 전기노인에게서 그러한 응답률이 높다. 시설이 열악하다는 불만은 읍면에 거주 노인에게서와 남자노인, 자녀동거 노인에게서 특히 높다.

또한 교육수준이 높을수록 그러한 응답을 하는 노인의 비중이 높은 경향이 발견되었다. 한편 연령이 낮을수록, 교육수준이 높을수록 아직 경로당을 이용하기에는 젊다고 생각해서라는 응답률이 높다. 또한 시간이 부족해서라는 응답도 전기노인에게서 높게 나타나고 있다. 이렇게 65~69세 연령층에서는

41.1%가 아직 젊다고 생각하거나 22.6%가 시간이 부족하고, 22.0%가 이용노인과 맞지 않아서라고 응답하고 있어서 경로당이 전기노인의 활기찬 여가생활에 대한 욕구를 충족시키기에는 제한이 있을 것으로 판단된다.

## 2. 노인의 여가활동 및 경로당의 기능

노인의 여가활동은 노년기의 풍부한 시간을 이용하여 휴식, 기분전환, 사회적 성취 및 개인적 발전을 위해서 활용하는 제반활동으로서 노인으로 하여금 삶의 보람을 가지고 자기생활의 균형을 이루면서 자아실현을 할 수 있는 기회를 제공하기도 하다(Ramon, 1991). 이것은 노인들이 많은 시간을 자기 자신의 만족과 사회발전을 위해서 최대한 활용해야 하는 것을 의미하며(Harbert & Ginsberg, 1990), 노인의 다양한 욕구를 충족시키고 지역사회 생활에 잘 적응하며 독립적으로 살아갈 수 있도록 하는 것과도 관련되어 있다.

학자들은 노인들의 여가활동에 대한 다양한 분류유형을 제시하고 있다. Iso-Ahola(1980)는 여가활동을 예술활동, 지적활동, 스포츠활동, 취미활동, 사교활동, 레크레이션활동, 사회단체활동의 7개 유형으로 분류하고 있다. 박수영(2002)은 건강과 스포츠활동, 취미 및 교양활동, 관람 및 감상활동, 오락 및 사교활동, 봉사활동, 종교활동으로 분류하고 있다. 김동진(2007: 30)은 휴양활동, 사교활동, 봉사활동, 오락활동, 교양문화활동, 스포츠신체활동, 관광활동으로 분류하고 있다. 그러나 기존의 여가활동분류유형들은 복잡할 뿐만 아니라 유형간 구분이 모호해서 학문적 유용성이 떨어진다는 비판을 받고 있다(이갑숙임왕규, 2012: 98; 김명숙고종욱, 2013: 250).

노인의 여가활동은 이와 같이 개인적으로는 노후생활의 만족과 자기 충족을 느낄 수 있도록 하며, 사회적으로는 생산적이고 건설적으로 기여할 수 있는 계기가 될 수 있기 때문에(김명숙고종욱, 2013: 252), 노인들이 여가를 충분히 활용할 수 있도록 정부, 사회단체 및 지역주민의 적극적인 노력이 있어야 할 것이다. 이러한 의미에서 노인 여가활동의 대표적인 시설인 경로당의 중요성이 더욱 강조되고 있다. 그러나 현재의 경로당은 단순히 지역사회 노인들의 모임의 장소로서 활용되고 있기 때문에 경로당의 노인 여가기능을 더욱 강화하고 여가 프로그램을 활성화하여 지역사회 노인들의 여가활동의 촉진을 통해 생활의 만족도를 높여 즐거운 노후 생활에 크게 기여할 수 있도록 해야 할 것이다.

경로당은 노인복지법 상 지역사회 노인들이 자율적으로 친목도모, 취미·오락 활동, 공동작업장 운영, 각종 정보의 교환 및 기타 여가와 휴식 기능을 수행할 수 있도록 하는 장소를 제공할 목적으로 하는 노인여가복지시설이다. 즉 경로당은 지역사회 노인들에게 건전한 여가활동을 제공하여 노인들로 하여금 여가, 오락, 교육, 소득, 보건의료, 정신건강 등을 충족시켜 주는 기능을 수행할 뿐만 아니라 노인주간보호센터의 기능까지 수행하고 있다.

경로당은 지역사회 노인들에게 장시간 동안 언제든지 만날 수 있는 공간을 제공하고 여러 가지 여가와 관련된 프로그램을 수행하고 있기 때문에 노인들의 여가욕구를 충족시켜 주는 기능을 수행하고

있다. 특히 친구들과의 만남, TV시청, 취미생활, 친목도모, 집단 활동, 환경미화활동, 지역사회 봉사활동 등은 경로당에서 노인들의 여가욕구를 충족시킬 수 있는 대표적인 것들이라고 볼 수 있다(이인수 외, 2002: 210).

지역사회 노인들에게 경로당은 오락을 즐길 수 있는 장소와 기회를 제공할 수 있으므로 노인들의 오락욕구를 충족시켜 주는 기능을 수행하고 있다. 즉 노인들이 경로당에서 언제든지 만나 장기, 바둑, 화투 등과 같은 오락을 즐길 수 있으며, 오락 기구를 활용한 오락 활동, 실내게임 등을 할 수 있기 때문에 경로당은 노인들의 오락욕구를 충족시킬 수 있는 적절한 장소가 될 수 있다(이인수 외, 2002: 212).

경로당은 또한 노인들에게 교육을 받을 수 있는 기회를 제공하여 노인들의 교육욕구를 충족시켜 주는 기능을 수행할 수 있다. 즉 경로당에서 노인들이 교양교육, 미술활동, 음악활동, 문학 활동 등을 통하여 평생교육을 받을 수 있는 계기를 마련하고 있다.

경로당은 노인들에게 소득을 보충할 수 있는 각종 활동을 수행할 수 있도록 공간과 자원을 제공할 수 있으므로 노인들의 소득욕구를 충족시켜 주는 기능을 수행할 수 있으며, 각종 건강 프로그램과 체육활동을 통하여 보건의료욕구를 충족시키는 기능을 수행할 수 있다. 그와 더불어 경로당은 상담, 환경 보호활동, 문화재보존활동, 종교 활동 등을 통하여 노인들에게 정신건강욕구를 충족시켜 줄 수도 있다(서울복지재단, 2005: 35).

이러한 경로당은 고독감, 소외감, 박탈감, 압박감, 역할상실 등으로 어려움을 겪고 있는 지역사회의 노인들에게 친목도모, 여가활동, 휴식, 상담, 교육, 레크리에이션 등을 통하여 그들이 부정적인 태도에서 벗어나 사회적 연대감을 갖고 건전하고 보람 있게 생활할 수 있도록 하는데 많은 역할을 수행하고 있다(Hancock, 1990). 즉 경로당은 지역사회 노인들이 의존적인 태도에서 독립적인 태도로, 소비적인 활동에서 생산적인 활동으로, 사회복지의 수혜자에서 제공자로, 고독하고 소외된 삶에서 함께 더불어 사는 즐거운 삶으로, 그리고 부정적인 자아상에서 긍정적인 자아상으로 변모시키는 중요한 기능을 수행하고 있다.

### 3. 선행연구의 검토

경로당과 관련된 선행연구들은 크게 경로당의 기능, 경로당 운영 활성화 방안, 여가활동 프로그램의 활성화 방안, 경로당 이용만족도, 경로당 활성화 정도사업, 경로당 지원방안 등으로 구분할 수 있다. 경로당 기능과 관련된 연구에서는 경로당을 지역사회 노인들이 자조적인 활동을 하는 공간인 사랑방의 기능을 하는 곳으로 보거나, 자조적 집단보다는 사회복지적 성격을 가진 여가복지시설로 보고 있다(박부진, 2003: 36). 그밖에도 경로당이 노인종합복지관의 주요 기능 중에서 지역의 특성을 고려하여 일부 기능만을 수행하는 (가칭) “노인복지센터”로서 기능을 수행할 것을 제기하고 있다(오영화·정경화·이윤경, 2004: 72).

경로당 운영 활성화 방안에 관한 연구에서는 이재모(2004: 43)는 경로당의 냉난방시설의 개선과 의료기관과의 연계, 사회복지기관과의 지원, 지역주민의 관심이 경로당 이용도에 영향을 미친다고 분석하였다. 이용세(2007: 31)는 ‘경로당 운영실태분석과 활성화 방안에 관한 연구’에서 경로당활성화사업의 운영주체를 다양하게 하여 내실을 기할 필요가 있다고 하였다. 오영희 외(2004: 36)는 경로당 운영의 문제점을 경로당 시설과 설비의 부족과 낙후성, 프로그램의 부재, 운영비의 부족으로 인한 운영의 영세성, 지역사회와의 유대관계의 부족, 전달체계의 미확립, 운영주체의 경직성 등을 지적하고 있다. 이러한 문제점들을 해결하고 경로당 운영을 활성화하기 위한 방안으로는 경로당 시설과 설비의 확충, 여가활동 프로그램의 보급과 전문화, 지역사회와 유대관계 증진과 자원체계의 활용, 정부 지원의 확대와 차별화, 운영 책임자의 지도력과 전문성 확보 등이 제시되어야 할 것으로 보인다.

경로당 여가활동 프로그램의 활성화 방안에 관한 연구에서는 프로그램의 활성화에 영향을 미치는 요인으로 시설의 규모, 주방시설의 적절성, 수입원의 타당성, 경로당 내부 운영활성화 정도, 1일 이용인원 등을 지적하고 있다(박정호·정은아, 2005: 195). 프로그램을 활성화하기 위한 방안으로는 운영비의 충분한 지원, 지역사회 자원의 활용체계 마련, 활용 가능한 여가활동 프로그램의 개발과 보급 등을 제시하고 있다(강홍구, 2000: 112; 나상희 외, 2000: 146).

경로당 이용만족도에 관한 연구에서는 시설과 설비, 여가활동 프로그램, 지역사회의 관심과 지원, 가족의 지원 등이 이용만족도에 영향을 미치는 요인으로 보고 있으며, 냉난방시설, 건강 프로그램, 취미교실, 보건의료기관과의 연계, 사회복지시설(기관)의 지원, 지역사회 주민의 관심 등이 이용만족도를 높이는 중요한 요인인 것으로 나타나고 있다(오현숙, 2003: 227; 이재모, 2004: 42).

경로당 활성화 정도사업과 관련된 연구에서는 지원금의 부족, 전문적인 프로그램의 미비, 전문적 개입의 결여와 운영의 비전문성, 지역사회 자원활용의 결여, 운영비와 재원의 부족, 시설과 설비의 부족과 노후화 등을 지적하고 있다(이근홍, 2003: 120).

이러한 문제점들을 해결하고 경로당 활성화 정도사업을 개선하기 위한 전문적 방안으로는 지역특성과 이용노인의 욕구를 고려한 프로그램의 실시, 경로당 기능의 확대와 운영의 전문성, 경로당 운영 책임자의 교육과 운영주체와의 협력, 경로당 후원회와 자치활동의 활성화, 지역사회와의 유대증진, 소득보충사업의 실시와 취업·부업의 알선, 전문인력과 재원의 확보 및 시설과 설비의 확충 등을 제시하고 있다(김범수, 2001: 24; 임춘식, 2002: 46; 이근홍, 2003: 138).

오영희·정경희·이윤경(2004: 42-45)의 경로당 지원방안에 관련된 연구에서는 지원주체의 역할분담과 시설기준의 강화, 경로당 운영비 지원의 개선, 경로당 활성화 정도사업의 개선, 프로그램의 전문화, 지역사회자원과의 연계 강화 등의 방안을 제시하고 있다. 특히 중앙정부에서는 거시적 기반을 마련하고 지방자치단체에서는 지역특성을 고려한 미시적 차원의 지원이 이루어지도록 한다. 경로당의 시설기준과 운영기준을 강화하고, 운영비를 경로당의 규모, 이용노인 수, 운영상태 등에 따라 차등화 한다. 경로당 활성화 정도사업 운영주체를 다양화하고, 지역주민과의 협력체계를 구축하며 지역사회 자원과의 연계를 강화하여 프로그램을 특성화시키는 것 등을 제시하고 있다.

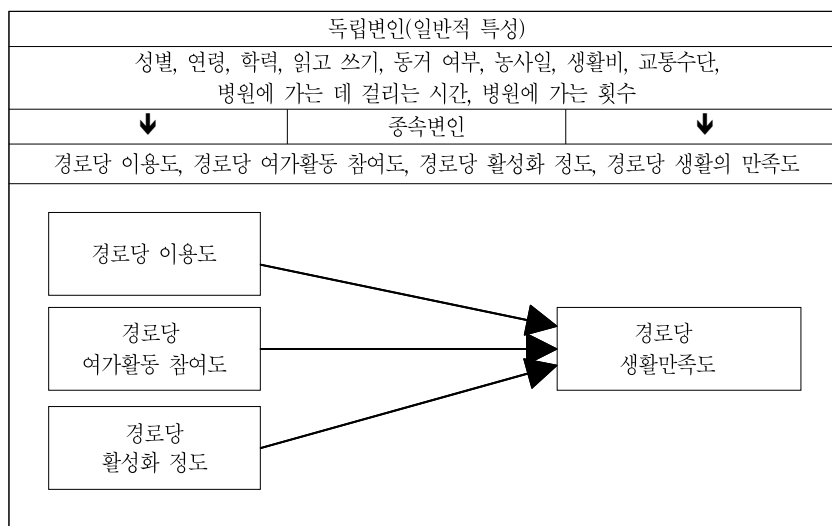
그러나 이러한 선행연구들은 주로 경로당 운영의 활성화에 초점을 맞추어 연구되어 왔다. 경로당의 발전에 실제적으로 활용할 수 있는 지역적 특성을 고려하지 못했으며, 경로당 운영의 활성화에 저해가 되는 보다 근본적인 문제와 발전방안을 제기하지 못하고 있다.

따라서 본 연구에서는 기존의 연구들과 차별성을 기하고 농촌의 지역적 특성에 적합한 발전방안을 제시하고자 한다. 경로당의 실태에 바탕하여 근본적이고 심층적인 측면에서 농촌 노인들의 경로당의 이용실태, 여가프로그램, 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석하여 경로당 발전에 도움이 되는 방안을 제시하고자 한다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구모형

본 연구는 일차적으로 농촌노인의 배경변인으로 조사된 성별, 연령, 학력, 읽고 쓰기, 동거 여부, 농사일, 생활비, 교통수단, 병원에 가는 데 걸리는 시간, 병원에 가는 횟수를 독립변인으로 설정하고, 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활 만족도를 종속변인으로 설정하여 분석하는 모형을 구성하였다. 이차적으로는 경로당 이용 현황, 경로당 여가프로그램 활용, 경로당 활성화 정도와 경로당 생활 만족도 간의 영향관계를 분석하기 위한 모형을 구상하였다[그림 3-1]. 이와 같은 모형을 통해 경로당 이용실태가 노인의 경로당 생활 만족도에 미치는 영향, 경로당 여가프로그램이 노인의 경로당 생활 만족도에 미치는 영향, 경로당 활성화 정도가 노인의 경로당 생활 만족도에 미치는 영향을 분석하였다.



[그림 3-1] 연구모형



## 2. 측정도구의 요인분석과 신뢰도

요인분석(Factor Analysis)은 많은 수의 변수들이 가지고 있는 정보를 소수 몇 개의 잠재적 요인(factor)에 의하여 설명하고자 하는 분석이다(배병렬, 2009). 이 연구에서는 요인추출방식으로 정보의 손실을 최소화하면서 보다 적은 수의 요인을 구하고자, 자료의 총 분산을 분석하는 주성분 분석(Principle Component Analysis= PCA) 방식을 사용하였다. 요인 부하량의 절대값이 .4 이상이면 유의한 변인으로 간주하고 .5를 넘으면 아주 중요한 변인이라고 할 수 있다(강병서, 김계수, 2009). <표 3-2>에서 각각의 요인으로 묶인 요인 적재값을 살펴보면 .5이상인 변인으로 묶여 있어 요인의 성분을 잘 설명하는 것으로 설명할 수 있다.

일반적으로 사회과학에서는 Cronbach's  $\alpha$  값이 0.6 이상이면 신뢰성이 있다고 판단한다(배병렬, 2009). 본 논문의 연구모형에서 사용하려는 측정변인들의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  값이 .724로 나타나 설문자료는 신뢰롭다고 볼 수 있다.

<표 3-1> 측정도구의 요인분석과 신뢰도

요인	변인	요인 적재값	요인 적재값	요인 적재값	신뢰도
경로당 이용도	경로당이용	.694	.127	-.028	.724
	경로당에 가는 이유	.775	.148	-.242	
	경로당에 가지않은 이유	.767	.273	.211	
	경로당 도우미 유무	.731	.204	.014	
	경로당 거리	.693	.226	-.128	
	경로당 이용기간	.613	-.251	.255	
	경로당에 머무는 일 평균 시간	.663	-.210	.104	
	경로당 이용의 불편한 점	.652	.242	.114	
	마을 회관에서의 식사 정도	.727	-.185	.049	
	거울에 마을회관에서 지낼 경우 좋은점	.702	.312	.215	
	마을회관에서 가장 불편한 공간	.742	.272	-.109	
	마을회관에 대한 만족도	.715	.257	-.259	
경로당 여가활동참여도	경로당에서 주로 하는 여가 활동	-.227	.716	-.171	
	경로당에서 참석 프로그램	.205	.724	.236	
경로당 활성화 정도	프로그램의 여가 활동의 도움 정도	-.156	.731	.129	
	경로당 활성화 정도를 위해 필요한 것	.202	.153	.717	
	농번기 때 필요한 도움	.022	-.103	.678	
	설치 되었으면 하고 바라는 것	-.243	.260	.713	
	경로당 활성화 정도를 위해 필요하다고 생각하는 것	.135	.209	.701	

## 3. 자료 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료는 코딩작업을 하였고, 요인분석 등을 SPSS 18.0 통계프로그램을 이용하

여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 본 연구에서 사용된 측정도구의 척도의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위하여 요인분석을 하였으며, 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  값을 산출하였다.

둘째, 노인들의 인구학적 변인을 포함한 일반적 특성과 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도에 관한 측정 요인 간의 차이를 검증하기 위해 t-test와 ANOVA를 실시하였다.

셋째, 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 노인들의 경로당 생활만족도에 미치는 영향 관계를 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다.

#### 4. 연구대상 및 자료처리

본 연구에 필요한 자료 수집을 위하여 선정된 대상자는 경기도 시흥시와 화성시, 그리고 평택시의 읍면지역에 위치한 경로당의 노인들이다. 이들을 대상으로 2014년 7월 1일부터 7월 20일 사이에 20일 동안 연구자가 직접 설문지를 배포하여 기록하게 한 후 간접적으로 회수하는 방법으로 하였다. 질문지는 총 170부를 배부하고 160부를 회수하였으며 회수율은 94.12%였다. 수집된 질문지 중에서 불성실하거나 부적절한 응답설문지 10부를 제외하고 150부의 설문지를 분석 자료로 사용하였다. 회수된 질문지 표집 대상의 배경변인별 현황은 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 표집대상의 일반적 특성

변 수		빈도(명)	%
성별	남자	49	32.7
	여자	101	67.3
연령	65세 이상	7	4.7
	70세 이상	48	32.0
	80세 이상	90	60.0
	90세 이상	5	3.3
학력	국졸	29	41.3
	중졸	179	20.0
	고졸	6	10.7
	대졸	4	1.3
	기타	40	26.7
읽고쓰기	읽을 수 있음	11	7.3
	읽고 쓸 수 있음	89	59.3
	읽을 수 없음	38	25.3
	읽을 수 있지만 쓰지못함	12	8.0
함께 사는 이	배우자	49	32.7
	자녀	7	4.7
	혼자	88	58.7
	기타	6	4.0

농사일 여부	안함	29	19.3
	기계를 이용함	49	32.7
	혼자함	67	44.7
	도와주는 사람있음	35	3.3
생활비 해결	스스로	90	60.0
	자식이 매달 부담	39	26.0
	기타	21	14.0
교통수단	자가용	24	16.0
	버스	123	82.0
	기타	3	2.0
병원 가는 데 걸리는 시간	5분	2	1.3
	10분	3	2.0
	30분	105	70.0
	1시간	40	26.7
병원 가는 횟수	한달에 한번	6	4.0
	일주일에 한번	22	14.7
	일주일에 2-3번	69	46.0
	기타	53	35.3

## IV. 실증분석 및 해석

### 1. 자료의 기술통계

본 연구에서 사용되는 변인별 최소값, 최대값, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도의 기초 통계치를 제시하였다. 기술통계량은 연구에서 사용되는 변인들의 상태를 보여주고 연구 분석에 사용되는 자료의 적합성을 알 수 있도록 한다.

왜도의 측정치들이 정상분포를 정확하게 반영한다면 정규분포는 대칭이므로 값이 '0'이다. 첨도는 관측 값이 중심점 주위에 군집하는 범위에 대한 측도이다. 정규분포의 경우 첨도 통계량 값은 '0'이다. 정규분포성이라면 왜도와 첨도의 표준화된 값이  $\pm 2$ ,  $\pm 3$  정도는 되어야 한다(이학식·임지훈, 2007: 200).

왜도가 양(+)의 값을 가지면 왼쪽으로 분포되어 있고, 음(-)의 값을 가지면 오른쪽으로 자료가 많이 분포되어 있음을 설명한다. 첨도가 음(-)의 값을 가지면 정규분포보다 자료가 넓게 퍼져있으며, 양(+)의 값을 가지면 정규분포보다 높은 봉오리를 가지며 자료가 밀집되어 있다.

### 2. 변수들 간의 상관관계 분석

다음에 제시된 <표 4-1>은 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당

생활만족도 간의 상관관계를 나타낸 것이다. 경로당 활성화 정도와 경로당 생활만족도(.431\*), 경로당 이용도와 경로당 활성화 정도(.346\*), 경로당 이용도와 경로당 생활만족도(.478\*\*\*), 경로당 여가활동 참여도와 경로당 생활만족도(378\*) 간에 유의미한 상관관계를 보이고 있다.

<표 4-1> 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도 변수들 간의 상관관계

	경로당 이용도	경로당 여가활동 참여도	경로당 활성화 정도	경로당 생활만족도
경로당 이용도	1			
경로당 여가활동 참여도	.335	1		
경로당 활성화 정도	.346*	.315	1	
경로당 생활만족도	.478***	.378*	.431*	1

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 3. 변수들 간의 차이 분석

배경변인과 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도 변인들 간의 차이분석을 실시하였다. 차이분석인 t분석이나 ANOVA를 통해 살펴본 변수들 간의 차이분석 결과는 다음과 같다.

배경변인이 노인들의 경로당 이용도에 차이가 있는지를 분석한 결과 병원에 가는 횟수를 제외한 모든 변인이 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 병원에 가는 횟수는 F값이 2.993\*(p=.033)으로 p<.05 이하에서 유의미한 차이를 나타내었다. 그 외 배경변인은 경로당 이용도에 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

배경변인이 노인들의 경로당 여가활동 참여도에 차이가 있는지를 분석한 결과 모든 변인에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

배경변인이 노인들의 경로당 활성화 정도에 차이가 있는지를 분석한 결과 교통수단(F=6.979\*\*\*, p=.000<.001), 생활비 해결(F=4.925\*, p=.021<.05)은 유의미한 차이를 나타내었으나, 그 외 배경변인은 경로당 활성화 정도에 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

배경변인이 노인들의 경로당 생활만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과 연령(F=4.058\*, p=.032<.05), 병원에 가는 데 걸리는 시간(F=3.638\*, p=.044<.05)은 유의미한 차이를 나타내었으나, 그 외 배경변인은 경로당 생활만족도에 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

#### 4. 독립변인이 노인들의 경로당의 이용도, 여가활동 참여도, 활성화 정도, 경로당의 생활만족도에 미치는 영향

노인들의 경로당 이용도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 ( $F=2.373^{**}$ ,  $p=.0041$ ), 노인들의 경로당 이용도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 개별 배경변인 중에서는 노인들의 생활비 해결( $F=2.472^*$ ,  $p=.040<.05$ ), 교통수단( $F=3.779^{**}$ ,  $p=.002<.01$ ), 병원에 가는데 걸리는 시간( $F=2.596^*$ ,  $p=.038<.05$ )이 경로당 이용도에 유의미한 영향을 미쳤으며, 그 외 배경변인은 경로당 이용도에 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

경로당 여가활동 참여도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인은 경로당 여가활동 참여도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 배경변인 중에서 함께 사는 이( $F=-2.093^*$ ,  $p=.038<.05$ ), 농사일 여부( $F=-2.010^*$ ,  $p=.046<.05$ ), 생활비 해결( $F=3.888^*$ ,  $p=.035<.05$ ), 교통수단( $F=-3.033^*$ ,  $p=.034<.05$ )이 경로당 여가활동 참여도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 외의 배경변인은 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

경로당 활성화 정도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인 중에서 농사일 여부( $F=-1.943^*$ ,  $p=.047<.05$ ), 생활비 해결( $F=1.981^*$ ,  $p=.042<.05$ ), 병원에 가는데 걸리는 시간( $F=-1.972^*$ ,  $p=.049<.05$ ), 병원에 가는 횟수( $F=-1.904^*$ ,  $p=.049<.05$ )가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 외의 배경변인은 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

경로당 생활만족도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인 중에서 생활비 해결( $F=-2.833^*$ ,  $p=.039<.05$ ), 병원에 가는데 걸리는 시간( $F=2.347^*$ ,  $p=.041<.05$ ), 병원에 가는 횟수( $F=2.309^*$ ,  $p=.042<.05$ )가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 외의 배경변인은 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

#### 5. 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

<표 4-2>의 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000( $p<.001$ )으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다. 즉 노인들의 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

<표 4-2> 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

독립	종속		경로당 생활만족도		
	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	$\beta$		
경로당 이용도	.180	.030	.441	5.964*	.000
$R^2=.195$ , 수정된 $R^2=.185$ , $F=35.570^{***}$ , $p=.000$					

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 6. 경로당 여가활동 참여도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

<표 4-3>의 경로당 여가활동 참여도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000(p<.001)으로 나와 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다.

<표 4-3> 경로당 여가활동도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

독립 종속	경로당 생활만족도				
	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	$\beta$		
여가프로그램 활용	.142	.025	.365	5.398***	.000
R <sup>2</sup> =.137, 수정된 R <sup>2</sup> =.133, F=34.368, P=.000					

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 7. 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

<표 4-4>의 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000(p<.001)으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다. 즉 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

<표 4-4> 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향

독립 종속	경로당 생활만족도				
	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	$\beta$		
경로당 활성화 정도	.215	.086	.244	3.862***	.000
R <sup>2</sup> =.062, 수정된 R <sup>2</sup> =.057, F=13.650, P=.000					

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## V. 결론

본 연구는 농촌 노인들이 인식하는 측정 변인 간의 차이를 분석하였고, 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향 관계를 알아보았으며, 결론과

제언은 다음과 같다.

1) 배경변인 중 노인들의 경로당 이용도에 차이를 나타낸 변인은 병원에 가는 횟수이고, 경로당 활성화 정도에 차이를 나타낸 변수는 교통수단, 생활비 해결이었으며, 경로당 생활만족도에 차이를 나타낸 변수는 연령, 병원에 가는 데 걸리는 시간이었다.

2) 노인들의 경로당 이용도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과, 노인들의 생활비 해결, 교통수단, 병원에 가는데 걸리는 시간이 경로당 이용도에 유의미한 영향을 미쳤다.

3) 경로당 여가활동 참여도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인은 경로당 여가활동 참여도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 배경변인 중에서 함께 사는 이( $F=-2.093$ ,  $p=.038<.05$ ), 농사일 여부( $F=-2.010$ ,  $p=.046<.05$ ), 생활비 해결( $F=3.888$ ,  $p=.035<.05$ ), 교통수단( $F=-3.033$ ,  $p=.034<.05$ )이 경로당 여가활동 참여도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4) 경로당 활성화 정도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인 중에서 농사일 여부( $F=-1.943$ ,  $p=.047<.05$ ), 생활비 해결( $F=1.981$ ,  $p=.042<.05$ ), 병원에 가는데 걸리는 시간( $F=-1.972$ ,  $p=.049<.05$ ), 병원에 가는 횟수( $F=-1.904$ ,  $p=.049<.05$ )가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 외의 배경변인은 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

5) 경로당 생활만족도를 종속변수로 하고 배경변인을 독립변인으로 하여 회귀분석한 결과 배경변인 중에서 생활비 해결( $F=-2.833$ ,  $p=.039<.05$ ), 병원에 가는데 걸리는 시간( $F=2.347$ ,  $p=.041<.05$ ), 병원에 가는 횟수( $F=2.309$ ,  $p=.042<.05$ )가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 외의 배경변인은 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

6) 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000( $p<.001$ )으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다. 즉 노인들의 경로당 이용도가 경로당 생활만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

7) 경로당 여가활동 참여도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000( $p<.001$ )으로 나와 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다.

8) 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 F검정의 유의수준이 .000( $p<.001$ )으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다. 즉 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

9) 농촌 노인의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도가 경로당 생활만족도를 높이는 것으로 보아 노인들의 경로당 생활만족도를 높이기 위해서는 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도를 높일 수 있는 다양한 연구가 진행되어 노인들의 변화되는 욕구를 반영할 수 있는 대안들이 모색되기를 기대한다.

10) 본 연구에 의하면 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경

로당 생활만족도에 영향이 많은 변인으로는 생활비 해결, 병원에 가는데 걸리는 시간, 병원에 가는 횟수, 교통수단, 함께 사는 이, 농사일 여부 등이 제시되었다. 이러한 변인의 특성을 고려하여 경로당 생활만족도를 높일 수 있는 개선책이 찾아져야 할 것으로 생각된다.

이 연구는 농촌 노인 150명을 대상으로 실시하였다. 따라서 연구범위가 다소 편중되어 있어서 이 연구의 결과를 일반화하기에는 일정한 한계를 가진다. 추후 전국의 자료를 모두 일반화할 수 있는 정밀한 연구 설계와 방법을 적용하여 후속연구가 진행되기를 기대한다.

이번 연구로 생활비 해결, 병원에 가는데 걸리는 시간, 병원에 가는 횟수, 교통수단, 함께 사는 이, 농사일 여부 등의 변인이 노인들의 경로당 이용도, 경로당 여가활동 참여도, 경로당 활성화 정도, 경로당 생활만족도를 더욱 촉진할 수 있는 주요한 변인들로 분석되었으며, 현실적으로 이들 변인들의 특성을 고려한 맞춤형 지원이 이루어져야 할 것이다. 병원이나 기업, 대학과 같은 여러 유관기관과 특성에 맞는 결연 관계를 맺어 인적·물적 자원을 지원받는 체제를 구축하여 본 연구에서 분석된 유의미한 변인들의 난제들을 해결하여 전반적인 입장에서 경로당 생활만족도를 높여야 할 것이다. 또한 이러한 변인 외에도 노인들의 경로당 생활만족도를 높일 수 있는 행·재정적 지원이 구체적으로 집행되어야 할 것이다. 즉 지역사회 노인의 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 프로그램을 실시할 수 있도록 지원하고 시설과 설비를 확충하며, 경로당의 규모, 시설과 설비, 회원수, 이용 노인의 욕구 등을 고려하여 맞춤형 프로그램을 선택적으로 보급한다. 또한 경로당의 규모, 회원수, 이용인원, 회원의 특성에 따른 관리와 프로그램 등과 같은 요소들을 고려함은 물론 경로당 운영비를 전반적으로 확대 지원한다. 나아가 지역사회의 다양한 공식적·비공식적 인적·물적 자원을 효과적으로 활용하여 프로그램이나 운영경비 등이 활발히 지원되도록 한다.



## 참 고 문 헌

- 강병서·김계수(2009). 현대통계분석. 서울 : 학지사.
- 강중목(2012). “경로당 운영활성화 방안에 관한 연구: 경기파주시를 경로당 이용 노인프로그램을 중심으로”. 서울사회복지대학원대학교 석사학위논문.
- 강흥구(2000). “노인의 여가활용을 위한 경로당 프로그램의 활성화 방안에 관한 연구”. 노인복지연구, 95-116.
- 김동진(2007). 활기찬 노년을 위한 여가활동. 서울 : 서울대학교출판부.
- 김명숙·고종욱(2013). 노인 생활만족도 결정요인에 대한 통합적 접근. 한국콘텐츠학회논문, 13(6), 246-259.
- 김미숙·원종욱·서문희·강병구·김교성·임유경(2013). “OECD 국가의 경험을 중심으로”. 한국보건사회연구원.
- 김범수(2001). “경로당의 기능 활성화를 위한 복지관과의 연계방안”. 노인복지연구, 11, 7-28..
- 김선희(2007). “노인 여가시설 프로그램 현황 고찰”. 대구미래대학 논문집, 25.
- 나상희 외(2000). “경로당 프로그램 활성화 및 운영의 효율화를 위한 연구”, 한국사회복지행정학, 2, 125-152.
- 박부진(2003). “도심 속의 사랑방 : 경로당의 문화 분석”. 노인복지정책연구, 27, 7-42.
- 박정호·정은하(2005) 경로당 여가활동 프로그램 활성화 요인. 노인복지연구, 27, 175-202.
- 보건복지부(2011). “2011년도 노인 복지시설 현황”.
- 보건복지부(2012). “노인복지시설현황”.
- 서울복지재단(2005). 서울특별시 경로당 운영실태 및 발전방안. 2005-연구-5.
- 박수영(2002). “정신장애인의 여가활동 참여유형과 여가태도 연구”. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 이갑숙·임왕규(2012). “노인의 여가활동과 사회적지지가 심리적복지감에 미치는 영향”. 한국콘텐츠학회, 12(10), 291-306.
- 이근홍(2003). “경로당 활성화 정도사업의 전문적 접근방안”. 협성논총. 15. 95-124.
- 이용세(2007). 경로당 운영실태분석과 활성화방안에 관한 연구. 석사학위논문. 서울시립대학교 도시과 학대학원.
- 이인수 외(2002). “경로당 이용 노인의 공간 기능면에 있어서의 문제점 인식도”. 노인복지연구 16. 193-218.
- 이재모(2004). “노인의 경로당 이용 특성과 이용 만족도에 관한 연구”. 노인복지연구, 25. 27-47.
- 임춘식(2001). “경로당 활성화 정도를 위한 지역사회 자원개발”. 노인복지연구, 11, 29-52.
- \_\_\_\_\_(2002). “21세기의 노인복지와 삶의 질”, 워크샵 자료집, 원광대 행정대학원.
- 임춘식·김근홍·김문석·이근홍·이인수(2005). “서울시 경로당 실태조사 및 발전방안 연구”. 서울복지재단.

2005-연구-5.

임춘식 외(2004). 『한국노인복지의 새로운 도전』 서울:현학사.

\_\_\_\_\_(2005). 세계의 노인복지정책. 서울 : 학현사.

오영희·정경희·이윤경(2004). “경로당 실태 및 지원방안연구”. 한국보건사회연구·보건복지부.

오현숙(2003). “경로당 이용 만족도에 따른 노인의 생활 만족도에 관한 연구”. 사회복지연구, 24. 197-232.

배병렬(2009). AMOS 17.0 구조방정식 모델링 : 원리와 실제. 서울 : 청람.

Harbert, A. S. & Ginsberg, L. H.(1990), Human Services for Older Adults, Columbia: University of South Carolina Press.

Hancock, B. L.(1990), Social Work with Older People, 2nd Ed., Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Iso-Ahola, S.E., (1980). The Social Psychology of Leisure and Recreation. William. Dubuque: C. Brown Company.

Ramon, S.(Ed.)(1991), Beyond Community Care: Normalisation and Integration Work, Houndmills: MacMillan Press Ltd.

## Relationship of the Usage of Senior Centers, Leisure Activity Participation, Degree of Program Vitalization and Life Satisfaction in Rural Elderly People

Lee Su Young

(Seoul HanYoung University)

The purpose of this study was to examine the relationship of rural elderly people's usage of senior centers, participation in leisure activities provided by senior centers, degree of program vitalization and satisfaction with lives in senior centers in an effort to suggest how to facilitate the development of senior centers in consideration of the regional characteristics of rural elderly people. Three research questions were posed:

1. What are the differences among rural elderly people in the usage of senior centers, participation in leisure activities offered by senior centers, degree of program vitalization and satisfaction with lives in senior centers according to their background variables?
2. What influence do their background variables exert on their usage of senior centers, senior center leisure activities, degree of program vitalization and satisfaction with lives in senior centers?
3. What influence do their usage of senior centers, senior center leisure activity participation and degree of program vitalization exert on their satisfaction with lives in senior centers?

The subjects in this study were 150 elderly people in senior centers located in the rural areas in the cities of Hwasung and Pyungtaek, Gyeonggi Province. The findings of the study were as follows:

First, the background variable of the senior citizens that made differences to their usage of senior centers was a frequency of hospital visit, and the variables that made differences to the degree of program vitalization were means of transportation and whether they could afford to pay their living expenses or not. The variables that made differences to satisfaction with lives in senior centers were age and how long it took to get to the hospital. None of their background variables made differences to the level of senior center leisure activity participation.

Second, the background variables that had a significant impact on their usage of senior centers were whether they could afford to pay living expenses or not, means of transportation and how long it took to get to the hospital.

Third, the background variables that had a significant impact on the level of senior center leisure activity participation were a person whom they lived with, whether to do farmwork or not, and whether they could afford to pay living expenses or not, and means of transportation.

Fourth, the background variables that had a significant impact on the degree of program vitalization were whether to do farmwork or not, whether they could afford to pay living expenses or not, how long it took to get to the hospital, and the frequency of hospital visit.

Fifth, the background variables that had a significant impact on satisfaction with lives in senior centers were whether they could afford to pay living expenses or not, how long it took to get to the hospital, and the frequency of hospital visit.

Sixth, their satisfaction with lives in senior centers was under the significant influence of their usage of senior centers, level of senior center leisure activity participation and the degree of program vitalization.

Given the findings of the study, there are some suggestions on how to expedite the development of senior centers:

First, in addition to consideration for the background variables, what formal measures should additionally be taken to boost rural elderly people's usage of senior centers, their participation in senior center leisure activities, degree of program vitalization and satisfaction with lives in senior centers should carefully be devised.

Second, it's found that the rural elderly people's usage of senior centers, their participation in senior center leisure activities and the degree of program vitalization was associated with their satisfaction level with lives in senior centers. Therefore how to boost rural elderly people's use of senior centers, their participation in senior center leisure activities and the degree of program vitalization should discreetly be researched to raise their satisfaction level with lives in senior centers in response to their changing needs.

Third, the variables that exercised a great influence on the elderly people's usage of senior centers, their participation in senior center leisure activities, degree of program vitalization and satisfaction with lives in senior centers were whether they could afford to pay living expenses, how long it took to get to the hospital, the frequency of hospital visit, means of transportation, person whom they lived with, and whether to do farmwork or not. Accordingly, it seems required to find successful reform measures in consideration of these variables.

Fourth, appropriate administrative and financial aid should be provided in accordance with the shifts of the times, the elderly's changing needs and their preference so that they could lead a more satisfactory life through senior centers.

**Keywords:** usage of senior centers, participation in senior center leisure activities, satisfaction with lives in senior centers, the degree of program vitalization.