

Tekstens centrale spørgsmål?

Tekstens central spørgsmål er, hvad driver fertiliteten i samfundet? Samtidigt forsøger kapitel 9 at svare på, hvordan datidens samfund transformerede sig til et begynde moderne samfund.

Hvordan besvarer teksten disse spørgsmål i teksten?

Det første spørgsmål besvareres i tråd med Darwins famøse ord, *survival of the fittest*. Teksten bygger en korrelation op mellem den økonomiske velstand i familien og antallet af længerelevende børn. Ydermere mener teksten, at havde man gode overlevelse instikter/evner, så fødte man ligeledes flere børn/flere børn overlevede i længere tid. Begge veje fører her til noget ala samme svar. Kunne man få mad på bordet, så fødte man flere børn.

Teksten underbygger argumentet ved at sammenligne testamenter. Her måles på antallet af børn kontra hvad hvert barn har modtaget. Hermed skabtes en generel trend i samfundet. Ved at have arvet flere penge, så havde man større sandsynlighed for at få en god start på livet. Teksten frembringer i kapitel 9, at vejen til den moderne økonomi er gået igennem juridiske strukturer og måder at forvalte kapital. Dette muliggjorde det, at investere i nye bygninger, land eller militære goder, der kunne tage fornævnte med magt.

Kritik af teksten

Jeg mener, at teksten simplificerer det at få børn. De rige kan betale sig fra børnepasning, mad mv. For fattigere familie vil det være katastrofalt at fjerne en "arbejder". Dette vil ceteris paribus sænke produktiviteten i familien. Ydermere beskrives tiden fx i England mellem 1200-1800 som en relativ økonomisk rolig tid. Vha. simpel google søgning kommer det frem, at England har været involveret i uttallige krige enten indenrigs, men også udenrigs. Disse krige er oftest betalt gennem skatter, som jeg formoder er lump sum-agtige. Ergo må tider med krig føre til højere skatter, hvilket fører til dæmpet investeringer, i og med den kongelige skattekasse skulle genopbygges.