

Videnskabsteori for økonomer

Vedrørende Skriveøvelse 1

Marc Klemp (marc.klemp@econ.ku.dk)

Stilling som forskningsassistent

Vi søger en engageret forskningsassistent til vores team!

Ansvarsområder:

- Udforske datakilder
- Forberede data
- Bistå med forskellige opgaver

Projektet er et samarbejde mellem Mark Gradstein og undertegnede. Kontakt mig, hvis du er interesseret, og bidrag til spændende forskningsprojekter!

E-mail: marc.klemp@econ.ku.dk

Plan

- Den gode eksamensbesvarelse
- Hvad er et essay?
- Tips til essayskrivning

Den gode eksamensbesvarelse

- Er præcis, velformuleret og velargumenteret.
- To besvarelser, som når forskellige konklusioner kan i visse spørgsmål (specielt mere åbne essayspørgsmål) være nøjagtigt lige gode. Modsat andre kurser, er der sjældent et facit til spørgsmålene i nærværende kursus.
 - Vær dog opmærksom på, hvad der spørges om. Spørgsmål som er lavere på den taksonomiske stige (f.eks. redegørelsesspørgsmål) vil have facit hvor spørgsmål som er højere på den taksonomiske stige (f.eks. analyse- eller vurderingsspørgsmål har mindre eller ingen grad af facit)
- En besvarelse som skyder med spredehagl er dårligere end en, som ikke gør, hvis de ellers begge indeholder de samme gode pointer.
- Uklarhed tæller ned. I princippet bør jeg ikke lade tvivl komme besvarelsen til gode.

Eksempler på eksamensbesvarelse

- I forgangne år har eksamenen bestået af en række små spørgsmål.
- Nu består eksamenen af et essay.
- Men vi kan bruge et spørgsmål fra forgange år som eksempel.
 - Spørgsmål: En opfattelse er, at videnskabelige fremskridt består af en vedvarende ophobning af accepterede fakta og teorier. Diskuter Kuhn's begreb "inkommensurabilitet" i denne forbindelse.

- Rettevejledning:
 - I modsætning til den nævnte opfattelse, argumenterede Kuhn for en episodisk model, hvor perioder med konceptuel kontinuitet, kendetegnet ved kumulative fremskridt, som Kuhn kaldte perioder med "normalvidenskab", blev afbrudt af perioder med revolutionær videnskab. Opdagelsen af "anomalier" under revolutioner fører til nye paradigmer som stiller nye spørgsmål omkring eksisterende data og ændrer de accepterede "spilleregler" for forskning og som dermed bevæger sig ud over de "puslespilsløsninger" som det tidligere paradigme eventuelt var kommet frem til. Ifølge Kuhn er videnskabelige paradigmer før og efter et paradigmeskift så forskellige, at deres teorier er uforlignelige – det nye paradigme kan ikke bevises eller modbevises ved reglerne i det gamle paradigme og omvendt. Skiftet involverer ikke kun revision af teorier, det ændrer terminologi, forskernes syn på feltet, gyldigheden af spørgsmål, og reglerne for forskningssvar.

- Et godt svar:
- Kuhns begreb "inkommensurabilitet" udfordrer ideen om en kontinuerlig akkumulation i det videnskabelige fremskridt. Inkommensurabilitet henviser til en manglende mulighed for at sammenligne forskellige videnskabelige paradigmer på grund af deres forskellige antagelser og metoder. Kuhn hævder, at videnskabelige fremskridt sker gennem paradigmeskift, hvor et nyt paradigme erstatter det gamle, snarere end gennem en gradvis akkumulering af viden. Dette synspunkt medfører, at videnskabelige fremskridt ikke er lineære, da de indebærer, at et sæt teorier erstattes af et andet, uforeneligt, sæt teorier. På tværs af paradigmeskiftene består videnskaben således ikke af en kontinuerlig akkumulering af fakta og teorier. Ved at fremhæve paradigmeskift og inkommensurabilitet understreger Kuhns perspektiv det videnskabelige fremskridts diskontinuerlige og revolutionære karakter.

- Hvorfor det er et godt svar
 - Svaret er klart og præcist og viser en stærk forståelse af Kuhns begreb om inkommensurabilitet.
 - Det tager direkte fat på eksamensspørgsmålet ved at diskutere konsekvenserne af inkommensurabilitet for synspunktet om kontinuerlig akkumulation i videnskabelige fremskridt.
 - Svaret viser også kritisk tænkning ved at sætte Kuhns perspektiv i kontrast til den lineære opfattelse af videnskabelige fremskridt.
 - Alt i alt dækker den effektivt de vigtigste punkter inden for grænsen på 10 linjer, som var gældende i daværende eksamensform.

- Et middelmådigt svar:
 - Kuhns begreb om "inkommensurabilitet" handler om, at forskellige videnskabelige paradigmer ikke kan sammenlignes. Det betyder, at videnskabelige fremskridt ikke kun handler om at akkumulere fakta og teorier. Kuhn mener, at fremskridt sker gennem paradigmeskift, som er store ændringer i den måde, videnskabsfolk tænker om tingene på. Dette adskiller sig fra den idé, at videnskaben bare bliver ved med at tilføje mere og mere viden.

- Hvorfor det er et middelmådigt svar:
 - Dette svar giver en grundlæggende forståelse af Kuhns begreb om inkommensurabilitet og dets betydning for videnskabelige fremskridt.
 - Det mangler dog klarhed og dybde i forklaringen og viser ikke en stærk forståelse af de filosofiske begreber, der er involveret.
 - Svaret viser heller ikke kritisk tænkning eller kreativitet i sin diskussion af Kuhns synspunkter.

- Et dårligt svar:
 - Kuhns begreb "inkommensurabilitet" handler om, hvordan videnskaben altid ændrer sig og vokser. Videnskabsmænd lærer altid nye ting og gør fremskridt. Kuhn mener, at videnskaben er virkelig vigtig, og at vi bør blive ved med at studere den for at lære mere om verden. McCloskey mener retorik er vigtigt.

- Hvorfor det er et dårligt svar:
 - Dette svar viser ikke en forståelse af Kuhns begreb om inkommensurabilitet eller dets relevans for eksamensspørgsmålet.
 - Det behandler ikke konsekvenserne af inkommensurabilitet for synet på en kontinuerlig akkumulation af videnskabelige fremskridt.
 - Svaret er vagt og mangler klarhed, og det viser ikke nogen kritisk tænkning eller kreativitet i sin diskussion af Kuhns synspunkter.
 - Det skyder med spredeshagl og henviser til McCloskey uden at forklare dets relevans.

- Svar C:
 - Kuhn's inkommensurabilitet siger noget om hvordan teorier og paradigmer kan sammenlignes. umiddelbart kan man ikke sammenligne to paradigmer på en skala fra 1-10. Derfor siger Kuhn at man kan vurdere et paradigme ud fra hvor enkelt, frugtbart og præcist det er. Et paradigme med mange accepterede fakta og teorier vil derfor blive vurderet godt imod et paradigme med færre accepterede fakta og teorier. Dog vil de forskellige kriterier ikke gælde det samme for vært paradigme, så man kan ikke sige at 10 accepterede fakta om et paradigme gør det objektivt bedre end et med 5.

Hvad er et essay

- Et *akademisk* eller *formelt* essay (vi kalder der her blot et "essay") er et fokuseret stykke skrift, der udvikler en idé eller et argument ved hjælp af beviser, analyse og fortolkning. Essays er kendetegnet ved at have et seriøst formål og en logisk tilrettelæggelse.
 - Bemærk: ikke det samme som et "essay" som defineret på f.eks. den danske udgave af Wikipedia.
- Ordet essay stammer fra det franske infinitiv "essayer", dvs. "at prøve" eller "at forsøge". Man forsøger at give en overbevisende løsning på et egentligt/måske uløseligt problem.
- En definition er en "prosatekst med et fokuseret diskussionsemne" eller en "lang, systematisk diskurs" Det er svært at definere, hvilken genre essays hører til. Aldous Huxley, en førende essayist, skriver at "essayet er et litterært redskab til at sige næsten alt om næsten alting", og tilføjer, at "af tradition, næsten pr. definition, er essayet en kort tekst"
- En opskrift er at have, f.eks., fem afsnit som bør begynde med et indledende afsnit, indeholde tre afsnit med oplysninger eller argumenter for og imod en pointe og slutte med et konkluderende afsnit. Uanset længden bør det begynde med et indledende afsnit og slutte med et afsluttende afsnit.
 - I denne opgave er der tre spørgsmål. Givet tidsbegrænsningen kan I sandsynligvis ikke nå at skrive fem afsnit til hvert spørgsmål.

Hvad er et essay

- Et godt svar har følgende kvaliteter:
- **Tydelighed:** Sørg for, at dit skrift er klart og let at forstå. Dette omfatter brug af passende ordforråd, sætningsstruktur og organisering af afsnit. Dine argumenter skal være logisk opbygget og lette at følge.
- **Kortfattetethed:** Vær kortfattet i dine tekster og undgå unødvendige gentagelser eller irrelevante oplysninger. Sørg for, at hver sætning bidrager til din overordnede argumentation og hjælper med at besvare de stillede spørgsmål.
- **Forståelse af teksten og pensum:** Vis en dyb forståelse af de udleverede tekster ved fx præcist at kunne opsummere hovedargumenter og give relevante eksempler fra teksten. Vis desuden dit kendskab til de filosofiske begreber, der er nævnt i pensum, ved præcist at forklare deres relevans for de stillede spørgsmål.
- **Kreativitet:** Skab kreative forbindelser mellem teksternes synspunkter og ideer fra de filosofier, der er nævnt i pensum. Dette kan involvere sammenligning og kontrast mellem forskellige filosofiske perspektiver, diskussion af, hvordan teksternes synspunkter udfordrer eller støtter visse teorier, eller udforskning af konsekvenserne af teksternes argumenter for debatter inden for videnskabsfilosofi.
- **Kritisk tænkning:** Vis din evne til at tænke kritisk over emnet ved at analysere tekstens argumenter, vurdere styrker og svagheder og overveje potentielle modargumenter eller alternative perspektiver.

Tips

- Vær sikker på, at du er bekendt med terminologien.
- Tag dig tid til at læse teksten og spørgsmålet grundigt igennem.
- Planlæg, før du skriver.
- Hold øje med tiden. Giv f.eks. dig selv en vis mængde tid til hvert spørgsmål.
- Brug gerne “topic sentences”.
- Hvis du løber tør for tid, kan du svare i punktform.

Spørgsmål?