



Økonomi i samfundet

Ulighed

Anders Bruun, Frederik Engelsted Hansen, Jan Mao Zeeberg og Julius Hammeken Buch

4.10.2020

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|-----------|
| INTRODUKTION | 3 |
| Databeskrivelse | 4 |
| Metode..... | 4 |
| DANMARKS ULIGHED I PERIODEN 1987-2017 | 5 |
| DANMARKS ØKONOMI I PERIODE 1987-2017 | 6 |
| TOP-1% INDKOMSTGRUPPERS UDVIKLING..... | 8 |
| Definition af løn, formue og pension indkomst | 8 |
| Lønindkomst | 8 |
| Formueindkomst | 8 |
| Pension (indkomst) | 8 |
| Udviklingen af indkomstgrupper | 8 |
| UDVIKLING I PERSONINDKOMST | 10 |
| KONKLUSION: | 12 |
| BILAG OG LITTERATURLISTE | 14 |

Introduktion

Debatten om indkomstulighed forbliver til stadighed relevant i dens mange facetter. Thomas Pikettys bog "kapitalen i det 21. århundrede" (der i grove træk handler om udviklingen i uligheden) blev en verdensomspændende bestseller, hvilket i sig selv udtrykker den øjensynlige interesse i ulighed. Pikettys centrale argument og resultat fra sit forskningsmateriale er, at kapital (investeret) vokser hurtigere end indkomst. Implikationerne af dette er, uanset ideologiske overbevisninger, vidtrækkende, spændende og området indeholder stadig elementer der endnu ikke er udforskede. Som økonomistuderende interesserer vi os selvfølgelig for hvordan indkomst, som knap ressource, fordeles blandt forskellige indkomstgrupper og hvad der skyldes dette.¹

I vores opgave ser vi først på udviklingen i indkomstuligheden i Danmark, hvordan denne svinger i henhold til de i undertiden sammenfaldende konjunkturcyklusser. Vi undersøger dernæst hvad der skyldes disse udsving i uligheden. Sidst ønsker vi at undersøge om udsvingene i uligheden primært skyldes stigninger/fald i den øverste indkomstgruppes indkomster, eller om de lavere indkomstgrupper også oplever tilsvarende skift i deres indkomster.

Vi beskriver først indkomstuligheden ved at se på den øverste 1-procentfraktils andel af den samlede indkomst, og se på udviklingen af denne. Her ses og beskrives tydelige svingninger i indkomstuligheden over perioden 1987-2017. Hvad der imidlertid synes iøjnefaldende her er, at udsvingene i indkomstuligheden tyder på at være sammenfaldende med de i undertiden skiftende konjunkturcyklusser. Som foranledning fra dette undersøger vi videre om en sådan sammenhæng er gyldig, hvilket vi finder den til at være. Efterfølgende undersøges det videre hvorledes uligheden er afhængig af konjunkturcyklusserne. Her er det naturligvis svingningerne i de højeste indkomstgruppes indkomster, der bliver interessant at analysere (givet deres så relative store andel af den samlede indkomst). For at forklare udsvingene i de højeste indkomstgruppes indkomster, ser vi videre på deres forskellige typer af indkomst og hvordan disse er relateret til konjunktursituationen. Her finder vi, at udsvingene primært skyldes de høje indkomstgruppes store andel af kapitalindkomster. Sidst bruger vi de konjunkturcyklusser som vi introducerer i opgavens start, til at se på forskellige indkomstgrupper og udviklingen i deres indkomster under perioder med hhv. høj- og lavkonjunktur. Her finder vi at de høje indkomstgruppes indkomst stiger

¹ Piketty, Thomas (2013), "*Kapitalen i det 21. Århundrede*"

relativt mere i perioder med gunstige økonomiske forhold, mens det omvendte gør sig gældende for perioder med økonomisk nedgang.

Databeskrivelse

Datamaterialet som vi har taget udgangspunkt i, er en række typer af indkomst for den voksne danske befolkning i årene fra 1987 til 2017. Den danske befolkning er delt op i indkomstgrupper, og for alle indkomstgrupper er der opgjort indkomsttyper for hvert år i perioden.

Der anvendes forskellige definitioner for indkomst i datamaterialet, og de er brudt ned i kategorierne; lønindkomst, formueindkomst, nettooverskud, offentlige overførsler, samlet skattebetaling, privat pension og samlet indkomst før skat (alle opgjort i mio. kr.). I opgaven bruger vi datasættet perindkialt, som er den samlede indkomst før skat, og vi har hovedsageligt sat vores fokus på den samlede indkomst før skat for top 1%. Til undersøgelsen af de indkomsttyper som top 1% disponerer over, kigger vi på privat pension, lønindkomst og formueindkomst.

Yderligere har vi taget summen af personindkomst for indkomstniveauerne p0-50, p50-99 og p99-100 og sammenlignet dem i 2 konjunkturperioder.

De konjunkturperioderne der har forekommet fra 1987 til 2017, har vi fundet vha. data for BNP i faste priser, som vi har fået fra Danmarks statistik (DST.dk).

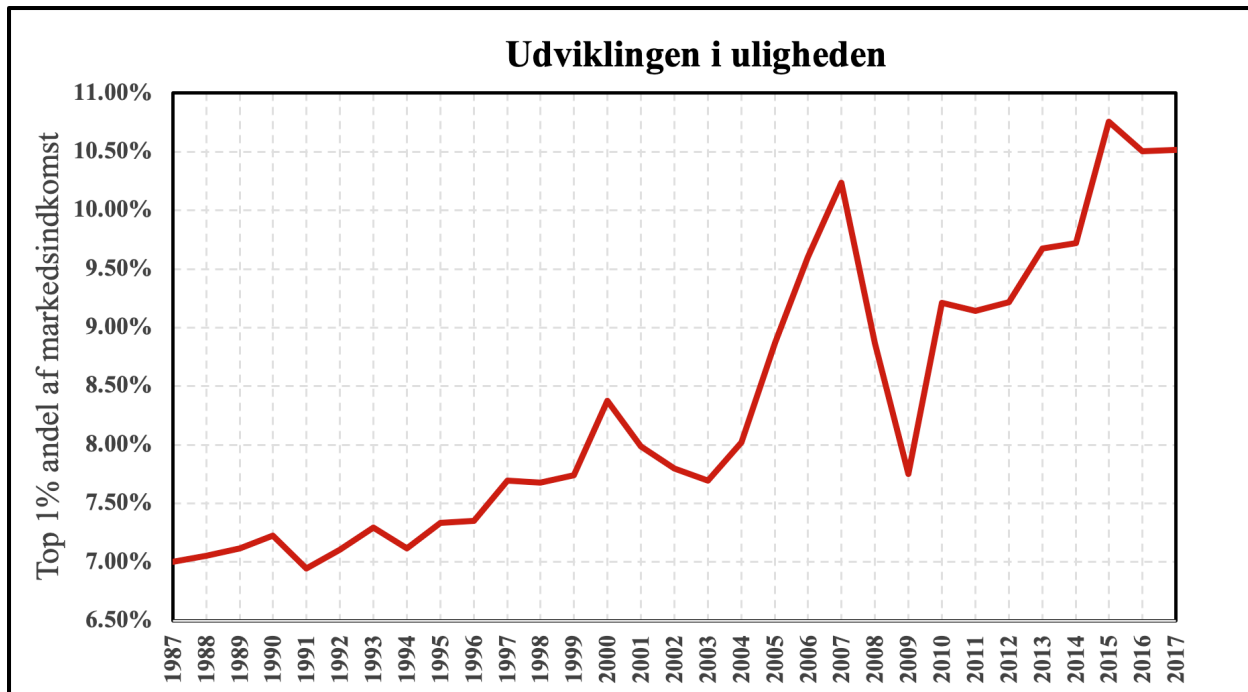
Metode

Vi arbejder i vores opgave hovedsageligt med komparativ og kvantitativ metode. I udarbejdelsen af vores grafer, med inspiration fra Pikettys artikel, benytter vi os af den kvantitative metode. Dette gør vi ved at benytte os af de udleverede data, til at opstille grafer der kan undersøge udviklingen i uligheden. Vi benytter os af denne metode, da indsamlingen af empiri stammer fra en større del af befolkningen, og vi kan dermed lave konklusioner for en større befolkningsgruppe end med andre former for empiri.

Derudover benytter vi os af komparativ metode, i vores sammenligning af de forskellige indkomstgruppers svingende indkomster i de forskellige konjunkturer. Dette gør vi ved at opstille en synkron analyse, ved at sammenligne forskellene på indkomsterne for de forskellige indkomstgrupper, dette har dog også et lille hint af diakron analyse, da sammenligningen sker hen en "historisk" periode fra 1987-2017. Derudover arbejdes der med diakron analyse, ved undersøgelsen af top-1% udvikling i indkomsts typer (Løn, formue og pension), hen over perioden fra 1987-2017. Disse analyser benyttes til at undersøge hvilke indkomstgrupper der tager mest skade/ får mest gavn af de forskellige konjunkturer. Metoden benyttes altså til at bestemme om der findes kausale sammenhænge mellem konjunkturerne og indkomsternes udvikling.

Danmarks ulighed i perioden 1987-2017

Figur 1



Kilde: PERINDKIALT_13, DST

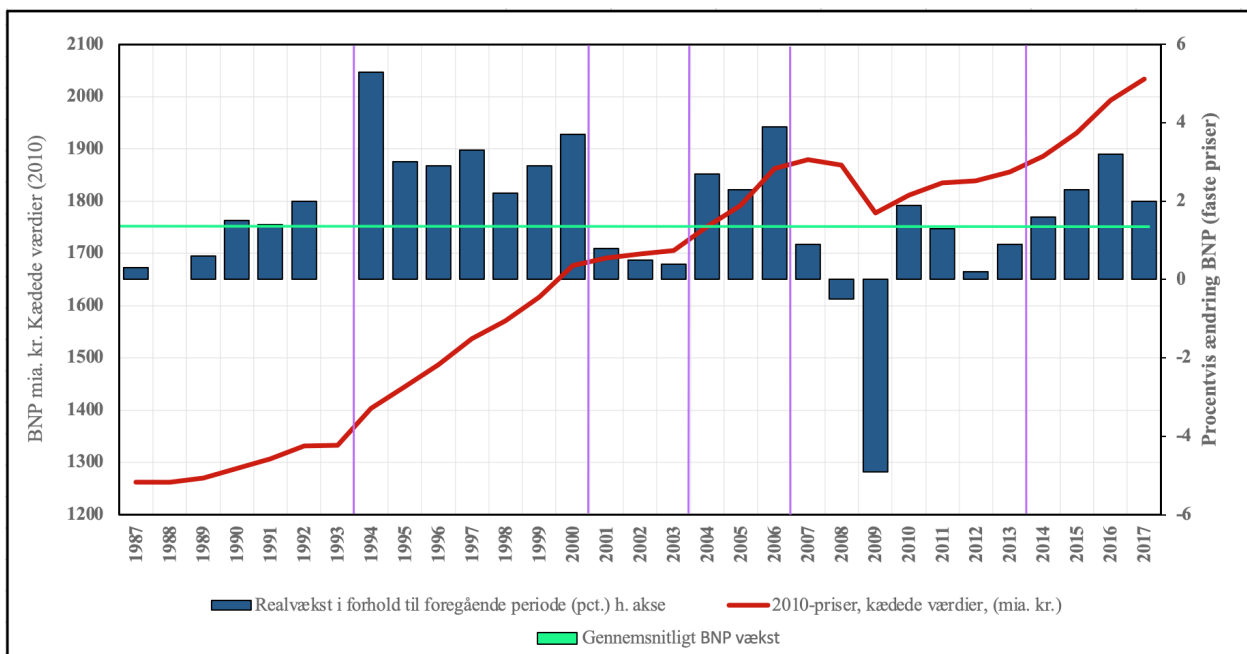
Anmærkning: Data fremgår af bilag 1.

Figur 1 viser udviklingen i uligheden, i Danmark, over perioden 1987-2017. Ad 2.-aksen kan vi aflæse den øverste ene procents andel af den samlede markedsindkomst. Generelt ser vi en stigende tendens i uligheden over hele perioden hvor den øverste ene procent går fra at modtage 7% af den samlede indkomst (1987) til i nyere tid (2017) at have omkring 10,5% af den samlede indkomst. Med dette som vores mål for uligheden har uligheden altså uægtelig været steget over den 30-årige periode. Bemærk dog at vi anvender indkomst i alt (dvs. medtaget offentlige overførsler), hvorfor tallet ikke medtager effekten af vores progressive skattesystem (ej heller offentlige overførsler). Grafen giver dog stadig et rimeligt billede af indkomstfordelingen siden at omfordeling kun reducerer dele af udviklingen. Vi bemærker i øvrigt at uligheden synes at være kraftigt forøget i årene op til finanskrisen i 2007, hvorefter den hurtigt falder tilbage igen i perioden 2007-2009. Herfra er den dog steget hurtigt igen frem mod 2010 hvorefter den stiger stødt frem mod 2017. Samme relativt store udsving ser vi i omkring årene omkring 2000, mens vi fra 1987 frem mod 00'erne primært ser en stødt stigende tendens. For at forklare hvad der skyldes disse pludselige udsving i uligheden, ser vi, om kan finde svaret ved at se på den økonomiske udvikling under samme periode.

Danmarks økonomi i periode 1987-2017

Vi beskriver økonomiens svingninger ved udviklingen i BNP i kædede værdier, som vist nedenfor i figur 2. Af grafen ser vi ad primæraksen BNP i mia. kr. ved dets absolutte niveau, mens sekundæraksen viser den årlige ændring i BNP i pct.

Figur 2:

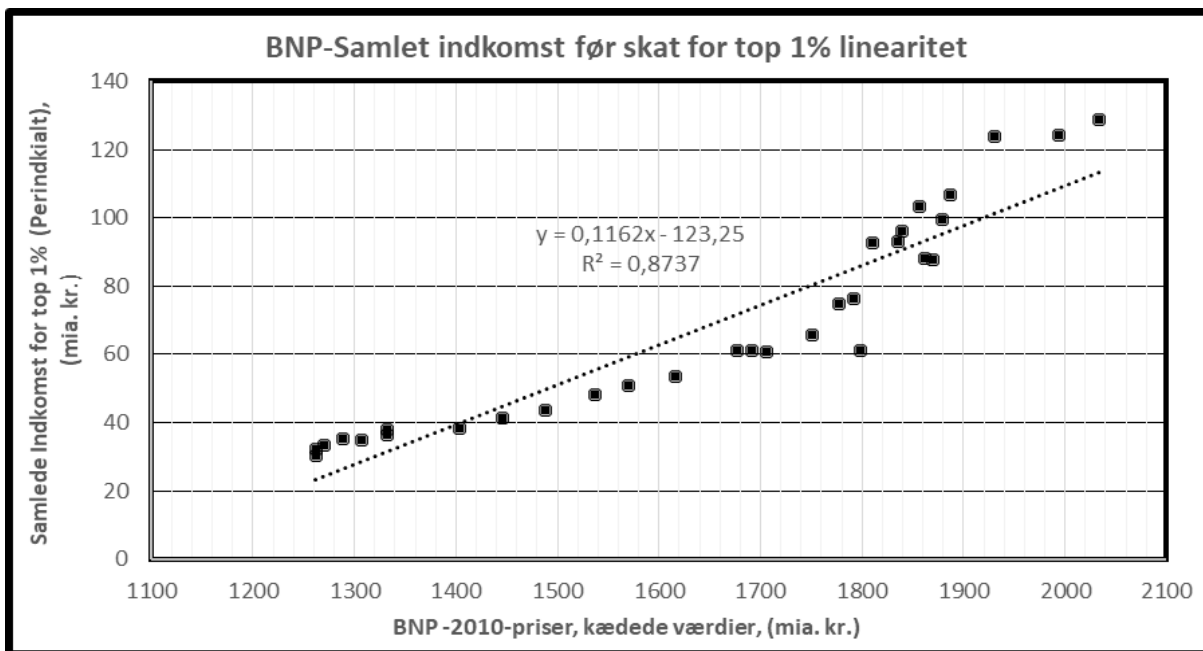


Kilde: BNP fra DST 2017

Anmærkning: Data fremgår af bilag 2

De lilla indtegnede linjer markerer i øvrigt skift i konjunkturerne og vurderingen af disse hviler på en kombination af niveau samt vækst. Vi bemærker sammenfaldene tendenser og udsving som vi så ovenfor da vi kiggede på ulighedens udvikling. For perioderne op til kriserne finder vi (ikke overraskende) en accelererende økonomisk udvikling der hurtigt falder tilbage igen efter diverse krisers indtruffen. Over hele perioden ser vi dog en generelt stigende tendens for den økonomiske vækst (grøn linje markerer gns. Vækst på 1,6%), præcis ligesom vi så det for uligheden. Noget tyder altså på, at udviklingen i uligheden og økonomien generelt hænger sammen i et eller andet omfang. Hvad der skyldes denne øjensynlige korrelation, ser vi nærmere på senere i opgaven. Først ser vi kort nærmere på, om vores korrelation faktisk findes.

Figur 3:



Kilde: Perindkialt_13 og BNP fra DST 2017

Anmærkning: Data fremgår af bilag 3

Som følge af den sammenhæng vi så i stigningen i hhv. uligheden og Danmarks økonomi generelt har vi valgt at benytte lineær regression, som ses af figur 3, til at undersøge om at tilknytningen er holdbar. De to valgte variable er BNP i faste priser i mia. kr. og den samlede indkomst for top 1 procent i mia. kr. BNP er placeret ud ad x-aksen som den uafhængige variable og den samlede indkomst for top 1 procent er placeret ud ad y-aksen som den afhængige variable. Desuden afspejler hvert punkt et af årene i perioden 1987 til 2017.

Modellen ovenfor demonstrerer, at der er en positiv lineær sammenhæng mellem dataene, da den samlede indkomst for top 1 procent stiger, når BNP stiger. Vi antager dermed, at en ændring i BNP resulterer i en forudsigelig ændring i samlede indkomst for top 1 procent. Dvs. at der er en betydelig korrelation mellem de to variable.

Indledningsvist kan vi fastslå, at den økonomiske vækst som er opgjort i BNP i faste priser, har en omfattende effekt på udviklingen af den samlede indkomst for top 1 procent. Senere i opgaven vil vi gå dybere ind i, hvilke konsekvenser den økonomiske vækst har for uligheden på baggrund af konjunkturerne for at afklare sammenhængen i højere grad.

Top-1% indkomstgruppers udvikling

Definition af løn, formue og pension indkomst

Lønindkomst

Lønindkomsten omfatter alle de indtægter en virksomhed betaler en person for et stykke arbejde, uanset om dette er i indland eller udland. Samt værdien af alle skattepligtige ydelser der følger med ved arbejdet. Dette omfatter fx fri bil og fri telefon.²

Formueindkomst

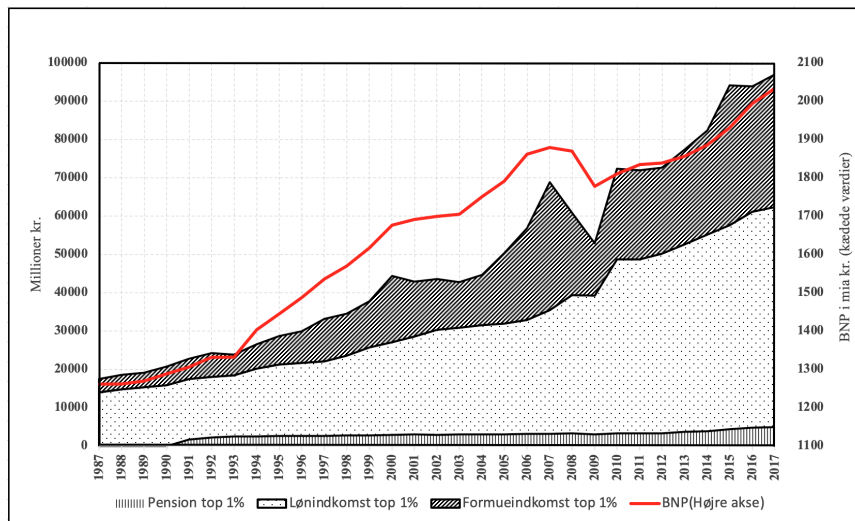
Formueindkomsten er en betegnelse for den indtægt, der afhænger af hvor meget afkast en person eller families formue afgiver pr. år. Dette omfatter fx renteindtægter, aktieudbytte samt tab og fortjeneste af diverse værdipapirer.³

Pension (indkomst)

Pension(indkomsten) er de indtægter der bliver udbetalt når en person vælger at gå på pension, dette omfatter altså både den personlige pensionsopsparing, samt folkepensionen, når man når alderen til dette.

Udviklingen af indkomstgrupper

Figur 4:



Kilde: LOENMV_13, DST 2017

Anmærkning: Data fremgår af bilag 4

² Lønindkomst: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1977317>

³ Danmarks statistik: Formueindkomst, Juli 2017 pdf.

Gennem perioden 1987-2017, kan det på grafen for den samlede markedsindkomst, ses en markant stigning i markedsindkomsten blandt de top-1% rigeste. I 1987 kan det tydeligt ses, at lønindkomsten er klart den største andel af markedsindkomst, mens pension og formueindkomsten betyder markant mindre. Pension indkomsten får først en minimal indflydelse på markedsindkomsten i 1992, hvor den har været nærmest konstant siden. Man ser dog løbende, at formueindkomstens andel af markedsindkomsten bliver større og større.

Da formueindkomsten får en større indflydelse på den samlede indkomst, og er den indkomsts type der afhænger mest af konjunkturerne, i og med at aktiemarkedet afhænger meget af konjunkturerne. Og dermed flere gange dykker og har fald i den procentvise stigning, afhængig af konjunkturerne. Betyder det at markedsindkomsten blandt top 1% i høj grad afhænger af konjunktursvingningerne. Mens det på grafen kan ses at lønindkomsten i hele perioden ikke har et eneste fald, men derimod har en konstant stigning samt stiger med nærmest samme hældning hele vejen.

Som det ses i de to højkonjunkturer 1994-2000 og 2004-2006 ses en moderat stigning af formueindkomsten, og man ser at imod finanskrisen, før boblen springer, stiger formueindkomsten markant mere end der har gjort i nogle andre år.

Mens det i lavkonjunkturer 2001-2003 ses at stigningen falder fra at være stødt stigende til at være tæt på konstant. Man ser desuden i lavkonjunkturer 2007-2013, med finanskrisen, et kæmpe fald i formueindkomsten hvilket gør, at den samlede indtægt for de rigeste 1% falder markant og nærmest kun består af lønindkomsten. Dog ses det også at dette fald hurtigt vender, når vi bevæger os ud af lavkonjunkturerne, og formueindkomsten stiger igen med samme "hastighed" som før krisen i den efterfølgende højkonjunktur. Hvilket har medført at top 50 rigeste i Danmark har fordoblet deres formue efter krisen⁴. Der er altså på sin vis tale om et V-formet dyk, hvor man altså ser et markant fald, men dog også en forholdsvis hurtig stigning efterfølgende. Og man kan altså se at den samlede indkomst svinger en del alt afhængigt af hvilken konjunktur vi befinder os

Vi kan altså se at de rigeste 1% bliver påvirket mest af svingningerne i de økonomiske konjunkturer, da en stor del af deres markedsindkomst afhænger af formueindkomsten. Som er den indkomst der afhænger mest af konjunkturerne, da denne bliver påvirket af aktiemarkedet, renteindtægter og diverse værdipapirer, som bliver påvirket meget af troen på hvordan økonomien klarer sig i en given periode. Altså ses det at når der sker et fald eller stigning i formueindkomsten, sker der ikke en ændring i de resterende indtægter

⁴ Vestergård, Vibeke (2017): <https://www.berlingske.dk/business/landets-50-stoerste-formuer-er-fordoblet-siden-finanskrisen?token=acf76123068a4de9bfebe7c3beba74a9.1601549677887&user=acf76123068a4de9bfebe7c3beba74a9&product=>

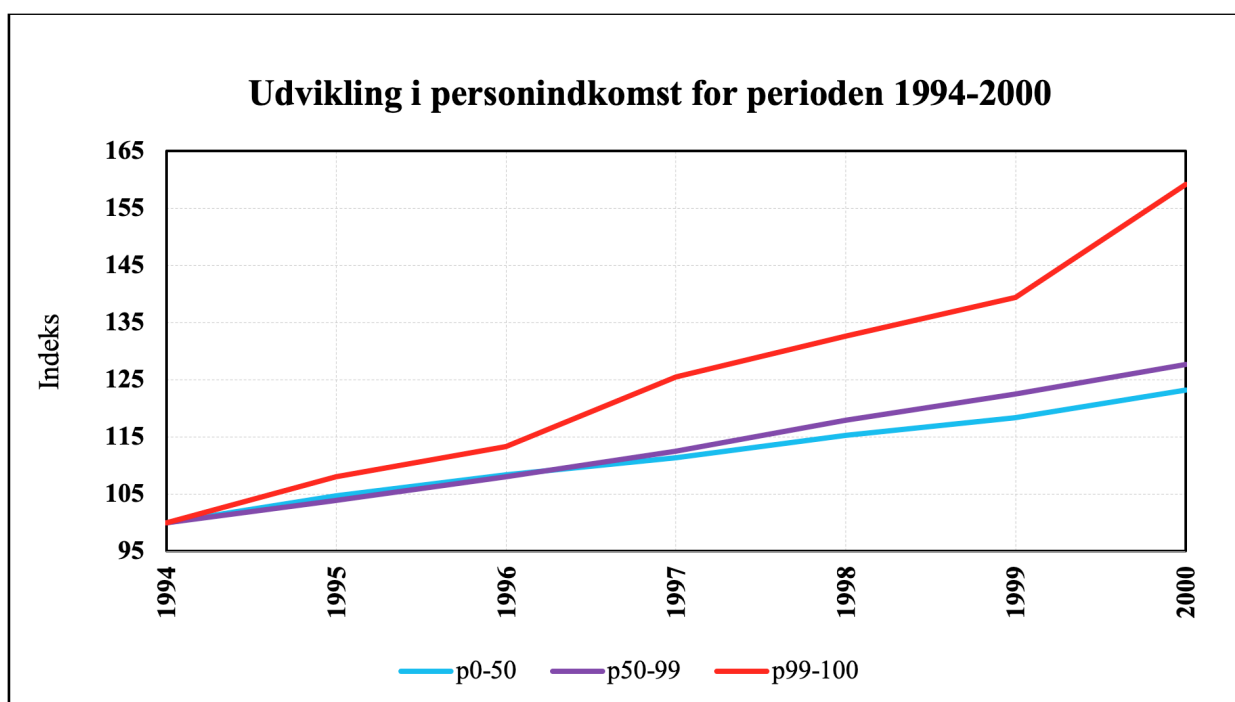
således markedsindkomsten bevarer sit niveau. Hvilket altså medfører at alt afhængig af konjunktoren, vil markedsindkomsten svinge mere for top-1% end for resten af befolkningen.

Udvikling i personindkomst

For at se på om indkomstgruppernes indkomster udvikler sig ens ift. konjunkturcyklusserne opstiller vi to figurer, figur 5 og figur 6, som viser udviklingen i personindkomsten for to forskellige perioder. Begge figurer viser en syv årig periode, hhv. Perioden år 1994-2000 og år 2007-2013. Relevansen ved at kigge på præcis disse perioder er fordi der er tale om to konjunkturer som er tidsmæssige lige lange, men er forskellige, i og med at perioden 1994-2000 som kan ses i figur 5 viser en højkonjunktur, hvorimod at perioden 2007-2013, som kan ses af figur 6, viser en lavkonjunktur.

Ved at se på to forskellige konjunkturer kan man analysere om de høje indkomstgruppers indkomst stiger relativt mere i perioder med gunstige økonomiske forhold, mens det omvendte gør sig gældende for perioder med økonomisk nedgang.

Figur 5:

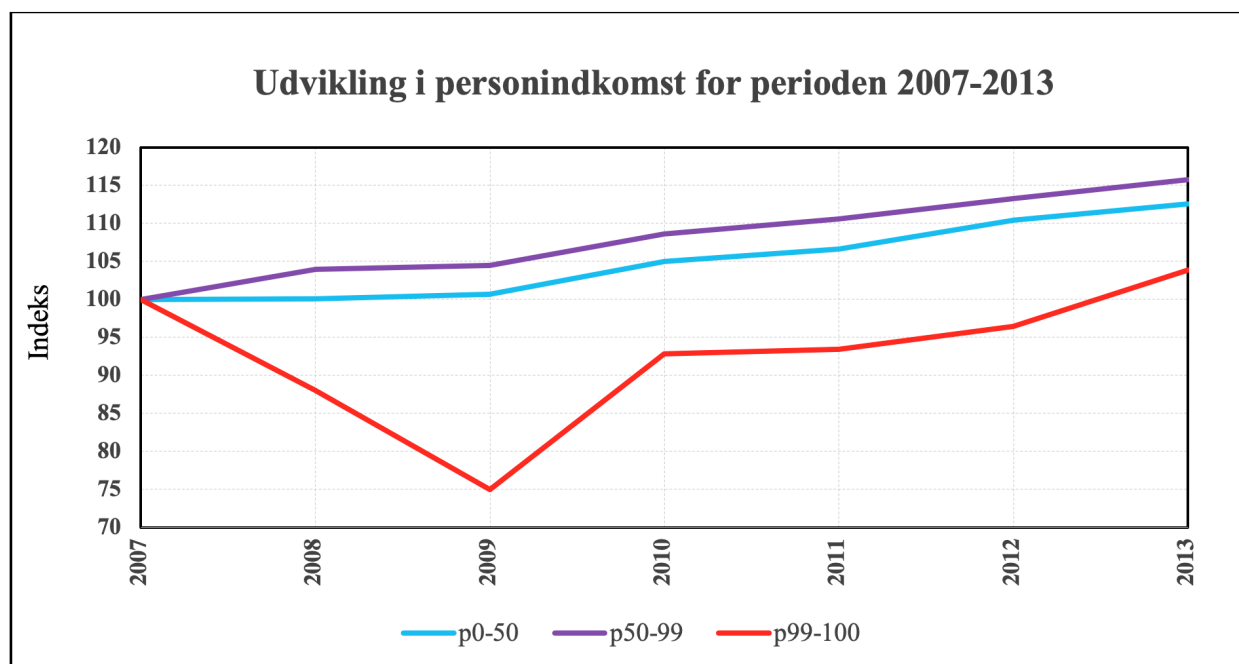


Kilde: PERINDKIALT_13, DST 2017

Anmærkning: Data fregår af bilag 5

Af figur 5 ses udviklingen i personindkomsten i perioden 1994-2000 for tre indkomstgrupper, hhv. 0-50% af befolkningen med den laveste indkomst, 50-99% af befolkningen med den højere indkomst og indkomstgruppen for den 1 % rigeste. Af 2-aksen kan vi aflæse indekstal for de tre indkomstgrupper som alle er med udgangspunkt for 1994. Generelt ses det, at der sker en stigende ulighed i denne højkonjunktur. Det ses at der for alle indkomstgrupperne er stigning i personindkomsten, imidlertid ses det dog at personindkomsten for den rigeste procent er betydeligt mere stigende end for de to andre indkomstgrupper. For den rigeste procent er indekset haft en årlig stigning på ca. 8,5% p.a. over denne syv årige periode og er for hele perioden steget med 59%. Især år 1999 så stor stigning på 20% point i indkomsten for den rigeste 1%. Anderledes ser det ud for indkomstgrupperne for befolkningen med de laveste 0-50% og 50-99% indkomster. Her har de ligget på et niveau på hhv. Ca. 3% og 4% årligt, hvor de fattigste er steget med 23% i indkomst over den syvårige periode og de rigere 50-99% er steget 28% i indkomst for perioden. Det fremgår altså at i højkonjunktureren at den rigeste 1% har en udvikling i personindkomst som er over dobbelt så stor som for de andre indkomstgrupper i samfundet.

Figur 6:



Kilde: PERINDKIALT_13, DST 2017

Anmærkning: Data fregår af bilag 6

Af figur 6 ses udviklingen i personindkomsten i perioden 2007-2013 for tre indkomstgrupper, hhv. 0-50% af befolkningen med den laveste indkomst, 50-99% af befolkningen med den højere indkomst og indkomstgruppen for den 1 % rigeste. Af 2-aksen kan vi aflæse indekstal for de tre indkomstgrupper som

alle er med udgangspunkt for 2007. Generelt ses det, at der sker et fald i uligheden i denne lavkonjunktur. For de to 'fattigste' indkomstgrupper ses der en generel stigning på ca. 2% p.a., hvor indkomstgruppen 0-50% er steget med 13 % og indkomstgruppen er steget med 16% over den syvårige periode. Anderledes ses udviklingen i personindkomst for den rigeste procent. For den rigeste procent har udviklingen kun været på ca. 0,5 % p.a., og det er især relevant, at se på perioden 2008-2009 hvor personindkomsten faldt med ca. 13 % p.a. Faldet i denne to årige periode er det eneste registrerede for en af de tre indkomstgrupper i de to fremlagte konjunkturer. At der er sket et så markant fald i udviklingen i personindkomsten for den rigeste 1%, har haft rigtig stor effekt på det faldende ulighed. Dette sker, da de to andre indkomstgrupper stadig stødt stiger.

Dermed har der været en tendens til, at det især er den rigeste 1% som både har glæde af økonomisk gunstige forhold, og som lider markante indkomsttab under nedgange i økonomien. Modsat har der for de to 'fattigere' indkomstgrupper været en stabil stigning i personindkomsten under både høj- og lavkonjunkturerne. Det ses dog, at der for alle indkomstgrupper gælder, at have glæde af perioder med økonomiske vækst da der for alle indkomstgrupper er i denne periode hvor de har den højeste udvikling i personindkomst. Men det er samtidigt også i disse perioder hvor uligheden bliver større, og at det er i lavkonjunkturerne hvor uligheden bliver mindre mellem de rigeste og resten af samfundet. Det fremgår altså, at uligheden især er påvirket af svingninger i personindkomsten for den rigeste 1%, da udsvingene er væsentlig større end de tæmmeligt konstante stigninger for de to 'fattigere' indkomstgrupper.

Konklusion:

Først beskrev vi indledningsvist udviklingen i uligheden over periode 1987-2017, her kom vi frem til der generelt har været en stigende tendens i uligheden over hele perioden hvor den øverste ene procent går fra at modtage 7% af den samlede indkomst (1987) til i nyere tid (2017) at have omkring 10,5% af den samlede indkomst.

Som følge af den sammenhæng vi så i stigningen i hhv. uligheden og Danmarks økonomi generelt har vi valgt at benytte lineær regression.

Regressionen påviste netop at der er en sammenhæng mellem stigningen i BNP og ændring i den samlede indkomst for top 1%.

Herefter så vi at de konjunkturafhængige udsving i højindkomstgruppens indkomst hovedsageligt skyldes gevinst/tab i kapitalindkomster. Det ses altså at når der sker en ændring i kapitalindkomsten, vil de resterende indkomsttyper ikke stige/falde med samme niveau, således at den samlede indkomst bevarer sit niveau. Dette medfører at et fald/stigning i formueindkomsten, skaber et fald eller stigning i den samlede

indkomst. Dette ses blandt andet under finanskrisen i 2008, hvor formueindkomsten falder til et markant lavere niveau, mens at lønindkomsten bevarer sin stigning.

Sidst finder vi at højjindkomstgruppens indkomst stiger relativt mere (end de andre indkomstgrupper) i den definerede højkonjunkturperiode, medens højjindkomstgruppens indkomster falder relativt mere (end de andre indkomstgrupper) i perioder med lavkonjunktur. Det kunne heraf så konkluderes at uligheden især er påvirket af svingninger i personindkomsten for den rigeste 1%, da udsvingene i de rigeste indkomster er væsentligt mere i øjenfaldende. For den rigeste 1% har udsvingene varieret fra f.eks. en stigning i indkomst på 20% point i 1999 og haft enorme fald på ca. 13% i både år 2008 og 2009.

Dette billede har været særdeles anderledes for de lavere indkomstgrupper hvor der har været en rimelig stabil stigning i indkomst som højest har ligget mellem 2-4 % p.a. i både høj og lavkonjunkturer.

Bilag og litteraturliste

Litteratur:

- Piketty, Thomas (2013), "Kapitalen i det 21. Århundrede"
- Lønindkomst: <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1977317>
- Danmarks statistik: Formueindkomst, Juli 2017 pdf.
- Vestergård, Vibeke (2017): "Landets 50 største formuer er fordoblet siden finanskrisen"

Bilag 1: Udvikling i indkomstandel for top 1% i perioden 1987-2017

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| Top 1 procent af markedsindkomst | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | | |
| Udviklingen i indkomstandel for top 1 | 7,00% | 7,06% | 7,12% | 7,23% | 6,94% | 7,10% | 7,30% | 7,12% | 7,33% | 7,35% | 7,69% | 7,67% | 7,74% | 8,37% | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 7,99% | 7,80% | 7,69% | 8,02% | 8,87% | 9,60% | 10,23% | 8,87% | 7,75% | 9,21% | 9,14% | 9,22% | 9,67% | 9,72% | 10,75% | 10,50% | 10,52% |

Bilag 2: BNP kædede værdier i perioden 1987-2017

| Fig. 2.1.1. Realdomsprodukt i perioden 1987-2017 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| B.1.g Bruttonationalprodukt, BNP | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | | |
| 2010-priser, kædede værdier, (mia. kr.) | 1261,9 | 1261,8 | 1269,9 | 1288,6 | 1306,6 | 1332,2 | 1332,3 | 1403,3 | 1445,8 | 1487,8 | 1536,3 | 1570,3 | 1616,6 | 1677,2 | | |
| Realvækst i forhold til foregående periode (pct.) h. af | 0,3 | 0 | 0,6 | 1,5 | 1,4 | 2 | 0 | 5,3 | 3 | 2,9 | 3,3 | 2,2 | 2,9 | 3,7 | | |
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1691 | 1698,9 | 1705,5 | 1751 | 1792 | 1862,1 | 1879 | 1869,4 | 1777,7 | 1810,9 | 1835,1 | 1839,3 | 1856,5 | 1886,5 | 1930,7 | 1993,4 | 2034 |
| 0,8 | 0,5 | 0,4 | 2,7 | 2,3 | 3,9 | 0,9 | -0,5 | -4,9 | 1,9 | 1,3 | 0,2 | 0,9 | 1,6 | 2,3 | 3,2 | 2 |

Bilag 3: Udvikling i BNP og indkomst for top 1% i perioden 1987-2017

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|--------|
| Perindkalt indkomst top 1% | 30 | 32 | 33 | 35 | 35 | 36 | 38 | 38 | 41 | 43 | 48 | 51 | 53 | 61 | 61 | 61 |
| BNP (mia. kroner) | 1261,9 | 1261,8 | 1269,9 | 1288,6 | 1306,6 | 1332,2 | 1332,3 | 1403,3 | 1445,8 | 1487,8 | 1536,3 | 1570,3 | 1616,6 | 1677,2 | 1691 | 1798,9 |
| BNP | 61 | 66 | 76 | 88 | 100 | 88 | 75 | 92 | 93 | 96 | 103 | 107 | 124 | 124 | 129 | 134 |
| BNP | 1705,5 | 1751 | 1792 | 1862,1 | 1879 | 1869,4 | 1777,7 | 1810,9 | 1835,1 | 1839,3 | 1856,5 | 1886,5 | 1930,7 | 1993,4 | 2034 | 2034 |

Bilag 4: Udvikling i indkomsttyper i perioden 1987-2017

| | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| Pension top 1% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1714 | 2234 | 2490 | 2606 | 2637 | 2648 | 2689 | 2810 | 2849 | 2899 | 3034 | 2942 |
| Lønindkomst top 1% | 14038 | 14783 | 15415 | 15854 | 15794 | 15897 | 16037 | 17567 | 18653 | 19054 | 19491 | 20839 | 22963 | 24244 | 25540 | 27426 |
| Formueindkomst top 1% | 3492 | 3776 | 3689 | 4923 | 5270 | 6129 | 5419 | 6391 | 7502 | 8257 | 11069 | 10870 | 12018 | 17301 | 14317 | 13220 |
| BNP | 1261,9 | 1261,8 | 1269,9 | 1288,6 | 1306,6 | 1332,2 | 1332,3 | 1403,3 | 1445,8 | 1487,8 | 1536,3 | 1570,3 | 1616,6 | 1677,2 | 1691 | 1698,9 |
| 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | |
| 2942 | 3029 | 3026 | 3067 | 3201 | 3259 | 3291 | 3123 | 3339 | 3334 | 3330 | 3705 | 3949 | 4456 | 4849 | 5020 | |
| 27426 | 27885 | 28527 | 28937 | 29802 | 32267 | 36097 | 36177 | 45340 | 45385 | 46890 | 48975 | 51259 | 53189 | 56307 | 57415 | |
| 13220 | 11929 | 13203 | 18339 | 23844 | 33396 | 21530 | 13689 | 23726 | 23294 | 22427 | 24679 | 27137 | 36529 | 32664 | 34534 | |
| 1698,9 | 1705,5 | 1751 | 1792 | 1862,1 | 1879 | 1869,4 | 1777,7 | 1810,9 | 1835,1 | 1839,3 | 1856,5 | 1886,5 | 1930,7 | 1993,4 | 2034 | |

Bilag 5: Udvikling i personindkomst i perioden 1994-2000

| indkomstgruppe | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|
| p0-50 | 100 | 105 | 108 | 111 | 115 | 118 | 123 |
| p50-99 | 100 | 104 | 108 | 113 | 118 | 122 | 128 |
| p99-100 | 100 | 108 | 113 | 125 | 133 | 139 | 159 |

Bilag 6: Udvikling i personindkomst i perioden 2007-2013

| indkomstgruppe | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|
| p0-50 | 100 | 100 | 101 | 105 | 107 | 110 | 113 |
| p50-99 | 100 | 104 | 104 | 109 | 111 | 113 | 116 |
| p99-100 | 100 | 88 | 75 | 93 | 93 | 96 | 104 |