

Det centrale spørgsmål er hvorfor der opstår ulighed i samfundet, men samtidig også forstå forholdet mellem afkast på kapital og økonomisk vækst?

### **Hvordan svares der på spørgsmålet**

Først tages der forhold for de mange demografiske shocks, der ikke optræder i livsmodellerne. Dette kan være antallet af børn, dødeligheden i familien, sygdom mv. Alle disse demografiske ting kan have indflydelse på opsparelsen i den enkelte familie. Derudover nævnes der nogle systematiske ting såsom manglende investering i uddannelse eller de høje tuition, som universiteter rundt omkring i verden tager. Dette er med til at udvide uligheden globalt, da det kun er de kapitalstærke individer, der har penge til at uddanne folk. Dette lægger sig op ad, at flere arbejdspladser, hvor lønningerne er høje, kræver en hvis ekspertise el., hvor adgang til uddannelse er *alma omega*, hvis man gennemsnitligt vil tjene flere penge. Han bevæger sig til sidst over i beskatning, og argumenterer for at man bør indføre progressive skatter på forskellige indkomstgrupper. Derudover argumenterer han for, at fremfor at beskatte forbrug, så burde man beskatte kapital for individet, da det kan være svært at definere hvilken del af forbruget, der skal beskattes. Han tager dog forbehold for, at denne aftale ville skulle gøres internationalt, og et enkelt land alene ikke ville kunne gennemføre dette.

Hans stigende ulighed bakkes op ad grafer vist på anden side. Her viser Piketty at indkomst- og kapitalandelen er voksende i både EU og USA. Han underbygger sit voksende ulighed godt med et voksende forhold mellem  $r$  og  $g$ , da nu hvor økonomierne er veludviklet og måske endda mættet (hvis man tænker Solow), så vil afkastet på kapitalen alt andet lige være højere. Dette kan tilbage tænkes til tidligere læsning, hvor økonomien gennem tiden har været næsten stillestående, hvorfor det kan antages ud fra Piketty, at velstandsuligheden i samfundet fra 13-1750 har været enorm.

Man kan dog kritisere Piketty for manglende modellering/dataindførelse i teksten, og den bliver meget hurtigt teoretisk, uden at vise konkrete beregninger.