

Hvad er spørgsmålet? Spørgsmålet teksten forsøger, at svare er igen hvorfor England blev ramt af den industrielle revolution, og ikke lande med samme karaktistika?

Hvordan forsøger teksten at svare på spørgsmålet?

Teksten opsætter to ting, der har ført til Englands tidlige dominans. De to er høje lønninger og lave priser på kapital/energi. Muligheden for let at udvinde kul gav England en stor fordel i og med prisen blev mindsket. Der skulle ikke graves særlig dybt for at finde dette og ved stigende efterspørgsel, steg effektiviteten også. Teksten nævner, at transportomkostningerne var den største byrde.

Den anden ting er høje lønninger. Disse opstod blandt andet af den store magt, som England havde opbygget sig. De mange kolonier rundt omkring i verden havde givet England stor indflydelse på verdenshandlen. Dette sikrede større rigdomme i England, som blev et "hub" for rigdommen tjent rundt omkring i verden. De allerede oprettede handelsveje gav også England mulighed for at sidde på den tidlige kulhandel før andre lande i Nordeuropa nåede at udvikle egen kuludvindingsindustri. De høje lønninger gav englænderne mulighed for at søge uddannelse til børn, da deres rigdom kunne betale for basale goder. Det gav større vidensdelen blandt befolkningen og ved trickle down effekten løftede det basale literære niveau sig over resten af verdens.

De højere lønninger gav arbejdsgiverne incitament til at investere i kapitaludstyr, der kunne sikre større omsætning og profit fremfor at ansætte et løntungt mandskab. Dette gjorde, at afkastet på kapital var højere end andre steder i verden.

Kritik

Gennem historien har England haft en stor fordel. De ligger på en ø, og siden 1066 er de ikke blevet invaderet. Modsat Frankrig, der kan blive overløbet fra nord, så har briterne et stort hav til at beskytte dem. Derfor skal der en mindre styrke til at forsvare et helt land, og med opbyggelsen af deres flåde var det nemt. Deres floder, kort til kysten mv, giver yderligere større incitament til at investere i vandtransport kontra Frankrig, Belgien mv. Yderligere argumenterer teksten for bedre geografi, hvilket i mit hoved lyder som ren og skær held.