## 周报 向嘉豪 (2025 年 4 月 7 日)

摘要:本周主要完成了自适应线程分配(ATA)方法在多种后量子签名参数集上的实验拓展工作。具体而言,我们成功将 ATA 方法从 SPHINCS+-128F 参数集扩展到 SPHINCS+-128S 和 SPHINCS+-192F 参数集,并通过系统化的实验方法收集和分析了运行时数据。通过建立准确的线程分配模型,优化后的实现在 RTX 4090 平台上取得了显著性能提升,在吞吐量方面相比基准实现分别提高了21.3%、37.0% 和 42.5%。

下周计划: 1) 进行 SPHINCS<sup>+</sup>-196S、256S 和 256F 参数集的可扩展性分析,完成相应的数据收集与处理 2) 完成 FLP(Fast Linear Programming)部分的实验数据采集与分析

## 1 论文实验

本周我们将自适应线程分配(Adaptive Thread Allocation, ATA)方法从 SPHINCS+-128F 参数集拓展到 SPHINCS+-128S 和 SPHINCS+-192F 参数集。ATA 方法通过动态调整 GPU 上的线程分配策略,有效优化了后量子签名算法的并行性能。我们针对不同安全级别和参数配置进行了全面实验分析,旨在验证该方法在不同场景下的适用性和性能优势。

实验过程中,我们对每组参数下的 240 组运行时间进行了详尽的统计与建模,通过回归分析得出了线程分配模型的关键参数,并据此计算出对应的优化配置。实验数据收集过程如图1所示,我们采用系统化的方法记录了不同线程分配策略下的执行时间,确保了实验结果的可靠性和一致性。完成数据收集后,我们对优化后的配置进行了全面的性能评估,验证了模型的预测准确性和实际应用效果。

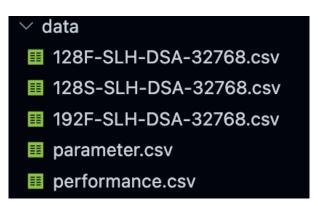


图 1: 实验数据收集过程示意图,展示了不同参数集和线程配置的采样分布

实验成果主要体现在两个关键表格中。表1展示了我们通过实验建立的线程模型参数和最优分配策略。该表中的  $\alpha_i$ 、 $\beta_i$  和  $\gamma_i$  参数反映了不同操作(密钥生成、签名和验证)在各参数集下的计算特性,而  $t_i^*$  列则表示根据模型计算出的最优线程数,这些数值直接指导了实际部署中的资源分配策略。

表2则提供了我们的实现与现有文献中同类工作的性能对比。从表中数据可以明确看出,本工作在 RTX 4090 平台上相比于先前的实现取得了显著的性能提升。特别值得注意的是,我们的实现在吞吐量方面取得了显著优势,密钥生成、签名和验证操作分别达到了基准实现的 121.3%、137.0% 和 142.5%,验证了我们方法在实际应用中的有效性。这些改进对于需要高性能后量子签名验证的实时系统具有意义。

表 1: Thread Model Parameters and Optimal Allocations

Operation	$lpha_i$	$oldsymbol{eta_i}$	$\gamma_i$	$t_i^*$
128F-keypair	52.06	506,000.57	1.26E-4	63,310
128F-sign	1386.01	$13,\!231,\!567.75$	3.60E-3	60,636
128F-verify	164.72	1,395,012.54	$4.54\mathrm{E}\text{-}4$	55,407
128S-keypair	3317.74	32,046,199.26	7.15E-3	66,929
128S-sign	23716.81	$248,\!632,\!501.64$	$6.59\mathrm{E}\text{-}2$	61,419
128S-verify	63.22	484,914.46	1.44E-4	57,968
192F-keypair	79.37	822,859.78	$2.40\mathrm{E}\text{-}4$	58,560
192F-sign	2319.70	23,961,551.63	8.55E-3	52,932
192F-verify	267.63	$2,\!342,\!878.75$	8.91E-4	$51,\!274$

表 2: Performance Comparison of SLH-DSA Implementations

Parameter Sets, Year	Latency (ms)		(ms)	Throughput $(tasks/sec)$			Device
[Work], Tasks		$\mathbf{Sign}$	Verify	KG	Sign	Verify	
SPHINCS <sup>+</sup> -128f, 2024 [KCS24], 512	0.71	11.53	1.79	725,118 (55%)	44,391 (97%)	285,681 (81%)	RTX 3090
SPHINCS <sup>+</sup> -128f, 2025 [WDC <sup>+</sup> 25], 41,984	32.07	924.24	119.16	$1,309,136 \ (100\%)$	$45,425\ (100\%)$	$352,333\ (100\%)$	RTX 3090
SPHINCS <sup>+</sup> -128f, 2025 $[WDC^{+}25]^{\dagger}$ , 32,768	8 22.82	609.03	72.51	1,435,690 (109.7%)	53,804 (118.4%)	451,883 (128.3%)	RTX $4090$
$SPHINCS^+$ -128f, This work, 32,768	20.64	526.48	65.24	1,587,849 (121.3%)	$62,239 \ (137.0\%)$	502,243 (142.5%	)RTX 4090

<sup>†:</sup> Results obtained by executing previously published implementations on the RTX 4090 test environment for direct hardware-equivalent comparison.

## 参考文献

- [KCS24] DongCheon Kim, Hojin Choi, and Seog Chung Seo. Parallel implementation of SPHINCS+ with gpus. *IEEE Trans. Circuits Syst. I Regul. Pap.*, 71(6):2810–2823, 2024.
- [WDC<sup>+</sup>25] Ziheng Wang, Xiaoshe Dong, Heng Chen, Yan Kang, and Qiang Wang. Cuspx: Efficient gpu implementations of post-quantum signature sphincs<sup>+</sup>. *IEEE Transactions on Computers*, 74(1):15–28, 2025.