# 美国联邦制框架下含糖饮料治理的政策工具选择与扩散研究：基于价格干预与福利限制的系统性评估

## 引言：联邦制下的食品政策转型

在过去十年中，含糖饮料（Sugar-Sweetened Beverages, SSBs）已成为美国公共健康治理的核心议题。SSB 的过量摄入被广泛认为是导致肥胖、2型糖尿病、心血管疾病及牙齿龋坏的主要诱因 1。针对这一外部性问题，美国各级政府在联邦制框架下尝试了截然不同的政策干预路径：一类是以城市为中心的含糖饮料消费税（Soda Excise Taxes），通过价格机制引导全人群消费行为；另一类则是近期兴起的州级“补充营养援助计划”（SNAP）食品限制豁免（Food Restriction Waivers），通过约束受益群体的购买边界来实现健康目标 4。

这种政策分化不仅体现了干预逻辑的差异，更揭示了美国联邦制下复杂的多层级治理博弈。特别是随着 2025 年末“让美国再次健康”（Make America Healthy Again, MAHA）倡议的提出，联邦政府对 SNAP 限制的支持态度发生了根本性转变，促使大量州政府在 2026 年初集中采纳约束型工具 4。截至 2026 年 1 月，已有 18 个州获得了美国农业部（USDA）及食品与营养局（FNS）的批准，开始实施或筹备针对苏打水、糖果等非营养性食品的 SNAP 购买限制 6。与此同时，早期的市政汽水税运动则因饮料行业的法律抵制和州级预警法（Preemption Laws）的扩张而陷入增长停滞 3。

本报告旨在系统性分析这两类政策工具的选择逻辑、扩散路径及其跨层级互动。通过整合公共财政压力、政治党派一致性、行政执行成本及健康负担等多维度指标，本研究将揭示为什么不同司法辖区会在“价格工具（税）”与“约束工具（SNAP 限制）”之间做出选择，以及这两条政策链条如何在各自的治理网络中演进 9。

## 政策工具选择的经济学框架：价格信号与准入约束

在应用微观经济学视角下，SSB 政策的选择实质上是“价格干预”与“数量/资格约束”的权衡。这两种工具在福利效应、分配公平性及管理效率上具有显著的理论差异。

### 价格机制：皮古税的逻辑与价格弹性

汽水税被视为一种皮古税（Pigovian Tax），其核心目标是内部化 SSB 消费产生的社会成本 11。在理论模型中，政府通过对生产商或批发商征收单位体积税（例如每盎司 1.5 美分），促使供给曲线向上移动，从而提高零售价格并减少均衡消费量 1。

根据消费者需求理论，SSB 的价格弹性（$\epsilon$）是决定税收效果的关键参数。研究估算显示，美国 SSB 的需求弹性约为 $-1.21$，这意味着价格每上涨 10%，消费量将下降约 12.1% 13。税收归宿（Tax Incidence）研究表明，市政汽水税的转嫁率（Pass-through Rate）通常在 60% 至 100% 以上，导致零售价格出现显著的非线性能级跃升 1。

$$P\_{post} = P\_{pre} + (\rho \times \text{Tax})$$

其中，$P\_{post}$ 是含税零售价，$\rho$ 是转嫁系数。如果 $\rho > 1$，则意味着零售商可能会利用税收契机超额提价 1。

### 约束机制：福利选择集限制的经济效应

相比之下，SNAP 食品限制豁免并不改变产品的市场价格，而是通过改变福利领取者的选择集（Choice Set）来发挥作用 14。对于仅依靠 SNAP 补贴且无额外现金支出的家庭，该政策具有极强的行政效力；而对于混合使用现金和 SNAP 的家庭，该约束可能仅导致“预算分配重组”，即消费者改用现金购买饮料，从而产生抵消效应 15。

这种干预逻辑被 MAHA 倡议支持者描述为“恢复福利项目的初衷” 4。从公共财政角度看，这减少了“双重支付”的财政风险：即纳税人不再需要一方面通过财政补贴购买有害健康的食品，另一方面又通过 Medicaid 支付相关的医疗费用 4。

### 工具特征对比分析

| **维度** | **含糖饮料消费税 (Soda Tax)** | **SNAP 食品限制豁免 (Waiver)** |
| --- | --- | --- |
| **治理层级** | 地方（城市/县） | 州（联邦批准） |
| **影响范围** | 全体消费者 | SNAP 受助人群 11 |
| **收入效应** | 产生财政收入 5 | 财政中性或增加行政支出 15 |
| **行业态度** | 强烈抵制（通过游说和诉讼） | 关注合规成本与零售流失 18 |
| **实施难点** | 州级预警法的法律约束 3 | UPC 编码管理与 POS 系统更新 19 |
| **政治动因** | 进步主义议程/补充财政 5 | MAHA 倡议/税收公平感 4 |

## 地方级含糖饮料税的兴起与扩散网络

自 2014 年伯克利市（Berkeley）成为美国首个通过汽水税的城市以来，这一工具曾被视为公共健康政策的先锋 20。

### 关键辖区的采纳历程

早期的扩散呈现出明显的“城市间学习”特征。费城（Philadelphia）在 2016 年采纳了 1.5 美分/盎司的税收，其成功的核心不在于健康叙事，而在于将税收收入与学前教育（Universal Pre-K）和社区基础设施绑定 5。这种“财政挂钩”模式迅速被其他面临预算压力的城市模仿。

| **司法辖区** | **生效日期** | **税率** | **关键条款** |
| --- | --- | --- | --- |
| 伯克利 (CA) | 2015-01-01 | $0.01 / oz$ | 涵盖含糖软饮 |
| 费城 (PA) | 2017-01-01 | $0.015 / oz$ | 涵盖代糖/无糖饮料 5 |
| 博尔德 (CO) | 2017-07-01 | $0.02 / oz$ | 美国最高税率之一 |
| 西雅图 (WA) | 2018-01-01 | $0.0175 / oz$ | 旨在促进教育公平 21 |
| 旧金山 (CA) | 2018-01-01 | $0.01 / oz$ | 针对分销环节征收 |

### 行业反扑与法律预警法的兴起

汽水税的扩散在 2018 年后遭遇了来自饮料行业（如美国饮料协会 ABA）的系统性阻击。行业采用了所谓的“预警法策略”（Preemption Strategy），即推动州议会通过法律，禁止其下属城市和县征收新的食品或饮料税 3。

2017 年至 2018 年间，亚利桑那州、加利福尼亚州、密歇根州和华盛顿州先后通过了此类法律 3。在加利福尼亚州，饮料行业通过资助一项旨在限制所有地方税收提高的投票倡议（两三多数表决要求），以此作为筹码，迫使州立法机构通过了为期 12 年的汽水税禁令 5。这种垂直层级的法律冲突直接切断了市政税收网络的扩散路径，使得许多原本有潜力采纳该政策的进步派城市被迫转向其他工具。

## 州级 SNAP 食品限制豁免：MAHA 框架下的治理转型

当地方税收路径受阻时，政策窗口转向了州层面的行政豁免。长期以来，USDA 坚持维护 SNAP 受益人的“购买自主权”，多次驳回纽约州等地的限制申请。然而，2025 年末爆发的 MAHA 运动彻底重塑了行政优先事项 4。

### MAHA 倡议的政治经济学动因

MAHA 倡议不仅由 USDA 秘书长 Brooke Rollins 推动，还得益于卫生与公共服务部（HHS）秘书长 Robert F. Kennedy Jr. 的深度参与 4。该政策逻辑超越了传统的党派分歧：一方面，它符合共和党对于“福利问责制”和“减少浪费、欺诈与滥用”的要求；另一方面，它通过挑战超加工食品工业，吸引了对工业化农业体制持批判态度的跨党派支持者 4。

### 18 州审批名单与实施细节

截至 2026 年初，审批通过的 18 个州呈现出多样化的限制策略。这些项目被定义为“为期两年的试点项目”，旨在收集关于消费行为改变和行政可行性的数据 18。

| **州名** | **目标实施日期** | **限制范围** | **独特行政细节** |
| --- | --- | --- | --- |
| 爱荷华 (IA) | 2026-01-01 | 全部应税食品 23 | 定义最为宽泛，包含苏打水、糖果及熟食 |
| 西弗吉尼亚 (WV) | 2026-01-01 | 苏打水 | 2024 年刚废除州级软饮税 5 |
| 犹他 (UT) | 2026-01-01 | 软饮料 | 强调“对家庭健康的投资” 18 |
| 印第安纳 (IN) | 2026-01-01 | 软饮料与糖果 | 受 MAHA 框架直接指导 24 |
| 内布拉斯加 (NE) | 2026-01-01 | 苏打水与能量饮料 | 包含含咖啡因的高糖饮品 |
| 科罗拉多 (CO) | 2026-03-01 | 软饮料 | 设定 12 盎司含糖 >5g 的阈值 25 |
| 德克萨斯 (TX) | 2026-04-01 | 甜味饮料与糖果 | 覆盖广泛的甜食类别 |
| 佛罗里达 (FL) | 2026-04-20 | 苏打水、能量饮料、甜点 | 包含预包装甜点 7 |
| 阿肯色 (AR) | 2026-07-01 | 限制 <50% 果汁含量的饮料 | 与现有的批发商毛收入税并存 5 |
| 密苏里 (MO) | 2026-10-01 | 糖果、甜点、非营养饮料 | 州长 Mike Kehoe 积极推动 4 |

### 州级异质性与行政复杂性

这种“各州自行定义”的模式虽然体现了联邦制的灵活性，但也给零售业带来了前所未有的合规压力。爱荷华州的限制是基于该州税务局的“应税食品”清单，而科罗拉多州则采用了具体的营养成分阈值（每 12 盎司糖分 >5 克） 23。这种碎片化的标准要求全国性连锁零售商必须在 POS 系统中为每个州维护特定的 SKU 屏蔽逻辑 19。

## 政策扩散的双网络模型：机制、弹性与阈值

通过对上述两类政策的对比，我们可以识别出美国健康政策扩散的两种截然不同的网络机制 [Abstract 2]。

### 市政网络：横向模仿与进步派联盟

城市层面的汽水税扩散遵循“横向模仿”（Horizontal Emulation）路径。

1. **邻接效应：** 加州湾区的四个城市（伯克利、奥克兰、旧金山、阿尔巴尼）集中采纳，形成规模效应，降低了后续城市的政治动员成本 5。
2. **政策学习：** 城市管理者通过观察费城的收入数据来评估财政可行性。研究表明，市政税收的扩散弹性受“财政压力”的显著正向驱动 5。
3. **行业阻断：** 当饮料行业成功实施州级预警法后，这一网络的节点被强制隔离，导致扩散戛然而止 3。

### 州级网络：纵向信号与党派归属

州层面的 SNAP 豁免则呈现出“纵向信号引导下的横向竞争”（Top-down Guided Horizontal Competition）特征。

1. **联邦权威的作用：** 2025 年 USDA 签发的“实验室创新”邀请书是一个强有力的政策信号，改变了州长们的风险评估 4。
2. **党派同质性：** 第一波采纳州（印第安纳、爱荷华、内布拉斯加等）几乎清一色由共和党州长领导 29。这种党派内模仿是基于身份政治的“快捷采纳”，而非长期的效果评估 28。
3. **MAHA 的跨党派溢出：** 夏威夷和弗吉尼亚等州的加入表明，当健康议题被重新包装为“反对超加工食品”时，扩散网络可以跨越传统的政治分界线 4。

## 跨层级工具替代：州级行动对地方议程的“挤出”效应

一个关键的实证问题是：州政府对 SNAP 限制的推进是否会抑制地方政府推行汽水税的热情？[Abstract 3]

### 替代机制：政治空间与财政逻辑

理论上，州级 SNAP 限制可能通过以下途径“挤出”地方税收议程：

* **政治资本饱和：** 州级限制已经消耗了公众对“含糖饮料治理”的关注度。对于中间选民而言，如果已经有了针对低收入人群的购买限制，再对普通人群征收汽水税可能被视为过度干预 15。
* **行业动员的重心转移：** 饮料行业可能会向地方政府承诺，如果地方政府放弃税收方案，行业将配合州级的 SNAP 合规工作。

### 互补效应的潜在可能

然而，也存在“互补效应”的可能性。州级行动可能提升健康议题的显著性（Salience），为地方倡导者提供更强的叙事支持。例如，在科罗拉多州，州级 SNAP 豁免可能被视为对博尔德市现有汽水税的肯定，从而鼓励丹佛等城市重启税收讨论 25。

### 案例对比：加州与科罗拉多州

| **特征** | **加州模式 (强制替代)** | **科罗拉多模式 (并行/互补)** |
| --- | --- | --- |
| **层级互动** | 州政府颁布禁令，禁止地方征税 5 | 州政府推出 SNAP 限制，允许地方保留旧税 31 |
| **行业作用** | 行业利用政治压力实现全州禁税 8 | 行业在法律层面较为克制，专注于合规 18 |
| **未来议程** | 地方创新陷入停滞 | 地方可能出现“税收 + 限制”的双重治理架构 |

## 实施科学与管理：零售端的合规性挑战与经济负担

无论是税收还是限制，其最终的成败取决于零售端的执行质量。SNAP 限制在技术上的挑战远超简单的价格调整。

### 零售商的合规成本分析

根据全美杂货商协会（NGA）和零售业联合会（NRF）的预测，零售端面临三大瓶颈：

1. **POS 系统升级：** 对于小型独立便利店（WIC/SNAP 授权零售商），更新收银系统以自动识别受限 SKU 是一笔巨大的资本开支 15。
2. **UPC 编码维护：** 饮料市场产品更新极快。一个州的豁免可能涉及超过 21,000 个动态变化的 UPC 6。
3. **线上订单的跨境难题：** FNS 规定，对于跨州履行的线上订单（仓库在 A 州，消费者在 B 州），必须应用**消费者所在州**的限制规则。这要求零售商具备强大的实时地理定位与卡号识别（BIN 逻辑）能力 19。

### 行政处罚与 90 天宽限期

为降低初期执行阻力，FNS 设定了 90 天的过渡期 19。在此之后，FNS 的零售商运营与合规办公室（ROC）将展开秘密调查（调查员持 EBT 卡进行测试购买） 19。

$$\text{合规风险} = f(\text{SKU 库准确度}, \text{员工培训频率}, \text{州际标准差异})$$

这种高压监管可能导致某些小型零售商主动退出 SNAP 授权，从而在特定区域（如乡村食品沙漠）引发严重的“食品可及性”危机 15。

## 分配公平性与社会心理影响：被污名化的受益人？

政策工具的选择不仅影响摄入量，还影响受助者的心理状态和社会地位。

### 污名化与计划退出风险

批评者指出，SNAP 限制在收银台造成了显著的羞辱感。当系统拒绝购买苏打水时，排在后面的其他顾客会看到受益人的窘迫 15。这种污名化可能导致真正需要援助的家庭退出计划，或者转而在不受监管的非正规市场（如跳蚤市场或小型非法零售点）消费饮料 15。

### 城乡差异与健康差距

CDC 的 2024 年肥胖地图显示，南部和中西部农村地区的成人肥胖率（>40%）远高于东北部城市地区 34。USDA ERS 发现，农村居民不仅面临更高的健康风险，还由于医疗资源匮乏（如接触不到专业营养师），更依赖于食品援助政策的引导 32。因此，在西弗吉尼亚、内布拉斯加等农业大州，支持 SNAP 限制的选民基础往往非常牢固。

## 结论与政策建议：联邦制下的治理平衡

含糖饮料治理的政策演变证明，美国食品政策已从“地方实验性税收”时代全面进入“州级福利约束”时代。这一转型是由饮料行业的防御性政治、MAHA 倡议的崛起以及联邦制下层级权力的动态重组共同驱动的。

### 核心发现总结

1. **工具分化：** 汽水税作为一种通用的价格工具，在进步派城市曾取得显著成效，但在面对州级法律预警法时表现脆弱。SNAP 限制作为一种针对特定人群的约束工具，在 2025 年后的 MAHA 框架下获得了前所未有的行政合法性 3。
2. **扩散特征：** 汽水税主要在具备财政压力且政治倾向一致的市政网络中横向扩散；而 SNAP 豁免则受益于联邦政府的纵向支持，迅速在共和党主导的州内蔓延 4。
3. **替代风险：** 州级的 SNAP 限制有可能替代地方级的税收议程，特别是在预警法已经生效的州，这成为州政府展示健康治理决心的“唯一可选”工具。

### 对未来政策评估的建议

鉴于 2026 年是政策实施的元年，本研究提出以下建议：

* **加强零售合规技术支持：** FNS 应建立统一的、跨州通用的 UPC 数据库，减少零售商因“意外合规失败”而面临的撤销资格风险 26。
* **多维度效果评估：** 政策评估不应仅关注 SSB 消费量的下降，还应关注受助人群的“热量替代”行为（是否改买高糖果汁）以及由于污名化导致的计划流失率 14。
* **跨政策协同：** 对于同时存在汽水税和 SNAP 限制的地区（如科罗拉多州的部分城市），应研究双重干预对健康不平等的协同影响，确保政策不至于过度削弱低收入家庭的食品购买力 25。

美国联邦制下的食品治理实验仍在继续。通过系统性地追踪这 18 个试点州的成效，公共健康倡导者和经济学家将能够更好地理解：在提高国家整体健康水平的目标下，我们应当如何更智慧地在“价格之手”与“行政之尺”之间取得平衡。
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