

第二讲 市场的失灵

政府干预经济的理论基础

2.1 市场为什么会失灵？

在古典政治经济学中，市场似乎是万能的。第一讲的模型里我们可以发现，在自由市场上，仅凭买卖双方基于对于价格信号的理性回应，便可以决定一件商品最优的价格与产量，同时也能最优化地配置全社会资源、令社会收益最大化。政府除了需要负责治安、立法维持市场秩序外，并不需要对市场多加干预。自从苏格兰经济学家亚当·斯密（Adam Smith）提出这一理论、并由经济学家阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall）加以模型化后，便一直统治古典经济学直到二十世纪上半叶。

然而，古典经济学在自由市场供需模型里，假定以下的事实是不言而喻的：

1. **市场上信息是完全流通的。**买家对于卖家所出售的商品的质量和值了如指掌。换句话说，买家和卖家对于所交易的商品的质量与价值的了解程度是一样的。买家能够根据他们对市场情形的清楚认识来做出行动。
2. **生产与消费行为仅会影响到买卖双方的效用，并不会对第三者或整个社会的总效用造成影响。**任何在交易行为双方之外的人的福利，都不会对因为该交易行为而增加或减少。
3. **人们的经济活动都是理性的。**这意味着人们会利用已掌握的市场信号，去做出最大化他们自身效用的决策。

而事实上，这三个前提假设在实际生活中都未必成立。因此在许多状况下，市场所决定的价格与产量，并不能对经济资源进行最高效的配置，亦不能最大化地促进市场参与者的效用与福利。本讲我们就会讨论，如果前两个前提不成立，将会对市场运作带来什么样的后果。

<p>定义 2.1.1 我们把市场无法有效决定最优价格与产量，使资源无法得到最有效的配置的状况，叫做市场失灵（Market Failure）。</p>
--

2.2 外部性

有时候，生产、消费某种特定的物品并非只影响买卖双方，而会影响到第三方甚至整个社会的效用。例如：

- 吸烟会产生二手烟，给周遭的人们身体健康造成伤害；
- 在公共汽车上食用榴莲，刺鼻的气味会影响其他的旅客；
- 在家门口草坪种植的花花草草，令过路的行人心旷神怡；
- 老钱在讲经济课，有人在后面蹭课，免费获得了知识。

在以上的行为中，生产者与消费者的收益与后果，并不完全由交易双方承担，而是对第三者的效用产生了影响。有些行为使第三者受益，而有些行为使第三者受损。但是，自由市场在调控这些产品的价格和产量时，无法将该产品对他人与社会的影响考虑在内。外部性的存在是一种最常见的市场失灵。

定义 2.2.1 对某件产品的生产与消费，导致对他人和社会造成的非市场能调控的影响，称为外部性（Externality）。

- 若生产或消费某种产品，使他人或社会受益，且受益人无需花费代价，这种现象称为**正外部性**（positive externality）。
- 若生产或消费某种产品，使他人或社会受损，且此人在市场中未得到正当补偿，这种现象称为**负外部性**（negative externality）。

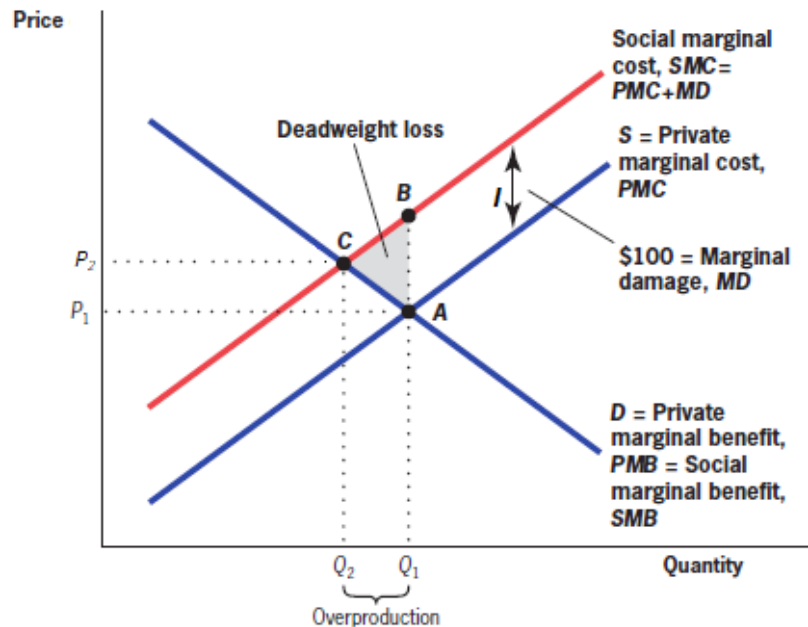


图 2.1：因生产导致的负外部性（如工厂废气、废水等）

上图解释了为什么负外部性的商品，在自由市场上的价格和产量都不是最优的。

- 如果不考虑外部性因素，那么市场平衡时位于 A 点，价格为 P_1 ，产量为 Q_1 。其中，供给曲线 S 表示了卖方生产该产品的边际成本，而需求曲线 D 表示了买方消费该产品的边际效用。
- 然而，由于生产该商品具有**负外部性**，生产每单位该商品都会对社会产生等值于 I 的损害，所以生产每单位该产品的**社会边际成本要高于市场边际成本**。
- 若考虑了社会成本的因素后，全社会资源配置最优时在 C 点处得到，最优的价格应为 P_2 ，最优的产量为 Q_2 。若仅由市场调控该商品，那么市场所决定的价格将低于最优价格，产量会高于最优产量。市场将会过度生产 Q_1-Q_2 单位的商品。
- 生产从 Q_2 到 Q_1 这部分产品的过程是低效的。由于生产每单位该产品的社会边际成本高于该产品产生的边际效用，便会造成效用的损耗。由于低效的过度生产所导致的总资源损耗，便是 ABC 这个三角形围成的阴影面积。

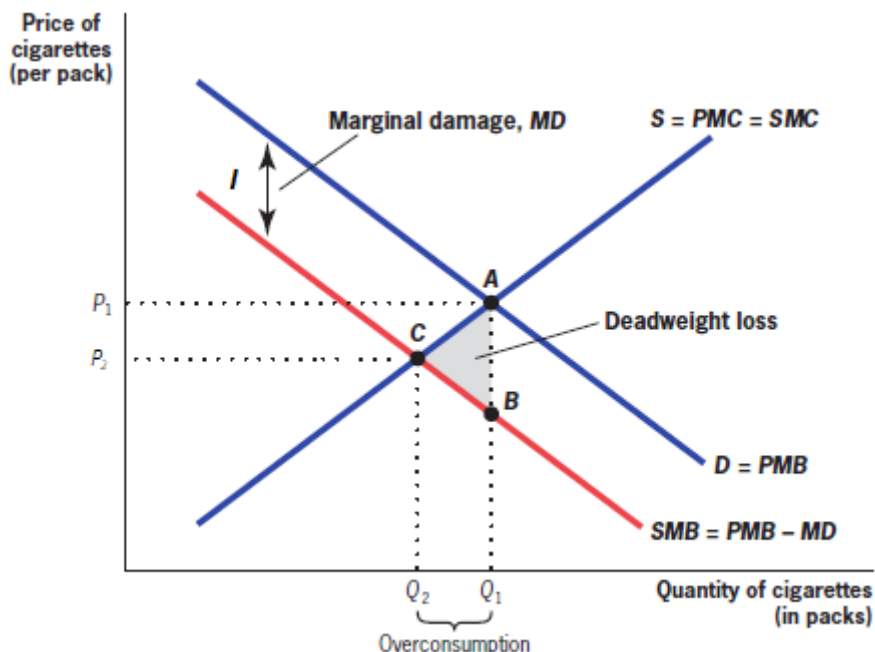


图 2.2：因消费导致的负外部性（如吸烟产生二手烟等）

上图解释了为什么负外部性的商品，在自由市场上的价格和产量都不是最优的。

- 如果不考虑外部性因素，那么市场平衡时位于 A 点，价格为 P_1 ，产量为 Q_1 。其中，供给曲线 S 表示了卖方生产该产品的边际成本，而需求曲线 D 表示了买方消费该产品的边际效用。
- 然而，由于消费该商品具有负外部性，消费每单位该商品都会对社会产生等值于 I 的损害，所以生产每单位该产品的社会边际效用要低于市场边际效用。
- 若考虑了其对社会损害的因素后，全社会资源配置最优时在 C 点处得到，最优的价格应为 P_2 ，最优的产量为 Q_2 。若仅由市场调控该商品，那么市场所决定的价格将低于最优价格，需求量会高于最优需求量。市场将会过度消费 $Q_1 - Q_2$ 单位的商品。
- 消费从 Q_2 到 Q_1 这部分产品的过程是低效的。由于生产每单位该产品的边际成本高于该产品产生的社会边际效用，便会造成效用的损耗。由于低效的过度生产所导致的总资源损耗，便是 ABC 这个三角形围成的阴影面积。

2.3 市场信息不对称与柠檬市场

导论：劣币驱逐良币

当人们还用金银作为交易货币的时候，就已经发现以下的问题：在市场上流通的金银货币，往往是那些缺损严重、低于面额重量和成色的金银货币，而那些足额的好金银却被人们储藏起来、退出流通。道理很简单：既然那些缺斤少两的金银币，能够换取与它们法定面额相同的商品，那么对于使用者来说无疑是占了大便宜，因为他们买到了高于货币实际价值的商品。¹

¹ 在人民币流通中也有类似现象——人们倾向于把那些残破币、假币、印有反动口号的人民币优先脱手用掉，这也是劣币驱逐良币的现代体现。

“劣币驱逐良币(bad money drives out good)”现象，便体现出了**交易双方的信息不对称**。因为如果交易双方（尤其是收受货币的一方）对所收货币的成色或者真伪都十分了解，劣币持有者就很难将手中的劣币用出去；或者即使能够用出去，也只能按照劣币的实际价值而非面额价值与对方进行交易。

但市场信息不对称这一现象，直到 20 世纪 60 年代才由美国经济学家乔治·阿克洛夫(George Akerlof)系统阐述。

柠檬市场思想实验²

旧车市场上所出售的车的质量往往参差不齐，因为如果一辆车没有缺陷，车主往往不会急于将其卖掉。假设在一个二手车市场上，**如果某辆车的价格为 p ，那么这辆车的实际价值的概率，平均分布在从 0 到 p 的区间上**。换句话说，这个旧车市场中二手车的实际价值 θ ，平均下来大约是其明码标价的一半，即 $\theta = 1/2p$ 。

对买家而言，由于信息不对称，买家并不能一眼就看出车的质量好坏，所以不能确认地知道一辆车的实际价值；然而买家能估计出该市场总体的质量状况，即该市场上出售二手车的价值平均是其价格的一半。

由于买家并不信任卖家，所以他只能通过**全市场的总体情况**来推知**他要买的车的**具体质量。他知道在全市场范围内二手车价值平均为其价格的一半，所以他有理由怀疑，自己要买的这辆车价值也大约是其价格的一半。所以为了规避风险，他只愿意花原价 1/2 的价格来买这辆车。

然而，买家出价后，那些**价值为原价的一半以上的车**将不会出售。因为这些车的卖家不会情愿以低于其实际价值的价格卖掉这些车。于是，市场上仅剩下的那些车，实际价值平均是其价格的 1/4。

面对市场上二手车质量越来越差的状况，买家为了规避风险，现在只愿意以原价 1/4 的出价买车。而那些**价值在原价的 1/4 到 1/2 之间的车**又将不会出售，因为这些车的车主不会情愿以低于其实际价值的价格卖掉这些车。

周而复始，这样的恶性循环就一次又一次地持续下去，由于信息不对称的情况下，买家不信任卖家车的质量，较好的车将持续退出市场不被交易，买家所愿意的出价将越来越低，留在市场上的车质量也越来越差。这个二手车市场便失灵了。

柠檬市场的实例

医疗保险 保险公司往往不能准确得知购买保险者的身体状况，为了规避因购买者健康不佳而导致的高理赔风险，往往会对购买者收取较高的保费。这样一来，那些身体健康、患病风险较小的顾客，便会觉得不划算而退出保险市场，令整个顾客人群的健康状况下降。

² 本讲只介绍一个简化过的模型。原文的模型比所述复杂很多。

而这又加大了保险公司的赔付风险，令其进一步提高保费，又令一部分稍健康的人群退出保险市场。周而复始，保费越来越高，购买保险的人群健康越来越差，愿意留在市场中的人越来越少。

就业种族歧视 由于根深蒂固的种族歧视，美国雇主对黑人往往会形成受教育程度低、素质较差的偏见。如果一位雇主对求职者的真正能力不了解，他往往主观臆断地以种族背景来判断求职者的个人能力，进而压低给黑人求职者的工资标准。这样一来，公司里能力较好的黑人，往往会不满意这种歧视性的工资待遇而辞职，导致愿意留任的都是素质欠佳的黑人雇员。在这种情况下，雇主往往会进一步压低黑人求职者的工资标准，进而让越来越多素质较高的黑人雇员退出，而招进公司的黑人雇员素质越来越差。