

第六讲 暴君的顾虑（一）

革命与改革的政治经济学分析

当人类步入现代后，发生过许多次翻天覆地的革命，如法国大革命、俄国十月革命、中国革命等，这些革命深刻地改变了各国社会形态。而其他一些国家的社会进步，却是以温和的改革方式进行的，例如英国的“光荣革命”，以不完全推翻旧制度的渐进方式完成了现代化。为什么有些国家爆发了革命，而另一些国家却实行了改革，这两种“激进”与“渐进”的进步方式，究竟取决于什么样的社会因素呢？

发生革命的经济前提是什么？为什么各国在革命之后，有着迥然不同的结局？为什么一些国家（如法国、美国等）革命之后建立了私有制的资本主义制度，而另一些国家（如俄国、中国）革命后建立了公有制的社会主义制度？下面两讲中，我们就将对四个主要国家——英国、法国、俄国与中国做一个简单的案例分析，对这些“大问题”进行简单的讨论。

一般而言，对于世界各国的发展途径有两种对立的理论：

- **合流理论**（Convergence Theory）认为，世界各国的现代化进程都是会沿着相似的路径前行的，虽然具体道路有区别，但现代化的方式总的来说是相似的。
- **分流理论**（Divergence Theory）认为，世界各国的现代化进程没有一个统一的路径，各国会根据自己的不同国情和具体情况进行社会变革。

6.1 改革与革命前夕的各国经济阶层

Theda Skocpol, "State and Social Revolutions"

历史上数次革命或改革，其实都是不同社会阶层相互博弈的结果。18-19 世纪的数次重大革命的走向，往往与三大社会阶层——贵族阶层（Aristocracy）、中产阶级（Bourgeois）与农民阶层（Peasants）之间的博弈与互动密切相关。

- **贵族阶层（Aristocracy）**是指那些拥有世袭特权和封地、拥有大量财富，并利用特权与封地获得财富的阶层，如土地贵族和神职人员等。
- **中产阶级（Bourgeois）**，是指利用自己所拥有的生产资料或知识技能，获得经济与社会地位的富裕平民阶层，他们多居住在城市。如商人、工厂主、律师、教师等。
- **农民阶层（Peasantry）**是指居住在乡间、靠租种土地贵族的田地赖以生存的阶层，他们采用自给自足的耕作方式，大多生活贫困。

表一：革命/改革前夕各国经济阶层分析

	贵族阶层	中产阶层	农民阶层	结局
英国 渐进改革；未爆发革命	英国贵族阶层逐渐趋向商业化，利用自己的土地作为资本进行商业化的耕种，逐渐与中产阶层合流。	英国中产阶层以从事商业为主，尤其是从事出口贸易有关的职业。英国的海外贸易与殖民开拓，创造出了富有而强大的中产阶层。	在圈地运动后，大量农民失去自己的土地，佃农作为一个社会阶层消失了。一部分自耕农（yeomen）采用商业化耕作成为中产阶层，而贫农流入城市成为底层市民，为即将到来的工业革命提供了充足劳力。	改革
法国 1789	法国贵族阶层依然维持着传统的生活方式，依附王室维持着土地的特权，以地租和抽成剥削农民为生。	法国中产阶层力量十分弱小，且商业化程度低，主要以工匠、技师、手工业者为主。在绝对君主制下，他们的财富和产权得不到保障。	大量农民在落后的乡村，依靠租种土地贵族的小块土地自给自足地谋生。受到国家与地主贵族的双重赋税压迫，大量农民陷入赤贫，民怨沸腾。	革命
俄罗斯 1917	废除农奴制后，俄罗斯贵族依然掌握大量土地，租给解放后的农奴耕种，通过地租和抽取收成的一部分，维持剥削式的生活方式。	俄罗斯中产阶层随刚刚起步的工商业而发展起来，大多居住在城市，规模很小。石油能源的发现，涌现出一小部分富裕的工业企业主阶层。	传统上，俄罗斯农民以村社为单位进行集体耕作，收成由全村社平分。俄罗斯农民的人身与财产自由非常有限，几乎没有私有财产或土地，生活陷入赤贫。	革命
中国 1912-49	中国传统的地主乡绅以土地的收益为生，通过向佃农收取地租而获得稳定收入。科举制度保证了地主乡绅与国家官僚的紧密结合，地主子弟“学而优则仕”，官僚“辞官归田”的例子比比皆是。	与俄罗斯相似，中国的工商业资产阶级很弱小且缺乏独立性，其财富与地位高度依赖国家与官府（例如“官督商办”的洋务运动），大部分居住于沿海城市。	中国的佃农靠租种地主乡绅的土地为生，人均土地面积很小，故耕作方式以自给自足、精耕细作为主。中国农民虽人数众多，然而力量分散。农民的自由受到地主乡贤、宗族父老等传统体制的强大约束。	革命

6.2 革命爆发的要素

Barrington Moore, "Social Origins of Dictatorship and Democracy"

Theda Skocpol, "State and Social Revolutions"

那么，在什么条件下一国会爆发革命？一场革命究竟经历了什么样的阶段，而为什么不同国家革命后会产生迥然不同的新秩序呢？美国两位互为师徒的政治学家——**巴灵顿·摩尔（Barrington Moore）**与**西达·斯考切波（Theda Skocpol）**将一场革命各个阶段的社会现象总结如下：

第一阶段：旧国家制度瓦解，形成“革命时刻”

- **国家机器弱化** – 旧政权的现代化改革努力受阻，统治阶层内部的改革派与既得利益阶层斗争激烈，弱化了旧制度的专制权力；
- **阶层矛盾激化** – 由于旧政权的现代化变革，国家机器需要剥削劳动阶层（农民、手工业者）以完成现代化的原始积累。这让劳动阶层受到来自国家机器与统治阶层的双重剥削，阶层间矛盾激化；
- **外部的压力** – 往往在此时，国家受到了来自外部的压力（战争、殖民者入侵等），旧政权无力处理外部矛盾，令政权合法性进一步削弱。

结果：国家旧政权自上而下改革的现代化努力失败；旧政权濒临瓦解，社会矛盾加剧，为革命创造了契机。

第二阶段：民众起义，推翻旧制度

- **民众起义** – 受压迫的劳动阶层（农民、工人、手工业者等）出于经济目的而爆发反抗活动（如罢工、游行抗议等），旧政权受到严重冲击；
- **强人崛起** – 革命的领导者开始出现，并肩负起领导革命的责任。革命领袖往往来自于旧精英阶层中边缘化的人物，他们开始建立革命的秩序，填补推翻旧政权造成的权力真空，并着手建立新国家的机构与体制。
- **新意识形态的产生** – 革命期间往往伴随着某种**激进意识形态**的产生与传播（自由主义、民主主义、共产主义等）。这些激进的意识形态将革命行为合法化，并成为团结革命者的力量。

第三阶段：新国家秩序的重组

- **胜利者的互动与斗争** – 革命胜利后，参与革命的各阶层展开了激烈的权力斗争与博弈，以取得主导新国家秩序的权力。各阶层之间博弈的结果，将决定新国家的政治秩序。
- **新国家秩序的奠定** – 取得主导权的阶层取得了新国家建构的主导权，新的政治秩序逐渐奠定。

表二：革命前夕各国民众联系的紧密程度

决定一场革命性质的又一要素，是一国国内民众之间的联系是否紧密。社会性联系的紧密程度（Social Solidarity）可分为两种形式：

- **纵向的团结**（vertical solidarity）是指各社会阶层之间的互动是否紧密。例如贵族阶层、中产阶级、农民阶层之间是否存在频繁的联系与流动。一般而言，阶层之间的互动越多，革命发生的可能性就越小。
- **横向的团结**（horizontal solidarity）是指一个阶层中不同个体之间是否团结。如果一个阶层内部团结紧密，革命推翻旧政权往往就越容易；如果一个阶层内部一团散沙，革命的进行就越困难，或需要人为力量（统一的政党或意识形态）促进其内部团结。

	纵向团结较强	纵向团结较弱
横向团结较强		俄罗斯、法国 – 革命前夕的俄法两国阶层间对立严重，尤其是革命前，天灾与饥荒令贫困的农民与土地贵族之间矛盾加剧。但两国的农民阶层在革命前夕内部团结十分紧密，且行动一致。
横向团结较弱	英国 – 跨阶层而言，光荣革命前后的英国各阶层之间关系较缓和且流动性大，尤其是土地贵族与富裕自耕农引入商业化耕作，逐渐与中产阶级合流。但每个阶层内部较为松散，没有明显的阶级意识。	中国 – 革命前夕的中国无论是各阶层之间，还是每一阶层内部的团结程度都很弱。横向来看，小农经济支离破碎的特点让中国农民困于自己的一亩三分地之上，难以自发地团结一致；纵向来看，贫困农民对地主乡绅的剥削行径充满仇恨。