

# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRICA E DELLE  
TECNOLOGIE DELL'INFORMAZIONE

CORSO DI INTELLIGENZA ARTIFICIALE

Elaborato Esercitativo

## Work Projects

*Milo Saverio*  
*Pommella Michele*  
*Previtera Gabriele*

Prof. Neri Filippo

Anno 2016-2017

# Work Project 2

## 2.1 Esercizio 1: Evolutionary Optimization

### 2.1.1 Esperimento 1: Ottimizzazione

Attraverso gli algoritmi forniti siamo stati in grado di sperimentare le differenti tecniche di *ricerca locale* su diversi problemi. Esse si basano sul principio dei miglioramenti successivi: si cerca in primo luogo una soluzione ed in seguito ci si concentra sull'ottimizzazione. Va considerato che spesso si riesce a determinare solo un massimo locale, ottenendo risultati più o meno soddisfacenti a seconda dell'applicazione.

#### Random Searching

Questo algoritmo prevede semplicemente la determinazione casuale di un insieme di soluzioni e la comparazione dei relativi costi per l'identificazione di quella a costo minimo.

Abbiamo effettuato differenti esperimenti variando il numero di soluzioni estratte casualmente: ad un suo eccessivo aumento non si ottengono necessariamente risultati nettamente migliori da giustificare l'evidente incremento della complessità computazionale in termini temporali; d'altro canto, un numero esiguo di soluzioni produce risultati dalla qualità incostante.

#### Hill Climbing

L'**Hill Climbing** inizialmente determina una soluzione ed i suoi "vicini": se uno di essi presenta un costo minore della soluzione corrente, diventerà la nuova soluzione alla prossima iterazione, attuando, in tal modo, il processo dei miglioramenti successivi; se la soluzione corrente ha costo minore dei suoi vicini, termina la serie di miglioramenti iterativi poiché si è in presenza di un massimo locale (minimo locale rispetto al costo).

Vari esperimenti ci hanno condotto a risultati decisamente migliori del **Random Searching**, che sottolineano la maggior efficienza dell'**Hill**

**Climbing.** La variabilità nella qualità della soluzione, al seguito di svariate esecuzioni, è dipendente dai massimi locali del problema specifico.

## Simulation annealing

Versione rivisitata dell' **L'Hill Climbing**, questo metodo di ottimizzazione è ispirato dal riscaldamento termico di una lega. Viene comparata la soluzione corrente ad una determinata casualmente (nel nostro caso tramite un cambiamento di quella corrente): l'algoritmo tende a spostarsi sempre verso una soluzione successiva migliore, solo con una certa probabilità verso quelle peggiori. Questa probabilità dipende dalla qualità della soluzione successiva: mosse pessime avranno minore probabilità. Viene, inoltre, introdotto un concetto di "temperatura": essa determina la probabilità di spostarsi verso soluzioni non ottime. Inizialmente questa probabilità sarà alta (temperatura elevata), in seguito essa tenderà a calare (raffreddamento), consentendo, in ultima battuta, la scelta della soluzione ottimizzata. Tale probabilità è data da:

$$e^{\frac{-(\text{costo}_{\text{successivo}} + \text{costo}_{\text{attuale}})}{\text{temperatura}}}$$

Osserviamo che con l'abbassamento della temperatura, ad ogni iterazione dell' algoritmo, tale probabilità decresce. Le ragioni alla base di questa logica risiedono nella maggiore possibilità di trovare un massimo globale, evitando che ci si possa assestare su un punto di massimo locale come una *spalla* (shoulder).

Dalle prove sperimentali abbiamo constatato risultati migliori o uguali all'**L'Hill Climbing**, appurando la maggiore capacità di ottenere soluzioni con costo inferiore.

## Genetic Algorithms

Ulteriore algoritmo che tenta di superare i limiti dell'**L'Hill Climbing** è quello genetico. Esso è ispirato dalla natura, proponendo un'evoluzione delle soluzioni tipicamente darwiniana. L'algoritmo prende le mosse selezionando un insieme casuale di soluzioni, detto *popolazione*. Gli esemplari della popolazione vengono poi valutati ed ordinati attraverso una *funzione di fitness* (rappresentata nel nostro caso dal costo minimo).

Nell'implementazione utilizzata, si procede alla creazione della successiva *generazione* a partire da un prestabilito numero di migliori soluzioni.

Attraverso il processo di *elitarismo* le migliori soluzioni sopravviveranno nella nuova generazione; la restante popolazione sarà costituita attraverso la *mutazione* (cambiamento casuale ad una soluzione) ed il *crossover* (combinazione di due soluzioni) dell'elite.

Vari esperimenti di hanno portato a riscontrare risultati simili al **Simulated Annealing**, se non migliori in taluni casi, che presentano, però, una minore variabilità con misure ripetute. Riusciamo, in definitiva, ad ottenere una buona ottimizzazione, di qualità superiore all'**Hill Climbing** ed al **Random Searching**.

### **2.1.2 Esperimento 2: Caso d'uso**

## **2.2 Esercizio 2: MDS: Visually Exploring US Senator Similarity**

### **2.2.1 Clustering**

Il Clustering o analisi di raggruppamento è una tecnica di intelligenza artificiale volta alla selezione e raggruppamento di elementi omogenei in un insieme di dati. Tutte le tecniche di clustering si basano sul concetto di distanza tra due elementi, che ci permette di definire il concetto di somiglianza tra gli elementi, infatti l'appartenenza o meno ad un insieme dipende da quanto l'elemento preso in esame è distante dall'insieme. La bontà delle analisi ottenute dagli algoritmi di clustering dipende dalla metrica, metriche diverse porteranno quasi certamente a cluster differenti.

### **2.2.2 MDS: Multidimensional scaling**

Il MultiDimensional Scaling è una tecnica di analisi statistica usata per mostrare graficamente le differenze o somiglianze tra elementi di un insieme. È una generalizzazione del concetto di ordinamento: partendo da una matrice quadrata, contenente la "somiglianza" di ogni elemento di riga con ogni elemento di colonna, l'algoritmo di scaling multidimensionale assegna a ogni elemento una posizione in uno spazio N-dimensionale, con N stabilito a priori. In pratica questa tecnica parte con un sistema con tante dimensioni quanti gli elementi del sistema, e riduce le dimensioni fino a un certo numero N. Nel fare questo quindi c'è un'inevitabile perdita di informazione.

### **2.2.3 Riflessioni**

Nel codice che ci è stato fornito ne abbiamo a disposizione due esempi, il primo si basa su il giudizio da parte di quattro venditori riguardo a 6 prodotti, e il secondo esempio si basa sull'analisi dei voti di 10 congressi americani. Lo scopo è quello di raggruppare i venditori e i senatori in base

alle loro preferenze. Nel codice sono forniti anche i dataset, alcune funzioni di utilità che permettono di convertire i dataset in dataset più compatti.

Inoltre la metrica utilizzata per la distanza è quella euclidea.

Dal Multidimensional scaling del primo esempio giungiamo alla seguente conclusione : " i recensori A e D hanno valori di metrica abbastanza vicini tra loro mentre per i recensori B e C no. Analizzando i dati che abbiamo a disposizione non rimaniamo sorpresi di questi risultati, l'algoritmo classifica A e D come simili infatti hanno espresso quattro pareri concordanti su sei, mentre B e C hanno espresso solo due concordanti e non è un buon risultato per classificarli come simili. Ovviamente per considerazioni più approfondite abbiamo bisogno di un numero maggiore di dati."

Per il secondo esempio costituito da un dataset reale e molto ampio giungere a delle conclusioni è stato più difficile. Una prima immagine che ci fornisce il risultato dell'elaborazione consiste nello schieramento dei Repubblicani a destra e dei Democratici a sinistra e inoltre vediamo che la maggior parte dei senatori è schierata in uno dei due partiti. Nelle immagini successive abbiamo i nomi dei senatori e che appartengono ad un determinato partito ed effettuando delle ricerche su internet vediamo che effettivamente la classificazione ottenuta è buona, per esempio Obama viene correttamente classificato come Repubblicano mentre Jeffords, il cui ha un passato da repubblicano viene riportato a destra ma ha un colore diverso in quanto ora è un indipendente. L'ultima serie di immagini che l'algoritmo ci fornisce, possiamo vedere che le scelte di voto dei partiti sono consistenti. Cioè se un partito sceglie di elargire quel voto, tutti gli iscritti al partito si attengono, in generale, a quella scelta.

## **2.3    Esercizio 3**

## **2.4    Esercizio 4**