

Translated Document

Language: Korean

Total Document Pages: 30

Translated Pages: 9

Date: 2025-04-17 16:50:31

Translated using: GPT-4o mini

Included pages: 1, 2, 3, 4, 6, 9, 14, 26, 27

Note: Pages are arranged with original page on the left and its translation on the right.

For best viewing experience, use two-page spread layout in your PDF viewer.

This page is intentionally left blank to enable two-page spread viewing.

In Circles: Performance. Philosophy. Animals. Equality

Laura Cull Ó Maoilearca *

I. Prelude

Over the last five years, I have found myself circling around four key concepts: Performance. Philosophy. Animals. And Equality. And I have found myself thinking in and with circles.

It began with the various references to circles we can find in the philosophy of Henri Bergson - in his idea of the field of attention as the distance between the two points of a compass (Bergson 2014); in his imagining of an expansive centrifugal movement that might turn a closed society into an open one (Bergson 2002); and in the role he gives to embodied practice to ‘break the circle’ of the given in which rationality or only an intellectualised notion of what counts as thought traps us (Bergson 1911).

I found the circle again in the so-called ‘non-philosophy’ of Francois Laruelle (2011) – in his critique of the vicious circles and circular arguments of standard philosophies of art - including dance.

But I also found the circle of anthropocentrism. I found the circle at the circus - a circle that calls upon us to consider all that goes on behind the scenes in order to produce performing animals anthropocentrically. I began to consider

* Professor, Amsterdam University of the Arts

[REDACTED]

[REDACTED]

원 안에서: 공연. 철학. 동물. 평등

[REDACTED]

I. 서문

지난 5년 동안, 나는 네 가지 핵심 개념인 공연, 철학, 동물, 그리고 평등을 중심으로 생각하게 되었다. 그리고 나는 원을 통해 사고하고 원과 함께 사고하게 되었다.

이것은 앙리 베르그송의 철학에서 찾을 수 있는 다양한 원에 대한 언급으로 시작되었다. 그의 주의의 영역 개념은 나침반의 두 점 사이의 거리로 설명되며(Bergson 2014), 닫힌 사회를 열린 사회로 전환할 수 있는 확장된 원심적 움직임을 상상하고(Bergson 2002), 합리성이나 사고로 여겨지는 것에 같하게 하는 주어진 것의 '원'을 '깨기' 위해 구체적인 실천의 역할을 부여한다(Bergson 1911).

나는 프랑수아 라뤼엘의 이른바 '비철학'에서 다시 원을 발견했다(2011). 그는 예술의 표준 철학, 특히 무용의 악순환과 순환 논증을 비판한다.

하지만 나는 인류 중심주의의 원도 발견했다. 나는 서커스에서 원을 발견했는데, 이는 공연 동물을 인류 중심적으로 생산하기 위해 무대 뒤에서 일어나는 모든 것을 고려하라는 요청을 담고 있다. 나는 이를 고려하기 시작했다.

[REDACTED]

[REDACTED]

what role performance could play in displacing the human from the centre of values through a process of animalisation.

Consider philosophy an expanding circle.

Consider performance an expanding circle.

*The etymology of the English word centre (n.) – comes from the Latin *centrum*, originally the fixed point of the two points of a drafting compass, and from the Greek *kentron* meaning “sharp point, goad, sting of a wasp”.*

The centre is a middle point of a circle: the point around which something revolves. But the centre is also pointed and sharp – that which goads moving bodies in a particular direction.

The goad is a traditional farming implement: a spiked stick used to spur or guide livestock; for instance, to round up cattle. The elephant goad or bullhook, is a tool employed in the training of elephants. It consists of a metal hook attached to a handle.

The Greeks, we are told, used the phrase “kicking against the goad” as a proverb to teach us of the foolishness of resistance against a powerful authority: those who place themselves at the centre.

The underlying ontology that informs all this work can be summed up in the words of Octavia Butler: *All that you touch. You Change. All that you Change Changes you. The only lasting truth Is Change.* (To which we might add the footnote that truth itself changes) (Butler 1993: 3). How to think alongside dance or movement as change - understood via Bergson (amongst others) as alteration or qualitative becoming (rather than spatial transition); how to think alongside the world as movement, as change; how to dance the thought of change as a changing thought…? These are my recurring questions. The questions that keep circling back to me and through me.

In this text, I will rehearse a thinking that dances the relations between performance, philosophy, animals and equality according to the figure of the *circle*. To think with dance and dance with thought in relation to nonhuman animals

인간을 가치의 중심에서 밀어내는 과정에서 수행이 어떤 역할을 할 수 있는지에 대해 동물화의 과정을 통해 생각해보자.

철학을 확장하는 원으로 생각해보자. 수행을 확장하는 원으로 생각해보자. 영어 단어 'centre'의 어원은 라틴어 'centrum'에서 유래되었으며, 원래 제도용 컴퍼스의 두 점 중 고정된 점을 의미하고,

그리스어 'kentron'은 "날카로운 점, 자극, 말벌의 쏘임"을 의미한다. 중심은 원의 중간 지점으로, 어떤 것이 회전하는 주위의 점이다. 그러나 중심은 또한 날카롭고 뾰족하다. 그것은 움직이는 물체를 특정 방향으로 자극하는 것이다. 자극은 전통적인 농업 도구로, 가축을 자극하거나 안내하는 데 사용되는 뾰족한 막대기이다; 예를 들어, 소를 모으는 데 사용된다. 코끼리 자극기 또는 불후크는 코끼리 훈련에 사용되는 도구로, 손잡이에 부착된 금속 흙으로 구성되어 있다. 그리스인들은 "자극에 저항하는 것"이라는 표현을 속담으로 사용하여 강력한 권위에 저항하는 것의 어리석음을 가르쳤다고 전해진다: 자신을 중심에 두는 사람들.

이 모든 작업을 뒷받침하는 기본 존재론은 옥타비아 버틀러의 말로 요약될 수 있다: "네가 만지는 모든 것, 너는 변화시킨다. 네가 변화시키는 모든 것, 너를 변화시킨다. 유일한 지속적인 진리는 변화다." (여기서 진리 자체가 변화한다는 각주를 추가할 수 있다) (버틀러 1993: 3). 변화로서의 춤이나 움직임과 함께 생각하는 방법 - 베르그송(등을 통해)에서 이해되는 변화나 질적 생성(공간적 전환이 아닌)으로서; 세계를 움직임, 변화로서 생각하는 방법; 변화의 생각을 변화하는 생각으로서 춤추는 방법...? 이것이 내가 반복적으로 던지는 질문이다. 나에게 계속해서 돌아오고 나를 관통하는 질문들이다.

이 글에서는 수행, 철학, 동물, 평등 간의 관계를 원의 형상에 따라 춤추는 사고를 연습할 것이다. 비인간 동물과 관련하여 춤과 함께 생각하고 생각과 함께 춤추는 것이다.



and the question of equality – understood as an ontological, epistemological, aesthetic, political and ethical question.

Equality (and inequality) is a matter of how to think the fundamental nature of and relations between dance, thought, and interspecies being as our so-called ‘objects’ of enquiry. Especially within philosophies of immanence – there is an appeal to the equality of the Real, to an evenness or levelling of what is beyond hierarchized binaries between mind and body; matter and spirit; this world and some transcendent realm. Equality is a question for knowledge itself: the critique of authority and the pursuit of equality within knowledge-production; and to the hierarchies between ways of knowing. Equality is an issue for arts and more widely for aesthetic experience: who is making art for whom and from what point of view, whose aesthetic interests are taken into account and how is experience ordered to centre and give priority to some over others. Equality is linked to paying attention, to how attention is distributed and how it can be practiced in more or less exclusive and expansive ways. And of course, equality is a fundamental subject for politics and ethics.

Let's do this dance together. Step by step. Step 1: from the application of philosophy to the Real, to the emergence of philosophy from it. Step 2: from the application of philosophy to performance, to the practice of a performance philosophy. Step 3: from the judgment of animal capabilities according to human standards for what counts as ‘proper’ performance and philosophy to ‘animal performance philosophy’ as the animalization of performance and philosophy. Step 4: from the application of a universalized notion of the standard human to denigrate both human and nonhuman animals to a solidarity based on attending to the shared logic of speciesism, racism and ableism. Step 5: Towards radical equality as a performative praxis of thought.

And yet, we cannot move towards equality ‘step by step’. We cannot move towards equality step by step because there can be no step-by-step guide to what

그리고 평등의 문제는 존재론적, 인식론적, 미학적, 정치적, 윤리적 문제로 이해된다.

평등(및 불평등)은 춤, 사고, 그리고 이종 존재 간의 근본적인 본질과 관계를 어떻게 생각할 것인가에 관한 문제이다. 특히 내재적 철학들 안에서는 실재의 평등, 즉 마음과 몸; 물질과 정신; 이 세계와 어떤 초월적 영역 간의 위계화된 이분법을 넘어서는 균형이나 평준화에 대한 호소가 있다. 평등은 지식 자체에 대한 질문이다: 권위에 대한 비판과 지식 생산 내에서의 평등 추구; 그리고 인식의 방식 간의 위계에 대한 문제이다. 평등은 예술과 더 넓게는 미적 경험에 대한 문제이다: 누가 누구를 위해 예술을 만들고 어떤 관점에서, 누구의 미적 관심이 고려되며 경험이 어떻게 중심을 잡고 다른 것들보다 우선시되는지를 다룬다. 평등은 주의 깊게 살피는 것과 관련이 있으며, 주의가 어떻게 분배되고 더 배타적이거나 확장적인 방식으로 실천될 수 있는지를 포함한다. 그리고 물론, 평등은 정치와 윤리의 근본적인 주제이다.

함께 이 춤을 추자. 한 걸음씩. 1단계: 철학을 실재에 적용하는 것에서 철학이 그로부터 나타나는 것으로. 2단계: 철학을 공연에 적용하는 것에서 공연 철학의 실천으로. 3단계: '적절한' 공연과 철학으로 간주되는 인간 기준에 따라 동물의 능력을 판단하는 것에서 공연과 철학의 동물화로서 '동물 공연 철학'으로. 4단계: 보편화된 인간 기준을 적용하여 인간과 비인간 동물 모두를 폄하하는 것에서 종차별주의, 인종차별, 능력주의의 공유된 논리에 주목하는 연대감으로. 5단계: 사유의 수행적 실천으로서의 급진적 평등을 향하여.

it means to practice it in a given context. ‘Openness is a necessarily vague formulation that requires continual creativity to fill out its content in any one situation; one should see it as a moving position with no essence’ (Mullarkey 2012: 70). And we cannot move towards equality step by step, because it’s all or nothing. As Etienne Balibar says:

Equality in fact cannot be limited. Once some X’s (“men”) are not equal, the predicate of equality can no longer be applied to anyone, for all those to whom it is supposed to be applicable are in fact “superior”, “dominant”, “privileged”, etc. Enjoyment of the equality of rights cannot spread step by step, beginning with two individuals and gradually extending to all: it must immediately concern the universality of individuals…This explains… the antinomy of equality and society for, even when it is not defined in “cultural”, “national”, or “historical” terms, a society is necessarily a society, defined by some particularity, by some exclusion, if only by a name (Balibar 2016: np).

Equality will always remain exclusive if it moves step by step – expanding the circle of equality or ethical consideration to previously ostracized groups. Such a dance of thought also fails to understand the actuality of intersectional identities and interdependence. And for sure we will not reach radical equality with reasoning or intellectual exertion.

As John Mullarkey suggests: ‘We can only understand equality through a performative thought, a movement or vital action rather than an intellectualist representation of it’ (Mullarkey 2012: 63). To which I might add: We do not need a philosophy of radical equality, we need to practice radical equality as a performance philosophy. Or again, the only way we can develop our understanding of radical equality is through its performative praxis. This is not going to be easy or simple. We are going to make mistakes, we are going to fall flat on our faces. Perhaps, following choreographer Amanda Piña, we should not call this a performance but a *rehearsal* (Piña 2017)¹⁾.

주어진 맥락에서 그것을 실천하는 것을 의미한다. '개방성은 그 어떤 상황에서도 그 내용을 채우기 위해 지속적인 창의성을 요구하는 필연적으로 모호한 표현이다; 본질이 없는 움직이는 위치로 보아야 한다' (Mullarkey 2012: 70). 우리는 평등으로 나아갈 수 없다, 단계적으로 나아가는 것이 아니라 전부 아니면 전무이기 때문이다. 에티엔 발리바르가 말하듯이:

실제로 평등은 제한될 수 없다. 어떤 X들("남자들")이 평등하지 않으면, 평등의 술어는 더 이상 누구에게도 적용될 수 없다. 왜냐하면 그것이 적용될 것으로 예상되는 모든 사람들은 사실상 "우월한", "지배적인", "특권을 가진" 등으로 존재하기 때문이다. 권리의 평등을 향유하는 것은 두 개인으로 시작하여 점차 모든 사람에게 확산될 수 있으며, 즉각적으로 개인의 보편성과 관련되어야 한다... 이것은 평등과 사회의 모순을 설명한다. 왜냐하면 "문화적", "국가적", 또는 "역사적" 용어로 정의되지 않더라도, 사회는 반드시 어떤 특수성, 어떤 배제를 통해 정의되는 사회이기 때문이다. 이를만으로도 말이다 (Balibar 2016: np).

평등이 단계적으로 나아가면 항상 배타적으로 남아 있을 것이다
- 평등의 범위나 윤리적 고려를 이전에 배제된 집단으로 확장하는 것이다. 이러한 사고의 춤은 교차 정체성과 상호 의존성의 실제를 이해하지 못한다. 그리고 확실히 우리는 이성이나 지적 노력으로 급진적 평등에 도달하지 못할 것이다.

존 뮬라키가 제안하듯이: '우리는 평등을 지적 표현이 아니라 수행적 사고, 즉 움직임이나 생동감 있는 행동을 통해서만 이해할 수 있다' (Mullarkey 2012: 63). 여기에 내가 덧붙일 수 있는 것은: 우리는 급진적 평등에 대한 철학이 필요하지 않으며, 우리는 그것을 수행 철학으로서 실천해야 한다는 것이다. 다시 말해, 급진적 평등에 대한 이해를 발전시킬 수 있는 유일한 방법은 그것의 수행적 실천을 통해서이다. 이것은 쉽거나 간단하지 않을 것이다. 우리는 실수를 할 것이고, 우리는 얼굴을 바닥에 부딪힐 것이다. 아마도 안무가 아마다 피냐를 따르자면, 우리는 이것을 공연이라고 부르지 말고 리허설이라고 불러야 할 것이다 (Pina 2017)1).

II. Part I. Performance Philosophy

1. Think with dance, dance thought: breaking the circle of the application paradigm

There is a long tradition of European philosophy – that includes Henri Bergson and Gilles Deleuze and François Laruelle, for example – that is critical of the circularity of philosophical analysis as a method. By this is meant the manner in which standard philosophy applies pre-existing philosophical conceptions to the Real of other practices (eg what is real, what is appearance, what is one, what is many, and even what is thought and what is philosophy itself), *rather than attending to the emergence of new ideas from those practices*. Philosophy turns in a circle in which it ‘discovers’ its own apriori assumptions. Bergson’s alternative is a non-representational understanding of thought as that which belongs to the Real, rather than that which produces a fixed picture of it (Bergson 1911). The same goes for philosophy’s relation to art, including dance. For Laruelle, for example, art is ‘thought *circularly*’ in standard philosophical aesthetics (Laruelle 2011: 142). In contrast, he states that the aim of own non-aesthetics is to think art ‘outside every vicious circle’ (Laruelle 2012: 4), according to a radical extension of art to philosophy: ‘the moment when thought in its turn becomes a form of art’ (*ibid.*, 2) and there is ‘the reciprocal determination of art and philosophy’ (*ibid.*, 1).

Breaking the circle of the application paradigm is not only a need from the side of philosophy but also a need from the side of dance in its long-standing pursuit for recognition of itself as a field of knowledge development. “*Think with dance*” is an important epistemological imperative. It speaks to dance practice as a site of multiple forms of thinking - somatic, choreographic, improvisational, social, theatrical - not only as the object of thought for other disciplines. In arts



유럽 철학에는 헨리 베르그송, 질 들뢰즈, 프랑수아 라뤼엘과 같은 이들이 포함된 오랜 전통이 있다. 이들은 철학적 분석의 순환성에 비판적이다. 이는 표준 철학이 다른 실천의 현실에 대해 기존의 철학적 개념을 적용하는 방식(예: 무엇이 현실인지, 무엇이 외관인지, 무엇이 하나인지, 무엇이 많은지, 심지어 무엇이 사고인지, 무엇이 철학 자체인지)보다는 그러한 실천에서 새로운 아이디어의 출현에 주목하지 않는 것을 의미한다. 철학은 자신의 실험적 가정을 '발견'하는 순환 속에서 돌아간다. 베르그송의 대안은 고정된 이미지를 생산하는 것이 아니라 현실에 속하는 사고에 대한 비재현적 이해이다(베르그송 1911). 예술, 특히 춤과의 관계에서도 마찬가지이다. 예를 들어, 라뤼엘에게 예술은 표준 철학 미학에서 '순환적으로 사고된다'(라뤼엘 2011: 142). 반대로 그는 자신의 비미학의 목표가 예술을 '모든 악순환 밖에서 사고하는 것'이라고 주장한다(라뤼엘 2012: 4). 이는 철학에 대한 예술의 급진적 확장을 따른다: '사고가 그 자체로 예술의 한 형태가 되는 순간'(ibid., 2)과 '예술과 철학의 상호 결정'(ibid., 1)이 존재한다.

응용 패러다임의 순환을 깨는 것은 철학 측면에서의 필요일 뿐만 아니라, 지식 발전의 분야로서 자신을 인정받기 위한 춤의 오랜 추구에서의 필요이기도 하다. "춤으로 생각하라"는 중요한 인식론적 명령이다. 이는 춤 실천이 다른 학문을 위한 사고의 객체가 아니라 신체적, 안무적, 즉흥적, 사회적, 연극적 사고의 여러 형태가 존재하는 장소임을 말한다. 예술에서



important³⁾. This speaks to thought as a domain of a plurality of practices - embodied, attentional, emotional, material, nonhuman - not only as the exertion of human intellectual or cognitive capacities. It also comes to have a particular pertinence in the context of my own approach to performance philosophy which follows the logic that a “thinking with dance” (or movement) must itself be practiced as a dancing or mobile thought in order not to fall into performative contradiction - or at least to side-step it. A dance-philosophy must itself dance. As Massumi and Manning put it in their advice to potential dance-philosophers: “Don’t just write *about* dance. As William Forsythe says, dance that thought around. Dance that choreographic thought around in philosophy’s act of writing” (Manning and Massumi 2014: viii). This is not (just) about philosophy taking on the form of dance, but the need for any act of thinking alongside the world as movement, as change, to itself remain a changing thought, not one that settles into a fixed identity.

III. Part II. Animalizing Performance Philosophy

1. Think with interspecies performance, perform interspecies thought: breaking the circle of anthropocentrism

Anthropocentrism also operates according to a circular logic. Originally meaning the regard of human beings as “the central fact of creation”, anthropocentrism indicates a system that places the human at the centre of values. Anthropocentrism

3) Performance Philosophy is also the name of an international network of researchers, practitioners, scholars and activists engaged in investigating new forms and formats of thinking, philosophizing, performing and doing, in, and beyond, the academic, aesthetic and artistic spheres. Founded in 2012, its core activities are a biennial conference, an open access journal and a book series. You can find out more about the Performance Philosophy network on its website <https://www.performancephilosophy.org/>

중요하다3). 이는 사고가 다양한 실천의 영역으로서 - 구체화된, 주의 깊은, 감정적인, 물질적인, 비인간적인 - 존재한다는 것을 말하며, 단순히 인간의 지적 또는 인지 능력의 발휘로 한정되지 않는다. 또한 이는 내 자신의 수행 철학 접근 방식과 관련하여 특별한 의미를 갖는다. 이 접근 방식은 "춤으로 사고하기" (또는 움직임)라는 논리를 따르며, 이는 수행적 모순에 빠지지 않기 위해서, 또는 최소한 그것을 피하기 위해서, 스스로 춤추는 또는 움직이는 사고로 실천되어야 한다. 춤-철학은 스스로 춤을 춰야 한다. Massumi와 Manning은 잠재적인 춤-철학자들에게 이렇게 조언한다: "춤에 대해 글을 쓰지 마라. William Forsythe가 말하듯이, 그 생각을 춤추게 해라. 철학의 글쓰기 행위에서 그 안무적 생각을 춤추게 해라" (Manning and Massumi 2014: viii). 이는 (단순히) 철학이 춤의 형태를 취하는 것이 아니라, 세계와 함께하는 모든 사고 행위가 움직임, 변화로서, 스스로 변화하는 사고로 남아야 하며, 고정된 정체성으로 자리 잡지 않아야 한다는 필요성을 의미한다.

인본주의는 또한 순환 논리에 따라 작동한다. 원래 "창조의 중심적 사실"으로서 인간을 고려하는 것을 의미하는 인본주의는 인간을 가치의 중심에 두는 시스템을 나타낸다. 인본주의

3) 수행 철학은 새로운 사고, 철학화, 수행 및 행위의 형태와 형식을 탐구하는 연구자, 실천가, 학자 및 활동가의 국제 네트워크의 이름이기도 하다. 2012년에 설립된 이 네트워크의 핵심 활동은 2년마다 열리는 학술 대회, 오픈 액세스 저널 및 도서 시리즈이다. 수행 철학 네트워크에 대한 자세한 내용은 웹사이트 <https://www.performancephilosophy.org/>에서 확인할 수 있다.



Figure 1. Criptonite Slow Animals slothwin

IV. Part III. Animal Performance Philosophy, Intersectionally

1. Criptonite's Slow Animals: thinking with slowness and crawling

So, I have been using this expression ‘animalizing performance’ to describe how performance might be transformed by animals. But, of course, animalization can also have many other connotations – including as a tool of oppression in both historical and contemporary contexts. Animalization is not only linked dismantling anthropocentrism but to dehumanization in the context of racism, colonialism and ableism in multiple different cultural, historical and contemporary sites. Negatively comparing certain groups of people to animals has been used



IV. 제3부. 동물 성능 철학, 교차적으로

1. 크립토나이트의 느린 동물: 느낌과 기어가기와 함께 생각하기

그래서 나는 '동물화된 성능'이라는 표현을 사용하여 성능이 동물들에 의해 어떻게 변형될 수 있는지를 설명해왔다. 하지만 물론, 동물화는 역사적이고 현대적인 맥락에서 억압의 도구로서 많은 다른 의미를 가질 수 있다. 동물화는 인류 중심주의를 해체하는 것뿐만 아니라 인종차별, 식민지주의, 그리고 다양한 문화적, 역사적, 현대적 맥락에서의 능력주의와 관련된 비인간화와도 연결된다. 특정 집단의 사람들을 동물에 비유하는 것은 부정적으로 사용되어 왔다.



lecture and the events which preceded the lecture, and as large a portion of what we call our past as desired. The distinction we make between our present and past is therefore, if not arbitrary, at least relative to the extent of the field which our attention to life can embrace (*ibid.*, 320).

As John Ó Maoilearca (2023) has discussed, this enables a conception and practice of attention as a form of ordinary, ‘mental’ time travel (Ó Maoilearca 2023: 2). But arguably – in this context - this attentional practice could also be an extension not only to include the past, but to embrace more of the multiplicity of all the lived ways of being in time: crip time and animal time. If structural ableism and anthropocentrism are not just ideas but embodied practices, then one way to break the circle of their endless re-iteration and re-enactment might be according to a practice of “attention training”: an opening to the ethical demands of the co-existence of multiple durations, of human and nonhuman life as an assembly of dances happening at difference speeds and rhythms.

V. Coda

What is a circle? How do circles perform? What can they do? Are all circles ultimately neutral? Or how do we account for the difference between or the movement from vicious and non-vicious ones? Can we even speak of virtuous circles? Is circularity inevitable or can some circles be escaped – and which ones? Circles can transform into cycles – as we think of the ouroboros: the ancient symbol depicting a serpent or dragon eating its own tail which is often interpreted as a symbol for eternal cyclic renewal or a cycle of life, creation out of destruction and life out of death. At least in its Nietzschean formation, this is the ceaseless recurrence of difference, not of the same.

강의와 강의 이전의 사건들, 그리고 우리가 과거라고 부르는 것의 원하는 만큼 큰 부분. 현재와 과거 사이에 우리가 만드는 구분은 따라서, 임의적이지 않더라도, 적어도 우리의 삶에 대한 주의가 포괄할 수 있는 범위에 상대적이다 (ibid., 320).

존 마오일레아르카(2023)가 논의한 바와 같이, 이는 주의를 일상적인 '정신적' 시간 여행의 한 형태로 개념화하고 실천할 수 있게 한다 (□ Maoilearca 2023: 2). 그러나 이 맥락에서 이 주의적 실천은 과거를 포함할 뿐만 아니라 시간 속에서 살아온 모든 존재 방식의 다양성을 포괄하는 확장이 될 수 있다: 장애인 시간과 동물 시간, 구조적 능력주의와 인류 중심주의가 단순한 아이디어가 아니라 구체화된 실천이라면, 그 끝없는 반복과 재연의 순환을 깨는 한 가지 방법은 "주의 훈련"의 실천일 수 있다: 인간과 비인간 생명의 여러 지속 시간의 공존에 대한 윤리적 요구에 열려 있는 것이다. 이는 서로 다른 속도와 리듬으로 일어나는 춤의 집합으로서의 삶이다.

원은 무엇인가? 원은 어떻게 작용하는가? 원은 무엇을 할 수 있는가? 모든 원이 궁극적으로 중립적인가? 아니면 악순환과 비악순환 사이의 차이를 어떻게 설명할 수 있는가? 우리는 심지어 미덕의 원에 대해 이야기할 수 있는가? 원의 순환성이 불가피한가, 아니면 어떤 원은 피할 수 있는가 - 어떤 원인가? 원은 사이클로 변할 수 있다 - 우리가 우로보로스를 생각할 때: 자신의 꼬리를 먹고 있는 뱀이나 용을 묘사한 고대 상징으로, 이는 종종 영원한 순환적 간신이나 생명, 파괴에서의 창조, 죽음에서의 삶의 순환을 상징하는 것으로 해석된다. 최소한 니체적 형성에서, 이는 동일함이 아닌 차이의 끊임없는 반복이다.

I'm never gonna dance again

I'm never gonna dance again

I'm never gonna dance again

They say: Some snakes, such as rat snakes, have been known to actually consume themselves. “One captive snake attempted to consume itself twice, dying in the second attempt. Another wild rat snake was found having swallowed about two-thirds of its body”.

For sure then, circles are polyvalent. Circles become vicious when they occur as self-perpetuating processes which return to their starting points with no improvement from when they began - whether we think of the unilateral determination of dance by philosophy in some standard aesthetics or the anthropocentric assumptions imposed on animals in human knowledge-production. Circles might be seen to become non-vicious or even virtuous in the form of a centrifugal movement that qualitatively expands concepts of performance, philosophy, animals and equality.

To dance a circular movement of reciprocal determination.

Following Bergson, what matters is *how we practice* the thought of equality, not the concept of equality that we posit. And to repeat Mullarkey: ‘We can only understand equality through a performative thought, a movement or vital action rather than an intellectualist representation of it’ (Mullarkey 2012: 63). There is no formula for equality; equality must be endlessly performed in and as practice to break the impasse of intellectualist circularity (*ibid.*, 61). Intersectional interspecies performance – including Criptonite’s disabled dance thinking with animals – is one site in which this practice of equality is happening. Breaking the circle; dancing thinking and thinking with dance; performing a new politics of animal and disability justice.

나는 다시는 춤추지 않을 거야 나는 다시는 춤추지 않을 거야 그들은 말한다: 쥐뱀과 같은 일부 뱀은 실제로 자신을 소비하는 것으로 알려져 있다. "한 포획된 뱀은 두 번이나 자신을 소비하려 했고, 두 번째 시도에서 죽었다. 또 다른 야생 쥐뱀은 자신의 몸의 약 3분의 2를 삼킨 채 발견되었다.

확실히, 원은 다면적이다. 원은 시작점으로 돌아가면서 시작할 때와 아무런 개선 없이 자기 지속적인 과정으로 발생할 때 악화된다 - 우리가 어떤 표준 미학에서 철학이 춤을 일방적으로 결정한다고 생각하는, 인간의 지식 생산에서 동물에게 부과된 인류 중심적 가정이든 간에. 원은 성과, 철학, 동물 및 평등의 개념을 질적으로 확장하는 원심적 움직임의 형태로 비악화되거나 심지어 미덕이 될 수 있다. 상호 결정의 원형 움직임을 춤추는 것.

베르그송을 따르자면, 중요한 것은 우리가 평등의 개념을 제시하는 것이 아니라 평등의 사고를 어떻게 실천하는가이다. 그리고 물라키를 반복하자면: '우리는 평등을 지적 표현이 아닌 수행적 사고, 움직임 또는 생동감 있는 행동을 통해서만 이해할 수 있다' (Mullarkey 2012: 63). 평등에 대한 공식은 없다; 평등은 지적 순환의 교착 상태를 깨기 위해 실천 속에서 끝없이 수행되어야 한다 (*ibid.*, 61). 교차 종 간의 수행 - 크립토나이트의 장애인 춤 사고와 동물과의 관계를 포함하여 - 이 평등의 실천이 일어나고 있는 한 장소이다. 원을 깨고; 춤추는 사고와 춤과 함께 사고하기; 동물과 장애 정의의 새로운 정치 수행하기.