

在 **Frame Allocation Policy** 的比較中，

我認為 Global Policy，可以選擇要踢出全部的 Process 中最不常用的 Frame。讓 page fault rate 較低。但是 Global Policy 要搜尋的 replacement list 會比較長，花費時間可能比較長。

我認為 Local Policy，只搜尋單一 process 的 replacement list，實作較容易，且 replacement list 會比較短，花費時間可能比較短。但是 Local Policy 可能會把該 Process 較常用的 frame 踢出去，但是卻無法將別的 Process 中較不常用的 frame 踢出去，讓 page fault rate 較高。

而在 **Page Policy** 的比較中，

我認為 FIFO 可以直接選擇要踢出哪一個不常用的 page，花費的時間較少。但是卻有可能將常用到 page 踢出，造成 page fault rate 較高。

我認為 Clock 在找尋要踢出的 page 時，花費的時間較多。但是他會將最近沒有被 reference 到的 page 踢出去，讓 page fault rate 較低。

而在 **TLB Policy** 的比較中，

我認為 Random 可以少花一些時間來選擇要踢出的 entry。但是卻有可能將常用的 entry 踢出 TLB 中，增加 TLB miss 的次數。

我認為 LRU 可以將最近比較沒有用到的 entry 踢出 TLB 中，讓 TLB 可以保有較多的常用 entry，減少 TLB miss 的次數。但是要多花一些時間來選擇要踢出的 entry，程式碼會比較多。