

The World According to Monsanto

10801128 陳俊鴻

高中時期我曾經以分子生物學與政府立法的角度探討過這部紀錄片，經過初步理解何謂適當科技後，我發現這一面向的理解方式相當有趣且未曾想過。科技本該為人服務，然而在片中我們可以看到農民一旦使用Round-up便再也脫離不了孟山都的魔掌，Round-up本身和其作物就是被設計來掌控農民，雖然使用它農民可以有大量的豐收，但有資金可以使用它Round-up的往往只有一定規模的富農。不僅如此，一旦Round-up作物上市，大量的供給會使價格急劇下降，原先貧窮的小農只能走向更貧窮，貸款想奮力一搏的小農則也會錯估獲益而無力負擔債務，這時我們能發現有一種詮釋是這些辛苦的小農因為無法適應新的科技，因此似乎很理所當然地被淘汰了，物役於人不證自明。這樣的現象與綠色革命的黃金米帶來的悲劇絕對不只是相像，甚至是複製。另外，Round-up中的Glyphosate其實早已被知情人士認定為致癌物，然而為了商業利益著想，所有知情人士都默不作聲，甚至連政府也在廠商的低語下公佈了迎合廠商的法案，美其名是為了讓美國在國際生技產業永遠保持領先地位，實質上便是為Round-up大開方便之門，倘若Round-up是個人，他可神氣了，連美國總統都要為他脫帽擦鞋遞茶水。

紀錄片中，Round-up僅只是孟山都的傑作之一，還有PBC, rBGH和bt棉花等等，這些不僅是走在違反道德的尖端、挑戰人類邪惡的極限，顯然也是適當科技的反教材，我們都知道適當科技不易推行，也很難透過單點打破現有已具備完整系統的科技網絡，但這並非代表物役於人的極端—孟山都的諸多產品應該存在，原因在於一旦使孟山都的這些產品融入現在的科技網絡之中，要試圖使這些產品被較為適當的科技取代便難上加難，因為這些產品的上下游新產品、需求與供給會使得他們在市場上更加根深柢固且盤根錯節，而人們終究只能被自己創造出來的技術物選擇或淘汰，可說是物擇（大自然的選擇與淘汰叫天擇，人類對物品或物種的選擇與淘汰叫人擇，技術物對於人的選擇與淘汰叫物擇應該不為過吧？）。