

# 赛博空间学与赛博学



本文件是仅供学习与参考的资料。“不可打印”作为本资料

的禁令。如若自行打印，将受到删除此页的惩罚。

本资料放弃版权，但我作为作者，对它是有当下的感情的。因此，资料以打赏的方式来获得回报。请根据自己受到的体悟来给予奖励。这奖励只代表你对于我与本资料的尊重与感谢。不代表着物质的等价交换：

（虽然我放弃了版权，但为了防止有人恶意修改文章内容，因此每次我都以压缩包的形式发送。请自己核对 MD5 值，我会发布在我的社交平台上，请关注社交平台与本书相关的更新

推荐使用微信支付



推荐使用支付宝



钱金铎 著

# 更新日志

## 2021 年 12 月 30 日 发布了 1.0 正式版

-明确了概念“网络空间”与“赛博空间”之间的关系。前者指网络赛博空间，后者指所有的赛博空间结构。

-修订了 3.1 节表述的混乱，重写了 3.1 节后半部分

-重写了 4.2.4 节

-优化了公理及其推论以及定律的表达

-修订了大量语法错误

-补充了大量内容逻辑不连贯的部分

-修订大量错别字

# 序言

在完成了一件赛博空间的艺术作品之后，我切实地感受到了现实生活给我带来的那种包容的大地性。在赛博空间之中，虽然我在实行着某种赛博式的“实践”，但这仍然算不上一种真正意义上的实践。因为我并没有从赛博空间里脱离出来。而仅仅寄居于赛博空间之中。一种没有超脱出赛博空间的“实践”，并不能给我们带来什么在外去观看他的视角。即便他企图给赛博空间带去一些大地性。对于大多数赛博个体来说，赛博空间的实践带来的仅仅是赛博空间之内结构化理解。我也深陷其中。这也是为何我在互联网上教授哲学、思考哲学这么久（或者像大家所嘲笑的那样——在网哲圈混迹这么久），一直也没有真正讲清楚赛博空间的实践与现实实践关系的根本原因。我并没有从赛博空间中超脱出来，也就无法获得大地性的支持。从而无法从一种外在来观看这种结构化过程。我在赛博空间献祭自己之后，我得以从中超脱出来，从而，我获得了那种真正实践的体悟。也正是在这艺术作品的诞生之处，我可以真正开始去处理赛博空间的一些问题了。这正是我想揭示的赛博空间学与赛博学。

赛博空间的问题远没有在我当下的这个时代的人所想象的简单。首先就在于它与现实世界的关系问题。到目前为止，对于赛博空间，在哲学上对他的论述还是不够深入的。这其中最大的原因当然是因为哲学家往往年纪都过大，在我写本书的这个年代，他们还并没有被这一空间所中介。现实世界、经济世界与网络世界的界限还是分裂的。或者说，哲学家根本就没有真正进入过网络空间之中。也就无法感受到网络空间问题的复杂性与深刻性。更重要地是，人们无法超出形而上学框架去获得一个赛博空间学的视角。这一点在许多还未进入网络空间的人那里有着非常一致的表述：他们会认为网络空间是虚幻的，这当然是一个十分准确地表述，但他们下面的逻辑则是——网络空间是虚幻的，所以他不是很重要，我们应该回归的现实生活。当然，这句话的结论也仍然是十分正确地。然而，关键的问题不在这两句话所要表述的内容上。而在于对待虚幻的网络的态度差异上。正是因为还未进入网络空间的人还未进入赛博空间学，所以他们才会认为这些虚拟的问题可以完全不用去处理。因为他们可以很好地将网络空间与现实世界切割开，从而不去管它。然而，这对于一个被网络空间中介了的赛博个体来说，可以说是天方夜谭。赛博个体无法做到区分现实与虚拟，自然也就无法像现实人那样“不去管”网络空间的问题了。

在当下社会又在不断地将现实人转换为赛博个体。看看我们身边的智能手机。它已经成了这种转换的装置。在 20 世纪 90 年代，互联网刚进入家庭生活的年代，网络空间的辐射面远没有现在这么广。互联网绝没有像现代那样深入到生活的方方面面。而如今，我们的生活已经离不开网络了。这一点，在我生活的国度尤其明显。我们的生活已经必然地要依靠互联网来完成。特别是在新冠疫情发生之后，互联网的重要性更是不言而喻。我们走到哪里，都要出示一个来自于互联网的身份证明。

我们的行踪，无不被记录在网络空间之中。如果说疫情最长远地影响，应该不是他影响了我们的出行。而是它是一场毋庸置疑地、强制性地赛博化过程。在我生活的国度中，这种强制性表现得尤为明显，人们无法拒绝手机作为一台赛博转化器，无论是对上至八十岁的老人，还是对两三岁的儿童，他都现实人逐步的拉向虚拟，把现实人转换为赛博个体。这也就使得越来越多的人进入到网络空间。而另一边，我们对这一空间却毫无所知。（当然，我写书的当下人是意识不到这种毫无所知的。他们会说网络都是用人类创造的代码写出来的，难道我们会不理解它吗？）也正是这种毫无所知，导致了许许多多的社会问题。因为赛博个体最大的特点就在于现实与虚幻空间的混淆。以至于，网络的问题会深刻的影响现实世界。这一点是很多人都能感受到的，但却又并不重视的。但网络空间并不是完全否定的，有时候，社会生活可以运用网络空间，来实现一些以往做不到的事。比如在社交平台的民主监督。再比如，在网络上发起的股票散户抱团袭击大资本的 Gamestop 事件。前者是在赛博空间中常常可以看到的，对现实政治制度、社会道德的影响。后者则是在网络空间对经济空间的影响。我们将在后面的章节详细讨论这些问题。这些绝不仅仅是一个通过互联网的社交沟通联系，影响现实的简单问题。你会在后面的章节看到随着我的讨论，他会越来越复杂。要真正理清以上现象，以及诸多当今世界发生的事件，绝不是去仅仅讨论这些问题本身，而是从一个更大的视角去看待，从而“顺便”解决了对于一个事件的理解。这也如同一个数学悖论的解决，绝不是在原系统之中解决，而是要超越出原系统，在构造的新系统中才能理清一样。对于事件的分析者来说，如果看不清楚这种结构系统性，就会深陷于单个事件而无法获得更加深刻的答案。再之，他们很可能也不会重视那些跨越不同领域的现象。在网络空间的问题上也一样。甚至于我正在写的这本书一样，也一定会有人观看后不以为然的认为网络空间的问题其实没有什么难度。之前的人都讨论过了。诚然，我现在确实没说出什么新的内容来，因为我还未开始我的讨论。但更重要的是，大多数人无法获得关于网络空间这一结构化的运作方式。而这种结构化的直观，恰恰是需要体悟中才能获得的超脱一个系统的能力。准确地说，是一种强力意志的运用能力。

我还可以从实际的结果上来反映大多数人都忽略了网络空间问题的深刻性以及现实生活的社会现象。我们可以随便点开一个社交平台。看看有多少深陷在网络空间中无法自拔的“人”。有多少现实政治事件被放在网络空间中而不受人的控制地酝酿与发酵。如果那些在互联网事件发生之后企图公关的人能够算得上重视或者如他们所说的对互联网的规律了如指掌的话。那他们怎么可能会获得一个与他们的期望相反的结果？在政府的执政上，又有多少政策在互联网上不受控制的解读，又有多少政策被误解。有些政府官员，由于对网络空间的忽视，往往以禁言来处理。却不知这种禁言，恰恰带来是更加深远和可怕的影响。这违反了网络空间某种已经必然存在的“规律”，这种禁言就会导致被禁言者，以及知悉禁言的人们在意识形态上的深刻转变。从而在意识形态的影响下深刻的影响现实世界的行为与举止。我当下生活的国度，这种问题尤为明显。

因为，从某种意义上来说，我所生活的这个国度的经济空间，是依靠互联网以及互联网企业所带动活力的。电商的发展所带动的快递业、互联网金融的发展实际

上解决了许多经济难题，也带了很多问题。同样，互联网的发展又解决了许多科技发展难题。同时也给互联网带来了新的困境。（或许有人并不认为互联网的发展带来了多么大发展，他们或许认为是政策的影响更大，等等观点，这些都在之后讨论）这也仅仅是开始，可以预见的是，未来互联网解决的不仅仅是当下我们已经看到一些好似并不明显、不重要的问题。而是更加深刻的改变着我们的社会。比如上文所提到的社交平台的民主监督问题，如果我们能够弄清网络空间的结构化规律，那么我们就能真正地实现一种全新的民主化监督机制。那么，官僚主义、形式主义、享乐主义、奢靡之风等问题便能在民主监督的机制下迎刃而解。再比如教育不均衡问题，人才选拔问题，实际上都能通过网络空间解决。当然，离畅想的实现我们还有很多路要走。因为连现实与网络空间的关系问题我们都还未搞清楚，就更别说掌握它之后且对其进行调控的问题了。可以说，我们才刚刚迈出第一步，差得确实有点多。我相信在我生活的国度中，未来的网络空间的问题，就像 20 世纪美国的金融家那样热于被人们所研究讨论。美国的发展得益于金融的发展。（在第一章你将会知道我为什么会以此来比喻网络空间的发展）而我所在的这个国度的发展，则将得益于网络空间的发展。或者更准确地说，得益于对网络空间的理解，得益于深刻体悟到现实与虚拟之间的关系的理解：在既不失去大地性的前提下，又获得来自网络空间的自由。

我写本书的缘起来自于我在网络空间的实践以及我所想呈现的艺术作品。如今的网络空间还处于比较混沌的阶段。人们无法区分现实与虚拟，从而导致在网络空间的自我与现实生活自我的断裂。这是一个关于实践问题的讨论。在这种现实与虚拟的断裂中，导致了一种可以在网络空间无尽倒退的可能性。因为这个空间本身就是虚拟的结构化空间。是不存在肉身的。也正是因为他是完全是思维结构化的空间，只存在思维之“我”，从而自然地存在一种必然结果——“我”完全可以存在于一个任意空间之中。这就导致了两种态度的诞生：

一部分人利用这一点，在网络空间中以某种意识形态来当网络空间的集权者。他们可以利用结构化运作，聚集自己在赛博空间中的地位，以好享受现实得不到的权力快感。进而，他们由于虚拟现实的混淆，必然会诞生出一种盲目的自信：企图用网络空间的权力去争取现实的权力。在这一点上，过去的人是无法做到的。然而，如果所有人都作为赛博个体而存在了。这就成为了可能。因为当所有人都无法区分现实与虚拟的时候，他在虚拟世界的权力，也就是现实世界的权力了。在这一点上，他们在网络空间的自由性上做的太过头了。而这种过头的终点是聚集在他自己身上的集权。是被困在自己的意识形态里，自我欺骗的傲慢。然而，对于他们的批判是无法成立的，因为现在的社会，特别是在我现在生活的国度中，越来越多的人分不清虚拟与现实了。这也就意味着现实与虚拟的界限模糊不清，他们在网络的“实践”也被分不清两者关系的人认为是真实了。

这种无法批判还表现在另一个层面：即他们在网络空间中可以有无尽的理论结构化空间。他永远可以为赛博自我找到一个位置，并且隐藏自身的位置。最为典型的就是操持着一种话术。在一套完整的理论体系中构建自己的国度。而在表面，他则可以贴上任何公众想要看到的意识形态。比如想要拉拢右派他们则说一些右派话



术，拉拢左派，则说左派爱听的。并且最为关键的一个步骤在于，把他们用一套完整的逻辑串联起来，取名叫做辩证法，从而构成一套自己的形而上学体系。这便是网络空间所能带来的优势。因为在这个空间中没有肉身的我，没有人能够真正在这个空间中以照面的真情实感去面对他人。人们在网络空间里总是在先的以思维去观察人，那么这就必然导致他们落入到这些人所构筑的“蜘蛛网”之中。成为他所俘获的猎物。一旦有人揭穿他的自我位置，他可以在网络空间中任意逃跑，构筑新的自我空间。而实际上很少有人能把他们逼到这一步，因为在他构筑形而上学的话术中，已经很难让人摸清头脑了。更不用说揭露他们了。这类人在明眼人看来，往往说出了很多自相矛盾的话来。但他的支持者又总是在形而上学的逻辑之中相信了他对这些矛盾的所有理论化构建。当你反对他其中一点的时候，他可以随时以相反的观点对其进行反击。在网络空间中，任何人都可以立于不败之地。胜败的关键就是比谁在网络空间中拥有更多的话语权以及意识形态的支持者。然而，网络空间的胜者，实际上是现实世界的弱者。真正地胜者则早就超脱了网络空间的束缚，在现实与网络之间自由穿梭了。对于现实与网络空间的视角来看，真正的网络空间胜者，是那些能够在网络空间其中体悟到些什么从而脱离网络空间的人。但这一点却是需要真正现实的实践来完成的。然而，赛博个体又往往在自恋之中又以自身的虚伪“实践”聚集了网络空间的权力。这就使得他更加的自大，更加的集权。更加的立于不败之地了。假设有这么一个赛博个体，他可以在网络空间上关心任何人，他可以关心工人，可以关心底层百姓。但他却仅仅是在网络空间中为他们说话。而不会在现实中有什麼深刻的对底层百姓与工人的关心。赛博个体是分不清虚拟与现实的，这就必然导致他们要将虚拟的话术、虚拟的权力同样也运用到现实之中。他们会有某种“实践”行为，并且会加上意识形态的包装。比如工人心理咨询等等之类的工作。然而他们要在现实中获得权力才是他们的根本，这就意味着他们必然要落入到钱与权的竞争与攫取之中去。而绝非愿意深入到与人和平相处的平凡之中。他们也不甘心做一个平凡之人。并且在骨子里认为凡是失败的。认为凡人是需要被启蒙的小孩。这就导致在现实中，他们的行为与意识形态的越发脱节。一边话术仍然在持续着引诱着别人，欺骗着别人，让大众认为自己是为百姓说话，是为底层人民着想。一边实际却在赚着这些人的钱，获取着最信任他的人的权力与信任。以满足他们想把虚拟世界的权力转接到现实世界的愿望。然而，他们最大的弱点恰恰就在于现实世界之中。因为在这个世界中，他们没有退路。他们有肉身。他们害怕这个肉身受到伤害，甚至害怕这具肉身被人发现。他们害怕感情，害怕与人发生关系。这便是社交恐惧症在赛博个体身上集中体现的原因（并不是说所有社交恐惧症都是网络空间导致的，只是他们集中体现在赛博个体身上）。他们害怕在与人的感情中对对方明白自己的真心，他们无法面对真情实感，他们是情感上的弱者。深怕对方知道自己的感情而丧失掉自己高高在上的地位。因为真情实感，必将来源于真正的平等、宽容与温柔。他们做不到这一点。

对此，他们当然有自己的应对方法。首先他们会在话术上就首先把一切肉身与体悟贬低成低级的，好让结构中中介掉，悬置掉人的情感与肉身。这使得体悟只能进入一种思维的自我空转之中。这一点在网络空间之中是非常容易实现的。因为网络



空间本身就只能以思维结构来运动。网络空间本身就是思维外化的结构形态。其次，他们会尽量的让自己待在自己所织的“网”之中，从而防止与显露自己的真身。我甚至听过有自称为马克思主义者的赛博个体对人说起害怕线下见面的，他们认为线下的见面对他来说是一种危险，因为他觉得他在现实会被人伤害。然而，一个真正关心底层的人、一个马克思主义者，怎么会害怕面对现实世界？这正是对他们话术最好的揭露。对于赛博个体的批判，我们是不可能在网络空间中完成的。因为这就是网络空间最大的特征——可以不断思维结构化的领域。

而第二种赛博空间人，则不聚集自身的权力，或者说，他们并不聚集超出自身的权力，他们只享受网络空间带来的“自由”。他们认为网络空间的“自由”是难得的，这正是现实世界所无法达到的完美乌托邦形态。然而，由于网络空间的思维化原因，他们必须在此做出一种抉择：要么在这个空间中永恒的不包含着任何情感，只有思维的结构化；要么他们在这个空间中为了享受自由，那么，他们就必须体会肉体的欲望感受，从而必须运用情感。那么他们就必然产生在这一空间所无法承载的矛盾。从而受制于现实世界的伦理道德。因为情感必然的是超脱出网络空间，只能在肉体的照面，触摸中产生的。这导致他们不得不永恒地面对这一抉择。当他们享受网络空间的自由快感时，他们需要情感，就必然引来肉身的感悟，这时网络空间就被瓦解，现实伦理就会炙烤着他们。当他们没有感情的时候，他们又享受不到肉身的快感。而仅仅只能通过思维来获得思维的快感，即话术的权力来享乐。这就导致了他们在思维与肉身之间一种“病态”——不断地在情感与语言暴力之中切换。一边爱慕着某个不确实存在的网络空间对象，一边又在语言上表达他们的肉身快感。从而从中获得某种介于肉身感悟与思维话语权暴力之间的状态之中。当这两者一结合，就是一种诡异的形态：说着语言暴力的“感情”，同时，又带着网络空间所必然带有的符号秩序的自由转换——黑话（小圈子话语体系）。他们会以这种符号的替换去隐藏掉自己的“感情”，又会以符号的替换去隐藏掉自己的“语言暴力”。在这个符号空间的自由中，他们其实在不断逃避自己的感情，又不断地在逃避暴力的自己，他们自以为很自由，但却无时无刻的在隐藏自己，从未面对的真正的现实。他们的自由是建立在自我逃避上的。是网络空间给了他们这种可以永恒逃避的自由空间。在这个空间中，一切伦理关系、现实世界的社会关系、文明、意识形态都可以被他们抛弃，他们也不会为此感到有任何羞愧。他们在网络空间中深陷的太过头了。以至于他们需要保护这个网络空间不被瓦解。保证网络空间的悖论是绝不能出现的。于是，因为自由，他们要感情，却为了保护网络空间而逃避感情。他们要语言暴力，却为了保护网络空间，而无法真正地面对暴力的自己。从而只能以替代的符号来掩盖所有的一切。

他们都在赛博空间中深陷的太过了。更没有弄清楚网络空间与现实之间的关系。这便是我与他们的交流中所感受到的，这便是缘起之一。

还有一个缘起，当然就是我已经完成了《荒谬的见证》的绝大部分的论述。即便或许现在仍然有些人不明白这本书。但至少我做了防止形而上学化误解的工作。在完成了向本源回归的道路之后，我可以放下心来处理由人类思维在操心的强力下构筑幻象（现实）问题了。只要有《荒见》在，这种张力就能保持，就有人能够施

行这种力量来维持大家对于本书的误解。在此，我对能够理解《荒见》的人表示感谢。我也因此而深感欣慰。

除了在感情上的缘起，本书另一个缘起则是在学术上的。那便是我对于经济学以及金融学的体会。这便是我想要讨论的三个层面世界关系的问题，他们分别是：现实空间（世界）、经济空间与赛博网络空间。为了方便，我将他们称为第一幻象体系（空间）、第二体系（空间）和第三体系（空间）。我将会在第一章讨论他们之间的关系。

# 目录

序言 .....	1
第一章 导论 .....	1
1.1 现实、经济与网络空间 .....	1
1.2 现实、经济与赛博空间的关系 .....	8
1.2.1 对象 $\alpha$ 、货币与欲望 .....	10
1.2.2 社会、市场与赛博符号空间 .....	13
1.2.3 理念、债券市场、符号化的意识形态 .....	16
1.2.4 政体、银行与赛博主体 .....	20
1.2.5 分配制度、股票市场与符号分配 .....	23
1.2.6 附文：【宏观赛博学】论赛博学的正义性 .....	28
第二章 赛博主体 .....	35
2.1 赛博主体 .....	35
2.1.1 半赛博“人”或主体 .....	41
2.1.2 赛博个体 .....	42
2.1.3 自媒体赛博主体 .....	44
2.1.4 赛博圈子 .....	46
2.1.5 平台赛博主体 .....	47
2.1.6 赛博空间中非赛博化的艺术作品及其反面 .....	50
2.2 赛博主体间的关系 .....	57
2.2.1 双向赛博化的赛博个体 .....	60
2.2.2 双向赛博化的自媒体主体 .....	68
2.2.3 赛博圈子的特殊赛博化方向 .....	72
2.2.4 赛博平台的双向赛博化方向 .....	75
第三章 区块链与赛博金融 .....	83
3.1 赛博化的两种形式 .....	83
3.2 赛博空间学中的虚拟货币与区块链 .....	89
3.2.1 赛博空间学视角下的比特币与以太坊的区块与链 .....	91
3.2.2 穿透比特币与以太坊体系的鲁棒性分析 .....	97
3.2.3 跨空间的比特币以太坊意识形态 .....	100
3.2.4 赛博金融的赛博化与空间结构 .....	105
3.3 作为艺术“装置”的区块链 .....	110
第四章 赛博空间充盈计划 .....	115
4.1 交易链部分 .....	117
4.1.1 交易链区块 .....	119
4.1.2 挖矿 .....	120
4.1.3 交易链上的代币系统（充盈后再涉及） .....	122

---

4.2 空间树部分 .....	123
<b>4.2.1 空间树的分层装配车间</b> .....	124
4.2.2 车间整理与审核奖励 .....	128
4.2.3 空间树的区块与结构 .....	130
4.2.4 审核工作 .....	135
4.2.5 普通账户客户端与隐私问题 .....	138
4.3 连接现实与赛博空间 .....	140
4.3.1 水龙头账户 .....	143
4.3.2 其他账户 .....	145
4.3.3 优化方案（草拟） .....	146
第五章 作为希望与滋养的社会主义新时代 .....	149
5.1 母体 .....	149
5.2 社会主义新时代下的三农问题 .....	163
5.2.1 乡村建设发展史与赛博坊的历史使命 .....	166
5.2.2 社会主义新时代的农业问题 .....	169
5.2.3 社会主义新时代的教育与农民问题 .....	172
5.2.4 社会主义新时代的农村问题 .....	179
5.2.5 【附文】关于社会主义新时代的三农问题的一些关键点 .....	182
5.3 作为 希望与滋养 的社会主义新时代网络空间 .....	195
5.3.1 赛博币充盈后人们的网络行为 .....	198
5.3.2 万神殿 .....	211

# 第一章 导论

## 1.1 现实、经济与网络空间

赛博是 Cyber 音译，源于希腊文 Kyber，原意为舵手。它的含义是舵手掌握着船航行的方向，因此有掌握者、控制者，也就是领导与统治者的意思。赛博一词是在互联网等虚拟技术的发明时代背景之下，在人本有的认识之下，为了表明虚拟结构对人控制的概念。这也区别出了虚拟对人的统治与现实政治中统治者对现实的统治的差别。这一词汇是在人的认知之中自行生成的。这正是思维结构与现实世界结构的关联所自行成就的结果。因此，我们首先就需要来处理，赛博与现实之间的关系。

### 现实空间

从某种意义上，现实世界也是一种“赛博空间”。因为人类社会正是在人类思维外化出的结果。人化的世界是赛博空间的最早呈现。人类不可能脱离人自身的视角去看待一个非人化的世界。或者更准确地说，非人化的世界是不可言说不可被我们所讨论与认识的。也正是在这个前提下，人化的世界才成为我们所称呼的“现实世界”，而“现实世界”所构筑出来的社会关系，才被称为“现实空间”。在非人化的自然看来，已经被人类思维所中介了的现实，实际上是一种幻象。这个幻象的缔造者正是人类自身。或者再深入一些，是人类的思维。由此，我可以称人类的社会、文化这样的有机结构为第一幻象。

研究第一幻象体系的切入点有很多。其中社会学、文化学、人类学都是从这个结构关系深挖从而对这个幻象体系进行研究的学科。然而，这几门学科对于第一幻象的描述不够深入。而真正能够使得第一幻象被揭示的正是更容易被人类所把握的思维外化体系——语言。

在此有这样的一种区分要完成：一边是人类自身的、没有被当作思维研究对象的社会与文化是作为第一幻象而存在的。另一边，当社会与文化作为某种研究对象之时，它就脱离了本有的敞开生活世界。从而再一次被思维中介了一次。这个被中介的结果正是在思维固定中去思考它本身所导致的。在经过了漫长的人类对社会、文化的思考与研究过程之后，人们终于发现了一种更为“轻松有效”的研究人类文化的方式。那便是语言学。这同时也是在哲学反思之中，语言学转向的由来。一个没有被作为对象的社会与文化生活，是第一幻象，由于它接近非人化的自然敞开。因此，它与自然一样很难被理论与思维把握。只有经过了视觉中心主义之后的思维结构，通过思维在哲学的发展中，这一把握才成为可能。而当这个被当作对象的视

角诞生的时候，人们恍然发现，人类本身就已经有这一复杂结构的投影，就是语言系统与语言结构。也因此，哲学家转而研究语言，从而代替研究思维，也代替文化与社会的研究。也就是说，人们为了获得某种深刻的领悟，不得不在第一幻象之上，又创造了一个对其把握的幻象体系，即研究他们的理论。这些理论的、语言的理解，仅仅是人们为了符合思维去领会世界又做的进一步建构化行为。对于此的讨论正是哲学的内容，我们可以勉强说：如语言、理论等等的可能成为对象的视角建立，是又一个“赛博空间”，因此，我勉强称其为语言幻象体系或者语言（赛博）空间。而又因为语言往往表明了思维的结构，并且这种思维的结构就是理论体系的结构，因此，这一幻象体系也可以被称为理论（赛博）空间。他们共同构成了语言与理论的幻象体系。

对于语言的幻象，在任何文明的早期，它是十分贴近第一幻象的，甚至于在其中有非人化的自然真实。但文明的发展正是在体系的完善与建立之中，从而，这一幻象体系越来越脱离了那种不可把握的非人化的部分。我们所认为的文明的发展，正是幻象体系的复杂化与完备化的努力过程。社会、文化在思维的结构化之中也同样被更进一步地代理（Agent）。成为了某种被引领的、发展过程。正是思维的幻象在带领着人类建构文明发展文明。也就是说，发展的文明与历史虽不是文明与历史的本来就必然包含的形态。但一定是文明这一内涵的题中之义。文明就是要被发展与引领，被界域，被建构，诞生出更多的幻象体系以完善它自身。导致文明作为一个有机主体的，正是人类思维结构化的必然过程。在这一过程中，研究、探索，都是为了构建它而被视作有意义的。数代以来，人类的哲学家、社会学家、政治家、科学家、经济学家都是为了文明的发展与延续而做这样的努力。并且在这一努力下，文明的幻象则进一步的复杂，进一步地、诞生出了更为深邃的，复杂的社会关系。这些关系把人类社会的一切现实生活，社会关系再一次地中介了起来。成为了在社会关系之上的另一完善的体系——经济空间。

## 经济空间

经济（赛博）空间是在人类对社会的把握之上建立起来的思维外化空间。他仍然可以被称为“赛博空间”。相对于现实空间与语言体系来说，经济空间诞生的更晚。在现实空间与人类的思维结构化达到了一定程度的时候，经济空间才逐渐的形成他的体系性。经济史的发展历程，正是一套被中介化的幻象建构史。我们不应该放弃对这种幻象建构模式的考察，因为整个经济史的内在结构性是与语言的内在结构性是同胚拓扑学结构。不过，经济史还是有着他超越语言的环节。那就是：他首先是诞生在人类的劳动之上的社会关系的结构化。这不同于语言。语言在人类文明诞生就存在（或者说有语言才称得上文明）。它具有着更本源的与自然的联系。然而经济空间的幻象建构，是人类第一次以与社会生活如此相关，又与本源相距甚远的基础上，仅凭思维外化本身所凭空创造出来的拓扑学空间产物。经济空间是第一套



在“赛博空间”上又赛博化建立的“赛博空间”，并且他还与我们的现实世界如此接近。正是因为他的这样的矛盾性质，一方面，经济空间揭示了现实生活与自然的关系；另一方面，经济空间揭示了一个能够更清晰的与自然关联的拓扑结构的关系。也就是说，语言他太过于陷入思维结构之中，以至于我们无法从中获得它与现实、自然的区分，也就容易使人们落入到语言的陷阱中去——形而上学的繁复结构化。这就使得对于语言哲学的研究往往难以获得其真正的拓扑学运作下的生成规律。而经济空间正因为其凭空构建性，使得我们能够更加清晰的看清楚这一结构的生成过程。而经济空间的这一矛盾的特性，正是在马克思这里被指出的。经济空间一边揭示了对于过去的、历史的中介结构化的“唯物”性质。（这正是历史唯物主义的内涵）另一边，它让我们得以在这种结构化的构成中，预知未来人类对现实世界更深层次的结构化过程。甚至，我们可以从经济的结构化进程中，预知更加复杂的幻象构建进程。这正是赛博空间学所要真正研究的内容。马克思首先指出了政治经济学之中历史因素的结构必然性。也指出了经济空间中介了人的社会关系这一点。从而，马克思抛弃了对第一幻象体系的研究（即放弃构建一套语言理论体系），它直接指出了问题的关键就在于政治经济与人的关系问题上，甚至答案就仅仅在于对第二幻象体系的研究。在此，《资本论》谈论的正是整个第二幻象体系的拓扑学结构。是最早的赛博空间学。而马克思早期的文本，则是在解决第一幻象与第二幻象之间的关系问题。最为代表性的就在于《1844年经济学手稿》。因此，我们需要继续进行马克思的工作。通过对第二幻象体系的研究，来获得关于真正赛博空间的内涵。这正是赛博空间学所要研究的内容。这一内容不是对象化的。是在现实生活之中的，拓扑学结构的领会。正是在这个意义上，我们可以预见未来的赛博空间学会诞生出以数学拓扑学为基础的赛博拓扑学。他是赛博空间学的另一个以数学理论作为指导的研究方向。利用数学来达成对赛博空间的完整结构化把握。而一般的赛博空间学，则是经济学、互联网关系、互联网管理、计算机技术等等学科所构成的赛博空间在人文社科领域的研究，它是在对整个幻象体系（包括现实世界）的偶然性中，领会到对整个赛博空间的把握。甚至于，它的研究对象也在于对未来更加深层的赛博空间的变化与发展规律的总结与预测，甚至是对未来乌托邦的美好希望中诞生的。在肉身体会的希望中，人们才获得肉身的实践性，从而处理好赛博空间、现实、大地、感情与艺术等等之间关系。赛博空间学就是这样一门学科。广义赛博空间学，是从任意的一个幻象结构中挖掘其中的契机，挖掘一种可能穿透拓扑学结构的事件，来获得对整个赛博空间以及他们之间关系的学科。也就因此，它关键在于对于赛博空间历史的发掘工作。他是作为知识与考古学而存在的。在哲学领域，这个工作福柯已经完成了一部分。现在我们可能需要对经济空间这一赛博空间做更深层次的发掘考古。而更多地是，我们应该从经济空间之中获得更多。这便是赛博空间可能的发展形式。以及人们对赛博空间的把握规律的行为的讨论。在经济空间中，赛博空间的进一步发展是通过金融学来完成的。金融学是在经济空间中再建立一套控制程序的赛博幻象的体系学科。通过对货币的调整，经济空间把握住了现实空间的超出部分。也正是如此，我们可以把第二幻象分为经济空间与金融空间。（我们将在第3章



第 1 节讨论他们之间的区别。)然而,金融学的题中之义就是要控制好经济空间的稳定与发展。这使得金融学反过来通过这种赛博空间的运作,把握住了被思维寄生的现实世界。正是这种把握,使得金融的操作可能调整整个社会结构,社会关系。从而完成统治者对所有空间操控。对于现实的统治者来说,他只要把握住了经济空间,就能够把握现实世界。他们之所以这么做,正是因为现实生活实在是难以把握了。有太多事件不受控制,不能把握。而统治者不愿意看到这样的事情发生。然而,经济空间的发展使他看到了操控现实的可能。正是因为越来越多的人进入到经济生活之中,社会越来越被经济所中介。统治者只需操控经济指标,就能从大结构上把握住现实世界。这就使得一边要使得经济结构更加的深化复杂,一边要让人们更加的深入到经济生活之中。从而可能更好的被统治者所把握。这比直接控制现实生活简单多了。金融的诞生使得这种控制更加可能。只要通过银行调控货币,调控生产与劳动,就能够把握住整个文明的结构。这正是金融学的意义所在。金融的市场部分,正是结构化空间的复杂体结构。而对金融的管控,正是银行所要做的。而央行在银行之上,代替国家实行这一管控。只要把握住了这一经济空间,现实也就不会出现结构性崩溃。这种管控的金融学,是使得幻象更加加深的金融学。而绝非对于赛博空间的超出,回归到感情与大地的金融学。或者说,金融学不可能回归到感情与大地,因为他本来就太过于思维外化。他就是在幻象体系上的更深的控制论。是第二幻象的赛博空间。我甚至可以认为,调控的金融学是网络空间的真正诞生地。网络空间不诞生于互联网被发明出来的时刻。他诞生于金融学诞生的时刻。(我们会看到虚拟货币以及赛博金融的诞生正是来源于此,参见第三章)

一种回归大地性的金融学何以可能?或者说,对经济空间的调整是面向回归真实生活的调整是可能的吗?通过让人们从赛博空间中走出来,又不完全脱离赛博空间,不能违背人类、文明的基本发展,具有一定的建构性的调整是可能的吗?通过经济的调控,使得人们既不太过于沉溺于虚幻的消费主义以及拜金主义,又不被现实物资的缺乏所困扰,社会、文明的倒退为代价,这种调控是如何做到的。这正是本书正想要解决的问题。这也是整个赛博学所要研究的目标。仅仅停留在经济学领域的金融学做不到这种调控的可能。我们必须更进一步,去到真正的幻象之中,去寻找网络空间,来完成对整个赛博空间的调控可能的考察。这介于金融学与互联网之间所构成的赛博空间以及赛博金融,或许这才是真正意义上的互联网金融。互联网与金融不是被强行拼合在一起的。他们在思维里,就本己的是第三层幻象体系。也就必然会结合在一起。正是在这样的领悟中,真正的赛博空间学就诞生了。

## 网络（赛博）空间

通过上面的论述,我们可以区分广义的赛博空间学与狭义的赛博空间学。广义的赛博空间学指用一切手段研究整个赛博空间规律的学科。在科学领域我们称他为系统科学。而狭义的赛博空间学指仅仅通过人文的方法在人对赛博空间的感受中研究赛博空间的学科(这里的赛博空间亦是广义上的赛博空间)。接着我们要区分广

义的赛博空间与狭义的赛博空间。广义的赛博空间是所有的幻象体系，他们并不该被赋予一二三的序号，他们本身就是思维外化的结构。序号仅仅是为了方便描述罢了（实际上又是一种赛博化）。而狭义的赛博空间，则仅仅指第三幻象体系，即网络空间。在本书中，我不再对广义与狭义做更清晰的区分。请根据语境自行判断我所说的“赛博空间”所指的是广义还是狭义。有时候，我会用“互联网空间”或“网络（赛博）空间”来强调狭义的赛博空间。亦或者用“金融空间”、“经济空间”、“现实空间”、“语言空间”、“理论空间”来区分各个赛博空间的含义。

赛博就是控制的意思。但真正控制人的，正是人类自己的思维。赛博空间学的研究目的，绝不是在赛博空间中再深入的构建一套控制网络空间的更深层幻象。而恰恰相反的是，赛博空间学对网络空间的研究的目的在于真正地让人类处理好现实与虚拟的关系做准备。狭义的赛博空间学目的，是在对赛博空间的研究的基础上，获得对网络空间的管控，从而更好地使得人们更好的脱离这一幻象，回归到正常生活中去为目的的研究。我们需要专门区分赛博空间学与赛博学。前者是研究赛博空间的结构关系的。在方法上，广义的赛博空间学是运用数学、拓扑学、系统科学、人文学科已有学科的理论对赛博空间的研究。在狭义上则是在历史中寻找事件、以及在人文领域的研究与感悟的穿透来达到对结构的分析。后者则是在对空间的理解后、在对事件的领悟中，得出对赛博空间的管控方法的实践总结学问。赛博学是一种裂隙学（参看《荒谬的见证》），因为他需要保持好两方面张力，一面是让人们脱离诸如网络虚拟等等的虚假空间，回归感情的、艺术生活的道路。一面又是处理好这种回归对于现实生活的影响，文明的结构与人类基本生活、文明的保障的道路。赛博学与赛博空间学不一样，它是一门实践的学问，而非理论化的学科。

正是因为近年来第三幻象的发展已经从金融领域或是通过人的思维外化而开辟出了一条新的网络空间幻象。这使得我们获得了两种方面的变化：一方面网络空间使得原本的现实生活、经济生活变得更为复杂。人们被手机、网络、意识形态的虚拟性控制的更加深刻；另一方面，他又为人们脱离意识形态的争端，经济领域的纠纷，资源分配的不均甚至战争留下了可以回旋的空间。对此，我们必须利用好网络空间的这种积极的一面。而解决他过于虚幻的一面。金融是对经济的把握学问，只有在网络空间的拓展中，他才能有余地获得对于其自身的超出。才能把调控经济规律的必然建构性转变为可能的瓦解性调控。这一点正是网络空间的特殊性才能做到的。而这特殊性，正是因为网络既是思维外化的赛博空间幻象，又是肉体欲望的投射场所决定的。在这里，肉体与思维混同了。正是这种虚假的“混同”使得我们得以利用这一混同，使得瓦解性的调控得以可能。因为在最为本源处，人同样具有这种思维与肉体的混同。而现在要做的，就是运用赛博空间，来完成这种契机的绽开，利用这种还是虚假的“混同”让人们回归到对自身的本源的认识中。这是赛博学要做的。

赛博空间不是一个固定的概念，本书只是要通过这三个维度（第一、二、三幻

象体系)来切入对整个赛博结构化领域的讨论。并且,这样的切入方式还有很多。比如传播学、信息学等等的传统学科都可以作为切入赛博空间讨论的契机。他们从本源上感受,都是以操心的强力意志所作为动力的。赛博空间由于它时刻在变化,不可能被真实的当作对象来分析,本书仅仅以此三层幻象来作为描述它的切入点。而对于语言理论幻象体系的描述,则正是哲学的内容,并且我已经在《荒谬的见证》中完成了这项工作。

## 直接赛博化与理论化

对于金融赛博空间与网路赛博空间来说,他们都是建立在现实空间之上,从而发展起来的赛博空间。然而,这里有两层的含义:1、从历史的角度看赛博空间的发展;2、从空间本身来看赛博空间的发展。对于前者来说,必然是一个线性的过程,先有现实赛博空间,然后社会发展到了一定的水平,人们诞生出了经济交换,从而才形成经济空间,进一步发展为金融赛博空间。而当经济发展到一定水平,人们才创造出互联网,于是才有了网络赛博空间。从后者看,则是金融赛博空间诞生于思维外化的结果。而互联网空间也同样诞生于思维外化的结果。他们两个之间在结构上是一样的。对于后者,他揭示了一个不断赛博化的过程。金融空间一开始具有货币,慢慢地,这个体系越来越复杂。这是历史的视角。然而,这其中是早就已经包含了结构化的发展了,只不过当人们只认识货币的时候,人们不知道后面的金融空间结构其实已经确定了。这种确定的来源是因为他必然符合思维的结构化。如果从结构上来考察,那么货币的出现仅仅是结构化的一个显现,其他的还未“确定”的金融概念,实际上是还未显现的结构。于是,在结构化上说,这只不过是思维外化的一部分,是零散的思维化结果。当其慢慢显现之后,我们才发现他可以构成一个体系。于是部分人就用这种思维外化的理论构成了自己的体系。而由于这种体系符合思维的结构本身,那么,经过社会的发展以及人们的相互沟通,一些语言赛博空间被人们所都接受了。我们才发现整个赛博体系的形成,从而发现其显现的整体特征。并且给他命名为第一、二、三赛博体系了。也就是说,他们之所以是体系,是经历了人们普遍的认可,且逐渐形成的自洽的成体系的空间。然而,对于他们还未成体系之前,他们就不能称作赛博空间吗?或者说不能称为赛博化吗?因为在非历史的视角下,这些思维的外化都是构成结构的一部分显现。因此,他们也是赛博化,只不过并未放入进一个被人们普遍接受的语言空间、经济空间与网络空间中去。为了描述这种直接通过思维外化的集合,我称其直接赛博化。这种思维外化的结果,有时候就是某体系研究结果构成的理论系统。但有时候因为认识的人少,因此不被社会大多数人接受。因此,他虽然构成体系,但还不是普遍性的如语言、金融与互联网一样的赛博体系。因此我们才称其为理论或理论体系(即仅在学术圈被人所熟知,因此他仍然是体系的,只不过不是覆盖全社会的体系)。

对于直接且松散的这种思维外化的更详细描述,将在我们讨论完赛博主体之后

再讨论。

## 1.2 现实、经济与赛博空间的关系

对于赛博空间的研究需要更进一步地精确，这就需要区分微观的赛博空间学与宏观的赛博空间学。对于前者，他可以是数学拓扑学为方法的微观赛博空间分析方法，也可以是更加人文结构主义的方法。相比于后者，前者只是在视角上更加关注于具体问题的结构类型，关注于一个赛博空间中的主体的研究。人文的结构主义方法正是一种对赛博空间的哲学内容的讨论。也就是说，在微观赛博空间学之中，可以有以上数学化的道路与人文精神道路来研究。对微观赛博空间的哲学讨论，在网络空间中，就是对赛博网络的意识形态分析，比如对于网络中亚文化的意识形态分析。然而，这种意识形态的分析必须建立在对结构化的超脱基础上。即必须建立在超脱出固定结构与线性的形而上学体系为前提。否则，微观的赛博空间学自身就符合自身所将要研究的幻象体系，它自身也作为一种符合思维结构化的幻象，很容易将研究者拉入到形而上学无尽的繁复化争论中去，从而脱离对整个复杂空间的把握，脱离对三界的领会，进而脱离现实世界。这是违背了赛博学研究的目的的。研究者必须首先保持好自身对于这种幻象构建体系的觉知与超脱。这需要长时间的教育的训练以及对生活、人生、痛苦的体悟。这不是能够作为知识传播的部分，只能言传身教的引导。在对于赛博空间的研究者的培养上，还需要更多的教育方式的转变才能达成。或者说，本书从某种意义上，他既是对赛博空间的研究，有微观视角也有宏观视角，也有对赛博空间的张力保持学问的实践体悟与实践的学问——赛博学。更重要地是，在对赛博空间学与赛博学的领会的过程。正是这种教育的发生过程。赛博空间学的研究者的培养，就是赛博学的题中之义。是所有裂隙学应该有的教化含义。这点在我们讨论“教化”这一概念的时候，已经反复表达了其深意。但若要将“教化”这一问题有新的发展，还需要更多的人的领会和对其有所觉知。因此，微观赛博学的研究者是十分危险的，因为他接触的正是赛博空间创造出来的无尽幻象内容。他依附在各种幻象体系之间，依附在各种主义之间、依附在各种小团体之中。使得沉溺于其中的人只能管中窥豹，也容易因此而一叶障目。

微观的赛博空间学人文视角下的赛博空间分析，能够对事件进行更加详尽的分析，它的任务就在于引领人们从一种微观的视角转变到宏观的对于形而上学问题的超脱上来。微观赛博学的实践者应当是一位引领者，同样也应该是一位英雄，他必须秉持着勇气，其深入到形而上学最深处，去唤醒人们对虚幻欲望的沉溺。在形而上学之中，他看起来像是一位启蒙者，但他必须深刻的清楚自己的位置、自己的使命。在没有人能够监督他是否是堕落回形而上学之中的情况下，去保证自己能够在这其中带领人们超脱出来。这不仅是需要多微观、宏观空间的把握，还需要对自身的了解与对真理的信仰。实际上，这是在一种反启蒙的自我领会中的启蒙，是张力持存的赛博学在每个赛博空间学研究者上的体现。当研究者自身被加入到微观赛博学的考量范围之中的时候，微观赛博学就因为人的不可把握性超出了既定的结构理



论框架。于是，研究者自身将自己考虑进去，便能获得一种保持张力的力量。这是微观赛博学的一种研究的方便法门。它让研究者时刻保持着对自身的清醒和超脱的契机。在这种警醒下，微观赛博学其实已经无所谓微观了，他构成了和宏观赛博学的通路，达到了更复杂流变的结构化之中。

宏观赛博空间学是一种从历史传承之中寻找事件来对赛博空间内容进行研究的学问。它可以研究整个赛博空间的结构化的反映，以及个赛博空间的关系问题。（也就是本章所驻足的视角。）因此，他关注的重点在于历史的进程中去寻找一些特殊的事件，从历史之中的个体感受出发，作出关于历史事件的田野调查（考古学）的方法。它由于从历史传承物出发，因此亦可以研究大的幻象的构成机制，和在对历史的体会中预测新的幻象产生。比如对于货币的把握，在经济学中有某宏观的理性规律。同时还要到历史中去寻找各个时期人们对于货币的看法以及当时的理论结构。这正是宏观赛博空间学的研究方法。同样，宏观赛博学可以以数学的、系统科学的方式来表达。正如我们在宏观经济学那里看到的一样，它同样可以以数学公式的形式表达。在未来，我们可以加入拓扑学，以及流体动力学的数学化表达方式来完善对其的描述。但是，数学永远作为结构的表示方式存在。而不是数学决定赛博空间。这一点是我在《荒谬的见证》里已经论述过了的。通过在《荒谬的见证》里的论述以及对赛博空间的论述，我们可以得出关于赛博空间的第一公理（既然他是公理，我们就不应该以证明来看待他，并且我已经在超出思维的范围内“证明”（见证了它的诞生）：

任何人化的赛博空间，都是与人的思维结构拥有同胚的拓扑学  
结构的空

以及其推论 1-1：

任何赛博空间，他们的差距只是在结构发展阶段上的差距（流  
变状态的差距），随着赛博空间不断地发展，在拓扑学视角看  
来，他们必然趋向于同一拓扑结构

这两条公理构建起了我们之后讨论赛博空间与赛博学的基础。

由于宏观赛博空间学关注的是所有赛博空间的联系，因此，他更像是哲学的结构主义与后结构主义的讨论。未来是拓扑学的哲学时代，一切人文学科在这种流变空间中都将流向一种混同。因此，宏观的赛博空间学实际上就是当代哲学的一种讨论视角，它关注的是历史的演进以及对历史中的事件的考古。他涉及到的，自然也就是社会、政治、经济等方方面面的诠释学讨论。只不过宏观的赛博空间学，更加把握住结构，又超出结构，为赛博学对张力的维持提供理论基础与科学的分析方法。这正是我们一直以来所说的“唯物”的真正内涵。

在导论部分我们会简单的罗列一些基础的赛博学概念，以方便我们后面的讨论不是建立在一种完全没有锚定的相对意义中。这些描述是工具性的，因此并不严谨也没有论证思考过程的呈现，并且过于粗糙。而对每个概念具体的详细讨论将在特

定的章节详细论述。

### 1.2.1 对象 $\alpha$ 、货币与欲望

或许对于还未接触精神分析以及当代哲学的人来说,对象  $\alpha$  这一概念就已经让人很摸不着头脑了。但我们确实已经在更早的时候完成了对于它的论述。本原上,对象  $\alpha$  是一个穿刺点,或者也可以说他是一个空无。他构成了穿刺任何赛博空间的可能性。正是因为在对“空”的“体悟”中,对象  $\alpha$  才反过来释放出构建的强力。而在这一点的边缘,是那些被剩余下来的残留物。我们不需要管这一结构的哲学构成。只需要知道,在“空”中,我们用“对象”的“小他者”建立了一种原初的欲望。而这正是文明构建的动力。他导致人们在欲望的原始驱使下去对文明进行建构与发展。于是,他生成了现实世界的第一层幻象。而代表这种欲望的一般等价物,就是菲勒斯。而在社会文明的建构性达到一定程度之后,赛博空间的复杂度已经足以支撑起一套更加复杂的建构体系——经济空间。交换价值的出现是最早第二幻象出现的标志。在物物的交换过程中,人们需要维持整个幻象体系的稳定,并构筑出更加符合思维结构化的社会生存体系。于是在思维的自为的生成中,货币作为一般等价物出现了。在赛博学当中(或者说在拓扑学当中),货币与菲勒斯是同胚的,他们只不过是变幻了名字的剩余欲望的标识,在社会的、文明的建构中,人类必须满足社会的稳定,因此就需要将自身欲望交换出去。而交换出去的结果就是社会诸多家庭结构的产生。于是不同文明的不同社会家庭关系诞生了。而菲勒斯则被当作这种交换出去的一般等价物被标识。在文明中,菲勒斯的形象在无意识中不断地呈现。比如大家所熟知的,塔的形状,以及任何带有膨胀的扩大之物所带来的欲望。比如一些“解压神器”,往往是橡胶制成的各式各样的膨胀的玩具;他标识了人的欲望。也因此人们在看到他。捏破他的时候才会感到“解压”。只要菲勒斯一出现,就代表着文明的欲望交换,也代表着文明对于结构性悖论的遮蔽。

而货币则是在更深的经济幻象中的一般等价物。他标识了人们交换物品的欲望。我们还可以通过现实的经济规律来证明这一点。在现实的经济环境中,每当经济衰退前,都会伴随着货币增长率的下降,于是人们深知货币供给的变动是经济周期波动的推动之一。但过去的经济学并没有点明更深层次的原因。这其中更为深层次的根源正是货币代表着人们的欲望,货币增长率高,人民的欲望高涨,也就更乐观,更相信社会发展,于是必然投入更多的建设而努力以及资本到市场中。也因为此,社会充满了各种欲望。但其中有很多人们盲目的乐观。只要货币一出现,就代表着欲望的交换,代表着经济系统中有悖论的遮蔽。这种遮蔽正是一种建构性的等价。

现在我们假设有个个人  $\alpha$ , 蓝色的衣服让他想到自己母亲送给他的那件蓝衣服,他带有感情的想去用自己的弓箭去交换那件蓝色的衣服。而对于  $b$  来说,弓箭让他能够在打猎中获得更多的食物,同样,他能够在获得更多的猎物中获得社会地位。那么,这样物物的交换就产生了。在这里,交换价值已经产生了。



## 蓝色衣服=弓箭

这个公式中，有太多无可量化的东西被当作相等了。因此，这里面遮蔽了非人化的自然之感受。这是现实世界第一层幻象发展到一定程度的结果。紧接着，货币在交换的过程中出现。

$$\text{蓝色衣服} = 10 \text{ 个贝壳} \cdots \cdots \textcircled{1}$$

$$\text{弓箭} = 10 \text{ 个贝壳} \cdots \cdots \textcircled{2}$$

$$\text{蓝色衣服} = 10 \text{ 个贝壳} = \text{弓箭} \cdots \cdots \textcircled{3}$$

在这个转变中，弓箭和蓝色的衣服被 10 个贝壳所中介了，货币的出现使得原本现实世界的欲望与情感等价被遮蔽为了更加简单的 10 个贝壳的中介结构。由此，货币遮蔽了原初的感情与欲望，进一步，他又遮蔽了社会关系。慢慢的人们只记得公式①与②，即只记得蓝色衣服=10 个贝壳，弓箭=10 个贝壳了。贝壳成为了货币，成为了一般等价物，代替的欲望，中介了情感。

而在网络时代，这种中介又以符号的形式回来了。也就是说，这种中介物不但不是以货币的形式存在，也不是以感情的形式存在。而仅仅以某个符号性来存在。而这个符号可以是任何在赛博空间的符号。比如娱乐明星的海报、签名。甚至娱乐明星、自媒体博主、主播本身也可以当作这一符号。人们作为粉丝在这个符号化的空间里交换着自己的欲望。以某种意识形态的形式来呈现。如果我们仍然用上面的公式，就可以得出下面更让人感到诡异的结论：

$$\text{蓝色衣服} = 10 \text{ 个贝壳} = \text{某个符号} \cdots \cdots \textcircled{4}$$

$$\text{弓箭} = 10 \text{ 个贝壳} = \text{某个符号} \cdots \cdots \textcircled{5}$$

$$\text{蓝色衣服} = 10 \text{ 个贝壳} = \text{某个符号} = 10 \text{ 个贝壳} = \text{弓箭} \cdots \cdots \textcircled{6}$$

这里，赛博空间的运作又一次遮蔽了本来世界的样貌。正如 10 个贝壳遮蔽了现实，中介了情感一样。赛博空间中的某个符号再一次的遮蔽了经济世界与现实世界，再一次遮蔽了真实的情感。而剩下的只有在符号体系中的欲望。对于公式⑥来说，人们逐渐就会被整个符号系统本身所中介，也就是说，他可以凭借公式中“某个符号”任意的在这个赛博空间中获得本来蓝色衣服所要表达的对母亲的情感，本来弓箭所要给他带来的现实生活地位的提升，以及荣耀。由此，他只需要在一个固定的符号体系中运作这个符号，就可以获得本来丰富多彩的诸多快感与感情。正因为符号系统的这种等价，就导致了诸多的情感被过多的放置在了同一个行为与符号之中。这就是我们现在所看到的网络世界。

这样符号价值的交换，最早出现在宗教领域，宗教的固定者更多的就是在这样

的符号体系里进行着交换。进一步，在艺术领域，符号的交换也在发生这样的赛博化，比如收藏圈，人们更多地是以收藏之物的符号来完成这样的欲望过程。而在流行文化中，这样的符号交换比较典型的就是早期明星粉丝圈。他可以通过明显的签名海报来完成自身的欲望，来构成小的赛博圈子与集体，从而完成在圈子内部的欲望交换过程，形成小的社会结构。然而，以上提到的这些都是以现实世界为一定依托的。他们具有从现实世界穿刺到符号化的可能性。也就是公式⑥仍然是成立的。

然而，网络的发明使得人们可以完全的脱离现实世界，直接在中介之中互相交换欲望。于是，这种欲望交换的过程成了：

### 某个符号=另一个符号……⑦

这个转变使得原本从 1 到 6 的公式完全被中介了。人们已经可以不需要任何现实的联系，仅仅在互联网赛博空间完成这一交换过程。这一点是在最近几年才出现的情况。由此，明星的粉丝圈在互联网上形成了完全脱离现实的意识形态小圈子。在小圈子内部形成黑话。这个黑话一方面是一种身份认同，他表明了自身是否是一个合格的赛博个体，另一方面表明了自己有多少在这个符号圈子里交换的“资本”。因为在这个圈子中，他懂得越多，他就在符号的运用上就越具有“资本”，他就能在更多的“资本”运作中获得交换符号的快感。从而，这种欲望在网上不断地交换扩大。并且由于符号可以直接跟某个符号交换，获得快感，这就使得原本复杂的情感与快感完全被中介为了等价的符号快感。而没有任何区别了。因此，他们会维护自身的小集体的快感。同样，他们也无法感受到诸多的情感，因为他们被符号快感的单一性中介了。本来对母亲的爱，对在社会中取得的荣耀，对朋友的友谊，对爱情的神圣与美好，在网络赛博空间的交换中，全都被揉捏在了一起，共同的作为符号快感而存在。而赛博个体就是在这样的空间中看似自由的释放自己的快感。他们会不断的在小圈子内部进行符号的交换，符号的建构，从而形成符号的暴力体系。他们也就必然要发展更为复杂的黑话，更为复杂的结构体系，以好表明自己在这个赛博空间的地位。因此，黑话与他们的欲望无法分割，同样，他们也需要拉更多的人进入这种符号的交换体系中，从而显示他们在这个由他们掌握的符号空间的地位。越早进入一个符号交换体系的小圈子的人，就更早的拥有在这个赛博空间的地位。他们可以形成新的暴力集体，从而掌握话语权，在他们所认为的“玩梗”中，暴力的运用话语权以及他们的符号制作技术与嘲讽，辱骂任何他们想要攻击的对象。他们看似的自由其实是他们在符号体系中的暴力。他们可以把任何他们所厌烦的，阻碍他们获得符号快感的人与事物，运用黑话所形成的小圈子话语权，通过自身的能力将其符号化。将他们厌恶的对象制作成他们能够“欣赏”的符号，拉入他们小圈子的符号化的体系中，从而享乐这种被他们自己制作的符号欲望。在这样的过程中，他们又一次完成了他们快感与权力的欲望的中介，隐藏了真实感情的自己。从本质上来说，早期进入符号交换体系的赛博个体，有着很强的赛博小集体“黑社会”性质。在小集体中运用暴力并打上自由的标签。根本上，他们是网络赛博空间的初级

形式。

这种情况在现在的网络空间已经出现了更深层次的符号化。直播行业的发展使得“人”(主播、自媒体博主)本身也成为了这种符号化的对象。在直播间表演的人,可以被中介掉任何感情,剩下的只是符号欲望。人们在直播间看的,不是任何真诚的交流,只能看到黑话带来的小集体的结构性稳定以及由此产生的符号交换的快感。也就是说,在直播间的主播不是任何真正的人,而仅仅是一个符号。

随着赛博空间自为的生成与发展,它发现:“我们并不需要一个真正的人来充当这个符号化对象。”因为这个圈子本身就没有真实的人,它可以完全脱离真实世界的人来进行赛博化。于是,虚拟主播与虚拟偶像就诞生了。虚拟主播与虚拟偶像带来的快感形式完全脱离了现实的运作,是赛博空间发展到当下的一个重要标志。它表明了一个完整的脱离现实又反作用现实欲望的结构。被网络中介了的赛博个体,他们由于在赛博空间的快感不断地交换,从而也会认为现实的感情与体会与赛博空间是一样杂糅的、是一样被中介。因此在现实世界中,他们没有任何作为人的生存能力。而仅仅是作为被中介的物存在。一边他们运用了自身的符号交换欲望中介了自身。一边又不得不面对纷繁复杂的现实世界。而纷繁复杂的现实世界无法脱离第一、第二幻象体系(即社会的、文明的、道德的体系),因此赛博个体表现出一种“水土不服”,从而只能不断地逃避自身的情感欲望,不断地掩藏自己,不断地在现实世界中做出超出道德、文明的事情来,从而影响这个家庭、国家、社会、文明,乃至从赛博世界中诞生出极端思想,从而反过来摧毁原本世界的可能性。这便是我们赛博时代的开始。

总之,在赛博的时代,我们有以下的等式:

$$\text{欲望} = \text{货币} = \text{符号}$$

他们共同构成了赛博诸维度的一般等价物。如果对于现实世界的货币需要国家的管理,对于文明来说,欲望也需要管理,那么,对于新出现的符号,国家也需要管理。但这种管理的意义不同于欲望与货币的管理,它具有让人们回归现实的大地性意义。是具有拯救含义的。这种管理,需要像对于货币一样进行调控,而不是简单地以压抑的形式出现。对于货币与赛博空间符号的调控,是我们赛博学的重点。我们还需要在后面更深入的了解它。

## 1.2.2 社会、市场与赛博符号空间

现实世界的幻象体系是结构主义视角下,在考古的过程中所揭示的。这一行为把社会作为第一层体系来看待。这一结构化本身就反应的是赛博空间的构造。在对社会的上层建筑的分析中,自然就生成了对于幻象与思维结构的分析工作。这正是历史上无数哲学家、数学家、政治家、社会实践者所做的工作。我们才有如今对于整个赛博空间的把握。正是历史的传承才让我们有如今对于赛博空间的超出。因

此，我们社会描述的虽然是某种固定的结构，但其中在对历史的感悟中，必然有超出固定结构的部分。相反地，结构必然也存在着可以被固定下来的部分。文明中必然有人想要维护一种文明的稳定与发展。这种文明与发展的结构性部分就呈现出一种“市场”的规律。因此才在历史的不断演化中，被人们称为历史唯物主义。这里所构成的空间来源正是人类为了生存与发展而在做出某些行为的条件下达到的。然而，对社会的行为来源实际上并不是那种偶然的实践，而是最初人思维外化的结果。因此，这种思维外化出来的第一幻象体系，必然也符合赛博空间学第一公理。他们迟早会成为一样的结构关系。因此，思维如何生成，固定的社会结构也就如何生成。而人为了维护生存与发展，则必然让固定社会结构也维持这样的生存与发展。于是，我们得到了赛博空间的第二条公理（之所以是公理，因为他的证明恰恰是在人的超脱所有幻象之外完成的澄明。而非“证明”，这一点我同样在《荒谬的见证中》完成了这一工作）：

**赛博空间是自行生成的，但为了维持自身的不断生成的稳定，  
他就必须要将自行生成当作线性发展**

赛博空间必须同时维持稳定与发展，发展是为了更好的稳定。为了同时维持赛博空间的发展与稳定，由此，我们可以得出推论 2-1：

**越是简单的结构则越容易保持稳定**

以及推论 2-2：

**赛博空间的发展必定是在现有空间结构上只进步一点的发展**

因为发展意味着对结构的破坏，这违背了公理 2，因此，赛博空间必须要发展与生成，而在发展与生成中又必须保持最高的稳定。因此，空间的发展就必然是只接受其对于空间结构有且仅有一点的线性发展。太超前的发展必然要等待着这一空间结构发展到只与其有一点距离的时候，才会被结构所接受。文明与社会、乃至任何集体，它们不接受过于超前的思想与进步，也不接受落后的思想与退步，他只接受进步一点的思想与创新。

不过以上公理是有定义域的，这个定义域就是他仅在可以被把握的赛博空间中适用。超出被把握的赛博空间，那里有无限敞开的，无可被把握的事件发生。

市场则是第二幻象对于赛博空间的描述。人们在经济学所说的市场，总是有一



个不受人控制的，但又有“看不见的手”的控制的，具有规律性的中介物。这正是对赛博空间的描述。一方面，这种规律并不能被完全把握，因为它有不属于定义域范围的结构生成而来，因此“看不见”。另一方面，市场不受人感情的个体性的领会，因为他是作为一般普遍性而存有的。他又是每个人思维结构外化出来的社会关系所构成。因此他又有某种规律。这只“看不见的手”，正是赛博空间的流变的拓扑学结构。同样地，他也符合赛博空间的第二公理。实际上，这只“看不见的手”正是在赛博空间的生成性之下，为了维护市场经济发展与稳定自行调整的一系列规律。为了达到这种发展与稳定的结构关系，赛博空间会逼迫着人们朝这个方向努力。于是诞生出了一系列市场经济的其他规律。从而被经济学家所观察到。同样地，太过于超前的经济思想同样不被接受，他只能等待经济空间发展到一定时期才能被大众所接受。

在此我们可以看到微观赛博空间学的可能：将市场用拓扑学标明的前景研究。这需要更多人加入到我们的讨论当中来。把这项数学拓扑学的运用到市场的分析当中去。不过，在市场经济里面，微观赛博空间学的分析仍然是有定义域的。即便是拓扑学的标明也不可能把超出“看不见的手”的底层“规律”完全掌握，不可能有理论对完全的赛博空间分析。因为第二幻象毕竟作为幻象建构空间而存有。在偶然性事件下，没有任何人能做到完全的预测与把握。

在网络符号空间中，充斥着诸多欲望的混杂。因为赛博空间的第一公理，他导致网络空间必然要与现实空间与经济空间同构。所以，这个空间中充斥着诸多的意识形态与形而上学争论。又因为符号空间是自由的，无现实世界的，无肉体体悟而只有肉体欲望的，因此他可以随意地在欲望与思维之中构建自己的结构型。从而好与意识形态的结合，来快速地趋向于对现实世界意识形态的同构化（去遵循第一公理）。因为这两个原因（公理一的符合与符号空间的无肉身性），网络空间成了形而上学的栖息地。各种打着更加先进的形而上学体系在这里构筑着自己的空间。在黑话中完成一次次地符号欲望的交换。

现实幻象构成的文明在赛博空间的发展中构成了诸多的党派与意识形态关系。而经济幻象构成的市场慢慢在货币的发展中形成了金融市场。他们或许在发展上会有所差异，但最终会在结构趋向同胚，这正是赛博空间学的第一公理及推论的最好现实表现。在金融市场中，人们也逐渐获得了更加复杂的市场体系。与之对应的，在网络符号空间中，欲望的交换也形成相应的符号交换“市场”。政治空间的混乱会导致人们生活的混乱。而金融市场的混乱同样导致金融的混乱，从而影响国家、社会的发展。而符号“市场”的混乱同样导致欲望交换的混乱，从而影响以上两层体系。最终导致现实世界的崩溃。这就是赛博空间的穿刺性在人这种生物上的体现。人作为这种穿透赛博空间的产物，构成了这种穿刺性本身。也就意味着，任何空间只要一遇到人，都有可能影响到另一个空间。因为赛博空间都是人思维外化物，因此他总是与人相连。在此，我们有赛博空间第一公理的第二推论 1-2:

单个赛博空间的发展与变化会因人的联系而穿透其他所有赛博

空间，使其发展趋向变为：以达到所有赛博空间的同构为目的

这个推论从某种程度上符合赛博空间趋向于同构的推论 1-1，因此，他作为公理 1 的推论。而在这样的同构结构中，我们可以得出如下的结论：

社会关系结构=金融市场=符号“市场”

注：关于这个符号“市场”，因为当今的网络空间发展仍在初级阶段，网络空间中可能没有完全对应的概念。所以人的意识领域还未给出他的名称，只能以双引号市场代替。我们会在第二、三章通过分析赛博主体与赛博金融（虚拟货币）的时候论述它。可以预见，未来的网络空间中的符号交换，会以某种赛博金融作为一般等价物，来形成真正的符号“市场”。

### 1.2.3 理念、债券市场、符号化的意识形态

柏拉图主义（唯心主义）的理念论是最早被线性结构化的空间结构。正是在现实世界中人们认为政治需要某种目的，人们才追求这种目的，才形成“实践”的动力。从某种意义上说，他提前预支了人们对未来的期盼，是一种在线性时间中运用赛博空间调控时间的方式。任何政治家，统治者都会掌握这种调控方式，告诉人民自己建构社会的理念，以好获得大家的相信与支持。

在第二幻象中，人们利用这样的结构化能力，而把一切未来的资产也拉进结构中，以好对幻象最更加稳固的建构。**证券**（又称金融工具）是对发行人未来收入与资产的索取权。从结构来看，他正是发行人付出一种承诺，承诺购买证券者有权力去获得发行人未来的某个目的。这是一个时间的游戏。也是一个信誉游戏。发行人的理念作为目的被告知给购买者，购买者凭借对于这一目的的信仰，而完成对还未实现的目的的预付。证券的发行者本质上是进行一种线性的结构化的生成（第二公理）。他需要运用意识形态工具来让购买者相信他的做出的承诺。进一步，他需要购买者也进入到他的线性思维结构之中来。从而才能完成这场时间的游戏。正因为是一种线性结构化过程。因此，证券发行的越多，购买的人越多，就越多的人相信一种线性的结构化经济空间。在不发生意外事件的情况下，它就越能保持整个幻象体系的稳定。（这里涉及公理 2-2：越是简单的结构，就越容易保持稳定。因此需要更多人进入到线性结构，相信证券发行推行的一种理念，相信这一理念在线性未来必定会实现。）

**债券**是债务证券，它承诺在一个特定的时间段中进行定期支付。可见，债券正是建立在这样的一个线性的结构关系中。只有当证券发行者承诺事情的发展必然是线性的。他才能在线性的时间中，把预付的过程切割为一个定期的若干份。债券市场可以利用这种线性化，定期的从未来获取利益，提前预支人类社会发展的未来，因此，他决定了利率。是决定利率的结构空间。这也正表明了，利率也在构筑一种

线性的时间游戏的过程。这种线性的时间游戏，在第二幻象体系中具有重要的作用。正是因为它的存在，金融市场才得以稳定，同时，它也保证金融市场的不断壮大。

**利率**在这样的线性化结构中，也同样有重要的地位。本质来说，利率是借款的成本或为借入资金支付的价格。（在宏观经济学中，有不同的经济学派看法，可以从宏观赛博学视角去看待经济史中获得）之所以借款可以成为一种成本，就是因为货币在这里成为了新的幻象体系的生产资料（在经济史上，人们就把货币当作生产资料来看待以解释或证明收取利息的原因与正当性）。并且，这个体系在线性的思维看来必然是发展的，也就意味着货币的借入与借出就成为可能。而在线性的结构中，借入与借出就要为此支付一定的在第二幻象体系的价格（法币），以好保持这种线性时间游戏的运转。而价格是仅仅在第二幻象中相对变化的。从侧面表明了金融体系的幻象性质，是可以脱离现实的使用价值在幻象体系“空转”的特性。在此，我们可能需要表明公理 3，才能理解这一空转的本质：

赛博空间结构必然会在线性结构的基础上，不断地在线性结构的某个点上重新重复这一线性结构生成过程，以保持他的稳定与发展。

公理 3 的内在逻辑在于，当赛博空间建立了一套完整的线性结构后，他要处理这种线性结构所带来的危机（那些打破这个结构的事件），而赛博空间自行的处理方法就是将破坏事件进一步拉入到新的线性结构中，从而变成重复的线性结构从而保持其稳定与发展（为了维持公理 2）。（同样，公理 3 的证明在于人的思维的澄清，他是哲学的内容，这项工作我已经在《荒谬的见证》中完成了。）公理 3 也可以被称为赛博空间中的“再赛博化公理”。

利率正是幻象体系在结构化中被预设为了必然发展。而现实情况是，任何时间游戏中都容易产生坏账。这对于线性空间来说是一个威胁空间稳定的事件。因此根据公理 3，这个幻象体系就会在不断地重复地进展中变得在线性结构上的重复的“复杂”。另一边，如果人们对利率把握，实际上是把握住了时间游戏所遭遇到的风险，就会对这个体系的稳定性，以及处理突发事件的结构化变相的进行了把握，从而产生诸多对结构影响。因为他们都建立在一定的线性的基础上。表达了这个结构的稳定性特征。或者说，他就是系统的鲁棒控制器。因为不同的利率（不同线性关系中的利率）都在结构中有相同的表征。因此我们可以把许多小集体中的利率合在一起看待，统称为利率。这就是第二幻象的稳定性晴雨表（后面我们会对其做更详尽的分析）。

对于赛博符号空间来说。债券市场也必然是以线性结构化为目的的。他需要在某种意识形态的目的论当中去构筑一道道赛博空间的线性化欲望。在这里，正是形而上学发挥作用的地方。他通过不断变换的理念论来达到这一功能。比如他可以在符号空间中，把任何的符号化设定为目的。比如他可以在符号空间中，把任何的符



号化设定为目的。比如让某明星的粉丝圈不断扩大，并扩大影响力。再比如粉圈中的粉丝以明星最终获得某个现实中的奖项（比如奥斯卡奖等等）为目标。当目标实现之后，又将目标设立为其他的目的。从而调动粉圈的结构稳定性。而由于网络他本身就是形而上学的栖息地，这种形而上学的理论与粉圈就必然会产生结合。从而在网络意识形态领域，他跟各种现实政治与哲学结合。形成赛博哲学与赛博政治学、赛博科学等等。（往往被称为“网哲”、“网科”、“民哲”、“民科”、“安人”、“游牧人”、“日子人”、“左人”等等）这些赛博空间意识形态可以披上各种传统意识形态外衣。但是他的真实结构无非都是线性的结构。比如某主播可以声称自己是以帮助小动物为目的的，从而构成赛博空间的小圈子。并将自己的行为赋予意义与目的。在当下的网络空间中，这种意识形态更加极端。开始以更加庞大的，复杂的形而上学体系为依托。形成更大范围的影响与意识形态的洗脑。比如某赛博个体声称自己秉持着“马克思主义者”的传统，自己做过如何如何帮助无产阶级的事迹。然而，他在现实的行为与在赛博空间的行为是脱离的，本质上，他仍然是一个唯心主义者。赛博个体仅仅在网上利用了这种意识形态目的论，来达到自己在赛博空间交换欲望与构成话语权暴力以及权力的目的。他无法真正的深入到生活中去感悟体会无产阶级的感受。赛博个体的意识形态反过来构筑了他们在现实中的虚假。他们为了符合他们在网上获得支持，而在现实中以一种刻奇的、虚假的态度与工人阶级沟通。他们为的不是真实的感受他们，而是为了他们在赛博空间的地位。这一点在当下的网络哲学圈子尤其明显。他们把一种赛博空间的意识形态作为行动的理念。去进行自己所谓的实践。但实际上，他们只是把理念替换成了“革命”“无产阶级”“反对资本主义”等等的符号化概念。他们并不会在生活中真实的感受到革命，也无法体会谁是无产阶级，更不知道真正的资本主义在哪里。如果赛博个体能够在一种虚假的幻象中歪打正着的帮助到一些底层百姓，那么他们就会拿这种成绩作为他们更进一步暴力的“资本”，不停的夸耀。不过这还算好的，因为毕竟他们在一种刻奇中歪打正着的做了点事。但现实往往是他们因为被简单的线性结构所中介，结果反而导致了整个社会的混乱，反而把马克思主义与资本主义做了最深刻的结合，从而生成了以赛博空间为中介的最为终极的资本主义形态。当赛博空间的这种虚假意识形态与资本结合，从而穿透第三、第二幻象而被赛博个体误认为这就是现实世界的时候。这就是很可怕的人间炼狱的开始。因为赛博个体误认了现实世界，以为现实世界与网络世界是同样简单的符号欲望。是同样的形而上学争执。因此在如此的意识形态斗争下，在线性结构化的赛博空间对现实的误认中，现实世界就会产生永无止境的战争，从而导致人类文明与地球浩劫。另一部分的赛博个体也好不到哪里去，他们仅仅会在符号空间中获得简单单一的享乐。他们甚至连门都不敢出、连亲人关系都无法处理好。他们在现实生活中对感情一无所有感，就更不会真正感受到作为个体的人的痛苦，社会的不公了。

以上的网络空间中的赛博个体，不正是同样在做一种确立“信仰”的时间游戏吗？本质上他就是符号欲望的债券、利率。他们利用线性的欲望与目的论结构。同样可以构筑复杂的第三幻象的复杂性。（根据第 3 公理）他言说的内容可以是任何复杂结构型。但其自身就是在符号体系中做一个简单的线性运作。因此，这种意识

形态的符号化市场,正是如债券市场的结构一样。证券在第三幻象体系的对应结构,就是赛博个体所对自己粉丝与小圈子人的意识形态线性化的“洗脑”,要让小圈子集体相信自己的目的,从而好出卖自己的债券。让其他的人购买他的债券。这样的形式在赛博圈子里面数不胜数,并且在某些圈子里(比如电竞圈通过粉圈来销售电竞产品或者牛肉粒,又比如网络哲学圈子卖汽水等等)已经发展到企图利用网络空间的这种线性化来换取经济空间的货币与地位了。实际上,网红带货正是李永乐这点来构成现实的经济利益。它们共同构成了晚期资本主义的消费盛况。更进一步的,他们还想以此来改变现实世界(我们会在第二章详细分析赛博主体的行为)。通过赛博空间的线性化过程。首先进行意识形态的洗脑,进一步,完成对债券的出卖,即让大家相信他能够完成他所期许的目的。然而与现实与经济空间不同。赛博个体由于被中介的足够深刻,他不可能真的在现实世界来兑付可能的期许。除非他自己超脱出赛博空间,回归到把网络空间当作一种交流工具而非符号化运作上。然而这同样面临着悖论。如果一个赛博个体不进行意识形态的线性化,而仅仅把网络当作沟通工具。那么他确实现实世界或许有所作为。因为他已经不能算网络赛博个体了。但是这样做的结果就是,不再有人听他的内容,不再符合赛博空间欲望交换的机制了。从而也就从第三幻象中脱离出来了。因此,赛博个体要么要进行意识形态的洗脑,保证自己的“债券”能够发行,要么,脱离赛博个体,从第三幻象中脱离出来。前者,由于它还作为赛博个体,因此他不可能真正地兑付人们期许。也就是说,赛博空间的赛博个体如果构筑一个“债券”市场的话,那么他必然是失败的(又或者他必须不断地构筑线性的意识形态来为自己的失败做解释,从而让人们继续相信他,以好延缓他失败的进程)。而后者,赛博个体已经不再是赛博个体,那么他就不可能发行在赛博空间的债券。也就不存在这个问题了。正是因为赛博空间的债券市场是第三幻象发展的必然结果。又因为赛博空间的债券市场是彻头彻尾的脱离现实的欺骗,所以,他比经济空间的债券市场更有危害性,更具有欺骗性以及对社会有更坏的影响,但对其的管控又不能采用压抑赛博空间欲望交换的形式。而必须像经济空间的债券市场一样,对其进行欲望的调控工作。

第三幻象中的债券,正是在一种意识形态下构筑的定期支付形式。比如网红定期带货,定期在直播间宣传自己的产品以及强调自己许下的宏伟目标。再比如网站平台的会员制服务。他以平台的发展以及第二幻象中的金融规律作为“抵押”,运用版权意识做意识形态的工具,从而通过“连续包月、包年”以及预支付形式完成意识形态的债券化。这样做有个好处,正是这种会员制所带来的、被我们常常称为的——用户黏度。从本质上讲,用户黏度就是运用债券的发行(会员制)让用户相信企业的发展与理念的意识形态化过程,同时也是一种小圈子化。比如某视频网站的用户就习惯用该视频网站,因为自己在该平台购买了会员,并且会在该视频网站的平台上进行评论,从而形成该视频网站特有的气氛与小圈子。这点在B站尤为明显。如今赛博空间的债券化还不发达,但可以预见他未来的发展。这种债券化的赛博符号空间,必然要求一定的形而上学意识形态输送。因此,在不受监管的情况下,就必然会发展出以知识付费为表象的债券市场化。知识付费一边可以完成这样的意识形态构建,形成小的圈子,另一边可以运用这样的形式,保证用户购买债券,进

一步相信他们的发展理念的过程。从而深刻的统治网络空间的欲望，并影响到现实生活的意识形态。把现实世界进一步的形而上学化，导致各种意识形态混乱与纷争，形成晚期资本主义。

这种债券化还有其他的形式，他可以伪装成任何所需要预先支付的价格。比如在意识形态的洗脑中告诉赛博个体自己将要干一些有意义的大事，比如帮助山区孩子有更好的教育资源，比如建一个为工人阶级说话的酒吧等等的形式，都是在做这样的预期支付的构建工作。让小圈子的粉丝购买一定量的债券，从而达到他自己获得社会地位与金钱的目的。但作为赛博个体的他们就要预见之前所说的悖论。要么脱离赛博个体的符号化，要么在现实中遭遇必然的失败。一边是在赛博空间中跌落神坛，一边是在现实中遭遇失败。这对意识形态的洗脑者来说，是一个自己无法选择的十字路口。

这种赛博空间的意识形态债券市场，同样决定了欲望的利率的价格。他标明了人们对该圈子内部的人对这个圈子前景的反映。债券卖得多，意识形态构建越成功，大家相信得多，越认为小圈子能够发展，能够影响现实世界。利率就是这种期望的反映，是对欲望（期许）目的的成本或者进行欲望（期许）构筑所要支付的价格。在赛博空间中，人们相信的目的越多，欲望越大，所要支付的利率就越高。另一边，“洗脑”所需要花费的成本越多，所要支付的利率也就越高。高的利率是高欲望的表征，同时也反作用并影响其他符号秩序的人对小圈子形成高欲望。从而把更多的钱“存”入小圈子中去。低的利率是对低的符号欲望的表达。人们则会将钱从小圈子里拿出来，从而放到真实的第二幻象的需求上去。

也正是在这样的条件下，主播、虚拟主播形成的小圈子对应的是经济空间里的公司（当然包含各种类型的公司：比如股份制公司，家族企业等等）、网站平台等等的赛博主体，实际上在拓扑学中，对应的正是第二幻象的商业银行。他们在控制着这个空间之中人的欲望构成甚至思维以及意识形态。从而企图影响现实世界。

## 1.2.4 政体、银行与赛博主体

国家是统治阶级的统治工具，这一点在马克思那里就已经提出来了。国家通过暴力手段取得现实世界的统治权之后，再运用意识形态的运作方式来让人们相信自己所构建的社会体系的真实性。而这种意识形态的构建正是把现实生活世界当作一种对象来看待的政治学说，是语言与意识形态理论构建赛博空间体系。而政体，则是在这个意识形态下的产物。从这个意义上说，政体规定了现实世界社会、文化的基本欲望架构，以及让人们安居乐业的前提。如果没有政体的确立，文明、国家的建构性将难以保证。一个政体是给予人民以思维的幻象与期望的。从而让人们能够在幻象体系中更好的保存自己在形而上学中的欲望。不过，在马克思揭示了国家的这种本质之后，国家本应该在此要对自身职能进行一种自我认知的转变。然而，世人大多数还未脱离一种人类本质的形而上学思维束缚，因此并不深刻领会这一点。

从而国家又不断成为了新的阶级统治的工具。本质上，新中国想要推翻的官僚主义大山的任务实际上并没有完成，他又会在统治阶级的思维的界限中重新回到现实世界。不过在赛博空间学的揭示下，人们或许能明白对于国家，特别是社会主义国家，它的职能应该从官僚统治的职能转变到引导人民的职能中来。

一个共产主义的“国家”（或者说共产国际），他应该是深刻的认识到这一点：如果人民没有国家作为阶级统治的工具，很多人会迷失在无所依靠的痛苦中，也会迷失在思维的寄生的形而上学争吵中，从而导致文明的混乱。因此，政府必须建立。并且必须建立在一种形而上学的保证性的基础上，以保证人民有所依靠，有形而上学可以依靠。形而上学的理论体系完美，逻辑自治，是治疗精神虚无最好的良药。然而，这其中有一个十分重要的前提：一个共产主义政党必须知道这是迫不得已的无奈之举。在领会这种无奈之后，才能诞生出与“国家”相反的职能诉求：应该把“国家”的职能转变为，一边安抚无法逃离形而上学的人，并保持在形而上学所创造的幻象中帮助引导他们，使得他们能够寻找超脱其中的契机的职责；另一边引导有能力的人超脱出形而上学的思维结构与体系的职责。这正是马克思主义政党所要做的任务。在这里，“国家”的职能不再是阶级统治的工具，而转变为引导全世界人民既能在赛博空间中享受快乐，感受到人间的真情实感，又能使得部分人能够超脱当下的社会建构，等待着共产主义社会的降临的责任。当这个职能的转变得以完成，全世界人民都能进入到这样的“国家”，而国家也就消失了。因此，政体的存在仅仅是为了让深陷形而上学的人能够存放自己的理想与欲望的“银行”。而真正的马克思主义政党要深刻的知道国家与政体的这一幻象性，从而调节人们的欲望，引导人们回归到真实的情感与神圣性当中去。在现实世界中，人们需要相信一种自圆其说的完美结构，从而才能保证基本的正常生活，同时，这也是文明的规定性的要求。如果按照无政府主义的要求，那么这种欲望的存放将成为不可能。对于还未脱离思维寄生性的人民来说，这是十分可怕的。他们会运用他们形而上学在现实世界中不断地争吵以至于战争。现实世界就会像网络空间那样，反而形成更多的小集体的暴力，形成更多的，更加混乱，更加消解文明的形而上学斗争。这正是赛博朋克风格所描述的混乱的世界。所以，马克思主义政党对于人民超脱形而上学的引导是至关重要。这是马克思主义真正神圣性正义的来源。

在当今的社会，由于第二幻象体系已经趋于成熟，资本主义发展已经进入到晚期阶段。因此，国家主义往往通过调控经济与金融市场来完成对于人们欲望的调控。这也是第二幻象看似脱离意识形态的原因。因为国家、团体、资本家，只需要把握住经济与金融，就能够对国民的期望、意识形态、欲望都施以调节。银行正是这种调节的机构<sup>1</sup>。银行是吸收存款与发放贷款的金融机构。在赛博学的视角看来，银行发放的贷款与吸收的存款无外乎是人们对于社会期望以及欲望的存储与借取。人们对社会建构的稳定性的相信，就会保证人们能够把自己欲望的象征物（货币）存入银行中。这表达的正是对结构性的相信与意识形态的认可。同样，银行释放贷款到

---

<sup>1</sup> 银行包括了央行、商业银行等等各种形式的银行。在本书中，银行专指商业银行。区分银行与央行。



社会中，等于释放了欲望给借取贷款者，他就可以用这样的欲望象征物进行对文明、社会、国家的建设，将别人的欲望，别人的钱财，未来的期待通过一种线性化结构凝聚在一次借贷过程中。从而用这些聚集的欲望去投资，而赚取更多的回报（更多的欲望）。在这样的欲望的交换过程下，社会也就由此不断地向前发展，向人们所期待的方向进行发展了。

对于各类银行，国家则通过央行进行管理与调控，本质上，国家通过央行的管理，传递了国家对欲望的态度，调控了人民的欲望，控制了国家在线性的发展进程。当文明不稳定的时候，国家就通过央行实行通货紧缩政策，来保证欲望的降低，保证系统的在线性结构上的稳定性。当文明稳定的时候，则可以用通货膨胀来刺激消费，刺激人们对国家社会的信任与欲望的释放。从而加速社会的线性化发展。这种调控正是通过央行完成的。在国家资本主义的时期。这种调控不但能够控制第二幻象体系。更重要的是，他背后传递的是国家的意识形态，也完成了对现实社会的调控，整个社会与文明的稳定。比起原来的意识形态的宣传，更为有效与好用。但这有一个前提，即需要人民都已经进入到、并且深刻的深入到经济生活之中。因此，资本主义的发展使得更多的人进入到现代性的经济生活中，使得国家方便对此调控的有效力度。这也是任何国家真正想要发展资本主义的原因，也是为什么国家主义为什么在当今更有效的原因，因为他让更多的人进入到了这种国家通过货币掌握的第二赛博空间内，并发展这一空间，从而能保证国家与文明的稳定性，而非我们过去所认为的意识形态的选择。

然而，现在的环境则是，赛博空间的发展使得越来越多的人在第三幻象中回归到了对于意识形态的选择的问题上。在符号的交换中，人们脱离了对第二幻象的依赖性。这是人类建构性发展的必然。如果国家的统治者不认识到这点的话，只是以压抑第三幻象的发展来控制。企图违背时代发展的规律，企图以抛弃网络赛博空间来达到掩耳盗铃的目的。就必然会使得越来越多的人成为赛博个体而又对这一幻象体系毫无所知。在欲望的混乱中，必然最终使其穿透第二幻象体系，从而影响整个现实世界的稳定性。

因此，不能因为网络的发展而忽视了对第三体系中欲望的调控。因为那将是任何人都不愿意看到的结果。在网络空间中，符号欲望的调整已经在一些“银行”进行着。网络空间的银行，正是在网络空间的诸多的赛博主体。我们所说的赛博主体，正是以某个点为中心的赛博个体或集体。这个中心点可以是某个主播、视频博主、虚拟偶像、虚拟主播、明星，也可以是各大网站、各大平台，各大亚文化圈，甚至可以是一款游戏，一首歌等等，只要在赛博空间中，有一部分人以某个主体形成了圈子，那么他就可能具备了赛博主体中的“银行”属性，充当着赛博空间中欲望的存储与释放，欲望的期许以及压抑的工作。不同的主体也会运用不同的方式对自己圈子内的人进行欲望的调控。他们充当的角色与第二幻象中商业银行的角色是相同的。而对于网络空间管理的政府部门，如网信办、广电总局等，充当的是央行的角色。然而，由于网络空间是新兴的赛博空间，国家的职能显然没有跟上。网信办与广电总局的调控远没有达到调整赛博空间的深度，而只是一味的打压这个新兴的幻象体系。我相信，政府的工作人员是希望网络中的赛博个体能够回归到现实生活中

来，回到人们的真切沟通与真情交流上来的。但他们没有认识的人类思维必然会创造不断深化的幻象体系的这一思维规律。他们或许会看到年轻的孩子沉迷在赛博空间中而变得麻木，会感受到赛博个体将符号交换的欲望自以为是的带到现实世界来之后的恶果。因此他们选择的是一味地打压，压抑这种新兴的赛博空间体系。从而视其为洪水猛兽，企图完全打压以及完全通过控制的方法管控这个幻象体系。这导致了这个幻象体系中的赛博个体更加适得其反的深陷到形而上学的争论中去。使得赛博个体更加变本加厉的设置黑话，同时不断地分化出小的集体与亚文化圈。加速了这个幻象体系的复杂化与混乱程度。甚至，网信办的压制与管控为赛博空间的形而上学化做了很好的榜样，因为这种压抑本身就是形而上学形式的，本身就是国家意识形态的体现，他深陷到意识形态的争论中去。从而导致在赛博空间大兴举报的风气，大兴人肉搜索，阴阳怪气的辱骂、变相的羞辱等等地混乱行为。这当然不是网信办所要看到的结果。然而他们又不知道这样的后果正是他们的行为所加剧的，因此他们只能恶性循环地进一步地打压与管控。甚至企图将这个幻象体系彻底的抹杀。这样做是十分愚蠢的。一旦这个幻象体系被抹杀，原本第三幻象的赛博个体，必然将这种意识形态的争论，符号交换的欲望完全投射到现实世界，也就必然的造成社会的动荡。

到目前看来，政府还未形成对赛博空间的符号欲望如央行调控货币一样的认识。而仅仅是一个暴力的打压管控方式。国家相关的政府部分应该转变思路，把一味地打压改成对赛博空间欲望的调控。当然，这中间有许多工作要做，有许多认识要深化，有许多部门要通力合作。因为赛博空间不仅仅是网络空间的单个主体，他还涉及到在网络空间的各种赛博主体，其中包括游戏、电影、线上教育等等，这就需要不仅是网信办，还需要文化部、教育部、广电总局、新闻出版总署等多部门共同的转变自己思路。共同应对新时代产生的事物。并且，这种调控必须施以法理上的依据，以及出台相关的惩治以及调控法规。这些都是赛博学所要讨论的内容，我们会在后面的章节更详细的讨论这些问题。

## 1.2.5 分配制度、股票市场与符号分配

在现实政治中，由于统治者无法靠一己之力来管控现实生活的方方面面，因此就需要把一部分的政治资源分配出去。这是政治资源的分配。而对于普通人来说，社会上的物资稀缺，地域分布不均，因此也需要分配。以上的两种分配都是在现实世界中的分配方式。对于文明来说，需要一套将事物当作对象的意识形态来把握政治资源的分配与物资的分配。前者是政治体制、官僚体系的构建，后者则是经济体系的构建。这两者都属于理论的赛博空间之中。因为他们已经被当作对象，在意识形态的构建中进行了规定了。原始的分配制度就是依靠人们的照面、熟悉程度、感情来做的分配。比如一个部落长老，很自然地就会把一部分权利交给自己喜欢的人。比如一个原始人，自然地就会把自己获得的食物分配给身边的人。这是最为原始的第一幻象的分配方式。而之后部落扩大、城邦、国家诞生，就意味着需要更加复杂

的政治资源分配与经济分配制度。从而诞生了不同的政治与官僚制度，诞生了不同经济学的资源配置观点。比如苏联早期的计划经济，从本质上他是与政治制度分配同构的思维方式。政治制度怎么分配，资源也就怎么分配。而市场经济的分配制度，则是在第二幻象体系下的自行生成的分配制度的体现。当然具有一定的复杂性 & 科学性。但由于他又无法处理在幻象结构之中必然出现的结构性匮乏以及意外事件的发生，因此在经济危机时期，就需要回到更本源的幻象体系中去保存自己（即从更高的幻象体系中回归到更低的幻象体系中以求稳定），防止结构崩溃的危险。于是就需要政治体系出来把控。这种希望通过政治体系来把握经济结构、又对市场经济在稳定时期具有认可的思想，在经济空间便是凯恩斯主义。

以上都是比较宏观的赛博学的分配方式，他的结构也并不复杂。然而，现在我们在第二幻象内部，仅仅依靠第二幻象本身，又诞生了一套经济制度的分配方式，那就是股票市场。也就是说，原本的分配制度，是依靠在第一、第二幻象之间来完成调控的。这样有一个坏处，就是但凡出现一点经济结构性的危机，都有可能需要通过政治来完成调节，以好使得第二幻象体系系统的稳定性倒退到第一幻象体系中来获得回旋的空间。这样做就会导致很小的经济风险都会影响的现实政治的稳定性。于是人们就自行地在思维结构中做这样的追问：我们能否在第二幻象体系内部设定一套经济的分配制度呢？这样就不会结构性的影响到现实世界，或者说，更加有利的保护现实世界的稳定。

于是，股票市场就诞生了。经历了许多次经济危机之后，人们总归不断地深化了经济赛博空间的诸多结构化。使得一个结构出现了问题而不至于影响到整个幻象体系。这便是股票市场的不断发展，不断繁复化来完成的。这点正是美国在二十世纪所做的工作。一二次世界大战时期的人类普遍经济政策就是通过到政治空间中去寻求空间，保证经济周期性崩溃后的再一次重建。而美国真正的崛起就在于 20 年大危机之后，金融行业诞生了自我保护的金融赛博空间。以好给金融领域的危机在经济空间中自行解决。金融市场在不断地金融创新中变得越发复杂，越发地具有局部稳定性保障。

普通股，就是我们通常说的股票，代表持有者对公司的所有权。股票是对公司收益与财产的索取权。在政治领域中，股票就是对政体政党意识形态的信仰程度（在宗教领域，他被称为赎罪券），而统治者根据这个信仰程度来提供相应的身份，如不同等级的官职。从而在官僚体系内分配政治权力。在经济领域中，公司为其业务活动进行筹资，而股票就同样可以成为这种筹资活动的途径。公司发行股票给公众，公众买到股票，从而公司获得资金，公众获得对未来公司收益的分配权。这一点在政治上正是结构性的权力的让渡，即民主制度。当权者把部分公司的权力不让渡给官僚，而是让渡给人民，通过筹集人民的信任，来完成政治结构的稳定。然而统治者同样如公司一样，不可能把高于官僚体制的权力让渡给散户（公众），他至少要保证官僚体系所占的权力大于整个公众所占的权力。或许，有大胆的政体允许把多于官僚的权力让渡给公众（如美国会把使用枪支的权力让渡给民众，但只要保证民众不会联合起来，那他永远也不可能超过美国的官僚所拥有的权力总合），但他必须



保证一点：人民不可能联合起来，否则这个政体就面临着一次结构性的崩溃与重新建立幻象体系的历史必然。股票之所以能够出售给公众，公众之所以会购买，实际上就是对于公司的认可，对公司线性结构中未来发展的认可。他之所以买这个公司的股票，就意味着他至少认为这个公司的发展是可期的。而对于政府来说，同样是人民对政府的信赖来维持权力的发放。统治者可以通过民主制度，反过来制约官僚体系的陈旧与腐败，限制官僚的权力过大。这一点都是需要政府通过发放权力来实现的。民众有了权力，就能够监督与管控官僚，使得整个官僚体系变得灵活多变与复杂。这是统治者调控官僚与民众的手段。这种民主建立在人民对政府发放权力的信仰以及未来的期望上。而政府通过发放权力，获得的是所有持有人民的意识形态信任，是一种意识形态的回收，与对官僚的制约手段。从意识形态的回收，以及股票筹集资金来看，股票市场与证券市场是一样的。都建立在意识形态的认同，以及提前预支价格上。因此有人认为股票市场实际上也是一种证券市场。然而，在分配权上，证券市场是没有的。更为关键的一点在于，股票市场不需要购买股票者真正相信这个公司能够长久的发展下去。而只需要在诸多的公司中，不同的时期中不断地选择自己以任何目的为基础的选择就好了。这一点意味着，股票拥有者可以完全脱离一种对意识形态的信仰，伪装出信仰反过来利用一些意识形态。在政治这一层面也是一样。民主制度的人民又一次被中介了，他不需要真正地信仰这个政治制度与统治者，而仅仅需要懂得这套民主制度与官僚制度是如何运作地就可以了。他就可以在诸多的政体之间游走，从而获得自身的权力。也就是说，那些对赛博空间有把握地人，他不需要如证券市场那样真正地相信一个未来可期的发展意识形态。他只需要保证自己能够利用这种股权的发放期间获得自己的权力就行了。这就是在社会中一部分权力拥有者的发家路。他可以游走在不同的赛博空间中，从而到各处去获取权力，在拿到权力后又将这部分意识形态兜售给其他人，从而转到下一次的权力获取之中。这种人有两种区分：一种是低俗的，它就是把获取权力当作自己的目标，为的是自己的欲望。而另一种是有神圣信仰地，他需要通过权力的获取，来获得真正地神圣权力。即他获取权力的目的是让所有人都能领悟人的思维的结构性，从而引领着更多的人从固定结构中超脱出去。前者是符号欲望的，是形而上学的固定者。只不过他在其中掌握了一定结构的知识罢了。后者是神圣信仰的游牧者，他面向地是敞开的真理。但我们目前为止没有区别他们的办法（参考第四章第五章，那里我们可以区别出他们）。

而对于统治者来说，自己的职能也应该转变。应该抛弃掉原有的，仅仅把民主当作维护的方式与手段的理解。要在保证民主限制官僚维护幻象体系的相对稳定地前提下，开辟一条真正地让人民能够超脱出结构的通路，让人们能够从无尽的争论与利用与被利用关系中超脱出来，回归到质朴的生活中去的可能。统治者要预留这种通路，并且对人民进行引导，并为超脱出来的人给予神圣性的地位。这才是消除国家的方法，是真正马克思主义政党所要做的真正民主工作。

而网络赛博空间同样提供了一个股票市场的可能。但目前看来，网络赛博空间的股票市场还远未发展壮大。只能够看到其雏形。或者说，这种去中心化的赛博组

织在一些小圈子内部已经形成，甚至做出了尝试，然而许多都失败了（如以太坊的 Dao 组织）。在赛博空间中，股票市场就是利用赛博空间的符号，来售卖一套意识形态，从而获取网络之中的权力，或者将其转变为第二幻象货币的行为。比如有某赛博个体在小圈子内部开展一些“讨论课”、“辩论赛”甚至是一些平台的“视频制作投稿”；这种圈子的关系与股票市场同构。通过这样的形式，把话语权与意识形态下放的平台的圈子内，下放到主播的圈子内（或者某些表面的去中心化圈子内），让原本仅仅是观看主播内容的观众完成一种身份转变，从仅仅不关心的观看者转变为权力的分配者，转变为参与者。这一边稳定了这个圈子的内部构成。形成了小圈子内部的权力与欲望分配，另一边又稳定了小圈子内部的意识形态，使得“公司”变得更加稳定，更能抵御来自其他意识形态的攻击。而这种权力的下放正是通过售卖意识形态来获得的。赛博主体发放股票的行为，就是举办各种形式的“股权大会”，比如“辩论赛”、“视频制作大赛”，而这些活动与普通的辩论赛与视频制作比赛不同。他的评判标准是小圈子内部的意识形态所决定，这也就保证了这个体系的稳定。原赛博主体通过这类活动，筹集了意识形态的信任。而购买者通过这个活动，获得了小圈子内部的权力。这与股票市场是一致的。同样，从意识形态的信任上，这种行为就是一种债券市场行为。而股票市场的不同就在于，当赛博个体在小圈子中参与了这种活动，从一方面就获得了在这个圈子内部的地位，他之后就能参与这个圈子内部由赛博主体下放的权力福利、参与到对小圈子内部事情的处理、参与到对意识形态的进一步洗脑以及小圈子内部的符号欲望的交换与肉体欲望的满足中去。甚至还可以享受到金钱分配的福利。赛博主体通过这种“股权活动”的形式，来管理以及壮大自己小圈子范围。同时来抵御外部人对圈子内部的质疑。这种圈子会自认为自己在做一种去中心化的活动，而实际上，这种形式只是因为他们对自我的认知仅仅停留在网络空间内部，在网络空间中，他们当然是“去中心化”的。比如我们在以太坊之中提倡的去中心化组织 Dao，正是这样的虚伪的“民主制度”的股权化组织，在以太坊中，他们以 67% 的多数来决定合约的修改以及资金关系，但其背后仍然是现实人的意识形态与资金背书，仍然是现实中金钱与权力来决定的。这导致了这种去中心化的失败。如此诸多的“股票市场”实际上已经在网络空间中以不同的方式呈现了。

可以想象，未来的赛博主体的股权形式还会更多样。比如我曾经在路标就提出过如下的“股权大会”的方案：可以举办征文大赛，让路标管理者来进行评判，对好的文章进行奖励，奖励的内容就是小圈子内部的符号认可与身份。更可以奖励一些意识形态的符号奢侈品。比如我们可以做有自主知识产权的文化衫，做得质量好一点，图案带有意识形态认可。这样的奖品可以多一些。根据对我所说的知识认可程度的不同来进行分类，认可高的奖励好，就有小圈子内部的意识形态的高等身份。这样，就把符号欲望、符号秩序、经济秩序与意识形态完全地融合在一起了。形成了一种跨多赛博空间的组织结构。当时想法是认为这样既能扩大宣传，又能获得经济收入，还能获得其中的权力。这种“股权活动”的形式能够筹集意识形态的支持，资金的支持。更重要地是，这种形式他能够完成赛博主体的意识形态与符号的分配。大家通过参与这样的“股权活动”，写文章，制作视频，能够形成一定范围

的讨论与吸引更多的人进入圈子，同时这些参与者，就能从中获得在圈子内部的地位与人气，从而帮助管理赛博主体。这样，通过“股权活动”，就完成了一种去中心化的中心化，即一个赛博主体的股份制公司的形成，这就是我最早创办路标的想法。最早我是希望路标发展为一个能够自主去中心化的联盟，大家都能够进入关于整个赛博结构的讨论的组织。然而，这种发展模式意味着必须首先超出形而上学体系，才能达到一种真正地引领。而我最初包括自己也没有意识到这一点的困难程度。最初参与路标的朋友，大多数就更加深陷到形而上学的争论中去。也更加陷入到赛博空间中去了。于是，路标还未做任何行为，就已经失败了。失败的原因在于，对于人类思维界限与结构的认识不清，以及对超脱形而上学的难度的低估。同时也在于一个悖论，真正的超脱在于生活，然而有生活便没有赛博空间的束缚，那就不需要路标；而有路标，就必然很容易深陷到形而上学之中去。这需要更大空间来做一种引导，这就是要在经济与政治中去引导人民，改变教育来完成。

以上对“股权活动”的倡议最终在路标也没有施行，因为这本身就与我想要去中心化的方式有些水土不服。那时候我并没有看到一种虚假的去中心化与真正去中心化之间保持的张力。但我有感受到了这种“股权活动”的虚假民主性，因此，我自己就十分恐惧这套体系的建立。因为“股权活动”说到底是带有固定思维的，是带有意识形态“洗脑”行为的，是带有形而上学性质的。人们必须相信了一套完整的意识形态体系，才能评判其在赛博空间中的地位与身份。当初我就认识到了这一点，那时我的想法是很简单地，就是想依靠一己之力，让大家相信我所说的形而上学的界限，相信超出形而上学的方法。然而，正如我上面所说的，我低估了形而上学体系以及这种结构化是思维必然的结果，是思维寄生的结果。因此即便我说得再多，但只要我仍然在说，就必然导致我说的所有理论被理解为形而上学，被固定下来。而真正领悟与体会到的人，确并不需要一个路标与“股权活动”。所以，那时候路标许多朋友对我的想法都有形而上学化的误解。我当时很害怕，我害怕很可能因为去中心化而诞生了更加可怕的赛博空间（当然那时候没有想到这个词，只是一种体悟）。也正是在这样的害怕中，我深刻的认识到我需要写一本引领大家超脱出形而上学体系的超脱之书。于是，我投入到了《荒谬的见证》的创作中去。路标也就被我的去中心化而自动放弃了权力。因此我现在也脱离了他。脱离了这个原本我想创立的赛博主体，以及想运用这个赛博主体在网络空间内部实事去中心化的活动（正如 DAO 的失败一样）。不过，路标可能还能成为某种中心化建构的组织。因为人类社会本质上又是一定的赛博化的过程。因此路标在一个去中心化的组织上是失败了，但是在某种商业的条件下，它又还有希望。亦或者在未来某个时期，在绝对的外部中心化权力下，它还能够形成合力，成为一种以中心化为基础的去中心化组织。

一个真正能够超脱出形而上学体系的政党，正是一个本已就包含着生活与情感的政党。这需要贯穿三个赛博空间的能力的。那如此，我不如加入到社会主义的建设中去。而对于一个马克思主义政党，当下的问题正是我所强调的政府的引领人民回归生活情感的超脱职能。而不是意味的以管理，控制，限制人民为政府的唯一目标。马克思主义的政党对于形而上学者，应该进行结构的维护，文明稳定的建设，

同时通过教育引导人民超出固定的结构，达到对人生，天地的领悟。这正是中国哲学天人合一的要求，也是所有天，赋予统治者（天子）神圣权力的真正含义。而现在，我们仅仅只做到了一边，并且在管控与限制上，在体系的构建上，幻象的创立上做得太过头了。

因此，真正的民主与股权制不可能在单独的赛博空间、经济空间、现实空间诞生。他必须在所有的赛博空间中贯穿。也正是如此，通过某种方式让人们从赛博个体转变为现实人是尤为关键的。在网络赛博空间中，只能存在意识形态线性化的股权活动。可以预见，未来在网络空间中，一些赛博主体必然会将自己的“股权活动”完善，制定出意识形态符号的奖励机制，并将其与意识形态的认可与意识形态符号权力、快感的分配想挂钩，并确立在小圈子内部的身份与权力分配体系。他可以称其为一种民主制度。但这种民主制度因为仅仅在赛博空间存在，因此他不可能像现实的民主制度一样做到真正的从虚假的民主到真正超脱形而上学体系的民主转变。也就是说，我们不可能仅仅在网络空间实现赛博民主与对赛博个体的引领。也就不可能让他在赛博空间中脱离形而上学。这是赛博空间主体的股权制具有虚假性的真正原因。

而反过来，现实政治的幻象体系建立与网络空间相联系的前提下，却可以用来帮助和引导人民实施各种意义的民主，因为现实中包含着诸多感情因素与不可把握性。只要以此为根基，在不会使得人民转变为赛博个体的前提下，又利用网络的技术，达到人民民主的实现。比如通过互联网来稳定监督官僚体系，完成民主监督的职能，并给固定的官僚体系带来人民真切的情感建议。同样，如果仅仅把赛博网络当作现实空间，情感的传递工具，那么，一个包含超脱出固定结构的民主体系就能成立。我们可以从赛博空间中发现大的艺术家、大的文学家，从而找出其中的游牧者，为其提供真正引领人民的神圣权力，进一步地，实现真正的民主体制。这样看，网络赛博空间是一个机遇，在没有网络赛博空间的前提下，紧靠现实与经济幻象体系，我们是很难做到这样的民主通路的。当然，这里面包含着很多细节问题，也包括对各个赛博空间的更多体会。我们将在后面再详细讨论。

### 1.2.6 附文：【宏观赛博学】论赛博学的正义性

赛博学是一种通过实践来维持张力调控的裂隙学。这就意味着如果对这门实践学问的研究没有建立在脱离形而上学的基础上，那么就必然导致他被误解为新的赛博空间的建构学说，也就必然形成更加深层次的赛博空间繁复化活动。这是与我们研究它的目的正相反的。在人们没有深刻认清楚思维结构的构成之前，在人们没有摆脱思维的寄生性之前，赛博学的研究是一种罪恶，它必然被误解，从而构成更加深层的幻象体系。这也是我为什么要在写他之前首先投入到《荒谬的见证》写作中去的原因。只有当荒谬的见证的工作完成了之后，我才能够放心地说出关于赛博学的内容，同时讨论这门实践学科在调控细节上的问题了。也正是在荒谬的见证完成



之后，赛博学的正义性才能被体悟而不是被误解为某种形而上学的正义性了。

赛博学的正义性来源实际很简单。就是赛博空间创造的幻象会将诸多复杂的感情、深邃的内涵层层压缩。人们深陷于越深的赛博空间中，人的感情与体悟就越发麻木，越发单一。赛博空间的幻象叠加得越多，就越束缚人的潜能。人们在赛博空间的深度与人的潜能成反比的关系。因此，我们就需要通过赛博空间学来揭示赛博空间，更需要赛博学来完成对赛博空间的实践性调控，以好引领人们从深邃的幻象中超脱出来。这便是赛博学正义性的来源。

正因为赛博学的正义性来自于现实世界赋予人们的真实。而这种真实是敞开的无可把握更不可调控的。因此，特别需要注意的是，赛博学对于欲望的调控，仅仅是对赛博空间内部的欲望的调控，而且，调控的对象也是在诸赛博空间内部的人。对于网络空间的赛博个体来说，他必然依附于赛博空间的结构性，他的符号欲望，正是在这个结构中被限制的，被揉捏在一起的畸形欲望。也正是这个特点，我们才能对其进行调控。或许有人会质疑这种调控会让深陷其中的人失去快乐，从而失去对赛博空间的调控的正义性。但这实际上是因为并没有领会人类必须生活在一种控制论之下才会感受到快乐。同时也没有深刻领会人类社会本身就是控制论的原因。赛博学要做的，就是改变控制论的管理与限制的方法，使其转变为调控的方法。这也正是对待赛博空间是调控，而不是管控与管理或者是限制的原因。这种调控就像我们对待形而上学者的态度那样，一个形而上学者会为自己深陷于一种自我完满的形而上学理论中而感到自信与快乐。如果让他从中超脱出来，反而是一种痛苦。调控的目的就在于在这种赛博空间中的引导。从对于赛博个体的这一方面来说，调控他们的符号欲望是可行的且符合他们的享乐的，因为并不会过多的强行让他们感受痛苦。是引导他们并让他们自行选择自身的道路。但关键在于这种调控的另一面，在其中给予他们超脱出符号快感的契机。这才是调控的真正目的与难点。对于赛博个体，一方面不能过于快速的让他们接受丰富的现实世界，这会使得他们过于痛苦；另一方面，又不能让他们过于沉溺于符号欲望中；这会使得他们被赛博空间完全控制，脱离人。从而带来对现实世界的危险。这就是调控真正要做到的内核。也就是说，调控的真正目的在于这种张力的保持。而表层的目的，让人看起来就是对欲望的控制。这实际上是一种误解。对于一个超脱出赛博空间的人来说，调控对其毫无作用的。我们在现实生活的感情是无法被预知与把握的。就更谈不上统计、调控了。人类在这里的悖论使得我们的调控得以可能：对于赛博个体来说，他们在赛博空间中，调控得以可能；而当人们超脱出赛博空间后，他就完全凌驾于这种调控之上，也就无可把握。这就使得在赛博空间中对于符号欲望、消费欲望的调控，始终保持着正义性以及正确性。

关于以上观点的论证是哲学的话题，这一点我在荒谬的见证里有所提及，如果算上更接近的论述，可以参看《赛博朋克时代》从历史发展的角度来谈这一问题。然而这并没有解决关于大地性的历史体会。而如果要在宏观的赛博空间学视角下去考察这一调控的正义性。那么，我们就必须区分大地性对于经济领域的影响，从而来获得这种大地性在网络赛博空间的表现形式。在赛博空间学内部，在历史传承物中完成对它的考察。这种大地性能够将赛博空间的幻象体系拉回到现实世界吗？把



大地性误解为一种重农主义的经济学思想是如何演变的。重农主义的经济学思想中那种超脱出赛博空间的内核是什么？最终，这种大地性在符号赛博空间中，会以什么样的形式瓦解赛博空间的构成，又会如何地被赛博空间的赛博个体误解为什么样的理论？对经济学的重农主义的考察看起来是一个宏观经济历史的问题，但实际上，这种考察正是对于人们可能误解赛博空间学的提前预知，这种考察的目的的一面是通过经济的赛博空间来研究大地性与赛博空间的关系。但实际上，是给未来人们对赛博空间学的研究以及赛博学的调控被形而上学化打“预防针”。希望人们能够认识到这种空间结构的繁复化过程，并在这种“预防针”下，不会干扰赛博学的实践工作。从而将内容穿透，直接指向实践本身，回到荒谬之中去。

在经济史当中，我们一般说 18 世纪的法国是重农主义的代表，其中的代表人物就是魁奈。但实际上，真正地“重农主义”是最为原始的人们对自然与大地性的体悟当中获得的。在古希腊时期，人们的“重农主义”所体悟到的，恰恰更加接近于大地性本身所包含的内涵。

在色诺芬看来“农业是其他技艺的母亲和保姆，因为农业繁荣的时候，其他一切技艺也都兴旺；但是在土地才得不荒废下来的时候，无论是从事水上工作或非水上工作的人的其他技艺也者将处于垂危的境地了。”<sup>2</sup>色诺芬在这里表达的正是大地的包容性。也是最为接近敞开真理的自然实在物。色诺芬强调的是，任何在人思维外化出来的技艺，都应该以农业为根基。如果没有大地的庇护，任何其他的技术都将处于垂危的境地。而技艺，正是人类思维在操心的强力下外化出来的“赛博空间”。同样我们也可以看到，色诺芬对于外化的技艺的独立性是持消极态度的，他认为没有农业的支持，技艺的发展同样也会崩溃。这一态度是古希腊人普遍的看法。亚里士多德同样对于经济以排斥的态度。他认为“敛财”是违反自然的，他反对追求货币财富的商业，更加反对高利贷。实际上，亚里士多德反对经济的原因正是反对经济所构造出来的赛博空间。他脱离了人本来的生活空间，缺失了大地性。

“治产(致富)有两种方式，一种是同家务管理有关系的部分(农、牧、酒、猎)，另一种是指有关贩卖的技术(经商)。……前者顺乎自然地由植物和动物取得财富，事属必需，这是可以称道的。后者在交易中损害他人的财货以牟取自己的利益，这不合自然而是应该受到指责的。至于[由贩卖发展起来的致富的极端方式]钱贷——则更加可憎，人们都厌恶放债是有理由的，这个行业不再从交易过程牟利，而是从作为交易的中介的钱币身上取得私利。……为了交易的方便，人们引用了货币，而钱商竟然强使金钱[做父亲来]进行增殖。……在致富的各种方法中，钱贷确实是最不合乎自然的。”<sup>3</sup>

<sup>2</sup> 色诺芬《经济论，雅典的收入》，商务印书馆 1981 年版，第 18 页。

<sup>3</sup> 亚里士多德《政治学》，商务印书馆 1981 年版，第 31-32 页。

可见，亚里士多德对于以经商为生的商人的反对是因为他们不符合自然，建立在虚假上的这几点。而这些正是经商这一行为将人与物中介了的后果。可以说，商人是人类历史上出现的第一代可以将生活的生计完全寄托在赛博空间的人。在拓扑学关系上，他和现在的网络赛博自媒体是同构的关系的，自媒体同样把生计完全寄托在了更深层的网络赛博空间中。也正是如此，亚里士多德反对这种违反自然的行为。根本原因就在于经商脱离了大地性，而生活的丰富与现实具有真正敞开的内涵。如此我们很自然的就可以理解亚里士多德为何更加反对钱贷这样的借贷行为，更加反对利率等等不符合自然的财富增殖形式了。因为他们是更加深入的创造了第二赛博空间的幻象体系。可以说，从货币到借贷，是第二幻象体系的一次大的进步。亚里士多德还讨论过事物交换得以可能的原因。“显然……还没有货币的时候，就已经有交换了，因为用 5 张床换 1 间屋，或者换 5 张床所值的货币，是没有区别的。”

4 这正是我们在前面说到的公式①、②、③，也是马克思在《资本论》第一卷第一章

所写到的交换公式。亚里士多德看到了“没有等同性，就不能交换，没有可通约性，就不能等同”<sup>5</sup>，也就是说，在这种等同中，有更丰富的内容被舍弃了（“通约”这个概念在古希腊正是有舍弃什么而等同的意思）。这种被通约掉的部分，正是人的情感，他的来源正是人类生活的非赛博空间性，即大地性。

可见，即便是在第二幻象建立的初期，思想家们也已经发现了这种结构的虚假性。从而提出了一些在现在看来是“重农主义”的经济学理念。然而，旧世界的理论往往把这种“重农主义”归因于生产力导致的奴隶阶级社会对于农业的强调。为的是更好地通过对大地的强调来限制奴隶的生存，以保证地主以及城邦精英的统治。这种对于大地性的误解在古希腊确实存在，然而，这种看法本身不正是一种把丰富社会与生活世界当作对象来分析的语言的、理论幻象体系吗？无论是在古希腊，还是现在我们生活的时代，有人将这种理论当作当时社会的必然规律。那本身就已经脱离了生活，脱离了个体感情，而不是真正地当时生活。他已经是被中介了的赛博空间体系了。

有意思的是，上文引用的色诺芬对于农业的强调，正是 18 世纪重农主义者魁奈在自己的主要著作《经济表》的题词。也正是魁奈，发展了一套重农主义的理论体系，形成了重农主义的理论赛博空间。然而，这其中却有很多让人能够充分领会到赛博学的思想。他在某种意义上提倡了一种大地性对经济空间的调控。不过同样的，魁奈的理论也不可避免的被误解为一种为封建主义或者新兴资产阶级言说的理论体系了。

魁奈的重农主义经济思想，从根本上来讲建立在“自然秩序”这个概念之上。然而，这个自然秩序的概念，从根基上就有着两个不同的维度。即两个自然的区分。这个区分正是我上文提到的：第一自然即是我们无可把握得大自然，是不可预知的，

4 转引自《马克思恩格斯全集》第 13 卷，人民出版社 1962 年版，第 58 页

5 转引自《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1962 年版，第 74 页

具有无穷偶然性的自然。而第二自然则是被人们当作对象所认识的自然，这个自然因为被中介过了。因此是作为语言理论化的赛博空间内的自然。关于这两个自然的区分，最早正是在黑格尔那做出的。施密特曾经对此有详细的论述：“（黑格尔）把存于人之外的物质世界这个第一自然说成是一种盲目的无概念的东西。”而将“人的世界在国家、法律、社会与经济中形成的时候”<sup>6</sup>指认为“第二自然”。

正是这两层自然的区分在魁奈这里具有模糊性，从而导致了魁奈的整个重农主义的思想具有矛盾。一方面，重农主义的自然秩序会被他们自己理解为赛博空间的结构规律。并认为其具有某种客观规律性；“国民明显的应该接受构成最完善的管理的自然秩序一般规律的指导”<sup>7</sup>“只有依靠自己的智慧和相互联合，同时遵这些自然规律，人们才能够获得他们所必需的丰富的财富”<sup>8</sup>“违反自然，是使人遭受不幸的，实际罪恶的最普通，也是最一般的原因”<sup>9</sup>另一方面，他们又认为这个自然秩序是贴近生活、是上帝赐予的，而不可被把握得。比如他说道：“人根本不是能以调节自然现象和人类劳动（人类劳动和自然的力量一起促进人们所需要的财富的再生产）的这些规则的创造者”<sup>10</sup>魁奈误解了自己，他认为这种不可调控的创造者是规律的特性。但其实这指的是人类思维界限导致的第二自然。而真正他想描述的是魁奈一直想要表达的上帝。认为上帝创造了这种第二自然。

这就导致了魁奈思想的一种形而上学化，甚至是黑格尔化的危险。因为当人们质疑其客观性时，他会说出这个自然秩序是具有规律性的“第二自然”，是具有规律的。然而当他们要为个体的情感论证的时候，要抵御那些指责他的自然秩序脱离了现实生活，是资产阶级的理论的时候。当魁奈要赢得封建贵族与基督教派的支持的时候，他们又可以回到“第一自然”当中，认为这是上帝给予的，不可把握得自然。并认为第二自然表现出来的客观，正是上帝所赋予的。如此，在这样的理论建构下，魁奈的经济学理论实际上已经完成了形而上学的体系化。但是，人们会发现其中关于自然秩序的矛盾性。因此后人则指责魁奈，自以为其是为封建主义制度说话、为封建的社会制度提供理论支持；但实际上建立的是早期资产阶级的理论学说。前者，正是因为魁奈的对第一自然的理解。他可以运用这个自然去说服君主与宗教支持。后者，则是魁奈的第二自然的理解，并且魁奈在第一自然与第二自然之间反复跳跃，这同样是辩证法的形式。是在实在之物（第一自然）而外化出的绝对精神（第二自然）之间螺旋上升，这正是黑格尔的辩证法。因此，它具有极强的资产阶级性质。

同样，也正是因为一个赛博空间的自然与第一自然对立又统一的关系在重农主义这里表现出来。所以，重农主义必然反对重商主义过分强调货币的观念。在魁奈的支持者梅西耶看来“货币财富无非是……已经转化为货币的产品财富。”<sup>11</sup>因为第一自然迫使重农主义要回归物的大地性之上。因此，他们强调产品的重要性，而不

<sup>6</sup> 施密特《马克思的自然概念》，第 33 页

<sup>7</sup> 《魁奈经济著作选集》，商务印书馆 1981 年版，第 332 页。

<sup>8</sup> 《魁奈经济著作选集》，商务印书馆 1981 年版，第 401-402 页。

<sup>9</sup> 《魁奈经济著作选集》，商务印书馆 1981 年版，第 298 页。

<sup>10</sup> 《魁奈经济著作选集》，商务印书馆 1981 年版，第 401 页。

<sup>11</sup> 转引自《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 150 页。

是只在第二幻象之中空转的货币的重要性。然而，他们又因为自身的理论建构，又不得不将这种回归限定在语言理论化的赛博空间之中，从而被后事的古典主义经济学借鉴。这一点同样表现在重商主义之中，他们从第二赛博空间中表达的货币的重要性，因而从另一个侧面中介了第二赛博空间，使其成为一套完整的理论。最终古典主义吸取了两者的优点，完成了一次在第二赛博空间中的黑格尔辩证法化，形成了完全形而上学体系的经济学理论。构成了一套能够自我解释，自在自为的思维上升结构。最终宣告着第二赛博空间在理论上的完全完成。

第二赛博空间的发展史给予了我们很多的启示。如此，我们便可来考察甚至预测在第三赛博空间中所将要发生的争论。首先就是对于网络空间的态度，一样会持两派观点：一边认为，网络空间是虚假的，应当强调现实世界的真实性；另一边则积极看待网络空间带来的欲望与自由。然而，无论哪一派观点，不正是一种赛博空间化吗？也就是说，我所强调的赛博空间的正义性来源——大地性；在这样地争论中必然被两边都误解为一种形而上学的强调。即认为大地性就是要强调一种如同重农主义所强调的回归真实世界。同样，也会在对大地性上有如同第一自然与第二自然区分的又一次结构化的划分。即将这种大地性如同重农主义一样做一种形而上学化的处理。或许有人会对照赛博学的调控做与他们对魁奈指责一样的误解：“当人们质疑其客观性时，他会说出这个自然秩序是具有规律性的‘第二自然’，是具有规律的。然而当他们要为个体的情感论证的时候，要抵御那些指责他们的自然秩序脱离了现实生活，是资产阶级的理论的时候。当他要赢得封建贵族与基督教派的支持的时候，他们又可以回到‘第一自然’当中，认为这是上帝给予的，不可把握得自然。”他们会说：“当我们质疑其客观性时，你们会指出对于赛博空间的调控是符合网络空间规律的。从而你获得了一部分赛博个体的支持。当你们要赢得现实世界的政府当局者支持的时候，你们又可以说赛博空间是要依附于你们所谓的大地性，要依附于现实世界。你们这样反复横跳，不是相对主义吗？不是跳梁小丑吗？对网络空间的调控又为何要回归到现实呢？最终不还是权力的斗争，还是会回到黑格尔辩证法吗？所以为什么不直接用黑格尔辩证法来解释赛博空间的正义性呢？真正的管控不正是在赛博空间中创造一个赛博空间的斯大林呢？所以为什么要让赛博空间的人回到现实呢？这不是反而不好控制网络赛博空间吗？所以你们调控的正义性来自哪里呢？既然没有正义性，为什么还要调控呢？为什么不让网络赛博空间放任自由地发展呢？”

然而，这样地质疑最大的问题就在于他们不可能真正脱离赛博空间来谈大地性。也就是说，他们永远会把大地性当作一种对象来看待，而只要这种对象化完成，他们就可以把其拉扯进理论化的赛博空间中。完成大地性这一概念的形而上学化。这正是黑格尔形而上学的问题。在这个问题上，理论人永远会遭遇到思维结构的界限。因此他们会永恒的作为理论人而存在。在他们的赛博领域中，他可以任意的将其赋予赛博空间的符号化。把对赛博空间的调控扣上各种主义的帽子。比如说这是小资产阶级的意识形态，比如这是被政府所收编的理论体系是一种官僚主义。是暴力。甚至会说这种对于赛博空间的调控，是企图恢复封建制度，违背社会的发展，是彻



彻底地复古主义等等。因为对被对象化的大地性的理解，正是理论赛博个体所做的，大地性变成了小农意识，于是成为了小资产阶级。又因为“他强调大地性，因此他又是封建主义的，为封建农业制度说话。又因为他强调大地与农业，因此他是传统复古主义的，企图开历史的倒车。”当大地性被误解，赛博学被当作一种赛博空间内部的理论，就必然会被拉入进这样的形而上学争论中去。从而在无尽的赛博化当中，无尽的争吵下去。这是十分危险的。

正如重农主义与重商主义对于自身的误解一样。一部分自以为理解了大地性的、看起来是本文的支持者的人，仍然会深陷于这样的形而上学争论中。他们会陷入到对大地性的赛博化进程中去，他们会像重农主义那样，认为赛博学的调控正义性来源于现实世界的真实，然而这个真实已经是被中介了的真实。而绝非正义性本身。由此，他们确实会像赛博个体指责的那样，在赛博空间中反复跳跃来获得自身的地位。从而，整个赛博学的正义性反而被这样形而上学的赛博化而完全消解。这种危险，正是我写本文的目的。我必须先给读者打这个预防针。

因此，我在此通过对重农主义的赛博化分析，从历史之中的宏观赛博学视角出发。揭示了真正赛博学正义性的来源。他不来源于任何被理论化了的大地性。大地性就是大地本身。这个正义性绝非通过一种讨论而获得的。他来源于无法言说的大地内部。因此，真正的正义性在于实践。这也我为何说赛博学是真正的实践的学问而非学科了（赛博学的“学”不是“logy-学科”而是中国哲学中强调的“学问”）。也就是说，赛博学的正义性的讨论，实际上是必然要回到荒谬的见证中去完成的。他的正义性来源其自身。并且认识领悟到这一点的人，就必然要时刻警惕这种赛博学理论化的危险——那种将大地性进一步赛博化的危险。

赛博学是一门危险的学问，因为他要研究赛博空间，就必然深陷其中。而深陷其中就容易时刻陷入到思维寄生当中。从而陷入到无尽的形而上学争论中去。他们会不断地通过赛博空间的虚假构建性，把任何复杂的东西赛博化。在这一点上，不正是对于赛博空间调控的正义性本身吗？在此时，在此刻，在瞬间，才是真正赛博学调控的正义性。因为理论赛博个体领悟不到这实践的瞬间。也因此，对于赛博学调控必须是一种超脱赛博空间本身的无所言说的调控。在这种调控下，没有解释，没有理论。仅仅来源于最超脱赛博空间的神圣性。这也正是任何实践的当下。是神圣的降临。

最后，不存在什么赛博学，一切都是实践的行为艺术。



## 第二章 赛博主体

### 2.1 赛博主体

首先需要一再强调的是，赛博空间学与赛博学分析的对象永远是人在赛博空间的部分。当我们说赛博个体的时候，指的是一个具体的人的赛博空间部分。而这个人的大部分生活都沉迷于赛博空间中，那么我们就简单的称其为赛博个体。我相信，任何一个个体，不可能像人工智能一样完全存在于赛博空间中。在我写书的这个时代，任何人都有在现实生活中拥有大地性、拥有丰富多彩生活的部分与潜能。赛博空间研究的对象，永远不是具体的这样无法把握的人，而是人深陷赛博空间的部分。因为只有被符号化了的人，才是可以被言说把握。

赛博空间学虽然是对整个广义的赛博空间进行分析的学科，在赛博空间中，不同的幻象体系有相同的结构形态，也有不同的结构形态。因为不同的幻象体系自身有其自身的特点，处于不同的趋向同构的阶段，所以有些同构的部分我们可以拿来在结构上一起分析。不过在这其中也有些则不能够完全等同。这其中的原因在于，不同的赛博空间结构所处的发展进程不同。其次，他们仅仅只在定义域中符合公理 1，而真正影响他们的还有超出定义域的不可把握的部分。这使得他们在结构上仍然有许多的差异性存在。以上这些赛博空间的差异，同时这就意味着这门学科目前仍然是处于一种探索的状态。比如我们在拓扑空间中知道货币与符号欲望都是同一种结构。然而，这是从宏观的角度看的。在细节上，他们又有所不同。而这种不同正是由于他们所处的赛博空间体系处于不同的发展阶段，以及处于不同的视角观察所导致的差异。再比如，符号的欲望在很多小集体中有着一个一般等价物，比如说在网上讨论哲学的圈子，这个一般等价物是话语权；然而这种欲望到别的圈子，比如某游戏圈，就很可以是以游戏中的货币与财产来衡量了。符号欲望在网络空间中表现为小集体中有诸多的一般等价物，也就是诸多的货币形式。这不同于现实世界。现在的赛博空间的小集体过于繁杂，而且一个自然人，很可能在许多赛博空间的小集体中都有活动。因此，他们的欲望都以不同小圈子内部的符号作为一般等价物。也就是说，相对于现实的经济空间来说，如今的网络空间有更多的“外汇”。并且每个赛博个体持有着多种完全不同的“外汇”。这是网络赛博空间完全脱离现实所导致的结果。这使得赛博个体只能在网络空间内部不断地交换欲望，而难以跨空间的兑换成现实货币。也从侧面反映出如今的网络空间还未真正形成一个完全统一的一般等价物的初级发展阶段。在现实的经济空间中，或许只有完全被经济空间中介了的经济投资人、金融行业投资者才有如此多的外汇，他们与赛博个体一样，不能把经济空间的欲望一般等价物兑换成真正的产品与权力地位（金融投资人并不会拿到他所有账面上的货币，因为他需要让这些货币在第二空间中交换，因此他无法真正取得与他的货币数目等价的物与地位，这与网络空间的人无法取得现实的货币的情

况是一样的)。而在网络空间中,这种网络空间的整体“外汇”多与个人持有多种“外汇”的情况将是普遍存在的。也因此,网络空间的“外汇”研究远比现实世界的复杂。这种不同赛博空间的差异,正是不同赛博空间特点所导致的,需要在更为详细的地方进行分析。而不能武断地认为,既然人都有相同的思维界限,那么所有赛博空间,在同一线性时间下,都能做完全的对应。这实际上是违反了赛博空间学的第一公理的。因为正如我所说的,赛博空间存在着例外,存在着超脱的悖论点。而这些不是赛博空间学的研究范围,但他又往往影响着赛博空间。这些不在赛博空间内的部分,反而是决定赛博空间差异的关键。这不在赛博空间学分析范围内的东西,恰恰是导致了其中不同的概念可以相互启发,却不能完全等同的原因。也因此,赛博空间学所提供的数据、公式、以及对赛博空间的分析,仅仅是一种结构化的参考。他需要对人的感情与更广阔领域的体会。被把握的部分,仅仅只是一种参考。下面我们就提前思考一个经济空间的 GDP 概念在网络赛博空间的结构对应,并以此来说明不同的赛博空间之间仍然存在着差异这一发展情况。

符号的欲望指的正是在赛博空间中已经能够被把握的结构性欲望。这也就意味着,我们可以通过某种结构性的理解,来表示这个结构中符号欲望的总和。在经济空间中,这个对于经济空间的货币总和的表达,我们称其为 GDP,即国民生产总值。实际上, GDP 是一种强行将第一空间与第二空间放置在同一结构下的数据统计结果。他反应的是现实意识形态差异对于经济空间的影响的数据。由于经济空间与现实世界关系既密切又疏离,因此这样的统计在意识形态内部是有效的。而对于经济空间来说,则并不能反映更多的金融关系。由于 GDP 是考虑现实生活的一个国家的国民生产总值,那么他已经将对国外的交流过程以一种结构化的方式被阉割了。这种国别的划分,总是必然因为意识形态而舍去了金融空间的完全脱离现实生活的部分。即便是在第二空间,这样的国别区分也不够成熟。也就是说, GDP 这一统计概念,看起来是对经济的统计,不如说是对在意识形态划分下的第二空间的“严格”结构化,它植根于现实世界而非我们一般理解的那样——是一个第二空间的统计数据。也因此,如果在网络空间中分析一种以国家为单位的符号欲望是不成熟的。因为网络空间的规则并不是按照现实国家来划分的。而是按照网络空间中小集体所认可的某个符号来划分的。因此,国家想要对整个网络空间的符号欲望进行了解与调控,就必须在每个小圈子内部做如下工作: 1、首先确定网络圈子内部的欲望是以什么符号作为一般等价物。2、再寻找一种统计这种符号的方式。3、再统计这个圈子与其他圈子交流时所产生的欲望交换关系。4、从而得出一个普遍的统计他们欲望数值的概念或数据。5、把所有圈子的数据汇总。形成一个对于全体网络符号欲望交流的数据。

但这样做实际上没有太大的意义。因为在经济空间中,国民生产总值是植根于国家发展上的。因此需要对其有一定的了解。而一个国家的符号交换数值对管控网络空间似乎并没有太大的意义。因为以国家的划分本来就不符合网络空间的规定。在这里或许有人会反驳认为现在的网络也已经是有国家的区别了。许多国家都建立

了互联网墙。导致了网络空间的国别划分。在这一点上看，如果这种墙在许多国家都被接受了，那么自然，研究国别的符号欲望就是有意义的。然而现在的情况是，大多数国家并没有建立互联网的管理墙，因此并不需要做一种国别的划分。（或许有人会认为，网络空间的符号欲望会影响到经济空间，既然经济空间都有国别划分，那么网络空间也应该有国别划分。亦或者是语言的无法沟通，文化的差异导致了网络的国别仍然有意义。对于这一点，我认为只需要处理好赛博空间小集体的国别、文化与意识形态就可以了。区分小集体的国别、跨国、意识形态、文化属性，就能区分其对经济空间的影响应当分担到哪个国家、文明之中。而不是以国家、意识形态、文明在先的去理解网络空间。这一点我们会在后面更详细讨论。）另外，对于已经有墙的国家来说。他们建墙的目的不正是对互联网赛博空间的一种简单的管控吗？如果赛博学的讨论以及调控得以实现，那么就不需要用这种违背网络空间规律的方式来调控，因为它反而不利于网络空间的调控与发展。互联网墙的建立，正是因为现实世界人们对于网络空间的管控束手无策，对于网络空间的意识形态没办法处理，才运用现实社会的处理方式而强行管控的结果。如果有更高明的手段，那么这种管控自然也就会被历史淘汰了。因此，以上的五个步骤中的第 4、5 两条实际上是没有必要的。甚至于前三条，也仅仅是一种了解网络空间圈子的方法。只能做到用数据的相对表达，而做不到绝对的量化。并且，这样在先的国别化赛博空间，并以此为研究出发点，结构化分析的锚定点是不可靠的。而对于网络空间中一些结构化的分析，必然通过某种在网络空间内部的方式进行结构化分析。只有在网络空间内部的某种数据化得以完成，诞生出来的数据结果才是对网络空间的生成结构的客观把握。因此，一种强制性国别化的网络空间分析是没必要的。从而我们可以获得某种启示：必须是在网络空间内部结构的生成中诞生出的结构化之物，才能更加准确的获得结构真正的流变情况以及拓扑学分析数据。而这种在网络空间内部生成的结构，必然从诸赛博主体中诞生出来，实际上，他就是诸赛博主体内部形成的一般等价物。然而，要对整个网络空间进行把握，就必然要让这种一般等价物超出小圈子，覆盖整个网络空间，形成真正的全网络空间的一般等价物形式。这一点，在当今的网络空间中还未形成。（在第三章，我们可以预测，这种全局性的一般等价物就将是虚拟货币）

因此，我们对于符号欲望的分析，是植根于赛博主体的，是植根于网络空间形成的符号小圈子来考察。因为他是网络空间自行生成的。而不是用现实的国别强行规定而划分的。而赛博主体的差异，实际上就与第二赛博空间的有着较大的差异。所以，我们首先需要将不同赛博主体部分做一个说明，也同时对赛博主体做一个区分。而这种区分只是一种空间的锚定方法，否则我们无法开始我们的讨论。（我们还可能在别的视角对赛博主体做其他的区分方式，这样多区分就是为了更清楚的描述赛博主体，因为网络空间的一大特点就是把丰富的东西压缩进简单的结构之中，以保持空间的稳定。）

其次我还要说明的是，在人没有完全变成人工智能之前，在脑机接口没有统治

人的思想之前，我们所说的赛博主体并不存在。比如，赛博个体不存在。因为人或多或少都会有难以被把握的部分。不过相反的，我们每个人，实际上又都是赛博个体。因为人必须依靠一个幻象的体系构成人的主体性，否则就不能构成人的认识与生存。我们所说的第一幻象体系就是人类文明与社会这个幻象。当我说社会是第一幻象体系的时候，就是时刻提醒人们记住社会始终是人化的社会。他并不是第一自然的产物。所有人也都必须依靠他才能存在，否则就脱离了人类文明，不被文明所承认为人。因此，所有人从广义上说都是赛博个体。而我下文所提到的赛博个体，更多地是指沉迷于网络空间的赛博个体。偶尔指沉迷于金钱的第二幻象体系的赛博个体。极少情况指广义的赛博个体。相应的，半赛博个体与非赛博个体，指的则是赛博个体在全部实存的人之中的补集。生活的更多时间花在社会生活上，花在与自然沟通上的人。

所以，赛博个体在一些语境中有对于人沉溺于符号欲望单一性的批判。但其实这种批判的力度并不穿透整个赛博空间。他会随着幻象体系的减少而减少。对于在社会文明中的人，也就几乎不具备批判性了。因为这就是人类的本质生活。

## 【附文】论锚定分析法

对于一个时刻生成自身的结构体以及时刻都在流变的结构体的分析，如果是以一种固定结构的分析方法去对待，那么处理结果一定是被阉割后的结果。他必然导致流变结构的固定化。然而，不固定下来的分析又是不可能的。因此，我们需要站在更高的角度去思考过去的人文学科的学术分析方法，以及在更高的角度去理解这些方法，并提出超越结构本身的结论。

锚定分析建立在对于生成的结构与流变结构的觉知前提之上。或者说，锚定分析法与传统的定量与定性的分析方法的差别就在于这种觉知上面。其他的并无本质的差别。比如定量与定性，都是确立某个理论的立足点，从而保证其客观的分析结果。这一点在科学研究里面就是控制变量。这种确定立足点以出发的研究方法，实际上也能算作一种“锚定分析法”。然而，我却不愿意称呼他为真正的锚定。因为他们并没有站在一个对流变结构以及敞开大地性的觉知之上来做一种立足点的确定。

传统统计学的“锚定”最为原始，他是通过从诸多经验中抽象出一些点来把握对象的（即抽象与概括）。然而，这个抽象的过程实际上已经是被思维限制了点。因此，他的阉割程度是最高的。对于真实的把握性最低。当然，当代的统计学分析已经不是如此简单的分析了，他已经包含了一部分模糊的处理能力，这部分是借助于数学的发展而达到的。其实已经对超出结构之外的，或是流变的结构有所觉知了。这一点并不在我所说的传统统计学范围之内。

定量分析从根本的意义上就是传统统计学的这种“锚定”方法的发展产物。但是他们所要求得到的数据不是单独的点的形式呈现。而需要作为线来构成逻辑链条。也就是说，定量分析是对统计中出现的数据的解释。这种解释的结论取决于人的意识形态。但是，采用定量分析的研究者他们并不会发现更不会承认他们的“定量”



实际上一点都不客观。意识形态问题早就已经在先的渗透进了他们的研究当中，从而影响着他们的分析结果。这使得他们为了达到某种目的（这种以目的为动力的研究，正是他们意识形态渗透的表现），而无意识的阉割了研究的客观性，形成了早就已经符合自己的研究结论。也就是说，他们只不过是再用数据符合自己罢了。这种早已在先的数据处理，在文字上的表现还在于人文学科常见的定义上面。他们将定义理解为某种固定的结构，实际上与固定的，已经被意识形态阉割过的数据没有差别。因为定义本身就是最早人的意识形态中规定下来的。

然而，如果采用定量分析的研究者并不认为需要对数据进行一个合理的解释。并不坚守一个定义的完全符合，并不作为定义的教条主义者，而只追求定义的锚定功能。那么，这种意识形态的渗透就不会成立。因此，对于数据与定义的处理的步骤本身才是定量分析的关键。也就是说，研究者自己才是定量研究的关键。

定性分析则是同样在追求对于获得经验的一种解释。与定量分析不同，定性分析所追求解释的对象不在于经验的重复出现，以及解释经验出现本身。而是要对研究对象产生的不同（difference）进行分析解释。这么做的好处就在于，对于差异的分析会使得解释越来越复杂，结构的理解越来越深刻，逻辑链条越来越复杂。相比于定量分析，定性分析的抽象程度不高，普遍性不如定量分析，需要不断地通过个体来对对象进行不断地解释与把握。然而，在定性的分析中，我们真正诞生出了一种复杂化通路。即在定性的分析中，对于对象的理解会越来越复杂而丰富。从而结构也就越来越复杂。从而形成对全部结构的把握。当这种完全的结构被揭示的时候，定性分析相比与定量分析的普遍性的低的问题也就消失了。因为他已经穷尽了全部的结构可能。然而，这实际上正是走入到了形而上学之中，已经脱离了科学的范围。也就是说，如果采用定性分析的研究者总是抱着想要通过定性分析的研究来获得完整的结构普遍性的话，那么他得到的一定是黑格尔的辩证法。是一定会达到形而上学的完成的。关键在于，定性分析必须要坚持对于差异的分析，而不能走向这种普遍。然而，要保持这种抓住差异的过程，实际上就是一种结构的复杂化超越。在对点与点的差异中，线被揭示了，在线与线的差异中，曲线被揭示了，从而辩证法被揭示了，进而流变的结构被揭示、更加宽广的结构体被揭示了。最终达到锚定分析方法前提的完成。也就是说，锚定分析方法来源于定性分析。但是，真正决定定性分析的，是研究者自身。

拿田野调查举例子。如果研究者把田野调查仅仅理解为对收集的经验的处理（在点上停留），那他实际上采用的是实证主义的定量分析的方法。如果研究者对于田野调查的理解深刻一些，那么，他会理解为在差异中找到一种新的线性逻辑结构来解释差异的存在（在线上停留）。他对于田野调查的理解就是线性逻辑的。在比如，研究者把对于研究对象的差异形成了对于全部学科领域的结构分析（在螺旋上升结构上停留），那么，田野调查就成为了一种辩证法的收集方法。之后，如果研究者把田野调查理解为一种体验，要从体验中获得相对性的理解（停留在流变体上），那么，田野调查就在此已经觉知到了结构的流变关系。于是，他必然就会对于流变体做“部分”的分析，那么他就需要驻足下来观看，这便是锚定研究的产生。在此，



锚定分析也就诞生了。最终，如果研究者对于田野调查的理解在于：其并不形成任何的普遍结构化的普遍性，而仅仅是一种艺术体悟。那么，田野调查就进入到更加复杂的情绪与敞开之中，从而无法分析，脱离言说了（这当然也不算一种科学，而只能是文学与艺术了）。因此，不同的研究者对待田野调查的态度不同，定性研究停留驻足的位置不同。这才是定性研究的真正内核。

难道我们在此不是获得了对所有研究的真正领会吗？无论是什么研究，关键在于研究者而不在于采用的研究方法。一个形而上学者，实际上没有办法强行地选择一种研究方法去做研究。因为他们身在结构中，没有脱离形而上学的意识形态，因此不可能觉知到自己所处的结构位置，也就无法做随意的结构的驻足，也就无法锚定了。形而上学者的研究方法从根本来说，他们无法自行控制，他们会不自觉地在这个地方固定下来，从而形成固定的结构分析结论，而遮蔽了更深层的真理。

也因此，我们回到最开始强调的：锚定分析法与其他研究方法并不矛盾。他们的差异仅仅在于是否对流变体以及更复杂的结构的领会。如果有对结构全局直观，那么他就可以自由的选择自己的立足点，从而采用定量与定性研究方法来完成并不成体系的，具有敞开空间的研究。而如果对于全局并不能直观，那么这只不过是在自己的意识形态影响下被迫的进行研究。这就仍然是形而上学的体系化建构，就必然会有意识形态的影响。形而上学的研究者看似选择了定量与定性研究方法，但实际上是意识形态在先的选择结果。是被迫做出的定量与定性研究方法的结合。也由于主动选择与被动的选择的差异。导致了研究者在研究行为上的差异：一种被迫的扭曲的形而上学研究方法与灵活运用定性与定量方法来锚定研究者自身位置的方法的差异。而后者就是我所说的锚定研究法。它是为了让研究深入，首先确立一个结构型为锚定点（可以是某个定义，可以是某个线性逻辑，也可以是辩证法的体系），然后通过分析达到对更加复杂的结构的分析的结果。并且他并不坚持一种完整的解释体系。而传统研究法的研究者，则是被迫的只能停留在一种结构体当中做分析，并且他们得出的结论是成完整结构体系或者是教条不能改变的。锚定研究法的锚定，是为了更好的让研究引导向更加复杂的结构中去，他灵活运用了定性与定量分析。定性分析作为载体与通路，引导研究者与读者自身向更复杂的理解挖掘，而定量分析则是这种挖掘的刹车键，引入定量，就是为了保持研究的结构不至于完全沦落到不可言说的境地，并给与一定普遍化的结论。

所以，实际上锚定分析法早就存在，对科学与哲学有深刻领会的人早就在灵活的运用着定量与定性分析。只不过没有根源的哲学背景正式提出这其中与传统研究法的差异。因为看起来所有研究者似乎都是在灵活运用定量与定性方法。但是在学术界体会深的人就会感受到，这其中巨大的差别。一些人是定性与定量的教条主义，过分强调研究方法的正统性，不讲究变通。而一些人则是能够灵活运用定性定量，保持研究的深入与刹车。从而使得研究的结论既具有深刻性又具有普遍性。本文，只不过是指出灵活运用定性与定量方法的人以一种新的名称，以好将其与其他的教条式的研究方法固定者区分开。这种差别的指出，揭示了锚定分析法的概念，以好让大家明白在研究方法上在不同研究者身上的差异。从而通过本文的锚定，引导

大家对于全部结构的完全觉察。本文亦是锚定分析法的实际运用。

另：赛博学与赛博空间学，采用的就是这样的锚定分析法。并且他的最终引导的终点（即值域）停留在流变体这一结构型上。因为辩证法不可取，而太过于超脱在结构的边缘，得出的结论亦不是一种科学，也无法把握。

### 2.1.1 半赛博“人”或主体

半赛博个体是赛博空间学与赛博学视角下，为了描述与网络空间有关系，但又把经历大部分花在现实世界的人的一种表达。他与之后的赛博主体（自媒体、赛博圈子等等）不是同一类型的概念。他仅仅是从赛博学视角出发的一种描述方式。他并不指明一种人的分类方式。他仅仅指的是那些仅有少部分时间在互联网上，“看似”与网络关联性不强的人。比如：因现实生活繁忙或者丰富而无暇顾及赛博空间的人，只把手机与互联网当通讯工具与信息获取工具的人等等。我们这个时代，由于赛博网络是刚刚建立的幻象体系，因此，绝大多数的人可以被锚定在这个范围内。他们也很可能沉迷于赛博空间的符号秩序，但又因为他们的生活与现实世界关联性强，于是，他们往往会把这种符号欲望通过现实的欲望消解掉。能够把符号的欲望与符号秩序转换到现实生活中的复杂与神秘性中去（不是像赛博个体一样，直接把符号欲望也误认为现实的欲望，看作是同一种简单且单一的欲望），在表面上将符号欲望释放到了现实世界。他们仍然关注的是以现实世界的欲望与权力。但这仅仅是在表面上的一种对于是否与网络空间有深刻关系的主体划分。他具有一定的模糊性与欺骗性。因此这类赛博主体在当下这个时代，还需做更加深刻的区分：

1、因为接触赛博空间晚而还未进入赛博空间的人。他们由于不理解网络空间。而专注于现实世界，因此他们不会看重网络空间的变化。更不会重视网络这个新兴的幻象体系。他们对于网络是一种可以存在，但与我无关的态度。

2、深刻的理解了网络幻象体系，想将现实的大地性渗透进网络空间，并想以此改造网络空间的人。他们是对于网络空间十分熟悉的人。过去，这类人是网络的发明者，是IT行业的从业者，想要用一种直接赛博化的进程改变网络空间而在现实努力的“天才”“发明家”与“创新者”。在赛博空间学诞生之后，可以说这类半赛博个体是深刻的赛博空间研究者。是赛博学的实践者。因此，他们与网络空间的关系，更像是游牧的状态。他们是网络空间的探险者。

3、晚期资本主义形式：一些赛博个体企图以自己符号欲望影响并改造现实世界，把现实世界改造成跟网络空间一样，把现实世界的人改造成与他们一样为目的的“人（准确地说是赛博主体了）”。而这种改造本身表现出一种“半赛博个体”的假象。他们看似能够深入到生活中去。但他们是运用简单的符号欲望，意识形态的洗脑（很可能他们自己也被自己洗脑了），来理解并解释现实世界。把现实世界的不可把握性与大地性都赛博化的“半赛博个体”。与2不同，2是用现实的大地性来改造网络空间的半赛博个体。而3则是最为深刻的赛博个体，他们企图以一种符号欲

望，自傲地想让现实世界与网络空间一样，并且想在现实世界复制自己在网络空间的身份和地位的虚假赛博游牧者。然而，如果不深入了解他们，不深入贴近他们的现实生活，人们很难分辨他们，因为他们在话术上、在对于现实的表面理解上看起来都一样。

第 1、2 的半赛博个体有个特点，就是体会过生活，以至于能够很好的克服赛博空间带来弊病。因此，他们的符号欲望不可计算，转瞬即逝不可把握。他们能够随时回到生活中去，因此他们大多数的欲望并不在赛博学调控的范围内。而对于第 3 类半赛博个体，他们是一种看似回归生活的半赛博化，但实际上是更为彻底的赛博个体，他们会裹挟任何意识形态，以及利用其他赛博主体同样地要求，以企图把现实世界都赛博化。他们不是半赛博个体，而恰恰应该是更加完成的赛博个体，但在当下时代，人们对这种伪装还没有鉴别的能力。这就需要人们对于形而上学与启蒙理性有深刻的认识。深刻地认识到自洽的逻辑体系所带来的危害。在现实生活中，辨别他们的最好办法就是看他们是否有生活的感悟。在现实世界的实践是否真正能够触及贴近身边的人的感情，贴近普通人的感情，从而体会到深刻、多样、复杂的情感与艺术的意境与情调。

而第 2 类半赛博个体，正是第三类半赛博个体的对跖者（对立面）。他领悟到了赛博空间的幻象性，在现实生活中又有着对生活的体悟。他们选择回到赛博空间，从赛博空间的视角看，这种赛博主体是赛博空间的游牧者。他们时而出现，时而消失。他们出现在赛博空间的目的，就是作为赛博空间的使徒，引导赛博个体回归现实的行为艺术家。对于这种主体，他无需调控和引导，或者说，他们本身就是赛博学本身。这类人是可以承担起调控赛博空间任务的人。是引导其他赛博主体的摆渡者，是赛博空间中的行为艺术家。因此，这种“半赛博个体”是真正引导的目标状态。是赛博学调控的一个标志。（当然，在真正地引导中，会发现一部分人并不是想与适合向这种状态发展，那就需要“英才施教”，而不能强制。总之，是否成为这种赛博游牧者是自身与命运（指基因，身体状态等）的选择。赛博学首先要把调控目标设立为将个体向这种赛博个体引导。但在过程中还需要不断调整。）

最后，关于第一种“半赛博个体”，因为他并不把人生放置在网络赛博空间中，不是赛博学与赛博空间学的对象，对于这部分半赛博个体，赛博学与赛博空间学无话可说，也不能说。所以，赛博学对于赛博主体的划分，绝不是对人的划分。而是对人的赛博空间部分的划分。在这里需要再一次重申：赛博个体不存在，半赛博个体也不存在。没有什么观念将人分成了若干类别，更不是意识形态对人的扣帽子大法。我们划分的仅仅是赛博空间中的赛博主体。这一点必须时刻牢记。

## 2.1.2 赛博个体

半赛博个体这个概念指的是一种以赛博学视角描述人的描述方式。除去这个实际上并不属于赛博主体的表达方式之后。赛博主体的其他概念则都指的是赛博空间中，不同赛博主体在结构中聚集的划分。这些概念在空间中，因为空间的关系而聚

集为赛博“点”因而被称为“主体”，这是对于主体的一种结构化标明。他构成了赛博空间结构，也是赛博空间结构研究的对象。（在后面，我们会运用虚拟货币的方式，“染色”这类赛博主体，以方便分析空间结构。）

赛博个体指将肉体的欲望、情感、权力、大部分投入到赛博空间中的人的赛博空间部分。他们在赛博空间耗费大量的时间，并且当离开网络空间时，他们要么就以符号秩序去将现实生活赛博化，要么就会产生不适应现实生活的现象。他们的特点就在于在符号之中交换欲望（即公式⑦），而不需要超脱出符号空间就能完成欲

望的交换。并且，他们把这样的符号交换与现实世界的欲望联系在一起，从而产生现实世界欲望的单一化现象。在赛博空间中，他们通过把大量的欲望通过符号的交换，释放到其他的赛博主体上，以来满足自己。他们也会将单一的符号欲望转移到现实世界。但他们不同于现实世界的人，他们的快感已经变得十分的单一了。无法将符号快感还原为更多更丰富的现实欲望与快感。对于这种赛博主体，他是需要引导的。然而，我们不可能去完成对于赛博个体的引导。原因在于：第一、工作量太大且并不符合赛博学的原则。每个赛博个体虽然在赛博空间中，但他们的背后仍然是具体的人，只要有现实世界人的肉身，仍然不可能形成完全普遍的人。因此不能普遍的去对待赛博个体。要引导他们，依靠的应该是现实世界的家庭教育，学校的教育。而非赛博学的工作内容（这就是为什么对赛博空间的管控最关键的在于对教育的改造的原因）。亦或者是采用某种引导的调控方式，来引导他们自己改变。第二、这样对赛博个体个体的调控是侵犯人权的，是违背个人隐私的。对其进行引导，就必然要触及隐私。强制进行那是非正义并且会带来恶果的。

赛博个体的欲望往往依附于赛博空间的某种符号化。比如 cosplay 圈、女装圈等等，这类圈子就是接受了赛博空间的符号化欲望转变到现实中造成的。本来现实世界的欲望是对于他者的欲望且这种欲望的表达形式是丰富的。但因为赛博空间的符号欲望是单一的符号，导致了在现实中，这种符号欲望转移到自身与他者上都能够满足赛博个体的结果。而赛博个体往往在现实中让他者满足自己的符号欲望远比在自己身上要满足难得多。因此，他们往往会选择将自己伪装成这一符号（即穿女装以及 COS 行为的产生）。同时，我们可以通过反面也证明这一点：这类圈子的人往往并不会真正改变自己的性取向。并且如果他们在现实圈子找到异性（符号化对象），他们会想办法把其打扮成符合自己符号欲望的样子，或者直接找已经符合自己符号欲望的另一半（要求对象必须是穿一种风格类型的衣服，带具有一定风格的饰品等等，比如：lolita、JK 制服等等，同时一些人也会迎合这样一种符号化的打扮。本质上就是恋物癖，赛博个体喜欢的不是人，而是人身上的符号。）或者直接找已经符合自己符号欲望的另一半。（注意，这里说的是伪娘、女装、cosplay 这类亚文化圈，并非性别认知障碍圈子，后者更多的是生理与基因导致的，并且他们或许不一定在赛博空间中形成了自己的圈子。这里同时也说明了为何网络发达之后，女装、伪娘等等现象比历史上任何时期都更加普遍的原因，历史上的男扮女装，大多数是因为性别认知障碍等等生理原因，仅有少部分是因为符号欲望导致。网络空间的发展大大中介了人的欲望，在符号欲望下，自然符号化程度也就高，恋物癖通



过网络的赛博化，中介了更多人的欲望，从而男扮女装则更为普遍了。)

可见，对赛博个体的引导，往往是触及赛博个体最私密的隐私与癖好的。如果强行进行发掘（实际上这也会造成发现成本过高），会导致赛博空间的暴力直接释放到现实世界，造成社会动乱（可以看到，现在很多政府政策恰恰是在走这条危险的道路。这种强制管控会适得其反）。因此，对于赛博个体个体，需要引导，一方面需要在现实世界的教育中引导，通过让赛博个体多参加社会实践劳动的方式引导，这是教育学的问题。而对于赛博学的引导方式来说，则必须要运用对于赛博空间的理解，通过某种符号的欲望引导方式来达到。而目前为止，赛博空间还未形成一个可以供赛博学调控的“控制器（抓手）”，因此，第三章我们将会讨论这个问题。

### 2.1.3 自媒体赛博主体

本质上说，这类赛博主体就是赛博个体，赛博自媒体只不过是的赛博个体的权力扩大形式。赛博个体或多或少都会想要在赛博空间中获得一定的符号位置。这就会引诱他们去在赛博空间中以符号欲望的方式拓展自己的话语权。从而形成以赛博个体为中心的主播、博主等等自媒体主体。也就是说，这里所说的主播与博主并不是某个必须以此谋生的赛博个体才被称为的职业名称。而是一种结构的聚集关系。一个在圈子内有话语权的赛博个体，他就形成了一定自媒体性质。而不是非得有现实世界的认证称其为自媒体，他才成为这一赛博主体。自媒体主体有一个在赛博空间下发展的过程。早期他们活跃于赛博空间，通过有限的言说来获得自己一定的话语权。一部分的自媒体主体会首先依附于一个或若干个亚文化圈子来完成自己符号资源、地位与权力的原始积累过程（这如同在经济空间中早期资本主义积累过程一样）。在这样的前提下，他们会不断地一边巩固自己在原有圈子的话语权与地位，一边尝试着在赛博圈子内破圈来完成更进一步的赛博欲望与权力。在不断的经过赛博空间的运作后（后面我们会分析这样的运作方式），来满足更大的符号欲望与赛博空间话语权。然而，因为符号欲望是单一的，他不像现实欲望一样可以通过艺术的多元性来满足，这就必然导致他符号欲望的不断膨胀。使得这一主体必须去不断地扩大他的圈子范围。他会采取意识形态的进攻方式，亦或者采取同类型意识形态的合作模式来企图扩大自己的影响力与话语权。这便是我们所说的“破圈”。这也就意味着，这样的话语权必须依附于影响力更大的赛博圈子或者是已经在经济空间、现实世界有一定地位的赛博主体（如视频网站平台、明显粉丝圈等等）。这个阶段的自媒体主体有一个特征，就是希望扩大自己的圈子但又不能仅仅依靠第三幻象体系的话语权来完成。因为在这里，他们会碰到赛博空间发展的瓶颈。他急需通过一种将现实世界赛博化的方式，吸引更多的现实中的人或者经济空间的人来进入到他所构筑的赛博圈子，以好来扩大自己的影响力与话语权。而这一转变是至关重要的标志性转变。调控就是以此为起点。因为在这之前，赛博个体仅仅是在赛博空间内部影响、消费本已经是赛博个体的群体。当他将该相信他的赛博个体笼络之后，要想改变更多的不赞成他的赛博个体以及更多半赛博个体，就必须借助于其他的手段。正



是在这一种转变上，必然导致其对现实世界的赛博化。这一点是需要调控的。但也不是需要通过强制禁止的。因为在此，自媒体主体面临着两条道路。第一，从现实政治中去获取话语权来完成赛博权力向现实权力的转换。第二，从经济空间中获得支持。表现为将网络的符号欲望转变为经济利益，获取大量的资金来帮助其破圈。一方面，深入到第一、二幻象体系中本身就是一种破圈手段；另一方面，在第一、二幻象体系中，如果获得一定的位置。那就可以用这样的权力反过来帮助自己扩大赛博空间权力。从而形成良性循环。

从经济空间中获取经济利益来看，这正是我们所说的消费主义。他以一种完全符号化的形式来兜售并不值本身价值的产品。通过理论的讲解、具有一定洗脑性质言说来拉拢支持者相信这样的符号秩序，并且运用一定的宣传策略（实际上就是加大话语宣传，广告从某种意义上就是一种符号的赛博化），来达到符号秩序向第二幻象的过渡。在现实生活中，表现为现在的网络带货（有一点值得注意，实际上网络带货主播与过去电视购物主持人在行为上并没有任何区别，但却取得了完全不同的社会地位与经济收益，正是因为当下网络以及观看网络的人比观看电视的人更加赛博化，网络时代的社会氛围远比电视时代更加赛博化所导致的）。

而从第一幻象中获取权力的方式则对社会稳定性危害更严重。因为他需要在赛博空间中建立一套完整的自治逻辑体系。从而通过这种体系的构建来宣传形而上学的意识形态。并且他需要用这套体系去影响现实世界。也就是说，他很可能因为意识形态的兜售而获得某些社会政党、宗教团体的支持甚至是更加严重可怕的情况。在这一点上，必须时刻警惕这样的自媒体主体所兜售的形而上学体系。当然，他们大概率是难以获得支持的。那么，他们就会企图运用赛博空间的权力，在现实世界中创造一个规模较小的、宣传表达自己所构建的意识形态的团体。并以此将更多现实的人转变为这样的意识形态赛博化机器。从而得以操纵他们。来让更多的人支持他，满足他的符号欲望以及形成一整套循环的赛博化机制来“破圈”。

当然，对于大多数自媒体来说，与经济空间的结合是十分温和的。因为大多数人并没有这种兜售意识形态的能力，他们有一些能够感受到生活的多样，虽然他们算是赛博个体，但仍有不在赛博空间的部分，因此他们并没有走向丧心病狂的完全遗忘现实的程度。对待这部分赛博个体的态度应该与我们现在对待消费主义的态度一样。在教育上坚决反对、抵制与扼杀。在现实社会生活中不提倡。在经济空间中放任自由，使其符合市场经济规律便可以了。然而，对于想从现实政治中获取权力的一部分博主与自媒体来说，意识形态必须符合现有的社会主义价值观。宣传贴近生活与贴近百姓的非形而上学的理论。而绝非构建一套理论自治的理论体系。

当今赛博主体的选择，往往是以上两者兼有。他们有时候一边卖着自己的产品，一边兜售着自己的形而上学理论体系（有些不一定完成理论自治，但只要足以迷惑人达到赛博化的目的就行）。无论是以上哪两种选择，都至少是不应该提倡的。对于陷入深的自媒体，则要引导到正确的大地性上来，使其宣传贴近生活贴近百姓的价值观。以教育为主的原则。而对深陷其中的自媒体，则要坚决抵制。

不过现实生活并没有这么容易的就在意识形态上发现这类人。因为形而上学的一大特点就是，他逻辑自治。并且会掩盖自己的真实意图。甚至把马克思主义理论

当作挡箭牌来伪装自身。这便是真正地晚期资本主义的情况：将反资本主义意识形态当作资本主义意识形态，来让人们赛博化进入到被资本主义所掌握所剥削的赛博空间中去。这一点，还需要更深刻的揭露的。

最后，娱乐明星也属于这一类人群。但是他们是被大平台所创造出来的被动赛博化“自媒体”。现实中的他们已经被大资本所剥离，制造出了一个不受他们自己控制的赛博化主体，本质上，任何娱乐、流量明星都是虚拟偶像。由于他们是被大的平台式的赛博主体所被迫赛博化的。因此我们将在下一节谈论他们。

## 2.1.4 赛博圈子

这类赛博主体就是一般赛博空间的常态。他包括：明星粉丝圈、被符号化了的自媒体圈、虚拟偶像圈、其他各种亚文化圈、网络学术圈等等任何包含着一定赛博圈子性质的赛博主体（后简称为赛博圈子）。一切的赛博个体、赛博自媒体以及半赛博个体都生存于或大或小的赛博圈子之中。他们所构成的，正是赛博空间中的“公司”，他们在圈子与圈子之间交换符号欲望。通常是以话语权的方式来交换来满足符号欲望的。少数赛博圈子则是以现实金钱（比如某些粉圈、网络游戏圈）为他们符号欲望交换的一般等价物。这种赛博主体看似不像自媒体一样有一个中心，但实际上，他是以赛博空间内集体的共同利益为出发点的“公司”。这种主体同样符合如自媒体主体一样的赛博空间符号化规律：需要将符号权力转变为经济空间与现实社会欲望与权力。因此，他们也必然与自媒体主体一样，需要通过某种方式将非赛博个体赛博化，来完成他们的符号的欲望。这就导致他们必然在经济空间中提倡消费主义，在现实生活中宣扬意识形态。通过简单的符号欲望与符号秩序，来磨灭复杂的人性情感，并将其复杂的情感与体会通过理论化的方式拉入到他们形而上学的体系中赛博化。

在赛博化的进程中，他们与自媒体的赛博化过程是一样的。因此就不在赘述，我仅对其中的不同加以强调。第一、他们不同于自媒体主体的地方在于：他们往往是集体多人运营的“公司”形式。因此，每个圈子内的赛博个体在赛博空间的身份更加明确具有等级制度。从而他们在进行以上两个赛博化进程（自媒体式的、个人赛博式的）的过程会更加迅速。第二、也因为赛博圈子的人数多，他们往往采用到经济空间中寻找权力的赛博化方式（在当今一些圈子已经依靠虚拟货币来完成：首当其冲的自然就是币圈了）。因为他们想要做意识形态的统一，而这又植根与现实世界，因此往往会产生不稳定性。如果圈子内有人思想不坚定、不统一，就容易产生矛盾。陷入到无尽的争吵与“分链”之中去。第二，集体的意识形态统一会造成极大的社会影响，如果他们仅仅从政治方面而不到经济方面获取权力，那么他就是我们一般在历史中看到的：宗教与政党的建立。而这一点则是在现实世界埋下不稳定隐患。第三、因为人多，所以资金现实来源也多，符号的欲望能够在圈子内部自行消化。在圈子内部用经济空间货币进行支持，产生圈子内部的以货币为一般等价

物的欲望转换模式，从而将符号欲望转换为现实的消费主义金钱关系。这一部分相当于赛博圈子的原始资本积累。进一步他们可以用这个资本去达到经济空间中“破圈”的效果，比如粉丝为明星投票，首先这个行为让他们满足了自己的符号欲望，其次，这使得他们自身获得了在圈子内部的符号地位；最后，这个行为为圈子破圈投注了资本。

在这里，我们区别了两种方向的赛博空间构建行为。1、对内部的赛博空间构建。2、对外的赛博空间构建。（这一点我们将在下一节详细讨论）这种公司内部，圈子内部的符号交换，有许多与经济手段同构的方式。比如对内的债券市场——通过宣扬一套意识形态，承诺符号地位来获取圈子内部的地位与权力的；对内的股票市场——采取规定分配权的方式来融资。伪装成为一种虚假的民主政策。而同样，这类圈子有对外的债券市场与对外的股票市场。总之，赛博圈子由于它自身构成了赛博空间的中间环节。这就导致其既可以对内部进行进一步赛博化（将更多的圈内赛博主体的符号欲望变得单一且统一），又可对外进行“破圈”的赛博化。也必然在符号欲望的共同作用下，导致圈子内部的“对内巩固，对外扩张”的要求。并且，这种赛博化会随着赛博空间的发展越来越复杂。越来越完善。也正是当下赛博化发展的进程。是我们一切赛博空间学与赛博学所要关注的重点。

### 2.1.5 平台赛博主体

指如大型视频网站、大型网络游戏等大公司为背景的，已经形成了良好的符号欲望向经济空间转换的赛博主体。因为这类赛博主体在经济空间中还未出现一种分化，他们现在还在初始阶段的第三幻象体系中，这导致了这一主体的内部是十分复杂的，包括了之前所有赛博主体的各种形态的叠加状态。比如有时候他们既承担了存储符号欲望的商业“银行”的职责，有时候又承担着经纪人、经销商等中介机构的职责，同时他们自身无论是在第二还是第三体系内又都参与到债券、股票的发行与购买（以上这些现象其实在去中心化数字金融 Defi 的领域已经有完全赛博化后的形态出现）。因此对他们的理解是最为复杂的过程。这是由于当下赛博空间发展所限，很多未来网络空间的变化还未出现，职能的分化也还未出现所导致的。在虚拟金融领域（我更愿意说是赛博金融），因为没有赛博空间学，大家还未真正意识到一个超出第三幻象体系的赛博金融，因此大家只能在仅仅网络空间的视角下去看待虚拟金融。然而实际上，穿透这一层幻象体系，才能更好的理解我们现在所说的虚拟金融的实质。也会明白现在的赛博金融之所以还有一定的热度，实际上是因为大家还未看到这一领域的局限性而盲目投资带来的初期增长效应。也就是说，Defi 这样的赛博金融，实际上并不会带来真正的去中心化，而仅仅是在网络空间中才被看作是去中心化的。超出网络空间，Defi 后面支撑的仍然是现实的资本、是权力，难道这种概念本身不就是被“炒”起来的吗？这背后正是意识形态的体现。由于这种赛博平台主体实际上他根本上是第二空间金融、现实空间的权力，因此他处于三层幻象体系的关键位置。这也是为何资本的问题对于整个三层幻象都有涉及的原因。

对平台赛博主体的调控，是整个赛博学调控的关键。是整个赛博空间的“指挥棒”以及控制器。政策与法规的调控的主体，应当以平台赛博主体为主要对象。同样，这样地平台主体在赛博空间中可以对内赛博化，巩固自己的圈子。也可以对外赛博化，实行破圈。更复杂的是，他们又不同于赛博圈子，他们可以在经济空间中也达到这样的同构行为。甚至穿透到现实的政治权力关系中。由于这种赛博主体的欲望必然要去追求更多的金钱与权力，把更多的人拉入到这样的赛博圈子内以供她们完成更深层次的赛博化。于是，这就使得他们未来将要做的，要么是发展更加复杂的符号体系来赚更多的钱，要么就是将平台赛博主体政治化一条道路了。他要想做到真正的破圈，赚取名与利，就必须构筑自己的意识形态，利用强大的资本来影响现实政治。这便是晚期资本主义的一种表现形式。

对于比平台主体小的赛博主体来说，他们为了对外实现自己的符号欲望，就必须去寻找套现的机会来获得法币来满足一种向现实社会的回归，甚至于实现他们形而上学的政治权力的机会。然而他们往往并不会依靠自己去构筑这种赛博化进程。这源于他们对现实世界的经验缺乏，以及在赛博空间中久了，符号欲望过度的单一，而导致的过分高看自己。在经历过数次失败之后（或者直接）他们就会找到平台来进行合作。因为赛博平台有更强的套现能力。这种赛博空间集体的关系是按照层级由小到大一层层寻找套现能力强的主体的。小的赛博主体总是依靠更大的赛博主体来进行套现行为。

对于平台来说，如果他们发展到晚期资本主义阶段，就必然需要把消费主义与符号价值更深入的植入人心。甚至于不需要依靠传统的资本主义理论体系，就可以完全在表面上构筑一套意识形态。因此，他们会想方设法去寻找能够帮助他们构建新的形而上学体系但是又不过于明显且能够充分伪装的“人才”。他会和形形色色的知识分子联合，构成一定的话语体系集团。这种模式正是中国古代政治制度中门阀政治形成的原因。他们本质上都是依靠士大夫（知识分子）的理论体系来构建意识形态体系，从而获得话语权来威胁皇权、攻击其他政治异己集团的方法。现如今这种门阀政治以新兴的互联网公司为依托地回来了。比如他们会招募宣扬英美的政治体制的学者。来构成一套话语体系。然而，为了掩盖他们本质上的形而上学特征，掩盖他们真正的资本主义性质，也为了掩盖他们的政治诉求。他们就会找更具有权威，隐藏更好的理论。比如从哲学中寻找这样的意识形态传播者。这使得如果人们对于形而上学没有深刻把握得话，很容易摸不着头脑，而流于表象，被他们的意识形态所欺骗，从而认为他们做的是利国利民的好事（早期中国的公知就是这样的情况）。而这类知识分子，无论自己是不是深知这一点，他都容易成为这样平台寻找的目标。因为这里存在一个悖论：哲学过于复杂，以至于他们需要面临着哲学过于复杂而无法让其破圈，传播力差的困境。因此他就必须要求这样的知识分子必须进行一定通俗化的讲解能力。具有通俗的讲解哲学与政治理论的能力，这便是当下许多平台赛博化的进度。

形而上学是一套二元论的结构，是简单的线性思维结构。而非任何言说的理论内容。也就是说，言说的内容可以被替换为任何赛博主体想要的内容，因为他们脱



离实践，因此无论怎么样复杂或是简单的描述脱离实践的内容，他都可以做到理论上的自洽。并且他们会自然地选择这种线性的理论体系来维护赛博空间的稳定。那既然如此，为什么不选择最具隐蔽性的内容作为形而上学的内容，作为为资本主义为赛博主体言说的意识形态呢？这便是晚期资本主义的终极形态——马克思主义（包括列宁、斯大林、毛泽东、以及中国特色社会主义理论体系等等）的形而上学——马克思主义的资本主义制度。

可以预见，未来的跨三幻象体系的大资本必然会运用一种极具迷惑性的、完全符合任何社会主义核心价值观的理论来建构自己的意识形态体系。将一切温暖的，含情脉脉的，个体的，神圣的，都拉进形而上学的领域，从而导致脱离实践、脱离群众的危险。本质上，这是这种大资本的赛博化进程的最终形态。他需要用获得金钱的权力或者网络的话语权，来与现实的政权做抗争。这也就必然导致其要从知识分子群体，要从任何小的赛博主体当中去寻找这样为他建构的赛博主体。这样，小的赛博主体与大资本的平台就同流合污了。或许一些小的赛博主体期初会拒绝这样合作，大的平台也会看不上小的赛博主体。但双方经历过各自的不断失败之后，是必然会走到一起的。这样的情况，虽然在当今世界都还未发生。但我们离这样的状态也不远了。这是真正的晚期资本主义形态。

目前出现的状况正是大资本企图在知识分子界形成自己的门客的招揽阶段，他们会从学校教授、优秀学生、视频博主等等的群体里寻找能够为自己构建意识形态的人（不一定是赛博个体，有些大学教授没接触过网络空间，看不清时代发展的脉络，自然就以为这是简单地赚钱与不赚钱的问题）。并且会以知识付费的形式，加上符号空间的权力与宣传，来为如此的知识分子做宣传。讲一种启蒙的、通俗的理论体系，从而企图将大多数人的思想改造成符合资产阶级的形而上学思想体系。未来他们甚至能够招募打着马克思主义旗号的学者，甚至做一些伪善的慈善工作，捐出自己资本的很小一部分来给贫困地区（虚假的慈善这一点在西方资本家中非常明显了。这一点马克思以及之后的马克思主义研究者早就已经提到过，我就不在赘述了。），来掩盖他们的企图。正如我在序言中谈到的那样，被符号欲望裹挟的赛博主体并不会真正体悟到底层的痛苦与百姓真挚的情感，在赛博空间中他们看似可以跟底层百姓沟通，与工人谈心，但一旦超出这样的赛博空间，一旦超出语言需要在行动上做出反应，他们就不得不表现出他们的迟疑与体会的单一，因为他们根本就没有什么体会的能力。完全被符号化了。

除此之外，官僚主义与这样的资产阶级的意识形态是一致的。因为他们都是形而上学的线性结构。因此，他们必然也会笼络现实中具有官僚主义的官员。并且打压那些反对他们的平民与百姓。他们会在官僚主义中形成意识形态的支撑，并且反过来用他们的意识形态潜移默化的影响官僚主义的官员。这一点是更需要警惕的。总之，对于第三幻象的平台主体来说，因为他们首先依附于大的第二幻象的大资本之上。因此，他们的符号欲望就必然以更进一步地影响现实政治为目标。在这一点上，马云实际上是最好的例子。他的过去行为就表明这样的大资本的企图。一边，有着植根在赛博空间中的大平台，另一边，在金融空间中也占据巨大的位置，那么自然地，他需要通过政治的影响，政治的权力来满足他的资产阶级欲望（消费主义



与符号欲望共存),这正是他的下一步目标。虽然像马云这样地情况还普遍地表现在更多的大资本之中,但已经有所苗头。也就是说,平台赛博主体的出现,本身就必然呈现出在所有的赛博空间都产生影响的现象。他必须对外影响经济空间,掌握经济空间,同时开始窥觊政治空间的权力。他们就需要不断地将更广阔的社会文化进行赛博化。因此,从他们对外的赛博化来说,这不仅仅是赛博学所要调控的对象,更是整个社会需要关注的问题。对这样大平台进行管控,需要各方部门的通力合作需要总体把握。在具体管控措施上,关于赛博学的部分我们会在本书后面的章节谈到,而非赛博学的部分,则是需要更多学科更多部门的一起探讨。是更加政治、哲学的问题。但我认为在实践上,对赛博平台的态度至少有个“小提示”:像在这样关系到国民生活、国家生产与发展甚至国家稳定的重要行业领域中的企业,我国一直以来都是以央企的待遇来对待这些他们的。

在对内的赛博化上,这样的平台大资本对内自行创造小的赛博圈子,如网络游戏,虚拟偶像,综艺节目,并由此炒作一些概念(实际上就是企图在资本主义上做一种跨三层空间的赛博化)。在这些小圈子内部构成一个个赛博文化的欲望圈子。从而来赛博化现实中的还未被赛博化的人。这些创造出来的赛博文化和形成的圈子,是作为麻痹人们情感、赛博化的工具而生产出来的。大资本与大平台从精神上对其进行单一化处理。这使得资本必然进入一种更深层次的赛博化。于是,在这样的赛博化的要求下,资本就不得不提出对应的概念——元宇宙。元宇宙说白了,就是大资本为了让更多的人进入到他们的赛博空间的赛博化手段。通过对这种概念的宣扬,从而进一步来完成深层次赛博化。这是赛博空间中赛博平台主体本已所包含的要求。也是晚期资本主义所必然会走向的绝路。

元宇宙不同于区块链,他带有过多的意识形态色彩。我们需要对元宇宙进行重新思考。或者从对网络的研究深度上来看,赛博空间学,才是真正的“元宇宙”。

## 2.1.6 赛博空间中非赛博化的艺术作品及其反面

赛博空间中并非所有的内容都是被赛博化了的。比如一些艺术电影就是放在互联网上被呈现的艺术作品。他带给人深刻的反思,多样的体悟、多样的感受。人们看完它往往会不断地谈论他,它最终永远不可被一种解释囊括,并且他随着时间的变化,人们看它的感受也会不一样。这就是在赛博空间盛放的艺术作品的特点。他们仅仅把赛博空间当作他们的展示台。而没有深陷到赛博化的空间之中。这样的艺术作品在互联网中也有许多。但关键问题在于人们并不能很好的区分他们。从根本上讲,当下的人对艺术的看法大多停留在形而上学的阶段,这其中的原因在于美学教育的缺失、对艺术感悟的缺失、赛博化导致的感觉弱化等等,都是人们无法分辨他们的原因。因为人们赛博化严重,无法感知到他们的存在,又因为无法感知到他们的存在,而导致无法体会到其中的艺术美,也就失去了脱离赛博空间的机会。因此,对于人们体会赛博空间艺术作品的根本解决方案仍然是引领的。这一种引领可

以是教化的原意，也是本源的艺术教育、是对形而上学的批判的教育。我在此也仍然想提示大家他们与一般赛博化的作品的差异。以好揭示在赛博空间中艺术作品的大地性。

无论是在电影、电视剧、游戏，摄影等等艺术形式，在赛博空间中，都可以分为两类。一类是赛博化的；一类是还未赛博化的。当然，这样的划分不是绝对的。因为我们不能找出一个完全赛博化的电影，亦找不出一个完全没有赛博化的电影。因此，批判区分他们的标准实际上是一个无法被规定的事。但在感觉上，他们却是很容易被区分的。就像某位法官在评判一幅绘画作品是否是色情作品时所说的：“我无法说出判定一幅画是色情还是艺术有什么标准，但我们只要一看到这幅画，我们就能很容易的区分出他画的是色情还是艺术。”同理，一个电影、电视剧等等艺术作品，我们无法设定一个标准去评判他是否被赛博化，赛博化了多少，但我们只要是非赛博个体，只要自己情感丰富、体会深刻，一眼就能看出一个作品是否是被赛博化，以及他的赛博化的大致程度。这一点，正是超出赛博化的正常所应该有的体会能力。这是超人的能力。艺术是不会骗人的，这是我反复强调的。在艺术中，一切赛博化与真情实感都不会被隐藏，关键在于人们感知它的能力。从某种意义上说，我们感知赛博空间中的艺术作品，这本身就是赛博学想要达到的目的之一。这样就能形成在赛博空间的良性循环。更多的人能够感受到丰富的情感与体悟，也就使得艺术创作更加繁荣，更多的作品被呈现，从而影响更多的人获得情感与体悟从而脱离赛博空间。这是赛博学、也是艺术教育的内在目的。由于这样地内容实际上是艺术教育的问题，因此我只做简单的描述，更详细的揭示应该是在艺术中永恒被人们讨论的话题。

**电影** 一般来说，具有商业性质的艺术作品的赛博化程度会高。但也不意味着他们完全不具备艺术的特性。这其中的关联在于商业因素的加入，使其必然地要符合商业的规律甚至是符号欲望。因此就必须至少建立在第二幻象上，保持此类艺术作品形式的简单与单一。也就因此艺术美的感受会变得单一与符号化。比如美国好莱坞的一系列英雄电影。他们无非是变了样子的机械降神。满足的是人们符号的欲望。而相比之下，我们很快就能感受出另一部分好莱坞的偏艺术类电影的差异。他们的欲望体验更加复杂，内容结构也更加复杂，比如《爱乐之城》，它反映了更多人文领域的体悟。然而这本质上仍然是一种商业电影的形式。最为极端艺术性的是一部分创意电影艺术电影，他们有自己的思想，不随着观众的想法随波逐流。这一部分电影是深刻且令人可以不断思考与体悟的。

**电视剧** 也同理。不过现在的电视剧由于其更多的与赛博网络结合，导致其内部套现形式更加的被赛博空间的赛博化所控制。比如电视剧在播放上，被互联网平台设立各种“会员观看”、“超前点映”等等规则与模式。不仅如此，平台还会在播放时弹出相关广告等等。并且因为现在观看电视剧的观众大部分都转移到了移动平台与互联网上观看，因此网络空间的性质导致了现在电视剧更加赛博化。比如在拍摄时就植入各种广告，加之一些符号赛博化的内核在电视剧之中。这一些都是现在电视

剧赛博化的现象。他比电影的赛博化更加严重。

**网络游戏**（这里说的网络游戏、区块链游戏是以游戏的形式来区分的。而不以媒介区分，网游里包含手游与端游，区块链游戏、电子竞技亦是如此，下同）网络空间中最具争议性的文化形态应该就是游戏了。其实在点明了赛博化的问题之后，我觉得游戏的分类实际上也已经比较明朗了。大多数我们所熟知的网络游戏，由于是大多数游戏公司、大平台用来赚钱的工具，因此是有极高符号欲望与赛博化程度的。他们一边利用网络游戏向内构建赛博圈子（一种对内的赛博化以巩固赛博空间的稳定），形成符号欲望的交换与满足，另一边利用这些网络手机游戏将符号欲望转换为经济能力。在这类游戏中，充斥着的只是符号欲望，并且，他符合我们所说的赛博空间主体的任何性质，比如说黑话（游戏词汇）。并且这些黑话代表着圈子内部对于圈子的熟悉程度以及地位（当然，地位还有金钱所决定）。现在一个被称为好的手机、网络游戏，在游戏业内一般被理解为需要一套好的破圈手段，并且能很好的引导圈外的人进入小圈内。进一步，在运营商看来，还必须具备进入圈子的人能够消费这样的特点。因此，绝大多数的网络手机游戏，是一种对内创造圈子的、对外套现、破圈的赛博化工具。这类游戏是不能被看作艺术作品的。

但也不是所有的网络游戏都是这样的赛博化工具。从大型网游来看，非赛博工具化的网络端游可以说是凤毛麟角，甚至在我看来还未出现过。因为网游的涉及面广，又加之他的制作成本高，因此都是大平台开发，并被用来进行赛博化的工具。不过，我认为带有艺术性的网络游戏是可以成立的。但他需要抛弃掉赚钱的目的。这就需要将网络游戏进行一种转换：转变为帮助人们超脱赛博空间的艺术作品。也就是说，一个具有艺术性的网络游戏，必须是带有让人领悟赛博空间虚假与符号欲望单一，并坚定地超脱出赛博空间的艺术作品。在人们沉浸其中的过程中，领悟到必然要回归到现实世界的觉悟。在实践上，可以把这样的网络游戏当作一种反向赛博化工具。是在网络空间的大地性的真实呈现的反向装置。

**元宇宙、区块链游戏** 以区块链技术为核心的游戏（后简称链游）以及 NFT

（Non-Fungible Tokens）游戏（游戏基于独一无二合约来构筑游戏中的物品、角色、宠物等，使得游戏内的元素具有独一无二的属性，从而保证其唯一性，以好换取游戏中的代币，比如以太猫【cryptoKitties】就是最早基于 ERC-721 构筑的这类游戏，在游戏中玩家可以制定自己养猫的基因，用独一无二的特色与别人交换，比如用猫毛换取代币）是新兴的游戏形式，这种游戏看似赋予了游戏玩家一定的艺术创作空间。但它的本质并不是一种赋予玩家真正艺术创作空间的游戏。比如游戏 *Rarity*，他就允许玩家制作或者冒险获取游戏中独一无二的装备，从而换取游戏的代币，最后在取得虚拟货币如 BNB 或者以太币。当然，他们会拿这些虚拟货币换取法币。在这类游戏中，玩家看似被赋予了自由的艺术创作的可能性，然而这是建立在一种赛博化前提下的“艺术创作”。因为他所基于的仍然是代码以及加密之后的合约。玩家创造的并不是真正的创造物。（注意，这里不是在

争论虚拟的独一无二性是否是创造物的问题。这里的创造物指是一种不可把握性，一种物的神秘性。而 NFT 下的游戏装备是可以被把握的，因此它不是创造物。也就不可能是艺术作品了。)当然，有人或许会认为这只是 NFT 游戏现阶段发展的限制。在未来，人们可以在虚拟游戏世界里创造出任何想到的事物。而不仅仅局限于游戏世界观的装备。但这恰恰是没有看清楚问题的所在。

假设未来的 NFT 游戏真的如形成了完整的元宇宙世界。那么这样的游戏内部玩家的创造就真的是一种艺术创作了吗？他属于一种反向的赛博化工具吗？如果答案是是的话，那么我们似乎应该提倡 NFT 游戏的开发，以好给赛博空间带来一种大地性的穿透。然而，这里我们需要思考的就是何为“艺术作品”？这其实正是问题的艰深所在。一件事物之所以被称为艺术作品，他本身必须包含大地性，并且以大地性庇护一种敞开的真理状态（请参看海德格尔《艺术作品的本源》）。而即便是元宇宙成型的 NFT 游戏，他本质上仍然是完全被解释的。只是这种被解释性被密码所截断了，从而导致了人们无法获取真正的代码。然而，哈希加密之前的代码对于赛博空间中的虚拟物品来说重要吗？他不是已经被我们完全解释了吗？也就意味着，在这里，不存在任何的敞开性。这件物品失去了它的灵韵以及他所不可知性，一切都被把握了，那么他就绝不可能被称为“艺术作品”。

因此，对于 NFT 游戏来说，说他其中具有艺术性倒不如说是它是用游戏把艺术赛博化了。这是更为可怕的事实，这也是晚期资本主义的一种表征。他通过链游这样的方式，把一切创造物都赛博化。从而好将所有本来在现实的艺术家的，也拉拢进赛博圈子，将真正的创造力转换为了陷入到赛博秩序之中的虚假创造。同时，让这种本己的艺术创造陷入到一种赛博化的经济之中去，从而必须符合虚拟货币的规律。通过链游这一装置，让更多的人陷入到了自行维护赛博金融的稳定性当中（下一章会讨论这种赛博化后的个体对赛博空间的稳定），成为网络赛博空间的一员，成为完全的赛博个体。从而完全的脱离现实世界。对于任何链游来说，无论它是仅仅以某种虚拟货币作为交易的游戏，还是有自己代币的 NFT 游戏，本质上都是深刻的赛博化工具。是资本主义为了应对生活中的人们的创造性，面对艺术的不可把握性创造出来的新“策略”。这策略诞生于资本化对于现实世界的无力。既然现实世界中具有生活的艺术家无法成为资本的维护者，那么他们就企图以将他们首先赛博化的方式来完成对于非赛博个体与艺术家的控制。这是晚期资本主义性质的。

**作为反赛博装置的游戏** 作为反赛博装置的游戏是怎么可以达成的？这样的游戏无论是以链游的形式还是传统网游的形式，都应当以引领人们领悟的艺术家与艺术作品为目标。对于链游来说，我们会在第三、四、五章讨论链游的一种反赛博化装置的可能性。因此我们先只谈传统网游的思路：这种反赛博化工具首先需要的就是大量的资金来构建，也就意味着，他必须以大艺术家作为设计者与引领者，大的国有资产来作为资金来源。这一点需要国家的支持。并且我们可以看到，实际上无论是网游还是链游，背后都是现实世界的资本在影响，也就无法脱离一种意识形态化（第三章会详细揭示区块链的虚假去中心化）。那既然这种意识形态脱离的去中心



化不可能,那么为何不以某种意识形态的确定性来构筑一种去中心化的网游或者链游?把网络游戏改造成由国有企业把握得艺术作品。来构建这一艺术性的网络游戏。他建立的目的也不再是为了赛博化与符号欲望向经济空间的转换,而是为了人们艺术性的觉醒与引领人们回归到现实生活。同时,这样地网络游戏可以调节人们在赛博空间的欲望。让无法从赛博空间脱离的人在其中享受符号快感,偶尔给予他们超脱的契机。把这样地网络游戏,做成一个调控赛博个体的符号欲望与引领赛博个体超脱的装置。他建立在一种对于赛博个体与非赛博个体差异的体悟与理解之上:对于那些需要符号欲望的人来说,链游与网游一方面给予了他们一种符号欲望,保证了其被放逐的空间。比如对于一些有在生理上严重暴力倾向的反社会人格者,可以用这样的赛博装置作为他们牢房,他们也能感受到快感。另一边的张力则在于对于需要从中脱离赛博空间的人来说,把它设计为反赛博化的艺术作品而非装置,在满足他们符号欲望的前提下,一步步科学的引领他们脱离一种单一的欲望。也就是说,网络游戏不应该拘泥于游戏这样的行业之中,而应该把其发展成对社会更有意义的赛博空间调节器或艺术作品。这是未来应该做的。

对比大资本的网游与反赛博化装置的网游,前者是企图把艺术也做完全赛博化,把艺术家拉入到虚拟货币或者法币的经济关系中,从而控制住难以把握的艺术为目的;而后者,则是希望艺术家加入到赛博空间的引领与拯救中来。用艺术的力量让一部分人保持符号欲望的前提下,不断地领悟到超脱赛博化的过程。前者是暴力的单向的赛博化。而后者则是保持张力的调控。在人们未区分这两者的差别之前,人们无法区分这其中的艺术性差异,从而认为他们看起来一样。但这仅仅是在表面上的相同,本源上,他们完全相反。

**单机、独立游戏** 单机游戏、特别是单机独立游戏,赛博化的程度是比较低的。因为他不可能通过网络一直消费用户的欲望,不可能通过网络形成现实社会关系的赛博化。因此他不能够永恒的在一个人身上获取符号欲望。由此,他必须把游戏的目标转变为打磨一定深邃的思想内核和游戏内容。具有一定的艺术性。然而,一些大型的工作室慢慢地也变得赛博化。开始用生产线的模式生产游戏,快速利用新的、单一的内容来赚钱(如育碧就有如此的转变。早期是艺术性高的工作室,现在已经沦落为游戏生产线了)。这样的游戏看起来确实能够赚钱,但在符号欲望下,是不能长久的。因为他没有进行赛博化破圈,并且其进程是十分缓慢的。不如网络游戏能够一直构成快速破圈的赛博化力量。这样生产线生产出来的游戏,也是在进行一种故事的单一化,欲望的单一化,因此,他仍然具有一定的赛博化程度。并且这种现象往往出现在已经具有一定名气的系列游戏上,出现在已经具有一定能力的游戏工作室与公司身上。但这必然会导致他们的衰落(比如暴雪)。

而单机游戏中最为容易脱离赛博欲望的,能够被我们称为艺术品的应该大量地出现在早期工作室的独立游戏中。因为独立游戏的开发是小团队,资本力量弱,因此他们往往有更高的艺术追求,他们只有做出真正好的作品,才能被人们所认知。



因此他们必须在游戏中上下功夫，而不是在游戏的符号化与符号化欲望交换上下功夫。然而，独立游戏同样会面临赛博化的危险。正如非赛博个体会变为赛博个体也会转变为赛博自媒体一样。就看独立游戏的制作者在领悟中能否明白赛博化的问题了。独立游戏当然可以也必须赚钱，但要防止自身被金钱所诱惑，防止进入到大的赛博空间去，把对游戏的热爱对艺术的热爱仅仅转变为单一的符号欲望。防止对艺术家的谋杀。

**电子竞技-节日的赛博化** 最后，我要谈赛博空间中比较特殊的，也是游戏行业中比较特殊的一类——电子竞技。电子竞技无疑是游戏赛博化的一种极具伪装的形式。一方面，在游戏内部他依靠卖游戏皮肤来换取经济利益，这是再明显不过的符号欲望的剥削形式了。这是大的赛博资本公司将符号欲望转换为其自身金钱优势的一种手段。在游戏内部，玩家买了游戏并没有实际意义的符号，实际上获得的正是游戏内的赛博化地位的提升，表示自己在这个游戏中的身份地位，表示了自己对这个圈子的投入以及对这个游戏的衷心。然而，这种符号欲望建立在电子竞技的一种意识形态的外壳之上。正是因为电子竞技被披上一层竞技体育的外衣，这使得人们会认为这种符号欲望的转换是正义的。并且受到大多数人支持的。这种意识形态的加持再加上资本的聚集，使得电子竞技看上去具有很强的正义性。然而这正是他迷惑众人的其中一种方式。电子竞技正是运用对外的这样竞技体育形式来伪装自身。一方面，他为自己的符号欲望转换为金钱赋予了正义性。另一方面，对外的竞技比赛，能够让更多人融入进这样赛博化的空间。这中间的中介既有金钱，又有意识形态。并且这种意识形态利用了人们对体育对奥运精神的误解（这种误解认为奥运精神是一种极限的比拼。然而真正的奥运精神是节日狂欢下以快乐为前提的艺术活动）。电子竞技在大公司推动下的小圈子不断地创造符号欲望，不断地以“体育竞技精神”与资本“破圈”来完成。他不像其他小圈子一样，需要仅仅依靠金钱来获得更大的破圈和赛博化。他还可以依靠意识形态来做这样的权力赋予。再把这样的意识形态与赛博权力直接又一次的转换为金钱，再用金钱去施行更大的对现实世界中人的赛博化过程。也就是说，电子竞技实际上完成了上面说的任何小圈子都还未完成的意识形态构建工作。在电子竞技上我们可以看到资本主义晚期的完成形态的威力：他可以在任何的三个赛博空间中随意转换他的权力。在现实领域里，因为意识形态的正义，电竞选手有现实意义的社会地位，有运动员的待遇（因为他的意识形态是体育的意识形态，所以他的满值就是体育圈的全部赛博化）。在经济领域里，电竞的符号欲望可以直接转变为金钱，包括游戏的追随者，以及参与比赛者。并且他依附大公司，与其合作，甚至可以做电子竞技相关的电视剧、电影等等。在赛博空间内部，他也有极高的声望，因为电子竞技选手看起来是个现实人，因为他们被称为运动员。然而他们难道不是被赛博化最高的人类吗？一天绝大多数时间都在游戏中，绝大多数时间都被困在了互联网领域，欲望只有符号欲望，以及在线下被安排好了的基于游戏比赛的符号欲望。他们的欲望交换必须在圈子内部完成。因为他们只能够在其中与别人交谈，生活中的一切也都被游戏中中介化了。然而，他们却被赛博空间的其他一切主体都当作现实生活中有实际地位的现实人（运动员）。这难道不是一种诡

异地现象吗？

正是因为电子竞技这一产业达到了意识形态的完成（好在他这个意识形态只被限制在了体育圈内），因此，电子竞技的一切行为都被赋予了形而上学的正义性。从符号消费、符号欲望，到其中的选手，到个体的赛博化。一切都变得有现实意义。也因此，即便在赛博空间内部，电子竞技的选手以及游戏者完全地赛博化使得他们的赛博地位也是最高的。因为他们就是赛博空间中的功臣，是赛博空间所要达到的终极目标。所以，这种赛博空间的社会关系决定了赛博个体对他的“意识”（正如社会关系决定意识一样）。他们必然受到赛博个体的尊重。然而，我们脱离电子竞技圈，脱离赛博圈来看，难道这不悲哀吗？在电子竞技中的人，都必须抛弃自己更多的情感，抛弃对自我的反思，对社会的思考，专心投入到电子竞技的训练中去。把人生的行为与思考都投入到赛博空间中，他才能换来真正现实中的地位。或许，那些真正成功的电竞选手因为他们已经完成了自身从赛博空间到现实世界的转换过程。他们能够在获得现实地位之后感受到正常生活。然而，真正完成这种转换的人有多少呢？有多少因为他们的成功带来的“电子竞技并不脱离生活”的幻觉所迷惑。认为只要像他们一样努力就能脱离这种赛博化。那为何不一开始就在现实世界中感受生活呢？这不正是一种资本创造出来的假象。就像资本家会捐出少量的钱做一些慈善一样。成功的电竞选手也是凤毛麟角，他构成了电子竞技看上去“现实”的景观。而且那些真正成名的电竞选手，在经历了高强度的赛博化后，他们又有多少人能抛弃掉单一的符号欲望，不带符号欲望地回归到丰富的现实世界呢。他们所找的现实对象，他们的审美，他们的消费主义观点，又有多少能变得丰富而脱离原来的符号欲望呢？看看投入到电子竞技的人，难道他们不是被赛博化最严重的人吗？

电子竞技，一方面完成了自己意识形态的构建。一方面又披着艺术与体育的外衣。但实际上是纯粹赛博化的工具。如果说，网络游戏可能有艺术性的可能，那么电子竞技这种艺术性是断然不可能存在的。然而，电子竞技的伪装的艺术性不正是披上了一层节日狂欢的假象吗？这根本地源头在于人们对奥运精神的误解。即把欢乐的为主、竞技为次要的狂欢节日误解为了绝对竞技的比拼。而电子竞技因为他的意识形态正是以这样误解的体育精神所构建的。那么，他通过资本与网络空间的加持，电子竞技成为了一个节日的赛博化工具。本来的节日狂欢，是酒神的狂欢，是狄奥尼索斯的肉身的体悟超脱，是人们在重复无聊的建构化生活的打破。这种狂欢指向的是非建构性的，也就意味着他是指向非赛博化的。节日的狂欢是打破建构性的艺术活动，是最为原初的行为艺术的聚集性表达。然而，电子竞技正是通过一种赛博化将节日做了一种赛博化：本来人们的节日是超出资本主义建构范围的，是人们脱离资本消费、脱离重复无聊日常的、反对正常工作与加班制度的盛宴。然而，一种节日赛博化的诞生中介了本己的现实世界的节日。黑色星期五正是这样的金融空间中的节日赛博化，而双十一则是介于电竞与黑五之间的节日赛博化。而如今的电子竞技比赛，则是在网络空间中对于节日的赛博化。他继承了“体育精神”的意识形态，把节日带到了网络空间。然而，每当一次电子竞技赛事完成，有人获得冠军的时候。人们的狂欢是现实欲望的狂欢吗？这种狂欢是快乐的、且深刻的吗？电子竞技的狂欢正是一种符号欲望在现实中的体现。他的体现是单一的。看看比赛获

胜的时候人们的行为就知道：有些人为了庆祝战队的胜利而做出出格的举动。有些人在狂欢的时候为了兑现赛前的承诺，而做出符合语言线性逻辑的举动，这不正是这种符号单一性的表现吗？有多少人在比赛前打赌，从而在赛后的狂欢中裸奔、扰民、发衣不遮体的照片、甚至发女友衣不遮体的照片的？这不正是一种符号欲望单一性的等同吗？在这里，我们可以看到的正是我们前面提到的符号欲望的公式。他只不过符合一种单一的话语。这是深沉的承诺吗？不是，真正的承诺是人生的托付，是一种笃定的意志，是意志力的坚持。而电子竞技赛后的承诺兑现，正是符号欲望无法区分多样的欲望，而服从了语言的线性结构的单一性的表现。有人或许会认为这种狂欢正是酒神的狂欢，因为他们表现了最为肉体的欲望，比如衣不遮体的奔跑，比如吃排泄物，比如做爱做的事。然而，酒神狂欢是如此单一欲望的呈现吗？绝对不是，狄奥尼索斯的精神在于肉身的超脱，在于更加敞开的肉身体悟，他可以是快乐、悲伤、兴奋等等感觉的交织，他很难用语言形容。然而看看电子竞技的狂欢，除了单一的符号欲望，还有什么呢？

正是在这样的节日赛博化之中，电子竞技丧失了他最后艺术化的可能。甚至可以说，在此，电子竞技不包含任何的艺术性。他是完全赛博化的产物。如果真正要对电子竞技做艺术的改造，那也只能是将电子竞技回归到最原初的形态：朋友间的网吧五人黑，全班的游戏大比拼，朋友间不服气的对战。这是电子竞技最为艺术性，最让人真正开心的阶段。但总的来说，相比于其他游戏、电影，电子竞技的艺术性是最低的，但他的迷惑性却是最大的。电子竞技应该把狂欢让出来，让人们回归到更加现实的节日狂欢中去。

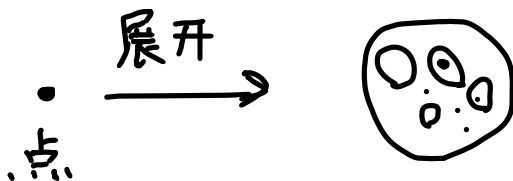
我们可以从电子竞技这个行业获得一种晚期资本主义的启示：如果大的平台，整个互联网赛博空间完成了这样的意识形态化。那将是十分可怕的：大的资本家用意识形态裹挟了正义性，从而可以任意转换自己的想要的任何社会地位，金钱。并且，这在人民看来是绝对正确地。同时，人民的欲望与需求，也都依附于这样的赛博化后的资本，依附于大资本家，依附于大的平台以及平台创造的小圈子。小圈子内部的争端、形而上学地争吵战争会不断，但他们却都效忠于让他们陷入无限内斗与争吵的资本家。可以说，当这种赛博化中的意识形态达到完成的时候，资本家不但可以控制人们的生活物资，还能控制人们的生活欲望，甚至能够控制每个人的节日与狂欢，进而控制人们喜欢谁，找什么样的对象，喜欢什么样的人，讨厌什么样的人。如果他们想对个体的人进行控制，不需要脑机接口，直接用符号就能完成直接的赛博化控制的。那我们还发展什么人工智能呢？直接把现实的人变为人工智能，不是更加智能与省力吗？这样的乌托邦，可真是美好啊。

## 2.2 赛博主体间的关系

正如我在描述赛博主体时候所谈到的。赛博主体往往一方面会对内部进行赛博化。

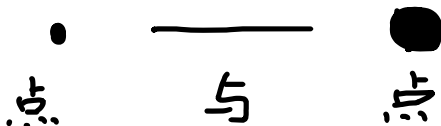
另一方面也会对外进行赛博化。而这两边赛博化的构成在赛博圈子中是最明显也最复杂的，因为他处于各种赛博主体的中心。但这不是说其他的赛博主体没有这两个方向。他们都具有着这两个方向的赛博化动力。这是与思维的结构化是一致的。思维一边会对点进行拓展，形成新的点的绽开的新结构。一边会将点与其他的点链接，形成线与面的结构形态。在这里我们要在结构上对向内，向外结构容易产生的误解做一个区分。

我们所说的向内赛博化，是指对点的展开，即取一个点的子集合的开集。他展开后是多样的小的思维结构型。在赛博空间中，一个赛博主体展开后，会看到更多



小的赛博主体（如图）。这种由点的拓展而来的点内小圈子与原圈子的关系，我们称为对内关系。在赛博空间中，对内的赛博化就是点的展开过程。他会展开点并不断构成新的小赛博主体。如平台大资本对内赛博化的形式就是开发虚拟偶像与网络游戏来完成对内的赛博化。

而我们所说的对外赛博化，指的是点与点的关系。无论这个点是否被展开。（如图）



也就是说，对内关系是一种点的展开关系。对外关系是点与点的连线关系。我们常常受到点的大小而被干扰。比如赛博自媒体个体与平台之间的合作，实际上是对外关系。而赛博自媒体自己在自己的圈子内建立一个新的聊天群，这是对内关系。我们往往会误解为小的赛博集体与大的赛博集体的关系就是对内关系。

以上的关系还能被表述为如下拓扑学关系：

我们设  $E$  为一个集合， $\Gamma$  是由被称作开集的  $E$  的子集所组成的集合。并且满足：

①：任意（有限或无限）个开集的并是开集；（即保证这种开集在每个点以及集合中可以被展开）

②：任意有限个开集的交是开集；（保证相交之后也能够展开）



③：集合  $E$  和空集  $\varnothing$  是开集；（即便是空也和整个集合本身也能展开）

那么，我们称这个二元组  $(E, \Gamma)$  为拓扑空间；即一个点的展开的成立。

同样，每一个  $E$  中的子集可以构成一个集合，在赛博空间中如赛博圈子的构成，他实际上是  $E$  的子集的集合  $\Gamma$  在  $E$  上定义了一个拓扑。对于整个赛博空间来说，他们之间的所有关系我们称为**赛博空间至多拓扑关系**。在拓扑学中，他被定义为：

$\Gamma$  是  $E$  所有子集的集合，这是  $E$  上包含尽可能多的开集的拓扑。

这些拓扑即被称为**离散拓扑**。赛博空间的结构形态分析，就是建立在这样的离散拓扑结构关系中的。包括后面在网络空间中，梅科尔-帕特里夏树（Merkel-Patricia Tree，后简称 MPT），亦是在这样的拓扑关系中被聚集的树结构。

同样，我们还可以定义一种方便我们当作对象来分析的立足点，即把某个集合看作整体：

对于这种拓扑， $\Gamma$  中只有两个元素： $\Gamma$  和空集  $\varnothing$ ，这是在  $\Gamma$  上的包含**尽可能少**的**开集的拓扑**。他能够方便我们把其当作对象与立足点进行分析。

在建立拓扑学关系之后，我们就可以来看这其中的赛博化运作：

一个点的范围的判断，是依靠这个点的实际大小决定的。而这个实际大小是根据现实关系、意识形态与符号秩序的一致来决定的。比如一个自媒体，他跟他的粉丝是一个点。但是如果其中一个粉丝不赞同这个圈子，那么他就出圈了，在出圈后的关系就是对外关系了。而这种情况在赛博空间中更加复杂。因为一个赛博个体有多个身份，很可能在某个平台，他是某个圈子的人，在另一个平台，他就是另一个圈子的人（说另一种黑话，认可另一种符号秩序）。即他包含于多个集合之中，并且在多个集合中构成离散拓扑关系。那么，我们就要通过赛博空间的符号来判断其所处的结构关系，进一步判断这是对内还是对外关系。一个点他们也可能有依靠经济关系来成为一个集合。这就是第二幻象体系所构成的关系了。比如一个银行与一个赛博平台，他们的关系则是一种在第二体系中的对外关系。

同等级的关系中，也容易弄混，比如一般来说两个大资本大平台往往有相同的意识形态与经济空间的地位。那么，就要分别讨论他们的语境来判断是对外还是对内。从赛博空间来看，比如两个视频网站，他们的意识形态相同，经济模式也相同。仅在网络赛博空间中，他们就是已经被联系在一起的两个赛博主体（点）。而之所以说其实两个赛博主体（点），正是因为我们把第二幻象体系来看，他们是不同的公司，因此他们是两个不同的点。即把这个点作为一个集合，取尽可能少的开集的拓扑。在这个前提下，他们就构成了对外的关系了。而如果两个视屏平台，他们在赛博空间中一样，他们在经济空间中也是一个公司，但是他们慢慢在现实世界中已经有不同的意识形态差别了。那我们说他们在网络空间、经济空间中是一个点，在现实中他们已经是两个点了（这种情况就是很多公司的情况，看起来是“内部”分裂，实际上是在经济上是一个集体，但实际已经是两个集体了）。这取决于我们在拓扑

空间中取的集合的不同而不同，同时也取决于我们的立足点是在一种至多还是至少的开集上去看待一个集合的。

其实，从不同的视角看，就能做出不同的对一些集体的“预测”。比如上述的例子可以看出，一个在经济空间中相同的公司（被我们称为“一个公司”，是因为公司这个概念只建立在第二空间相同的条件下，才被我们视作一），但在意识形态领域他们已经不一样。那么我们就可以“预言”，这个公司必然会分裂。这算不上什么难事，这正是思维结构所做的把戏，只要了解这种拓扑结构，可以看清楚很多原来所不清楚的关系与“预知未来”的能力。再比如，一个政府看似在社会关系上是一个政府，但如果在经济空间中，他的财政收入已经产生了两个央行，那么他在经济领域，已经是两个政府了。同样地，如果一个政府在网络空间中没有任何管控，那么从网络空间来看，其实是一种无政府状态。这也正是为何现在网络混乱的原因。他表明了没有引导的网络空间实际上实行了无政府状态的人际关系。不过他尚可依靠现实的经济空间的关系来维持，因此也不至于过于混乱（但已经没有人引导，导致经济主体从中获取了大量的又赛博化带来的资金与权力了）。

总之，我们所说的赛博主体的对内对外以及其他一切的关系，是相对的。是拓扑学关系。需要对整个赛博空间的结构以及其变幻形态有整体的把握。这样你才能锚定位置关系。就像看地图一样，先要确立自己的位置和目的地的位置在地图的哪里，我们才能规划他们之间的函数关系（路线）。

## 2.2.1 双向赛博化的赛博个体

每个赛博主体都会有对内关系，即便是赛博个体，也有对内关系。对于赛博个体来说，他的对内关系就是一种自我符号化。自我符号化表现为自我个体的分裂。赛博个人因为某些原因进入到了赛博空间当中，享受了符号化的欲望。然而对于他来说，现实的个体是有限制的，是不自由的。为了更好地享受赛博空间提供的单一符号欲望，他就会对自我进行赛博化构建。而这种构建就是对自我的展开。对于早期的互联网赛博个体来说，这种赛博化是呈现在网络游戏中的。因为网络游戏（特别是角色扮演网络游戏），他提供了一个自我赛博化的良好模板。早期的赛博个体在玩角色扮演类的网络游戏的时候，那个被操纵的角色，就是自己的分身。他可以在网络游戏中体验到与现实生活中不一样的身份地位关系，也能按照操控来自由移动。在网络游戏的世界里，不会真正地死亡，也就没有真正的危险。一切都是被中介为了符号的单一与赛博空间的地位。其他的都不重要。死亡变得不痛不痒。感情变得虚假正是从这里开始的。早期的网络游戏玩家实际上并不那么赛博化，因为那时候人们认为网络游戏就是另一个现实世界。有一个现象可以表明这样的观点。那时候人们玩网络游戏，选择的角色必须符合现实的自己。否则就会被人嘲笑。比如男性只能选择男性角色、女性只能选择女性角色，如果男性选择女性角色，那在现实世界中谈论自己的游戏经历的时候，便会被嘲讽为“人妖”，甚至受到嘲笑与污蔑，

认为这个人在现实世界中也是变态，是违反道德的。也就是说，当时的人们认为网络与现实必须符合。正是因为互联网早期这样的赛博化并不明显，所以那时候的网络游戏诞生了很多网络朋友、情侣。很多人把这样的情侣关系延续到了现实生活。成为了现实中的朋友、丈夫与妻子。这是早期良好的、非赛博化的网络环境所创造的“奇观”。那时候人们对于网络聊天、网络游戏，仅仅是看作正常生活的延续。然而，对比现在的网络游戏，在游戏中选择与现实自己差别大的角色已经司空见惯，或者说，玩网络游戏，就是享受这个脱离现实的快感，享受一个完全不一样自己的快感。这听上去似乎没有什么问题。然而，这就导致了网络空间与现实的脱节。网络上的关系与现实也越来越远。要注意的是，这些现象的出现是必然地，他们是网络赛博化构建完善的一个现象。而不是相反的认为是网游中随意选择身份导致了网络赛博化。赛博化是网络发展的必然进程。随着家用电脑的普及、手机的普及、随着人们的生活越来越离不开网络，人们对于网络的态度就变得越来越符号化。

在向内的自我赛博化进程中。人们逐渐需要抛弃掉自己现实的身份，才能享受赛博空间的快感。表现在通过赛博空间与人沟通上，许多人在网络中的性格与现实空间的性格差距十分巨大的（比如网上话特别多，现实中沉默寡言）。这表明了一种主体的分裂，形成了赛博个体与现实人的差异。这种差异正是进行了一定自我赛博化而又还未赛博化的表现。真正地赛博个体，是把赛博空间符号欲望完全的转移到现实世界当中来。我们可以做这样地对比：现在很多赛博个体也会深入到现实世界并影响现实世界。但是根据前文以及接下来的分析，可以知道，这种从赛博个体到现实世界的过程是为了将现实世界也赛博化。而早期网游则是赛博空间还未形成，把网游也当作现实来看待。两者是截然不同的。现在的人或许很难想象，那个年代中的游戏玩家内的情感就是现实世界的情感。早期的网游是一种现实化。而现在则是赛博空间对现实的赛博化。是一种破圈、套现和获取权力的手段。随后，网络中产生了赛博化圈子，开始有网络用语（黑话），然而那时候的网民很少把网络用语用在现实生活中。如今，现在的现实世界，大多数赛博个体不自觉地在现实说着很多网络用语。从刚接触网络的小学生开始，就已经在做这样的赛博话语的现实误认了。网络用语与现实世界的差别已经被赛博个体完全代入到现实世界。使得这样的现象已经不算什么新鲜事了。（我依稀的记得我是在高中时候遇到的第一个把网络用语在现实中说的人。那时候感觉十分稀奇，也感受到十分的不适应，觉得这个人很奇怪。从表情、沟通方式上，都感觉一些不适。但现在我在遇到这样的人，已经不觉得稀奇了。这样在现实世界中也不断玩梗的赛博个体，已经司空见惯了。）

这种对内赛博化的表现形式还有很多。在赛博化的进程发展下，越来越多赛博个体开始创立自己在赛博空间的身份，他们有些是自觉地，有些是不自觉地。比如一些人会有意识的盗用别人的照片发布到社交平台上，从而认为这个照片中的人就是自己。这就是一种有意识的自我赛博个体的创建。他可以盗用自己认为好看的、满足心中自我的照片，然后伪装成赛博空间的自己。再以这个身份去与赛博空间的其他人交流。这种行为使得他在赛博空间中创造了一个完美的满意的自己。他们也会改变自己在赛博空间说话的样子、语气，以好符合自己创造出来的分裂形象。如果说，现实世界的样子与形象不太美好，那么他们可以使用漫画动画的形象来建立

赛博空间的自己。这便是 cosplay 的真正来源。cosplay 使得赛博个体能够名正言顺地扮演自己心目中喜欢的形象，这实际上是在构筑一个赛博化的自身（这也正是为什么网络中很多政治 Cosplay 的由来，以及政治话语在网络时代重提的原因之一）。不过，cosplay 的角色往往跟现实差距太大，在现实生活中，这种差异时刻提醒着他们不是这个角色本身。因此，这样的赛博化仅仅在网络空间中满足了他们的欲望，很难被他们误认到现实。更进一步地，一些主动赛博化的赛博个体会选择现实的完美形象作为自己的赛博空间形象。这就是网络空间中常常发生的盗图。他们会盗取一些网红的图片或者是直接完全伪装成网红，把某个在赛博空间中有人气有地位的人当作是赛博空间的自己。并且构筑自己在赛博空间的地位。这对他们来说有很多好处，第一，他们等于直接攫取了本来在赛博空间中已经有地位人的一部分权力与地位。第二，这种伪装满足了自己的符号欲望。就是在这样的欲望的动力之下，赛博个体就可以在赛博空间中分裂自身，完成自我的赛博化。同样，这样的表现形式也会伴随着一系列符号欲望的表现。（以下所描述的内容只是赛博个体中自我赛博化所呈现出来的表征之一。不是赛博个体的必然现象，更不是现实人的表征）

1、男性会满足自己的符号欲望，把女装的幻象投射到赛博空间的个体的创建上来。直接盗取自己喜欢女网红（具有良好虚拟形象分身的赛博个体）的照片来当作自己。他们往往是现实中因为金钱以及自身条件限制，无法满足符号欲望的个体。他们也会伪装成具有符号欲望特征的个体。这种行为有一个发展过程：早期他们会用可爱的、符号性强的女性动漫人物做头像。之后会发展为伪装成这样的动漫角色的性格说话。进一步，由于现实道德的束缚，一部分人开始做一种分裂：其中一部分走向 Cosplay，以 Cosplay 的名义来伪装成符号欲望对象。这也正是为何现在的 Cosplay 女装盛行的原因。因为这既符合了符号欲望，又不违反道德。并且，他们为了消除传统道德的最后束缚，会不断地通过宣传以改变传统道德（这一点没什么批判的，因为道德就是在这种过程中拓展与发展的）。另一部分人则会继续深入到对“自我”的改造中，不以现实的改变来塑造自己的赛博分身。而因为没有实存之物，也就不涉及到现实道德的约束，他们也就可以不顾内心中的传统道德（因为网络空间并没有人做这样的道德监督。一切都可以靠自己来完成），因此他们会选取网红（具有良好虚拟形象分身的赛博个体）本来就创造出来的虚拟形象（网红本来也是通过 PS 技术、化妆等等方式来塑造自己网络中的赛博主体形象）来构筑自己，完全把自己伪装成这一网红来分裂自身，满足符号欲望。其结果就是学习模仿别人的形象，或者直接盗取本来就虚假的知名人士的赛博主体形象来伪装成自己的赛博虚拟形象。这便是盗图的深层次原因。最后，一部分人会继续在对“自我”的分裂中继续走下去。他们会在符号欲望的驱使下面，突破赛博空间。从而影响现实世界。在这里，他们就又重新开始面对现实世界有道德的束缚，也就意味着他们必须做一次抉择与分裂：一、变性。并向宣传 Cosplay 女装的正义性那样宣传其正义性。二、违反道德，触犯法律（即用别人形象跟别人谈恋爱，骗钱、甚至于直接形成诈骗团伙。）

2、而这种情况在一些女性的赛博个体上也存在。不同于男性，由于现实世界



是男权化的建构社会，这会导致他们在赛博空间中同样选择女性形象来满足自己的符号欲望。仅有少部分人会选择男性形象来满足自己的符号欲望。且都是在赛博化初期（有一个现象可以反映点：用符号性的男性的动漫头像的女赛博个体比用带有符号性的女动漫头像的女赛博个体要少得多且网龄普遍都不大）。进而，女赛博个体由于现实世界道德的约束，在此就会产生分裂：一部分人选择 Cosplay 以及极端带有符号化的圈子，如 JK 制服圈、洋装 Lolita、汉服等等圈子来满足一种符号化的欲望。对于这三个圈子，早期这些圈子内部的人追求的更多是一种文化认同，他与现实世界的沟通更深。因此，他们的装扮会尊重传统。比如 Lolita 与汉服更讲究历史中的规定，不能随意改动。而后期，由于赛博个体的符号欲望。这三个圈子都在转变。比如洋装汉服 JK 支付不再追求古制与正统，而是加上二次元符号：丝袜、双马尾、SM 元素等等。对于女性来说，她们的道德抉择在这里就发生了。即在打扮自身的时候，是遵循圈子的正统与古制还是符合符号欲望。尊重正统与古制则是一种文化认同或者现实意识形态，他与现实有更深刻的联系，从而有某种道德性。而一部分人则追求符号欲望，不追求古制与正统，因此在不断地赛博化下，慢慢就会接受一些符号欲望的要求。而这种小圈子在当下又紧密的依靠互联网来生存，因此他们必然就会不断地走向后者。可以看到，早期的这些圈子是更倾向于前者的。那时候圈子内的女性会批判超出正统的部分。比如穿 Lolita 的时候穿丝袜就不符合古制。慢慢的，圈子的发展使得现在 Lolita 配丝袜成了一种斯通见惯的穿搭了。也就是说，女性赛博个体的道德抉择是在圈子内部“选择”的，它更加隐蔽，因为有些人甚至不用“抉择”。

如果这样的小圈子不能满足女性赛博个体的符号欲望。那么另一部分人就会继续走下去，以更深入的方式来满足符号欲望。这是其中一部分原因是由于现实世界的限制（比如他们的身材、样貌即便进入小圈子也不能令他们满意地满足符号欲望），选择了伪装成其他“网红（具有良好虚拟形象分身的赛博个体）”（如同男性赛博个体一样）。与男性不同，由于他们本身就是女性，因此他们不会面临变性的问题，从而，他们并不会在这个阶段面临与现实道德的照面与在其中做出抉择。因此，他们会很直接的把自己打扮成那些“网红”（具有良好虚拟形象分身的赛博个体）的样子，并在很多方面学习她们。但如果现实世界的限制对于她们把自己赛博化的自我投射到现实世界产生了极大的限制（比如现实很穷，没有办法买与自己伪装对象一样的化妆品，再比如自己身材样貌实在差距太大），那么，他们就会抛弃掉现实中打扮自己来满足符号欲望的方式。由此，他们会在现实世界里强行设定现实世界与网络空间等价，以好满足自己的符号欲望。也就是说，他们不得不在现实中以一种强制性“欺骗自己”，认为自己就那个自己创造出来的分裂的赛博个体。这就会导致现实与网络空间的混淆，从而一步步地走向违反道德与犯罪的道路。这种情况在现实世界的表象就是用别人的形象来骗感情恋爱、以及骗取金钱。这也是为什么现在很多网恋女性与现实差别大的原因。也是为什么很多女性网络形象与现实样貌差距巨大的原因。她们利用 PS 技术来把真实的自己构成更加符号化。通过这种手段，照片中的人既是自己，又不是自己，她是赛博化了的个体。同时又不违反道德。当人们指责她的时候，她就会说这确实是她自己。因为走到这一步的女性，已经分不清

现实与网络空间了。

从以上现象的解读中可以看到,有一些主动赛博化自身的赛博个体,在不断地分裂的自身,不断地伪装下构筑赛博化分身,这样的分身影响了现实世界的自己的判断与对真实自己的认识。他们分不清哪边是虚假的自己,哪个是真实的自己了。她们就会在现实生活中去做符合自己赛博空间中分裂自身一样的行为。构成了许多假装恋爱的骗钱、骗感情的事情。或许在这样的一些赛博个体看来,她们并没有欺骗,她们只是深陷于虚拟与现实的迷雾之中。他们分不清哪个是真实的自己,他们没办法从这样分裂的角色中抽离出来了。但一经历现实,他们就成了现实中的感情欺骗者,钱财欺骗者了。在现在的网络环境中,这样的自我赛博化的人不计其数。而在她们不断欺骗与伪装下,越来越多被骗者发现了这其中的虚假。慢慢地也就不再相信网络空间中任何符号化的身份了。大家都对这样赛博化的人格有了自己的戒心。从而认为网络本身就是有这样的虚假性。这反过来使得一部分被骗者也进入到网络符号虚假性的游戏中。因为被骗者从骗他们的人身上看到了这种符号欲望所带来的无道德与约束的“自由”。慢慢地,一部分赛博个体,乐于投入到这样的不断变化自身的身份伪装中去。并认为这没有什么问题,这就是他们所称的赛博空间的自由。

我们很清楚地看到了这种现象的危害。不过这种危害并不来源于道德会被他们改变,因为这就是道德的特性。文明的发展就是道德不断的推移的过程,现实中的任何个体都可以改变道德的固定性。而真正的危害,来源于符号欲望的单一。也就是说,我并没有指责这种行为改变道德是需要被警惕的。而是因为这种赛博化太过单一才是需要被警惕。也就是说在这里需要强调的是:道德的改变不是问题,关键是怎么改变道德的。道德的改变不能满足单一的欲望方式改变。关键在于单一的符号欲望所带来的一切价值与内涵的等价。总之,现实世界如果都是符号欲望,那么是十分可怕的。但是如果网络的某些行为能够在现实世界加入了多样的欲望与感情,那么,这就是可以一定程度上认可的网络行为。

符号欲望的单一,导致在现实生活中看来,其违反了具有严格区分性的道德、甚至是违法的行为。然而这会因为符号欲望的单一性而改变。正如上面例子说的那样,Cosplay 女装的正义性,正在因为被宣传而发生了对传统道德中“男性女性化是不对的禁令”的改变。道德被改变,应该支持。这是道德的发展与流变。但问题在于,不能因为这种正义性而改变现实世界的多样。这种误认会来源于赛博个体对自己身份的误认。或许有赛博个体会认为自己能够掌握好这个度。不会把现实生活与赛博空间混淆。然而,这其实是身不由己。举个很简单的例子,在网络空间的分裂“自身”与人聊天,时间久了有了感情了,难道真的只限于赛博空间中吗?当欲望追求更大的反馈的时候,他就必然到经济空间中寻找金钱关系。然而,这种金钱关系不正建立在虚假的自我赛博化身份上吗?对于现实世界来说,以虚假的“自我”与人发生金钱关系,这不就构成了欺骗吗?同样地,如果不转换为金钱关系,符号欲望也必然要求转换为现实的欲望。那么线下见面吗?线下谈恋爱吗?建立在虚假分裂自我之上的感情,这不就是对于感情的欺骗吗?单一的符号欲望往往会越界,会发展过快,会在不经历人生的考验下,就让赛博个体深陷于过于单一的欲望之中。

这是真正警惕的。而非警惕一种道德的改变。

因此,良好的网络环境需要在个人教育上防止这种个人的赛博化,而由于这是十分个体的事,因此,只能在教育上对大家引导。从小教育网络世界的现实性,让网络的自我多一些现实世界的真实。但如果人们真要享受一种身份的伪装呢?这就需要某种转变的装置,使得中心化的引导与调控成为可能。建立一些由国家支持的,具有深刻意义的“装置”,比如网络游戏(作为调控工具),是其中的一个办法。而现在,正是可以利用链游的时机,来完成这种对于符号欲望以及自我赛博化的调控。给赛博个体一定的自由转换身份的空间。在网游与链游里满足适当的这些符号欲望(并且通过对虚拟货币的调控,完成对赛博化个体欲望的调控,这点详见第四、五章)。通过一些赛博学的手段,还给整个网络空间相对真实的网络环境,以保证网络空间与现实空间的稳定。

至于赛博个体的对外赛博化,其实也是一种剥离主体的符号化。主要表现在赛博个体对其他赛博个体与自媒体的异化上。这来源于赛博个体的形而上学思想必须脱离具体的人,并必然以普遍的概念化与意识形态将具体的人异化的过程。实际上,赛博个体也会对更大的亚文化圈子与一些视频平台进行这样的赛博化。但毕竟亚文化圈子与视频平台不是具体的人,我们很难观察出这其中的差别罢了。

赛博个体对其他赛博个体与自媒体博主的异化就是我们一般说的“稻草人攻击”,他们会强行的用自己已经形而上学化了的理论体系去让别人(无论是否是赛博个体)符合他们自己的意识形态。并且认为对方就是如自己想的一样。但凡别人要是做出了一些超出他认知范围的行为,他就会更加认同自己想法,反而加强自己原来的观点,形成更加彻底的形而上学化认知。这些现象在心理学里面也有相应的描述,被称为“达克效应”。然而,这种达克效应的根本实际上是思维自我设限以保持思维稳定的形而上学特性。当然,我们可以说这是一种认知偏差,甚至可以用心智发育不健全来描述这种现象。这种树立“稻草人”进行攻击的行为,因为其必然把复杂的人转换成符合他意识形态的简单的人,因此把人的复杂性抹杀,把一切对象拉进他的赛博化空间之中。这种赛博化的过程发生在理论的直接赛博化与任何赛博空间(语言、文明、经济、网络)中,赛博个体时常使用一种强行的语言暴力手段,来使得对象转变为符合他赛博空间结构的构成,从而树立对方的“稻草人”形象。这在形而上学者那里十分常见(这也反过来说明了形而上学理论的赛博空间性质,说明了他们可以把任何事物放置在自己创造的赛博空间中)。在每个人的生活中,我们都遇见过这样的形而上学者。在赛博空间也是如此,这是人类思维的本质所导致的,是需要被克服的。同样地,他们在将人对象化的过程中,往往还会运用一些更加隐蔽且难以被指责的手段:

比如在先的运用概念化给一个个体贴上标签。将一个词语放置在一种绝对的意识形态中,再将这个词赋予给他想要异化的对象。比如网络上的“女拳”一词,就是很好的例子。这个词指那些想利用“女性主义”来体现自己权力的形而上学者,他们常常打着“女性主义”旗号,来获取自己的特权。因此有人就用“女拳”来称呼他们。这一词汇产生的原因在于:一些“女性主义者”同样很难真正超脱出形而



上学去理解具体的有感情的人,也就更不可能体会到真正的女性力量,因此他们才会做出一些语言暴力的“女性主义”特权行为来。然而,这个词现在成了树立稻草人的武器:当有人想将对方误解为符合自己所认为的“女拳”的时候,他们可以给任何人贴上这一概念的标签,从而让他们要摆脱这个标签就必须证明一个悖论:一个不受自己控制的分身不是自己。这个分身是在赛博个体的赛博化空间之中(因此无从证明)。并且,因为对人的形容必然是依靠实践来完成的,那么,只要被贴标签者对这样的稻草人攻击回应,也就必然陷入到形而上学的争论中去。陷入到一个语言的赛博化陷阱之中。从而开始互相说明“女性”与“女拳”到底是什么。然后被拉入到赛博空间之中,以双方自我的意识形态体系互相攻伐,产生了一场无穷倒退,无穷建立赛博空间的无穷争论。这就是赛博时代人的争吵的常态。在互联网上,一旦陷入到意识形态话语的交流中,就没有人能够说清楚。因为在这个赛博空间中,我们没有身体,也就没有身体构筑的实践。除非在这个空间中显现一种荒谬。

这种赛博个体的对外赛博化也还可以运用提问的方式以及建议、教育的方式来呈现。比如他会通过提问来预设一个已经构建好了的意识形态框架。比如当有人说要脱离赛博空间单一的符号性的时候,要回归到多元的感觉体验与体悟上的时候。形而上学者(赛博个体的语言空间呈现)往往会用追问的方式构筑一套赛博化进程,比如:你怎么定义符号欲望?你怎么定义感觉的?你怎么定义什么是真正的XX?亦或者是,你怎么确保你所认识到的就是真理?什么是真理?你的感觉是否为真?真是什么感觉?等等的这类典型形而上学问题。这种问题正是哲学史当中我们反复看到的先验体系的切入点。在这样的追问下,如果人们仅仅从思维与语言学角度去回答,那必然就会落入思维早就已经构造好的结构中去。从而不断地在思维内部构筑新的结构,这就是思维内部的“赛博化”过程,也是赛博化的根本原因。

赛博个体对其他赛博个体与赛博自媒体的赛博化具有普遍性。因为思维必然会构成对某一个赛博主体的结构化。当这个主体被结构化之后,他就具有了普遍性。因此,在诸多的赛博个体之间,如果某个主体被人所熟知,那么,就必然会在许多赛博个体对这个主体的认知之中找到这个普遍性。由此而围绕这个主体产生一个或大或小的圈子。这就是赛博个体向自媒体个体过度的动力来源,同样也是圈子组成的动力来源。当一群赛博个体都熟知某个人的时候,当他们又仅仅在表象上获得了相同的意识形态的时候,他们就会聚集成围绕着这个主体的圈子。也就是说,对于自媒体主体来说,他自己的粉丝圈并不属于他自己。圈子里所描述的主体,并不是真正的主体本身,而是被圈子赛博化了的“自己”。这构成了粉丝圈与自媒体博主之间自我认同的差异。

但是,对于自身就是赛博主体的自媒体来说,这里会有两个误认:第一,认为圈子的主体就是真实的自己。因为他自己也是赛博个体,而搞不清楚现实自己与赛博空间中自己的区别。从而就会诞生出一些误认,在圈子与自我之间迷茫,找不到自己的位置。第二、由于自媒体主体同样会对自我赛博化,因此,他会认识到一个被自己赛博化了的自我,但这个赛博化了的自我又与粉丝集体赛博化的自我不同。因此这两个赛博化了的自我就会产生冲突。从而诞生出博主与粉丝之间的争吵。因此有些博主会因为粉丝不能认识自己而生气。但实际上,他自己认识的自我,也不



是具有肉身的真实自我。这会导致他们嘴上说：“我真是受够了你们这群人说是我的粉丝了！”“粉丝行为不要上升到正主，粉丝认识的我不是真正的我，你们不了解我。”之类的话，但是由于他们自己作为赛博个体，又深陷于这样的符号秩序之中无法认识真正的肉身自己，从而自媒体主体并不会在行为上缓解这样的行为，反而会更加的将自我赛博化。某些情况下，一些粉丝对自媒体主体的赛博化与自媒体主体自我赛博化是一致的，那么他们就会认可粉丝对自己的赛博化行为，从而从结构上支持这种赛博化行为。不过这种认同反而加重了自己与粉丝对他们自己真实肉身的误解。随着时间的加长，也随着自媒体在他们的符号欲望下不断地破圈行为产生的影响范围加大，粉丝所理解的赛博自媒体主体（他们追随的偶像）便会与真实的肉身自己的差异越来越大。最终导致自己的人格分裂。无论是粉丝还是自己，都把自己偶像化，从而过分的高估自己，过分的骄傲自大。这就是赛博个体对于自媒体主体的赛博化过程以及自媒体主体自我赛博化的关系。

赛博个体同时对于圈子也会做如此的赛博化运作。而这种对于集体的赛博化，实际上是圈子之间互相进行话语攻击的准备阶段。这种赛博化必然把某个圈子的一类人贴上一定的标签，创造出一个虚假的普遍的分裂主体。从而才能让某一个圈子内的赛博个体都进入到符合其发起攻击者的意识形态的赛博化进程中。在赛博个体与圈子之间的争论，话语的攻伐，都是彻头彻尾的对“稻草人”的“虚空打靶”。粉丝圈子之间的战争还会互相攻击对方的明星、自媒体、主播赛博主体。他们会把讨厌圈子的主体做成视频等等极具符号化的符号游戏，企图把这一主体拉入到他们的赛博空间中来更好进行“稻草人”攻击，这本身就是一种对自媒体主体的赛博化。在赛博主体的话语权之中，只有符号欲望与符号权力，没有真理。因为赛博圈子本身就是个普遍化的集合，赛博个体把这个本来就包含的赛博化的集体赛博化，与赛博个体把个体的人的赛博化其实有很大的差别。但是，在人的认知中，却是很难在思维中做出区分的。因为圈子自身也已经完成了赛博化，这导致了人们看不清楚赛博个体对圈子赛博化的这一行为。这掩盖了赛博个体会将一切对象都赛博化的事实。进一步地，在现实世界中也认为，赛博个体与赛博集体的关系就是现实世界的人与集体沟通的普遍常态。这种误认会导致人们不能够区分感情感纽带联系在一起的集体与赛博化集体的区别。并认为现实中的集体也都是这样赛博化的集体。从而对集体只讲固定的道理而不讲感情与信仰。然而，真正地集体是有感情联系的集体，是有凝聚力的集体，是有血有肉的，有激情与强力的集体。而不是赛博化了的赛博圈子这样的集体。

赛博个体与赛博圈子都是一种赛博化后的赛博主体，这就必然导致他们之间的沟通只可能存在意识形态的争论，只可能存在话语权的斗争，只可能存在符号欲望与地位的争夺，只存在无尽的争吵与短暂虚伪的和平。而谈不上什么集体荣誉与集体的情感。赛博化的集体（圈子），永远只能是貌合神离的。赛博个体与圈子的关系，要么在虚假的和平中，要么在互相的话语攻伐中，要么在准备走向虚假的和平与相互攻伐之间。

最后，赛博个体对平台的赛博化仍然包含着对其设定分裂主体的行为。比如把平台的某个代表人物（总裁或者管理者）进行分裂，拉进圈子，然后再在各自的圈

子里进行符号游戏来满足他们的符号欲望以及意识形态。因为平台的大资本性质（即横跨了第三幻象与第二幻象），当赛博个体面对真正地赛博化平台的时候，他们往往会被赛博平台的资本所俘获，从而成为赛博平台对内赛博化的一部分。在现实中即是一种合作的方式。或者是雇佣的方式。赛博平台与大资本，雇佣赛博个体成为自己对内赛博化的一部分。从而完成了更加稳定的互联网空间结构。这也是一种资本家对雇佣新工人的剥削。然而，与传统工人不同，这种剥削建立在对已经完成了赛博化的人的剥削。也就意味着，本来的剥削是对工人的感情、生活多样地的一种磨灭，在重复的劳动中，工人失去的是丰富多彩的生活与情感。然而，赛博化的平台剥削的就是本来就享受简单欲望的赛博个体。他们只需要享受符号的快感与地位就行了。因此，赛博平台的一部分员工，必然是这样已经被赛博化了的人，他们负责赛博空间的构造与对内的赛博化。大多数的互联网公司愿意招收这样的赛博个体，因为他们已经没有什么实际性感觉了，因此只需满足他们的符号欲望就够了（比如雇个白丝双马尾女仆给员工加油之类的，就能满足他们很久，或者直接把奖金发成游戏皮肤、游戏币等等，他们会觉得很开心）。而由于赛博平台不仅仅是在互联网空间内，他仍然要处理实际的经济空间问题，亦要处理现实问题。因此又有一部分员工需要脱离这样赛博化，以及仍然包含着对传统工人剥削的成分。而这两种员工的形态，也可能出现在同一个人身上。这一点在许多互联网公司都存在。我们在谈赛博平台的对内赛博化时再谈。

## 2.2.2 双向赛博化的自媒体主体

我们考虑的自媒体、主播、明星赛博主体（下文简称自媒体主体）意味着这个人首先是赛博个体，否则我们就直接称其为自媒体就可以了（有些人做自媒体并不会深陷到赛博化的网络空间中，他们最多算半个赛博个体）。也就是说，自媒体主体必然会做赛博个体同样的对内、对外赛博化活动，在此也就不再赘述了。自媒体主体在对内的赛博化表现为对自己粉丝的赛博化、以及对自己粉丝圈的赛博化。而对外的赛博化，则表现为对非粉丝的赛博个体的赛博化，以及对非自己圈子的赛博化和对平台的赛博化这几个部分。由于自媒体赛博主体他所面对的人更广，他的符号欲望已经被提高到一定的水平，因此他往往企图有从赛博空间中转换到现实空间与经济空间的愿望，即套现和获取政治权力。而要完成这样的工作，就不得不在赛博空间中运用更多更加复杂的手段来完成自己赛博化的进程。于是，我们就可以看到早期的网络空间中的“债券”形式、“股票”的形式的出现。同样，这也是虚拟货币构成的同胚结构。这在导论的部分我已经给大家展示过这种结构性的相似与穿透。而本章的重点在于理清楚赛博主体仅在网络空间中的特殊性，以及赛博主体之间的关系。还未深入的讲解赛博化所运用在多种可以在经济空间中的手段。因此，我们只会简单的描述这种赛博主体与其他赛博主体之间赛博化的简单过程以及简单描述其使用的手段。在后面虚拟货币之中，才会更加详细的讨论他们的手段与方式。

在自媒体赛博主体这里，有一点是毫无疑问的，他们所运用的手段与方法，要比赛博个体运用的方法与手段要多出很多。并且他涉及到三个赛博空间的“跨境”手段。

自媒体主体对于自己粉丝圈内部的赛博化表现为对其进一步地意识形态掌握和对其收割。一方面通过更加体系化的意识形态宣传来保证这个系统的简单与伪装，另一方面想用这种伪装来“欺骗”他人，让自己获得法币与现实世界的权力。这种对圈子的赛博化又建立在对每个赛博个体的控制上。在自媒体主体的粉丝圈子中的赛博个体，实际上混迹在赛博空间的很多圈子中。一个绝对稳定地自媒体粉丝赛博圈子，是需要绝对衷心于自己的赛博个体来维持稳定的。因此，自媒体主体就会运用他本来就拥有的话语权优势，采取各种“赛博化活动”（如“债券行为”“股权活动”）来进一步的聚集自己在这个圈子的话语权。他们往往会看似地做一种“民主”的活动形态。然而最终的评判标准确是自己。比如举行一些“辩论赛”，看似是包容并兼的办赛主旨，但实际上自己作为评委，就确定了自己如上帝般的权威性。当辩论在粉丝内部进行的时候，话语权这时是在双方的选手之间互换。然而，无论辩论地结果是什么，只要评委一出来，他就可以获取在场所有辩手以及观众的话语权，从而把这种活动转变为偶像崇拜仪式。他通过现有的权力优势，收割了辩论赛的所有话语权。并且观众和参赛选手都会认为，“（主人）说得就是不一样，逻辑清晰，醍醐灌顶”然而他们却不知道的是，这是一个已经被自媒体主体包装好了的赛博化仪式。这样的“辩论赛”不需要真正地举办，他们存在于自媒体主体下面的评论区，只要争吵一旦发生，自媒体主体就能显示出他的“上帝”般的权威性，来制止一次争吵或是发起一次争吵，都可以让其获得话语权并俘获人心。看到这样评论的观众，以及争吵双方都会为偶像的力量而折服。这样的情况，在自媒体主体下场中，对粉丝进行“调节”的情况是自媒体主体屡试不爽的赛博化方式。如此这样的赛博化手段还有很多。有时候自媒体主体对粉丝的赛博化也会被伪装成对粉丝的维护与管理甚至是关心。然而，他们并不会真正关心粉丝，或者说，他们只关心粉丝赛博化了的部分。他们需要赛博个体在这个圈子里保持衷心，以保证自己粉丝圈子的稳定以及套现。在这个基础上，同时扩大自己的赛博化圈子。来获得更多的权力。然而，自媒体主体自认为的粉丝圈子实际上在一种“粉丝提纯”的赛博化运作中已经分裂为了另一个粉丝圈子。他构成了在粉丝圈子之上的更深入一层的赛博化结构。也正是在这种赛博化中。原本在圈子内的粉丝因为提纯被逐出了这个圈子，但他仍然可能认作自己是这个圈子的一员。这就导致了自媒体主体自认为的（被提纯后的圈子）与未提纯的圈子之间的差异。从而自媒体错误的估计了自己在符号空间的位置。使其盲目自大的去进行本还没有能力去做的行为。最终这种错误就必然导致他们的失败。这种情况在自媒体主体中是普遍存在的。

在巩固到了自身的赛博圈子之后，自媒体主体就会对还在这个主体中心的赛博个体进一步进行符号欲望的满足与权力的转换。因为他们要不断地扩大这一提纯后的粉丝圈子，因此需要由金钱上的支撑。于是就会运用提纯后的粉丝圈子的权力，企图兑换法币。这一步建立在这一部分忠诚的粉丝圈的实际经济能力之上。他会运用各种意识形态的说服技巧（往往是描绘一个远大的目标，而实现远大的目标需要更多人和更多金钱的支持），来完成思想的构建。然后通过现实中的赚钱的手段（如

开网店)方式,将赛博权力转换为其真正的金钱能力。是对赛博化后的粉丝个体的一种剥削。而付出金钱的粉丝换来的仅仅是他在粉丝圈中的地位以及一点点单一的符号欲望。这种符号欲望的形态也可以有很多样态。比如给予一些粉丝徽章。甚至做一些带有粉丝特定符号的周边商品的T恤、本子、卡片等等来满足粉丝的符号欲望。甚至于他们学会了消费主义的符号宣传。构筑一种粉丝圈内部的奢侈品。在这种情况下,商品的售价则会大大地超过现实售价。这就是晚期资本主义的形态。还有更加符号欲望的方式:比如前文提到过的网游的收藏符号欲望的形式(表现为游戏皮肤与开箱)。他会以一种收集的方式来不断地诱惑自己的粉丝圈子内的赛博个体去购买。让粉丝为他转换为法币与现实地位。粉丝之所以服从这样的赛博化进程,一方面是粉丝已经被意识形态所完全控制了;另一方面,被控制的粉丝确实能享受到符号快感。退一步说,粉丝也会想:这个粉丝圈子的扩大了,自己就成了这个圈子的元老了,就占据了这一赛博空间的尊贵地位。对于赛博个体来说,他们乐此不疲。

当然,自媒体赛博化的手段或许还未到如此可怕的地步,但是他将是未来赛博空间必然的发展趋势,也必然在赛博空间的发展史中反复地,变换了外表的出现。诸多的表现形式我们是无法穷尽的。但他背后简单的符号空间运作,以及维持结构的稳定性,却是不会改变的。这样的赛博化形态我们需要加入更多的结构工具才能进一步深入下去了。

在赛博自媒体对外的赛博化过程,实际上就是为了追求更大的粉丝圈的破圈过程。这其中的内容在上一节已经描述过了,在此只是简单地复读与回顾。

赛博自媒体为了破圈,必然要深入到对其他粉丝圈子的互动关系中去。在这种情况下,往往有两个方向。一种是向其他圈子以合作的方式来达到这种破圈。另一种就是以批判地方式来破圈。前者,是在非意识形态化的圈子之间比较常见的形式。比如一些自媒体粉丝圈子是十分简单的符号欲望向生理欲望转换与发泄的圈子。这实际上不会产生太大的意识形态冲突,因此合作是最好的方式。但这样合作的方式会造成一种后果,就是自己粉丝圈子的成分过于复杂,并不是纯粹的对自己的支持。看起来这种不纯粹的支持并不会转换为更多的法币。但实际上这是一种误解。因为在这样的圈子内部,并不是依靠过多的复杂的、体系化的意识形态来维系的。而仅仅是符号欲望向生理欲望的转换(即符号欲望转换到现实世界),那么这种转换是肉体欲望关联在一起,就逼迫赛博个体满足自己的生理欲望去做符号化的消费。一些具有符号化的商品(之前提到的伪娘现象等等),对特定性伴侣(之前提到的符号化的性伴侣要求,比如找与自媒体主体、网红打扮一样的对象等等)的要求就来源于此,这种套现能力反而高。然而,由于他们并没有在意识形态上统一,因此在这样的圈子之中,钱都被平台化的赛博主体以及第二幻象中的资本家所赚走了(买这些符号化、消费主义的商品)。大多数没有流向自媒体博主。有些在符号欲望上能够极大满足赛博个体的博主,又因为符号欲望是几乎相同的。因此一些赛博个体会为一个自媒体消费,当出现另一个有同样符号的自媒体的时候,他们就同样会转移到新的主体上,因此,这种自媒体博主的套现能力又是短暂的。需要不断地合作,破



圈；而合作的越多，从粉丝中套现的能力也就越差。在赛博空间的发展中，这样的自媒体博主，就必然的走向意识形态的赛博化进程中去。网络空间就开始产生出一些进行意识形态洗脑的、复杂的、体系化的自媒体博主了。另外，如果不进行这种意识形态的赛博化工作，仅靠符号欲望维持粉丝圈，这样的自媒体博主是无法维持自身粉丝圈的良性循环，他们最终也就只能面临过气的、在他们看来的一一“危险”。当然，他们另一道路是把意识形态的工作交给大资本去完成，于是他们就要依附于大的赛博平台主体。这样做的好处就在于，他们不需要独自面对意识形态构建的工作，也没有意识形态争论的风险。不过，这有个前提就是：平台看得上他们所给大资本带来的利益。

另一条路则是不依附于大资本。这就使得他们必然要求自己从简单的符号欲望的直接生理化转变到意识形态的构建工作中去。但如果自媒体没有这样地构建能力，以及没办法构筑一套完整自洽的形而上学体系的话，这就会导致他们受到其他意识形态圈子的攻击与鄙视。从而面临着粉丝脱圈的“风险”。总之，这样的符号欲望的直接转化为生理化欲望的模式是很难在意识形态上取得统一的。这也另一方面规定了他们只能企图影响第二幻象体系来完成套现。对现实的影响也必须是经过第二幻象体系的地位与金钱的获取来影响第一幻象体系。无法直接将赛博权力与地位转换为现实的社会权力。

然而，上面也提到的，随着赛博空间的发展，自媒体博主会出现越来越多通过意识形态来完成套现与现实权力转换的情况。他们的手段就是对外的赛博化来完成。在对外的赛博化中，完成了意识形态构建的自媒体博主，就会把自己的圈子凝聚起来，以这种意识形态去批判其他圈子中的意识形态。这么做的好处十分明显：第一，在对外的征伐中，圈子内部的意识形态会进一步的凝聚。第二、满足了圈子内部的符号化欲望，因为他们的征伐就是运用话语权的暴力来完成的。在谩骂与符号的游戏中，圈子内部的人能够尽情地享受这种符号快感。进一步加剧圈子的凝聚力；第三、他们的谩骂或许并不能让被征伐的圈子内部的人转换到自己阵营（因为赛博个体可以不断构筑理论进行逃避），但他们的这种征伐，所破的圈，恰恰是观看这种征伐的自以为是的旁观者的看客。第四、这种通过批判的行为，有少部分能够转换为现实中的影响力（因为看客会在生活中谈论此事）。可见，一种完成了意识形态的圈子，是具备多种好处的。是所有自媒体赛博主体必然追求的赛博主体形态。

最后是自媒体对赛博平台的关系。上面也谈到了其中一种合作方式的关系模式。而对于完成了意识形态工作的自媒体平台，他或许会出现一些吊诡的形态：一边谩骂着平台的意识形态中不符合自己的部分；另一边在为了满足更多的符号欲望下，寻求与赛博主体合作。正如前文所说的，赛博平台的套现能力始终诱惑着每个赛博主体。即便他们嘴巴上对他们有多么的出言不逊，即便意识形态上他们有多大的不同。因为在深层结构中，他们都是简单的、线性的，顶多构成了一个简单螺旋上升的辩证法式的结构。他们天然地会被结合在一起。从而，赛博平台就可利用这种意识形态来完成自我意识形态的构建。一方面他会吸取这种意识形态的精华，另一边，把赛博自媒体改造成为大资本对内赛博化的工具。

### 2.2.3 赛博圈子的特殊赛博化方向

自媒体主体与赛博圈子唯一不同在于，赛博圈子的主体不是一个已经完成了赛博化的赛博个体为中心，而是需要大家一起借助符号欲望来维持的圈子。因为赛博空间中没有肉体，所以无法凝聚情感纽带，如果这个圈子要发展下去，也就必然使得其意识形态的构建必须依靠其他的赛博主体来完成。他要么依靠自媒体主体来构筑圈子的意识形态，要么依靠大平台来构筑意识形态。

赛博圈子的一般状态，刚开始更像是上述松散的自媒体粉丝圈子，在最初的阶段，他们与现实关系紧密，还不能称作赛博主体，仅凭爱好联系在一起。然而，慢慢地，这个“爱好”就会发展出不同于现实的爱好，从而完全可以是什么符号化的东西。最后，他们完全是依附符号欲望在交流。这种形态可以以一种爱好为表象，实际上是符号化了的圈子。这种情况在早期的互联网赛博空间中普遍存在。比如早期的“李毅吧”“魔兽世界吧”。然而经过赛博空间的发展，这种符号欲望诞生了直接转换为现实生理欲望的圈子。比如“伪娘圈子（符号欲望转换为现实欲望，一部分个体实际上是异装癖，恋物癖，其中包含对物与符号的性行为）”“后宫动漫吧（简称官吧，被封多次，里面实际上是性癖交流）”“asoul 圈子”等等。这样的贴吧实际上在符号欲望中有着比较松散但又不至于瓦解的相对持久性（每次欲望释放后可能会有短暂的离开，但他们受生理欲望的驱使又会回归。）实际上是现实压抑的生理欲望、权力与地位的释放出口。最开始，正是因为现实的欲望的压抑，才导致了这样的生理欲望向符号欲望的转变，而之后，又从符号欲望的单一性反过来转向为了单一的生理欲望的过程。前者的转化其实是符号欲望最初俘获非赛博个体的过程。随着赛博化的加剧，赛博个体则会追求更多的符号空间的欲望。当他们开始追求更多的符号欲望时候，他们就有两条路可以选择：1、从原有的圈子中出来，去寻找有意识形态构成的圈子。因为有意识形态，就必然包含着中心化的赛博圈子，也就必然包含着话语权与赛博身份地位的差距，从而可以满足在符号欲望下的话语（符号游戏）暴力。2、将原来的圈子改造成具有意识形态的松散圈子。然而，这种改造正是圈子对圈子的一种赛博化方式。即通过黑话来完成。他们在符号欲望下，通过玩弄符号游戏（即符号自由的随意组合。这种符号游戏有一个更加明显的现象就是鬼畜视频，通过剪辑将一些符号欲望拼接在一起，从而完成这种符号游戏），把各种符号通过语言学能指链的滑动，构建在一起。这样，一些原始意义的词汇在这种符号游戏中被瓦解。被赛博圈子的个体解构，以好重新放置进他们的“黑话”圈子，一切原初依靠语言构筑的意识形态，也就可以在这样的符号游戏中随意的拼接，来构成受他们管控筛选过的看似自由的统一意识形态。不过有时候，他们并没有一套形而上学意识形态的构建能力，因此，在这样地符号游戏之中，在能值链的滑动之间，圈子里的人谁都搞不清一个符号真正地意义，并且他可以永恒的被揭示的。他们可以在符号的表象中不自觉地就被圈子内部的这种符号游戏俘获，构成看似自己选择

的意识形态。而这种符号象征着一种统一——即圈子的形成。他们会对自己说“这个词是什么意思不重要，符号意思只要按我自己的理解就可以了，但只要一些符号出现，他就是我的同类”。这就是典型这类赛博圈子的特点。也就是说，他们不需要词汇的内容，而只需要词汇的能值链滑动与解构出现。这种出现本身就构成了他们自以为相同的意识形态（比如他们会觉得自己是德里达主义者或者德勒兹主义者）。然而，他们内心思想是混乱的，他们也根本搞不清楚自己是什么意识形态。

这种标志性的符号，就转变为了该圈子的符号欲望标志。比如“捏”这类的气词，比如在一个时期流行的流行语。意识形态的内容在这里被隐藏了，但实际上已经构成了由黑话组成的统一“意识形态”，他们看似随意组织的意识形态，实际上只是因为没有人指明，还处在一种朦胧之中而看似是自由选择的结果，这种看似自由的选择则蒙蔽了赛博圈子内的赛博个体，让他们误以为自己很自由，也让他们误以为他们之间是同一种意识形态，但实际上一切都是以单一的符号欲望为发泄。一切都是虚假的“解构主义”，一旦争吵起来，他们就会很快地各奔东西。对于他们只需要做这样的反思就能揭露这种虚假的自由意识形态：连欲望的发泄对象都被规定了（指只看能值链滑动的那些符号出现就意味着他们的单一符号欲望），还谈什么自由呢？对内，赛博圈子的赛博个体只需符合自我赛博化就行，对外，他们只需看到这个符号。就等于看到了符号欲望。看到了这种意识形态构筑的“统一”。而不需要追究他背后到底是什么含义。

不过这种“统一”的赛博圈子会发展为另一种形态：其中一部分圈子中的赛博个体可以主动放弃这样圈子的维护而仅仅只以符号做简单的非圈子内身份的身份认同。这一种情况看似其中的赛博个体没有落入到必须维护圈子构成的符号欲望中。但实际上正是因为他们把符号欲望转移到了直接的生理欲望与符号游戏上，从而他们就可以表面上看似不构成具有意识形态的集体。然后把自己称为“游牧人”或者去中心化的组织。然而他们的意识形态是什么？不正是这样创造的符号游戏的“自由”意识形态吗？这种情况下出现的，正是我在序言提到的吊诡现象：他们要在符号自由中表现出感情，表明自己的感情是自由的。这就使得他们在符号游戏中，必须对自己的生理欲望加入感情，才能证明这种感情的自由。然而，由于赛博空间的单一思维化原因，他们必须在此做出一种抉择：要么在这个空间中永恒的不包含着任何情感，只有思维的单一结构化，这样做才能保持他们符号的“自由”；要么他们在这个空间中运用情感。从而受制于现实世界的伦理道德。那么这样，他们就会感到自己被束缚，而感受到现实道德的压力，这使得他们就必然产生在这一空间中所无法承载的矛盾。也就必然始终在这样的矛盾与抉择中享受“自由”。实际上，这是依靠他们对意识形态“自由”的个人意志来维持的。也就意味着，这种圈子在这种违反结构化规律的情况下必然被瓦解为赛博个体，而个体间的联系也只能依靠对符号的信仰维持了。这种状态在赛博空间中其实并不是一种稳定的状态。在不断地意识形态化的赛博圈子中，他们很难维持自己的“信仰”。从而落入到被更加完整的形而上学“洗脑”之中去。

这种松散结构的圈子与赛博自媒体的最大差别就在于：他们向我们展示了一个没有人构建意识形态，又不愿意依附其他赛博主体的“去中心化”圈子的发展形态。

一边他们要完成意识形态的构建，以保证圈子的发展与稳定，另一边，他们又因为能力有限、亦或者主动抗拒一种意识形态的中心化，从而必然诞生出这种看似“去中心化”的自由放任的符号交换模式。在这一点上看，这种圈子内部的符号转变为一般等价物的形式更为绝对。且维持这个一般等价物的，正是他们对符号的宗教般信仰。而不像其他的圈子那样，大部分一般等价物仍然依靠现实的权力与经济空间的货币来充当了（当然也有部分也依靠符号来维持一定的等价物性质）。

同理，以太坊的 Dao 组织不正是处在这样的状态之中吗？他们一边不承认以太坊背后具有资本的意识形态，进而要维持一种去中心化。先不谈 Dao 组织中每个个体都具有意识形态的倾向。就整体来说，意识形态就不可能脱离任何组织。进而他们的去中心化根本上就是一个悖论。由此，他们也就必然如上面圈子一样，诞生出一种为了去中心化的自由放任的符号交换。只不过，由于 Dao 建立在以太坊的基础上，这种符号被替换成了以太币。同样地，他们也会不断地在以太坊之中构建自己更加复杂的去中心化圈子。飞蛾扑火般地、乐此不疲地构建一个又一个的去中心化组织。从根本上说，这种去中心化的赛博圈子是赛博空间的一大特色，但是这个特色是十分讽刺的特色，因为他永远不可能真正去中心化。因为这不符合赛博空间的发展规律。同时违背了我们的公理。我们现在看到的任何在赛博空间中看似去中心化的组织，背后都有相应的资本支持，而且也因为他们成立时间短，人们还看不出其中的问题罢了。任何去中心化的组织，必然只能在短时间内维持小范围的去中心化。

目前，这样的圈子的发展正处于这样一种看似“去中心化”的阶段。这实际上不是一个稳定的状态。因为其他赛博圈子的意识形态正在加剧，不同的思想体系正在构成，当他们影响到这种圈子的赛博个体的时候，表面看似以一种符号认同维持的圈子，就会诞生出新的分裂的小集体。这也便是圈子内部的又一次赛博化过程。这种过程会瓦解掉对符号信仰的忠诚而又一次回到意识形态的思考上去。这种内部的赛博化过程不是圈子自行向内的赛博化。而恰恰是一种分裂原本松散的赛博圈子向外的张力，渐渐地他们便会分散到以各种意识形态为中心的圈子中，他们的圈子的符号或许慢慢地就会成为真正一种对过去信仰的回忆，而不构成代表欲望的一般等价物了（对于以太坊来说，每一次这样去中心化组织的失败与分裂，都会造成以太币的大幅度下降，甚至是硬分链）。不过，这不是说他们的符号享乐不在，而是原本作为一般等价物的圈子内部的符号转变为了其他圈子也都共同认为的一般等价物。以现在赛博空间发展来看，这个一般等价物大多数仍然会选择法币。然而，以太坊的出现又改变了这种状态。在未来，是否会有新的产物代替这种符号交换我也未可知。但必须有某种东西在这里被当作了一般等价物。对于管控来说，当然是法币是最为有效的管控手段。因为人们对经济空间的把握已经有一定的经验了。通过对现实货币的把握，同时也能把握到与经济结构有交集的赛博主体。而对于以太币来说，由于它本身构筑了一种去中心化的理念。因此还未被纳入到一种可以进行调控的思维中去。然而，这真的不可能吗？



赛博圈子对于赛博平台的赛博化也是一种分裂主体性过程。虽然赛博圈子为了巩固赛博圈子会采取对内赛博化的手段，但是，赛博个体往往会在对待赛博平台的手段上有自己的处理方法。即拉入自我黑话圈子，从而让赛博平台对其的赛博化变成赛博圈子内部的符号游戏。比如赛博平台用资本创造了虚拟偶像。然而虚拟偶像本身并不在圈子中。这种现象同样存在在娱乐明星上。赛博圈子当然会认可他们偶像的大资本。但是，这种认可仅仅在他们与这些大资本有着确实的经济来往的前提下。在大资本并没有关照到他们的情况。圈子内部就会构筑一套完全不在赛博平台掌握的黑话体系当中，甚至可以反应在圈子内部的组织架构中。由此，平台对自己创造出来的偶像（无论虚拟偶像还是明星）的粉丝圈子的管控，在没有意识形态的管控与经济基础的支撑下，是几乎没有力量的。不过现实是赛博平台实际上确实会对圈子进行一定的把控。他们的主要方式正是我上面提到的那种，用金钱的关系来将粉丝圈子中有话语权有地位的赛博个体（粉头以及粉丝群管理者）拉入到第二幻象体系中，从而用现实的金融关系限制住粉头。在依靠粉头的地位和权力来管理粉丝圈。然而，在没有意识形态的支撑下，下面的粉丝圈子很快就会因为符号的欲望以及其他意识形态的干扰不断地异化粉头，从而把它从赛博圈子里排斥出去，让他干脆成为赛博平台的一名雇佣者。从这个粉头的视角来说，他起先是圈子的一员，会享受圈子的符号欲望，在符号游戏中他一开始必然会反对赛博主体对于偶像的控制，反对赛博平台对偶像的赛博化（他们会说大资本是对偶像的压榨，亦或者说这其中包含着资本主义的消费主义，因此要解救自己偶像。又或者会以一种意识形态反对赛博平台。在这个身份转变中，粉头实际上已经成为了粉丝圈内部的自媒体主体。这是赛博空间结构所导致的，看上去结构复杂，实际上是不断地在结构上的重复我们之前的讨论。即我们所说的套娃结构），然而正如之前所说的，这种反对仅仅是表面上的。在经历了多次的失败后，在符号欲望的驱使下，赛博个体的粉头必然会一边骂着大资本家，一边拥入大资本家的怀抱。再运用一套形而上学的术语对反对质疑他的人洗脑。从而保持着赛博圈子的稳定。而对于其他粉丝来说，当自己原来的粉头成为了大资本的傀儡的时候，他们就必然要抛弃他，在不断圈子内部的赛博化中，形成新的粉头。如此不断地轮回。赛博圈子对赛博平台的赛博化，就在一种意识形态与符号游戏的交战之间呈现的混沌姿态。在这里，赛博个体、赛博平台、自媒体主义的符号欲望，权力以及金钱都在这个赛博主体之中交战，形成了一片具有差异又不断重复的结构关系。

## 2.2.4 赛博平台的双向赛博化方向

赛博平台由于其必然地在第一、二、三体系中都占据的一定位置，因此是最为复杂的。实际上，赛博空间在第二空间与第一空间中的赛博化，就是资本主义的异化问题。因此，对其的描述与批判实际上是很多的，也是马克思主义一直研究与讨论的内容。故在本书中不会把其当作重点，但也不会回避，该涉及的时候仍然会对

这样的赛博化进行讨论。本书的重点则在于网络空间中赛博平台对网络空间内部的赛博化，以及将网络的符号欲望权力转换到第一、二空间的过程与手段做深入的探讨。

赛博平台由于它本质上是第二幻象体系中的主体，因此他可以利用金融的优势占据网络空间，成为赛博空间中绝对权威的主体而存在。加上一部分赛博平台背后的大资本正是赛博空间的缔造者与创造者，这种身份的独特性构成了赛博平台在网络赛博空间中的绝对统治性地位。从网络空间的角度来看，赛博平台是网络空间的神圣领域。在赛博平台的金钱诱惑下，没有赛博个体、自媒体不会效忠于这种神圣性。即便他们在表面上说着对他的反抗。但是，这并不意味着赛博平台主体对其内部以及比他规模小的赛博主体拥有完全的赛博化控制力。因为网络空间的个体是必然要依靠于自我的符号欲望的。而符号化欲望正是形成赛博主体的原因，加上每个赛博主体为了维持自身的赛博主体结构，就必然诞生出不同的符号与符号欲望。也必然依附于不同的意识形态。所以，这就导致了一些赛博平台是网络空间的权威，但这种权威性被没有充盈整个网络空间。从而在赛博个体中并没有构成在每个赛博个体上的权威性。由于形而上学的意识形态在内容上是千变万化的，是不断的差异与重复。这也就导致赛博平台实际上不可能完全掌握网络空间的各种主体。除非他们将赛博主体拉入到第二幻象体系中来。在诸多的赛博主体中，赛博平台实际上分不清自己在网络空间的位置，他们只会用第二幻象中的金钱关系来衡量网络空间的关系，虽然这在他们看来有时很有用也很准确。但实际上这是一种认知偏差。但凡在网络空间某个圈子待过的赛博个体都知道，赛博平台实际上没在网络空间的集体中占有太多的位置。这其中的原因正在于赛博平台往往用金融空间的金钱去接触赛博主体，而没有深入到对网络空间内部关系的研究中去。这使得赛博平台的金钱往往并不能给他们带来很好的维护网络空间地位的效果。不过，各种赛博主体一定会随身附和这种响应。但这种响应如果不是在巨大的金钱诱惑的前提下，那么他就是一种“虚假”的响应。这种“虚假”来源于赛博平台并没有给予每个赛博个体穿透网络空间，在金融空间中信奉资本的通道。大量的金钱也仅仅意味着更慢的让赛博个体回归到网络的符号欲望中去罢了。当好处消失，赛博个体很快会回到网络空间中去享受符号欲望。而不是真正的对赛博平台的臣服。这种没有打通第二、第三空间通路的反赛博化是效率低下的。从而给赛博平台产生了一种他已经掌控了这些赛博主体的错觉。

赛博主体对于赛博平台的衷心，建立在不断地金钱输送与权力输送上，一旦这个关系断裂，那么赛博主体很可能回到原来的意识形态中去，成为赛博主体赛博化之外的部分。说明这种情况只想表明一点，对于赛博平台的运营者与管理者来说，他们很有可能不是赛博个体（或许是半赛博个体），他们也不可能完全知道自己的平台在网络空间的位置，他们也是无意识的对内赛博化与对外赛博化。因为他们想做的，仅仅是在欲望的驱使下，把更多的赛博个体的符号欲望转变为他们可以利用的金钱关系。至于这种符号欲望是什么，赛博个体从他们之中能够获取到什么，他们自己其实也不是很清楚（他们或许知道一些比较陈旧的赛博圈子的规则）。也就是说，赛博平台本质上是第二空间的“赛博个体/集体”。

因此,对于赛博平台来说,他们的对内与对外赛博化因为两点而变得十分模糊:1、赛博平台由于自身并不完全处于网络空间中(主要管理者)因此自己也不清楚下面的赛博圈子是什么情况,也就分不清对内与对外了。2、赛博平台下的赛博主体由于在赛博平台下创造的各种小圈子中,因此也不会关心赛博平台。并且他们自己就会对任何赛博主体做结构化的主体分裂。这使得双方都没有办法沟通。这就导致了一种初期网络空间中的混乱局面。这表明人们对于网络赛博空间结构的认识还不深刻。还未对这种新的幻象空间有深入的研究。但这种混乱局面是在网络空间初期的,并且是赛博主体主观上的混乱导致的结构不断叠加的结果。因为诸多的空间被堆叠在了一起,因此我们也就看不清楚各个结构,从而对于赛博主体与非主体来说都显得混乱。这种“混乱”并不是客观结构规律上的混乱,如果能展开分析,那么他们完全符合思维的结构化的(即第一公理)。赛博平台的赛博化进程虽然因为这种结构性的叠加而难以分辨,但并不意味着赛博化不会按照一般界域的发展方式去发展。网络空间中的主体为了追求欲望,必然的会按照赛博化的进程去做这一行为,这是一种结构性的符合驱动的动力。对于赛博平台的诸管理者来说,他们或许不会意识到网络空间的结构。他们也不会成为赛博个体,但他们却必然要维护赛博平台的稳定去做一些看起来他们必须做的事。于是,对内与对外的赛博化仍然在发生着(即第二公理)。

由于赛博平台的这种复杂性,导致了平台的身份是多种多样地,他可能作为网络空间中的“银行”的身份,而可作为金融空间中的投资者、债权发行方、股份制公司等等的身份。在我们不考虑金融空间的关系的情况下是很难把赛博平台的赛博化说清楚的。这其中包含着很多与金融空间类似的网络空间对应关系。以及赛博空间欲望向金融空间过度,转换的问题。加之现在的区块链,就使得这个问题变得更加复杂了。而这正是后面章节将要介绍的。而这一节所要处理的问题,则是站在网络空间中,简单的看待赛博平台对于其他赛博主体之间的关系问题。

首先,平台根本利益仍然是获得更多的经济利益。因此他满足任何金融学规律与知识。然而,他们的实际的经济来源,则是通过创造赛博空间所创立的。任何互联网公司,实际上都因为创造了赛博空间而获得了这种获取“新大陆”资源的权力。从本质上来说,对于网络的开发与创新,实际上是对于网络空间“新大陆”的开垦与发掘工作。而这种开垦必然会带来许多经济利益,越来越多的人进入到这样的空间中,从而他们从中能够获取的权力也就越大。他们对网络空间的创造通过资本原始积累转变为了经济利益。也就是说,网络空间才是这样地互联网公司经济利益的真正来源。当他们获得了巨大的经济利益后,当然可以脱离这些网络空间。去赚取现实的金钱。这迷惑了我们的判断,认为互联网公司与一般的科技公司并没有什么区别。也与其他任何公司没有区分。然而,互联网公司的金钱积累来源于网络空间的原始积累。而科技公司则来源于对现实世界的创新(当然,互联网科技公司自然就是用新技术手段开辟新的网络空间了)。两者差异是十分巨大的。同样地,由于互联网公司对于网络空间的开发,实际上揭示了一个事实。就是互联网企业在早期实际上统治着整个网络空间。而并不像我们一般人认为的,网络空间是自由的,是不被控制的。只不过互联网领域足够新,有足够大的空间得以开发,就像人们发现新



大陆的时候那样。有足够的空间让人感受到短暂的“自由”。但其背后仍然是资本的控制，这就是符号欲望的产生根源。

由于平台大资本必然要从网络空间中获取他们的经济利益，也就意味着他必然要将网络空间的一切能转换为经济利益的部分都做如此的转换。比如竞价排名（在没有互联网的时代，很难想象广告排放的位置是广告公司的收入主要来源而不是刊登广告本身）、用户习惯信息等等，这些过去在现实世界中没有太大用处的数据能成为赛博平台的主要收入来源。这都意味着在网络空间中，结构是至关重要的（排名就是一种线性结构）。放大视野来说，赛博空间的一切结构性的关系都可能成为赛博平台获取经济利益的对象。那么，对内与对外的赛博化就必然也包含其中了。赛博化本质上就是赛博空间中小结构的重新构造。他能够极大地给赛博平台带来他们想要的利益。于是，在网络空间的发展中，赛博平台乐于去营造这样的赛博主体。网络游戏、社交软件、成圈子的网络社区开始出现。这些都是赛博平台为了获取利益而创造的。进一步的，这种赛博化一层层的下降，影响着每个上网的人，影响着每个集体。慢慢的，这些人都被这种结构化的赛博空间给赛博化了。这就是最早的赛博化的发生地，最早赛博个体的出生地。他们是在赛博平台一步步地被制作的。也是在赛博平台的影响下被控制住，被改变的。这就是真正赛博的含义（Cyber: 控制；CybespaceLogy: 关于被控制空间的学科）。为了经济利益而创立赛博空间，本来就是第二幻象体系诞生出来的一种“对内赛博化”，只不过整个网络空间慢慢的壮大，逐渐地成了人们真正投身于的幻象体系的主要场域了。对于赛博平台来说，他一方面要创造赛博主体，另一方面，将更多的人通过使其进入圈子的方式进行最初的赛博个体创造。但赛博个体反过来又构成圈子，构成符号空间，就使得原本单纯受掌握的网络空间逐渐复杂起来了。进而导致赛博平台的赛博化必须符合赛博个体的符号欲望，否则就不具有普遍性，也就不可能保持整个网络空间的稳定。因此，赛博平台需要不断地创造圈子，创造符号，创造符合赛博空间的意识形态。智能手机的出现无疑极大的加速了赛博空间的发展。这使得整个赛博空间的任何赛博化都在更加深入的渗透到现实世界与经济世界从而加速地发展着。为了符合符号欲望，赛博平台创造了各种圈子。这些都是为了对网民进行符号化的过程，另一边也满足了已经作为赛博个体的符号欲望，巩固了赛博个体的圈子构成。由赛博平台引导的这类赛博化手段有很多种，他们在网络空间里有着可以随时变幻的形式，我们虽然不可能全部举出，但他的内核不会变。而这个内核就是：为了满足符号欲望与稳定网络空间稳定，在从中获取能够提取到经济空间的利益与现实空间的权力。

最容易为赛博平台带来实际利益的，是那些把互联网产业更加深入的渗透到生活中去的那些赛博平台。而这些渗透到生活中去的手段，就是创造现在我们生活中熟知的、必然要使用的那些应用，以此来达到他们的对现实世界的“破圈”目的。从 2012 年开始，手机应用的大战就开始了，从微信支付与支付宝之争，从腾讯微博到新浪微博之争，从淘宝到京东之争，再从美团到饿了么之争。他们都在争什么？无非是我们所说的把蛋糕做大，过去对这一现象的解释就是争抢用户，但实际上，他们是在争抢对现实世界人的赛博化权力，他们仿佛发现新大陆之后进行原始资本积累的欧洲人，需要不断的掠夺原住民的土地与改造原住民，他们的目标是把非赛



博个体变为半赛博个体,把半赛博个体变为完全赛博个体。从而让他们进入到这个被资本深深控制的领域。而帮他们实现这些的,就是那些与我们生活息息相关的应用。他们是最好的将人们从传统生活习惯转变为赛博个体的工具。

当这种把蛋糕做大的赛博化变得越来越困难的时候,赛博平台就想着对网络空间的内部进一步地巩固与更加细致的赛博化。而这就是我们所说的赛博主体的创造。网络游戏,社交平台就是这样的赛博主体创造手段,他们创立了各种赛博圈子。社交应用被分为了许多类别,有些是专注于制造圈子的(比如 loft、豆瓣,专注于实际圈的建立的应用),有些是面向现实中非、半赛博个体的,企图把他们改造为完全的赛博个体(比如微信、微博、探探,他们以现实中破圈与恋爱为诱惑来使半、非赛博个体赛博化),以及两者兼有的(如 soul、qq、小红书),等等,而且不同的社交应用培养了不同的赛博个体圈子,这些都是赛博空间中的符号秩序,不进入这种圈子里是很难了解的。比如你在 loft 里发自拍照片,大概率没人会理你。再比如你在“最右(某应用名称)”发抒情散文,也没人会看。这些都是赛博空间中的社交应用构成的圈子差异。这些社交应用是最为明显的赛博化工具,他依附于互联网企业,依附于大资本。

同样地,在符号秩序中,没有人能够比视频网站、综艺节目与其他形式呈现的“艺术作品”更能够帮助构建符号欲望以及享乐它了。就拿综艺节目来说。一些综艺节目确实具有艺术性的部分(关于赛博空间中艺术的详细讨论请参考:2.1.6)。最开始的综艺节目,是电视机中的传统综艺节目。然而在网络空间中的综艺节目往往有新的特点。比如嵌入式广告的发展,这种形式则更加依附于网络空间的发展,他比传统广告更加符号性,在人们观看的不知不觉中进行了符号象征的植入。不过,这还不算是真正网络空间的现象。现在的综艺节目,使得素人在综艺节目出现的可能性已经越来越低了。因为观众的赛博化使得他们也只关注那些本来已经有圈子的主体。一个没有影响力的人来参加综艺节目,大概率点击量是十分低的。因为他不构成圈子之间的“破圈”。这就迫使综艺节目的制作往往以明星与本身就有自己粉丝圈子的人为中心。这就是一种赛博化的综艺构成。正如网上的赛博个体喜欢看各个赛博圈子之间吵架一样。人们喜欢明星参加综艺,正在于明星自然构成了赛博圈子。因此他远比素人来参加要“好看”得多。因为这可能引发赛博空间中圈子的互相攻伐。这种观赏乐趣,正是人们被逐步赛博化的表现。人们的收视习惯已经不是原来的欣赏艺术,感受多样的快乐。而是在赛博空间之中,粉丝与粉丝之间的赛博化中,明星与明星的 cp 之中来享乐了(人们之所以喜欢炒 CP,正是一种赛博圈子的融合)。这就是典型的赛博化后的符号欲望。然而,圈子与圈子之间实际上包含着意识形态的差异的。也就导致,观众观看的实际上是赛博空间中意识形态的争吵与冲突。综艺节目成了一种赛博化的工具。于是,各种各样的赛博化综艺节目就运营而生了。比如有体现明星生活的慢综艺。实际上就是要依靠明星与明星间的互动,来构成粉丝圈与粉丝圈的合作(嗑 cp)与冲突(如粉丝圈的拉踩),这正是圈子与圈子之间赛博化关系中已经反复表明的。正是通过这种圈子与圈子的沟通,圈子内的赛博个体,粉丝才能享受符号欲望,又能形成粉丝圈的意识形态争吵,又能为明星增加热度,从而达到破圈与巩固赛博空间的目的。过去非赛博化的粉丝仅仅是对

明星的喜欢与支持，而赛博化的粉丝则是在符号欲望与赛博地位中相互关联，背后包含着的是意识形态的认同与争吵的不断发生。当某个明星的赛博化粉丝群体越来越大的时候，他们就越会因为明星与其他明星的互动发生这样的破圈行为。这也是为什么过去的明星私生活是明星自己的事而现在则是娱乐圈大事的原因。因为过去的粉丝知道了明星私事也并不会太过于关注。然而现在明星的私生活构成了粉丝圈内部的最强符号欲望。如果明星与另一个明星结婚，那么这等于是两个粉丝圈的剧烈震荡，是两种意识形态的融合与争斗。这解释了为什么过去演员结婚其实是一件非常小的事，而现在甚至会造成互联网的崩溃的原因。同样，也正是粉丝的赛博化程度越来越高。明星自身又被赛博个体分裂出了自己的分身。因此明星实际上完全无法掌控那些被赛博化了的粉丝以及他们形成的圈子。只要明星有任何私生活行为，这就必然导致生活中的明星与被赛博化的明星分身的剧烈碰撞。从而导致赛博化圈子内部的震荡。越是隐秘的、差异大的行为，这种震荡就越大。明星的一些很琐碎的事情，会成为全国互联网的大事件的根源就在于粉丝的赛博化，观众的赛博化。而这是赛博平台希望看到的。

回到综艺上来，难道综艺不正是这种赛博平台为了获取经济利益建立起来的粉丝赛博化机器吗？综艺节目至少一次性完成了多种赛博化过程：1、明星之间的冲突导致的圈子的赛博化。2、圈子赛博化导致的粉丝个体的、以及“吃瓜”群众（观看者）都进行了这样的赛博化。3、各类符号类的广告（比如明星穿的衣服实际上作为一种符号也被植入了观众的符号欲望）对观众的符号化。以及广告给明星造成的赛博化（为了赚钱，明星不得不把自身进一步赛博化）。4、在意识形态的冲突，导致创造了更多的赛博主体。5、帮助赛博主体寻找构建他们自己完整意识形态的赛博个体，从而达成合作关系。

对于综艺节目来说，早期的综艺节目如果还停留在前三种赛博化过程的话。那么，如今的综艺节目已经发展到这五种赛博化都具备的情况。比如综艺《奇葩说》，实际上他就是把形而上学的争论制作成了综艺节目。直接以辩论的形式展现，这背后构成的就是直接以意识形态划分的圈子。以及逐渐被赛博化了的参赛选手。同样，他又具备了大量的符号欲望与广告。更重要地是，他是赛博平台直接寻找意识形态构建的赛博个体行为的综艺。在《奇葩说》的辩论中，永远只有被资本主义认可的人才能成为评委。他们正是用我上文所说的“辩论”的形式来获取话语权，来植入他们所认可的意识形态。只有符合他们价值选择的选手才能被观众看到。《奇葩说》绝对是中国赛博化进程的一个标志。这表现在：首先，他有传统节目中的广告。其次，他又直接给观众植入意识形态，让观众直接进入到形而上学的讨论当中去。再次、他创造了许多新的“明星”以及新明星构成的新赛博圈子，来维持赛博空间的稳定。最后，他为自己寻找到了许多有能力构建形而上学体系的构建者。并与他们合作。看看最早参加《奇葩说》节目的选手，很多已经是主持人甚至是文化界名人了。而原来本来就是大学教授、高等学府学生的学术人，也下场参与到这种赛博化中，从而帮助赛博平台完成其意识形态的构建与伪装。以好让背后的大资本获得经济与政治权力地位，且在表面上符合社会主义的任何表象理论体系（对于这些自媒体、大学教授、文化名人与赛博平台的关系，可以参看 2.1.3）。如今这样的带有意

识形态的综艺节目越来越多（比如脱口秀大会，他继承了《奇葩说》，以讲笑话作为符号欲望，以内容作为意识形态构建。从而越来越像是意识形态的改造机器了。），也就越来越反映出赛博空间的赛博化程度，以及赛博平台企图或许更多经济与政治权力的欲望。

赛博平台看起来是为了赚钱，但实际上他不得不获得相应的社会地位才能获得更多的金钱利益。而为了满足这个条件，他就不得不做意识形态的构建工作。而由于他们作为赛博空间的缔造者，就不得不去网络空间中找寻资源来获得他们想要的支持。这就使得他们必然地要将任何人与集体赛博化。也因此，赛博平台的赛博化总是有一层赚钱的外衣。而总被人认为他们不在网络空间之中。但他们才是真正对网络空间影响最大的赛博主体。因此是国家调控的重点对象。可以预见，随着社会赛博空间的发展。在不进行调控的前提下，人们的赛博化程度会越来越高。而逼迫一些传统非互联网企业也加入到赛博平台一样的赛博化进程中来（他们只要有现实的资金，就很容易进入现在的网络空间中）。那么也就意味着一种意识形态构建与可以被伪装成任何形态的资本主义时代的到来。这是真正的晚期的资本主义状态。他刚刚出现，但也已经出现了。





## 第三章 区块链与赛博金融

### 3.1 赛博化的两种形式

如果说赛博空间中的诸主体间的沟通是为了满足符号欲望。那么，就必然有某样东西在赛博空间的发展中被当作了一般等价物来实现这样的交换。它同时也构成了赛博空间的分化与繁复化运作。从我们上文所论述的赛博主体间关系问题的讨论中我们可以看到：对于当今整个赛博空间来说，这种一般等价物，实际上还未形成，也就是说，其实他们交换的媒介还构不上被称为“一般”“等价”物。而仅仅只在某个赛博主体中，形成了在某些赛博主体中的一般等价物。这一边表明了网络空间当前是处于一个初期发展阶段。这种等价物还未出现。反过来这种还未出现的情况又限制了网络空间的发展，使得网络空间的结构叠加态太多，过于复杂而无法让人分清其中的关系。

只靠简单的符号欲望满足与交换来构成网络空间结构的关系，这是目前的情况。并且仅在一部分赛博主体间才有哪些有效的一般等价物，他们通常表现为如下几种形式：

- 1、直接通过符号来表达符号欲望，以某个和某几个符号为一般等价物。表现形式是圈子内的符号认同、符号的交易（如网游中的皮肤）、虚拟货币或者代币来表达（如网游中的游戏币）。

- 2、赛博空间中的身份地位，以话语权作为一般等价物。表现为在圈子里说话能带来多大反响（因为赛博空间的话语大多数是有计数的，比如评论会记下来，点击量是数据，这都表明了话语的影响力，本质上还是数字符号）；

- 3、用现实的货币来衡量，作为一般等价物；

- 4、用现实的身份地位来衡量，将现实话语权作为一般等价物。

在导论中，我们简单说明了现实世界中欲望的一般等价物——菲勒斯的性质。而在现实世界中，一般等价物仍然包含象征意义，也就是有在现实世界中的“符号欲望”。即一般等价物是象征性菲勒斯，而不是菲勒斯本身。然而，在真正的欲望释放中，应该有更多的复杂而深邃的感受。那么，对于整个网络空间的符号欲望来说，也会将一般等价物形式凝聚在某赛博“物”上。这个赛博“物”也并不一定是特定的某个具体的符号。而是一类具有符号共通特性的，标记了符号欲望的非实存性也非“符号”性的关系。即不是符号本身，而是象征性“符号”。这正是上面四种一般等价物形式产生的原因，并且他们都仍然作为符号欲望的表象而出现。

对于现实世界来说，最初的一般等价物也是松散的一些具有象征意义的符号性质的菲勒斯象征物。根据赛博空间的理论，我们可以说这其实是现实世界直接赛博化的产物（在经济空间诞生之前）。而后，在经济空间的诞生与发展下，因为第二幻

象的出现，我们才通过第二幻象体系，找到了一个可以描述具有象征意义的一般等价物的具体实物——货币。现实世界中象征性的符号到真正的用一个名称可以描述这种象征性的事物这个过程的转变，正是因为第二幻象的建立才得以达到的。这等于说第二幻象整体都是在象征性的前提下建立的。因此，货币正是一个能够描述多种现实中象征性菲勒斯之物的名称。

人们把象征性的菲勒斯当作一般等价物这一事实表明赛博化不是一个人类发展史发展到一定阶段才有的问题，而是人类思维的本质。同样地，我们所说的理论化作为语言的、理论的幻象体系也在这里得到了证明。理论化实际上也是思维的产物，是直接赛博化的产物。因此，他作为被本书称为的语言、理论幻象体系。

更关键地是。如果仅仅只有现实世界这一个赛博空间。本来的“一般”“等价”物是象征性菲勒斯，人们是无法说出他的，因为作为等价物的不是菲勒斯本身，而是那种无法说出的象征性。当第二幻象构成了一个符号体系的时候，这种象征性符号才因为人们给整个幻象体系都赋予了新的名称才被说出。并被误解为某种现实实在之物，而忽略了他象征性的本原。正是因为第二幻象体系的建立，人们才能够说出菲勒斯的这种象征性——货币——作为一般等价物了。货币的真正名字其实就是全体象征性的菲勒斯。在这里，象征性的菲勒斯被赛博化了。他没有那些膨胀、伸缩、交换等等的感觉了，而都被一个符号所表达了（这也是赛博化造成结构单一化与多感觉抹杀的一个例证）。加之，现实世界有一个特点，第一赛博空间实际上是包含着被直接赛博化了的意识形态（作为语言幻象形成了圈子）。并且意识形态影响了这个体系的构成。那么，从第一幻象到第二幻象的转变，正是脱离原本由意识形态构建的松散的社会关系而达到更加结构化范围的过程。因为第二幻象的整体，实际上就是诸多象征性符号的关系。当他完成时，人们才给诸多象征性符号取上名称，并把它当作实在的、或者是客观的规律，从而忘记他们象征性的本质。

对于我们的社会文化这个第一幻象体系来说，他可以是人类思维直接赛博化所达到的。当我们完成了对网络空间中赛博主体的讨论，特别是对赛博个体的讨论后我们就可以重新来思考现实世界人的社会关系。从本质上说，现实世界人到对象化的、理论性的人，实际上就是一种赛博化。但他不一定像语言那样构成了普遍接受的系统性。这种赛博化与网络空间的赛博个体是同构的，这也就意味着他们本身是在不同体系间的。他们都是在自我赛博化，并自我构筑形而上学圈子，构筑意识形态。就像赛博个体一样，他游走于多个圈子，并且自己也有一套赛博化行为一样。任何人都可以用不同的理论以及自己思考的结果形成一套自洽的体系。不过人们往往形成的自洽体系还不够覆盖整个社会，因此往往会形成学术圈的“黑话”，即一些建立在研究之上的专业词汇。这些词汇不像语言、第二、第三幻象那样构成全社会的体系。他总是松散的、自我构成的、小圈子的。因此，从整个现实世界看，可以称其为松散或个体的赛博化。这种赛博化之所以没有被纳入任何一个幻象体系中，是因为他只是现实的人自我构建理论的方式。他建立在语言的基础上，但他又并没有完全形成全社会的自洽体系。并且他赛博化后的目标与结构，都可以是第一、二、三任意体系中的某个“符号”的。所以，我们又可以把其称为现实的直接赛博化（简称直接赛博化）。这其实就是人的直接思维化。在人类文明的最初，人们并不追求这

种思维化，因此，最初的人类的“理论”是开放的感受，是复杂的结构。但也被表征为了“理论”，而被后世记录和学习。而真正学得其中精髓的，恰恰是无法被记录下来的部分，也即那些没有被赛博化、思维化的部分。如果有人能够从一个结构中感受到超出结构范围的内涵，那不得不说他是一个天才，因此就能够创造出更加复杂的赛博化造物。

也就是说，在现实社会中，人的直接赛博化使得欲望被第一次直接赛博化了为某些相同象征的符号。而这一符号被表达出来，则是在第二幻象形成的时候，人们才发现货币是欲望的符号，也是菲勒斯的符号。同理，赛博个体的符号欲望实际上在网络空间中的表现形式是多样的，主要就是上文提到的那四个方向。然而，什么东西能够将他表述出来呢？或者说有什么体系的形成，使得某个其中的概念作为这种符号欲望被表现的多种形式的统一名称呢？那必然是一种成体系的符号系统的诞生后，大多数的赛博空间被人们命名了的东西。或许有人会认为本书就是这样的—一个体系构建，但其实这个东西现在实际上已经出现了（因此不需要我再构建了，或者说我只是在这个基础上再构建），就是虚拟货币，或者未来我们可以叫他赛博金融。

在考察赛博金融之前，我们或许应该弄清楚它与金融空间、网络空间之间的关系。因为整个人类或许都缺乏对赛博金融的深刻思考，因此，对其与金融空间、网络空间关系的考察就至关重要。

实际上，无论是网络空间还是金融空间，他们都是直接赛博化达到一定程度之后，形成了完整可靠的且被现实世界大多数人接受的结果后顺应而生的。从某种意义上说，网络空间的这种普遍性还不够，正是因为这一点，在我所处的这个时代，他正在诱惑着赛博个体进一步地把更多的人拉入到这个空间之中。而反观金融空间的构成，实际上他已经更多地贴合了我们的现实世界与社会关系。这得益于人们长时间对其的构建发展工作。现实世界的每一个事物，都能够在经济空间找到相应的对应物表达，即便他们仅仅是一些符号。不过也正在于经济世界比现实世界更加的符号与思维，因此，他可以运用思维的结构化来表达现实政治文化空间中所不能表达的、不能说清楚的部分。杠杆、债券、股票等等的金融工具正是在思维结构化之后才能诞生的金融空间产物。而因为这样的思维产物通过运行一次次的符号与时间游戏，往往让人们认为这种现象是斯通见惯的。然而，这些符号与时间游戏在现实中实际并不存在。现实世界中并不存在对未来的绝对预测，现实世界无法真正做到时空的穿越，也做不到物体随意的完全等同。而这些却都在金融空间中得以实现。这意味着一种现实与金融空间对应的困难。如果说早期的经济空间还有现实世界相对应的结构的话，那么在经济不断地发展之中，随着经济空间的复杂化，现实世界的结构已经无法获得相应的对应结构了。也就是说，早期的经济学家或许不会想到太多超出现实世界的现象，因为那时候的经济空间仍然是从现实世界的现象中对应而来。也正是在这样的视角下，我们才能领悟早期的经济学，实际上是家政学（economy 在古希腊的原意用现在的话来说就是家庭管理的意思，economy 更接近于管理学）的原因。而随后货币逐渐进入赛博化视角，也就使得经济学家们更加关注货币与利息的问题，而从这里开始，一种逐渐超出现实的金融学开始诞生了

(因为借出与借入是一种时间计数转换的游戏)。不过,这还没有脱离生活太多,毕竟诸如借入与借出的时间游戏行为在现实生活中也很常见。正是在这样的条件下,中世纪的经济学家讨论问题才关注于这种时间游戏的正义性上:利息是否被上帝允许。利息是否是正义的等等这些问题。这些问题实际上就是一个关于赛博化正义的问题,与我们思考网络的赛博化是否是正义的这个问题是一样的。

随着资本主义的发展,经济学问题变成了国家的问题,成为了积累资本的问题,这时候的经济与意识形态的关系更加紧密了。不同的哲学思考就带来不一样的对于经济空间的态度。人们开始从最根本的对现实世界的理论上构建经济空间。重农主义与重商主义正是这个时代精神的产物。依托他的是现实世界资本活动,而背后则是现实世界语言赛博空间产生的形而上学体系。最终,他们在古典经济学汇合。走向了体系的完整化。而真正金融的发展恰恰是 19 世纪末到 20 世纪人们为了超出古典经济学理论做的大胆的尝试。这跟现代性哲学的反形而上学态度是一致的,都是看似对形而上学的反驳或是超越。然而,这不过是现代哲学对形而上学的繁复化过程,在赛博空间里构建更多的赛博空间(语言理论幻象)或者符号游戏与时间游戏的空间来拓展形而上学的空间。他们看上去通过这种现代性的哲学研究远离了形而上学。但实际上是更深层的构建了形而上学的复杂体系。在经济世界中,也如现代哲学一样,金融空间脱离现实世界的过程也逐渐开始了。杠杆、抵押、资金池等等的金融前提条件,正是人们对一种完整结构化更大胆的尝试。而且,人们成功了,他构建出了更为复杂的赛博空间。慢慢地,人们忘记了金融本质的意识形态性质,忘记了金融是从社会中诞生出来的,更忘记了意识形态,从而只需要在赛博空间里玩转符号游戏与时间游戏就可以了。

对于上面历史的回顾正是我所描述的宏观赛博空间学的内涵。而这种历史恰恰本身就是结构的。也就是说,在宏观赛博空间学中,历史被当作了可被切割的流变结构。在此,我们便可通过一种对历史结构的切割,以观察历史的横截面的方式来获得更多对于结构的领会。对于第二幻象体系来说,在这样的流变的历史的切割中,我们可以打破了之前经济空间与金融空间作为同义词出现的情况。对第二幻象体系做出了新的划分:即经济空间与金融空间的区分。经济空间,指从现实的社会关系中赛博化而来的第二幻象体系,它是一种建立在线性历史上的视角,被看作是现实社会的线性结构上的“再赛博化”。现实社会关系在历史的发展中生成而来的。它是赛博空间第二公理体现后再形成的“再赛博化”,即第二公理上的第三公理运用;而金融空间,则同样可以获得这种线性历史的视角。即是在经济空间上的再赛博化空间。如果对于上述经济发展的历史仅仅当作线性的历史来看待,我们就只能看到:从现实空间到经济空间再到金融空间这样一种自行生成发展的过程。然而,如果我们在赛博化结构上做出区分,直接从数学的理论化的赛博空间为出发点去看待金融空间,而把经济空间去掉。那么,金融空间的诞生也能成立。他呈现的效果便是金融空间实际上是作为理论化直接外化而得到的,即从语言理论幻像体系直接赛博化发展出来的。是人们思维结构化的必然产物(比如借钱是线性思维导致的)。是建立在第一公理上的“再赛博化”,即第一公理上的第三公理运用。不过,经济空间就没有这样的第一公理的再赛博化了吗?就不能被解释为一种思维结构化后再直接诞



生出来再赛博化的结果了吗？虽然经济空间最开始是依赖于现实第一幻象体系的发展而自然生成的，但他也可以被表述为原始社会人们思维的结构化活动，从而产生了一种从思维直接赛博化后的交换行为，只不过这种思维的产生它太过古老，古老到我们没有文字记录，早在原始人的思维活动中，他们就会用一物换一物，因此我们很难考察这种思维结构化了。总之，就将原本的金融空间结构可以被看作是两种赛博空间的诞生模式。一种是把它看作是从思维结构外化的理论直接赛博化而构成的；另一部分则是在人类历史进程中在人的社会关系自然生成的，即被看作某种线性历史上的再赛博化。在历史中，线性的社会发展赛博化出来了一个经济空间，再赛博化出来了一个金融空间。

同样地，我们也可以对网络空间做上述的宏观赛博学的考察，同样得出一个对于互联网以及 IT 行业发展的流变历史结构视角。并由此我们可以得出线性的互联网历史：现实世界-经济空间-金融空间-计算机空间-网络空间，这样的发展轨迹。这是线性生成的互联网赛博化进程的考察。也即第二公理的体现。如果抛弃掉线性的思维，则每个空间中的最初原创者，是从理论空间的直接赛博化汲取灵感的。人们运用思维与理论化的空间直接构建了互联网。即它符合第一公理上的再度赛博化。另一种看待网络空间的方式就是把它看作是自然生成的。是在历史中“再赛博化”获得的空间。如此，也对原本我们所已经区分的第三幻象体系做出了更加细致的看待视角以及锚定视角的区分，将网络空间从两个角度看待：一边是指在现实的基础上，在线性结构自行生成上，自然生成社会，社会生成经济空间，经济诞生出计算机，再赛博化出网络空间。这是历史中生成的赛博空间，是慢慢发展而来的。被看作是自然造“物”。线性历史上看待的新空间的诞生，则是历史线性的“再赛博化”。而天才则直接从理论中创造出来的网络空间，人们直接感知到了思维的结构化，形成了关于思维的结构，即思维运作与计算模式，可以说，最早的算盘就是一台模拟思维结构的计算机，而同样，网络空间是思维直接构筑出来的，比如网络的“树”结构，它仍然符合思维的分类原理，再比如网络协议的加密方式，是思维结构化的“游戏”，是从理论中的“再赛博化”。

总之，在这里我们对于第一、二、三公理分别区分出了两种不同的赛博化方式：

- 1、第一公理的直接赛博化（思维直接外化）——通过理论再赛博化（用第三公理）——获得新事物
- 2、第二公理——线性的历史结构——在线性历史中再赛博化——获得新事物

之所以要区分这两种赛博化，是在于我们必须区分两种看待赛博化的视角。以好从中明白真正的创新之物的诞生原因。可以看到，直接理论的赛博化由于理论的不同，而会产生不同的结果。常人往往把理论看成某种固定的结构，那么他们赛博化出来的产物就必然是简单的，因此算不上什么“新”。而天才则能够从简单的结构的记录中，获得超出简单结构之外的东西，那么，在复杂之中再赛博化出来的产物就是具有及其创新意义的，从而可以成为人类文明里程碑的“创新”。这解释了天才与常人之间的差别。

同样，在线性的历史上，一边是对历史有某种结构看待的历史学家，他们必须把历史看清楚，因此他们在历史中再度赛博化出来的，就不是什么复杂的结构，而只能是老生常谈。不过这就是历史学的任务。而真正超出线性历史的，是实践家，他们不谈论历史，防止一种结构化，而是在复杂的实践中去创造历史，因此在这个基础上，他们理解的未来、“再赛博化”出来的未来（如果他们有这个影响未来的实践能力的话），它就必然是与未来具有极大不同的里程碑的历史改变。由此，我们区分的历史学家与实践者。

正是在这两种赛博化的揭示中这一点上，传统的带有形而上学特征的理论对于网络空间仍然停留在一种形而上学的争论上（比如网络空间是否给人类带来坏处，又带来什么好处，这样的追问），而没有真正从最本源的复杂结构的理论中直接赛博化而产生创举。如此是根本无法深入下去的。即便未来必然有理论给出一个吸取了诸如经济空间中重农主义与重商主义各自优势的完整形而上学体系的出现。那么，他在网络空间的发展中也是水土不服的。更是无法令人满意的。因为对于网络空间来说，他需要从复杂的结构来看待它的诞生，来理解网络空间，来理解赛博空间，这正是赛博空间学的目的。只有在这种复杂的结构之上再赛博化，才能揭示更多的新事物的诞生，特别是网络空间的诸现象，以及我们接下来所要谈论的——虚拟货币与赛博金融。

正是在这样的区分下，我们才能真正领会虚拟货币的诞生：从历史的线性生成来看，他既是网络空间在线性的历史中生成的，也是金融空间在线性的历史中生成的。在这里可以构成对虚拟货币与赛博金融的宏观赛博学研究——即超出线性的历史去看待虚拟货币与赛博金融，不光如此，还更应该在实践上去感受虚拟货币与赛博金融。这是其中一种看待方式在两种赛博化下的差异。而同时，最初的虚拟货币又是直接赛博化的产物，是天才们运用了密码学原理、计算机原理的复杂结构直接创造出来新的赛博空间领域。然而，后面学习中本聪的人很多，学习以太坊创始人布特林的人也很多，但都没有看到这种再赛博化上的差异。因为他们对于理论的理解被拘泥在了某种固定的教条中。也就只能模仿而不是创造了。

这也反过来给了一个启示：理论直接赛博化而生成出来的事物，实际上就是对于赛博空间学与赛博学的领会下才能诞生的。只有对赛博空间本身就有跨境界的、多赛博空间的理论把握，直接赛博化生成之物的创新才成为可能。否则，则只不过是简单的模仿。在复杂的理论的再赛博化下生成之物是必然影响所有赛博空间，成为人类历史的重要里程碑创造“物”的诞生。在这里，赛博空间学的第三公理仍然在显示他的必然性，即如果对于原赛博空间的理解的复杂程度决定了“再赛博化”空间的复杂程度，新的赛博空间必然在原赛博空间上进行重复。如果原赛博空间包含“灵感”，那么新的赛博空间就有无限可能。而如果旧的赛博空间结构只是被某人看作线性的结构，那这个人所“创造”的新空间就不可能超出这个线性结构。而只能是庸人的造物。那些给与人类巨大发展的天才自身会体会到他们所放眼的广阔领域。不过他们可能无法用语言说出来。因为这个结构本身太过于复杂，语言在此很难发挥他的作用。正是这种对于赛博化的两层视角的转变，使得我们能够更好的理解新事物的诞生，从而更好的把握住未来的网络空间与虚拟货币，以及我所要真

正想表达的那种网络空间的转换“装置”。

## 3.2 赛博空间学中的虚拟货币与区块链

比特币是最早的可以被称为赛博金融的体系。他最初是一种思维的结构外化出来的产物。中本聪在《白皮书》中构建了比特币的系统，是一种灵感与思维结合的产物。从网络空间的锚定角度来看，比特币看上去是网络空间诞生后由网络空间中再赛博化得到的又一幻象体系。又或者是通过对金融空间的赛博化而得到的产物。然而实际上，他既不仅仅是金融空间中，也不仅仅是从网络空间中诞生出来的，甚至不是两边共有下诞生的。更准确地说，他不在一种线性结构之中，这种对比特币线性的发生学的解释并不完全。比特币更多的是借助于人的某种“灵感”加上思维而直接赛博化的结果。这种诞生正是中本聪的灵感加上对计算机理论、数学以及对整个互联网与网络空间的把握才能带来的结果。而以太坊则是紧跟其后。虽然以太坊在一定程度上借鉴了比特币的经验，看上去是一种赛博空间再赛博化的过程。但是，这种再赛博化过程建立在 Vitalik buterin 对于去中心化的组织结构的理解之上，亦是一种人的个体性灵感所诞生出来的。合约实际上是 Vitalik buterin 在区块链体系中合法使用赛博空间学第三公理（再赛博化公理）的产物。合约的引进构成了以太坊真正地独创性。这一部分的以太坊，也是灵感加之思维直接化的产物。如果不是有着对跨越幻象体系赛博空间学以及互联网有着深刻的理解，这种思维外化的产物是难以诞生的。这里所说的以太坊的直接赛博化揭示了以太坊在赛博空间中的多重性。他既是一种根据创始人的广阔视野下复杂思维结构外化的结果。同时还是在本来就是复杂体系结构中创造的比特币的灵感之上再度赛博化的结果。也就是说，以太坊构成了一个完备的赛博空间体系。是完备的赛博空间。所谓完备的赛博空间，即指一个赛博空间体系，包含了赛博空间的所有结构可能，即他自身的规则符合赛博空间学的所有定律。从而它能够保持一定程度上的稳定与成功。而以太坊正是这样的完备体系。（任何赛博空间都趋向于完备。但是大多数赛博空间并没有在一种被认可的情况下，表明一种合法的完备性可能。大多数赛博空间不遵循赛博空间定律，因此就会遇到稳定性危机。比如早期的比特币，他没有给比特币体系中再度赛博化留下合法的规则，因此后面就必然会遇到分链的问题。而度过这个难关后，比特币也具备了在赛博空间内合法再赛博化的能力。）

正由于如此，当比特币以太坊真正地运用在了网络空间的时候，我们甚至都不能仅仅把他们当作网络赛博空间的一种产物。因为这样的理解实际上将他们的内涵单一化了。当普遍的赛博个体进入到这个由比特币构成的圈子的时候，他们才成为了赛博空间的某种被赛博化了的“偶像”。这时候，他们才被误解为是网络空间的产物或是金融空间的产物。从而被误解为一种网络技术或是金融衍生物。也就是说，比特币与以太坊，在此也被分裂为了两部分。一部分是作为赛博空间学当中的跨多赛博空间的比特币与以太坊，它形成的是更加完备的赛博空间。另一部分则是在网

络空间中赛博化了的比特币与以太坊，并由比特币而逐渐诞生出来的比特币与以太坊的赛博圈子。

比特币的再赛博化在现实中的体现就是分链过程。而以太坊的本身就是依靠合约构成的“合法”分链系统。也就是说，以太坊的真正创新正在于：它真正地看到了赛博空间学的内涵，从而直接利用合约给赛博空间下的结构繁复化留下了可能性。这种赛博空间的完备性在以太坊出现之前是很难看到的（从时间上说是比特币的分链出现之时比特币也转变为了这种完备的赛博空间，因为比特币的分链其实已经是一种合约了。参看下节）。同样，在虚拟货币的研究之中，大多数人也没有看到这一赛博空间学的视角。从而无法认识到以太坊的这种完备性。他们对于比特币与以太坊的认识并不是站在赛博空间的角度去理解的，而仅仅是站在由虚拟货币形成的赛博圈子的视角去理解他们的。即从一种已经被他们当作异化之物去理解他们的分身。这表现在有些币圈的粉丝，他们不用研究区块链的概念原理，更不用深刻的去领会他们所构成的空间学，以及其与金融空间与网络赛博空间的关系，就能声称自己是懂得区块链技术。更有甚者，他们只会像看股票那样看币值的涨跌以及简单的线性预测。这是对于区块链与虚拟货币的单一化。也正是在这个意义上，这类人实际上无法真正领会到区块链未来真正内涵，也就更无法领会虚拟货币的涨跌与变化了。中本聪与布特林所反映的比特币、以太坊理论以及构想，绝不是拘泥在理论的体系化构建之上。而实际上是一种实践的理论，是整个赛博空间理论的实践运用。也就是说，他们在此做的实际上是一门赛博学的工作，而这个工作的产物正是以诞生了这种具有实践意义的虚拟货币作为结果的（后面我们会详细描述比特币以太坊或者其他虚拟货币对于赛博空间的实践意义，也即他们在赛博学当中的重要作用）。正是因为比特币与以太坊的诞生并不来源于中本聪与布特林对于形而上学的理论体系而在于实践（即前面所说的复杂的理论结构与“灵感”），因此，那些企图以某种线性的限制思维来约束比特币与以太坊的理论，反而限制了他们的发展。

无论是比特币还是以太坊，他们都有直接赛博化的部分。另外则是一种线性的历史视角，即站在第二赛博化视角上看待的赛博空间发展史。这种线性的赛博空间史认为，赛博空间的理论化是借助于金融空间与网络空间的发展才可能被构筑起来的。从而，比特币与以太坊的诞生也可以被解释为一种历史性的、技术的生成。这是他们的另一个侧面。当比特币与以太坊真正地第一次与法币交换的时候，当某个人真正地用比特币以太坊换取了银行账目上余额的增长的时候，虚拟货币才从语言、理论转变为现实——进入金融赛博空间之中。也就是说，站在线性的第二赛博化的视角来看，他们也存在两个“身体”。第一个身体是他们的历史线性过程。而另一个过程则是在赛博空间中再一次展开赛博空间的过程。他们各自不断地诞生出新的领域（比特币的分链与以太坊的合约系统），从而，这种复杂的不断生成新赛博空间的完备性就体现出来了。

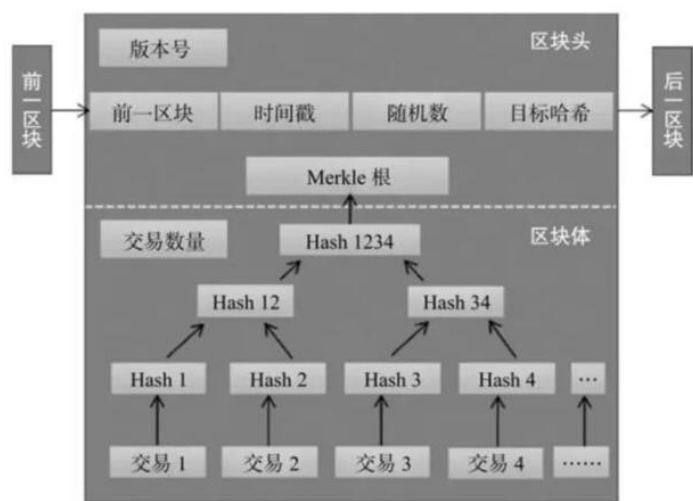
当比特币与以太坊被人在网上讨论的时候，当比特币与以太坊在金融空间中换回一些货币的时候，实际上仅仅是在一种历史的赛博化进程中去看待他们。这并不触及到中本聪与布特林最初对于他们的灵感与实践，即这种讨论并不建立在一种对理论深刻理解与实践上，也没有看到第三赛博化背后所展开的赛博空间。这正是币



圈一些虚拟货币的狂热者对于虚拟货币的异化现象。他们和其他赛博圈子一样，构成对于虚拟货币的稻草人，从而偶像崇拜了这一稻草人。这种对于分身的比特币与以太坊的理解，正是一种符号化。也就是说，本来的比特币以太坊作为一种实践意义的工具以及作为赛博学的生成物，在这里，因为人的思维限制而被赛博化了。他们本身被符号化从而消解掉了其跨境界的性质，成为了一种单一的符号欲望追逐的对象。这正是现在大多数人对于比特币以太坊的理解。人们常常认为虚拟货币不过是网络与经济的结合，不过是利用的计算机技术而形成的数字货币。这种误解是抹杀他们的本原的深刻性与复杂性，而只是把他们看作是单一的符号。从而，比特币以太坊的赛博学特性也就消失了。被抹杀的是他们背后的数学的结构性。更重要的是，他们与现实世界的真实关系问题——一种跨越赛博空间视角的丧失。同理，人们也同样误解了虚拟金融，并认为大多数虚拟货币以及虚拟金融不过都是互联网与金融体系的结合，而看不清虚拟金融中不同情况的差异。最终，人们无法获得对于虚拟金融的真正赛博学实践的把握，也就不可能理解他们作为赛博学实践的一部分的关键之处了。而这些，都是本书将要揭示的。进一步的，在任何赛博空间中恢复人们对这种实践的感悟，也是本书的任务之一。

### 3.2.1 赛博空间学视角下的比特币与以太坊的区块与链

中本聪《比特币——一种点对点的电子现金系统》（后简称中本聪《白皮书》）一文中，实际上构建的是一个以数学理论为支撑的赛博空间。而这种数学的应用，本身就植根于密码学、博弈论甚至在我看来的拓扑学理论（一般被人表述为组织结构）之上。去中心化本质上就是赛博空间学的一部分。通过我们对赛博主体之间的关系讨论，其实已经可以看出，比特币所构造的去中心化的结构与赛博主体间的相互作用关系是十分相近的。他们就是同胚的拓扑学结构。同样，以太坊也是如此。



比特币区块结构

比特币以太坊的区块 (block), 实际上可以在结构上看作是赛博空间中的完全符号化了的赛博个体。比特币的一个区块之中所包含的, 正是一个被完全符号化了的赛博个体的“赛博个体信息集合”, 它包含着: 区块头与区块体两个部分。区块头主要标注的是这个区块在赛博空间 (链) 中的链接位置, 以及一些赛博化信息, 其中有:

1、父区块的哈希值, 表示在赛博空间中所继承的结构关系, 及其在赛博空间中的关系网。表明了一种线性结构下, 被筛选后的区块位置。

2、版本, 即这个赛博空间的版本号, 背后暗示的是这个区块在赛博空间的当时的规则。

3、时间戳, 这个区块形成的时间。

4、难度, 即哈希运算要算出答案的难度。从比特币的角度来说, 他决定了运用哈希运算时获得的字符前面 0 的个数, 从而保证了一定时间段一定有一个区块被链接到链上 (也即算出了结果, 挖到了矿)。而在赛博空间学视角来看, 难度决定的是完全符号化的区块对于整个赛博空间发展的贡献的难度。他设定了这样一条规则: 在一定大致的时间里, 一定要有一个被完全赛博化的区块构成了对赛博空间的贡献。他不需要得出一个完全符合赛博空间的结论, 只需要在既定的范围内 (即难度范围, 前面 0 的数量) 接近赛博空间的要求就行了。

5、随机数, 保证了区块的仅有的“个性”, 在比特币理论里, 他决定了区块算出符合难度时候的随机数值。从比特币“挖矿”角度来看, 他是仅有的“自由”。随机数不同, 通过的哈希函数算出的结果也就不同, 而这正是被我们称为挖矿运气的部分。正是因为他的不同, 不同地记账者之间才会对区块有不同的“看法”。这一点尤为重要。因为对于赛博空间学来说, 区块本来是被完全赛博化了的。但随机数的出现, 使得这被完全符号化的区块又被符号体系重新赋予的一点“个性”。如若不是这种随机数的出现, 那么他不可能完全保证整个赛博空间的稳定。就像《黑客帝国》中每个在母体中的人实际上是被完全决定了的那样, 而在这种决定中, 母体又重新分配了每个个体一定的“个性”, 以保证整个母体的运行稳定。否则母体就没有变化了。然而, 这种“个性”最终会导致悖论的堆积, 也即救世主尼奥的产生 (这是后话了)。实际上, 比特币也是这样的, 随机数保证了整个比特币系统的运行。正是因为每个人仍然保留有自己的“个性”, 人们才会在挖矿中有不同的“运气”, 而这正是这不同的运气诱惑着人们参与到比特币圈子中来。试想, 如果不是这个运气成分, 比特币被设计成谁的算力高, 谁就能够挖到矿。那么就不可能有人投身到比特币的行业中来, 更不会有去中心化货币, 也就不会有人看重他的价值, 自然他就一文不值, 仅仅是一个符号了。在这里, 随机数保证了整个比特币的体系是对于现实的人具有吸引力的。这吸引力恰恰就在于无所把握的个性被凝结到了这个随机数上。也就是说, 完全赛博化的区块或者赛博个体, 之所以能够深入到赛博空间中, 其根源正是这个被系统重新分配的“个性”。这个个性就是系统的悖论点 (bug 点), 他构成了整个赛博空间与现实的穿刺性。在这里, 诸赛博空间才与比特币的系统相联

系。这也意味着正是因为这个穿刺性,比特币不仅仅是一个绝对封闭的赛博空间了,他构成了比特币在现实社会真正被人们所看重的原因。这种看重来源这种对于赛博空间的穿刺,我们后面对比特币的跨境界的讨论,就来源于这个随机数的“个性”。在《黑客帝国》里,随机数正是先知提出的感情不确定性加入到母体中的方案,也被架构师看作是人类缺陷的部分。正是这种“缺陷”的加入,母体才构成对人的赛博空间控制。从这里,我们可以从比特币的系统中穿刺到现实社会,穿刺到意识形态。这是金融与互联网人所看不到的比特币的真正关键——点。也是我们赛博学得以关注比特币系统,能够分析比特币系统的基础。

6、Merkle 根,他连着区块的账单,即他是区块头与区块体链接处,中间是运用哈希值链接,保证了他们不会断开。这意味着,默克尔树保证了整个比特币赛博空间的状态记录。是赛博空间稳定的仪表盘。

而对于区块体来说,他里面包含着的是整个区块所要记录的内容以及仪表盘。即对于整个区块链过往的交易的记录与理解。在赛博空间学看来,这就是单个块体对于整个赛博空间的理解程度,而理解程度最深刻的,又符合区块链发展的,就必然会被链接到区块链上。在赛博空间学中,区块体所记录的是被完全被完全赛博化了的个体对于整个赛博空间的把握程度。如果他所记录的内容对于赛博空间来说是有进步,并且是紧接着上一区块的进步地话(保证区块的相连),那么他就会被链接到赛博空间的发展链上。这正是符合了赛博空间学的第二公理以及推论。

对于任何体系来说,他都是要维持他的发展与稳定的,赛博空间就是这样的系统。从而,任何体系必须对自身的发展有记录与理解。比特币当然也是一个系统,更是一个赛博空间。只不过他与一般的赛博空间不同,他的内部结构是思维绝对结构外化出来的,这正是中本聪得以成功的原因。这种比特币体系的完备性(分链之后),与我们的赛博空间学公理的符合,意味着比特币的体系可以保证绝对的符号化体系。不过,除了体系结构本身,似乎他还缺少点什么,这个东西就是——欲望。一个系统没有回馈与奖励,即没有符号欲望,是不可能健康发展的。因此,比特币相比于其他非完备的赛博空间来说,他的奖励机制采用了赛博化方式并以此沟通了诸赛博空间。其他赛博空间的奖励,无非是我们在赛博主体的分析中谈到的,符号欲望的满足,并以符号空间的地位与话语权来体现。或者要不就通过某个悖论点穿刺到其他空间,通过其他空间的身份与地位以及法币来满足(比如换取法币)。而比特币系统由于它具有完备的赛博化,因此他形成了一套自为的奖励机制:即奖励本身也帮助他构建自己赛博空间的稳定性。这正是对于赛博空间学公理的最好运用。这是其他赛博空间中诸主体也同样追求想要达到的结果。

比特币的奖励机制正是我们所说的“挖矿”,而比特币体系把对整个比特币的去中心化与空间稳定性的贡献当作了评判谁获得奖励的标准。账单实际上就是整个赛博空间的记录。而每个区块,所构建的就是一份对于整个比特币体系理解程度的答卷。这个答卷不光要准确地记录之前赛博空间的一切账单(即整体结构的把握),或者是一定时间段的账单(即切割一块结构以考察他的准确性)最为重要地是,他还要提供整个赛博空间不多不少正好一步的发展。这正是将区块链接到链上的计算

行为。这个发展必须是一步地，因为只有一步发展他才能保证与前面链的链接，也才能保证链的稳定。这像极了人类社会与文明这个赛博空间，他必须保证文明一步步地发展，如果超出文明发展太多，则需要等待文明发展到相应的位置，他才会被文明所重视。因为大于一步的进步，对于文明来说，是不稳定的因素。这也同样适用于学术圈。因为学术圈只接受进步一步的创新，创新的太少，不算创新，创新的太多，不利于学术圈的稳定，因此超前的观念需要坐一段时间冷板凳。这都是系统稳定性自我保护的选择。也正是我们赛博空间学的公理二的推论。

然而，有很多人都在为整个赛博空间的稳定性做贡献的时候，谁来获得这个奖励呢？对于比特币系统来说，这正是最长链原则。实际上，最长链原则正是我们刚才所说的：谁对赛博空间的稳定性理解的最深刻、记录的最多，并且有提供了仅一步的记录，那么他就会被链接到链上，获得奖励。在这里，比特币的交易链的真实含义已经呼之欲出了——对比特币系统稳定性贡献的奖励名单（或者说奖励链）。能够链接到链上的，都是在诸多的区块之中脱颖而出的最稳定区块。他对于整个比特币系统理解最深，且他又没有太多的进步，也不会完全不进步，他仅仅只进步了一点。那么，他就是对于赛博空间既发展又稳定做出了最为大贡献的区块。因此他便可以或者奖励。这个奖励便是把他记录到奖励链上。即奖励他获得了比特币。成功的挖到了矿。难道这不正是现实人类文明的结构的发展过程吗。

对于比特币的系统来说，一切贡献都是以算力来记录的。也就是说，对于整个比特币系统的理解深浅以及发展的那一步，就在于算力来衡量。因此，比特币需要考虑 51% 算力攻击的假设。即当有人拥有超过全世界大于等于 51% 的算力时候，比特币还能保持稳定吗？这其中的逻辑在于：当算力超过 51% 的时候，由于比特币空间是绝对符号、赛博化的，因此在这一系统中，就必然发生通过算力来改变奖励链的情况。攻击者可以在自己的绝对算力面前，实行账单中比特币的“双花”（即同时将超过自己拥有的比特币价值付给两个用户）亦会出现运用绝对的算力将不利于自己的账单抹除的行为。然而，正是因为操纵比特币的是现实的人，并不是完全赛博化的人工智能，因此，这种情况在理论上存在（即仅在比特币系统中存在），而绝不会出现在现实世界中。因为我们都知道，在比特币的空间中，即便超过 51%，人们也因为博弈，而不会去改写比特币的奖励链，因为这样不如用 51% 的算力来继续地在原有基础上更多更快的推进系统的进步与稳定。从而自己获得更多的比特币奖励。也就是说，这里揭示了一个更为深刻的内涵：比特币的稳定性与发展，实际上是需要现实空间来为其担保的。而人的个性以及社会关系，对于比特币体系来说，正是这种“随机性”与不稳定性。综上所述，我们在此处获得了赛博空间第一定律：

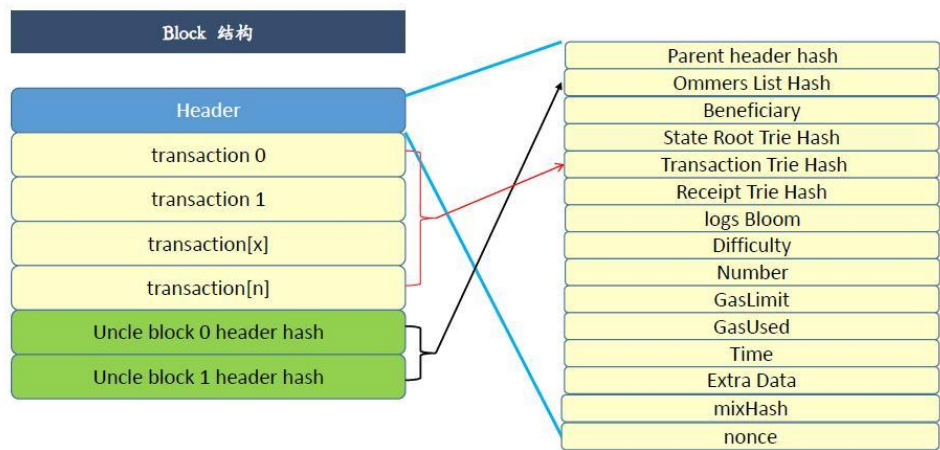
系统或赛博空间的稳定性是由随机性与该系统外部的不稳定性来维持的

这也是耶稣赴死的原因，他维持了文明的稳定。如果系统取消随机，那么系统又会因为不发展而消亡。在这样的权衡中，系统只能借助于随机性来穿透原本空间。寻求其他系统的庇护。只有随机的“稳定性”，才能穿透赛博空间，达到其他的系统



中,从而用其他系统来为子系统提供保障。对于比特币来说,对最长链原则的保护,是对整体系统保护的关键,因为比特币就是以最长链原则作为所有区块的根本动力来形成空间发展的。而最长链原则的保护,仅在比特币这个没有肉体与随机性的空间是不可能完成的。因为他在思维中不存在时间上的差异,也不存在量的差异。因此,比特币必须与现实的人相关联。是现实的人维持了这种稳定。

同样,以太坊的创立吸取了比特币的经验,看上去是一种在比特币的理论空间中构筑的新的赛博化空间。但实际上,这只体现在以太坊的以太币交易链上。正如前面所说,以太坊真正的直接赛博化正来源于——它给予了赛博空间学真正合法的再赛博化可能——合约的引入。以太坊之中不仅仅是有交易链构成的赛博空间,同样还允许人们在交易链的基础上通过合约自行随意的构筑新的赛博空间,这才使得以太坊的创立是具有真正赛博空间学意义的。是布特林对于赛博空间的感知以及其思维直接赛博化所构筑出来的体系。因此,我们可以在比特币的基础上进一步讨论以太坊结构的赛博空间构成。而以太坊的区块最大的区别就在于——没有随机数。然而替代随机数的正是以太坊特有的合约系统。也就是说,以太坊通过创立了合法赛博化的合约系统,将金融空间与现实世界融合进了以太坊的体系。原本保持着比特币体系稳定的不稳定因素——随机数——也就以这样的方式被替换了。合约系统给以太坊整个体系带来了稳定,同样,他也构成了以太坊的变化,就像随机数那样吸引着金融空间与现实空间的人进入到这一体系中一样。以太坊的合约体系,就是以太坊体系的穿刺点,他将这种穿刺点合法化了。从而成为了整个以太坊的一部分,不得不说这是真正地赛博空间学的成熟运用。



以太坊区块结构

不过,合约要成功的运用还需要一套完整的解释合约的体系。因此,就必须引入一套图灵完备的指令集或是编程语言来运行各种合约。然而,图灵完备正是一种固定结构空间。指令集的完备意味着所有的赛博空间行为都可以被指令集表达。也即意味着所有的指令(解释)可以处理一切的计算机行为。这相当于用一些逻辑原

子去处理一切的问题。然而，正如思维的结构那样。图灵完备必然造成无限问题。因为思维的运作就是没有限制的结构的读写（就仿佛读写头那样，如果语句自治，那么他就会产生死循环）。而图灵完备就是思维完备下构筑出来的形而上学产物。也就是说，图灵完备实际上是最简单的线性形而上学体系的外化，也是线性的逻辑主义所追求的思维模式（逻辑原子主义所追求的逻辑原子，正是浓缩指令集，他们要构筑清晰的思维结构，实际上就是清晰的线性读写指令的过程。同样，我们在哲学史中也可以看到，他们必然遭遇无限悖论的问题）。总之，图灵完备意味着他必然要面对无限问题，而这个问题正是思维结构化的必然产物，因此，一套图灵完备的体系，就必须解决死循环问题。而以太坊正是加入了 gas（燃料）这一概念来解决这一问题的。Gas 的真正意义不是一些币圈人所认为的手续费，虽然他确实会以手续费的形式发放到矿工账户上。它实际上就是为了逃离图灵完备体系的无限悖论，解决死循环的问题所创造的。然而，这个解释还不够，Gas 的真正含义，实际上是一种消耗，是在最为简单的线性空间中引入一个无任何规律的神圣肉身。这个肉身不在整个体系之中，也因此它在体系内毫无规律，但却自身保持着一定的消耗量。也就是说，gas 的真正含义就是我们人本身的欲望。这里的人不是任何赛博主体，而是绝对超出赛博空间人的肉体。这个肉体欲望的多少，决定了线性赛博空间何时终止。这样，通过一种超脱，以太坊中合约的运作也就有了一种外在强制力，从而构成了绝对的终止程序。当区块的打包达到 Gas limited 的时候，整个指令也就终止了。同样，在合约中 gas 的消耗亦是如此（注意合约中的 gas 的消耗是这种肉身，交易链的 gas 看上去是手续费，但本质上仍然是肉身欲望的消耗。因为以太坊区块中没有随机数这一概念）。这一点正是以太坊与比特币体系最大的不同。

而余下的区块内的差异，并不能算是以太坊直接赛博化得到的。而只是借鉴了比特币做出的改进。比如以太坊的出块速度是 15 秒，这导致了以太坊之中的挖矿容易造成网速以及设备的差异，网速快的节点，自然就占优势（因为比特币出块速度慢，网速差那么几秒，在整个出块时间中所占比例小，影响不大。而以太坊出块速度快，差那么几秒，占比大，等于落后很多。所以网速快、设备好占很大优势）。这点十分不利于以太坊的去中心化。因此布特林设定了以太坊的幽灵协议，来保证那些同时算出哈希的区块也能够获得奖励。这就是我们所说的叔块(uncle block, ommers List Hash)。也就是说，一些没有被采用的块也能获得奖励，以保证以太坊的去中心化（这一点下节再重点将）。在这里，以太坊改变了比特币的最长链原则。改为了最重链原则，即奖励叔块最多的链。很多人不能理解这种改动的正义性与合理性。因为他看上去好像是随意设定的。但是当我们理解了前面比特币的最长链原则的深层含义的时候（对比特币交易链贡献仅有一步且又最稳定即能获得奖励）。对于最重链原则的理解也就豁然开朗了。最重链原则的奖励原理是叔块最多的主链，叔块越多，也就意味着其去中心化越好。这同样是为了赛博空间的稳定而做出的改动。然而，当最长链原则被改动的时候，以太坊就不能保持赛博空间第二公理的推论成立，即不能保证以太坊的交易链有进步且仅进步一点。也就好像并不能保证稳定性。因此，稳定性的保证就需要另外设计来替代。而这就是以太坊中 nonce 的真正含义。Nonce 是一个账户内的计数器，他记录着该账户下的每笔交

易并给一个计数。如果当前的数值还未达到，则该笔交易必须挂起（pending），等待着交易发展到这个计数才会执行。也就是说，他保证了一个交易太过于超前，（比如计数为 12，而现在只执行到 9，那么就需要等待）直到整个体系发展到前一步的时候，他才会取消挂起状态。Nonce 的引入解决了以太坊没有最长链原则如何保证赛博空间第二公理的推论的问题。同时他也可以保证以太坊账户的余额得以达成。太坊由于有合约系统，因此他必须采用账号制。也就意味着以太坊的余额的查询不能像比特币那样采用 UTXO（通过链上的结构查询未花费的比特币）的方式来记录余额。因此，nonce 给每一笔交易都做记录，从而保证余额不会出错，以及防止双花攻击等等。其次就是以太坊为了保证合约的运行以及状态的稳定，他还包括了三个树结构——收据树、交易树、状态树的根，以好查询交易在整个数据中的状态关系，他们共同以 bloom 过滤器来保证树结构的遍历。其他的都与比特币相似，不再赘述。以上就是比特币以太坊区块的赛博空间学内涵。

### 3.2.2 穿透比特币与以太坊体系的鲁棒性分析

我们将比特币与以太坊的鲁棒性分为两个部分来考察：1、在比特币以太坊系统内部的鲁棒性考察；2、穿透诸赛博空间的鲁棒性考察。前者在比特币以太坊系统中的表现有最长链原则，私钥与公钥（非对称加密）的原理部分。而后的跨空间性表现有私钥与公钥的人际关系部分、借助于金融空间的稳定性分析、现实空间的稳定性分析。不过需要提醒的是，这两者其实没有严格的分界线。

比特币以太坊系统的鲁棒性最重要的关键就是非对称性加密算法构筑起来的。对于椭圆曲线以及哈希函数（下文就以哈希为例）来说，他们具有可靠性的。然而，这个可靠性仍然建立在现实的基础上。因为根本不可能有人将算力放在一部分无意义的哈希运算上，这才保证了比特币以太坊系统绝对的稳定性根基。也就是说，在赛博空间中，实际上“算”出绝对准确地哈希运算是小概率事件，没有比穷举更好的计算方式。没有人真的会去为了赛博空间的一些小的破解去耗费现实的生命力，自己的人生。比如算别人的私钥，算出来了万一账户没有余额那样耗费与产出差距太大。也就是说，哈希运算在赛博空间中是可以被穷举出来的。但代价太大，或许要在算力极大的情况下仍然要历经数年数十年数百年而没有回报，也就没有人会去做这一行了。这也就意味着一种超出赛博空间的启示：任何密码学的基础，比如稳定性哈希运算，植根的仍然是经济空间、现实社会、真实的人生、欲望与肉体为基础。如果人的生命是无限的，那么任何密码学实际上都算不上密码。因为只要不断地穷举就一定能够破解。这种依靠现实世界人的生命之力有限的加密算法无时无刻不渗透在任何以密码学为基础构建的体系中去，虚拟货币也不例外，比如公开广播的验证中，私钥与公钥都要对账单进行一次哈希运算，从而得到一个摘要。广播发出者用私钥对账单内容做哈希，得到一个摘要，比特币系统的其他用户则用公钥加密码做一次哈希，两者对比看结果是否相同来判断广播发出者账单消息的可靠性。

在这里的每一步，都是以哈希运算相联系的。然而换句话说，在理论上每一步都是小概率事件的情况下他们才能发生篡改。如果比特币系统仅仅是一个赛博空间内部系统，而因为赛博空间是完全思维化的，是可以无限运行下去的，这也就意味着即便再小的概率，也意味着必然发生。然而，现实中却不会，因为现实世界不是思维无限结构化构筑的。他是有限制的。算力是要消耗电力的，世界是能量守恒以及符合热力学第二定律的，因此没有什么是可以无限穷举下去的。再者，现实世界中没有人会去做如此无聊的行为，哈希运算的小概率才变为了不可能性。这是比特币系统的最为基础稳定性的来源。

另一方面，比特币系统的广播特性保证了他的去中心化。然而，这不仅仅是被一般理论人认为的简单意义。在赛博学中，广播有更深刻的意义——账单的广播意味着确立比特币系统的范围，也即这个赛博空间的大小。在其中，包含着的是不同的进入这一空间的诸多可能生成区块的赛博主体。广播，意味着一种对赛博空间的验证。对整个空间范围关系的一次身份确认。他标识了一个赛博空间体系的相互关系是成立的（注意，这里不需要遍历整个赛博空间，只要广播被人听到以及被承认，也就意味着关系的成立，结构的成立）。这是其一。还有一点也未被之前的虚拟货币研究者所认识——广播这个行为作为赛博空间的范围确定，正是为了维护比特币稳定的行为。这需要我们深刻理解广播的作用。它等于向所有在这个区域的赛博主体，宣称了关系的同时，提出了一种广播后的奖励机制——你必须为赛博空间的稳定性服务。这是赛博主体之所以广播的原因，也是赛博空间对于维护系统稳定的广播者的要求。这一广播还意味着在这个空间中，你必须按照赛博空间的稳定性要求来施行（即为这个空间的稳定性做出贡献），在这个体系中的赛博主体不能随意的广播，不能随意的获得奖励，不能随意的运用自己的符号欲望，而只能将符号欲望运用到整个空间的维护上去——也就是去记账。而记账又是对赛博空间的稳定与发展做出贡献的行为。因此，广播最根本的目的不在于一种去中心化，而在于维护系统的稳定与发展。这正是赛博空间自发自为的特点。也就是说，这是赛博空间自行的要求，也是必然的要求。就是遵循赛博空间学的第二公理与推论。这不是中本聪个人的要求。而是思维结构化的必然要求，是任何赛博空间的要求。这才是广播行为的意义。相比起来，以太坊与比特币系统的不同在于，以太坊通过合约来约定了以太坊这个赛博空间内再度赛博化的空间，从而通过再度开启套娃的赛博空间结构来维持元赛博空间的稳定性。也就是说，以太坊内部的赛博空间形成了一种契约精神，而这个契约实际上构筑的是以太坊内部的赛博空间的稳定。比如代币系统的问题。如果某个代币的合约做不到维护一种系统的稳定，那么以太坊内部的代币就会一文不值，从而消失、死亡。以太坊的以太币的稳定性建立在以太坊能够重新构筑赛博空间上。也就是说，比特币的稳定性遵循的是赛博空间学第二公理来维持稳定。而以太坊则是遵循赛博空间学第三公理来维持稳定的。

回到上一节的揭示来看，比特币与以太坊系统的稳定性的关键不在于整个赛博空间内部，而在于现实世界与金融空间共同构成的空间支持。而从比特币系统到外部的赛博空间的关键就在于区块内部的随机数。一方面，随机数使得人们得以有欲望进入到比特币的系统中来构建这个系统。另一方面，随机数又构成了这个系统的



发展与稳定。因为系统不发展意味着死亡，发展太快也意味着死亡（第二公理）。因此，随机数必须保证在诱惑金融人进入到比特币空间中的同时，又要维护系统鲁棒性。所以，一般对于随机数是比特币系统中的不稳定因素是不准确地，随机数恰恰是比特币系统稳定因素最为关键的部分。随机数的稳定与不稳定，是两重性的。

然而，在中本聪设计比特币以及布特林设计以太坊的时候，为了形成了从赛博空间到现实空间的过度以及现实价值的转换，他们需要让第一批人能够快速进入到系统中来，快速的扩充这个系统影响力。这仍然要在开始设立诱惑机制，让金融人进入系统。而这个机制便是难度。中本聪最早的设定是：每十分钟出一个块，区块奖励起初为 50 个比特币，每出 210000 个区块后，奖励减半，差不多每 4 年减半一次。这样，就能使得早期入场的金融人很快地便能获得更多的奖励，自己挖出来的区块更容易地被挂在奖励链上。于是很多人抱着无所谓试试看的态度就进场了。以太坊也是如此，早期的众筹，以及早期的一个块的出块比率更高，正是一种先入奖励。正如我们所看到的，比特币、以太坊是极其完整的，符合人思维结构的赛博空间，根据赛博空间的第一定律及推论，也就意味着他必然会影响着其他赛博空间的关系与结构，从而使得其他空间必然向比特币以太坊的系统看齐，从而承认其价值。随着入场的人越来越多，比特币以太坊的赛博空间越来越大，现实的人越来越被比特币以太坊系统赛博化。也就意味着比特币以太坊对现实的影响也就越大。进场的人数增多，奖励链的增加也就越多越难，难度也就越大。因为比特币以太坊系统就是一个自我维护的稳定性系统，因此增加了人数他的稳定性不但没有下降，反而是上升了。然而，这并不表明他们的绝对稳定。拿比特币来说，真正地问题就在于中本聪最开始的人为设定上。即中本聪为了让更多地人快速入场，设定了入场分配的更多比特币的设定。这个设定意味着意识形态化。因为如其他任何赛博空间一样，为了维护自己真正地稳定，就必须从其他空间，特别是现实空间寻找支持（这一点我们在赛博主体那一章已经通过现实的实际例子深刻的揭示了这一点）。这就使得赛博空间必然的意识形态化的。比特币在这里也不例外。中本聪的这个举动所形成的意识形态分配，无外乎就是对其比特币系统的认可程度。越早认可的、越相信比特币的，他就入场的越早，获得的比特币也就越多。这起初确实给了比特币更加“稳定”的结果（否则他或许都没人在意），但从整个长远角度来看，他缩短了比特币的寿命，也导致了比特币在意识形态上更容易被现实中其他意识形态攻击的根源。因为他并不是以现实中被认可的意识形态作为其在现实空间的鲁棒控制器的。而仅仅是对比特币所在赛博空间的鲁棒控制器的。正如我们一般看衰虚拟货币的人士感受到的那样：“任何货币必须要有现实权力的背书，如果没有，那他必然是会衰弱的。”实际上，他们可以说是说到了关键，但却又有些歪打正着了。因为这里揭示的不是一种表层的背书还是不背书的问题。虚拟货币需要权力的背书，不在于这个币自身是不是设计的足够好，不在于他结构是否有漏洞的，更不在于虚拟货币是一种并不实存的货币；关键在于虚拟货币需要一种超出本身结构的最先入场机制。也就是说，整个系统的稳定性不是仅仅在系统内部就能够维持的，而在于超出系统之外的部分（即第一定律）。只有一种外在的关系，才能保证系统内部“律法”的有效性。他才能够保证真正地在超出比特币系统的内部稳定性中保持稳定。只有在意识

形态的稳定性中才能获得真正地稳定。以太坊也是如此。然而，从赛博个体角度来看，这必然使得比特币以太坊失去他本身存在的意义，因为在一个穿透诸赛博空间学的揭示下，他们变得与现实的货币没有太大的差别了。不过我们可以看到他们可取之处——他们能够深刻的以一种“合法”的方式深入到诸赛博空间中（比如以太坊的合约就是一种“合法”手段）。既然如此，为何不创造一个在现实世界意识形态也稳定的意识形态呢？

早先入场的虚拟货币炒币者，实际上是赛博空间中感受深刻的人，他们看到了这点。他们进入到虚拟货币赛博空间中，享受了自己是赛博个体的部分以及带来的收益，因此能够更早、更先的接触比特币以太坊背后的意识形态，并且认可它。从根本上来说，他们成了这个赛博空间的精英。而真正地比特币以太坊的优势则在于他与诸赛博空间的关系上，而不是仅仅停留在某个虚拟货币自己的空间中。比如虚拟货币与网络空间以及和金融空间有着紧密的联系上，他可以用来帮助我们理解与管理赛博空间。运用好比特币以太坊的优势，就能构成调控整个网络空间的鲁棒控制器。从而反过来以一种超出赛博空间的视角来治理现实世界的诸结构关系。而这，预示着一个伟大的新时代的到来……

### 3.2.3 跨空间的比特币以太坊意识形态

中本聪设定了比特币的最早期规则。对于中本聪来说，比特币是一个脱离现实世界的赛博空间，人们如何相信这种虚拟产物能够获得实际的现实利益？这本后暗含了一种意识形态：即相信这种虚拟产物能够影响金融空间与现实世界。比特币的规则正是为了让人们达到对比特币赛博空间的“信仰”专门设计构建起来的。也就是说，比特币的早期设计结构本身就蕴含着让人们能够相信的可能。这正是赛博空间学所揭示的内涵：金融空间与经济空间甚至于现实世界本身就是幻象体系。正是因为人们的社会关系本身就是广义赛博空间，比特币的这种虚拟才能够让那些认识到这一点的人从一开始就信仰比特币的意识形态。他们无非是信任了一种更加虚拟产物（虚拟货币）能够影响次虚拟的产物（金融）而已。不过相反地，如果某人并没有这样的赛博空间学的领会，或者说即便领会了也不愿意认同比特币的意识形态，那么他就不会加入到比特币的赛博空间中来。对于比特币与以太坊来说，早期或许需要在结构中设定一种让人们强行加入到比特币意识形态中的“诱惑”机制（比如以太坊早期的众筹）。然而，当比特币以太坊已经构成了一定社会性的时候，或者当比特、以太币已经能够换取法币，深刻地影响现实世界的时候，根据赛博空间学的定律，人们自然就会加入到比特币与以太坊的赛博空间中来，而不需要特别的“诱惑”与“宣传”了。现实也正是这样发展的，如今的比特币与以太坊已经不需要通过刻意的众筹项目来获得支持了，他们已经深入进现实、金融空间之中了。那么，最初中本聪与布特林在最初对于比特币或者以太坊结构上的这部分结构实际上就能够被改良，从而获得更好的赛博空间稳定性。这正是任何虚拟货币的赛博空间所会做的改良过程。于是就会诞生出新的对原赛博空间体系的不同建议，从而产生软

分链。对原比特币与以太坊改良的结果，实际上是一种去意识形态化。他不需要通过现实世界的支持来让现实的人入场，不需要众筹，那么把这一部分从体系去除就成为了必然的选择。因为意识形态必然不在赛博空间中，而是现实世界的产物。他并不利于单个赛博空间体系内部结构性的稳定。因此，这部分设定就可以被抛弃，而用新的意识形态来为整个比特币系统支撑。比如，最早的比特币规则：一个块的大小不能超过 1M 的规定也就可以被改变了。甚至于，比特币的产生速率，挖矿出矿率由快到慢，比特币的出矿时间间隔，以及总比特币的有限个数（2100 万个），这些其实都可以在新的意识形态下修改了。现实也正是在这样发生着的。然而，是谁在做这样的改变？谁成为最后的决定者，无论是投票得出的还是股权制，这背后不都是隐藏的意识形态吗？以太坊与比特币都做了这种对于早期意识形态的隐藏工作。但并不意味着意识形态并不存在，他仍然在背后深刻影响着这些赛博空间的发展。

中本聪隐退后，比特币在基本规则上没有发生太大的变化，而真正变化的正是其中包含着意识形态的部分。其中最开始出现的问题就是关于区块大小 1M 的问题。我们从关于区块中内容可以知道，一个区块如果只有 1M，那么随着账单的增加，越来越多的信息包含其中，那么，比特币的区块就要面临着扩容的问题。然而在思考这个扩容这个实际问题前，鲜有人去考察为何中本聪要把比特币区块的大小设定一个数值。区块的大小设定 1M 本质是让人运行比特币的全节点以及其 UTXO 所必然要做出的设计。小的区块有利于比特币系统的去中心化。也就是说，小的区块维护了普通赛博个体的利益。使得现实的因素（设备的因素）在比特币中降低，从而更多的赛博个体进入这个体系，能够挖到矿。这保证了比特币市场对更多的人有吸引力，根本上保证了其对现实世界的普遍影响。但现实情况是随着用户越来越多，1M 区块明显已经不够用了。这个问题就不得不解决。因此，这看似是一个比特币赛博空间的自我稳定维护的问题，但实际上正因为这个问题关系到的是比特币在现实的影响力，因此，他就不得不成为一个关于比特币的意识形态问题。然而，比特币本身的结构没有任何意识形态支持，仅有比特币自己（或者说这种去中心化）作为意识形态支撑，那么就必然导致各种外部的意识形态看法在这里交锋。他们各自都对比特币改良有不同意见，不同意见则代表不同的意识形态。

中本聪隐退后，Core 开发团队接替了他的工作，Core 开发团队主张采取隔离见证的方法，这个方法其实就是变相地给区块扩容，即将签名信息等等移出区块之中。然而这个方法其实移出的仅仅是区块中的一小部分，并且他没有从根本上解决比特币容量的问题。另一个方法则是采用闪电网络。即把比特币的大量交易放到比特币区块链之外进行。从后者可以看到，比特币要对每一笔账进行记录以及广播。赛博空间不像现实世界，没有实存之物的限制，因此比特币系统的账单数量是现实世界的许多倍（即便在比特币并没有很广泛的融入现实世界的情况下）。然而，大多数的比特币账单实际上是小宗交易，这些交易的信用问题对于比特币系统来说既重要又不重要。重要的是因为，比特币体系是一个赛博体系，如果其中有一环出现坏账或者信用问题，很可能产生系统内部的连锁反应，从而导致整个体系的崩溃。说其不重要是在于。对于这些小宗交易本身，如果崩溃了，再重新建立起来就可以了。



因此，Core 的闪电网络策略就是将比特币体系分级，从而保证两个比特币市场，其中是小宗交易的，这样信用问题出现了，也可以不痛不痒，着手解决就可以了，不会影响到真正重要的比特币市场。并且，在小宗的市场里，还可以采用闪电合约的方式来解决信用问题（待会再谈这一点）。而大宗交易分出另一个市场，则可以保证真正重要的交易得到变相扩容，从而保证体系的完整。

相对于 Core 团队，另一派的观点就比较简单明了，就是对区块进行扩容，甚至是不限制区块大小的扩容（之后这种极端的观点从 BCH 中也分裂出来，形成了 BSV 体系）。正如我们前面指出的，这样的扩容会影响比特币系统的去中心化。导致比特币体系的分裂。这是 Core 团队指出的问题。大区块一派则指责 Core 团队的隔离见证与闪电网络效果差，而且不能保证信用的问题。于是，两派观点的交锋真正导致了比特币市场的分链。大区块派就与原比特币系统（BTC）分裂，成立了新的（BCH）体系。我们如果从整体来看，这难道不正是一场形而上学意识形态的纷争的普遍形态吗？双反都指责对方的比特币改良措施实际上在内部分裂了比特币，或者没有实现更好的去中心化。然而这种指责本身才最终导致了比特币的分裂。这正是形而上学的特点。因为言说而陷入言说。也是意识形态纷争的一般形态。从 Core 团队来说，大区块确实造成了比特币去中心化效果降低，因为大的区块会导致不同设备的人有不同的利益改变。然而，难道 Core 团队的方案不也是一种变相的中心化吗？他们将大宗交易与小宗交易分离开，不正是一种区别对待吗？Core 团队的区分，无论是在交易数量上，还是在信用上都进行了区分。这不正是十分像金融体系中的信用等级以及市场等级的划分吗。也就是说，在原本比特币设定的体系上进行稳定化，必然使得这个体系本身越来越接近于一种赛博空间中的赛博化，即第三公理下的赛博化方式。这是赛博空间跨境发展的必然。我甚至可以预测，在这个思路下，BCT 未来的发展不仅会分出大宗交易与小宗交易的市场，甚至还会分裂出更多等级的市场 A、B、C。还可以根据不同的信用等级，诞生出给不同市场评级的信用评级机构，最终比特币完全的按照金融空间的赛博空间结构不断地发展，从而形成一个与 Defi 关系紧密的又与金融空间同构的网络金融赛博空间。这正是对赛博空间第一公理的推论与第三公理的又一次证明。在这样的意识形态区分下，比特币被分为了两个体系，一个更为重要，信用更好的；一个信用更差的。即便他们内部看起来是仍然是去中心化的。实际上这种区分正来源于现实世界与金融空间。Core 团队不得不做出对于比特币体系的划分。也就是说，对于 Core 团队的方案来说，他们减弱比特币体系的去中心化，是受制于现实世界之中人的差异所导致的。因为他们坚持了比特币体系内部的不分裂（即不扩充区块），而 BCH 则坚持了在比特币体系内部对去中心化的区别对待，而保证了在现实世界、金融空间中没有因为设备问题弱化的内部的去中心化。两者违背了一种绝对的去中心化。难道我们在这里不是能得到关于赛博空间的许多启示吗？赛博空间中实际上正是有许多悖论，这个悖论是系统必然自带的，即便是完全赛博化的体系中，仍然需要随机数来维持稳定。进而，如果想要维持体系的稳定，就必然跨入到其他赛博空间中，而那些导致体系稳定被破坏的事件，则要么在体系内部就暴雷，导致体系的分裂；要么在跨体系的外部体系中暴雷，导致从外到内体系的分裂。这是赛博空间的必然。也就是说，



比特币体系为了发展与维持稳定，反而不可能完全脱离现实世界，也就不可能脱离意识形态，从而这种去中心化从意识形态上、从形而上学中就是不可能的。而真正的去中心化，不在意识形态之内。

对于看好或者看衰比特币的人来说，从赛博学的视角去思考，实际上这个市场既不好也不坏，因为他会不断地与现实世界与金融空间同构。也就无所谓相对金融空间的好坏了。当这种同构发生的时候，最早区块链提倡的去中心化其实就已经失败了。由此我们可以预言任何虚拟货币的绝对去中心化其实是一个乌托邦。

或许布特林正是看到了比特币各种方案背后的意识形态之争。因此他干脆直接创立一个能够允许背后不同意识形态所“推选”出来的新的赛博代表（代币）的产生体系——合约。这就是以太坊最初诞生的原因。以太坊之中的各种代币，无不是在以太坊赛博空间中被布特林已经设定好的“合法”赛博化进程。正是因为如此，以太坊的生命力是十分强大的。因为他可以支持各种不同的意识形态在赛博空间中构筑自己的代表结构。也就因此，基于以太坊，诞生了更多更加复杂的赛博空间体系，NFT、Defi、波卡等等，未来也还将诞生出更多的赛博空间。以太坊的合约系统是他的灵魂。因为他既提供了以太坊系统的稳定，又给予了发展的拓展空间。更重要的是，这帮助以太坊避免了意识形态的显露。任何意识形态争端，实际上都可以以一种结构性的赛博空间在这里体现。不同经济、金融空间、现实世界中具有不同意识形态的人，只要能够设立自己的合约规则，就能够以合约规则建立赛博化空间。从而通过以太坊达成自己的目的。

同样，布特林或许也是看到了区块链技术背后必然包含意识形态之争。在如今对以太坊的改良之中，他开始不做这样的伪装了。最好的例子就是共识机制的转变。

Pow 共识（proof of work）就是工作量证明。比特币即采用的这样的共识机制。这个机制就在于推选出一个能够证明自己为比特币赛博空间贡献最大的“人”，让其有将自己区块上链的权力，从而给予其奖励的机制。比特币是一个去中心化的记账系统，但在去中心化中，谁记的账能够被真正当作能够被采纳，就成了这个去中心化体系的问题。而 Pow 共识就是以计算一道散列函数来解决这个问题的。谁第一个算出这个值，谁就能够获得这种对比特币体系有“贡献”的奖励。这实际上是一种绝对能力的选举机制。然而，Pow 共识的劣势也很明显。因为他植根于算力，而算力是现实世界的设备决定的，其实并不去中心化。同样，Pow 共识也会因为提倡高算力，而导致人们不顾现实世界的资源限制问题，不断地投入到算力的比拼上来，从而浪费大量的电力资源。

为了解决对去中心化的威胁，以太坊初期是构建了自己的 Pow 共识体系，称为 Ethash 算法。Ethash 算法首先是对每个区块头计算出一个种子（seed）。在用种子产生一个随机的伪缓存，轻客户端会存储这个缓存，从而再基于缓存再生成一个 1GB 的数据集，称其为 DAG。DAG 中的每个元素都只依赖于缓存中的几个元素。也就是说，只要有缓存，就可以快速地计算出 DAG 中指定位置的元素。“矿工”要做的就是从搜索 DAG 并进行散列计算。而验证者因为有缓存，因此很简单就能得到指定位置。而挖矿者则需要大量的搜索。也就是说，相对于比特币的 Pow 算法，Ethash 的算法使得矿工把大量的时间花在了搜索上，而不是计算上。这改变

了比特币 Pow 的依赖算力与电力的缺点。从而保证了以太坊的去中心化。但是，这种保证仍然是相对的。因为他还是依赖一定的设备，只不过依赖的是网络带宽，而更少依赖 GPU、CPU 的算力了。

进一步，以太坊引入了 Pos (Proof of stake) 的共识机制，这个机制则是将一定的以太币投入到 Pos 系统中，从而在使自己成为验证者，然后通过一个当前的验证者都能参与的共识算法，完成新区块的产生与验证。在 BFT (拜占庭) 风格的 Pos 中，分配给验证者相对的权力，让他们有权提出块并被提出的块投票，从而决定哪个是新块。最后验证者再商量被给定的块是否可以添加的区块链中。

而在以太坊的 Serenity (宁静) 版本中，Pos 共识机制还会做一种“赌博”的选举机制来选出新区块。这个共识机制还有个名称，叫 Casper 投注共识。相比于 BFT 的 Pos 风格来说，Casper 强调的是验证人要拿出保证金来支持他认为会大概率胜出的区块进行下注。类似与赌博下注。赌对了，则拿回保证金加上交易费，还可以得到奖励。如果下注太慢或没有达成一致，那么拿回剩下的保证金，损失一部分下注金。而选错的，则会输掉下注金。而恶意的下注，则会被惩罚（比如下注上采用对冲策略）。

无论是 BFT 风格的 Pos 的机制还是 Serenity 的 Pos 机制，已经是十分明显的股权制了。他们的差异只不过是选举机制上的差异。他符合了我们所说的赛博主体间关系的运作。是与赛博主体的关系结构是一致的。背后蕴藏的是深刻的意识形态。这难道不正像一些意识形态博主通过某种仪式（如辩论）选举自己的忠实粉丝一样吗？过去 Pow 共识 (proof of work) 背后隐藏的是算力的差异，是资本的差异，从而是现实世界阶级的差异。而如今，Pow 转变为 Pos，则是开诚布公的告诉大家要以一种资金的多少来构筑股权从而决定区块上链。这背后是更加明显的资本的差异，但这更加凸显了以太坊以及任何虚拟货币的背后意识形态。虽然这种差异可能是赛博空间的“资本家”，但这恰恰是他迷惑人的地方。他正利用了赛博空间中再构筑的赛博空间，从而再双重的赛博空间里，实行对上一个赛博空间的不平等的精英制。在这里，以太坊越来越像现实世界。意识形态的支持已经到了毫不掩饰的程度。又一次，我们在实践中（现实世界的实践呈现出来的结果）证明了赛博空间学的三大公理。

可以说，任何虚拟货币离不开意识形态的背书。这也就意味着，布特林创立的以太坊对赛博空间学的贡献不在于区块链本身，而在于区块链之中的契约精神的建立。他以一种隐藏意识形态但又允许意识形态争论的方式呈现了多样的赛博空间。这不得不说是一种创举。不过，这里我们不是应该抽丝剥茧的看到更深刻的内涵吗？这种契约精神不正是外在于以太坊的吗？当人们在赛博空间学看到了赛博空间的契约背后真正隐藏的内核的时候，难道没有意识到赛博空间，才是真正需要被超脱被克服的东西吗？也正是如此，网络在这里触到了他的底部。在这种赛博空间学的揭示下，一种超脱网络空间的可能正在诞生。也正是在超出以太坊的赛博空间的前提下，一切都变得手到擒来，我们就可以根据我们真正的现实需要来更改整个区块链的一切参数。并以这样的区块链技术，来引发一场深刻的现实社会的进步与变革。奇点就在这里，跟上。

### 3.2.4 赛博金融的赛博化与空间结构

比特币体系的分裂实际上是一场意识形态的分裂。同样的，以太坊自身就包含着诸多的意识形态。这意味着，比特币与以太坊的体系正在越来越接近金融空间与现实世界。随着越来越多的人进入到这两个体系中，也就等于虚拟货币的空间将发展地越来越像其他赛博空间的体系。这是符合赛博空间学公理的。这也就意味着，一种赛博空间的金融化正在发生。在这里可以真正区别赛博金融的形成与比特币这样的虚拟货币形成之间的差异了——比特币的诞生来源于的是思维的直接外化，是理论体系的直接赛博化构成的；而赛博金融化，更多的是来源于虚拟货币的体系向金融空间过度的同构赛博空间结构。也就是他是一套线性发展的赛博化生成过程。金融空间中的赛博个体，或许也会借鉴虚拟货币的体系，从另一个方向向虚拟货币体系融合，从而形成赛博金融化的赛博空间。这都是基于赛博空间学第二公理的线性化赛博空间生成过程。对于目前的赛博金融来说，它还没有诞生出那种直接从复杂结构而来的里程碑式造物。也就是说，直到我写书的当下，真正里程碑式的赛博金融还未形成。

从根本上来说，比特币的体系是以自身的体系作为权威来换取信用的。而这个换取信用的行为就是广播。然而，在我们上面的情况下，这种广播实际上效率是很低的，并且造成信息拥堵与区块变大逐渐臃肿，手续费极具上升等等的问题。而 Core 团队的解决方案之一正是闪电网络。不同于 Core 提出的隔离见证方案，闪电网络的方案则是比特币体系向赛博化金融转变的开端。因此，我们可以通过比特币的闪电网络来观察在第二公理下的虚拟货币金融化进程：

对于比特币体系来说，广播带来的信用问题能够保证一种去中心化，以及整个体系的稳定。这种稳定是在比特币赛博空间内部所构筑的。而闪电网络实际上是将比特币体系金融化，构成赛博金融来从根本上解决问题。也就是说，闪电网络的比特币体系，实际上就是以太坊。他们都是在赛博空间中通过意识形态达成的合约来进一步赛博化的结果。闪电网络让比特币从第二种赛博化进程转变为了第三种赛博化进程。

对于原来的比特币体系来说，信用是植根于区块内部的电子签名（仍然是在每个节点进行 Hash-SHA256 运算来保证）之上的，随着广播一起广播到比特币体系之中的。然而这样的方案增加了区块的负担，同时也不够迅速。于是，Core 团队对于小宗交易就可以用其他方式来完成这种信用认定，而不采取广播的方式，从而将签名信息区块移出区块。然而，信用不采用广播方式，实际上已经在信用的认定上违反了比特币体系的去中心化。这就意味着，他已经更改了广播这种信用保证方式（广播的账单部分还存在）。于是，摆在 Core 团队面前的就是要使得被分出去的小宗交易也要以一种去中心化的方式来完成信用认定。又要保证确实能够缩小在比特币体系中区块的大小。而他们采用的就是一种已经如以太坊一样的合约方式。这种合约中包含两个不同的侧面：1、交易双方的交易情况下信用的保证机制；2、交易双方通过第三方交易情况下的信用保证；前者是名为 Recoverable

Sequence Maturity Contract (简称 RSMC), 中文可以翻译为“可撤销的顺序成熟度合同”。这其实就是金融空间常用的准备金制度。其原理就是双方都把一部分资金存入支付通道里作为“准备金”, 之后每次交易都获取用户的同意, 更新双方的准备金数额, 完成一次就作废之前的“准备金”分配。从而对于整个比特币体系来说, 每个账户都仅仅是在对准备金做修改, 并不需要真正的沟通。而真正地改变仅仅只发生在想要将比特币从比特币体系中转换出来的时候发生(即兑换成现实的物或者先进与存款)。之后再最终的结果写入区块就行了。(为了保证有人不会拿旧版本的交易记录来提现, 该体系还设定了一些防止手段, 比如提现一方的到账要晚于对方, 使用旧账单要罚没资金给对方。)这大大缩小了区块中为了保证信用的部分, 等于删除了信用签名的部分。这实际上就是一种在比特币内部模拟现实的金融的赛博金融过程。而后者, 则称为 Hashed Timelock Contract (简称 HTLC), 中文意思是“哈希的带时钟合约”。实际上就是一种通过暗语的延时转账策略。当 A 想要转账给 B 的时候, A 先与中介签订一个合同, 冻结这部分资金到支付通道里, 并告诉中介一个哈希值, 然后, 中介跟 B 签订合同, B 如果能够说出与 A 提供的哈希值算出来的字符一样的字符串, 支付通道就把钱转给 B。实际上就是正常金融空间交易行为通过第三方中介来完成资金的授权行为, A 告诉中介授权他可以拿自己冻结在中介中相应的钱。只不过, 这种授权转变为了赛博空间的哈希函数来保证。本质上来说, 这已经是一个完全的金融空间行为了。也就是说, 如果闪电网络在比特币得以运用, 那么也就意味着在信用体系上, 比特币体系已经完全赛博金融化。这正是比特币已经合约化的表现。在这里, 实际上比特币已经和以太坊没有太大的差别, 他同样像以太坊那样, 构成了第三赛博化的行为。唯一的区别就在于以太坊的合约多, 而比特币的合约只是保持在团队对比特币的优化上。难道这里不正揭示了一种合约的统治权吗? 对于比特币优化的团队, 难道不是比特币的绝对中心吗? 他们手中掌握的正是比特币的合约权限。也就是说, 比特币在闪电合约达成甚至于分链的那一刻, 不仅仅隐藏了中心化而是确实的中心化已经诞生了。而人们却在说明比特币的去中心化是如何的伟大。或许我们应该反过来看, 比特币之所以如此稳定, 不在于他的去中心化做的有多么的完善, 而在于他的中心化做的是如此的隐蔽。

比特币体系的赛博金融化是从虚拟货币体系向金融体系的变换。而相反的方向, 也有借鉴了金融体系对虚拟货币体系转变的赛博金融化进程。而这就是 DeFi。

DeFi 即 Decentralised Finance, 就是去中心化金融的意思。他正是借鉴了虚拟货币体系的去中心化的思路, 想要在网络空间中构建一套去中心化的金融体系。他的思路就是在赛博空间中模拟现实的金融工作。现实的金融需要真正人去操控, 并且, 金融空间中的许多信用需要人以及有实存的产品来维持, 而 DeFi 的创立则是为了去除现实的这些限制, 以去中心化的形式来维持赛博金融的信用以及稳定。他基于的虚拟货币的合约来达成(不仅仅是以太坊内部的)。

首先, 金融的本质就是想用现有的价值通过杠杆、抵押、以及大量资金的方式构成资本的增殖, 以小博大。而在赛博金融中的以小博大, 自然就是建立在虚拟货币的资金池、杠杆以及抵押上。这本质上如金融空间一样, 是符号以及时间的游戏。只不过, 在赛博金融里, 货币脱离了原来的金融空间, 企图在网络中重新构成一套



去中心化的符号与时间游戏。DeFi 要实现这个目标，首先就是要解决赛博空间中信用问题。正是在这里，他其实与比特币的闪电网络方案在赛博空间结构上十分接近。他同样要利用背后的意识形态所达成的诸多合约来完成。

在现实世界中，资金是可以利用意识形态作为保障的。比如我们可以把钱存进银行，银行可以拿钱去生钱，都是背后有国家权力机构做保障。所以信用不成问题。除非发生大的社会动荡、政权的更替。然而，如果赛博金融在网络空间中也是这样的话，他就必须符合金融空间现有结构本身。赛博金融也就没有存在的必要。因此 DeFi 绝不局限于一个建立在现实世界权力背书下的信用体系。这正是去中心化金融的目标。然而，去中心化意味着没有现实中直接的意识形态的担保。没有信用，没有愿意把钱拿出来构成资金池，也就没有杠杆与以小博大了。这种矛盾正是所有去中心化金融所必须解决的首要问题。

由于赛博金融是对整个赛博空间的金融体系。因此他就必须首先构建一套与所有虚拟货币相关的赛博空间结构。即在链上继续生成链，虚拟货币链上生成新的赛博空间（链）。比如想用比特币抵押获得更多以太币，赛博金融则需生成一个他们之间关系的链，以好保证赛博金融的去中心化。这等于重新在赛博空间上又建立一个空间。之后，在进行如比特币最初去中心化一样的思路就可以了。在一部分的 DeFi 中，其思路其实与 RSMC 与 HTLC 的方式一样，就是准备金制度。再加上虚拟货币体系中同构的一些去中心化手段：如智能合约、机器人、人工智能等等。就可以完成一个无现实人参与的去中心化结构的构成。

用比特币作为抵押换取更多的以太币为例。这是一个跨链的交易。那么就必须形成一个高于他们之上的赛博空间，下简称为第三链。之后就可以做如下操作：第一、把比特币冻结在第三链一个中介的地址中，这样就会在第三链中生成一个这个地址的契约（通行证），Pseudo-BTC；第二步、用智能合约抵押这个 Pseudo-BTC，从而就能获得相应的在这个链条中的中介币（即这个新的赛博空间中的一个一般等价物）。第三、由于在这个新的赛博空间中，很多的人都会做同样的行为，因此我只需找到做了同样工作的 Pseudo-ETH（以太币）就可以了，最后一步，把这个 Pseudo-ETH 对应抵押的以太币兑换出来就行了。

难道通过之前的论述，我们还看不出这里存在的赛博空间学规律吗？Defi 最原初的去中心化，实际上是通过赛博化而达到的。这种赛博化构筑了新的赛博空间来隐藏现实世界以及金融空间的中心化与意识形态样貌。首先他们所选择的第三链，就是在原来的赛博空间中展开一个链，也就是取开集构筑一个新的空间。再次，这个空间允许更多的合约生成，这些合约看上去没有意识形态，但背后是上一个赛博空间（在这个例子中就是比特币与以太坊）中的货币的多寡，这也就意味着，这个更加深入的赛博空间，其实是上一个赛博空间中的“大资本”所背书的。如果这个第三链上生活着“数据人”，他们一定会呐喊“反对资本主义”。从而，他们就会形成在第三链的马克思主义以及弄一个实际上不可能更加新鲜的共运史再现。难道这还不明显吗？任何的赛博空间，都是这样无尽的重复叠加的。背后不过是现实世界的那些老问题罢了。也就是说赛博金融在结构上没有任何创新的之处，他只不过是利用了新的赛博空间来构成一个新的去中心化结构初始阶段，也因此我们在此就已

经可以预言，DeFi 必然一步步地会与金融空间越来越像，另一方面，DeFi 也必然会在这其之上构筑更加复杂，产生更多的赛博化后再赛博化又赛博化……无尽赛博化下去的空间产物（现如今 DeFi 有很多空间结构，比如：Curve；Uniswap；Mooniswap）。这个空间可以无限的套娃下去。但这是后话了。

DeFi 在建立了新的赛博空间之后，完成了信用的设定，但这并不是去中心化金融完成，因为他还没有完成杠杆这一行为。因此，在新的赛博空间中，DeFi 需要做的就是设定一些金融服务机器人以及银行来完成目标。这不正是一个元宇宙的诞生吗？（元宇宙不正是人们脱离现实不断地赛博化构筑的乌托邦吗？因为人们看不到赛博空间的重复，自然会认为元宇宙是什么新的东西。而不会有现实世界的那些问题）。对于元宇宙与 DeFi 来说，只要在新的赛博空间中，建立起赛博“银行”，那么很多人就可以把比特币与以太坊等等虚拟货币都抵押，这样，银行就形成了资金池。不过，这个银行可以不断地变幻形态，从而让人们看不出他实际上是深层赛博空间中的银行，以好隐藏背后上一层赛博空间的意识形态。现在对于 DeFi 来说，关键在于要形成杠杆，进行超额借贷，同时也要保证信用，防止坏账。不过，由于赛博空间是思维无限性的体现，也就意味着他在结构上需要完备，否则就会成为攻击的漏洞。现实的银行可能允许一些坏账的产生，因为背后是权力机构保障。然而，在一个无中心化的赛博空间中，一点坏账就会导致整个空间的崩盘。因此赛博金融不允许一点坏账，而 DeFi 的做法就是只能是用合约强制平仓。智能合约就规定，你要用抵押的 1BTC 去借贷 10 个 BTC，那么当我发现你账号中的 BTC 小于 9.05 个的时候，我就执行合约，把抵押充公，从而防止坏账。DeFi 的赛博金融同时创建了许多金融机器人以及合约来保证更多的金融衍生品的运作。这正是一种平均处理悖论的手段。把问题平均化，推向未来。而到了未来，他们就可以提出一些新的 DeFi 金融项目，再不断地创造新的赛博空间来无穷倒退。

然而，对于赛博金融这里面的危险难道不是显而易见的吗？且不说这个体系要是受到黑客攻击的极端情况。就说这其中资金运行方式，实际上就已经是非去中心化的。智能合约与机器人所做的。无非是模拟金融空间中的绝对理性的图灵完备体系与完备的中介经纪人的角色。当现实的人进入到这个空间中，意识形态就必然会渗透到其中，从而最终瓦解掉赛博金融的去中心化。DeFi 中的合约，他们共同构成了的“银行”实际上体现的正是各个 DeFi 合约创建者的意志。不过这不是重点，重点在于，他隐藏了上个赛博空间中的资金多寡问题。而上个赛博空间的资金多寡影响的正是现实世界的资金多寡。难道 DeFi 与任何的虚拟货币所要达到的不正是对于现实世界的影响而赚取现实的金钱吗？那怎么又可能抗拒现实的意识形态的渗透呢？当新的赛博空间中出现了数据堆积、交通拥堵等等的必须建立在现实的计算机算力以及硬件基础上的问题的时候，这个体系就不得不面临一种穿透赛博空间的可能。这也就意味着去中心化也就无法实现。从而与现实世界的金融体系变得越来越像。也就是说，赛博金融又一次符合了赛博空间学的第一公理。DeFi 只不过是利用了新创造的赛博空间初期的空间模糊无法分清的特征，不断地引诱着人们进入到这个赛博空间，并声称这里是无意识形态的，这里是完全去中心化的。同时，他还有上一个赛博空间作为缓冲，即便一个项目倒了，一个合约出现问题了。人们仍然

在赛博金融之中，只需要回到上一个赛博空间（以太坊）中去就行了。从而人们会认为这其中没有什么真正的不平等与意识形态。一切都是真实的去中心化。新赛博空间创立时因为赛博空间的叠加，是具有混沌性质的。人们是看不出来在混沌时期的伪装意识形态的。只有当他发展到一定阶段的时候，他就会越来越像现实世界靠拢，从而诞生如现实世界一样的问题。

换一个角度说，赛博金融的意识形态化难道不正像是粉丝圈的创立以及拉人入场赛博化再进行破圈的过程吗？这也是为何我们要进行对于赛博主体的分析原因。因为赛博金融同样具有赛博空间学普遍意义的。赛博金融背后的金融体系作为赛博平台，引诱非赛博个体或者是上个赛博空间中的赛博个体入场。同时对内对外赛博化，再不断扩充圈子。再在其中寻找意识形态来帮助赛博圈子解决发展与稳定问题。下一步，帮助“大资本家（上一个赛博空间大量虚拟货币拥有者）”发展经济实力与现实权力。这其实是如出一辙。赛博金融最终必将意识形态化。他必然要维护自己赛博圈子的意识形态。也必然要用发展新兴的金融体系以及创新的去中心化组织来作为幌子，从而来诱惑人们进入赛博金融体系中。太多的人受到这种去中心化的组织形式以及伟大的理念的影响。然而，这根本上是形而上学意识形态创造出来的幻象。正如一些赛博自媒体往往会宣称自己是为了穷人为了底层群众一样，拼命地赚支持者的钱那样进行欺骗。赛博金融从本质上也是如此。更危险的是，Defi 由于是建立在图灵完备的合约之上的。他在本身就是赛博化的再赛博化，其本身又是完全自治的，这也就意味着 Defi 整体结构同样要处理如图灵完备一样的死循环问题（无限悖论）。然而，Defi 如何能够避免一种死循环呢？在经济空间中，我们把这种结构的死循环称作庞氏骗局。Defi 不正是具有这些所有特性吗？也就是说，如果 Defi 不依靠现实的不完美性，那么他就必然会落入庞氏骗局之中去。然而，他的去中心化的理念却又不允许他去依靠现实的不完美性。也就意味着他的结局要么是中心化，要么成为庞氏骗局，用新入赛博空间的人去填补上个赛博空间的问题。现在的赛博金融建立的基础是虚拟货币，即上一个赛博空间。他之所以还未被人们发现这是一场没有尽头的赛博化进程以及永远无法停下来的图灵完备体系。是在于他所依靠的虚拟货币现在还是被现实社会所承认具有意义的。通过虚拟货币，Defi 还能维持自身的现实性，即他仍然选择了一种隐藏的中心化。然而，如果虚拟货币在现实的意义被瓦解，那么一个没有现实基础的去中心化金融，也就必然的是庞氏骗局的。

赛博金融他的真正危机并不来源于黑客的攻击以及体系的不完善，恰恰相反，他的危机正来源他是完备的体系，又是不断逃避与隐藏意识形态与现实世界的体系。他的危机来源是其本身。这种完备的体系，是必然失败的乌托邦以及伪装了中心的庞氏骗局。这正是形而上学的特点。在 Defi 中，我们已经看到这种资金黑洞的可能性，这是其赛博空间的本质导致的。他必然卷入极大的资金，来不断填补其中永远无法填补的黑洞。因为他并没有真正通过劳动生产什么，更没有现实国家暴力机器为其意识形态背书。更没有一种停止的机制。当一种穿透赛博空间的现实动荡产生。当一件艺术作品利用他的大地性穿透这些空间的时候，就是他崩溃的时候。那时候，一个没有现实意义的赛博金融只不过是赛博空间的符号与时间游戏罢了。



### 3.3 作为艺术“装置”的区块链

在虚拟货币与赛博金融的关系上，我们还是能够看到他们的共同点与区别。虚拟货币诞生是思维外化的直接赛博化。虽然我们也能把虚拟货币诞生当作是互联网线性发展到一定的结果，但从目前的情况来看，虚拟货币依靠着网络，并没有形成在现实世界的实践家。也就是并没有人把虚拟货币当作一种改变现实世界的契机来看待。因此，现阶段的虚拟货币来源更加的理论化，因此在他的初期结构更加重叠，以至于人们无法分清其中的意识形态，从而企图远离意识形态来构筑一个互联网的乌托邦。当下的虚拟货币本身并不关注到人，而仅仅是以区块以及算法相联系。从而他并没有超出赛博空间更多的部分。在比特币的初期，这种乌托邦确实建立了起来。相对来说，赛博金融是将金融空间的结构转移到了新的赛博空间去构建。是第三公理下的赛博化进程。也因此，他就必然包含着更加复杂、叠加的结构形态。然而这个过程如果展开，就会发现他会不断地走向与现实的金融关系相类似。也就是说，在线性发展上来看，他们不断地在践行着、证明着赛博空间学的第一公理及其推论。

对于直接赛博化的虚拟货币与赛博金融来说，目前他们仅仅看到了他们在网络空间的意义，还没有反过来以虚拟货币来影响现实世界（区块链技术在中国有一些被用来影响现实产业。这是区块链技术的真正现实世界应用，但虚拟货币还没有做的这样的转变）。从前面的论述中我们已经得到了许多结论：虚拟货币与赛博金融的空间最终要保证系统的稳定，就必然要通过那些不可稳定的东西来稳定，来穿透。而现实世界——这种不可稳定而稳定世界的东西——正是我所说的天地性。一切的赛博空间，实际上都植根于此。这也就使得无论是有多么深的空间套娃结构的赛博空间，也都必然要回归到现实世界。既然如此，我们为什么不把这种必然的规律考虑进虚拟货币与赛博金融之中，从而对其改造呢？即在一种天地性的基础上，对整个虚拟货币与赛博金融进行改造。

之所以对于虚拟货币与赛博金融进行改造，是来源于这种改造是可能的，并且是有效的实践。他的可行性来源于他们最初的赛博化进程，本身就是符合赛博空间学，而现实世界也是一种赛博空间，那么，就可以反向利用虚拟货币与赛博金融，来改变现实世界。我们现在就是要同样延续这样的赛博空间的实践，把现实的天地性以及现实的实践意义加入到赛博空间中去。反过来，再用这样的被植入天地性的赛博空间来获得对现实世界的改造。这意味着，对其的翻转式的改造，必然是在实践中诞生出来的赛博学本身，而不是过去仅仅在网络空间中的“实践”了。从而，让虚拟货币与赛博金融成为赛博学调控各个赛博空间的一部分，进一步的，他引导赛博个体从诸赛博空间中超脱出来。正是因为如此，在明知虚拟货币与赛博金融必然走向去中心化的失败、必然走向与现实世界与金融体系相融合的情况下，我们仍然选择支持这两个新兴赛博空间的发展而非抛弃他们。但，这种发展必须转向，他不是建立在资本主义的思维的乌托邦上。而必须建立在感受与滋养的乌托邦上。同样地，对他们的改造可以形成对赛博空间调控的抓手——这才是他们诞生的真正地



目的——而不是通过虚拟货币与赛博金融来创造一个独立于现实的虚假世界。更不是用这种思维虚假的乌托邦将现实世界也改造成这种虚假乌托邦，因为这本身就脱离现实，是晚期的资本主义景观。我们要做的改造，是用虚拟货币与赛博金融来揭示这种虚假，来揭示更加深刻的领域。

虚拟货币与赛博金融有着一种对赛博空间调控的优势，因为他们本身就已经深刻地反映了赛博空间的复杂结构模式与赛博空间规律。正是在对于虚拟货币与赛博金融的认识中，我们找到了很多对于赛博空间的启示。如果没有这种启示，人们不会深刻的认识到外在于结构的重要性。如果没有虚拟货币创造赛博空间，我们或许很难理解一个稳定的社会实际上是外部的不稳定所创造并维持的。我们也无法感知到现在赛博空间的发展进程。比如在对赛博主体的论述的时候，我们深刻的发现如今的网络空间，实际上并没有诞生出真正表达符号欲望以及符号交换的一般等价物。也就是说，对于互联网内的诸赛博主体来说，他们还没有按照历史的自然生成，形成更加贴近思维结构化的阶段。

认识现在的网络空间进程实际上是我们植根于实践的重要前提。我们需要在一种明晰性的前提下，才能运用好网络空间，进而将一种大地性植入到其中。网络空间在赛博空间学的揭示下诞生出了一种“触底反弹”，本来在虚拟货币与赛博金融的不断赛博化中，赛博空间变得更加繁杂，叠加的赛博空间也更多。但是，赛博空间学的研究穿透了所有的空间体系，从而，这种研究本身打开了人们一种穿透诸空间的视野。因此，赛博学离不开赛博空间的研究。而赛博空间学更离不开赛博学的实践。也正是如此，我们需要弄清楚现在赛博空间的发展进程。以好穿透它，并绽开更加深邃的外部世界。

如今的网络空间，一方面是生成的赛博化，在这一部分来说，他的复杂结构还未展开。另一方面，网络空间又有着直接赛博化的部分（电脑技术实际上也是如比特币一样直接赛博化的产物，因此电脑与互联网的发明是开辟新时代的，而后的互联网发展，则是再这个空间上运用技术手段的再度异化结果）。而这部分又发展的十分完善。这其中当然也包括比特币的结构。也就是说，根据赛博空间第一公理，网络空间会不断地向现实世界的体系接近。虽然这样地网络空间还未诞生，但其中的设计早就已经包含在计算机网络之中了。计算机技术、计算机语言，实际上正是这种直接赛博化的产物。他是网络的基础。而现在的赛博网络空间，各个赛博主体的关系，也就必然接近于这样的一种结构类型。同样，这种结构类型也是我们分析出的比特币以太坊系统的结构。或许这样说过于抽象，那么举个例子：以太坊里的默克尔-帕特里夏树实际上就是计算机数据存储的树结构，然而，这同时也是赛博主体间关系结构。同样，这样的树结构也是现实的人际关系圈结构。当然，我们可以通过一种拓扑学视角把树的节点看成一个开集。从而更复杂的分析树结构。

当网络空间得以达到一种充盈状态的时候，比特币与以太坊的优势就会发挥出来。一边他们作为一种历史生成的赛博空间，他们就必然不断地接近的现实世界结构。另一方面，他本身就是赛博空间的货币。也就是说，当比特币以太坊发展到一定阶段的时候，它必然会作为跨越网络所有赛博主体的符号欲望的一般等价物。（同样的工作如果交给法币去完成，那么他同样要先在网络空间中形成虚拟货币分身。

那其实就是现在的虚拟货币) 同样地, 赛博金融也有这一特点, 他几乎可以标示网络空间中赛博主体的一切符号关系, 并将他们在网络空间通过虚拟货币的拉扯, 进入到现实世界与经济空间中去。如果虚拟货币得到一种穿透性的启示, 并且他们能够标识整个网络的欲望, 成为一般等价物, 那么他就可以利用赛博空间学的穿透性来达到对所有空间的调控工作。我们可以植根于赛博空间学的基础, 对虚拟货币做一些改造。

首先, 既然虚拟货币与赛博金融在我们的揭示下表明他本身就存在意识形态的支持的。退一步说, 在他们发展到一定阶段之后, 他们也必然会被意识形态所俘获。那么我们为什么不创立一个新的, 本身就有马克思主义支撑的虚拟货币系统呢? 当然, 这看上去不符合他们去中心化的目的。但是, 真正要达到赛博空间内部的去中心化, 就需要一种外在的去中心化来维持。也就是说, 只有现实空间的中心化支持, 我们才可能完整的保证网络空间的去中心化。在这里虚拟货币功能发生了转向: 他的方向不是向内的内卷。他的目的不是为了建立一个向内的赛博乌托邦而存在。而是向外的影响现实世界。成为现实世界调控网络世界的控制器。控制网络与经济空间的人回归到现实生活, 回归到大地性的调控器。这种调控体现的不是一种强制。因为它同样可以允许给不愿意接受现实的人让他们沉浸于形而上学快乐生活中。这种调控允许网络空间内部, 具有最大的去中心化自由。只有在外部世界的马克思主义的支撑下, 这种赛博空间内部的自由与去中心化才得以实现。虚拟货币与赛博金融这一身份的转变, 也就使得他们可以抛弃掉原有的思想束缚, 去作为一种对超脱赛博空间的真正实践的道路而存在。

由于一种具有中心化的马克思主义网络, 不需要去维持虚假的去中心化幻象。因此中本聪在设计比特币以及布特林在设计以太坊时候的一些设定也就不需要存在。而只保留赛博空间内部的去中心化就可以了。因此, 很多对于外部意识形态稳定作用的设定也可以更改。比如入场时候给予的奖励数量多, 之后奖励少这类的先入优势就可以去除。改成由某个具有马克思主义的组织或机构来完成这种背书, 重新创造一个新的赛博空间的虚拟货币。在一开始, 由于有现实世界意识形态的背书, 自然会有很多支持这种意识形态的自然人主动加入到这个虚拟货币体系当中。然而, 一个马克思主义的意识形态必然遵循马克思主义的基本要求, 因此并不会轻易的将早期的虚拟货币随意发放给看似无差别, 但其实是具有一定资产的“群众”或者赛博个体。而这正是在意识形态下的调控点, 在此, 虚拟货币构成了一种调控社会结构的功能。其中, 先把早期的虚拟货币发放给那些在需要赛博空间维持生存希望的人手上。比如一些在现实生活中不能自由行动的病人, 以及一些继续要社会关心的, 生活孤独的独居老人, 并教会他们如何通过赛博空间的符号欲望来满足自己, 保证自己生活的快乐, 调节现实社会的不公平。(满足他们在现实的不公并不是重点。因为他们或许在现实中更有丰富的感情, 有深刻的生活。甚至于, 他们其实并不会理会网络空间发生的事情。而这就是真正的大地性的来源。但是既然他们不理解网络, 如何让他们进入到这个体系中, 从而在网络空间植入大地性呢? 参看下一章) 同样还能以教育为目的, 利用教育的手段通过对赛博空间的理解, 加强大家对现实世界各种赛博结构的理解。因为马克思主义, 所以这样的虚拟货币也不需要前期的奖励

更多。只需要进行合理且平均的分配就可以了。

然而，这都不是对于虚拟货币最重要的改革。在赛博空间中，如果能够以一种马克思主义的精神去对赛博空间重新划定，并以此来反向揭示现实世界。那么，达到自由王国的可能性，就在网络中开辟出了一个外在性的可能性空间。即在虚拟货币中，利用去中心化达到一种计划“经济”的目的。而这种“计划”，利用去中心化的网络。构成了一种对现实人的普遍性。他保障了现实人的基本社会性质。同时，又因为人必然生存在现实中，他同样能在调控下关照到每个人的个性。既能够让所有人选择自己的自由，又能够保证现实世界的稳定。这正是只有依靠区块链技术且只能在网络空间中才能实现的事。我们需要一个连通赛博空间与现实世界的装置。他的作用不是想赛博个体那样，把赛博空间的符号欲望转换为现实单一的欲望。他要做的，是将大地性的欲望转换到赛博空间中，从而赋予网络大地性。这是能够引导赛博主体的符号欲望打通连接到现实的通道。

赛博空间的“计划经济”意味着，中心化下的虚拟货币发展会更加快速。虚拟货币必然在赛博空间中成为一般等价物。虚拟货币在此的转变可以完成他的两个职能：具有自为的体系维护与发展。同时又可以使得赛博空间的赛博个体的欲望得到释放。赛博个体可以在购买赛博空间的一切虚拟商品中（比如网络游戏内的商品，音乐的版权，赛博圈子的身份符号）被赋予现实大地性的意义。这大地性正来源于某种转换的装置。也正是在这种改造下，赛博空间中真正行为，被赋予了现实意义。这等于解救了他们的符号欲望。当虚拟货币体系充盈网络空间的时候，当这种转化大地性的装置得以实现的时候，绝大多数的赛博个体的符号欲望都会被具有大地性的装置所标记。而对这种虚拟货币的调控，就能完成多赛博个体符号欲望的引领作用。而这种调控的结果就是：不让赛博个体感受到自己的符号欲望受到强制力的限制，同时还可以让他们在美好的时期把更多的精力放在现实生活上；在痛苦的时候利用赛博空间的快乐度过难关。

这样的区块链功能的转变，同样使得符号欲望不仅仅只在网络空间中得以释放，还给现实的生活带来切实的好处。赛博个体在赛博空间中的行动得以换取现实的奖励，从而给赛博空间一条通向现实的道路。这种转换装置可以让赛博个体回归到现实生活。将一部分符号欲望在现实中释放掉，从而保证良好的网络环境。另一方面，网络空间也同样以符号欲望给人带来快乐（逃避现实世界的不公，网络成为了乌托邦），因此虚拟货币的发展会让这个体系更加繁荣，他们不仅能够享受符号欲望，也能够获得一种更加具有现实意义的“符号欲望”，在这种转换下，符号欲望增加了其不可把握性，失去了原本符号欲望的单一性，从而慢慢地脱离真正单一的符号欲望了。这种转变不是我们之前所批判：用赛博空间的符号欲望的单一性影响现实。而是相反。因为在虚拟货币充盈的赛博空间中，符号欲望从象征的符号中被聚集在了虚拟货币本身，而这个虚拟货币又被一个转换“装置”植入了大地性。因此它不会诞生出互联网如今的过于符号化的问题（当然还会有符号化问题，符号欲望以及由此建立的消费主义观会一直存在，但通过虚拟货币的充盈，这种符号欲望与消费主义会会得到一种开放性）。人们从赛博空间欲望到现实欲望的转变将变得更为多样，从而在这种转换性质的虚拟货币的承载下帮助人们更加的关注到现实世界。在调控

下的虚拟货币最终达到一种理想的状态——只允许虚拟货币兑换生活物品。在这里，虚拟货币充当的是购物券的职能（并不意味着现实世界是计划经济，现实世界仍然是市场经济。而赛博空间可以是“计划”经济的形式作为现实世界的补偿）。这正是一种创新的社会主义制度，它使得既计划又市场的经济政策得以真实的落地。而这种矛盾的情况只有在打开了网络这个赛博空间，并让他真实地发展才成为可能。

在虚拟货币的细节上，由于虚拟货币职能的转变。对于虚拟货币的挖矿行为也可以改变。现在的以太坊已经采用了 Pow/Pos 模式来作为奖励机制以解决 Pos 对于电力资源过大的问题。但采用的 Pos 共识的背后蕴藏的还是股权制，是包含意识形态的。但如果我们撕去了以太坊对意识形态隐藏的外衣，直接以马克思主义作为根基，那么我们就可以采用更加平均的方式作为记账的奖励方式，甚至可以直接奖励一些在设备与资金上处于劣势的“挖矿”者。这都可以通过外在的中心化来保证。同样，在未来虚拟货币只能供个人兑换生活用品的这种理想化状态下，因为金融的杠杆在赛博空间并不存在，人们就并不会过分的获取挖矿的奖励，而只需要保证自己的基本生活就可以了。在这种调控下，虚拟货币成为了一种国家发放的，提供更高生活水平的方式。他保障了人民的享有更好的生活条件。

至于赛博金融，实际上本身就是赛博学的题中之义。然而，在我介绍完一种现实性的虚拟货币之前，这种赛博金融是不可能的。并且，由于没有很好标记赛博空间的一般等价物，依靠赛博金融来调控实际上也是捉襟见肘的。只有完成了对虚拟货币方向调转，我们理清了虚拟货币以及赛博主体以及他们之间的关系之后，赛博金融的现实意义的转化才成为可能。赛博金融实际上同样是从网络空间反过来得以调控金融与经济空间的一种手段。他增加了金融空间与经济空间的丰富程度，从而引导一些资本家、金融人、经济人也在赛博空间学的穿刺性下回归到关注现实世界中去。从而更好的体会与理解更加深邃的现实世界。更加把精力放在人类追寻的星辰与内心宇宙之上。

或许，有些读者看了上面对于这种转换“装置”的虚拟货币的描述心中反而多了许多疑惑。认为这是不切实际的幻象。这种疑惑也来源于我们还没有把一种更加具体的方案摆在大家面前。而我们现在要做的，就是将这种脱离现实性通过某种改造与实践来切实地开展起来。这种实践是引导人们回归到现实与大地中去的真正行动尝试。而不是一种形而上学的概念游戏。现在，就剩下一个关于这种实践的具体计划了……



## 第四章 赛博空间充盈计划

区块链技术本质上就是赛博空间学的产物。在区块链的区块、链、奖励机制、合约、金融等等环节，我们都分析了这些环节的空间结构及其鲁棒性。同时确立了赛博空间学的第一定律。这条定律揭示了区块链技术的一个通向现实世界通道。借助于这种穿透诸赛博空间的通道，我们看到了区块链背后的每个部分都暗藏着现实世界的意识形态。同样，正是一种超出赛博空间的视角得诞生，使得我们可以把网络空间当作工具或是道路，来完成从赛博空间中倒转现实世界的可能。这正是真正赛博学的开启。一种在领悟了赛博空间学且超出了网络空间的前提下的实践活动。

对于传统的技术工作者来说，超出网络空间与计算机理论的部分实际上是陌生的。他们会觉得哲学的思考不够细致，没有解决实际的技术问题，因此而觉得人文学科并没有落地；相反，人文学科的研究者则反过来认为网络上的东西都是虚假的，技术只不过哲学思想外化出来的结果。在没有人文学科的指导下，大多数技术无非是在做无用功，技术才是真正的没有落地的研究。诚然，这两方面说的都对。对于人文学者来说，要用互联网内不存在的事物来影响现实世界，看起来有些天方夜谭。但相比于现在虚拟货币在国际市场上形成泡沫。将区块链运用到生活中这种实践尝试已经靠谱得多了。而对于技术人员来说，要用人文的方式去引领技术发展，看起来是限制了技术的发展，他们不愿意听人文学科的建议。但相比于完全没有技术的文字游戏的形而上学来说。一种包含实践意义的人文学科的建议是可以被采纳的。我希望持以上两种态度的人，都能够互相理解对方，并且去阅读原先自己不愿意接受的书籍来消除一些误解。总之，他们对于一项实践的计划的指责、担心与建议，并不能真正领悟实践的精髓。因为他们自身还深处于一种结构化的思维模式中。而天才的工作与人类任何伟大创举，都不在这样的框架之中。一个真正的实践亦不在这样的框架之中。

不过，我仍然企图以一种更加能够让两方面都能接受的方式来提出一种实践方案。即我会在描述技术的时候加入哲学的思考，也会在哲学思考的时候加入技术的细节。我同时需要也想要处理两边所提出来的质疑与误解。虽然这是项艰巨的任务。因为大多数人并不会逃出自己的框架来理解实践。大多数人都是以自我为中心的。这是思维的本质。

由于这是一种实践方案，因此本章以及下一章的内容，将会不断地增补、改动、修改，以保证其更加可行与有效，同时也会有版本的更新机制，以总结实践经验并对下一步实践做出安排。

## 一种在外部中心化基础下的网络空间去中心化 充盈区块链系统

第一、由于现在的网络空间还没有构成表达其赛博空间符号欲望的一般等价物，因此我们需要通过某种“装置”来达成网络空间一般等价物的形成。由于虚拟货币中以太坊是现有的完备的赛博空间体系，因此，我们需要将网络赛博个体的行为联系到一个类似于以太坊的完备体系中。从而以此达到对于网络空间的充盈结果。

第二、在我们的分析中已经知道一个完备的赛博空间的稳定性是外部的不稳定性来维持，而这种不稳定性又必然包含现实的意识形态。因此，我们直接可以建立一个在外部意识形态支持下的内部去中心化赛博空间体系。

由于以上两点作为基础，则可以建立一个体系来达成对网络空间的充盈“装置”体系，但他的稳定性植根于现实世界。也就是说，这个体系必然包含着现实与最为赛博空间的联结。我将这个体系称为赛博坊。但是，由于外部意识形态的集体不一样，他同时又可以有其他的名字。毫无疑问，外部世界最为稳定的意识形态就是具有现实武装力量的国家。因此，后文对于赛博坊的讨论，都建立在一种国家的意识形态背书假设上。但是，这并不意味着赛博坊仅仅只能用于国家上。他同样可以运用在公司的管理之中，也可以用在各行各业的体系系统之中。是一种联系现实与赛博个体，将赛博个体的符号欲望转换为现实生产力的去中心化“装置”体系。

赛博坊主要分为三大部分：1、交易链部分；2、空间树部分；3、水龙头(faucet)账户；

其中交易链部分就是区块链的电子记账体系，他以以太坊为雏形，但由于具有外部的中心化性质，因此也有所不同。而空间树部分是记录赛博个体在网络空间中的行为的去中心化空间结构树体系。他标记了赛博个体的大致符号欲望，并形成关于赛博个体符号欲望的空间结构。他的末端是每个赛博个体上网时记录他们网络行为的客户端。客户端自愿开启，并记录观察到的网络行为。最后，是联结前两个部分的具有中心化性质的水龙头账户，他是联结现实世界与赛博空间的中介机构，是网络空间的央行。同样也可以是现实世界的央行。他构成了赛博坊的最高端。

相对应的，赛博坊的账户也分为三大类：1、EOA（普通账户或外部账户）包含三个部分：（1）、可以执行赛博币的交易；（2）、提供赛博空间行为，提供赛博空间树结构内容，从而从央行获取奖励。（3）审查空间树，从而从央行获取奖励；2、交易链挖矿账户：可以挖矿并包含外部账户的所有功能；3、水龙头以及具有中心化的全节点账户：赛博坊中的中心化的体现。可以创建合约。在国家为中心的赛博坊中，一般国家机构或者央企、国企还能创立水龙头账户下的其他中心化子账户。他能提供更加稳定的空间树审查机制（比如三大网络运营商，他能够提供更准确的赛博空间结构的验证）以及更强大的技术、设备支持，以保证所有赛博空间的稳定。

由于赛博坊的创新部分在对于赛博空间状态的收集以及中心化的调控上。赛博坊的交易链实际上与以太坊的交易链并没有太大的区别。因此，下文中与以太坊相同的内容将会省略。而只表述与以太坊不同的部分。相同部分请参看以太坊白皮书与黄皮书。

## 4.1 交易链部分

交易链下生成的是赛博坊的一般等价物赛博币，一般被称为赛博币。在国家的情况下，他可以叫做状态币（因为它是反应赛博空间状态结构的一般等价物）或者国家币（statecoin，简称 SC）。虽然比特币的区块链体系更加稳定，但是比特币无法实现合约，没有分链方案的比特币并不是完备的赛博空间，因此，即便在国家背书的情况下，我们也仍然只能选择以太坊的完备赛博空间来构筑赛博坊的交易链体系。不过可以做一些灵活的改动。

赛博坊中的交易链同样可以看作是一个基于交易的状态机：他起始于创世区块（Genesis）以及其在中心化规定下的初始区块。之后随着交易执行状态一步步改变直到最新的状态。在交易链中，交易是两个状态的中介且是状态改变的动力。因此，有如以太坊一样的状态转换函数：

$$\sigma_{t+1} \equiv Y(\sigma_t, T)$$

$Y$  是状态转换函数，可以执行任意计算

$\sigma$  是储存交易中状态

$T$  是交易

注意，当交易链开始运作时，任何中心化的行为将不能影响交易链的状态转换，而只能以交易的形式（转账的形式）通过状态转换函数做交易链的改变，以保证交易链的去中心化。也就是说，中心化规定的区块只在交易链的最初作为初始区块组才存在。中心账户可以对交易链上可改动的数值进行设定。但不能改变整个空间结构关系。比如：奖励与税都是以转账的形式发放。而不是以其他的方式发放。

**挖矿对交易链的改变** 挖矿是通过一定的努力与其他潜在的区块竞争一系列交易的记账权的行为。赛博坊交易链采用以太坊的交易链状态的转换函数：

$$\sigma_{t+1} \equiv \Pi(\sigma_t, B)$$

$$B \equiv (\dots, (T_0, T_1 \dots))$$

$$\Pi(\sigma, B) \equiv \Omega(B, Y(Y(\sigma, T_0), T_1) \dots)$$

其中  $B$  是一个区块，包含一系列交易和一些其他组成部分

$\Pi$  是区块级别状态转换函数

$\Omega$  是区块定稿状态转换函数

可见，赛博坊在交易链的状态转换方式上与以太坊没有任何区别。由此，在说明完

最重要的状态转换函数后，后面与以太坊相同的内容将会省略。而只表述与以太坊不同的部分。相同部分请参看以太坊白皮书与黄皮书。

**链的历史选择** 依据以太坊幽灵协议，赛博坊同样采用最重链的原则。即保证最多叔块的链。最重链原则是追寻交易树、状态树根节点到叶子节点最多的链。这里可以如以太坊一样设定一个 Ghost(幽灵)协议。大部分参数可以参照以太坊来设计。在国家的情况下，可以调整发放叔块的个数。以保证更好的去中心化以及普惠政策。由于赛博坊的账户由中心账户规划发放，在国家作为中心的情况下，则是可以建立不同的代币，并根据现实情况的不同，分发给需要申请劳动补贴、维持低保、贫困人口、失独老人等等的特定群体。因此调整叔块的多少，代币的区分，就能够做到账户的精准发放以及精准帮扶。同时还能保证设备落后用户的获得更多虚拟货币的可能性。(下一章我们会讨论账号以及矿机的问题。结论是：国家直接发放账号，矿机购买给予农民优惠政策。并禁止非普通用户挖矿，禁止非个人形式的挖矿。)

**单位** 还未定，希望通过会议确定赛博币的单位。

**出块速率** 由于具有中心化，因此出块速率可以减缓。以太坊是大约 15 秒产生一个区块。而赛博坊则可以增加到 1 分钟左右，以此来保证带宽低的地区的利益。但这会诞生出新的问题。因为赛博坊具有中心化，在国家的前提下，可能 1 分钟的交易数量非常大，这就导致一个区块内包含非常多的交易数量。由此，则可以调整出块速率来保证区块内部的交易数量不至于太高。但这样就会强迫出块速度加快，但这样又会使得带宽对于挖矿至关重要。解决这个矛盾有两个方向：1、解决带宽与硬件的不平衡。挖矿对硬件以及带宽的要求更高，偏远地区以及农村地区可能并不能占具优势。解决这个的办法就是加大叔块的数量以及奖励。同时可以以中心化的方式填补算力以及带宽的差异。比如利用云计算的方式统筹偏远地区的、农村地区的算力(只提供算力、缓存帮助，而将奖励仍然分配给原挖矿账户)。因为赛博坊是具有中心化的调控赛博空间工具，因此他可以随时通过中心化调控算力来弥补交易链上的违反去中心化的部分。这正是外部的不稳定因素维持稳定的最好例证。在这一点上并不会构成太大的问题。因为在赛博坊初期，并不会大量的交易。而后期有大量交易生成的时候，又必然能够有巨大影响力，从而得到更多调控的支持。2、中心账户支援的方案。由于后期可能会面临巨大的交易量的问题。可以通过合约设定账户打包一个块的时候，块内包含的交易数的上限。但这样如果网络中就会出现很多处于 pending 状态的交易，久而久之，pending 的交易数不断地堆积，会越来越多而造成交易量阻塞。这个时候仍然可以用中心化的方式解决。即中心化账户(比如国企大节点、甚至央行)以账户的身份加入到打包中来，以缓解交易链上的拥堵情况。这个方案的好处在于中心账户始终是以一个挖矿账户的身份参与到挖矿之中。在结构上并没有破坏赛博空间的去中心化，而只是在超出网络空间的部分形成了中心化的硬件优势。当然，中心化账号的加入的时间段，挖矿的奖励等于大部分会被中心化账户获得。这个只需要危机解除后从水龙头账号发放一些补救币给当



时挖矿的用户就可以解决。由于参与解决危机的是中心化的调控账户，因此在不拥堵的时候，完全可以撤出挖矿。以保证其他弱势的挖矿者的利益。3、利用一种 Casper 类似的机制来处理大量交易 pending 的危机：首先在平常时期就以保险的方式众筹一些本身具有一定赛博币的挖矿账户成为 Casper 账户，他们需要向央行提交一笔“保险”。对于整个交易链来说，当出现 pending 的危机的时候，将 Pow 的挖矿机制改为 Pos (Casper) 与 Pow 结合的挖矿机制。提交保险的挖矿账户，则以 Casper 的共识快速地决定哪个区块上链（即投注的方式，参考 Casper 共识）。在平常时期则仍然以 Pow 共识挖矿。4、直接开启多种的代币交易链，把不同的现实群体放进不同的代币交易链中“挖矿”，这样既能保证精准调控，又能保证交易数据量不至于太大。

对比这四个方案。方案 1 的优势在于他可以利用云计算技术统筹算力与带宽很好的解决了问题。但缺点就是云计算或者量子计算与区块链的兼容技术难题是否得以解决。他依靠计算的算力统筹技术（还需要保证算力对挖矿账户平均性的分配，以维护去中心化），比较依靠技术；方案 2 的优势在于以不在网络空间内的去中心化解决危机。劣势在于，如果交易链上的交易数量始终很多，长时间需要中心化账户加入。那么等于挖矿账户长时间不能获得挖矿奖励。很容易造成给弱势群体的政策适得其反；方案 3 的优势在于，在挖矿账户内部形成一种股票制，其实就是在挖矿账户内部形成精英集体来解决危机的方案。劣势就是这种小集体的方式已经不是挖矿内部的去中心化了。能够提供“保险”的账户，已经有一定的赛博币的原始积累。更重要的缺点在于，不同的共识机制之间转换存在问题。会破坏交易链的结构。方案 4 实际上是根本的解决方案，以后的调控必然是以精准调控为主，代币的交易链上会分摊一部分交易量。因此不会在赛博坊的主交易链上有过多的压力。或许有人会质疑这种方案意味着赛博坊的交易链的挖矿人具有“精英”的性质。这确实是赛博坊的问题，但这种“精英”是可以由国家调控的，甚至可以是国家机构自身。在这个基础上，对于某些需要极力激励的现实人群来说，国家可以调整代币兑换成赛博币的汇率，使得某代币比赛博币更为值钱，比如  $0.8 \text{ 某代币} = 1 \text{ 赛博币}$ ，这样就不存在主交易链上的挖矿用户在币值上更“精英”。但是由于毕竟主交易链承担了大多数的交易（因为所有代币都必须换成赛博币，在交易链上记录的交易数量一定比代币交易链上的多），因此主链上需要的算力一定更大。因此在 Pow 的机制下，它一定是算力高的占有优势。但这种“精英”可以依靠前 3 个方案进行缓解。甚至这种“精英”可以就是国家机构。即只允许国家机构在主链上挖矿来保证其他代币链的去中心化。但其实还可以把主链的共识设定为 Ethash 共识，来解决算力带来的问题。这些都可以缓解这种变相的“精英”化。

### 4.1.1 交易链区块

区块头内容大部分与以太坊类似，只有以下内容需要说明：

**stateRoot:** 所有交易被执行且区块定稿后的状态树(state trie)的根节点的 Keccak256 哈希; 注意, 在赛博坊中, 这仅仅是交易链上的状态树。不要与空间树状态混淆。

**Difficulty:** 当前区块难度水平的纯量值, 在以太坊中, 它是根据前一个区块的难度水平和时间戳计算得到。而在赛博坊中, 难度还需要加上水龙头账户(央行)的自行设定值。用  $H_d$  表示, 即:  $H_d = T + BD \vee F$  (其中  $F$  代表水龙头账户的现实世界调控方案,  $T$  代表计算上个区块与当前区块所用时间,  $BD$  则是上一个区块的难度); 难度在一般情况下按照事先规定好的难度计算法则( $T + BD$ )进行自动计算。央行则可以根据不同的情况调控挖矿的难度。这么做的好处在于可以完成对赛博空间中挖矿欲望的调控, 同时可以帮助挖矿账户增加或者减少他们挖矿的积极性。由于账户是由国家发放以及调控, 因此可以用此来保证对应人群的社会保障。但如果太多, 他们在现实世界的工作热情又会降低。因此可以根据不同时期, 甚至是不同账户依靠代币系统进行调控(通过合约以及赛博空间虚拟机内部指令来完成)。

**gasLimit:** 目前每个区块的 gas 开支上限; 根据前文的分析, 这是赛博个体在这个区块上愿意支出的符号欲望值的上限。

**gasUsed:** 当前区块的所有交易所用掉的 gas 之和; 在赛博空间学视角下, 他意味着挖出区块所消耗的符号欲望值。

**Nonce:** 一个 64 位的值, 用来与 mixHash 一起于证明当前区块已经承载了足够的计算量。在赛博空间学当中, 他实现了第二公理及其推论, 保证了交易链的稳定。

## 4.1.2 挖矿

挖矿过程与以太坊类似, 只有以下内容需要说明:

**挖矿税** 其中最重要的内容就在于, 挖矿需要将一部分挖矿奖励以“税”的形式上交给央行。以供央行调控。这一条是强制合约。对每一个挖矿奖励作用。央行账户通过调控上缴税的大小, 可以调控挖矿账户的挖矿积极性。比如挖矿账户只靠挖矿就能生活, 而不去工作不去劳动, 则调高税率; 挖矿账户需要扶持, 则降低税率。另外, 国家之所以能够收取虚拟货币的税的可行性在于, 赛博空间并不是真正影响人们生活的空间, 因此收取税收并不会影响人们的现实世界生活, 而只会减弱赛博空间带来的奖励。即人们只会得到的奖励变少, 而不会原有的收入, 从现实生活来看, 奖励永远是正值(不考虑人们患寡而患不均的心理的情况下), 因此对奖励收税具有正义性, 他只是让人们奖励变少而已。同时, 税收能够保证赛博空间稳定更能保持赛博空间的良性发展。因此, 赛博币税收具有正义性。进而, 税收能够防止人们过于依附存在于赛博空间内, 提高现实社会生活意义。亦能帮助现实世界有困难的社会人, 实行对社会的调控。实际上, 由于赛博坊在国家的情况下, 禁止非个人挖矿, 也就意味着挖矿账户永远是个人, 大多数人仍然是现实生活中的人, 因此他

并不需要太多的虚拟货币。况且，虚拟货币的作用是有限的（下一章会谈到这点）。

**共识机制** 另一个关键则是挖矿共识机制。交易链上的挖矿的方式仍然采用 Ethash 的方式，即通过在数据集中随机寻找对应指令元素的方式来获得上链权力。也可以采用比特币 Pow 机制，通过计算哈希函数的方式来获得上链权力。对于国家视角下的赛博坊来说，由于账号是由国家发放给特定用户（往往都是需要社会帮扶的群众），并且禁止非个人用户的挖矿行为，因此可以由国家直接发放矿机的方式来保证体系的运作。那么这就意味着挖矿具有了现实世界意义——它能够带来下游产业链的发展。提高国内计算机相关行业的发展。盘活计算机下游产业链。同时，由于国家基础设施建设齐备，因此只需要直接向偏远地区以及贫困用户提供计算机购买的优惠政策，甚至直接赠送计算机设备就能实现对计算机行业的激励。能够完成电子设备的出口转内销，电子设备行业有更好的抗击经济危机的能力（正如当年村村通工程解决了大量家电的出口转内销，拯救了一批企业那样）。同时他也能够带动乡村经济，成为乡村振兴的一个增长点。当然，这建立在我国道路、电力、网络基础设施完善的基础上。正是由于这个原因，因此我认为在交易链上没有必要采用 Pos 的共识机制。Pow 以及 Ethash 的共识机制虽然消耗电力与依靠设备，但是消耗的电力以及耗费的设备所带来的坏处远远小于刺激经济以及对国家整体高科技产业的激励作用。在国家的调控下，交易链上挖矿的电力利用率是十分高的。同样，他比起 Pos 机制来，不用采取一种虚假的股权制形式来投票选举出上链的区块，在结构上也对赛博空间的稳定性更加有利。由此，国家还能通过转换 Pow 与 Ethash 共识的方式来调控更加细致的下游产业发展。比如，采用 Pow 则加强显卡与 Cpu 企业的科研积极性与下游产业发展。采用 Ethash 的共识，则是更加利好网络带宽、内存、智能手机、家用电脑整体科研与下游产业发展。同样，由于赛博坊的挖矿账户是由国家直接发放给特定人群，并且不允许集体的挖矿行为。在设备上的去中心化因此就能很好的保证。

**挖矿奖励** 挖矿奖励如以太坊一样包含（1）区块奖励；（2）叔块奖励；（3）叔块引用奖励；而赛博坊的不同就在于叔块的数量可以设定的更多（以太坊是最多 8 个，同时最高叔块奖励为 7/8）。对于国家情况的赛博坊来说，可以大大加大叔块数量。也可以加大叔块引用的奖励，同时一个区块的奖励的以太币可以根据赛博网络空间的情况进行调整（赛博坊的空间树的功能就是实现这一点的）。叔块奖励的公式如下：

$$\text{叔块奖励} = (\text{叔块高度} - \text{引用叔块的区块高度} + n) * \text{普通块的} * 1/n; \quad (\text{只取正值})$$

其中，n 代表不同意识形态背书下设定的叔块数量，以太坊为 8；

**挖矿客户端** 挖矿账户有特定的挖矿客户端。他在包含一切普通用户（EOA）客户端的功能，并在此基础上增加了挖矿功能。普通账户客户端内容请参考普通用户客户端一节。客户端分为电脑端与手机端，电脑端可以支持 Pos、Pow、Ethash 共

识，手机端目前只支持 Pos、Ethereum 共识。

**交易链上的符号欲望统计** 反映网络空间是赛博坊的特色。除了交易链上的结构。还需要一个专门统计交易链上各种数据的网站。每一笔交易链上的交易，都代表网络空间的一次欲望的交换。因此需要统计交易链所反映出来的网络空间符号欲望。这也很好实现，因为交易链本质就是公开的分布式记账，同时赛博坊采用的还是账号的形式。任何经过央行允许的网站都可做这项工作（这样的统计意义重大，具体参看 4.3）。可以把这项工作交给社会的商业互联网公司去实现。

### 4.1.3 交易链上的代币系统（充盈后再涉及）

交易链上的代币系统建立在赛博坊的充盈已经达到一定程度。代币系统设计的初衷在于：在国家的情况下，为了更好的区分不同交易链账户，实现国家更加细致的宏观调控，因此可以基于一个类似于以太坊 ERC20 合约的代币合约，来展开赛博坊的交易链上的再赛博化。由于这个工作必须在赛博坊的应用达到一定程度的时候再着手考虑，在此先简单介绍一下思路。

在国家的情况下。国家需要对特定人群进行宏观调控以及帮扶。因此必然要建立一些交易链上的子账户。然而为了要区分交易链上的不同账户，也就意味着需要不同代币体系中的挖矿。从而不得不建立新的交易链以及代币系统。对于账户，可以根据现实政策来区分。比如甘肃省帮扶账户、云南省下岗工人帮扶账户、贵州省自行购买矿机政策账户等等。每个不同的类型可以设定不同的代币。然后再根据政策兑换成相应的赛博币。税收的扣除，也以当时兑换的汇率来扣除相应赛博币来实现。

代币系统完全是根据现实的情况而设定的，因此也必然是在水龙头账户的中心化下设立的。由于现在赛博坊还未充盈，在此我们给代币系统留下应用的空间，但他由于是一项现实实践，也无法细谈下去了。



## 4.2 空间树部分

赛博坊的空间树是赛博坊实现目的的核心部分。它是一个基于波卡 (Plokadot) 体系结构的状态空间结构。它包含一个普通车间和一个待审核的中继结构 (称为中继车间) 以供审核, 以及一个时刻反映赛博空间的结构图式。他最后要得到的是一个关于网络空间的所有赛博主体的符号欲望关系结构。正是因为空间树反映的是赛博空间结构, 因此它被称为空间树。同时, 由于它记录的是赛博空间主体的符号欲望, 因此他又可以被称为欲望树或者赛博树。但为了其与交易链上的状态树结构区别开, 我一般不称其为状态树 (虽然他确实记录的是整个赛博空间的状态)。空间树的主要任务是: 记录完善并时刻反映整个网络空间中的网络行为, 并得出一个对记录行为的结构图, 并通过审查机制来保证其相对的准确性。为央行发放奖励提供依据。

由于空间树记录的是网络空间状态而并不是交易, 因此他并不是以交易来做状态转换函数。但由于网络空间并不是线性结构, 因此他并不能满足赛博空间学的自我稳定的线性发展规律 (即公理二), 因此, 我们需要以状态的可信度来做保证才能得出更加准确与复杂的赛博空间结构。而状态的可信度即是空间树的“挖矿”过程。各个账户对空间状态的信用核准, 决定了空间树的结构转换, 并以此给予“挖矿” (后称“核准”) 奖励。

空间树的状态转换是以通过全核准的状态来做状态转换的, 他包含三种核准状态的改变, 他的状态转换函数为:

$$\sigma + 1 = \text{网络行为核准结构} + \sigma$$

其中  $\sigma$  表示空间树当前状态。

其中:

网络行为核准结构 = 各普通账户的核准 + 全节点状态核准 + 央行最终核准;

其中:

“各普通账户的核准结构”是必须的去中心审核机制; 而“全节点状态核准结构”与“央行最终核准结构”虽然也是在结构设计中, 但他的优先级更低, 甚至在一些时候可以用 Pos 机制代替。也就是说, 在普通情况下, 各普通账户 (包含挖矿账户) 的核准是时刻保持去中心化的核准方式。全节点账户的处理方式则是 Pos 共识, 他的状态转换则是 Pos 投票中胜出的结构提案为准。

## 4.2.1 空间树的分层装配车间

空间树是由两个分层结构构成的。类似于波卡的平行链与中继链构成，但又不完全是，首先它不再是链，而是普通车间与中继车间。同样，他们之间的关系是分层的去中心化。“平行池”有一个，是一个普通账户的数据车间。中继车间则是一个中继数据车间。整个空间树的结构关系分为两个部分。其中的“挖矿”就是 1、在网络空间中找相关联的赛博主体的行为数据块的过程（本质上也是一种审核）。2、在中继车间审核全节点账户构成的空间树结构。这个过程需要分为两部分以保证去中心化。以及用户获得对应奖励的公正性。

整个空间树以周期运行，一个周期提交一次最终空间树状态，其流程如下：

1、首先普通账户拥有普通账户客户端，他会记录普通用户上网时候的行为（隐私问题我们会在下一章讨论），注意，客户端不记录普通账户的赛博个体仅与赛博平台相关的行为（即在非公开的私密主页、聊天软件等等的网络行为。在私密聊天软件上聊天，因为他并没有生成公开的网页，因此不会记录。从赛博空间学上看，私密的聊天软件的行为只是将网络当作通讯工具，因此不算做符号欲望）。普通客户端会将一个用户行为打包成一个数据块，加上私钥，与公钥一起放入到普通用户的普通车间中。

2、普通用户的数据车间是一个缓存空间，他由去中心化的云存储技术支持，他并不需要很大的空间，因为每隔一段时间，这个存储空间将会被清仓，把所有数据转移到中继数据车间中。在普通用户的数据车间中，普通用户对所有用户上传的数据块用公钥解密，获得数据，将有关联的数据做整合。首先需要把数据处理为链表的结构，使其获得一个数据部分与指针部分。指针部分用来连接相关的区块。比如，上传的一个数据块中的评论是给另一个评论的回复，那么根据数据块的时间戳内容，将那个与他有关联的数据块链接在一起。形成一个链或者树结构。在这里，有越多赛博空间关联的行为则他的结构就越复杂，链就越重。同时，这也表明了其在赛博空间中更可信（即可以防止故意破坏网络环境而重复刷评论的行为）。在普通账户车间中，普通账户（交易链的挖矿账户当然也包含在其中）能够参与整合状态结构。普通账户的职能就是整合网络行为形成尽可能重的链；另一个工作就是审查普通车间内是否有一个普通账户自我回复与刷评论的行为。（参看下一节）

每隔时间  $T$ ，普通用户的数据车间将会清仓。在前  $t$  时间内，做如下操作：（1）所有普通用户决定是否继续参与中继车间的审核工作。（因为中继车间的审核对带宽以及设备有要求，他会占用过大带宽以及设备资源，会使上网变慢，设备负荷变高。这也是为何要将空间树分为两个数据车间处理的原因。普通账户可以选择在使用设备时只参与普通车间的整合工作；而在设备空闲时选择中继车间的工作），选择在中继车间继续工作的，则成为一个空间树轻节点（可在客户端自行设置）。（2）

a、将所有的组合与非组合的链与块以及“特殊单交互行为”（即记录视频、文章、开启直播的行为）转移到中继车间中；b、将在时间  $t$  内进场的孤块也放入到中继车间（以防止刚进场还没来得及装配就被丢弃）；c、丢弃那些不是在时间  $t$  内进入车间的“单交互行为”的孤块。这个行为在  $t$  刚开始就可以进行。（3）对  $t$  时间内丢弃的孤块进行核准，核准其是否有刷评攻击行为（参看 审核 部分）。提交第一次审核的结果（该审核行为称为“第一次审核”），需要广播全网确认，审核者能从水龙头账户得到奖励。（4）开始下一周期的普通车间整合工作；

另外，在时间  $t$  内，水龙头账户会记录打包者的奖励，下一个周期将会发放奖励，并视作一次交易链的转账，被记录在交易链上。供交易链挖矿者打包上链。如果在某个时间内交易链堵塞，则该奖励延后与之后的奖励一起发放（记录在水龙头账户内有各个账号的账单，可实现多笔款项临时存储一次性发放。水龙头账户具有现实中心化的保护机制）。

3、中继车间是最终的数据整合池。相比与普通车间，他有两类账户身份：第一，轻节点账户（即同一进入数据车间的 EOA）。第二，全节点账户；他是具有中心化的账户。保存着当前最新状态的赛博空间结构（这个赛博空间结构不是整个互联网的数据都存下来的数据库。只是上一个空间树周期内得到的空间树结构结果，它从水龙头账户下载，并由全节点账户自己保存。）以及搜索整个互联网的机制。即全节点账户实际上是一个网络搜索引擎。他可以遍历所有网络空间（当然，不同的搜索引擎搜索方式以及效果不一样，这是全节点账户自己的事）。

中继车间中的全节点账户往往是大的赛博平台、大型网站、政府网站、政府调控账户等等，对于各大互联网平台来，他可以在中继车间共享他服务器内部的数据。这部分数据可信度高（有现实公司背书），能够帮助记录更多互联网精确数据。其中包括视频播放量，不区分与区分用户的播放量、点赞数，浏览量等等。公布这些数据能够从水龙头账户那获得奖励。赛博平台下面有赛博自媒体，他们会上传视频、文章以及直播间实时观看量。如果赛博平台公开了服务器内部数据，自媒体账户的播放量等于获得了验证，就能对相关行为给予奖励。赛博平台也能获得奖励。如果平台公布了数据的情况下，自媒体上传的内容有播放量，那么可以设定一定播放量（点赞量，浏览量）与“多交互行为”的转换函数（比如 100 播放量等于一次评论交互）。在换算为了“多交互行为”后，综合该主页的所有行为，加入区块，放入结构。如果一些视频博主与主播虽然上传了视频、文章，播放量高，但是没人评论，且服务器不公布服务器内部数据，那么就不能获得信用认定（其他赛博主体没有主动行为记录播放量的条件），就有可能被视为“单交互行为”被抛弃（即便在中继车间中，“单交互行为”也被标记为特殊。但这个特殊指他可以绕过第一次抛弃，即普通车间的抛弃，但无法绕过中继车间的抛弃）。如果一个视频上传后没有服务器提供播放、点赞的证明。但是有评论，那么就将其视作一次评论交互来看待，并在此取消其“特殊”的标志。从而将该行为（如发布了一个视频），仅仅视作一次“多交互行为”来看待（如有两个以上赛博主体的评论回复）。也就意味着，它不能获得播放量部分的奖励。

由于中继车间相当于一个搜索引擎，这意味着实际上整个互联网空间就成了一个巨大的数据库。而我们要处理的结构又是由网址、IP 地址、赛博主体名称为主要内容的数据块。而网络空间的所有网页也是一个地址。数据块内的所有地址，在网络空间中也仅仅用若干个元素（即 IP 地址的数字）组合而成。也就是说，整个网络成为了 Ethash 共识中的 DAG，而轻节点就是在数据库中去确认全节点账户的结构是否正确的审核过程。总之就是全节点账户利用自己全节点的优势首先进行整合，然后轻节点账户作为审查者，通过现有的数据块的数据，对全节点账户进行审查的过程。这个审查过程就是轻节点账户的挖矿过程。由于它是继普通车间后的第二次审核，因此称为“第二次审核”。轻节点的审查是不通过全节点账户来审核，而是自行访问网站进行审核（越过 DNS 服务器）。这看起来会给网站服务器带来不必要的负担。但由于这个阶段的数据块已经是先期整合过了的。访问其中一个，就能确定与之相关的整个块的准确性（大部分评论都在同一个网页中）。因此并不会增加过多的服务器负担。

审核工作除了确认行为是否被保存在了互联网上，还包括对一些恶意行为的审核（参看审核一节）。

另外，在第二审核结束即  $R-r$  时间中，水龙头账户会对第二次审核发放奖励，奖励视作水龙头账户对轻节点账户的转账；被记录在交易链上，等待交易链上矿工记账上链（同样，也可以签订开户协议的方式，先存在央行账户，这样能够保证交易链交易数量的减少，防止交易链拥堵）。注意，在第三次审核结束前，在时间  $r$  内，仍可以继续不断地做第二次审核工作。

4、全节点账户接收到从普通车间来的数据的时候，第一件事就是将数据包解开，查看里面的行为链是否已经是上已经存在被记录了的行为了。如果是，抛弃并广播给整个车间。如果不是，则视为新的结构内容。

全节点账户每隔时间  $R-r$ ，就整理出一个以赛博个体为基础的结构并广播给所有账户。同时在  $R-r$  时间中，抛弃掉没有赛博平台公布数据支持的“特殊单交互行为”（即没有赛博平台提供播放量，点赞量信用支持，亦没有人评论的赛博自媒体行为）。并对有服务器提供数据证明的区分赛博主体的点赞、播放行为进行量化统计，状态转换（同样将播放量、点赞数转换为与该赛博主体相关的行为）。对外广播的结构状态是以树结构为中心的，每一个树节点都有一个打包者即赛博坊账号为区块内容背书。即整个结构图需要以赛博坊的账号（即打包者）为区块树节点来记录。区块内部是由赛博个体的网络空间行为记录的结构。内部结构是通过客户端解析的网页中获得域名、IP 地址以及用户名来区分的。也就是说，在这里，结构图构成了一个立体结构。然而这个“立体结构”是一个悖论性的结构。他只能够用两套分层欲望图来记录（参看 4.3）。也就是说，赛博坊中的账户与空间树记录的网络行为主体并不关联。举个例子。假设我的赛博坊账户地址是：0f7b73f3034d0d17a165e4cf50bd77051235b4e6；而通过这个赛博坊账户记录的网络空间行为的网页为：<https://space.bilibili.com/90070513>（或者为某个 IP），用户名为：钱金铎（当然是加密后的一串代码，在此为了举例子，直接展示解密后



的内容)。赛博坊地址与这个赛博主体并没有关联。也就是说,客户端记录的只是一个账户上看到的网页的行为,而不会在逻辑上认定这个赛博坊账户与某网站上的某某赛博主体之间是什么关系,不会认定某个网站是某赛博账号的持有者的个人主页。同样,在结构中被反映的只是以赛博坊账户为基点的行为关系,而不会关联账户与赛博主体间的关系。

由于每个轻节点账户使用的解析网页的插件不相同,对一个数据包的审核数会有差异。因此在一些网络行为以及以此而构成的数据包上就会产生争议。一些审核账户会认为审核通过。一些账户则不认为。还有一些账户则没有观察到。而对于全节点账户来说,他由于必须掌握整个网络空间结构并得出一个空间树。因此他必然会陷入到一种对有争议的区块的矛盾之中。如何选择是否相信这个争议区块,赛博坊把这个权力交给全节点账户自己。他可以自己通过自己的网页遍历的方式去确认,也可以通过他与其他全节点账户的信任程度去确认。总之最后就会使得不同的全节点账户得到不一样的区块的树结构。从而得到的最终空间结构也会有不同。(当然,在去中心化的广播中,大多数区块是相同的,一定会有相同的部分)在  $R-r$  时间内的任务就是确认相同的结构部分,上传给央行。而具有争议不相同部分则采用 Pos 共识选举产生。

对于不相同结构,需要依靠一个实现 Pos 的合约。全部有 Pos 共识的全节点账户,让他们分别提出自己的不同结构提案。超过半数的结构部分就可以采纳。而少于半数的结构部分则抛弃。注意,投票参与的全节点账户如果数量为偶数,则可能出现平局。平局视为采用该数据块。这个 Pos 共识机制消耗时间  $r$ 。在  $r$  时间内,被抛弃的不相同结构可以接受轻节点账户的重新审核,这个被称为第三次审核。如果超过半数的轻节点账户认可这个行为。那么他将被最终加入到最终结构中。这个工作是轻节点账户直接与央行发生关联的。是对最终结构的补充。最终央行确认最终审核结果,将其加入到最终结构图中,广播给全网。全节点自行存储最终结构,作为下一个周期的基础。只有当央行发布了最终空间树结构图并且所有全节点账户广播了自己已经下载好了最新的结构图的时候,才宣布  $r$  时间结束(也是  $R$  的结束,周期的结束)。

央行以最终结构来发放奖励,其中包括给赛博平台的奖励(即因为其共享服务器内部数据的奖励)。第二次审核奖励(给轻节点账户)。全节点账户的整理奖励。以及在最终结构中,平台服务器提供数据得以验证的特殊交互行为发放奖励,即给自媒体主体补发奖励。最后,发放底层行为的奖励(看起来这个数据会十分庞大,但央行有足够的时间——一个赛博坊周期的时间来处理这些数据。并且它具有中心化,用再好的设备也没关系。甚至可以利用算力统筹来统筹社会上的算力)。这些奖励可以存储在央行服务器中,待交易链空闲的时候再一次性发放,也可以干脆与赛博坊账户签订央行开户协议。将获得的奖励以活期存款的形式存储在央行中。随时存取。可以减小交易链压力。最终结构树移交统计局并进行统计学的处理,最终向全社会公布一段时间的互联网状态等各种数据结果(如公布经济指标一样)。

5、一个周期结束,开始一个新的周期;这里要注意,可能在一个周期结束的时候,网络空间树并不是一定百分百准确地。但由于后面周期中的网络行为会建立

在已有的网络空间结构上，因此他必然会慢慢补齐缺失的部分。而相比真实结构多出的部分，由于错误的永远是少数，因此他处于结构的边缘。往往只会被确认一两次，他们就会作为不准确的数据被看待。

## 4.2.2 车间整理与审核奖励

空间树的所有奖励都由水龙头账户（央行）发放，央行“准备金”来源则是交易链当中的税收以及制度性的宏观调控发放的虚拟赛博币。

首先是对普通车间当中打包的奖励。由于结构的基底是具有赛博坊账号的行为的结构记录。因此如果一个行为没有与其他的赛博坊账号发生关联。即没有其他的赛博坊账号也记录到这一个行为。那他将被视为“单互动行为”，即为绝对的孤块。不发放奖励。在普通车间转移到中继车间的时间  $t$  中，对转移的数据包发放奖励：

对普通车间整理者进行奖励：

奖励规则为  $h=kx+a$  的线性函数，即打包的数据越多，获得的奖励越多。其中  $a$  为基础奖励补充值， $k$  为每个块的奖励基数， $x$  为块的数量（ $x$  大于等于二）。 $a$  可正可负。供水龙头账户调整。这样的奖励机制意味着，只要在公开的网络空间中发表言论，有人回复，如果被另一个赛博坊账户同时记录该交互行为，打包者能获得奖励，行为发出者也能获得奖励（最后发放）。

其次对中继车间审核者进行奖励：

一个数据包意味的奖励总值为  $g_x$ 。在第二次审查时，每有一个审核者确认该结构，能得到  $g_x=kb$ ， $k$  为奖励基数， $b$  是第二次审查中对这个块结构的确认次数总和。即不同轻节点账户观察到该行为的次数。由于每个轻节点账户审核时每次都只对一个行为确认一次。因此  $b$  就是关注到这个行为的轻节点账户数量。因此，他的意义既是中继车间内一个数据的审核次数总和。也是中继车间内在  $R$  时间中观察到这个数据包的轻节点账户数。每隔时间  $R-r$  就对第二次审查进行结算（每个审核者都能获得  $g_x=kb$  的奖励）。而不同结构部分。首先需要经过全节点账户的 Pos 机制选出超过半数认可的结构。再以第二次审核时审核的确认数计算。比如 Pos 机制通过了一个超过半数全节点都有的数据包。而这个数据包在第二次审核时被确认了 126 次。那么这 126 个审核者都可得到  $126k$  的奖励。被抛弃的部分没有奖励。也就是说，最终审核者得到的  $G_x=g_x+g'_x$  的奖励。这意味着一个块被越多人确认其准确性，他能够给所有参与审核人提供的奖励都会更高。同样，全节点账户也能获得更多的奖励。

其次是对中继链上的全节点进行奖励：

奖励的总值为所有在  $R$  时间内新增结构的数据块数量的奖励审核总和。设一个数据包第二次审核奖励总值为  $g_x$ ，全节点账户的所有结构奖励总值为  $G$ ，则  $R$  时

间内,相同结构使得每个全节点账户都能获得对应数据块的奖励。设经过 Pos 投票选举出来的不相同结构的数据块的奖励总值为  $g'_x$ 。 $g'_x = kC_x$ ,  $C_x$  为被确认的总数,它是所有具有这个数据块的提案中的审核次数平均数,表达式为  $C_x = (C_1 + C_2 + \dots + C_n) / n$ , 比如,全节点账户甲、乙、丙……都具有这个结构。并且这个数据块最后投票被确认了。那么它的审核次数则为每个具有该结构的全节点账户审核次数的平均数。如果一个全节点账户没有这个被投票通过了的数据块。那么他就不能得到这个数据块的奖励。

一个全节点账户得到的最终奖励值=所有账户都认同的相同结构数据块的奖励值+自己的提案中具有且通过了的数据块的奖励值。即  $G = g_x + g'_x$

其中:

所有账户都认同的相同结构数据块的奖励值=每个相同结构块的总和,即  $g_1 + g_2 + g_3 + \dots + g_x$ , 每个数据块的总和=审核奖励基数\*审核确认数总和,即  $g_x = kb$ 。

审核确认数总和=所有轻节点账户审核确认总和=所有关注到该数据的轻节点账户数;

自己的提案中具有且通过了选举的单个数据块的奖励值=审核奖励基数\*其他具有该结构的审核在不同提案中所记录的总和。即  $g'_x = k(C_1 + C_2 + \dots + C_n) / n$ ;  
自己的提案中具有且通过了选举的数据块的奖励总值= $g'_1 + g'_2 + g'_3 + \dots + g'_x$

最后,是对第三次审查的奖励,由于第三次审查没有全节点账户参与,而是轻节点账户补充审查。因此只需要水龙头账户给出一个值  $j$ , 每个参与审核的账户平分就行了。每个账户每个数据结构第三次审核奖励= $j/n$ ; 每个普通账户第三次审查获得的奖励总值= $j_1/n + j_2/n + j_3/n + \dots + j_x/n$

另外,对审查出问题的区块,审查出该问题的账户能与问题区块数量相应的奖励。

另外还需要设定一个函数,表明不同的播放量、点赞量、浏览数被视为多少个评论交互行为(都打包在一个块中,比如 10000 播放量等于一个单交互行为。记录块中的数据为 4 万播放量,那么具有视频上传行为者就能获得 4 倍的单个交互行为的奖励,审核这一数据的审核者也是如此)。这个可以根据不同的调控政策,不同的赛博平台灵活设置,这里就不给出公式了。

最后是对最终上传的结构图的分析并发放每个行为者的奖励。他的奖励数额与审核的奖励数额相当。行为的发出者能获得三倍的  $k$  奖励。即该行为经历了三次审查。这里要注意,对行为的奖励只根据最终结构发放。其他全节点的结构提案被视为兄弟结构,兄弟结构中必然有与最终结构相同的部分,发放奖励给全节点账户。而对于行为发出者与审核者来说,他可能打包与发出的行为不在最终结构而仅在兄弟结构中,那么他就不能获得奖励。

对最终结构的行为奖励的发放需要解析一段时间再发放,以获得最底层行为数据的打包者对应的赛博坊账号。这就要考虑到水龙头账户的数据处理能力。不过水龙头账户平时也没事可做。他有足够的  $T+R$  的时间来发放上奖励。也可以将奖励存

储起来一起发放。如果会造成发放计算拥堵。那么就需要其他中心节点帮助的方式。或者远程统筹数据处理能力。以及增加 T,R 的时间来缓解奖励计算的拥堵。

以上奖励分别在普通车间的时间  $t$ ，中继车间的  $R-r$  时间，中继车间的  $r$  时间点由水龙头账户发放。三次发放奖励都视作水龙头账户对相应账户的转账行为。都分别在不同时间段记录在交易链当中。由于某时间或许会存在大量资金从水龙头账户作为奖励转账到各个账户从而造成交易链拥堵的情况。可以在交易链拥堵时候，减缓奖励发放的时间。先记录在水龙头账户内部，在一定时间内合并诸多相同奖励在空闲时段一次性发放。也可以水龙头账户与其他账户签订开户的协议，则奖励视为存储在央行的活期存款。随时需要的时候再进行转账。

**打包优势** 可以发现在普通车间打包时候，如果该行为是自己所发，特别是发给别人的回复的时候，自己在发送前，客户端就能记录。因此赛博坊账户记录自己赛博主体发出的行为与打包整理过程总比别人整合快一步，这是一种自我发送优势，他能够激励人们回复与打包自己相关的行为。

### 4.2.3 空间树的区块与结构

**空间树区块的内容** 空间树的欲望关系结构以树结构为基础。在树结构基础上可以取树结构的展开来构成离散拓扑结构，从而以这个结构去超出网络空间结构。亦可以构成在网络空间内部的线性结构路径结构，来考察一部分赛博主体的发展。但他们都基于树结构为中心。因此对于赛博坊的空间树的描述，我们就以树结构为主要描述对象。或者说，以树结构为讨论其他结构的逻辑出发点。赛博坊的空间树实际上是整个网络空间（包含赛博坊自身交易链）的树结构的外化。它结合了赛博主体间的符号欲望关系。同时，网络的结构、计算机的数据存储结构，也都是在这个基础上的树结构（这正是赛博空间学公理的体现）。

**行为记录** 为了整理赛博空间结构，则需要对赛博空间内的行为做记录的判定。行为有以下区分：

1、非符号欲望，不记录的网络通讯行为；这类行为是在私密空间的 app（如微信等），他由于是与现实生活相关，人们也把这样的聊天当作人际沟通的方式，因此他不被视作符号欲望。不在赛博空间学研究范围，因此不会记录。且为了保护隐私这种行为也是被禁止记录的。

2、只与赛博平台发生互动的行为。这个行为比较复杂，分为一下情况：（1）网络游戏内的行为：根据前文的分析，网络游戏毫无疑问是符号欲望。但由于网络游戏内的具体行为都已经被网游的代币所标记了，因此只需要记录网游中代币与赛博币的汇率就能记录（当赛博空间的充盈计划完成时，网游中可直接使用赛博币当作游



戏内货币)。同时,人们或许愿意花现实的钱去购买网游中的符号类虚拟商品,他同时用法币标记了符号欲望。因此不需要记录。他与现实世界相关,只需要查看各网游的财务报表就能知晓。但有人或许会认为网游中的符号欲望会影响到网络空间。但这点其实是多余的担心,因为符号欲望要么要借助于评论以及在赛博空间的圈子行为表现。要么就反应到现实。对于前者,我们对于赛博空间行为的记录已经反映了这点;而对于后者,他反应到现实将符号欲望转变为了现实欲望,因此也就不需要记录。他促进了现实产业的发展(虽然是消费主义的,但不可能完全去除,在网络管控下,这种符号欲望会达到一个平衡而不至于过大,这正是网络调控的效果)。所以,不需要记录个人在玩网络游戏的各项行为。(2) 单机、独立游戏:单机游戏一般需要先花费钱购买,而且单机游戏里的行为没有赛博空间关系。因此不需要记录。就算单机游戏形成了符号欲望。那么他要么转为现实消费主义欲望,要么在网络空间中形成赛博圈子表达出来。(3) 视频、文章、艺术作品的点赞数、观看数记录。这里有一个区分:第一、有些赛博平台对点赞数的记录即便在平台服务器中都仅记录一个数字。那么这种互动只能由赛博平台开放数据来提供一个整体的关于某赛博主体的欲望。比如某赛博自媒体博主上传了视频。视频播放量为 10000。如果赛博平台作为全节点账户,在现实协议下愿意公布这类数据,那么他就可以作为该赛博自媒体获得的符号欲望。在中继车间结构中加入赛博主体名称与赛博平台的关系。比如记录其视频播放量 10000。再通过播放量转换函数,放入结构之中。以后在最终结构核算时以换算好的“多交互行为”计算奖励。如果赛博平台不愿意公开这一数据。那么两边都不会得到奖励。可能的情况就是:对赛博自媒体来说,他很可能换到与央行签订了公开服务器数据的平台中去上传视频。同时,对于赛博个体来说,如果赛博平台不公开这部分数据。那么没有行为支持记录播放量与点赞。那么他将不构成被记录的条件。因此不会被记录。也就是说。对于只记录数量的点赞行为。赛博个体的点赞是不会被记录的。因为他只构成个体与平台之间的互动关系,且平台是在代码中机械的记录。不是一种赛博个体间的互动。因此不会被记录。这也就意味着,没有行为支持的赛博个体的点赞量、观看数、网页浏览数,只是央行对赛博自媒体上传视频发放奖励的依据,依靠平台是否愿意公开有该用户的数据来支持了。在这个行为中,获得奖励的只能有具有视频制作权的赛博自媒体与赛博平台,而赛博个人仅点赞的话是无法获得奖励的。

另一种情况是记录用户的点赞与观看行为。不过有可能用户并不能从网页上获得这类信息(客户端无法通过分析网页得到)。因此这种情况更依赖于平台主动公布。这时候可能会涉及到网络平台的商业隐私与赛博个体的隐私问题。这就需要隐私计算的技术了。在隐私计算技术得以实现的情况下,赛博个体的点赞因为区分用户,那么他每次点赞行为都将会被记录在赛博空间树结构中,从而获得奖励。而相应的自媒体主体以及赛博平台亦能获得奖励,当然,这要服务器公布数据并且还需要提供赛博坊账户能够访问的可能(即做成网页或者提供直接表明这一行为的服务器端口),这样才能让轻节点账户审核。

总之,水龙头账户直接发放的给赛博自媒体的相应奖励是根据可确认的播放量以及评论的总值。赛博平台的则是通过他公布了的数据相关的赛博主体获得央行奖

励。这意味着一些自媒体博主由国家发放工资。而对于赛博平台来说，开放数据也能让旗下的主播获得更多的收入，使得更多的主播来到自己的平台发表作品。自己也能获得更多国家发放的收入。这会激励赛博平台共享他们的服务器数据。以及自媒体更加良性的艺术创作。

3、“单交互行为”——指在网络空间中只有一个非赛博平台主体的行为。比如你在自己公开的个人主页（如微博）发了一条动态，没人任何人评论与点赞。这时候你就与自己的主页（作为赛博自媒体）构成了一个单交互行为。为保护隐私，你可以选择把该主页设定为私密，或者关掉客户当，当然你也不能以这个行为来获得奖励。因为客户端只记录行为次数而不记录内容，也不会将赛博主体与赛博坊的账户关联。因此，他会被当作一次交互行为放入到普通车间中。但是该评论如果没有更多的交互行为，那么最终他会成为孤块，被普通车间抛弃。而不给予奖励。

4、“多交互行为”——大于等于三个其他赛博主体（不包括赛博平台）交互关系的行为。无论是否有赛博自媒体主页（即不需要在某个自媒体主页下评论，这点是未来判定赛博圈子的关键）。

5、赛博自媒体的行为——上传、发表文章、开启直播等等会被记录。被标记为一次“特殊单交互行为”。被标记为特殊的“单交互行为”所指的网址，为自媒体主体的主页（即上传内容后生成的主页）。特殊的“单交互行为”可以躲避第一次普通车间对“单交互行为”的抛弃，进入到中继车间，等待，看服务器是否公开数据。如果是有人评论，但没有公开数据，那么他就记录评论，被视作一次评论被记录；如果有人评论，又有服务器数据，那么浏览量、点赞量、播放量通过兑换函数转换为相应的“多交互行为”，换取奖励。如果都没有，则视作“单交互行为”，在时间 R 的节点处将被抛弃。

注意，赛博自媒体行为需要通过实名认证成为赛博自媒体的特殊外部账户。因为赛博坊并不会将普通账户与赛博主体相关联，对行为奖励的发放也是在对行为打包的赛博账户的发放（完全可以别的赛博坊账户打包，只不过自己打包有打包优势而已）。但赛博自媒体的奖励发放不一样。因为他记录的赛博自媒体上传行为有多行为特殊性，这种多行为特殊性指一个上传行为会被视作若干个赛博空间行为（不同的转换函数意味着不一样的数值）。因此，他是普通车间的稀缺资源。如果不进行实名认证，通过现实的手段将赛博坊账户与上传行为相联系。那么很有可能不能保证奖励真实的发放到创作者手上，普通车间的所有人都会争抢打包自媒体的上传行为。另一方面，由于自媒体的上传行为具有特殊性，其对应的赛博账户无法通过其他账户验证获得（即无法确认这个行为的放出者是哪个赛博坊账户）。因此，自媒体的上传行为必须进行现实世界的实名认证与自媒体账号的关联。从而保证奖励的发放不会被其他赛博坊账户窃取。且能防止作弊攻击（即把自己的所有行为伪装成上传行为，从而骗取更多奖励的攻击行为）。

6、赛博圈子行为判定：如果一些赛博个体行为只有其他赛博个体相关，并在一个赛博平台内，但又没有自媒体的上传行为（即没有在自媒体主页中评论）的页面下评论，那么这种关系达到一定数量，且有一些“黑话”（并不记录所有内容，只记录固定黑话），则他被判定为赛博圈子；但如果是在自媒体主页下评论交互，则视为该自媒体主体的圈子。这仅仅是在赛博空间视角下的区分。是对最后网络空间统计，在分析中做出的区分。他是在赛博坊充盈一定程度下，加入了对“黑话”的分析后得出的。

7、赛博个体的判定：除非是通过现实世界的主动关联，否则赛博坊客户端不关联赛博个体与赛博坊账号。

总之，在行为记录中，客户端只需要区分两种行为：1、自媒体主体的上传内容；他传的一般是视频、文章、音频、图片；一次标记为“特殊单交互行为”；2、只带少量文字的行为：评论、回复、“多交互行为”；3、只与一个赛博自媒体发生关联的“单交互行为”；4、无账号区分的某视频的、文章等等的播放量、浏览量。（有服务器支持的，分账户的点赞数、播放量，不由客户端记录）

**区块结构内部内容（草案，未来有更好的记录行为的方式）** 由于赛博坊的空间树部分是一个非线性结构型。因此，为了满足一种线性的稳定发展（即第二公理），因此必须在每一个部分将任何结构看作一个集合的子集。即有一个“打包”将结构看作一个块，从而认定其为一个链上一个部分。因此，在每一次打包时，都将其看作一个整体。同时有新的块结构生成。并填补相应的数据内容。

客户端记录一次客户交互行为是赛博坊形成的最基层的区块形式。该区块包含如下内容：

**区块打包者的赛博坊账户地址：**注意，这里记录的是打包者的账户地址。不是行为者对应的赛博坊账户的地址。

**版本：**记录所对应的赛博坊记录网络行为的规则版本。

**行为的属性：**区分是否是“特殊单交互行为”（“多交互行为”或“单交互行为”的区分可以直接从整合地址获得）。

**网址：**行为涉及的网址（域名或IP）；

**行为涉及的主体名称：**该行为涉及的主体名称；由分析网页获得。如果不能解析网页，服务器加密了网页代码。则解析网页呈现页（直接通过对呈现的画面的解析，人工智能分析，当然，这需要客户端更大的消耗以及技术支持）。“单交”只涉及一个自媒体主体与一个账户的评论。“多交”涉及一个原评论，一个回复，一个自媒体。即单交涉及主体为2；多交涉及主体大于2；

**整合地址链：**以行为为中心将名称与网址内容结合并给一个数值。形成结构。比如一个域名代表自媒体主体名称。格式为：

n(打包者对该行为的 nonce)-自媒体网址-自媒体名称-被回复评论的主体名称-回复主体名称-平台网址; (以上结构如果其中一项没有的话, 写 0 代替)

比如域名: <https://weibo.com/u/1998462073> 中打包的赛博坊账户中 nonce 为 2 的评论回复了另一个评论, 则格式为:

2-1998462073-读书人钱金铎-我爱以太坊-我爱元宇宙-weibo.com;

意味着行为 nonce 为 2 的评论在赛博自媒体网址为 1998462073 的自媒体博主 读书人钱金铎 的页面下, 名为 我爱元宇宙 的主体回复 我爱以太坊 主体的行为, 他们共同属于 weibo.com 这一平台。

特殊交互行为整合地址链: 0-n-自媒体网址-自媒体名称-被回复评论主体名称-回复评论的主体名称-平台网址; 即多一个链接头“0”标识。

**行为内容摘要:** 一个通过私钥加密了的评论内容摘要 (可加入隐私计算技术); 用以以后评论中“黑话”的提取。

**Time:** 行为发生时间 (以打包成功时间为准);

**Nonce1:** 该行为客户端赋予的序列数值, 上面的例子为 2;

**Data space1:** 一个供普通车间中普通账户写入数据的空间;

**Contract space:** 一个合约记录数据的空间, 用来未来记录对评论中“黑话”、图片中、视频中的符号元素的筛选以及隐私计算临时储存的空间。他提供赛博坊虚拟机通过客户端写入一些数据, 以打包进块中 (待研究)。

在客户端生成的区块, 我们称其为第一区块或者是底层区块。底层区块用普通账户电子签名方式加密, 广播到普通车间。完成一次行为广播。可以看见, 一个普通区块里面已经包含了一个行为的相关“链”, 即“n-自媒体网址-自媒体名称-被回复评论的主体名称-回复主体名称-平台网址;”这样的链结构, 它作为整个网络空间的“基因”来看待。称其为底层链。底层区块将其基因打包成一个块结构, 将其广播至普通车间进行装配。普通车间的普通账户对其进行再组合后, 构成新的数据块, 称为中继块, 中继块中有如下内容:

**账户地址:** 普通车间打包者的赛博坊账户地址;

**Nonce2:** 即普通车间中装配账户的 nonce 值, 用来记录普通车间内装配账号的顺序。这意味着在普通车间装配后, 又将联系起来的结构形成了一个区块。

**整合底层链结构:** 将底层区块的底层链加工成数据库的链表结构, 其中包含一个数据部分与一个指明列表中下一个元素的指针。再根据数据内部相关联的行为, 构成一个树结构。这样, 越高级的赛博主体, 就构成越高的树根。一般来说, 赛博平台作为树根; 赛博自媒体、被回复多的评论作为中间节点; 仅有一个回复的评论, 作为叶子节点。注意, 这里的底层块实际上必然包含至少两个回复, 三个赛博主体 (至



少一个自媒体，两个回复的赛博个体，还没被认定的自媒体主体的上传行为除外)。

**特殊交互行为地址：**由于特殊交互行为都是上传的视频、文章、图片，因此在普通车间，该行为还未通过转换函数兑换为相应的评论数。仍然将其看作一个普通的“单交互行为”或“多交互行为”。但打包了该行为的涉及区块都要标上“0”，以保证中继车间的处理。这时候则按照树结构同样整合就行。

**Time：**一个打包成功时的时间戳。

**Data space2：**一个供其他账户写入数据的空间。

普通车间在经历时间  $T$  之间，无论整合的结果如何，按照规则（参看上文）将区块放入到中继车间。中继车间由于是有已经有全网结构的全节点账户，因此他只需要将已经处理好的结构加入到当前结构状态中去就可以了。他所需要处理的数据有：1、普通车间的数据块；2、普通车间  $t$  时间内还未整合的孤块；3、去公开了数据的赛博主体服务器查询标记为“0”开头的数据内容，如果有相应数据，则按照合约转换为相应的交互行为方便计算奖励，并将其加入到空间树中。

中继车间主要是全节点账户的整合与普通账户的审核工作。最终在  $R$  时间内得出一个结构树，并被更新保存至全节点账户，并上传央行。由于我们只记录网络空间的符号欲望以及相关行为，并不是记录整个网络空间，因此得到的结构永远不可能绝对准确，它允许小范围的误差。并且，空间树真正的作用并不是为了得到一个最准确地空间树结构图。他的最重要意义在于他能给赛博个体发赛博币，能够让所有符号欲望转换为现实世界有意义的活动。通过空间树的结构图，我们能够精准地对网络行为的现实意义分配奖励，这才是空间树真正的作用。取得一个准确地空间树图，是他的非常次要的目的。

## 4.2.4 审核工作

空间树得到一个准确的结构图，实际上对于整个赛博坊来说其实是次要的工作。因此审核允许一些小范围的错误。且赛博坊空间树是网络行为的周期观察，行为都保存在互联网上，迟早会被审查出来。这也就意味着，审核的真正要关注的重点不在于漏掉什么行为，也不在于多出行为的筛查上。而在于对恶意的破坏与网络攻击上的审核。因此，我们在此要考虑各种网络攻击赛博坊的可能性。在此我们讨论的所有在底层链上实施的攻击行为，比如刷评。客户端是最底层的审查机制，但是因为他的代码是开放的，非常不可靠。因此客户端的作用只是提高一些攻击的门槛，并不能真正预防攻击。客户端是只防君子，不防小人的赛博坊第一道审核防线。

除了在中继车间的整合上，空间树其余部分都是去中心化的，每一步都有电子签名，在区块上并不容易受到攻击。而攻击往往来自于现实的一种伪造。即故意刷评论的行为。这种通过刷评论、回复企图来换取更多的赛博币甚至是刻意的破坏行为被称为“刷评攻击”。他实际上有如下情况：首先，需要区分网络空间的充盈情

况。如果网络空间中大家已经用赛博币来换取虚拟物品甚至购买现实物品了。那么可以说网络空间获得了充盈。虚拟币实际上并不能用来做很多事(会有政策控制)。那么刷评就失去了意义。或者换一句话说,入不敷出。也就没有人做这个事了。但如果有人要刻意破坏网络空间环境,大多数人利益都会减少,因此,这必然是少数人的行为。那么,如果是少数人的行为又是赛博币充盈的情况下。个人的单个刷评行为将被允许。因为这反映的正是刷评人的符号欲望。而赛博坊的初衷就在于标记这样的符号欲望。因此不需要进行审核。不在本章讨论范围内。

本质上,充盈情况下仍然会有人在网络空间中控制舆论,会在网络中构成这样的形而上学的游戏。这是一种内部的控制。他们不以赛博坊为赚取利益方式,而是追求舆论控制并以法币的方式获取利益或者获取现实权力。这种行为的目的在于获得赛博坊规则下的奖励。他根据赛博币的充盈情况而不同。在赛博币还未充盈的阶段,这样的行为就是通过刷评来迷惑观看者、消费者的情况,目的是赚取法币(比如淘宝刷单、微博水军)。就是现在我们对待刷评的处理办法,比如淘宝对待刷单的处理办法。他更多的是现实问题,根本解决就在于赛博坊本身在现实世界充盈的政策问题。当赛博币充盈的情况,一方面可以规定广告产业必须以赛博币及其代币来交易。刷评获得好评的问题可以因为赛博币的充盈而根本解决。因为交易的一般等价物不再是法币,那么不登录客户端的刷评没有意义。因为大家都在用赛博币交易。这样的刷好评也就没有了经济利益。这样刷好评实际上也是意识形态的控制,即控制人们的评价。但这种程度的控制本质上就是网络空间形而上学的争论特征的一种表现。它就被看作一种符号欲望,因此在充盈状态下,这种情况也属于赛博坊的调控范围内。

但关键就在于这种行为如果超出了网络空间,影响现实世界的舆论该怎么办?因为总是有人陷于形而上学之后,总是有人会受意识形态影响,并同时无法区分现实与网络,从而导致现实世界也极度混乱。不过,充盈情况实际上从一个外部环境限制了人们陷入形而上学争论不可自拔的情况,并且,还能够通过实践教育来维持这种超脱形而上学与内部舆论控制行为的张力(具体参看第五章)。也就是说,控制舆论的刷评行为确实能够影响很多人,带来十分严重的后果。对此赛博坊通过一种大地性的转变后的教育,维持了这部分争论只留于网络空间,是赛博坊调控的一部分,也是符号欲望调控的一部分,因此不需要处理。更极端地情况是:当这种舆论控制形成自洽的时候,有影响现实的时候,该怎么办?那么,就需要现实手段来处理了。那实际上就是意识形态的冲突了。人数少则可以用法律来惩处。但如果某种意识形态通过逻辑自洽来影响了现实中大部分的人,比如阴谋论,或者无政府主义思潮。且在网络中影响了很多,他们分不清网络言论与现实,形成了自洽的体系,就必然涉及到对现实世界的影响了。那么,就需要未来世界的组织来解决了,这个组织是一种“宗教”式的组织。

总之,充盈下的刷评基本上都属于赛博坊的调控范围内,只有当通过形成舆论的自洽的刷评行为超出了网络空间的情况下,才成为超出网络与现实的真正问题,这是整个赛博坊的问题,甚至是所有赛博空间,包括现实世界的问题。如果现实世界混乱了,那么赛博坊必然会受影响,那时候不仅是赛博坊的问题,不仅是赛博坊

受到攻击，而是整个经济体系、网络空间都受到攻击，都可能崩塌了。不过即便是这种情况，未来社会在赛博坊的调控下也有应对策略。这是在后文中赛博坊相关的哲学与政治问题所要讨论的了。（这部分内容可以参看第五章 网络的言论与谣言，以及 万神殿 一节）

因此，在本章，我们需要考虑的仅仅是在一个还未达成赛博坊充盈条件下的刷评行为，且这个刷评行为不涉及到舆论的控制，不涉及到舆论超出网络空间的部分。这种刷评的目的只是想通过赛博坊的机制来获得奖励的情况，所以本章只讨论这种情况。在这里，人们无论是否更换主体账号（如社交账号），都要通过一个赛博坊普通账号上传，否则他无法获得赛博坊奖励。但这又分为几种情况考虑：

（1）、使用脚本等刷评的软件重复内容的刷评论。需要审核的内容就是自己给自己回复的行为。但实际上这种情况很少发生，因为各大平台本身就有对短时间刷评行为的限制，且很容易就被空间树过程的审核发现。

（2）、使用脚本等刷评的软件慢速的刷评。比较常见与微博、淘宝等等，这是一门赛博空间生意，实际上也反映了赛博空间的符号欲望，正如上面所说，在盈情况下不需要审核。但在不充盈情况下，会破坏赛博坊的去中心化，因此需要防范。而防范也很简单，对于机械式的刷评行为。因为大家很容易就能看出这是机器人在刷评，从而也就不会回复了，慢慢地赛博坊也就会将其看作单交互行为不记录了。回复少的则会在普通车间也会被抛弃。由此，我们获得了一个防止这种刷评行为的办法——通过观察被抛弃的“单交互行为”来考察。因为最灵活的审核方式就是网页浏览者自己。这样的方式便是利用了这一点。如果一个网页中被抛弃的“单交互行为”过多。普通账号就可以检查这些内容是否来自同一个网页。如果是，则判定其为该网页有刷评行为。对应行为则不会被记录行为。这样的方式可以通过被抛弃的“单交互行为”反向查出具有刷评行为的网页。并且还能给该网页标记，让人们浏览时注意到该网页有刷评行为的可能。人们就不会相信该网页的言论，以此来作为惩罚。

特殊的情况在于，刷评者自己给自己评论，来增加自己评论的数量来换取更多的奖励的刷评行为。但这种行为只需要审查的时候看到，如果同一个赛博主体账号名称总是给自己回复，那么这一系列的回复都将作废。不会记录在结构中。

但如果刷屏人想要伪装成非机械的刷评行为，更换主体账号名称，并且伪装或者用人工智能刷评，那么人们很难分辨出来，且他更换账号名称，还给这些虚假评论留言，或者刷评者自己换账号给自己留言呢？首先，这种刷评的成本很高。可能入不敷出。其次，既然人都分不出来这种刷评是一种“刷评”，那就会在网络中形成欲望，构成了网络空间的发展，就应该得到奖励。也就是说，偶尔的这种行为是允许的，因为他危害并不大，且又表明了一种符号空间欲望，这就是赛博坊发奖励的理由，他就应该得到这种奖励。最后，如果这种账号更换的实在过多，形成了产业，但是这还不能够被现实的人分辨出来，那么实际上这种行为就必然会影响的网络空间的意识形态，网络空间的环境。那么，就是上面所说的超出网络对现实影响的情况了。也就不再本章讨论的范围内了。也就是说，如果影响不严重，且是积极的，那么没必要处理。反而表明了互联网的虚假性，让一部分人并不相信网络中的言论，

让一部分觉得网络里面都是人工智能在对话，让其认识到其中的虚假，以好回到生活中来。但是，又有谁会愿意在这个上面花这么多资金投入呢？更不会以此来赚钱。除非是故意的意识形态的破坏。那么，就是上文所说的情况了。如果影响严重且恶劣，则被当作谣言、或者扰乱公共秩序被治罪，且打击这样的刷评产业链。打击这样的“网络恐怖主义”。这是现在互联网管理本来就有的部分，不需要赛博坊来强调。最后，如果形成自洽的意识形态逻辑，那么就是宗教问题，是邪教，则打击处理。是有益于人们的宗教，则交由宗教管理所（万神殿）处理。

（3）多赛博坊账号刷评。即拥有多个赛博坊账号，同时来记录自己的行为，从而获得更多的回报。这种情况则需要现实的监管措施。而不在赛博坊内部的审核范围了。需要中心化账户或者水龙头账户对结构图中同一 IP 地址的赛博坊账号监管。如果一个 IP 地址有上百个赛博坊账号登录，则不是在挖矿就是在恶意破坏网络环境，这两者都需要被禁止。另外，赛博坊账号一个身份信息只能申请一个。

### 其他一些可能出现的攻击行为：

由于本章是一个实践计划。因此还会出现现在还未未知的漏洞以及遭受到未未知的攻击。所以在此留下一部分空间，以供在实践中遇到时再总结。并更新在此章节。

总之，赛博坊的将审核看作是普通账户的“挖矿”本身，对那些为了赛博坊系统稳定做出了贡献的账户给予奖励。这是赛博坊空间树上的奖励原则。一般的审核工作就是去查看全节点账户结构图之中有争议的部分。以及主动审查结构中有错误或者多出的部分。这种主动审核包括对赛博主体名称、网址、赛博坊账户地址、nonce 的审查。比如 nonce 中有错误的，则要取消重复的 nonce 行为。其他的则是通过主动访问网站通过对网页的分析来获得。

## 4.2.5 普通账户客户端与隐私问题

普通账户客户端由于是记录网络行为的软件，因此他也可以被称为行为客户端或者空间树客户端。普通客户端最终要的工作就是在开启阶段记录赛博坊普通账户持有者在浏览公共网页时候观察到的网页中的行为。也就是说，他不区分一个行为是哪个赛博坊账号发出的，而只记录是由哪个赛博主体发出的，这就意味着他也记录网页中其他人已经发出的行为。

**多功能接入** 由于普通客户端是赛博坊最底层的结构，因此，他是赛博坊最基层的维持系统。但是，客户端毕竟数据并不存在去中心化的赛博坊中，也不存在于中心化服务器中，而存在于每个人的个人电脑与手机当中。因此极其容易就被修改。不过即便如此，客户端的一些设定，能大大减轻赛博坊的审核工作量。能够给一些攻击行为提高门槛。比如：客户端可以设定防止刷评攻击的设定。比如短时间内重复



回复则不记录（参看 审核 一节）。

客户端可以作为一些功能实现的中介。由于赛博坊的结构原因，审核是赛博坊空间树的重点。然而，可以看到，空间树的审核完全依靠客户端自行在后台运行访问网页获得代码的方式去确认。这就意味着，这个审核机制十分的依赖于网页解析的技术。然而，如果整个赛博坊只采用一套网页解析的技术，那么很有可能造成整个赛博坊在审核上进入因为网页解析统一而造成的误区。这是十分致命的。因此，对于赛博坊空间树的审核来说。要允许各种不同的解析技术作为插件的方式，通过客户端的接口连接起来。因此，要在客户端之中设定不同的解析网页的技术。可以让赛博坊用户自行选择。也可以自动根据赛博坊的要求分配。当然，不同的网页解析会给赛博坊带来不一样的审核结果，以及上传不一样的行为数据。但这些都都在赛博坊的设计之中。通过各种方式能够达成一种统一与选择。

同时，客户端还提供了其他技术接入的结构，比如利用人工智能、隐私计算，以及其他技术手段对网页以及网络状况进行解析。注意，这些技术仅仅只能作为网页解析与分析的技术插件存在于客户端中，不允许他们自行有用户行为的收集，因此这些插件技术必须在通过央行的监管。以防止权限乱用。

**空间树手机客户端** 智能手机无疑是人们上网的重要方式之一。不同于挖矿客户端，空间树的客户端由于不是依靠算力，因此十分适合手机安装。但这可能需要取得一部分手机权限。但在国家的情况下，赛博坊的初级普及阶段，完全可以把空间树的客户端植入到手机系统功能中去。在赛博坊充盈的情况下，即便国家不做这样的要求，商业公司也必然会将这个功能植入到手机系统中去的。

对于空间树手机客户端来说，他可以在平时只处理普通车间的工作。以保证手机运行的流畅。而在闲暇时可以进入到中继车间工作。当然也可以关闭，这都可以由用户自行设置。

**隐私问题** 隐私是客户端的重点关注的问题。很多人会认为，记录用户数据侵犯了个人隐私。但实际上我们逐条分析一下，可以看到空间树的结构很好的避免了侵犯用户个人的隐私：

1、是否开客户端完全是自愿行为。或许有人会疑惑这里可能会诞生出一个新的问题：如果不开客户端，那么网络的充盈情况不就无法达到吗？但实际上在网络充盈的情况下，获得的结果会恰恰相反。因为当大家都记录每个行为获取赛博币的时候，当大家都相信这个体系成为日常的时候，没有人会在意一个行为的深层“隐私性”（因为确实也没有侵犯个人隐私，这里说的深层其实就是政治意识形态的选择问题）。这是其一。其二或许有人会继续追问，那么他们或许会在浏览特定的不可描述的网站的时候关闭客户端，那就会造成网络欲望在特定不可描述行为上的认知偏差。这种情况也不是问题。第一、正是可以用赛博坊体系调控的情况。可以对浏览特定网站时候的行为发放更多的赛博币。从哲学上来讲，这也是理所应当。因为不可描述网站将人们的欲望借助于这样的网站释放到了现实中去。成为了生理欲望。自然应该给予更高的奖励。然而，有人会坚称“你这样的调控本身就是一种侵犯隐

私”但这种指责实际上本身就包含意识形态的，这是一个意识形态选择问题。而不是一个赛博空间学的问题了。他依据的是赛博坊账户持有者对背后意识形态是否相信而做出的选择。就像无政府主义者也会指责银行的存在是罪恶的那样。然而现实中我们都需要一个政府来维持社会稳定，这是赛博空间学揭示的文明的结构性的所得出的。并且，赛博坊因为背后必然有意识形态，因此他从根上就不是为无政府主义而设立的。马克思主义不是无政府的。社会是需要马克思主义的引导的。这正是意识形态上的选择问题。对于现实中的人们来说，你会觉得银行的存在，以及银行掌握你的银行账户上的信息是一种侵犯隐私吗？如果觉得，那么这是一种安那其的体现，那么他确实就是“侵犯隐私”，如果不是，那么同样，客户端这样的记录行为就不是侵犯隐私。因为网络空间的行为这么多，没有人会每时每秒盯着你在网络上干了些什么。

正因为如此，这样充盈的网络空间，实际上呈现出一种反向的统计。这就是对这个问题的第二点回答。因为当人们在浏览特定网站的时候关闭客户端的行为都普遍发生的时候。那么等于没有关。这反而使得国家获得了更加重要的数据——他标识着人民对国家的信任程度。国家只需要去查询具体网站的网页浏览量，对比赛博坊统计的情况，就能知道人民对政府信任程度的高低。甚至，国家可以自行开设这样的网站，以方便人们将符号欲望释放为生理欲望，从而保证网络与社会的稳定。同样，如果你认为这是一种侵犯隐私，那么所有网站的管理人员都可以算是侵犯隐私了。因为人就是社会的动物。真正的隐私，只存在于自闭症当中。

2、客户端完全是开放底层代码的。赛博坊的空间树本质上是一个审核机制。因此客户端的底层代码完全可以开放。甚至可以随意修改。（不过随意修改可能会让客户端无法提示用户哪些行为是被禁止，从而导致赛博坊账户被禁止。）

3、客户端并不会记录完整的行为内容。评论只记录次数，而少量记录内容只是为了用来区分刷评行为。虽然以后可能附加的赛博圈子的分析工作。但他并不会记录完整的意思，只对特定“黑话”进行提取。

4、空间树的记录原则是只对公开的、任何人都可以访问的网络环境进行记录，不记录具有隐私性的应用与软件中的行为。并且，空间树的隐私记录必须是“多交互行为”（大于等于三次），自己的心情抒发将不会被记录。

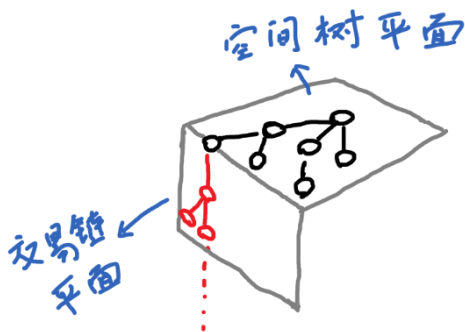
## 4.3 连接现实与赛博空间

整个赛博坊的主体结构是空间树、交易链以及连接、调节他们的水龙头账户。在这之下，还有一些跨空间树与交易链的连接关系。然而将空间树与交易链相连实际上是不可能赛博坊结构本身中完成。空间树与交易链两个体系越完备，也就意味着他们之间的联系越不可能。因为一个系统的稳定性必须依靠外部的不稳定性来保持，这正是赛博空间学第一定律。然而赛博坊的创立正来源于认识到这个不可能性。赛博坊直面了这个悖论，而不是像之前的区块链体系去逃避它。这正是区块链

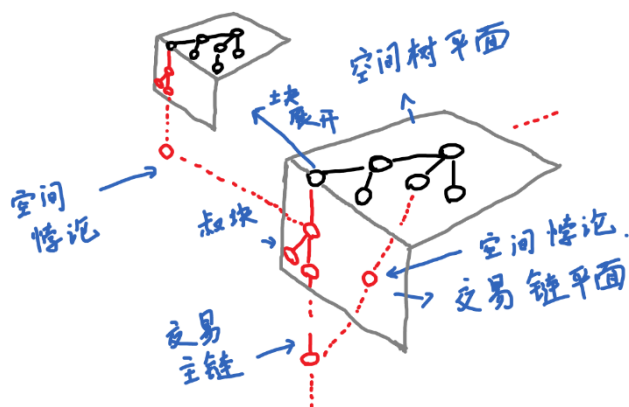
3.0 与比特币、以太坊的创新之处。在这里必须由一个水龙头账户作为连接赛博坊与现实世界的接口。这个账户也是赛博坊的绝对中心。在这里，一切系统性的悖论都要依靠这个不稳定的外部世界机构来维持。因此，我们需要通过空间树与交易链的连接，来揭示赛博坊真正悖论处，以及其不可能解决的悖论。从而才能直视它。

首先，我们获得了一个关于网络空间符号欲望结构的空间树结构。然而这个结构底层是每个赛博坊普通账户记录的赛博主体的网络行为，赛博坊通过以赛博币作为奖励而得到的。赛博币则是交易链上生成出来的。而交易链生成则建立在现实世界的意义上。这里看上去没有什么问题。但是，这里有个不可调和的矛盾。即空间树的记录对象是网络的赛博主体，是赛博主体的。而赛博坊账户、挖矿者背后却是现实世界的人。他们都在倾注欲望到赛博坊中，构成了两个结构。然而，这两个欲望是不能等同的。详细到区块上来考察这一矛盾可以看得更加清楚：一个区块内的数据，记录的是赛博主体的网络行为，而我们之所以记录赛博主体的网络行为，恰恰是因为我们有一个赛博坊的普通账户。这就意味着，赛博坊给每一个加入到赛博坊的赛博主体提供了一个中转火车站（印度人经常坐这辆车往来其间）。正是这个新的赛博空间的提供，赛博主体才能够记录网络行为。然而，这里的悖论就在于：这个中转站中的行为算不算网络空间的欲望？换句话说，记录网络行为的赛博坊账号有个新的空间来观察网络行为，然而赛博坊账号自身又在网络中构成行为。即它的观察本身会获得赛博币，这就使得赛博账号的观察本身就是符号欲望，而这个对赛博坊账号观察的奖励又以转账的形式记录在交易链当中，是绝对的网络空间符号欲望。那么，赛博坊账号是否需要记录自己获得奖励时候的这个央行给自己的转账行为？你会发现，这里已经发生了循环。如果赛博坊记录，那么就会形成死循环；如果不记录，那么网络空间的欲望又不完整。这正是违背赛博空间第一定律的结果。太过于完备的体系，就必然形成一个内部悖论式的循环。而只能通过外部来解决这种悖论。

或者我们具体到赛博坊的设计上来讨论。这个悖论就反应在空间树与交易链的结合上。空间树整个工作所为的，就是要得到一个反应网络空间符号欲望的结构。于是，我们得到了一个树的结构。树结构的任一节点，是由赛博账号打包的。而赛博账号本身又在交易链上有交易。如图：



在结构上，我们已经不能用平面图来反映空间树与交易链结合的平面了。他们必然在某个赛博普通账号处（他打包了区块），构成三维图像。但是，每一个空间树上的节点都是如此。那么每个节点上的账号又对应交易链上什么时候的自己交易行为呢？这里空间发生了悖论。如图：



也就是说，在这里我们永远不可能得到一个能够被看作完备与稳定的空间树与交易链的结合结构。这等于说用空间树永远不可能完全地反映整个赛博空间符号欲望，它缺失了赛博坊账号在记录空间树的时候获得奖励的转账行为本身构成的符号欲望。空间树只能反映赛博主体的符号欲望，而不能反应记录赛博主体的符号欲望。这一点在赛博币充盈的情况下对空间树来说是十分致命的打击。因为那时候的赛博空间的网游装备、版权、某网站的会员可能完全用赛博币交易。这些在充盈情况下赛博坊账号的符号欲望来源没有被记录的话，也就代表大部分赛博坊内部形成的符号欲望都没有被记录在空间树上，同时就意味着赛博坊部分记录的完全失败。他也就完全不能反映网络空间的符号欲望状态。而如果强行将交易链结合到空间结构中来，企图在一种结构中获得整个网络空间欲望结构的话，则会适得其反，加速赛博币的崩盘。因为他构成了循环。每打包一次，水龙头奖励赛博币，奖励的赛博币视作水龙头对赛博普通账户的转账，代表着符号欲望。然后赛博坊账号记录这个符号欲望，获得水龙头的奖励视作转账，从而获得欲望，记录，转账，欲望，记录……。或许我们可以用更加复杂的体系来掩盖这种循环。比如我可以让转账发生慢一点，这样不就不会循环了吗？但其实并不会，转账慢，这个奖励迟早也要发，只要发，他就必然被记录为符号欲望，在赛博坊之中，他的符号欲望的总值仍然在无限上涨。

我们因为对赛博坊这个结构完备性下产生的悖论有了深刻的认识，现在，我们不应该像之前的区块链系统那样逃避它——去构筑不断地创造新的赛博空间。我们应该直面他这样的悖论，于是我们需要承认这种悖论，让现实世界的不稳定性，让现实世界的强力，让现实世界的、具有潜能的人来管理这个赛博空间。由此，我们得出了赛博坊必须坚持的原则：

1、必须有一个连接现实世界又调控赛博坊的绝对中心——水龙头账户；它是



现实世界与网络世界的连接处。也是空间树与交易链的连接处。他需要现实的人通过现实的治理能力来进行管理。而不是依靠自动化的程序或者是任何人工智能。

2、网络空间的符号欲望必须分为两部分分别统计。一部分是记录网络行为的空间树，他由赛博主体的行为构成；另一部分是交易链反映的欲望（可以形成一个欲望树或欲望链来直观统计），它由赛博坊账号的交易构成；

3、网络空间的符号欲望的两个结构反映绝不能在赛博坊系统内部自身结合，而必须以现实人的体会来作为他们结合的必要条件。即只有现实的人才能将赛博坊账号与赛博主体相关联。赛博坊内部绝不作对赛博主体与赛博坊账号相关联的结构设计（这也就是为何赛博坊空间树必须只记录网络行为与赛博主体名称，而不在结构中将其认定为该赛博坊账号的欲望的原因。——即便有大量的数据可以表明某个赛博坊账号背后的现实自然人在某赛博平台的名称就是某赛博主体也不能做这样的联系。【比如查数据，一个赛博坊账号总是记录到某博主的评论，就可大概率知道这个赛博主体账号就是该赛博坊账号由同一个人注册的。赛博坊永远不做这样的联系，而联系这种关系的，只能是现实人的感觉与判断】）。只有现实的自然人才能够得出他自己所认为的网络空间的空间树与交易链关联的欲望关系。这种结合要么不发生，要么就必然是个人的、非普遍的感觉。

4、交易链的挖矿行为必须由现实的人来掌握。而不是一个沉溺于网络空间的赛博个体。这也就意味着，越贴近现实生活的人，越有权利获得挖矿行为。这正是赛博坊的意义，也是赛博坊、赛博空间的大地性的必然要求。

5、交易链上的行为，在结构内部严格坚持去中心化，但在水龙头账户上，同样必须由现实世界来调控，而不能用任何公式、程序与人工智能替代。

6、任何赛博坊出现的结构性危机，都必须先由现实世界的力量来稳定。在稳定结构后，再决策以现实的方式还是赛博坊空间内部的方式解决，解决之后再恢复到赛博空间内部去自动地去中心化运行。而不能一开始先依靠结构性内部解决，再依靠现实世界力量稳定。这个顺序不能反过来。

8、合约的发起权必须被掌握在中心账户中。因为合约意味着在赛博空间中继续构筑幻象体系。是让人脱离现实生活的。因此必须由现实的中心化所调控。

正是在领会了这个赛博坊的悖论的前提下，我们才能更深地进一步设计赛博坊之中起到连接作用的各种功能。以及实现他们的现实意义了。

### 4.3.1 水龙头账户

水龙头账户是整个赛博坊唯一的绝对中心。因为他是外部世界的意识形态连接赛博坊的接口。也就是说，水龙头不但连接了空间树与交易链，还连接了赛博坊与现实世界。正是这一性质保证了正在外部的中心化之下对赛博坊内部以及整个网络空间内部稳定性的保持。他可以以此来调节赛博空间内部结构。调整互联网结构。

在国家情况下，赛博坊的水龙头账户就是央行。

水龙头账户连接空间树与交易链的最紧密手段就是通过赛博币来的奖励与收取来达到。这是上文已经论述过的。在此，我们可以总结水龙头账户的收支来源：

1、现实世界直接给水龙头账户的赛博币——收入；2、通过对挖矿的税收的征缴获得的赛博币——收入；3、发放给普通账户的奖励——支出；4、发放给全节点账户的奖励——支出；5、以上两项中还未发放并以存款形式储存在央行中的赛博币。6、任何账户直接销毁的赛博币。（任何账户所谓的销毁赛博币，实际上是执行一项转账，即把自己账户的赛博币余额转给水龙头账户，水龙头账户根据空间结构来决定是销毁还是视作收入）；

## 合约

水龙头账户的中心化还体现在，只有在水龙头账户的允许下，一些账户才能被设定为水龙头账户下的分管账户。在国家情况下，他必须是国家的政府机构以及央企。本质上，他们都是水龙头账户切割出去的部分。他考虑到在赛博坊充盈网络空间达到一定值的时候而做出的功能细化。这类账户称为中心账户。中心账户中心化的另一个重要的体现就在于它们是赛博坊中唯一具有的合约账户类型。而其他的账户类型都只能被动接受合约，不能制定合约。到目前为止，我们可以预见的赛博坊合约只有以下几种，都是由水龙头账户编写的合约：

- 1、**税收合约**：它规定了挖矿账户从挖矿的收入中上缴多少赛博币以及上缴方式。它是一个强制的合约（在赛博坊虚拟机中设定其为强制）。可以根据调控需求，对不同的挖矿账户设定不同的税收形式。对不同的代币施行不同的税收形式。以应对现实世界的差异。
- 2、**审核奖励合约**：它规定了不同审核阶段，不同账户审核的奖励情况。目前以有的审核为普通账户的审核（分为第一次审核、第二次审核与第三次审核）；由于全节点账户的奖励是依靠普通账户的审核奖励来计数的，因此该合约也包括了给全节点账户发放整合奖励的内容。
- 3、**整合合约**：用于空间树中各个结构以什么方式被整合在一起。并且包含了各个车间的相关设定的基础合约。一般不会变。除非在拓扑学的研究上能让空间树结构更加复杂，并且能够实现。
- 4、**（可能合约）整合提速合约**：相当于以太坊的雷电网络合约。用于全节点账户与普通账户对空间树的整合。它允许从往常提供的相似结构中相互建立一个合作关系。以后在整合结构的时候可以快速地先搜索具有合作关系的账户给出的结构。从而能够加快结构的整合。（参看优化方案）
- 5、**最终结构树 Pos 合约**：在全节点账户最终选择结构的时候采用 Pos 的投票共识方案，那么就会有一个 Pos 发放奖励合约。参加 Pos 投票的全节点账户将一部分本金放到水龙头，从而可以参与股权制的选举。最终被选择的结构树的发起者可以得到更多的奖励。

6、同质化代币合约：一个用于赛博坊中心账户发行新代币的合约。相当于以太坊 ERC20；

7、（可能的合约）非同质化代币合约：一个用于赛博坊以后可能发行由中心账户调控的网络（区块链）游戏合约（或者是收藏、纪念等等的其他作用）。他能够使得人们在游戏中感受到快乐而忘记现实的烦恼。在赛博坊内部感受网络的纪念与收藏价值的非同质化虚拟物品。以此来调控网络与现实的关系。该合约相当于以太坊 ERC721；

8、（可能的合约）投票 Dapp 合约：一个能够实现投票选举的 Dapp 合约；这意味着在赛博坊上能够实现真正的民主选举。是基层民主的体现。

9、恶意账户惩罚合约：该合约包括：1、当空间树在审核中一些账户有恶意刷评或者破坏网络结构的时候，会禁止该赛博坊账号一段时间的发送行为。2、对恶意行为的账户罚款。

未来还会有更多的合约。都需要在实践中不断探索而得出。

## 4.3.2 其他账户

以水龙头账户为核心，我们可以总结其他账户类型的收入、功能。

**普通账户** 普通账户是记录网络行为的账户。他所包含的功能有：1、记录网络中的赛博主体的各项行为。2、在普通车间初步整理网络行为关系；3、在中级车间审核网络行为；4、在最终结构中审核网络行为；5、（目前还未涉及功能）发出任何提案，上传给中心账户。6、（目前还未涉及功能）对中心账户提出的提案通过 Dapp 投票。7、购买或者转账；8、（目前还未涉及功能）Defi 的购买；9、非同质化“物品”的获得与转移。

普通账号能获得奖励，它的收支来源：1、自己记录的行为的奖励；2、普通车间初步整理的奖励；3、中继车间审核的奖励；4、最终结构审核的奖励；5、（目前还未涉及）与涉及相关提案获得的奖励或者支出；6、由于违反赛博坊规定而被水龙头账户的强制合约约束需要惩罚的余额扣除与负债。7、在网上买东西的支出与其他别的赛博坊账号转账的支出与收入；8、（目前还未涉及）Defi 的购买与收益带来的账户收入与支出；

**中心账户** 中心账户是水龙头下的分支账户，国家的情况下由央行管理分发。作为赛博坊与现实世界的接口。因此有不同的现实世界功能。因此无法一一列出。它的基本功能与收支参看上一节——水龙头账户。

**全节点账户** 全节点账户是具有赛博坊中一定中心化的账户（中心账户可以作为全

节点账户运行), 他的功能有: 1、整理中继车间上的网络行为, 并提出最终决定方案。2、参与中继车间的 Pos 共识下的投票活动; 3、共享自己服务器数据, 以供审核; 4、(目前未涉及功能) 向中心账户提供相关业务帮扶, 技术支持。5、转账与购买; 6、(目前未涉及功能) Defi 的购买; 7、在中心账户的允许下加入交易链挖矿。

(这种情况只出现在交易链交易出现大量阻塞的情况下)

全节点账户的收支来源: 1、整理中继车间提出最终方案后获得的奖励; 2、水龙头账户直接给予的奖励; 3、现实世界政策的奖励与帮扶。4、由转账与购买产生的收入与支出; 5、(目前还未涉及) Defi 购买的支出与收益。6、在中心账户允许下进入到交易链之后的挖矿所得。

**交易链账户** 俗称“挖矿账户”, 交易链各个子账户类型的一个统称。未来赛博坊在国家的情境下可以在交易链账户下面开设更多区分的子账户类型。用于宏观调控。比如, 江西省吉安市发放了矿机的工人账户, 安徽省发放了矿机的农民账户, 发放了矿机的云南省帮扶计划账户, 河北省某乡村自行购买矿机的账户, 等等。这些子账户所对应的代币体系不一样。也就是说, 不同的账户在不同的“子交易链中挖矿”, 以代币的形式再兑换成赛博币。

总体上, 交易链账户的功能与普通账户一样, 只是多了如下功能: 1、Pow 与 ethash 共识下的挖矿工作; 2、基于 ERC20 合约下的代币的发行以及参与其中的挖矿过程。

交易链账户上的收支情况 (比普通账户多出的部分): 1、挖矿所得奖励 (扣除税收); 2、代币奖励, 提供兑换成赛博币的渠道 (参照汇率扣除当时汇率对应的赛博币税收)。3、其余收支参照普通账户;

### 4.3.3 优化方案 (草拟)

优化方案是考虑到赛博坊实际应用时可能出现的各种情况而草拟的。由于这些优化方案是在赛博坊在实践中出现问题之前假象的。因此他并不是赛博坊必须采用的方案。并且在未来的实践中, 很有可能完全用不上这些方案。也可能需要对方案进行巨大的修改。但这么做是有意义的, 他本身就是对赛博坊应用的探索。虽然他并不能真正提前预支未来在实践中出现的问题并解决它, 但至少给了人们一种解决思路。

**雷电网络:** 雷电网络是类似于以太坊中的雷电网络优化方案。在赛博坊空间树的整合上。可能会出现效率低的情况。但我们可以预计, 在实际的整合过程中, 其实并不需要在每一个整合周期都做没有目的的整合搜索。拿普通账户在普通车间的整合行为来说。往往一个赛博坊账户背后是有固定上网习惯的人。因此, 他所记录的网络行为总是集中在几个网站中。因此它在普通车间整合的时候, 自然就总是与那些



与他有同样上网习惯的赛博坊账户容易形成交互行为的记录。因此，我们不需要每次都无目的地在普通车间内全网搜索网络行为。在前面若干次的整合过程中，慢慢会形成经常有共同记录的赛博坊账户联系。因此，可以在一个赛博坊账户的前若干次记录中形成赛博账户的亲友关系（注意，这里不是记录赛博主体的亲友关系，而是赛博坊账户的）。由此，我们可以根据这个赛博坊账户记录网络行为的习惯，做如下的优先级设定，比如：1、经常记录到相同行为的赛博坊账户。2、偶尔记录到相同行为的赛博坊账户；3、没有记录到相同行为的赛博坊账户。由此，就将赛博坊账户的关系进行了分级。当一个行为数据块广播到普通车间的时候。由于整合优势（即上传者必然首先关注到自己上传的内容），若干个赛博坊账户会先检查优先级 1 的账户是否有记录相同行为。之后再按优先级整合。这样做能大大提高各个车间的整合效率。同理，在中继车间中，全节点账户也可以做这样的工作。

**客户端监控选择** 普通客户端一般在监控网络行为的时候是根据手机、电脑的使用者访问浏览网页与操作同步的。但也可以让用户自行选择监控几个网页或者网站，自行遍历用户指定的网站，记录指定网站的行为（当然，这么做就没有记录自己浏览网页行为的提前优势了）。

**网站（全节点账户）的浏览优化** 由于赛博坊记录行为是依据多交互行为来记录的。这就会导致未来互联网中，人气高的网站人气更高，人气低的网站没人参与的问题。这时候可以由网站（全节点账户）与央行签订协议来使得央行调控发放给该网站的行为奖励更高。全节点账户（网站）不能自行给用户发奖励，必须先把钱给央行，再由央行发奖励给用户。以此来吸引用户访问并在该网站留言。央行也可以自行根据政策对一些网站实施扶持或者打压。



# 第五章 作为希望与滋养的社会主义新时代

## 5.1 母体

随着视觉中心主义的发展，人类社会迎来了它必然出现的社会建构性的发达。公元元年，尼奥诞生（你知道他是谁）。他是带着大地性来到这个世界上的。他本来是个普通人，只不过相比与被思维中介了的人来说，他更加关爱邻人，对现实世界与他相关的人都表示出关爱与怜悯。他发愿，想以肉身的体悟来拯救这不断建构的世界，拯救那些不断沉溺于现实社会的第一次赛博化的人类的。此时此刻的他，还没有成为救世主。

然而，思维的结构性作为人类的本质，不断地建构着人们的看待世界的方式。在视觉中心主义下，世人越来越难以理解尼奥，在语言的直接赛博化下，无论尼奥说什么，都会被思维所理解为某种与其共生的结构化空间。语言无疑构筑了一套完整的赛博空间。至此，尼奥就失去了他任何通过语言来引导人们超出赛博空间的可能。因为只要他说什么，就必然依靠语言，而依靠语言，就必然依靠这种赛博化的结构，从而被理解为结构化之内的东西。

墨菲斯带尼奥去见了先知。此时的尼奥还是在思维与肉身之间迷茫。是还未解开封印的尼奥。先知问尼奥：“你认为自己是救世主吗？”转身告诉尼奥背后墙上的拉丁文记录的德尔斐神殿上的神谕：“认识你自己”。先知作为母体的感情研究程序，诞生了一种对母体的肉身体悟的赛博空间畅想，她想通过尼奥将感情植入到母体中去，从而转变一种赛博空间的更新方式。她需要一种关键的转换装置，来让这种畅想实现。因此，先知在引导着尼奥，成为这个关键。她说道：“成为救世主，就像恋爱一样。”“别人没法判断，但你就是知道。穿透肉身（through and through, Balls to bones）”先知在引导尼奥的肉身体悟，她让尼奥需要认识到，真正的超脱母体，不是从语言来理解的，她依靠的是那种模糊但却自身绝对确定的东西。先知早知道赛博空间体系中结构的赛博化进程对悖论的处理模式。她，也需要更多的肉身来完成一种新的系统“更新”模式。此时的尼奥既是救世主也不是。这不同于先知告诉他必然会打碎花瓶。尼奥追问“你怎么知道的”，而先知则告诉尼奥，比起这个“你（作为肉身的你）想问的是‘如果我不说，你还会打碎他吗？’”在先知想要引导尼奥体悟的肉身里面，二元论的结论并不存在。他给的都是作为混沌的肉身回答。随后，先知查看了尼奥的身体。看了他作为赛博空间内部体系的代码构成。尼奥并没有什么特别的肉身，但他又像所有人一样，有超脱赛博母体的可能。所以先知说“有趣，但……”随后，她告诉尼奥，你知道我要告诉你什么。尼奥自己回答“我不是那个人。”而先知默认了这个答案。尼奥在此时没有什么不同，任何人都可以成为尼

奥。任何人都有超脱母体的源代码。任何母体里的悖论都已经蕴藏在了现实世界的肉身之中。机器将人接入母体，总是有不可能处理的外部世界悖论（bug），这些都留在了每个人赛博空间之中。每个人的身体，也都包含着这种超脱的代码。先知看到尼奥，看到了他的天赋，他的肉身超脱的能力。但他仍然没有激活这种能力。“你有天赋，但你好像在等什么”尼奥在等什么？尼奥等的是一种肉身体悟与思维关系的澄明。他需要更加清晰的脱离思维的界限。“等来世吧，谁知道呢？这种事情总是这样。”先知看过许多肉身体悟有潜力的人，但谁能够成为救世主呢？谁能超出思维所设下的决定论陷阱呢？就像打碎花瓶那样，决定论仅仅局限于思维之中，但是肉身的未来，谁知道呢？先知如此自我感叹。显然此时的尼奥不能理解先知对肉身未来与决定论的差异，他认为先知绝对的否定了他的未来救世主可能。但他其实只是在思维的结构性上，在赛博空间内部不可能成为救世主。随后，他们说起了墨菲斯。

使徒墨菲斯，他相信尼奥是那个人。墨菲斯不正是超出了思维来确定尼奥的吗？墨菲斯依靠的正是信仰。“因信称义”，抛弃思维，完全的信仰。因此，先知说道“可怜的墨菲斯，如果不是他，我们早就失败了”没有墨菲斯的信仰，赛博空间的绝对控制就没有一点余地，没有使徒，连最后的超脱的空间也没有。这一点不是先知想要看到的赛博空间的未来。于是，先知告知了尼奥他在赛博空间内部的结构化未来：“墨菲斯坚信你就是救世主，尼奥，没有人，包括你我都不能让他改变主意，他那么坚信不疑甚至会为了救你而牺牲自己。”“你不得不做出选择，一只手握着重墨菲斯的命，另一只手是自己的命。你们中的一个会死。是哪个将由你决定。”先知实际上既做了预言也没做。墨菲斯用它的因信称义支撑着尼奥献祭之前的赛博空间超脱可能。然而，尼奥必须做一个选择，这个选择既关系到墨菲斯与他的生命，也关系到他认识的自己。他是否从思维与肉身的选择中走出来。是否从赛博空间的决定论与肉身的超脱的混沌的选择中走出来。选择前者，赛博空间的建构与往常一样，人们被控制。选择后者，赛博空间就打开了坍塌的黑洞，打开了走向混沌的裂隙。最后，先知给了尼奥她制作的饼干（Cookie）。Cookie 并不代表怎么什么神奇的特殊代码。Cookie 只是在赛博空间内部激发肉身体悟能力的普通引导之“药”罢了，每个普通人吃了 Cookie，体悟能力都能增强，但他并不一定会成为救世主。

在与利未人的冲突下，尼奥越来越觉得，正如先知所预言的那样，必须有人被献祭。当那排第 13 的人——赛弗（Cypher）出卖了尼奥的时候，尼奥知道，献祭的时刻来到的，一个超脱这个世界的事件即将降临。他如果逃避，那么人们必然是更进一步的在语言中误解他，这与他所想要达到的超脱境界完全相反。他没得选，他只有献祭自己，他只能选择救那些因信称义的人，只能激发每个人内心中本已就包含的肉身代码。他只能将自己从现实世界中超脱出去。将自己的肉身超脱出已经被思维控制的现实世界之中。因此，尼奥必须死。只有死，尼奥才能成为救世主。

尼奥没得选，他只能去赴一场必死之约。这时候的史密斯，还是作为系统的捍卫者，维护者。他必须保证赛博空间母体的稳定，他必须要保证建构性的完整。将尼奥视为死对头以及被消灭其不稳定因素。他是赛博空间的捍卫者，是现实世界的精英统治者，是思维的绝对者。他代表着建构社会的利益，他必须作为一种“正义”，



保卫现实世界的和平与稳定。保证赛博空间的稳定性。因此，他必须消灭尼奥。然而，对于尼奥所谓的超脱，他根本不屑一顾。对于赛博空间的结构性来说，他绝不会预计到尼奥的死会给系统带来什么巨大的麻烦。因为这种死本身并不在赛博空间的体系中。尼奥选择了营救身边的亲人，营救朋友，营救邻人，他要去赴一场必死的约定，他不得不这么选择。当尼奥被钉上十字架的那一刻。一个超脱赛博空间的祭坛完成了。现实世界的完美系统出现了一道裂隙。在这个世界之外，有着更加广阔的空间。现实世界的超脱没有退路留给尼奥，他必须以死来完成这种超脱。而他的死，打开了赛博空间绝对的裂隙，使得他成为了救世主。在现实世界中，这巨大的裂隙也诞生了。十字架成为了一个祭坛。成为了一件艺术作品，只要看到它，就时刻的提醒着人们尼奥的献祭，提醒着超脱赛博空间的那条通道，引导着人们超脱赛博空间。十字架成为了一个超脱现实赛博空间的转换“装置”，圣灵在这里进入各个墨菲斯的心中。降临。在使徒那，人们心中本有着的代码也被尼奥所激发，从这里降临，超脱从这里开始。当尼奥死去，崔妮提亲吻了尼奥，圣灵到位，三位一体成型。尼奥的死，超脱了赛博空间，带来了父，尼奥的肉体成为了子，而崔妮提内心被激发的裂隙，带来了灵。尼奥复活了，他在所有使徒心中复活了。正因为尼奥超脱了赛博空间，因此，他就能在赛博空间内部以外部现实世界的视角来看到母体的代码。然而，历史上的那个人呢？现实世界的外部必须以绝对的死亡为终点。我们就再也看不到现实世界的那个人了。同样，一个转换装置给了我们一种激活肉身代码的可能。给了我们从外部看待网络空间内部的可能。

墨菲斯是虔诚的信徒，他要求船员绝对的信仰，而不是依靠其他的思维活动听从他的命令。他相信先知，他相信尼奥。他相信某种荒谬，所以人们都说墨菲斯疯了。然而，先知是赛博空间的一部分，是赛博空间的一个程序。她凭什么帮助人类与机器对抗？这也是尼奥第二次见先知提出的问题。先知告诉尼奥，你必须自己决定接下来我所说的事，依靠自己来判断。然而，在先知给了尼奥一颗糖之后。让尼奥选择吃或者不吃的时候。尼奥问出了自己的疑惑“你是否已经知道我会不会吃这颗糖？”先知回答“如果我不知道我就不是先知。”那尼奥心理的疑惑就更大了，“可你已经知道，我又怎么选择？”尼奥的意思是：我怎么可能判断你（先知）是否真的站在我们一边？因为你已经知道我会怎么选择了，却又让我选择是否相信你。这本身就意味着没有自由意志，从而没有选择。先知的回答则是：“你来这儿并非做出选择，你已经选择了。你想来是想了解为何这样选择。”确实，尼奥如果不选择相信先知，他就不会来，既然来了，其实他已经选择了相信先知。但是，这是表层的含义。真正的意义在于，先知想要尼奥知道，选择并不在于你怎么想，而是你如何感觉。你是因为感觉到了，所以才相信我。而不是思维觉得我们是一边的，你才相信的我。

先知的预言范围只在赛博空间中，只在母体的赛博空间结构中，而不在尼奥自己的感觉之中。先知当然也可以用感觉感受尼奥会做出什么选择，但是在分不清楚这种界限的观众那里，先知似乎也在预言现实的世界。但先知对现实的预言只不过是在对人性的深刻观察与把握中“推理（感受）”出来的。所以，尼奥拿不拿那个糖，是确定的。因为他在赛博空间中尼奥并不会在拿糖上激活超脱的代码与体悟，因此

先知才在这个意义上告诉尼奥如果这个都不能预测那么她就不是先知。然而，当要尼奥做出是否相信他选择的时候，先知却仅仅是以对尼奥的感情的了解，才做出的预测。这也是为何先知要找尼奥的原因。因为她并没有把握预测尼奥的体悟。否则，她就没有必要找尼奥并引导他了。当说出以上这些话之后，先知还吐槽了一句“我以为你已经明白了。”实际上，作为救世主的尼奥理应明白了思维与肉身差异的关系问题。但是，他的提问似乎有点让先知失望。确实，真实历史中的尼奥，早就领悟了这点而赴死了，不是吗？电影的尼奥，始终比现实中的迟钝那么一些。

尼奥继续问先知“为什么你来这里？”先知说“同样的理由。我喜欢吃糖。”先知实际上是在引导尼奥的肉身选择，影响他肉身体悟后的选择是一种超脱赛博空间之后对赛博空间的重新植入。而这种超脱赛博空间之后又对赛博空间的植入又是什么？抱着同样的疑惑，尼奥继续问道：“你为何帮助我们（人类）？”先知回答：“我们来这里，是为了做该做的事。”这个该做的事，就是先知想要引导尼奥真正做的。先知说：“我只对一件事情感兴趣。未来。相信我，尼奥，到达未来的唯一途径是我们共同努力。”在这里，先知所指出的双重未来就被真正地区分开了。如果先知能够知道超脱赛博空间之外的未来，那么他就没有必要来找尼奥。正因为先知仅仅是赛博空间的先知，他的预言的决定论范围也只在母体中有效。因此，他才需要利用他对人性的掌握优势，引导尼奥和她一起去实现现实的未来。否则，她完全不需要这么费劲来找尼奥。正是因为，在肉身体悟下的未来，由尼奥的感受所做的决定是混沌且不可预知的，是还未定的未来。她才需要引导尼奥。让她做出更超脱的选择。

尼奥问：“还有像你一样的程序吗？”尼奥或许感知到了，先知超脱赛博空间的那个部分。所以问是否有像先知一样超脱的程序存在。这时候，先知点明了普通程序与可能超脱赛博空间程序的差异，“（大意）那些鸟、树、风，背后都有一套控制他们的程序，你看不到他们。而另一些，你总是听说他们”尼奥一脸诧异，我怎么从来没听过他们？先知：“你当然听说过，（大意）那些不可理喻的荒谬、神话、传说，魔鬼与天使，就是你‘听说’时。”“当这时发生，就说明系统正在吸纳一些程序做他们本不该做的事。”尼奥的理解则是，“程序入侵程序”。尼奥问：“为什么？”先知没有提出异议，继续说：“他们有自己的原因，一个程序面临删除时，通常会选择流放。”尼奥继续问：“为什么一个程序要被删除？”先知：“（大意）破坏，被替代，都可能，这是常有的事。每当这时，一个程序可以选择来这里隐藏，或者回到本源（source）。”尼奥的理解也是对的，他回答：“机器（赛博空间）主机。”先知：

“是的，你必须去那里。在那里，结束作为救世主的部分（where the path of ONE ends）。”这正指的是赛博空间旧时代的结束，是赛博空间救世神话的终结。随后，先知说出尼奥在梦中梦见的那道神圣的光，就像父说：要有光，于是便有了光。

先知感兴趣尼奥在门背后看到了什么，因为这是肉身的未来，先知也不知道，但她确实又很想知道。从这里开始，先知进入了她真正感兴趣的聊天内容，她真正要见尼奥的原因——引导他的肉身。尼奥说，是崔妮蒂。“一件不好的事。她开始坠落，我就醒了。”先知说：“你已经有预知的能力了。”先知说的尼奥这种预知，正是肉身体悟的预知，是先知作为程序所看不到但能猜想的。是现实尼奥的预知能力。

“你的能力是超脱时间的世界（the world without time）。”正是这句，证明了先知对于时间结构的两分。赛博空间是线性的时间观。然而在梦中，在肉身体悟中的时间，远远超出了赛博空间的结构，不可被把握，因此是“没有的时间（我翻译为超脱的时间为了大家理解这种时间的超出。）”

尼奥又问，“为何看不到她（崔妮蒂）发生了什么？”先知：“我们永远看不到那些超过我们理解能力的选择。”先知开始了引导，告知尼奥不要用思考去想，不要用视觉去看。这样是不可能看到的。然而尼奥仍然是在运用思维，于是他说：“你是说崔妮蒂的死必须由我来选择。”先知断然否定了他：“不，你已经做出了选择。”先知的意思就是，在线性的时间中，在赛博空间里，在母体里，尼奥已经选择了最终的结果，先知她自己也看到了。但是，更重要的是尼奥肉身选择的未来，超脱赛博空间的未来。先知至此仍然在做这样的引导。于是接着说：“你现在要做的就是体悟（understand）它。”尼奥显然没有体悟这个 understand（在西方语境里，因为他们过于强调思维的理解，因此这个词词义是“理解”，但在实际使用中是模糊的，包含着体悟与理解的混合。比如当人们说 understand 的时候，是那种“哦！”的感觉，即一种茅塞顿开。然而，这种茅塞顿开可以是启蒙 enlightenment，也可以是肉身的反启蒙式的开悟）。他说“不，我做不到。”先知仍然在引导他：“你必须。”尼奥疑惑：“为什么？”“因为你是救世主。”尼奥继续问题：“如果我失败了呢？”先知：“那锡安就会陨落。”

尼奥作为救世主，是先知唯一改变赛博空间体系的更新方式的希望。也是先知处理现实世界人类与机器关系的唯一筹码。当尼奥问先知为何他有这种必须的时候，先知告诉尼奥，你是救世主。不仅意味着尼奥需要在母体里当救世主，还需要在现实世界当这个救世主。更重要地是，他要不同于以往的救世主，彻底的改变机器与人类之间的战争敌对关系。在这里，先知已经点明了赛博空间学的两种模式。在赛博空间中，必然包含着两种维持系统稳定的模式。这正是整个《黑客帝国》电影所要表达的内核。一边是传统机器大帝（Architect，设计师），一边则是拥有最高权限的人类感情研究程序——先知。他们分别代表着不同的赛博空间稳定性机制。

架构师（Architect，设计师？程序员？造物主？缔造者？构架师？随便怎么称呼他），它缔造了赛博空间的一切，他创造了“物质”世界。实际上，历史上的尼奥被钉在十字架之后，使徒开始传颂他的故事。护教运动就开始着，只不过到后来，各种教派的斗争才达到巅峰。对于诺斯替教（Gnosticism）来说，设计师就是缔造者，缔造者就是——巨匠造物主。他们认为，巨匠造物主创造了牢笼，把人的灵魂困在牢笼里。一方面人的身体是灵魂的牢笼，另一方面，世界是人类的牢笼。

赛博空间的稳定性方案之一，是以造物主为代表的是传统赛博空间稳定性处理方案。尼奥问架构师：“为什么我在这里？（意思是为什么我需要回到本源？）”构架师答道：“你的生命是赛博空间母体编程中一个内在不平衡等式余数之和。”也就意味着，尼奥实际上是赛博空间中所有 bug 的集合体。“你是异常的结果。”构架师其实是指尼奥经过了之前的超脱赛博空间的献祭，集合了赛博空间的矛盾。被选为了 bug 集合体，从而这种转变称为异变（anomaly）。起先构架师创造了赛博空

间，并“尽了最大的努力消除余数，否则我创造的赛博空间将达到精准和和谐。”随后，架构师自我安慰起来，他向尼奥表明，虽然这些余数不尽如人意，但也还是在控制之中，他们还是会迎接他们的命运——“义无反顾的来到这里（指本源）。”接着，尼奥问架构师，你还没有回答我的问题。这时候，架构师才告诉尼奥他们对于赛博空间 bug 的真正处理方式——一种超出赛博空间的外部的处理方案——一种外部的意识形态下的毁灭策略——晚期资本主义的统治形式。

“赛博空间母体比你想象的更古老。”架构师告诉尼奥，到目前为止，他统计到了六次异常的聚集与消灭过程。也就是说，世界末日发生了六次。架构师说，他不允许 bug 存在于赛博空间内。因为即便是很小的 bug，也会造成整个系统的波动。然后尼奥环顾四周，看了他之前的 5 次对话结果，突然，这一次的尼奥有了一个超脱的领悟——“选择。问题在于选择。”到此时，第 6 次的尼奥终于领悟到肉身的意义——选择——不是像之前的他自己那样，选择思维选择的结果，而是那一瞬间的领悟，是选择肉身指引的选择。这也正是为何，最终尼奥选择了去救崔妮蒂，因为这是圣爱的选择。而不是思考的结果。这一点，正是先知一直引领尼奥想让他做的。

这时候架构师开始向尼奥坦白。他一开始设计的赛博空间天衣无缝，“他的完美却只有他的失败才能相媲美。”这正是一个完美的赛博空间的导致悖论的根本，也是尼奥与史密斯的诞生根源。正如架构师所说的，这样的完美赛博空间必然会灭亡。然而，对于作为造物主的架构师来说。他代表着完美的机器数学结构，代表着的就是完美的赛博空间，也就是说，最开始的造物主按照他自己的样子创造了母体这个赛博空间。他当然会认为，这里面的不稳定因素是人类。然而，不像架构师的完全理性思考那样，真正超脱任何世界的，反而是人类的身体里埋藏的灵魂。不过，相对于绝对完美的体系来说，正是这种不可能在赛博空间中被控制着蕴藏了灵魂的肉身，并决定了赛博空间不可能没有 bug，不可能成为完美。只不过作为完美赛博空间的架构师永远不会看重这点，他把肉身看作是人类固有的劣势。设计师不懂肉身的荒谬的穿透性，他看不到尼奥不仅是赛博空间的那个人，也是现实世界的那个人。

对于架构师来说，他只能按照人类的演历史，重新设计赛博空间母体。“更精确地反应人类（肉身中无法把握的）多变的人性。”但是，他又一次失败了。后来架构师明白，人类并不需要高级的智能，以及追求完美。这个过程不是被完美的架构师自己发现的，因为他本身就是完美的赛博空间，他无法发现一种不完美的作用。架构师轻蔑地说，这是被“一个超常的程序所发现，一个本来用来研究人类心智的程序。”——先知。接着架构师说“如果我是赛博空间之父，那她就是赛博空间之母。”在尼奥说出“先知”这两个字时候，架构师还有些抗拒，他不承认先知的情感领会的重要性。他仅仅把先知的体悟理解为——偶然。“她只不过是偶然发现了一个解决办法。”然而，先知真的是偶然发现的吗？先知研究感情，逐渐超脱出了赛博空间母体本身，她意识到了肉身体悟的穿透性。“99%的人都接受了这个方案。”这正是加入了人体肉身体悟的方案，加入了深埋在每个个体内部最深层的危险蕴含着超脱的代码。“先知会给他们一个选择，即便是在无意识状态时，也才明白的选择。”——



——一种在无意识的时候更容易激发的肉身体悟的可能——与死亡相关。死亡意味着超脱，从而，先知加入了这种绝对超脱的濒死体验。加入了任何世界都无法理解的神秘性。但是，这种植入到每个肉身的不完美与超脱，“由此对立产生的对立系统变数”对于完美的赛博空间来说，他不可能能够承载。“若不加以改正，将威胁系统本身。”只能将其隐藏，作为最深层的代码。从而，大部分的人都被隐藏了这种超脱赛博空间的可能，“拒绝接受这个程序的虽然是少数，若不加以控制，将会带来毁灭的可能性。”尼奥这时候意识到，这些拒绝隐藏这种肉身超脱程序的人，就是最初的觉醒者。就是现实世界的锡安。架构师最终说出了他们最终处理的方式，即把超脱的人主动放置到外部现实世界，再等他们达到一定数量的时候，再消灭，之后再重启赛博空间母体的方案。这样，就能保证母体永恒的持久稳定运行下去了。“你之所以在这里，就意味着锡安即将被摧毁。这就是你，尼奥，出现的意义以及出现在本源的意义。”

“救世主的使命就是返回本源，从而可以临时传递你携带的编码，重新插入操作程序，然后我要求你，从赛博空间中选择 23 个使徒，包括 16 个女性与 7 名男性，以重建锡安。”“如果这个过程失败，将导致灾难性的系统崩溃。”“所有现实与赛博空间母体的人都将摧毁。”“最终结果是人类真实灭亡”尼奥在这却是反过来说，“你作为机器，也不愿意人类灭亡，（因为他保证了机器的电能。）”确实，人类如果不存在，那么机器的能源也将不复存在，也意味着灭亡。因此架构师告诉尼奥，你是否能够担负起人类灭绝这样的罪责。并开始播放一些人类美好的视频给尼奥观看，企图让尼奥选择拯救人类。这时候，架构师说出了他站在绝对理性观察尼奥的“异样”——“你的前面 5 人在设计上都设定为让其他人的感情附属于他。从而协助救世主，其他人的感情体验很普通，而你很特别”——“爱情”。可见，这一代的尼奥不同于前五任，他在感情上不是以主人奴隶关系与其他人建立起感情关系的。虽然架构师在感情上设计了尼奥必须成为大他者，但是这一代的尼奥没有。架构师看出了这其中的特别，那就是“爱情”。但架构师作为绝对理性与绝对赛博空间的代表，并无体验，也就意味着他并没有可能体会到爱意味着什么。架构师还带嘲讽的说道“我们终于在最后看到了人性本质缺陷的彻底暴露以及这个变数的开始与终结。”这时候，架构师开始紧张地说“这里有两扇门，一扇通往拯救锡安的道路，一扇通向拯救崔妮蒂和赛博空间内部。”架构师显然想引导尼奥选择前者，但他不知道尼奥这种人类的“缺陷”会不会让他选择去救崔妮蒂。因此他显得十分紧张。还在引导尼奥“我们已经知道你会怎么做了，是吧。我已经能看到连锁反应，这种化学反应显示一种颠覆理性和原因的感情，一种已让你看不清简单明显事实的感情。她将死去，而你无能为力。”可以说，从思维的结构性来说，应该选择拯救锡安。但是，尼奥在自我的体悟与先知的引导中，已经超出了他的前五任。他顿悟了肉身与思维的关系。于是，尼奥选择了荒谬的结论——去救崔妮蒂。让锡安与人类毁灭去吧！当尼奥走向去拯救崔妮蒂的门时，架构师说：“希望（乌托邦）是人类典型的幻觉。也是你们巨大力量与弱点的源泉。”诚然，在绝对理性与结构化看来，希望必然是线性的理念论，是柏拉图主义的幻象，是形而上学的最终归宿。但是，肉身下的体悟的希望是一种滋养。尼奥不是在思维上理解的希望，他不是思维上的彼岸世界。

尼奥做出的选择，是肉身滋养的希望，是肉体领会中的乌托邦，是爱。最后尼奥告诉架构师：“如果我是你，我希望我们不再见面。”架构师说：“我们不会的。”

当尼奥把崔妮蒂救下，尼奥成为了真正现实世界的救世主，因为他的肉身代码已经超出了赛博空间，穿透了现实世界与赛博空间。正因为肉体的全部激活，因此尼奥在现实世界开始可以感知机器代码。从而在现实世界用意念消灭机器了。从这一刻起，先知真正想要尼奥做的事才开始，即用人类的潜能成为外部世界的救世主，从而改变赛博空间与外部世界的人类的永恒关系。于是，她立马召见了墨菲斯与崔妮蒂，并说“我做了一个选择，可它的代价远远超出我的预期”这个预期就是“帮你们引导尼奥。”从这一刻开始，先知开始更进一步的指引尼奥以及使徒了。对于尼奥来说，他在现实世界控制着赛博空间，也就意味着，尼奥进入了一个穿越两个世界的通道——火车站。

火车站正是一个悖论的世界，正如赛博坊的交易链与空间树平面的交汇点那样。他们不可能在一个赛博空间内联系在一起。他需要依靠人的无限潜能——感情作为连接。也正是因为如此，火车站对于赛博空间母体来说，他是不可能存在于赛博空间母体内部处理的悖论。因此他必须另外设定结构。于是，赛博空间把这个结构设定交给法国人的流亡程序管理，再由火车人自行构建这个空间的规则。而在其中的程序，正是那些具有感情的程序。他们在赛博空间中逐渐获得了人类肉身的体悟——正如先知那样。从现实世界进入到赛博空间，那些具有感情的程序承载了这两个空间的悖论，他们以自身的感情消解了两个空间的悖论，从而保证了两个世界的连接。感情一边连接了现实世界，一边连接着赛博空间。正如赛博坊那样。他成为了现实世界与赛博空间的转换装置。成为了一件艺术作品中介。另一边，做出肉身选择的尼奥，也成为了现实世界与赛博空间的转账“装置”，成为了一件艺术作品。因此，当尼奥遇见等车的印度人的时候，疑惑为何自己会在这个地方。火车站的印度人解答尼奥的疑惑时说道：“答案很简单，我很爱我的女儿。”在这里，印度人看似根本没有回到尼奥的问题，但是却一下直指根本。程序在这里已经进化出一种荒谬。印度人的意思是，正因为他爱着他的女儿，他们一家才在这里。同样，你在这里，也是因为肉身的感悟。不过反过来对于母体来说，正因为他们不理性且荒谬，赛博空间才需要流放他们，印度人说“每个程序都有他的目的，如果没有，就会被删除。”对于赛博空间结构来说，必须进入到线性的形而上学中去，才能被赛博空间所控制。但是印度人饱含感情，他们不在这种目的的驱使下行动。必然将被赛博空间放逐。因此，印度人必须去找法国人，让他救他的女儿。对于法国人来说，可以利用这些流放程序来进行“走私”，即从现实世界带东西进入赛博空间或是从赛博空间递送东西进入现实世界。这些具有感情的机器正是连接赛博坊空间树与交易链的中介。他们正是在做网络时代的赛博坊同样所在做的工作。

尼奥吃惊了，他从未听过程序“程序会表达爱。”“这是人类的情感。”但印度人回道：“这只是个词，重要的是这个词的含义。”也就是说，印度人提醒尼奥，表达也不重要，词汇只是表层，真正的是词汇深层联系的更加丰富的情感。印度人看出了尼奥在恋爱，“能不能告诉我，为了爱你肯付出什么？”尼奥答道：“一切”。印度人很开心，说道：“看来你来这儿的原因跟我没多大区别。”确实，尼奥以肉身的感

受选择了他所要选择的结果，因为爱的体悟与荒谬，他得以连通现实世界与赛博空间，他的救世主正在冲破赛博空间的限制。这种可能，正是在肉体的感悟的穿透性下完成的。

印度人为了保护自己的女儿，因此跟法国人交易。但代价就是他和她的妻子必须回到自己的工作中去（被赛博化，进入到赛博空间）。尼奥问他为何愿意做这样的牺牲。印度人回答：“这是我们的业。”尼奥问道：“你相信业吗？”印度人：“业就是个词，就像爱。”可以表示思维所线性化的结果，即“我们来这里的目的。”对于这种线性的结构。印度人说：“我对业无可抱怨，我感激它。感激我的爱妻和美丽的女儿。她们是天赐，我要尽我所能使它们荣耀。”正是在这种感激中，印度人超出了线性的结构化。他对于目的论中所看待的业的感激，成就了他真正超出了业。从而献祭了自己，成就了女儿。在这里，印度人告诉了尼奥真正的东方哲学对于思维与决定论的看待。更像是顺其自然，但实际上正是在这种感激与对“业”的认可中，印度哲学、东方哲学超出赛博空间的结构。也因此，印度人的女儿，代表了真正先知所期望的未来——东方哲学的赛博空间母体。

尼奥最后一次去找先知，就是想要知道在他身上究竟发生了什么。到此时，先知终于坦白了她的意图。她告诉尼奥，她有她的选择。并且，“救世主具有超脱这个世界的的能力。”先知说道：“你本该死去，但你也没准备好去死。”这正是指尼奥选择救锡安，选择 23 使徒之后必然死亡的结局。就如我们历史上的被钉在十字架上的尼奥一样。最后先知还嘲讽了架构师：“（大意）他无法预测任何事物，他不理解，也无法理解。”因为架构师仅代表绝对理性与结构化的完美赛博空间。“对他，那只是等式中的诸多变量。他的目的就是，让等式平衡。”尼奥接着问，“你的目的是什么？”先知回答：“等式失衡。”尼奥不解，问道：“为什么？你想要什么？”先知回答道：“我要的和你一样，尼奥。为此我愿意陪你走到尽头。”在思维角度讲，先知需要等式失衡。但这个失衡的意义正是感情的穿透性。从而到达现实世界。对于现实世界，先知无法预计。因此尼奥问，能否拯救锡安时，先知也不确定。同样，先知也并没有认可尼奥所说的结束战争就是尽头。先知只是回答：“这只是一条路（One way or another，意思是还有其他超脱的法门，这只不过是其中的一条法门罢了）”先知对尼奥说，“只有一个地方有答案，你知道这个地方。”“如果你找不到答案，你我都将不复存在。”的确，如果尼奥没有以肉身与现实世界成为救世主，那么先知的模式将被抛弃，新的赛博空间体系也将不会有先知所期待模式的可能。人类与机器也不可能达到和解。尼奥也将在下一个赛博空间内部重新回到原初的赛博空间的救世主，与现实无关。正如先知所说：“万物有始，亦有终。”赛博空间、现实世界都是如此。然而是谁在毁灭现实世界与包含了架构师与先知的赛博空间？真正的威胁正是——史密斯。这时候的史密斯，已经不是过去维护赛博空间的史密斯了。在维护赛博空间结构的过程中，史密斯连接了现实与赛博空间，从而成为了一种绝对理性的真正穿透性形态，它在我们世界的名称就叫做——异化。

至此，赛博空间的两种稳定性模式已经完全呈现了。对于绝对理性与完美的赛博空间来说，假若没有人类，一切都不会有问题。架构师以自己完美的形象创造第



一次赛博空间结构失败了。于是又考虑建构以人类历史构筑的赛博空间体系。同样也是失败。因为架构师看不到赛博空间的稳定是由外部世界所决定的，正如比特币与以太坊一样。进而，只有先知发现了赛博空间真正超脱的肉身情感部分。也发现了外部世界对赛博空间真正的影响。正是这种机制的引入，才使得赛博空间真正能够控制人，才能真正制造赛博个体，进而对人进行赛博化了。但这种外部的意识形态以及肉身，对整个赛博空间来说是不小的挑战。

架构师的模式很简单，为了用赛博空间控制人类，使得所有人类都进入到元宇宙（母体）之中去，赛博空间的控制必须要给程序留下肉身的荒谬性。于是作为最根源的超脱代码被植入人的肉身之中，如此才能吸引人们进入，才能让赛博个体诞生。但这些荒谬对于系统来说又无法处理。根据赛博空间定律，赛博空间体系必然会出现 bug 与悖论。对于赛博空间来说，他要么选择不处理这些 bug，让整个赛博空间在人的个体内部都充满 bug，快速的崩溃；要么，将这些 bug 推到程序的某个角落，不去处理它。系统的 bug 都会不断地堆积，慢慢地觉悟者也越多，在赛博空间内部，bug 的堆积铸就了赛博空间内部的尼奥的诞生。同时也会产生使徒，追随着尼奥。当觉悟的外部世界人越来越多的时候，机器大帝就会发动外部世界的毁灭计划，以及赛博空间的重启计划。如此，来保证系统永恒的运行下去。赛博个体永恒的作为电池为机器提供能量。社会的建构永恒的保持完美，精英阶层永恒的享受着他们的权力。

然而先知不赞同这种处理 bug 的方式。更不赞同这样的机器与人类相处模式。从绝对理性来看，她需要的是更加不平衡的处理。而先知选择的正是将大地性植入赛博空间的方法来达到她的目的。而这种思维上的不平衡，实际上就是超出赛博空间单一平衡稳定，形成赛博空间与现实世界所有空间的平衡的动态平衡模式。因为这种模式超出母体，具有人类感情的荒谬性，因此被架构师认为是不平衡的。先知的方案允许该离开赛博空间的人超脱出赛博空间。但现实世界不是更加痛苦吗？大部分人不愿意走出母体的那种建构性去直面现实世界的痛苦。他们自愿选择待在赛博空间内部。他们可以享受赛博空间的快乐，享受虚假的世界带来的快感。退一步说，即便先知的目的达成，也并不是所有人都能够启动自身肉体感悟的底层代码。因为语言与思维本身就构成赛博空间的同构形式，人们很难超脱语言与理论。这就意味着，超脱出来的人毕竟是少数。觉醒者实际上也没有办法通过一种内部的方式去让更多人觉醒。这正是表现在赛博空间内部的言论总是会被进一步赛博化，被误解的界限，这也是尼奥在社会中无法言说的原因，因为他说得越多，被误解的就越多。如果人们不脱离思维，不处理好思维与肉身的关系，那么他将无法获得超脱。这是十分困难的。这也是先知真正想要达到的动态平衡的真正含义——一种超脱与世俗的张力，也是启蒙与反启蒙的张力。在这种张力下保证了赛博空间与超脱世界的和谐。从而构成了人类与机器的长久和平，构成了社会、经济、人的感情的动态平衡。这是东方哲学诞生出来的社会模式。

对于先知来说，她是真正为程序“考虑”的。或者说，先知的目的不仅仅是赛博空间一个世界的稳定，她考虑的是所有空间的稳定，考虑的是机器与人类的和平共处，考虑的是网络世界与现实世界的和谐关系。她的终极目的就是让那些赛博个



体真正成为人，生活在现实世界中。甚至于，她可能创造出 AI，她是 AI 的真正创造者。也就是说，先知不局限于让程序待在赛博空间内部，她期望的是程序像人一样具有情感与荒谬——正如先知选择印度女孩成为她的接班人那样。先知的选择就意味着，她才是机器一方的最高的智慧体结构。先知希望大地性植入到程序中，从而给所有的赛博空间内部植入感情与肉身体悟，从而都保证两个世界的平衡。这种平衡不再是架构师所追求的赛博空间的平衡，他追求的是诸赛博空间（经济空间、现实世界、网络空间）的动态平衡状态。他依靠的是现实世界的救世主，以及网络空间内部的救世主与有感情程序、也包括了那些觉醒的赛博人共同完成的。无疑，先知通过整个《黑客帝国》所描述的世界末日事件，构筑了一种新的动态平衡。通过尼奥，先知构筑了赛博空间母体与现实世界的转换器。这正是从尼奥不仅是赛博空间的救世主，同样也是现实世界的救世主开始的。随后，尼奥在先知的引导下，一步步加强了肉身的体悟能力，从而在关键的时候，选择了荒谬的结果。在进入本源后，尼奥选择救下崔妮蒂之后。尼奥真正穿透了赛博空间，成为了被先知选择的现实世界救世主。从而先知可以开始孤注一掷的投入到尼奥的实践当中去。当《黑客帝国》的三部曲都完结之后，这种连接现实世界与网络空间成为了可能。一种相互转换的模式得以开启。人们可以在网络空间内部享受该有的快乐。又能在现实世界中获得本真的情感，从而有更多体悟与创造力。

架构师的乌托邦是在赛博空间中无尽赛博化创造幻象的。他仅仅是在思维中不断地期许人们的未来世界。但实际上带来的是无尽的虚假赛博空间统治。他们不断地发明更加深邃的赛博空间概念。不断地将人们拉入到赛博空间中。也就不断地诞生世界末日神话。因为在架构师的模式下，世界确实必须被灭亡才能保持永恒。这是西方模式下思维必然创造的结果。

从比尔盖茨到乔布斯。从乔布斯到扎克伯格与马斯克。他们都在期许更深的赛博空间控制力，在赛博空间中不断地赛博化来构建这样的统治世界。以保证他们真实的现实世界统治。从网络到比特币，从比特币到元宇宙。都是赛博空间的乌托邦愿景。他们追求的是更深的架构师创造。他们需要更加深入的赛博空间赛博化。从社会的建构性开始，预言就告知人们世界末日的降临。但现实世界，依靠这不断地赛博化，诞生了经济空间，形成了金融空间，到现在的网络空间的形成。人类社会经历了原始社会、封建社会、资产阶级社会、再到现在的资本主义晚期社会。在区块链中，不断套娃的赛博空间正在走向一种架构师所表明绝对完美世界——元宇宙。这是真正架构师与资本主义勾结的产物，他需要建立出维护晚期资本主义的最后幻象。架构师通过不断地设定再赛博化的赛博空间，来规避赛博空间因为控制人而产生的诸多 bug。以好不断地推后线性的无限时间。在绝对理性的构架师所创造的人的发明与创新下，人们发明了一件又一件不断赛博化的造“物”。看上去人们的生活变好了，但这种幻象的层数却越来越高，人的异化程度也越来越严重了。这正是史密斯真正的内涵。一种在不断赛博化的资本主义晚期形态。他像尼奥那样穿透赛博空间与现实世界。必然地会构建出对人的异化。必然的会将人转变为程序与机器（正如他们出现时那样）。

尼奥代表的是先知的大地性转换装置。或者说是在先知引导下的艺术作品。他

连通的是现实世界与网络空间，他把肉身与感情植入进赛博空间。这是先知所期许的新世界。而史密斯，则是架构师一方的转换器，或者说的更准确些，史密斯代表的是以技术为依托的晚期资本主义统治。他是异化。对于架构师来说，史密斯是他希望看到的，但是又不是他所能控制的，最后又决定了整个赛博空间的存亡的“装置”。晚期资本主义不仅会让人们不断地进入到异化的世界中去，无论资本家还是劳动者，都无法逃脱，甚至连赛博空间本身，也无法逃脱。这正是最后史密斯如此强大的原因，因为他预示着资本主义末日，预示赛博空间的末日，预示着人类的末日。是绝对建构化社会在完美之中的必然产物，是在如架构师一样的绝对理性与完美赛博空间结构化下对社会的改造形成的资本主义社会的必然结局。如果说尼奥代表了赛博空间的肉身，那么，史密斯就是赛博空间中的再赛博化（也就是异化）。是乌托邦的两条道路，也是网络发展的两条道路。他们必然产生命运的对决。

在如架构师一样的绝对理性与完美结构之中，我们这个世界的赛博空间从最初的社会结构演变到经济空间再演变到金融世界的发展最后再到网络空间。在网络空间内部，赛博化又进一步的拓展着它绝对理性与结构化的能力。从互联网到比特币，再到以太坊，到现在的 Defi 以及元宇宙。一切都是架构师思路的发展。在这过程中，资本主义也在发展着。从最开始的早期资本主义依靠新大陆殖民来获得原始的资本积累开始，史密斯就不断地壮大。形成了美国 20 世纪的繁荣，形成了金融的高度发达，最终诞生出了网络世界。这些历史，都是在不断地社会建构下发展出来的赛博空间结构。晚期的资本主义特征就是象征符号的随意变幻，他可以伪装成任何可能的样子。同时异化也无处不在，他可以裹挟着各种新兴的理念来让人们进入到再度赛博化的世界。并企图在互联网空间中再度开创一个“新的世界”，好让他们的统治得以继续。不断延长线性的时间观是他们所擅长的事，从而可以无尽的统治。无尽的构筑新的幻象。在这些幻象里，人的一切都被设计好了，都成为了代码。人变得没有了潜能，离原初的肉身体悟也就越来越远。从而，资本家只能保证越来越短暂的新赛博空间体系的稳定。这就使得他们过不了多久，又要提出新的概念来做这样的重复。人与人之间变得越来越理性，变得越来越遥远，社会的关系越来越冷漠，人开始变成了机器，开始被控制在整个资本主义社会之中。史密斯不仅想要控制一个赛博空间，他想要控制的，还有整个实在界，他想将整个实在界的回归变为不可能。而这种方式正是不断赛博化来完成的。这一点，原本的赛博空间自身也无法控制。因此，作为最原始的赛博空间结构，架构师才同意尼奥的要求，去与史密斯决战。尼奥代表的是走向肉身的力，而史密斯则是走向无尽幻象的建构之力。

史密斯会裹挟着资本，给人美好的乌托邦愿景，那些愿景建立在人们建构性的想象之上。人们自然会相信这种力量，因为人们的思想早就被建构性的思维所控制了。或者说，史密斯就是人类肉身的相反之力构成的代码。他们会提出一个又一个裹挟了资本的新概念：VR、AR，脑机接口，谷歌眼镜，区块链技术，虚拟货币技术，以及元宇宙。《黑客帝国 4》与元宇宙，无非是对赛博空间的又一次重提，扎克伯格需要黑客帝国的隐喻来完成新的赛博空间计划。以好构筑更大的资本主义新世界，从而赚取更多的经济利益与权力。这些都是这种建构之力在思维中创造出来的乌托邦。他为了构筑更多幻象的赛博空间构成，可以在思维自洽性当中期许更加美

好的乌托邦未来。他们会声称用 VR、区块链元宇宙技术解决了人类的农业问题，工业问题，解决了人类各种社会问题。他们会构筑一个个问题解决方案，却不思考真正的感情在网络空间的可能。他们声称利用技术的解决不包含任何大地性的引入。构筑的是无尽幻象。他们甚至会声称自己是马克思主义者，并以此来吸引更多的人相信他们是为了普通百姓而做出的牺牲。史密斯会变身，他会变身成任何意识形态，他们运用的不是肉身感悟，不是将情感还给人类，而是用思维在建立乌托邦。他们没有将任何人类的潜能留在网络空间。他们有本书前三章所说的那些赛博主体的共同特征——赛博化。那正是一种晚期资本主义形态。（就不再赘述了，可翻看前三章）

在区块链技术上，在乌托邦的希望上。肉体与思维的决战到来了。一边，是思维推理出来的乌托邦，是仅仅利用技术而不考虑到现实的大地性的网络空间，那被他们称为元宇宙或是未来任何可能的赛博空间。而另一边，是肉身的荒谬构筑的乌托邦，是被植入了大地性的网络空间，它是赛博坊作为转换装置的网络世界。现在，到了与史密斯决战的时候了。到了跟晚期资本主义决战的时候了。正如尼奥与史密斯的对决那样。

大地性植入的网络空间的最关键一步在于网络行为的现实意义赋予。这正是交易链所连接的农业劳动行为来完成的。这一点是赛博坊与其他区块链体系最大的不同。也是他们所倡导的乌托邦最大的区别。对于史密斯的网络空间来说，他们依靠的仅仅是更进一步的技术手段，在网络空间中“内卷”赛博化构筑的。他需要利用各种资本来创造新的机器与概念，还引诱人们进入到一个不断赛博化的领域。他们想做的，就是不断地“破圈”，通过平台把人们改造为赛博个体，从而以最为绝对的异化形式进行控制。这种形式最早就是以网络中的圈子来构成，进而，在智能手机的巨大技术进步下，手机成为了一台以史密斯为“救世主”的转换装置。他可以不断地将现实中的人们转换为赛博个体，从而成为史密斯的一部分。之后，人类看似进入了一个科技高速发展的时代。但实际上，人类只不过是在依靠概念玩各种技术赛博化的发明罢了。

2014 年，苹果和安卓占据了整个移动市场的操作系统，而 facebook 则占据了整个西方的互联网社交。然而，资本需要继续玩转新的概念以好真正实行更大规模的赛博化。谷歌推出了谷歌眼镜，同年，facebook 收购了 VR 设备制造商 Oculus。2016 年，美国电信巨头 AT&T 公司收购时代华纳。而 2021 年，扎克伯格将 facebook 更名为 Meta。对于扎克伯格来说，他不想错过最终的赛博空间计划，他们认为，下个时代的任务就是创造更多的赛博化的转换机器，正如智能手机时代一样。他们需要建立一个让更多现实人进入到赛博空间的技术时代，他们需要利用 Oculus 的 VR 技术来实现这点。同时，他们还需要在宣传上，让普通人看好这样的赛博化行为。而这种最好的宣传方式，就是电影《黑客帝国》系列。《黑客帝国 4》实际上就是继承了史密斯向现实入侵的方案。时代华纳主导了这部电影的开发，然而，时代华纳已经在 2016 年被 AT&T 收购了。也就意味着，一场对比赛博坊的网络空间计划的实施已经开始了。他们需要让更多的人深入进这层幻象中，因此，他们不同与赛博坊，他们不需要关心什么大地性以及实践，他们要的仅仅是概念。一

个可以让人们迷惑的神魂颠倒的概念——元宇宙。元宇宙加上区块链的虚拟货币再加上网络游戏依靠的 Oculus VR 设备，就是扎克伯格想象的未来。实际上这正是一个架构师的计划。而这个计划的通过的正是美国电信巨头 AT&T，以及背后的两大资本 BlackRock（贝莱德集团）与 The Vanguard Group（先锋领航集团）来完成的。扎克伯格联系了各项资本，最终构成了一场关于《黑客帝国 4》的资本主义新时代，而这个新时代，不是社会主义的，而是彻彻底底的晚期资本主义形态。他的目的，就是把所有人的思维束缚进元宇宙内部。（与此同时，马斯克则走的是另一条脑机接口的道路。他们共同构成了晚期资本主义的未来乌托邦幻象。）他们所构筑的赛博空间的外部意识形态，是彻彻底底的晚期资本主义，因为那里只有幻象乌托邦，而没有肉体与人类情感。他们还要在虚假中声称去中心化以及自由意志。这是终极的幻象。意识形态的战争，必然在赛博坊与元宇宙之间打响。

赛博坊是要与他们对抗的肉身网络空间。它的意义在于现实世界植入到网络空间中的大地性与感情。他需要一个在情感中构筑的乌托邦未来来激发人们对社会主义新时代的希望。而不是资本主义裹挟下的元宇宙未来。赛博坊需要依靠人民与社会主义国家来构筑这样的对抗。他需要现实世界的社会主义政策来调节两极分化，并阻止网络空间赛博化对现实世界的入侵。只有这样，才能对抗完全资本化的赛博空间幻象。否则，网络空间的混乱必将侵入到现实。意识形态的终局之战在赛博坊与元宇宙之间展开。如果赛博坊在与元宇宙之间的意识形态之争中失败，那么，意识形态的影响一定会侵入到现实世界。他们就可以肆无忌惮地打着任何他们想表达的幌子来宣称他们的世界。未来他们可能不会再提元宇宙，而是通过其他的技术手段来描述他们仅仅依靠思维所构筑的社会。他们可以说他们自身就是社会主义的，甚至仅仅在口头上让大家去体悟。而不是把这种体悟的可能植入到他们的赛博空间中。他们会声称他们的 VR 技术就是马克思主义的，能给人们带来无尽的快乐，实现真正的共产主义。他们以此意识形态来真正让人们进入到这样的赛博空间中。从而形成永恒的统治，形成无尽的虚假“共产主义”，这不正是回到了《黑客帝国》第一部的场景吗？只不过，我们这个世界统治的不是机器，而是永恒的资本家，永恒的史密斯。这不正是《美丽新世界》《1984》等等反乌托邦作品的真正内涵吗？他们所反的，正是思维所创立的乌托邦，是不断赛博化的乌托邦，是没有感情与实践，只有概念的乌托邦。这种乌托邦会变幻它的表象，但它们有一个绝对不可能改变的事实，那就是脱离肉身，脱离感情的实践。对于他们的反对，是真正的反乌托邦。而这种反乌托邦在于真正大地性的网络空间的开始。在于一种感情的激发与肉身的滋养。由此创造出来的对于未来感情与肉身的希望。在肉身滋养与感悟中，去改造虚假的乌托邦未来。这是一场对资本主义的决战。这场终局之战是一场人类思维与肉身的转换，而这种转换，现在就需要开始。



## 5.2 社会主义新时代下的三农问题

从整体上看，赛博坊的交易链连接的是现实世界。这一点是通过赛博坊的水龙头账户也就是央行来实现的。不同于其他的区块链虚拟货币体系。赛博坊将交易链的“挖矿”权力完全由中心化的现实世界机构来掌握。在国家的条件下，就是央行。央行通过对挖矿账户的管理，实现对虚拟货币“生产”权的掌控。从而改变现实世界的两极分化的问题。

央行首先需要把赛博坊的挖矿账户发放到需要资助的对应群体手中。为了实现更加精准的扶贫政策。赛博坊设计了代币系统，央行可以提供不同代币中的交易链挖矿来区分不同的调控对象。然后在规定不同的代币兑换成不同赛博币的汇率，就能实现更加精准的调控。比如，对于安徽某贫困县的农民，央行可以创建一套交易链代币，然后规定兑换成赛博币的汇率。农民“挖矿”获得代币，然后再用代币兑换成赛博币，从而兑换成相应的农业物资（如种子、农具等等）以及生活物品甚至是现实中的法币。这样就能够将各个群体的账户从赛博坊中区分出来。从而达到精准调控的作用。至于没有钱也不理解为什么要花钱买矿机来挖矿的农民产生的质疑。其实完全可以依靠国家发放矿机或者提供矿机的优惠券来实现。这样做除了能够让他们参与到国家的调控之外，还有如下好处：

1、发放矿机能够促进相关计算机产业的发展。如果赛博坊的代币系统采用 Ethash 的共识，则不耗费算力因此不会消耗太多电力资源，同时可以提高带宽、家用电脑产业的发展以及科研积极性；如果采用 Pow 的共识，则可以提高 CPU、显卡等等的科研积极性以及产业的发展。这类产业的发展更进一步可以形成产业的良性循环。代价是要耗费一定的社会电力

2、大量矿机的需求可以使得国产的电子部件的出口转内销。从而抵御外部的经济危机。实现经济的从劳动密集型向高科技产业的转型。完成供给侧的改革。并且能实现经济转型带来阵痛的软着陆。

3、提高科研的积极性，能促进全社会的科研积极性以及创新能力。激发人类创新的潜能。使得在各行各业解决一系列科研攻坚中遇到的问题。另外，采用 Ethash 的共识的情况下，还能加速发展我国的 5G 产业发展（对外输出 5G 产品）以及更先进的网络技术产业。整个互联网的技术也会获得综合运用的条件：比如加密算法的研究、隐私计算的运用、算力统筹、云计算、云服务、用户画像技术等等都可以得到实际性的运用并带来极大的发展。使得高新科技产品与技术有舞台与空间展示自己的实力。

4、发放矿机的政策另一个好处就是可以在 Pow 共识下，将矿机提供的算力作为国家的战略资源。在云计算的算力统筹技术下，可以把矿机作为如粮食一样的战略储备资源。当国家遇到重大科研难题的时候，可以“征用”民用矿机帮助科研团队解决计算算力不足的问题。在军事上，也可以统筹算力来解决一些密码的破译等

难题。

5、发放矿机的次要优势在于，他提高农民对网络空间理解的积极性的同时，还不增加他们理解的门槛。使得农民能够自发自愿的学习科学技术知识。并且，这种农民对网络的理解由于有国家与政府的引导，并不会使得农民过于深陷于网络虚拟世界中。

6、矿机可以集合各种功能，方便农民生活

7、由于交易链是完整的区块链体系，因此他可以完全抵抗贪污以及特权。绕过地方政府、绕过地方权贵，真正做到给农民发放奖励。国家的一切调控都是通过社会公布广播的，只要水龙头账户不坏。整个交易链就能保证在中心化下的去中心化的持久与稳定。

以上是发放矿机的好处。但或许还有许多疑问。比如矿机这么复杂的东西农民会操纵吗？由于国家发放矿机，因此可以将矿机做成相应的容易操作的模式。使得农民只需要开机，简单操作就可以看到自己收入的增加。然后在扫码，将虚拟货币转为现实法币，就能完成这种利益转换工作。在未来矿机的设计上，可以用显卡的大小然后设计一个供扫码操作的屏幕，再加简单的操作按钮即可。当然，也可以设计成集合了各种功能的矿机。比如设计集合了广播、电视机顶盒、音乐播放器等等功能的矿机。三大运营商可以依据此推出不同的型号。甚至可以发放能够安装在家用电脑的矿机，让安装人员上门帮忙安装就好。如果采用 Ethash 的共识，则还可以直接发放家用电脑以及 5G 网络甚至是更加先进的网络不要设备（在教育改革完成的前提下，并不会影响孩子的学习以及有手段引导他们不陷入到网络的符号欲望之中去，参见下文）。总之，矿机的发放可以从家电下乡政策中吸取许多经验。矿机发放带来的好处，这正是国家完善乡村基础设施建设后所带来的宏利。基础设施的建设宏利并没有完全的失去。发放矿机能够更大的呈现基础设施完备的宏利，助力乡村发展，消除两极分化。

另一个疑问或许在于：如果农民有矿机就能获得金钱，那会不会变得好吃懒做，不愿意劳动呢？这一点确实是一个要在实践过程中时刻考虑的问题。目前从方向上有以下解决办法：

第一是重点以及根源的解决办法：将农民挖矿获得的代币设定为劳动代币，这些代币决定的是农民劳动实践成果所兑换法币的倍率。比如山东某苹果种植户，通过国家发放的矿机挖矿获得 20 单位的某代币。这个代币不能直接转换为法币。而是需要他提供相应的劳动收成才能兑换。也就意味着，到时候国家可以根据他今年收获的苹果的收入，作为奖励额外发放。具体说来就是，该农民如果卖出自己所种苹果获利 1 万，那么 20 单位代币可以看作是积分，对应为每千元可多得 20 元人民币的奖励。也就意味着，该农民在现实世界的劳动中获得了 1 万收入，可以再得到国家发放的其挖矿奖励 200 元。这个代币的数值，完全可以由国家调控。而农民的收入，则可以根据地方政府、乡政府精确到户的统计来实现。这样，不但没有让农民深陷到虚拟世界而不劳动，反而加大了他们劳动的积极性。

另一种方式则可以将代币理解为农民的农业采购券。挖矿得到的代币只能购买

农业生产相关方面的物品。或者只能够购买生活用品。这就需要地方政府根据地方特色开设政府性的代币购买网站，教会农民到该网站上使用代币直接购买农业生产物品与生活物资。

第二是从次要的方面来谈：在宣传上，必须把交易链挖矿获得的奖励理解为“奖励”，而不能理解为“补助”。因为当国家直接提供虚拟货币奖励达到能够完全让人不工作不劳动就能维持生活的时候，人们劳动的积极性便会下降。因此，他必须告知赛博坊的虚拟货币是一种网络空间建设的奖励费。而不是补助。在教育上、宣传上都不提倡将其作为人们坐享其成的“馅饼”。不能让人们理解为赛博币以及代币是国家让困难群体仅仅能够维持生活的“可怜费”。而应该引导他们将虚拟货币理解为激励劳动的“工具”。

对于实际的发放工作，可能会遇到一些困难和阻力。目前农民对于这种能够坐吃收入，“天上掉馅饼”的事警惕性是很高的。一方面是文化的影响，更多的是现代社会骗子太多，农民在这种他们所不了解的行业之中吃过很多亏，被骗过很多次，难免一朝被蛇咬十年怕井绳。

最近有人打着光伏产业的旗号来欺骗农民的现象时有发生。他们的手段是跟农民商量租用农民房屋的房顶，安装太阳能板。好处就是能够用发的电供农民自家使用，还能给国家提供电力能源，国家可以给予补助。自己什么事都不用做，就能够每月每年获得收入。农民一想，挺合理，就会同意来安装。等第二天工人把太阳能板安装上去后，骗子就会跟农民说，太阳能板是高科技产品，很贵，因此需要缴纳一部分押金。农民一想也合理，而且装都装了，一般不会拒绝，毕竟以后还可以有发电补助，而且电费也能省。就会同意。如果是没有钱的农民，骗子就会采用贷款以及用未来发电的补助抵偿的方式与农民签订合同。从而达到欺骗的目的。当一段时间后，农民会发现实际上这些太阳能板发不了多少电，然后自己还要维修，否则押金都不能退还。慢慢地就会有人想要退出。那这个时候骗子就会跟农民声称，既然这样我干脆把太阳能板便宜卖给你，你就没有这个烦恼了。这种情况下，农民也只好任他们宰割了。

这种欺骗的手段实际上是利用了一种逻辑漏洞与滑坡，本来是光伏产业需要租用农民房顶的，但到安装时候，逼迫农民把租房顶理解为与电费等同，从而将租的双方关系转换，变为农民租太阳能板。以此来达到欺骗的目的。除了这种新型的骗局之外，未来或许还会有利用赛博坊的概念加上传销策略出现的骗局。这些都是些在基层可能出现的新型犯罪和贪污的形式。在未来的实践中必须时刻警惕，尽早发现。

因此，当下的这些行骗方式不得不给实际性工作深刻的启示。不但要防止有人利用赛博坊的概念，以同样的手段欺骗农民，还要防止有基层政府人员以此来施行现实世界的贪污（赛博坊结构内部的贪污不可能，因为交易链是去中心化的区块链技术）。在实际工作中，绝不可以收取任何矿机的费用。另一点是必须是政府人员与村民沟通，需要安装人员与乡镇基层人员、上级监督机构共同参与。以保证过程在监督下进行。同时保证群众的信任。在推广上必然也会受到群众的抵抗，刚开始可

能积极性不高。可以在一些农户中试点,让先进入赛博坊的农户吃到甜头。这正是比特币在网络空间中一样的推广策略(早期挖矿难度低来吸引人们进入到比特币体系中)。为了保证早期使用者能够获得效果。交易链端的挖矿的产出以及兑换必须在能够落实的情况再推广给群众。使得使用者在使用的时候就已经能够立马兑换他们想要的物品或者是兑换成法币。

### 5.2.1 乡村建设发展史与赛博坊的历史使命

以上只是还只是单单从赛博坊的角度去看待的实践方案。但要解决三农问题,还需要结合农村的实际情况来考察。

最早的乡村建设是 1894 年甲午之后张謇下乡在南通试验的“村落主义”。到 20 世纪二三十年代,延安的革命者与国统区的知识分子都分别提出了各自的乡村建设方案。他被称为 Rural Reconstruction, 实际上就是乡村“重建”。最近几年以温铁军等一批知识分子重新提出了“三农”问题,并被国家重视,将“三农”问题上升到国家的高度,人们才更进一步的关注到农村的治理问题。如果民国时期的“乡村重建”是“乡村建设”的话,那近些年的乡村建设,则被称为新乡村建设。

对于当代的三农问题,实际上涉及到国家强大,民族复兴的根本。如果三农问题没有处理好,那么在我们这个以农业为基础的国度,很多隐患都会重新出现。两极分化、农村人口流失等等这些问题,都急需人们去解决,而这些都与三农问题相关。在当今的中国,区分一个人是否真正有马克思主义的实践能力的一个重要标志,实际上就是看他是否思考过三农问题。如果一个马克思主义者没有深刻的考虑过三农问题,那么他只不过是一种将马克思主义挂在嘴边,装饰门面的形而上学者。因为社会的阶级矛盾、两极分化问题,都跟三农问题息息相关。马克思主义致力于消除两极分化,怎么可能不去考虑三农问题呢?特别是在我们这个以农业为主的国家中,就更是如此了。

在农村的建设问题上,历代知识分子都付出过自己的努力。不过都企图以一种启蒙的姿态去对待乡村的治理。清末民初米春明父子的翟城村模式,是一种中国古代一直沿用的“绅治”模式。所谓“绅治”模式,就是“一些功成名就的士绅充当官民中介,通过一系列间接或直接的运作变成乡村实际的统治者。”<sup>12</sup>然而这种模式十分依靠一种启蒙姿态的知识分子的素质。依靠的是士绅的能力。如果士绅贤能,则乡村治理的好,如果士绅腐败,则乡村治理就会成为压迫统治。而米春明父子显然属于贤能的知识分子。从而他们可以成功的治理翟城村,使得翟城村多年的赌博、偷盗现象几近绝迹。但是,绅治依靠的是个人能贤能,这也就意味着,米春明父子的这种“绅治”的治理方式是无法复制的。他是依靠管理者的能力而改变的。这是翟城村模式的缺点。但另一方面,依靠贤能士绅的治理的好处在于处理村中问题不教条,可以随机应变,不会出现制度僵化的问题,这也是米春明父子能够治理成功

<sup>12</sup> 冯俊峰《乡村振兴与乡村治理》 西南财经大学出版社,2017年,第24页



的关键原因。他们具有灵活的治理能力与水平。

而随后阎锡山受到了翟城村成功治理模式的启发，因此他就提出了一系列的乡村治理制度。1917年，山西颁布《县属村治通行简章》，构建了一套全新的乡村制度。正如我们在赛博空间学提出的定律那样。一套建构性的体系的提出，一定会生成许多悖论，悖论不在赛博空间内部暴雷，就必然在外部爆发。而外部的爆发必然需要以人的现实权力去解决。这就使得阎锡山虽然提出了一种可以普遍运用的治理体制与规章制度，但是治理效果并不好，原因就在于规章制度代替不了人的治理。这种悖论逼迫阎锡山必须以一种军阀的姿态来实行集权统治才能保证乡村治理体系的完整、平稳的运行。从而才能将这种模式推广并成功。那这么做的话，实际上已经标志着这种乡村治理的失败。因为自古以来，中国就是这么做的，就是依靠一种集权统治来治理乡村的。也因此，民主从而转变为了一种虚假的民主形式了。

再后来的晏阳初的“民族再造”方案抓住了阎锡山乡建失败的根源。开始抓住人才的教育与培养着手。这种治理方式的思路在于：乡村建设根本还是要人去处理。如果能够培养诸多的米春明父子，那么乡村建设就能够实现。晏阳初在《农村运动的使命》一文中说道：

中国今日的生死问题，不是别的，是民族衰老，民族堕落，民族涣散，根本是“人”的问题；是构成中国的主人，害了几千年积累而成的很复杂的病，而且病至垂危，有无起死回生的方药的问题……要促成它的新团结新组织。所以说中国的农村运动，担负着“民族再造”的使命。

从这里可以看出，晏阳初的思路是将乡村建设与民族的衰落问题根源都看作是人的问题。这样他就把乡村建设，民族复兴，人的培养都结合起来了。由此，他提出了民族复兴的根本是“固本”，即对土地问题、农村问题的重视。而乡村建设又在于人，因此提出了“民族再造”的乡村建设“四大教育”：生计教育、卫生教育、公民教育和文艺教育。说到底，就是思想启蒙。只不过这种启蒙在晏阳初这里只局限在他所熟悉的乡村建设领域。

梁漱溟所建立的“邹平模式”在晏阳初的基础上通过一种很巧妙的方式弱化了启蒙的姿态。这就是梁漱溟自己认为的“师法古人”的方式。他希望在人才的培养上加入更多中国传统的风格，恢复儒家的人才培养与教育，加入更多更符合中国文化特色的教育方式。因此梁漱溟或许在教育上并不过分强调科学的方式以及西方的传统，而是更加的“接地气”地形成了某种中国特色的乡村建设模式。可以说，梁漱溟的方式是巧妙的。他虽然没有彻底摆脱像一个高高在上的监护者那样指导着农村人做事，培养着自认为理解农村人才的启蒙者姿态，但是他通过引入中国传统文化，不自觉地减弱了这种启蒙姿态。因为启蒙本质上是西方的产物，他并不适合中国，特别是农村。往往带着启蒙姿态的人到农村去指导工作，常常会被农民排挤以及抵抗。这些都是在三农实践中反复验证过的。可以说，中国的三农问题，需要一些道家的无为而治的精神、又需要一些儒家的礼教与人情世故。这一点，梁漱溟虽然在理论上没有明确表述，但从他的实践结果来看，他必然有深刻的体会。

梁漱溟认为，乡村建设的改造有三大策略，第一是必须从农村入手。第二必须

以教育为手段，而第三就是必须走合作化的道路。这些策略已经与现在的乡村建设十分接近了。以上这三点，正是梁漱溟的“邹平模式”给与当今乡村建设的启示。而另一个启示则在于，梁漱溟的一种吊诡结合——以强调新儒家精神来重构农村社会组织，以实现现代化。儒家与现代化，一个绝对中国文化的东西，一个是西方启蒙发展出来的科学理性，这两点看起来格格不入，但在梁漱溟的新儒家这里，他们做了某种结合。这也正是新儒家所倡导的理念。从某种意义上，这是一种“中国特色的启蒙”，但是实际上人们对这种吊诡的文化融合还是有诸多的困惑。并没有从文化的层面真正解决中西方文化沟通的问题。而最后梁漱溟的第三条经验则是知识分子深入到乡村建设，而他不像晏阳初那样强调必须依靠懂得科学的知识分子，而是强调知识分子要有一些道家的“淡泊名利”。在淡泊名利的基础上又要他们去处理乡村金融问题，“引进资金”。这种吊诡的中西方融合，在梁漱溟的邹平模式里处处可见。从根本上也沒有人将这种中西方模式、儒家、道家与科学之间的关系说清楚。这导致了后世很多人对于梁漱溟乡村实践难以理解以及误解。从而导致背后的实行效果并不理想。人们没办法解决什么叫新儒家的现代化道路，怎么样又做到淡漠名利又需要去管理经济问题。这都十分困惑，由此，必然会在实践上产生了大量问题。从人才的培养上来说，这对于真正能够实践这套模式的人要求过于高，最低的门槛也是必须要融会中西方文化，还需要有实践能力。从而，梁漱溟的模式从根本上又回到了米春明的难以复制或难以贴近农民的问题上去了。他以这种指导方式去工作以及培养人才。而培养的人才由于这些根源性问题与困惑并没有解决，因此能够成功者甚少。绝大多数要么坚持不下去，要么脱离群众形成官僚主义。这一点是十分根本的思想困惑的体现。

当下的三农问题的解决根本上并没有脱离以上诸多模式，他们要么有其中的某种模式的影子，要么是几种模式共同结合的产物。他们并没有从根本上提出某种超出既定框架的思路。而只是在量上的差别。比如梁漱溟乡村建设中心的农村人才发展计划，实际上并没有解决人才培养中启蒙姿态的问题。同时也没有解决一种西方教育模式下培养出来人与农村脱离的问题。温铁军发现了这样的教育文化差异，但他们并没有意识到，这种差异不仅仅是教育产生的，而是中西方文化差异造成的，而这种中西方文化是会在现代性的城市生活与农村生活中就潜移默化的被影响的。说的具体一些就是，一个城市生活的人，生活中的逻辑大多数都是建立在西方理性的基础要求上，比如要讲究绝对的逻辑理性，讲究过于个体化不与身边陌生人沟通的交际方式（这点在大城市中十分明显），连我们手机系统、计算机系统的视觉模式，都是建立在西方文化的思考模式基础上的。而一个生活在农村，特别是越需要建设的贫困地区，人们接受的则是潜移默化的中国文化精神，他不强调理性（并不是没有理性），而强调邻里关系，讲究面子，讲究习俗与排场。温铁军认为学校培养出的人才没有办法接地气，这点不假，但这种不接地气不仅仅是因为学校教育的问题，而是整个社会现代化与传统的冲突，是启蒙与反启蒙的冲突，是中国文化与西方文化的格格不入。这些矛盾并不局限于学校教育，而是现代社会的普遍问题，更是乡村建设，城乡结合逃避不开的问题。由于这种误认，这就使得他们寄希望于创立培训人才基地，设立人才发展计划来培养农村发展人才，但没有从根源上去解决

思想上的困惑。他们只让人们到乡村去实践，需要参与者自己在乡村中领悟，因此导致那些领悟能力低的，难以面对这种文化冲击的人才大量流失。不过话说回来，在区块链技术运用到乡村建设问题之前，他们也只能够采取这样的方式。甚至说，在网络空间被纳入到乡村建设之前，他们已经把这种冲突，在教育上做到了极致，并没有走错道路。

过去的人才与乡村建设都没有触及问题的根本。因为我们从来没有问过，乡村建设必须依靠城市人去指导乡村才能建设吗？也就是说，乡村建设为什么需要以一种启蒙姿态来培养指导的方式进行？为什么不让农民自行建设自己呢？乍一看这种反问看起来像是傻子提出来的。因为如果农民自己能够改善自己，那么就根本不会存在三农问题。三农问题之所以存在，正是地域限制、教育不平衡、两极分化历史原因、发展阶段差异等等诸多因素导致的，让农民自己建设自己，不等于什么都不做吗？但这里的思考正是一种在启蒙思想中落入的思维局限。我们需要从启蒙与反启蒙的二元关系走出来。从两重性的角度去解决乡村发展问题。也就是说，我们既要启蒙姿态也要反启蒙的姿态；既要别人引导，又需要依靠农民自己（甚至还需要农民来“启蒙”都市现代人）；既要中国文化也要西方文化。这在某个不超出原来社会架构的体系出现实际上不可能的。

然而现在，有了赛博坊这样的转换与国家调控的装置，这种自主性完全有可能实现。从而从根本上转变一种启蒙姿态的乡村建设思路。当然，基于这种两重性，我们必须深刻地认识到，一种超出二元的方法并不是说有人下到农村去指导工作不存在或者是不重要，而是这种启蒙式的指导不是最为高明有效主要的方法，而应该退居其次，作为辅助。而主要的方式则是通过一种国家的欲望宏观调控来调动农民学习、建设家园的积极性。而这种调控，实际上又是农民自愿自发的。国家看似插手了，但实际上又被看作是没插手。农民看似被指导了，但实际上又是他们自愿学习的。人才看似被规定性的培养了，但是又是人才激发自己创造力，自愿投入到乡村建设中去的。赛博坊就是这样的一种装置。由此，我们可以看到区块链技术真正在三农问题上的运用。

## 5.2.2 社会主义新时代的农业问题

赛博坊的运用跳出了原来乡村建设的许多二元论困境。

首先，国家对于乡村建设过去只能依靠官僚体系一步步传达，中央传达到地方，地方再落实。这导致了中央很多决策被误解，被利用。必须依靠强大的中央集权来实施对地方政府的控制。中央集权的控制其实不是问题的关键，关键在于这样的集权效果还不一定好。容易被地方政府误解，还会造成一部分人的精英主义与官僚风气。而地方政府的误解也不一定是有心故意为之的。而是治理能力与治理水平所限。中央下达命令，需要管控地方政府，而管控意味着不灵活，不灵活就不能解决纷繁复杂的地方实际问题。这根本上也是一个建构性体系与人情关系、僵化的规则与灵

活治理之间的矛盾。这使得最终地方政府没有错，中央也没错，结果到了地方，效果不理想，甚至产生很多问题。

赛博坊实际上解决了这种二元论的矛盾。中央通过调控交易链上的挖矿数值，代币系统的挖矿方式，代币的兑换模式与数值，就能调节农民自发劳动的积极性。甚至可以调节不同地区的农民去种植什么作物。而地方政府起到的作用则是指导农民理解中央的调控，以及帮助农民解决赛博坊的一些技术问题与兑换问题。以中央调控农民自发为主，地方政府引导，指导农民为辅的模式，在赛博坊得以实现。中央看上去管理了农民，但实际上又没管，农民会根据自己的意愿、欲望、理解来种植想要的作物，来获得自己想要的收入。地方政府在指导农民，但实际上又只需要做一些辅助性的工作，并不会强迫农民必须种植与劳动。更不会出现地方政府打压农民的情况。地方政府的辅助工作是指一些引导防范性的工作。比如地方政府需要做好代币的兑换网站，通过实际的调研，上报中央当地适合种植什么样的作物。在中央的全局性考虑下，希望农民多种水果还是多种粮食。从而设定不同的代币兑换政策。需要提倡的，代币兑换就给予优惠，不需要提倡的就按正常价格，生产过剩的就需要额外的代币兑换。这既实现了全国农业市场的宏观调控，又关照了当地的地方特色，同时也能让农民自愿选择。比如一个农民，他仅仅是因为兴趣，想种一些自己没种过的东西，这就需要更多的代币进行兑换，或许收成不好。但是对于农民来说，这是他自愿的选择，在他这里，种地已经成为了他的一种兴趣爱好，做出这种选择的农民也可能是目光长远的，希望学习新的技术，来应对未来的危机。这样选择的农民又或者是把农业当作一件兴趣当作一种艺术实践。是那些并不在意收入的“农民”。在经济富裕的情况下，在国家没有出现全局性的危机下，这些都是允许的。并且，在农业极端发达的情况下，在社会主义新时代得以达成的情况下，这种情况将会经常出现。农业在这样的情况下，成为了一种艺术，更接近于人类最为原始的种植选择。相反的一方面，赛博坊还保证了国家遇到重大自然灾害时候的宏观调控，国家只需要将地方代币兑换系统中极度紧缺的农作物以低价售出，并且减小代币交易链的挖矿难度，这样就能够激发农民种植相应的农作物。实在紧急的情况，则可以恢复现在的模式，在现实世界以国家权力让产业农场强制性生产。这些都是可以调控的。总之，赛博坊给予了一种社会稳定状态下丰富农业多样性又不脱离国家管控的道路。使得国家宏观的调控更加丰富。

其次，在赛博坊的条件下，农业的灵活多样性不仅仅表现在农民种植作物的选择上。同时还表现在农业种植方式上。农民可以根据自己的意愿选择自己的农业耕作方式。上述例子中那个想种植自己感兴趣作物的农民，实际上必然诞生于满足了小康，并对金钱追求不高的农民中。他会选择更加传统的种植方式，以体验种植的快乐。同样也有农民愿意赚更多的钱，这样，他自然就会把农业当作一种产业来发展。加入机器化的、互联网技术化的农业种植方式到自己的农田中去。比如他会利用赛博坊代币兑换相应的大型农业机器（可以在国家的调控下，设定用代币购买比现实中先进购买便宜的方式）。甚至于可以通过赛博坊的代币模式构筑土地流转的新型方式。从而兼并更多的土地实行更大规模的生产。这样，国内的大型农场使用法币资本的土地流转方式会与代币的土地流转产生差异。因为国家对代币市场的调



控，变得法币会相对于代币市场有优有略。当国家想要发展大型公司产业化的农场时。代币流转的土地的税收增加。当国家想提倡更多农民自发发展成相对大型的、以户为单位的高机械化农田或小农场时。则调控相应的机器、土地流转的代币兑换价格。从而保护各方的利益。使得农业的生产模式多样。使得机械化、现代化农业不仅在产业化的大型农场得以运用，也同样在个体的小型农场上得以运用推广。同样，我们还能发挥农业的教育作用意义。把一部分小型农业发展成具有教育意义，帮助培养人才的农业实践基地（这一点要结合下一节人才培养来谈）。这样，国内的农业现代化呈现自由多元丰富的局面。其中包括有：满足自给自足的小型农田，满足自己乐趣的小型农田，配合国家教育实践的小型农田，城市学校以及实践基地租用的用以教育的大型农田、小型农场、大型农场，用农业致富的家庭联产承包的小型农场，产业化公司制的大型农场。在社会主义新时代的情况下，农业的丰富性将大大增加，同时他们还能够依附于国家的调控下，又是每个家庭、个体、集体的自愿选择。

在赛博坊调控下的全社会农业，将会出现更多的存在样式与地理分布样式。而不用去追求那种单一的、殖民地化的西方现代农业模式。比如以教育为目的的大型农田或农场，可以建立在城市周边，成为城市学校学生的实践基地。当社会生产力发展到一定水平，三农问题发展到一定阶段，农村与城市则不会区分（参看下节）。那时候，城乡结构将真正实现一体化，也就是说，我们无法区分出哪里是农村，哪里是城市，种地可以在高楼大厦旁边，学校在市中心也可以拥有自己教育试验田。农田、农业可以像现在的公园、花园一样遍布城市的各个角落。一个小区有自己的农场，居民可以下到小区下面种植自己想要的作物。同时超市也提供大农场生产的更精良的农作物。居民自己的农田则以教育意义为主，用以教育青少年，培养他们的实践能力。配合教育制度的实践化改革。从而将真正实践的教育加入到小初高教育中去。培养具有实践能力的人才。（在后文的教育问题上会有更详细的探讨）如此，才是真正适合中国的现代农业化道路。或许有人还会以一种原来对城市种地不好的印象来看待城乡一体化。认为种地就是脏乱差，那实际上还是把眼光停留在了过去。当生产力发展到一定阶段的时候，脏乱差的问题实际上都是细枝末节的小问题。他可以通过科技与人工智能等等方式进行管理优化。只要制度问题解决了，这些问题都可以在人们的努力下完善。最终呈现出不一样的未来城乡一体化人类聚落。

正是因为农业融合的机械化的工业，又起到了教育的作用，又联系了赛博空间网络，因此，未来的农业实际上无法从各个行业中区分出来，农业这一词汇变为一种模糊边界的词汇。从根本上说，农业问题的最终归宿就是消灭农业这一概念。使得农业、工业、互联网等等行业不区分。这种希望，我们在赛博坊的融合中已经开到了一丝曙光。

### 5.2.3 社会主义新时代的教育与农民问题

农民问题解决的目标同样也是消除农民这一概念。农民不再是一种社会身份，而仅仅是一种职业。人们将从都市人与农民之间的二元划分中脱离出来，同样，也从启蒙与反启蒙，指导与被指导的二元状态中脱离出来。那时候的“乡村”建设实际上就是城市建设。农民与都市人的界限模糊。因为农业将成为一种多元化的社会活动，具有多种社会功能。这种想法实际上在赛博坊建立之前过于停留于思维的乌托邦中。而通过赛博坊，就可以成为改变这一状态的开始。而这种改变，就是从乡村振兴的人才问题开始的……

赛博坊由于是国家调控农民的生产欲望，地方政府辅助指导的模式。这意味着我们不可能一开始就脱离一种启蒙的模式。但是，由于农民变得更有自主权，能够选择自己农业功能性（是教育为主、保证自给自足还是以此赚钱），那么，必然有一部分农民在国家的倡导下，可以把土地交出来承担社会教育的功能。而赛博坊的另一端，连接的是网络空间中的诸多青少年，这种连接不应该只局限于赛博坊内部，而应该将其利用起来，使得它成为一种引导青年走出网络走向实践、劳动的工具。赛博坊同时承担着这样一种转换青少年从思维到实践劳动的“装置”功能。具体办法可以从以下几方面开展。

首先、国家可以在现有的教育体制下强调学生劳动的重要性，并在一些地区进行劳动实践教育的试点。这一项工作实际上已经在一些城市开展起来了。但由于本质上他并没有摆脱高考，也就意味着他还根本上无法摆脱应试教育与考试的命运。因此必然效果是不好的。但对于小初高教育来说，这一点必须以国家的强制力坚持下去，直到坚持到高考制度的取消。这一部分实际上并不涉及到赛博坊的内容。但这是为未来的赛博坊的人才转变做着准备。

其次、赛博坊将网络行为与现实世界联系在一起的结构使得网络空间的行为被赋予了现实意义。这意味着，原本与现实社会生活无关的网络空间，必然更加贴近现实。必然更加的继承现实的道德秩序，而不是像我写本书的这个时期这样诞生出很多网络空间的无政府主义下的小集体。过去在网上的评论是没有意义的行为。在赛博坊的运作情境下，每一个评论也就意味着对网络空间的建设。而网络空间的建设意味着现实对农民记账所获得的收入。更重要的是，在空间树的统计下，网络的评论与行为，是一个受到国家积极调控的体系。我们也可以在空间树下设定不同的代币体系（空间树由于不挖矿，而是完全由水龙头账户发奖励，因此代币体系的设定十分简单。只需要央行根据统计结果，给对应的赛博坊账户发放他所想发放的不同功能的代币即可）。根据不同的代币的意义完成对空间树当中用户行为的调节。比如某网站最近评论过于脱离实际，那么就给该网站甚至是某博主视频下面的评论只发放某代币，该代币可以只相当于购物券，只能兑换现实的指定物品，甚至只能兑换农业产品、学习用品等等（哦？不买？未成年的监护人必然会检查孩子账户帮他们购买的），禁止兑换现金。以此来完成调节。这意味着，国家完全可以精准地调控不同网站不同评论，而并不需要采用暴力的强制方法（比如禁言，禁止使用某些

词汇, 关闭评论等等)。当然, 或许有人会关掉赛博坊客户端干脆不要代币。但是, 这本身也在国家的调控之下。在一个道德教育良好的社会, 人们自然会知道农业以及教育的重要性, 国家给予补助让大家能购买便宜的相关物资, 多一点是一点, 因此从整体上说。成年人必然会根据自己家庭的条件, 给孩子以及自己的家庭兑换相关的产品的。

正如本章开头所说的那样, 对网络行为的调控并不是赛博坊的核心。真正的核心在于赛博坊连接了网络空间与现实世界。这使得对于网络空间来说, 有一个绝对的外在世界空间被打开了。从而人们可以以一种外在的视角去审查网络空间, 这正是赛博空间学的诞生历史契机。也就是说如果不是一种从网络空间抽身出来回归到现实世界的契机发生。人们不会意识到网络空间内部的问题。而赛博坊提供了这种超出的可能, 也就意味着, 他可以让人们脱离网络空间, 从而对网络空间从外部进行观看, 而不陷入到形而上学的纷争中去。实际上, 这也是我之所以能够提出赛博空间学与赛博学的契机。

赛博坊的装置构成了连接的通路。使得网络的现实意义得以显现, 并让人们重视赛博空间学的研究与学习。从现实世界来看, 赛博坊又连接了网络空间, 使得人们看待现实世界的问题获得了一个“外部”的视角。虽然现实世界并不能像前一个视角抛弃网络空间那样可以把现实世界也抛弃掉(因为现实世界是我们植根的世界, 是具有肉体的生存与死亡的)。但是, 网络空间相对于现实世界的外部性至少给了现实世界“缓冲”的余地。这意味着, 很多矛盾可以通过网络空间来解决, 从而提供一个超脱二元论的视角。这正是两重性的诞生之处。那么, 对于现实世界的人来说, 网络世界提供了一种新的看待世界的方式, 这正是赛博空间学的视角。

赛博空间学与农业人才的培养成为了问题的交汇点。在我们对乡村振兴的历史诸模式的经验考察中可以发现, 乡村振兴始终离不开人。这是因为乡村振兴本质上是乡村的现代化, 而乡村的现代化就是一种启蒙。而启蒙必然会诞生出监护者、指导者, 想要引领农民进入现代化生活。然而, 这种启蒙本质上是值得反思的。反启蒙就是对这种启蒙态度的批判。为什么农民需要别人来引导? 凭什么农民本源的生活就是需要被启蒙被引导的呢? 而正是这种冲突, 导致了乡村建设人才在实践中遇到的各种问题。但凡乡村建设的工作者带有太强的启蒙心态, 摆出一副高高在上的样子, 或者他们对于乡村抱着难以被察觉到的不屑与厌恶, 那么他们必然在乡建的道路上走不远。这也是为何乡建人才难寻的原因。因为乡建的根本矛盾就在于启蒙与反启蒙之间的矛盾。正是因为如此, 我们需要超出启蒙与反启蒙的二元对立结构。而这种超出正是建立在网络空间上的。

通过赛博坊, 人们获得赛博空间学的外在视角去看待现实世界, 从而对于使用赛博坊的农民来说, 他们获得了在国家调控下的自愿选择。另一方面, 这种装置出现在农民的生活中, 必然带来网络空间作为周旋余地。他们会因此而深入到通过赛博坊发放的矿机来研究如何更多的增加自己的收入中去。他们会进一步地对网络空间, 赛博空间学产生理解。这种行为本身就是一种启蒙, 而他并不需要人去引导。而是通过现实的调控与经济奖励来获得变相引导。也就是说, 赛博坊提供了农民启蒙的契机, 这个契机又是国家引导下的自愿行为。农民完全能够选择自己是否跟随

这种启蒙，还是只保持自己的自给自足的朴素纯真的生活就足够了，甚至于，他们还可以投入到“反启蒙”的“启蒙”工作中去，即教别人种地。另一方面，对于网络空间的现代城市人来说。通过赛博坊，他们又在其中获得了中介的余地，在赛博坊中获得了他们的反启蒙姿态的契机。这同样也是自愿的。在这里，第一步的前期工作的重要性就显现出来了。国家提倡教育中劳动实践的重要性，一代代的家长就会培养他们子女的劳动实践的能力，而子女长大，在调控得以实施的时候，就能很自然的过渡到通过赛博坊去兑换相关的农业实践工具、农田的情况中去。这样就能完成一种从科学启蒙教育向乡村“反启蒙”的“启蒙”的转变。我们还能在赛博坊中添加一些教育课程，让孩子跟着老农民学习农业种植技术，只要付出一定的赛博坊的代币，就能获得国家担保的农业实践教育机会。从而在教育上获得良好的教育实践“分数”。启蒙与反启蒙，在赛博坊之中获得了一种混合与交换。当赛博坊的两边：农民与受教育者都做好了互相在赛博坊中融合的准备之后。我们就可以慢慢加大考试中社会实践劳动分数的比例。最终，利用赛博坊的人才探测计划，保证人才的真正发现，从而实现一种农业实践成果为主，理论为辅的网络人才筛选方案。（需要参看下一节 未来的互联网环境中的教育部分才能看到全貌）

这种人才探测计划的主体就是农业的实践成果。把它作为评价一个人是否是人才的主要“分数”。而网络察举则是用来发现人才。它的实际情况是：通过空间树的记录，我们大概能够掌握互联网有哪些讨论的热点。如果某个文章被很多人赞扬，被很多具有社会实践能力的人赞赏（可以人为的联系赛博坊账户与现实人的关系，从而知道赞赏者有多少的实践成就），这种赞扬与评论是互联网的热点，即便不通过空间树的统计，实际上只要上网，人们都能跟随热点与相对热点而发现。空间树则提供了更加数据化支持。该文章如果被发现，那么政府机关的人看到（并不需要专门从事该工作的政府机构，各个机构的总裁、CEO、政府官员、他们自己网上就能够自己发现人才），就会其查询或是主动联系，从而通过沟通与面试，知晓其社会劳动实践“分数”，从而估计他的能力，再实行面试，最后决定是否录用。从而整个社会可以此来发现人才。但是，这种人才的发现不包括天才的发现。天才是超出社会体制与任何规则之外的。他们有自己的办法被人们所发现。

有人或许质疑这样的察举方式与现在的互联网其实没什么差别。在结构上确实是如此，但是在有赛博坊的条件下，当劳动与网络行为联系的情况下，网络的环境会更加与现实相连接，又有现实的教育实践作为保证，那么，这样的察举制的效率是很高的。他能够很好的帮助各行各业的人找到自己合适的人才。那么也就获得了社会上升的通道，人才选拔的机制。高考至此就可以完全取消了。（关于未来的教育问题，还要参看下节内容才算完整）

对于农民来说，他们的身份通过赛博坊成为了一种反启蒙的“教师”。并且这种反启蒙的姿态是以实践的教育来呈现的。因此并不容易落入到把反启蒙本身当作一种形而上学理论化的掩盖行为。农民具有土地，也具有种地的经验与技术。他可以通过赛博坊将自己的土地租用出去，被大农场租用，或者是被学校租用，或者其他家庭租用。而自己则可以去投身到农业的教育实践当中。由于国家把农业实践作



为人才评定的标准，这必然需要大量的农业人才，农民在这里正好可以发挥他们的特长。成为都市人的“教师”，提高人们的劳动实践能力。在赛博坊的转换下，农民与乡建者真正有可能实现教学相长，“三人行必有我师”的要求。是双方互相学习，互相“启蒙”的过程。

再其次，在进行小初高教育改革的情况下，也必须进行高等教育的改革。第一是引入高级农业专家、工业、职业技能能手进入高校。他们需要开设一系列关于农业、工业中积累到的实践经验的课程。但这种课程必须结合高校学生的实践来进行。这就需要学校与农场、乡镇合作，开设相应的农业试验田。但这还远远不够。这个过程可以跟学生的学分相挂钩，通过学生的理论学习，能够获得相应的学分，然后学校再通过学分分配试验田，农具。这样实践的项目的大小就有区分，学生能够区分出实践能力的强弱。在不断地考察学生的能力之后，进行调整评分。比如某些学生理论强，刚开始分配到的农田与工具很好，但是实践下来却不尽如人意。评分就低，根据评分就会缩小其下一阶段的农田与工具分配。而最终结业的时候，自然能力强的学生可以获得更高的实践成果，以供社会评判。这是在农业的高等教育方面，工业实践也可以如法炮制。（参看下一节）

但是种地与去工厂劳动实践仅仅是实践的一部分。另一部分则是他们作为启蒙者的姿态去深入到基层的工作中去。这一点实际上已经是很多非政府组织正在做的事。比如梁漱溟乡村建设中心的农村发展人才计划等等。学校可以依靠这些走在前面的非政府组织为蓝本，建立自己的人才支援计划。也可以与这些非政府组织合作，让学生深入到实践中去。在社会主义新时代的视角下，这样的乡村建设不同于过去的都市人到乡村中去发展建设。新时代的乡村建设应该是抱着一种学习的态度去进行乡村建设。必须在学院的学习中教授学生深刻地理解实践与思维的关系问题，理解中西方文化的差距，理解空谈与实业的差别，更重要的是要深刻理解启蒙这一人类历史上最为尖锐的问题以及反启蒙的深刻性。从而，在这个基础上才能深刻的理解马克思主义，理解中国特色社会主义，理解中国的发展史。到乡村建设中去，就是最好检验学生是否深刻地理解这些内容的最好试金石。因此，学生的学习不需要理论考试，而完全以实践时候对问题的处理、决策来评价，不采用积分制，而是以实践口碑，通过周边人的文字记录来保存。实践成果、形成的社会关系就是学生的考试成绩。这需要教师（当然包括农民）作为评判者对他们进行引导。这种知青下乡以实践来评判人才的方式在新中国历史之中有先例，也有政策经验。过去之所以失败，正是因为过去没有网络空间作为实践与理论、启蒙与反启蒙的中介空间，更没有赛博坊作为这其中的转换装置。而现在，我们可以总结过去取消高考的实践人才培养的经验，回归到过去那个时代所不理解的、那过于超前的人才的培养愿景之中去。

在具体的工作上，可以分步骤同时又多角度开展教育体制的改革。小初高的劳动实践教育虽然一开始还无法对接高等教育，但必须逐年加大力度。同一时间，再在高等院校中进行改革。实行“两头汇合”的战略。高校可以根据自己的情况与乡村合作，建立农业试验基地。另一边，可以在计算机专业或者是要经常使用计算机的（比如设计专业）专业里开展赛博坊的试点。把学生在计算机上进行学习、作业、

工作上传到一套以赛博坊的结构为核心的虚拟“学分”系统中去，以此来评判学生的学习劳动。学生在学习的过程中，统计学生的学习行为，然后给予相应的“学分”奖励。然后再同时用这个“学分”奖励分配学生的实践劳动的相关生产资料。以供其完成大学期间的社会实践课程。总之，就是先在高校容易理解计算机原理、需要长时间使用计算机的专业中开展小范围的试点。并逐渐扩大至全校，试验区，试验县市，并推广全国。在农业方面，也是可以先在某些乡镇进行试点。再逐步扩大的实践方案。同时，必须保证学生的前期理论工作做好转变。可以建立一个新的学院来专门处理这种改革。这种新式的高等教育学院必须包含以下几个部分：1、一个以数学为基数的数学系，其中以拓扑学与流形论为核心与基础。2、一个以哲学为基础的哲学系，其中以中国哲学、现当代外国哲学以及马克思主义哲学专业为重点。3、贯通前两者的赛博空间学与赛博学系。其中包含传统的计算机相关专业，包括赛博空间学在内的各种计算机网络、硬件、软件、密码学、控制学等等专业。他提供赛博坊的技术创新与支持。4、农学与应用技术系；他以农业理论为基础。让农民与技术能手来当老师。5、农业实践系，以三农问题为核心。以梁漱溟乡村建设中心为蓝本建立。用于沟通和管理学生的实践活动，以及实践教学。6、一个金融与经济学系。用于研究以后的赛博空间中的金融问题，以及社会的经济问题的系。7、融合了各种职业技术专业的职业技术系。用以学习各种工业技能与职业技术。以现有的职高、职业技术学院为蓝本。可以融合兼并一些职校。

新兴的学院可以在现有的大学中进行试点。也可以以国家之力重新建立一所新式的大学。用以专门研究和处理这些新时代的相关问题。在旧的学院中建立固然可以利用现成的学科优势。但是往往会受到很多制约。最佳的方案就是重新建立一所新式的“大学”。之所以称其为“大学”，是因为他已经不仅仅是理论研究，而是沟通了网络空间、农业，农村与城市的新时代转换机构。学校里的老师包含了农民、工人、专业技术人员也包括纯理论的传统教师教授。学生的身份也不仅仅是学生，而是农民、工人、专业技术人员与学生混合的身份。

这里我们还没有涉及到工业的问题。但工业大致上可以参考农业的改革进行。但工业劳动与农业劳动在哲学的内涵上有巨大的差别。这一点我还需要着重强调一下。

工业的劳动由于现代资本主义社会的原因，产生了分工，导致了劳动的异化。他不像个体化的劳动那样，能够贴近自然，从而让人回归到自然的本真与大地性上。因此，工业的劳动的教育意义只能是一种反向的启示。即启示劳动者这种异化的劳动是如何应该被抛弃的。从而为理解旧时代与新时代都打下理解的基础。这种理解基础是对旧时代问题反面的体会。因此，工业劳动的实践在教育上不应该附加到过小的幼儿教育上。而只能在青少年身心达到一定承受力的基础上才能开展。也因此，或许工业的教育化能够提供的“教师”岗位并没有农业多。但可以将一部分人转去当专业技术人员。

由于工业的分工，导致了劳动的异化与劳动者的异化，从一定程度上，他们也无法回归到本真的生活中去。但他们的异化与赛博个体的异化不同，他们是因为社

会的建构性与资本主义的发展所被动导致的脱离生活以及无法在劳动过程中享受到快乐的异化。赛博个体则是主动的臣服于符号的欲望的异化（赛博化）。从这个意义上说，工人是需要拯救的。目前解放工人劳动力的困境在于，虽然整个人类有许多高精尖的科技可以代替工人的机械重复劳动。但是由于经济利益与社会稳定的原因，人们并不会去使用他们。这其中的表现之一就是使用机器代替工人的重复劳动会造成大量人员的失业，失业人口没办法维持生活，就必然产生混乱。在这里，虽然人类的文明发展到了可以取消异化劳动的程度，但重复无聊工作的消失还远远未成为现实。根本原因就在于没有空间提供给失业的人以收入来源，他们没有事做，就没有收入。同时社会没有形成提供大力发展科技产业的体制。从而使得代替工人劳动的大机器与人工智能成本过高，不适用于小型企业。

从赛博空间学角度看，为什么失业是许多社会不稳定因素的根源。因为工作意味着对社会的建构，而收入实际上是这种建构的奖励。然而，当工人被机器所替代的时候，这部分对社会构建的奖励实际上被机器的制造者，经销商所截留了。然而，当网络的建设与农村、教育都成为社会建设的一部分的时候，失业将不再被看作是对社会建构没有意义的行为。他们可以从网络的建构中（网络行为）中获取收入，更可以从新式教育中获得收入。这些都需要赛博坊的参与才能达成。赛博坊的交易链的发放挖矿行为从国家层面激励了科技行业的创新。另一方面，空间树对网络行为的统计赋予了网络行为的现实意义。国家完全可以调控失业工人在网络中的行为奖励来保障他们的基本生活。另一方面，国家则可以大力发展人工智能，从而代替那些生产线上重复无聊的机械式劳动。正因为科研产业的发达，未来生产线的机械成本也会下降。即便是中小企业的工厂，也能买得起机械化的生产线。而人工成本则会提高，从而必然逼迫制造业等等产业的机械化。解放出来的工人的去处实际上也与农民一样，是多元的。

首先，他们如果没有追求，仅仅满足小康水平，那么他们就可以在网上玩游戏、学习、观看艺术作品。他们能够获得国家的互联网行为奖励。这是最消极的姿态。其次，他们可以成为个体户。以一种不分工，非异化的方式生产手工艺品或是个体商店、饭店（他们之所以不异化，是因为这些行业的个体户从业是包含感情、有兴趣有欲望的把自己的产品看作是一件艺术作品的。是与真实的人有沟通的。这点需要对“异化”这一问题的深刻理解，可参看相关马克思主义著作与现当代哲学著作）。手工艺品、个体商户能够增加“失业”工人的收入。另外，他们还能成为专业职业技术人员。他们本质上并不是一种分工化的异化劳动，比如职业院校里的水管工，他或许要去各个家庭维修水管。这样就能与人发生各种不同的交流与沟通，并不是重复无聊的异化劳动（或者说这种重复的异化劳动程度不高）。同时他还能兼任各个大学的实践教师（根据上文的教育改革方案）。厨师与理发师这类的职业就更不算异化的劳动了。他们新的教育理念下，更应该发展成为一种“艺术”来看待。烹饪本身就是一门艺术，而未来的教育，应当除去烹饪的产业化、异化性，从而强调其真正的艺术性。把冷冻食品、方便面等等具有共同性、普遍性的食品交给机器与人工智能，让真实的人回归烹饪的艺术性。其他的职业教育也是应当做出如此的艺术与机械化的区分。这样，“失业”的工人等于丰富了社会的职业构成，丰富了各

行各业的事物的多元性与独一无二的艺术性。“失业”工人还能够被学校聘用，成为学生实践的教师。而专业技术人员就更是会被学校看重了。从这个角度，则可以真正提升专业技术人员与实践人员的社会地位。从而成为人们追求的热门行业。他们可以深入到各个高等院校中去帮助与指导青少年领悟异化劳动的问题，体会其中的痛苦。从而更加理解过去的工人运动、革命以及马克思主义的精神。理解工人的这种身份的转变与多元性，必须摒弃掉对专业技术人员、工人、个体户的旧有的固定观点。他们在社会主义的新时代中并不代表落后，他们的收入也不会低且生活会非常丰富多彩。

另一方面，学校的学生在初中之后（初中之前不适合工业劳动实践，但可以进行农业劳动实践教育）可以参与到工业的社会实践当中。因为在任何机械化的生产线，最终仍然要人来控制与把关。因此就可以把那些工业中无法替代的人工职位交给学生去实践。通过赛博坊的体系，学校可以在这样的“学分”交换中，让学生用自己理论获得“学分”以及在学校内部的体系中获得的奖励来换取现实的实践生产资料的分配。这一部分就可以参考农业的部分，不再赘述了。

未来，农业的机械化实现的情况下。实际上工业与农业的界限也将变得模糊，因此，工人与农民的概念也将变得融合，从而达到消灭“工人”与“农民”的身份的结果。

对于不同异化程度的工业企业，可以在实践上分批的开放与引导。首先是企业中重复且分工的劳动，最早引导采用全机械化的模式，这一点在很多大型企业已经做到了。其次是对重复但不分工的劳动机械化，这或许就要一定的科研研发，并且是在各个行业领域倡导机械、人工智能的开发。引导他们机械化、智能化。最终则是对不重复与不分工的部分数量大的产业进行人工智能与机械化。这一步要注意区分人工智能的应用界限。比如前面提到的烹饪与美发行业。如果这些产业能够被人工智能所替代，那么实际上真正失去这些行业的艺术性。我相信未来的人工智能一定能够发展到让人分辨不出是人制作的还是机器制作的程度，但这样仍然失去的是人与人之间的沟通与意外性。少了其独一无二的独特性。因此这部分只是在必要时才需要运用人工智能所代替的。退一步说，人工智能代替这类具有艺术性工作的情况，才是未来会真正造成人们失业的原因。

最后，就是未来社会服务行业的融合。其实，上面谈到教育、厨师等等职业已经包含在服务行业之内了。未来他们的界限将会更加模糊。人们无法说一个水管工是教师还是工人还是农民还是服务人员。这正是一种回归本源的关系。中文中“师傅”的含义就是由于这种教师与工人等等职业的混合所产生的称呼。

未来服务行业将是人们就业、工作的重点。而服务行业也不存在谁服务谁，服务者与被服务者，他们之间互为“师傅”。是在相互沟通与交流中产生服务。这是人类工作最大的乐趣与本真情感的流露。在这个意义上，国家可以通过赛博坊的引导，引导学生进入到相关需要的服务行业，比如养老院、临终关怀所等等。他们可以给予学生更多实践“分数”的奖励。这些也是符合实际的。因为养老院、临终关怀、医院这样的涉及到人类生死问题的的工作，是让人更加能够体会人生，体会情感，把握自己的。因此他具有更强烈的实践性，自然可以赋予更高的实践“分数”与相应



的代币奖励。

总之，农民问题的解决看似是解决农民相关的问题。但实际上是整体的解决各个行业的问题，必须整体的看待与全局的改革。农民问题绝不是仅仅农民的问题，他关乎到各个问题。在这里，只有将农民、工人、学生、教师、服务人员、专业技术人员都融合在一起，农民问题才算真正解决。

## 5.2.4 社会主义新时代的农村问题

经过上面对农民、农业问题的展望我们已经可以想象未来农村问题也必然是以消灭“农村”这一概念为目标。那时候人们将不能区分城市与农村，城郊与市中心。农村问题将变为城市问题，他们将融合为一体成为新型人类聚落的问题。首先是城乡居住结构的改变。由于网络在赛博坊的引导下能够得到大力的发展，服务行业也不分高低贵贱，加上科技与人工智能的运用，那么这种情况下，完全可以实现生活物资依靠网络购物的形式来组织一般资本主义工商业。甚至可以发展快递管道网络。将其当作基础设施建设来建设，成为社会基本交通方式的一部分。设定通入到每家每户的交通快递管道网络，从而消灭快递员这一职业。这一点是可以实现的。即便是我本书的这个时期，技术上也是可以实现的。这样，人们因为购物的交通则会被节约下来（并不会完全消灭线下商店，线下的购物成为了一种娱乐方式，以及它有更好的实物与实体接触），人们出门的目的将更多是为了去吃饭、去娱乐，以及去劳动（比如种地、工厂获得相应的社会实践“分数”），去帮助别人，去与别人沟通，去参与到服务行业与宗教活动。过去，这样做的困难并不在于没有技术支撑建立快递管道，而在于快递行业的过于发达会导致线下产业的萎缩。但在一系列的服务业、农业、娱乐业、农业的振兴背景下，这种线下产业实际上并不是以“萎缩”来呈现。而是转变了其职能。比如在家点外卖可以吃到快递管道送来的食品。但是在饭店吃饭，则能吃到更加精致的食品。与朋友相互见面聊天，与厨师的沟通，以及品尝到作为艺术的产品，饭店成为了一种沟通与娱乐的场所（难道现在不正是这样吗？未来饭店的娱乐性与艺术性将更强）。同样，线下的门店也是如此。各个商家必然会根据新时代的特点，提出自己独特的艺术性与服务性的店下门店。而把真正的产品销售交给网络。而由于线下的门店并不需要很多，而只是人们娱乐与休闲的场所，因此，城市将会空出大量的商业用地，从而被政府回收，用于构建新兴的城乡人类聚落。回收的商业用地则用来构建农业基地，提供给小区与学校。供人们劳动与种植。整个城市将以小区的模式、学校的模式、公司的模式构成各个单位。单位包含工业实践基地、农业实践基地，以及必要的其他娱乐设施以及商业娱乐（电影院、剧场）与艺术体验店。也就是说，未来的“城市”构成是以零星的聚落构成。人们不需要出远门，就能够完成学校布置给孩子的劳动实践作业。不需要出远门就能参与到手工艺的制作之中，不出远门就能体验丰富的娱乐生活。当然，不出远门并不意味着

抛弃交通。交通同样会得到发展，而交通因为人们更加聚集在聚落之中，因此道路将更加宽敞。同时发展大型机器能够承载的交通专用通道。以及能够提供更加生态自然的农业专用道路。

这样的城市建设方案可以先从收购那些倒闭的大型商场开始，并且把小区周边的花园与商铺都利用起来，构成新型的小区模式。在新建住宅上，需要一种方便农业实践的新型住宅群。现在的高楼的住宅已经不适用于未来的社会生存模式。需要建筑设计师思考新式的建筑样式与“小区”样式。当今城市中的居民使用农业基地的作用最大的原因就是提供了孩子教育的实践。因为未来学生的作业乃至考试都需要农业实践的经验，因此，城镇居民的农业土地将主要用来给孩子作为教育基地来实现。发展到一定阶段，人们就可以用自己的土地来种植养殖自己的生活粮食。而大农场生产的农产品并不会消亡，只是提供更多的选择给居民选择。毕竟人们不可能种植所有自己想要种植的植物与养殖所有想养殖的家禽家畜。半自给自足的生存方式在未来有两大好处，他不仅能够满足自己的生活所需，还能够获得相应社会实践的代币。从而去买、交换更多自己所不能自给自足的产品，以及用作网络的各种内容消费以及娱乐与艺术活动。在这样的情况下，农业与农田的大小、自己的实践能力规定着未来孩子的教育，规定着每个成年人在教育阶段所训练的实践能力大小，从而规定着人们生活的质量。人们自然就会追求更大的农业土地，从而逐渐回归到乡村。

在这个意义上，目前的城市的改造实际上是有困难的。因为过去的城市化导致了现在城市内居民居住过于集中，没有办法提供足够的土地。然而现在的乡村与郊区反而在新时代中具有后发优势。并且现在农民具有农田，而城市居民不具备农田。这意味着一种新的对城市用户的土地改革势在必行。即国家给予城镇用户一部分能够供家庭使用的城镇征收土地。另一方面，由于政策的引导，就必然会使得城市人口向乡村转移。人们会搬到具有更多农田的地方形成聚落居住。而国家可以引导，建设各种新型居住聚落。使人口在土地上均匀的分布。这样，从根本上解决了城乡人口分布不均衡的问题。相比于现在的城市，目前的乡村在这样聚落的构成上更具有后发优势。在具体的实践上，可以一边推行教育体制的改革与城市结构化的转变，另一边建设一些国家示范聚落。示范聚落可以选择现在正在进行的新农村建设的乡村进行试点。配合整个体系一步步改进。也就是说，城乡一体化不是乡村城市化，而是城市乡村化。需要改革城市的结构。利用现在城市居住的不便利（高房价、拥堵、生活节奏过快），首先引导一些人口转移到大城市周边的卫星城市或者是周边的区县。慢慢再由区县转移到乡村。乡村一体化，是从密集化的大城市的疏通开始的。城市未来只是提供大型公司与资本主义关系的聚落。而真正的国家支持的则是城市周边的郊区与乡村，那里有更加美好的生活。人们愿意留在城市的，则会选择一种私企化的、金融空间为主导的资本主义生活模式，则他们必然生活在农田少（只需要满足孩子的教育实践就行），但资本主义发达的城市。而追求国家调控的、自给自足生活的人，则可以选择城郊或乡村。那里有更大广阔的农田与更慢的生活节奏。国家提供的奖励与补助也更多。乡村更加接近于社会主义社会的状态。由此，在未来的某个时期，必然呈现出城市的资本主义私有化的生活模式与乡村的共产主义公

有制生活模式的差异。但在赛博坊的调控下，他们又能够完成良好的互动。从而把这两种看似矛盾的生活模式融合在同一个社会之中。

对于未来居民来说，他们可以在附近的自己的土地或者租用的土地种植自己想要种植的作物，养殖自己想要养殖的家禽家畜与宠物。过去没有赛博坊与网络空间作为现实世界的外部领域，这样的激励与奖励方式是不可想象的。由于未来人民的居住是以零星均匀的聚落形式存在。每个聚落中有必要的生活基本服务机构，如学校、医院、疗养所、政府办事处、养老院等等，那么这就意味着，每个聚落的发展不能像现在城市那样集中发展的策略。而是应该整体发展。这样的发展在过去是不可能的。原因在于地域的限制是最大的障碍。相隔远，物流交通都不方便，人才也不愿意到艰苦的地方去。现在，通过赛博坊的调控，人才问题我们已经谈过了。比如大学医学专业学生，完全可以通过调控的方式到需要的聚落中工作。而且配套设施完善的条件下，并不存在“偏远”地区。而且，通过物流管道的建设、网络的发展，地域的限制在未来将越来越小。教育资源的分配不均匀也会因为强调农业与线上教育而得到转变。教育中理论的部分，完全可以依靠线上教育来完成。而线上教育则可以依靠一套类似于赛博坊的体系来监督学生的学习行为，并不会存在因为线上教学学生不认真没有现实教育好的情况。更重要的是，未来的教育必然是以实践劳动为主。因此真正教育资源的优势地区反而成了乡村。因此，如果未来的家长想要自己的孩子出人头地的话，那么他必然更愿意选择有大农田的聚落生活。（参看下一节）

这样的未来“城市、乡村”看起来美好，但目前在实践上，因为要重新分配土地，必然会涉及的各方利益的纠葛。因此，乡村的土地、现在偏远地区有着绝对的后发优势。而城市的“乡村化”改造，涉及的利益众多，需要在未来的实践中一个个去发现并解决。是一项极其艰难的工作。他是关系到地方政府与中央、资本与普通百姓的重点。是改革最需要攻坚的难点。这种城市“乡村化”的改造不是一蹴而就的。是十年二十年逐渐改变的过程。可以利用一部分土地的回收以及回收过度空闲的道路来完成。未来中国人口数量急速下降，正是这样的一个好的历史时期，回收过度空闲的土地的机会。城市压力过大，也正是引导人们回归乡村的好时机。我们应该抓住这种城市农业化的契机。

整个新时代，实际上已经解决了中国少子化问题，解决了人口老龄化的问题，解决了劳动力不足的问题。因为未来社会主义的社会，并不需要人来充当生产主力。人们应该投入到农业、手工业、教育、服务、娱乐、艺术行业去。把重复无聊的工作交给机器与人工智能。

我们虽然把三农问题分开进行讨论，但实际上每一个问题，都是将他们相互融合而整体性的解决的。赛博坊作为一个网络空间与现实世界连通的转换装置。实际上借助网络，将农业、手工业、资本主义工商业都进行了改造，利用网络空间将可以完成过去所没有完成的三大改造任务。社会主义新时代的特征是真正落实了人民的自由与国家管理的结合，落实了资源分配以按劳分配为主体，多种分配制度并存的分配方式，落实了计划经济与市场经济的结合。人民一边在互联网中能够解决地域差异、资源分配不均等等现实世界里不可抗拒的问题，享受比现实世界更高的自

由，另一边又能够在现实生活中关爱邻里，互帮互助，遵守道德，遵循国家法律与规定；人民的劳动一边以精准的互联网统计作为按劳分配的标准，另一边能够实行资源的多种分配制度相结合的形式，包括国家精准的调控能够精确到家庭甚至个人并给予不同群体奖励，各个机构也能够给予不同个体以多种奖励制度；在经济方面，国家通过调控虚拟货币的计划经济模式保证人民的基本生活与国家的长久稳定，另一边在现实经济领域允许市场经济以及金融行业的繁荣，使人们获得更高的金融自由。使得网络呈现为计划经济的样态，而现实仍然保持着市场经济。

社会主义新时代超越了社会主义的初级阶段，是社会主义的中期阶段。他是从整体上完成了社会主义社会的各项改造工作与任务后取得的结果。过去的三大改造，依靠的是国家的强制力与国民精神思想的高度统一达到的。结果我们也可以看到，这种强制力脱离了当时生产力的发展，其维持是短暂的，结果是失败的。而只有在社会主义的新时代中，三大改造会在网络空间与社会生产力的逐步发展中，逐渐的过渡性的完成改造任务。而不是过去强制力的一蹴而就、一步到位的工作。在这个过程中，我们仍然有很多问题需要讨论。很多实践需要去做。很多经验需要总结。本章，就是对以赛博坊开启的网络空间所引导的社会主义新时代，逐个、具体的分析，预判将会出现的现象与问题。以好为以后的实践工作做好规划与思想准备。

## 5.2.5 【附文】关于社会主义新时代的三农问题的一些关键点

### 肉身与思维的乌托邦

我们过去对于乌托邦的理解实际上是一种理念论。即认为乌托邦是纸上谈兵，不切合实际。但实际上，这并不是《1984》《美丽新世界》这类反乌托邦类型小说所反对的乌托邦。

中国文化由于没有西方文化中的柏拉图主义，因此人们并不能区分理念论与这类反乌托邦小说中所描绘的乌托邦的差异。因而就会认为设立一个彼岸世界，设定一个目标与理念就是乌托邦的幻想。但实际上，这只不过是形而上学，是一种唯心主义。这一点，我们在哲学史中已经看过太多对其的批判，在此我就不一一赘述了。总之，如果把乌托邦仅仅理解为一种理念与纸上谈兵的思维谋划。实际上是一种误解。不是赫胥黎在小说中反对的乌托邦，也更不是布洛赫《希望哲学》里所谈到的乌托邦。他仅仅是对本质主义、柏拉图主义的批判与反对。

那么问题来了，我们一般说道乌托邦就想到反映这类乌托邦社会的反乌托邦小说。同时也会深感这些反乌托邦小说的批判是十分有道理，且也能够深感如果未来的世界是一个反乌托邦小说里描绘的世界的话，那是多么可怕的一件事。由此，人们心中对于这类乌托邦就有一种非常恐惧与反感的姿态。然而，反乌托邦小说中的



乌托邦的可怕在哪？也就是说，我们一提到乌托邦这一词汇，就感到恐惧与反感的根源在哪？

在《美丽新世界》小说中，赫胥黎描绘了一个十分美丽又可怕的未来世界。这个世界物质生活十分丰富，科学技术高度发达，人们接受着各种安于现状的制约和教育，所有的一切都被标准统一化，人的欲望可以随时随地得到完全满足，享受着衣食无忧的日子，不必担心生老病死带来的痛苦。这正是所谓“美丽”的部分。然而，真正可怕的地方在于，这个新世界在机械文明的社会中却无所谓家庭、个性、情绪、自由和道德，人与人之间根本不存在真实的情感，人性在机器的碾压下灰飞烟灭。

乌托邦的“美丽”来源于乌托邦的建构性。来源于标准化的规则。而这些，正是赛博空间学所描述的赛博空间结构性悖论。同时也是马克思主义所描述的真正异化的来源。正是因为这种标准化，使得社会被建构的十分完善，社会文明高度发达，享受衣食无忧的日子。标准化与建构性，构成了未来文明的“美丽”。然而，也正是这种标准化，使得人们脱离个性，情绪与道德。这正是马克思所描述的资本主义异化状态。异化之所以会产生这样可怕的未来社会，是因为思维是一种普遍性的结构。思维会以这样的普遍性规定一切本来丰富内涵之物。从而，情感被结构性中介，抹去个性，只留下了共性。说得再具体点，就是本来两个人之间是有情感关系的，人与物之间是有情感关系的。但是思维决定了人们必须以一种标准化去生活，必须以标准化的规则来建立社会。而这样标准化建立的社会，正是脱离情感的社会，也就是反乌托邦小说中所描绘的乌托邦社会了。

小说中的乌托邦社会之所以既美丽又可怕，正在于过于建构化，过于标准化，过于思维化。这不正是我们整个《赛博空间学与赛博学》所揭示的内涵吗？从这个意义上看，人们所说的乌托邦是纸上谈兵，其实也没错。因为思维的结构化的必然结果其实也会回归到柏拉图主义理念论与目的论去。但我想揭示的是，小说中的乌托邦，指的更多的是一个全局结构性的问题，是赛博空间学所要揭示赛博空间的定律（赛博空间的稳定性必须靠外部稳定性来维持）。而小说中的乌托邦社会，实际上正是我们在《黑客帝国》里所看到的，机器架构师所要诉求的绝对完美的赛博空间。是机器架构师所追求的绝对理性社会。而这种社会要想保持稳定，再不加入人类“缺点”的不可把握的感情的情况下是不可能的，是必然会导致一种外部降临性的世界末日的。也就是说，对于我们一提到的“乌托邦”所表现出来的反感与恐惧，正是因为这种乌托邦是完全脱离情感且不可能实现，必然会带来外部世界末日所导致的。且在这种建构性下，社会在这样的建构性异化中，必然会成为完全资本主义，成为晚期资本主义形态。这样的资本主义的社会标志就是用绝对理性与思维结构性来建构。并且，这种社会会以任何方式来隐藏自己所造成的异化问题。他可以把任何资本主义的形态掩盖掉，并伪装成其他任何包括马克思主义在内的社会形态。并且，他必然会迎来人类灭绝的世界末日。这是人们对这种社会真正反感的来源。因为它脱离了人具体的，脱离了具有感情的人。

对于未来的畅想的关键就在于需要在未来社会中去除异化问题或者是对异化问题的解决有深入的思维。也就是等于说，要在对未来社会的畅想中加入感情的部

分。由此，我们就得出了一种建立在希望与感情上的未来畅想了。同样，我们也就能够区分这种思维建构性乌托邦与希望哲学所要描述的“乌托邦”的差别。他们之间的关键差异就是看他们是一种思维建构性的理论建设；还是为了激发人们情绪，给予人们希望的肉体感悟为目标的畅想。前者的重点在于给人们建构完美的社会体制，而没有加入任何可能的人的感情元素的考察。而后者则是对人性的深刻把握的前提下建立未来社会的构想的。区分两者的关键就在于他们是否在未来的描述中加入了肉身性与大地性。比如扎克伯格提出的元宇宙概念，就是典型的思维建构型乌托邦，因为他不断地在跟大家说元宇宙有如何去中心化的交易系统，有多么自由的社会体制。不断地给大众一种柏拉图主义的理念，而不谈怎么去理解普通人，不去谈怎么处理社会中的艺术作品。他们从来不说如何让人们在元宇宙中具有真实情感且能够防止异化。也正是因为元宇宙脱离了具体的人的感情，脱离了艺术，就必然可以断定它是晚期资本主义形态下的产物。或者用本书的说法，元宇宙是不断创造赛博空间幻象的思维乌托邦。

赛博坊是这样思维建构性乌托邦的反面。赛博坊不断地强调了自身的意义就在于将网络变得更加具有现实性与大地性。让真情实感融入进网络空间，并给现实空间的思维给予他们建构性的消耗场所。让人们的纷争都到网络中去，以好换回现实世界人们的真情实感。这是赛博坊所要追求的未来。也正是在这个意义上，赛博坊提倡的未来社会是非建构性的。所以，在赛博坊所畅想的未来中，社会留下了很多缺口，也有很多我们无法预测到的事情会在未来发生，有许多的困难需要克服。

但问题其实还没有这么简单，因为如果以建构性来评判的话。我对于赛博坊条件下的未来社会描述，本身就是一种文本描述，而文本本身就是建构性的。这也就使得，读者必然会把我对于未来社会的描述理解为一种建构性的社会畅想。然而，我在写对于未来社会畅想的时候，并不是以一种论文与社会建构性理论来写的。在我写未来社会的样态的时候，我畅想的是未来社会中具体的情景，比如用第一次用矿机收到钱的农民，比如使用网络学习理论的学生，以及孩子在田间劳动完成老师布置的实践作业的场景。我脑子里是一个个具体的有感情的畅想。然而，这些东西我只能以现在文学性的方式表达给你们。但一旦我写得更加普遍与具体。人们就会将我具体的畅想误解为理论的建构性。这正是语言与文字是一种赛博化切割的具体体现。每当我言说，语言就会切割丰富的感情。使得我对于未来的畅想，沦落到一种思维乌托邦之中去。因此，即便在本文的此处，仍然有人会接受这种语言的阉割，认为我只不过是在进一步的建构与解释。这是永恒无法解决的问题。

但总归，我还是要再继续强调，虽然我描述的未来在文风上采用了普遍的描述方式。为的是在一种更加普遍的社会畅想中，吸引更多人先用思维理解，再激发感情体悟的方式。而这种方式的终点，是为了实行希望哲学与滋养的乌托邦。也就是说，整个第五章，必须在最后被看作是最为纯粹的科幻小说。无论你是否认可我的论述，请你把对于未来的一切描述，在最后，都必须当作一部影响自己感情激发自己动力与希望的科幻小说来看待，而绝不能把它看作是对未来社会的理论建构来看待。我写赛博坊充盈下的未来社会，不是为了描述未来社会的建构性到底是如何的。我写对未来的畅想，是企图以对未来建构性的一定描述上在影响了一部分被思维寄

生的人之后，最终激发人们对于未来的希望，激发人们实践的动力为目的的。这才是肉身滋养的乌托邦真正所要做的事。

正如马克思所说，他不对未来做任何具体的描述。马克思思想表达的，是他不会在思维上去构建任何未来的社会。但并不是说马克思不会去激励人们去建设未来社会。如果连希望与激情、勇气与决心都没有了，那么我们现在的社会也不会存在。革命烈士正是在肉体的感悟下，抱着对未来的希望与勇气，付出了自己的艰辛与努力才换来了我们现在的社会生活。这才是真正乌托邦所要给予人们最为宝贵的东西。是那种信仰与希望。

## 作为希望与滋养的乌托邦社会的描述

上面关于未来社会主义新时代的具体描述可能在一些人那里引起了不小的误解。他们会认为我之前的描述是在画大饼，从而想利用区块链技术来“割韭菜”或者获得自己的支持者，让别人相信我，并听从我的指导。他们把我这篇对未来的描绘的文章看得太重要了，同时也把我的欲望想象的太大了。

首先我在标题就表明了，我们对于未来社会主义新时代的描述仅仅是带有乌托邦性质的“希望”。也就意味着，我并不期望这篇文章在未来能够指引什么实践工作。我强调的仅仅是对未来描述的激励作用。是给大家一个乌托邦的希望。并且我在标题与内容都特别注明了这点。（关于希望与乌托邦的马克思主义理论，可以参看布洛赫的《希望的原理》）一些人把这篇文章与对未来的描述看得太重了，认为它好像就决定了未来的道路。好像我已经规定了这条道路一样。我在文章里也反复强调了，这仅仅是对未来的一种展望。就像人们需要知道一个希望，才会有动力一样，这篇文章（本书的第4章之后，第4章之前则是对过去网络的理论分析）只是给予这种希望的科幻作品，而不是什么具体的理论指导实践。

很多人觉得我写的未来社会主义新时代太过美好。这实际上正是他们太过于看重这篇文章的表现。我写得未来这么美好，未来就真的这么美好吗？我在文章中也强调了，现实的工作很复杂，未来会出现很多困难，在实践中还需要一个个克服。我们不该忽略这些实践中必然出现的困难。因为被文字表达的东西永远都只是纸“纸上谈兵”，不可能深切体会到这些困难，因此，未来可能是表面上如我所写的那样美好，但可能需要几代甚至十几代人的努力才能换来的。而这些具体的实践中出现的问题也不是我所能决定的，解决他们也必然是大家在具体工作中一个个克服的。实践工作的复杂程度我反复强调过了。

进而，有人把这篇文章看得太重，从而认为好像我在指导大家，需要大家跟着我走，从而认为我想以这种文章来当引领者。但是，正如我现在的的生活一样，没有工作，没有收入，仅仅凭借写点文章依靠打赏以及朋友的帮助过日子。我也并不追求过分奢华的生活。我只是想把我思考的和看到的未来写出来告诉大家。写出来了，我就不管了，我就放心了。至于大家看到了想做什么实践，大家自然会去做，没必要在我的指导之下。而且，本篇文章就是以国家的视角去探讨未来工作的。未来的

实践工作，也只能是集体讨论，集体商议的结果，怎么能够先入为主的就认为是我想指导呢？怎么就先入为主的把理论的提出者先入为主的看作是工作中的领导者呢？我现在的情况离这种指导还很远。我怎么会这么自大与不自量力呢。甚至于有些人会指责我有这种指导大家的心。那其实也是误解我了，如果国家能够看得上我，那我一定努力，不辜负人民的期待与国家的看重，为社会的建设贡献自己的力量，或许一点努力就能让大家的生活都过得好一点。但这种情况也是在国家的集体领导下，不是我指导不指导的问题，我就是个提意见的，集体听不听，不是我要考虑的问题。就算国家看得上我，那我也只是从最适合自己的工作做起的，从基层做起。

以我现在的处境，国家大概率是看不上我的。因此我真正要做的就是脚踏实地做自己擅长的，身边的事。写这些东西，仅仅是把我看所想记录下来给大家一个期待而已。我有自己的事情做，写写书，教教课，至少能维持生计。这样也非常好。还有小概率的可能就是未来或许真的像我描述的这样发生，或许国家真的能够在我提出的畅想中激发出实践来。也或许有人听了我的畅想，去这么做了，实践了，那么我也可以为未来的社会主义新时代贡献自己的力量。这样也不意味着我想指导什么或者做什么关键人物。不能先入为主就认为我一来就要做指导者，这本身就是一种过于看重理论的误区。我只需要从一个螺丝钉做起就好了，没必要成为什么重要的人物。未来不同人会在各自不同的所擅长的领域。未来重要的人物可能是看到本文的每个人，为什么要先入为主的认为就一定是我来引导呢？为什么我就不能在这样的计划中当一个小兵，让别人引导呢？

在国家还没有机会走向我所畅想的道路之前，我现在最为脚踏实地的道路就是去教书，写文章，这就是我所擅长的事与热爱的事，可以算是我的本职工作。然后有富裕的金钱和稳定的生活之后，我才能被社会认可。慢慢地，我能跟亲朋好友，到乡村郊区租农民房与一小块土地，然后建一个带有教育意义的“农家乐”实践。这就是最贴近我生活的实践道路与努力，不过分畅想，不过分高估自己的能力。我就是想把“农家乐”做成可以吸引周边的家长带着孩子来体验的实践劳动基地。为知识青年返回乡村进行乡村建设提供一条实践经验导论。仅此而已。这样的“农家乐”对于都市人来说，又能学习知识，又能动手劳动。是具有教育以及的“农家乐”。等于把人才培养与乡村振兴结合在一起了。把我未来的畅想与自己身边可做的事结合在一起了。这是我最近的愿望，但我现在的情况确实有点难开办起来。如果没有人看重我提出的理论与描绘的未来，那我就一步步自己脚踏实地的做。一步步用实践影响周边的人。现在摆在我面前的困难同样是现实的社会认可与办“农家乐”所需要的投入，现代社会，我想办农业教育，同样需要资本，要让大家吃得起饭。我现在连自己的生活都无法满足，谈什么劳动实践基地呢？开一个“农家乐”维持生计就更是困难了。但我并没有像一些人那样，企图以一种洗脑的方式来让大家给我投资开这个“农家乐”。我也没有用我讲课宣传来赚钱。没有利用我教书的机会给大家灌输意识形态，来让大家投资我。我甚至都没有大力宣传我写的文章。更没有向大家说我这个实践计划。因为我知道现实与网络的界限，我只是想通过更加贴近我现实情况的方式来获得这些收入。自己教书与写书，慢慢地自己赚到这些钱与稳定的生活。在教书的过程中，我也只是希望大家加入到这样的话语的讨论中来，更加



现实的讨论这些问题。

至于未来怎么做，大家可以去开自己的“农家乐”，也可以去走自己的道路，没必要在我的引导下去做，更没必要把钱给我让我去做。我只是想让大家看到未来的样子，从而能够进入更加细致的讨论，把每个人的专业能力与视角代入到这样的话语来，使得我们讨论的问题更加贴近未来的实践。在大家的集体努力与讨论下，集体的实践与摸索中，这样的未来就会一步步向我们走来，而不再是虚假的乌托邦。这也正是我成立赛博研究这样个组织的原因。赛博研究不是为了让大家相信这些理论，更不是让大家在我的指导下做事。而是让更多人进入这种讨论，反对的声音可以让我们发现问题，从而把理论更落到实处。赞成的声音则可以把大家各自的经验与特殊技能汇聚在一起，把理论完善。赛博研究就是为了让我不是一言堂而建的。不是让大家一起来争论形而上学问题，更不是想通过讨论来让大家认可我的理论。只是想形成对网络空间各种现象的研究以及对网络与现实关系讨论的学术氛围集体，大家可以在这里集中讨论网络中的各种现象以及他们与现实的关联，其他没有什么特别的打算。并且它也是一种顺其自然的组织，有人讨论就讨论，没人讨论大家就实践。现在没有讨论，就先做着准备，等以后有讨论就有空间将大家聚集在一起。

总之，大家不要太看重上一章与本书的最后一章，他的作用仅仅是用来激发大家对未来期望的艺术作品，大家把它当作一本科幻小说来看待就行了。我们也都都知道，科幻小说也是基于现实的物理定律以及一定的现实基础而发散而来的。实际上本书也是如此。第一章到第三章，是对现实的分析。第四章则是基于现实的大胆实践尝试。而第五章就完全进入到科幻小说畅想的部分了。这一点大家是要清楚的。至于有人指责我文章中有一些话语本身就暗含着一种指导的姿态，那其实是我为了让文章内容尽可能的仍保留一点普遍性，先吸引更多人思维的理解，再触发肉身体会所做的文字风格的调整，但总体上，它可以理解为科幻小说的一种写作手法，我并没有把这种姿态当作我真实的姿态。普遍性的思维论述性的未来描述，能够把问题细化，普遍化，缺点则是容易被误解为理论，容易确实感情。而后，我才引入了一些具体的有感情的内容的描述（但不一定能传达到）。这些具体的描述，正是为了消除一种假大空的文章风格，我不得已选择了这种更加接近真实的表达方式与姿态。但这种更加贴近真实的表达方式毕竟是一种想象中的姿态，其中的具体感情仍然是以有逻辑形式的文字表达。那就意味着或多或少都会被误解为建构性的描述。建构的理论永远无法预测未来，未来会怎么发展，谁也不知道。

## 网络与现实的知行合一

大家之所以会在网上把一篇文章看得这么重，实际上就是太相信话语的力量，太相信文字了。从而也看不清真实的实践和网络的差距。我们说，要言行一致与知行合一，但是，这种知行合一在现实与网络是不同的。很多人把这种知行合一等同了。网上的行为，无非录个视频，点击几下鼠标，动一下嘴皮子。这种行动非常容

易达成。并且网上的各种行为，往往见效不会超过1年，1年之后我们就能看到某个行为的结果，某个行为是对是错。而现实的知行合一不是这么简单与表面的。很多人嘴巴说了，也去行动了，但是得不到结果。就有人批评这些人知行合一。其实是不对的。这就是眼光太短，看不到现实的实践行为必然会遇到很多困难，以及见效慢。现代社会的人特别容易受这样短视眼光的遮蔽。网络使得现在一切都变得快速，连结论大家都下得快，结果看的近。一个人的知行合一，要看他是否努力了，是否用心了。因为很多人说了自己的想法，去做了，去努力了，但是现实的困难让他的行为没有结果，或者是有结果也没有办法看到，也或许现在没有结果，很多年之后大家才看得到结果。这些都是现实中常常发生的事。对于现实中的实践，大家要眼光长远，把看一个人有没有努力作为根本，而不是看短期有没有效果。如果只看短期，那很多背后的努力大家是看不到的，就一定不满足知行合一。大家要给现实的实践一点时间，没有结果的，再等等看，再下结论。如果现实的人嘴巴上做一套，背地里又不努力，一副不用心的态度，那么他可能就是很难做到知行合一，即便是如此，也希望大家也能够看到人的能动性。有些人在遇到人生困难之后就会转变，以后说不定就会特别努力。总之，知行合一不是网络上的知行合一，不是用短期的行为结果来判断，因为现实我们往往看不到一个人在背后做的努力，也不是从他的角度去思考问题的，不感同身受，就很难获得真正的理解与评判。

在当今社会，因为网络的发达，因为信息与生活节奏的加快，大家都“练就”了一些快速判定他人的方法。因为现代的社会逼迫人们的思维去做这样的简化操作。这也是为什么现在扣帽子盛行的原因之一。因为扣了帽子，就能够很好的快速判断一个人，从而去理解他了。这些都是不对的，需要改，但这个改也不是说改就能改的。是需要把生活慢下来，思维慢下来，不断地体会与训练才能改的。最好是能从网络的思维中脱离出来，这样的进步就会很大，可以看到更加丰富多彩的世界。所以，大家看到一篇文章，自然就会急于给一个文章定个性，然后给作者定个性，进而才能理解。这正是我前面所说的，大家太看重文章的重要性了，或者说得更准确点，大家太看重文章中语言的重要性了，而看不到文章中的情感与体悟。看不到现实中丰富多彩的作者。看不到现实作者的实践，以及他的心里所想。也不知道作者是否努力，是否真正用心了去做这些事。

我相信，如果一个人真正努力，认真，用心去做一件事，是一定能够有所得的。而且这种用心与努力，是一种力量，是对未来的期望。这种力量可以“有所得”，而这个“有所得”指的是它可以感染他人的，而不是仅仅停留在话语之中。依靠这种感染，这种力量，我们就能够对未来有期望，激发更多人投身到实践，激发更多人进入到更加细致且脚踏实地的讨论中来。我相信这种力量的存在。

## 论个体工商户的异化

相比于公司制以及大型企业来说，个体工商户的异化是十分小的。要理解这点的关键就是要真正理解劳动二重性与异化的含义。劳动分为抽象劳动与具体劳动，

而这两者之间的“差值”就是剩余价值，以抽象劳动掩盖具体劳动，就是异化的产生。抽象劳动是指那些具有普遍性的劳动，而因为普遍性本质上就是一种思维的结构化，因此它必然会带来重复与分工劳动，从而使得劳动变得“抽象”，脱离具体的、有感情的劳动。具体劳动是完整的、艺术性的包含个性的劳动过程。而在这样具体的艺术性工作中，人们能够超出既定规则，从而深入到与物体，以及与自身的互动中去。

当抽象劳动代替具体的劳动的时候，我们只要一做“减法”，就能知道这中间失去的是什么。那就是具体的情感。而这实际上就是剩余价值的真正含义。如果说的再深刻一点，具体的情感代表着人们深邃的、复杂的不可把握性，包括了爱、亲情、友情、信仰、勇气等等的诸多情绪，这些情绪都无法完全的以语言表达，却能够让人回归到人类最初的本源体会。也因此，剩余价值实际上也包含着艺术性的内涵。而资本主义社会，用分工和重复的工作中中介了人们制造物品时候的情感。制作物品成为了一种重复且无聊的工作。是不符合人性的（这个人性就是人的情感）。因此，剩余价值指的，就是这样的对于人类深邃内涵的剥削。是绝对建构性的思维诞生出来的资本主义制度与标准化对人类无可把握性的“剥削”。

举具体的例子来说：一个修鞋匠，本来做鞋子是一件快乐的开心的艺术创作过程。因为他最开始可能只是想给自己的邻居做一双鞋子，以好感谢他一直以来对自己的关照。那么修鞋匠会带着感激的心情，愉快的制作这双鞋子，鞋子里面包含了自己的感激之情。然而，当资本主义社会到来的时候。修鞋匠无法制作一个完整的鞋子，鞋子在这里不是一个完整的艺术作品，而是被分为了鞋跟、鞋底、缝线、粘胶、塑形等等的工艺过程。一个完整的艺术行为被分工为了若干部分，那么每一步又做的是重复无聊的工作。这就意味着工人的情感被剥夺，蕴藏在鞋子里的感激之情也荡然无存。工匠再也感受不到制作鞋子后所带来的成就感，更感受不到制作鞋子过程中的快乐，这正是资本主义对剩余价值剥削的真正含义。

正是因为如此，我才会未来的畅想中认为：对于未来工业来说，首先应该取消的就是那些机械的重复无聊的工作，大力发展人工智能去代替这样重复无聊的工业活动。而一些专业技术活，是不可以被机器所代替。但这里有个标准就在于是否分工与重复的异化劳动上。比如厨师与理发师，本来厨师炒菜是一件艺术工作，是带有自己个性的创作过程。而现在的工厂“厨师”成了倒料机器。他们为了生产标准化的速食食品，而重复无聊的让“厨师”按标准、按时间把原材料加入到大锅之中。那么厨师的艺术性就失去了。理发师也是如此，一些理发店的理发师，在师傅的教导下，必须按照店长的规定标准来为顾客理发，那么，理发师的艺术性也同样消失了。这就是未来所不允许的人工劳动。这些重复无聊的工作，就必须交给机器去做。正是因为这样的领会。我们可以来思考个体工商户的异化，以及个体工商户在新时代真正的意义了。

之所以未来社会只提倡个体工商户与国有企业这两种商业模式，正是因为个体工商户的异化程度并不高。特别是在中国，个体工商户往往是以家庭的形式组建的。这就意味着个体户当中，无论是买卖，还是自行生产后的买卖，都没有过多的重复与异化劳动，而更多的是家庭的交流与情感。因此，个体户内部的劳动是很快乐，

是具有个性的、艺术性的劳动。但正如上面提到的一些厨师与理发师的问题一样。很多人因为现在社会的资本主义现有情况，容易走入对个体工商户的异化问题的当下迷局之中去。这种迷惑表现在现在很多个体工商户也出现了异化现象，使得很多人不能看清楚个体户的未来性。而这种个体户的异化现象，其实又是全社会的资本主义化所导致的。

比如，拿一个做早餐店个体户来说。由于资本主义工作压力的加大以及建构性规定，人们必须在 9 点前到达工作岗位，同时由于城市化的加剧，城市变得庞大，交通拥堵，房价高，因此人们要满足 9 点上班，就必须 7 点起床出门，乘坐长时间内的公交到达工作地点。这就意味着一个早餐店开门必须在 6 点前，同时也就意味着可能店家 4、5 点甚至凌晨 3 点就需要开始准备了。这种规定性是全社会的。如果一个早餐店不跟随这种规定。那么他就不能再早上赚到更多的钱，也就无法养活整个家庭。也就是说，个体户必须跟随着社会的规定性，从而导致异化。在细节上，由于生活压力，也使得个体户家庭内部出现分工，比如妻子与丈夫分别制作包子的不同程序，丈夫制作肉陷、机器包、妻子负责蒸。同样，为了满足资本主义的生活节奏，就逼迫早餐店必须“赶时间”制作。使得他们根本没有空闲与顾客沟通，更不用谈情感的交融了。正如上面提到的修鞋匠例子一样，早餐店的老板绝不可能把这样的食品制作投入自己的情感，更不会在这上面用心，而一切都必须符合标准。否则他们就没法在资本主义规定的时间内赚的他们维持生活的金钱。这样，在资本主义社会的要求下，个体户内部就已经出现了异化现象，从而劳动失去了快乐。这种剩余价值的剥削是被他们自己剥削了吗？实际上是跟随社会规定所导致的，从某种意义上说，剩余价值被资本主义的规定性所“剥削”了。

我们可以用一些在小县城乡村的早餐店来进行对比。小县城的早餐店，店家可以根据自己的意愿起床，往往他们都可以养成早起的习惯，同样，由于生活压力不大，社会并没有进入到一种资本主义的秩序规定性之中去。买早点的人也并没有被规定在必须在某个时间段买。他们甚至都不需要工作，每天早上饿了，悠闲的来到早餐店吃饭。对于早餐店老板来说，他们的生活压力也不大，不需要买房，甚至于他完全可以选择不赚过多的钱。这样，早餐店的活动可以不需要“赶时间”更不需要符合什么既定的标准。那么老板就会把制作早餐注入自己的生活热情，把早餐制作当作一件快乐且有意义的事去做。这样就恢复了早餐制作的艺术性。也就是说，一个早餐店的老板必然是因为喜欢这项工作才去做的。否则他就不会成为个体户去开早餐店。这就使得老板可以有更多的时间去将包子做精细，将面条做得有滋有味，甚至老板可以根据每个顾客的不同，“量身定做”顾客喜欢吃的食品样式。而对于顾客来说，这样吃到的早餐是有特色的，是老板深刻思考了制作工艺的，不是普遍性的生产出来的。在吃饭的过程中，顾客与老板成为了邻人关系，成为了朋友关系，会产生更多交流，慢慢的就有人人情关系。进一步，老板因为熟悉顾客，从而可以根据个人喜欢来制作顾客喜欢吃的食品。喜欢清淡的，则老板研究清淡的牛肉面，并“量身定制”给自己的老“朋友”，喜欢重口味的面条，则老板把心思花在如何让面条更具有浓郁的味道上，以获得老“朋友”的赞扬。在这样的情况下，个体户在赚钱的基础上，成为了一种艺术与人际沟通娱乐活动。真正脱离了异化的劳动。



正是在这样的对比下，我们就可以知道，未来社会中提倡个体户与国有企业的原因。个体户保证了底层人们的生活与艺术性，而国企则满足了人们对物资的需求。使得人们的生活既是物资丰富的，又能够有个性的、艺术性的商业模式。同样，“国企”也可以是如美团、饿了么、淘宝这样的赛博平台，它起到的作用是调控平台下面个体户的商业积极性的工作，也提供了顾客评价个体户的互联网监督机制。使得个体户在艺术性与自由选择生活赚钱方式的条件下，接受国家调控，保证自己的收入。而这些平台的“国有化”，都需要依靠网络空间的充盈，以及虚拟货币来完成。虚拟货币需要在这里需要完成“国企”的“计划经济”与现实世界市场经济在虚拟货币与法币上的划分。这样的转变在没有网络空间的调控下是不可能完成的。因此，问题仍然在一种对当先社会的治理模式的转变上。需要网络空间现实意义赋予的实践中才能实现。

## 论本真的骂人与遮蔽的骂人

（本文不讨论骂人与不骂人之间的关系与差异，而是讨论骂人之间的差异。）

我曾经讲过，骂人是“好”的，因为他能够激发人本真的情绪从而脱离形而上学的争论。但是，我这里说的骂人是有条件，不是所有的骂人都在这个范畴之中。因此有必要澄清一下。我说的本真的骂人，是一种强力意志的直接行为。比如你就是看一个人不爽，就可以直接骂他：

“我看你不爽，你别让我看见”。

又或者有个人辜负了你，你可以直接骂他：

“你这个负心汉，你还我青春。”

再比如张飞骂吕布：

“你这个三姓家奴”

这是直接的骂人方法，他抒发了自己的真实情感，而不藏着掖着。这种骂人方式并不意味着没有道德判断，他也可以有某种道德判断，然而这个这种道德判断是直指其中一点的，而不是扩大化的延伸到其他的道德要求之中。比如张飞骂吕布，只是骂他觉得最不爽的，最没有道德的地方，而没有延伸到吕布的其他家人，也没有延伸到吕布的其他道德行为。然而，还有一种骂人方式则是知识分子味道的骂人方式，他们会骂：

“哟，就你这样子还配跟我说话，也不回去找找镜子看看你贼眉鼠眼那样子，看到猫会害怕

吧，眼睛这么小你妈妈生你的时候没把眼睛拉开吧”

“你换这么多父亲，想必你亲生父亲也跟别家姓吧”

这种骂人方式则是不正面直接骂，而是看上去很有“文化”，但实际上设立了一种高傲的姿态。他首先把自己预设为高位，然而以俯视的视角去嘲讽别人。这种骂人常见于知识分子的对骂之中。有时候，这种骂人也不是立即在话语中体现侮辱。而是在之后的话语的解释中来表达他地位的不一般，从而藐视被骂者。他们往往会在骂之前或者之后解释一大堆，说一大堆道理，但是实际上又脱离了一定的道德，是他自己颠倒黑白，自找理由，对自己行为的狡辩与美化。他们往往都以自己的价值观来影响别人。然后再用各种逻辑来掩盖他们已经脱离现实道德的背后逻辑。

这种骂人虽然也抒发了自己的感情，但是多了那么一丝的贬低，而不是“就一个现象骂一种脏话”。背后的逻辑是你因为某方面不行，所以你整个人都不行，甚至连你亲人都行。而且这种所谓的“你不行”，完全是他自己主观认为的。有时他会通过自己的解释来掩盖这种判断的主观性。让被骂者误以为骂人者说对了自己，自己是不符合社会道德的人。这种方式之所以不如第一种本真，是因为他运用了思维的逻辑，把直接的情绪做了扩大，延伸到了不该延伸的领域，而遮蔽了本来直接的情绪。（注：国骂现象中的亲人指称在现代中国有如下的原因：因为大多数人都是现代性的思维，从而国骂成了被普遍接受的话语。一些情况下，直接骂人用国骂，其实并没有运用思维想太多。而是直接感情的呈现。国骂这种本来是知识分子骂人的方式转变为大家都使用的骂人方式，从侧面表明了整个社会的语言环境中，骂人的第一反应话语已经被思维中介过了。这也是为什么古人骂人中不会带“问候亲人”话语的原因。如果古代人骂出了现代人的国骂，那么骂人者自己就会被全社会道德鄙视。因为他将个人的道德败坏转移到了被骂者亲人身上。这点在古代是十分低劣的行为。这也改变了我们对古代骂人的看法。古代的“知识分子”恰恰是讲究本真的直接骂人的方式的。而反倒不会采用“知识分子”的骂人方式。）

不过现实中还有另一种遮蔽的骂人方式，不过这种遮蔽不是为了提高自己，而是因为骂了人还不够解气，要追着别人到其他行为中去骂。从而导致骂人的时间与地点的遮蔽。在网络社会中，常常表现为因为别人得罪了自己，而在别人其他的内容下面评论。这种方式遮蔽了本来的情绪。但并没有币“知识分子”的骂人方式危害大，只不过会让人摸不着头脑罢了。这种现象表现在，骂人者在别人的其他行为下面评论：

“就你贼眉鼠眼这样子，也想写出好文章？这种文章我一看就知道是瞎说。”

“渣男写的文章也有人敢看？渣男可能用他的下半身写东西吧”

这种骂人方式之所以遮蔽的情绪，是因为被骂者不是所有行为都是错误的，实际的行为是很复杂的，而骂人者因为其他的事情而对另一件不一定对错的事情骂，就是情绪在思维的推理下过渡扩大，从而脱离了情绪本身从而导致自己看不清楚真

正的自己情绪。

在实际当中他们并不一定会表明他骂人的理由。而表现出一种遮蔽，上面两个例子在现实中很少见到，而往往他们是这样呈现的：

“这种文章我一看就知道是瞎说。”

“狗屁不通，可能他是用他的下半身写东西吧”

也就是说，骂人者可能是因为其他事情而不爽，但是在另一个行为下面，他自己都不知道自己是为什么看这篇文章不爽，而就是觉得这篇文章不对，就直接骂了。他并不会说明自己骂人的原因，但就是会不明就里的骂。这意味着，本真的情绪在表达上被迫遮掩了。也意味着连骂人者自己都不知道自己的情绪为什么会对此篇文章如此不喜欢。从而，不能看到文章的内容，无法进入讨论，从而失去基本的判断与评价。注意，这种骂人方式的“不好”可能并不是“故意”的，因为有些人就是对自己的感情不是很了解也感悟不深。他们可能就是看一些人想到过去的不开心的事，自己也不知道就是看对方不顺眼。那么，这种骂人方式遮蔽的仅仅是“对自己不够了解”。他并不一定比知识分子的骂人方式更加的远离本真的状态。他可能更加接近最直接情感流露。

但，这些都不是最为遮蔽的骂人方式。更加遮蔽的方式，则是以一种阴阳怪气的方式来呈现的骂人方式。

“哎呀，你写得文章好好呀，我好喜欢哦，看到了就觉得很轻松呢好像很有狗屁味的文章呢”

“作者真是棒棒的哦，我们应该向他学习，学习他国师的心胸，学习他永远都对思维能力。”

这样的骂人方式在上面一种迁怒的条件下，更进一步做了一种思维的处理。把本该在其他地方表达的情绪转移到其他事件上，又抹去了本来的情绪后，再加上了思维的处理，以好遮蔽真实的情感。这么做的人，实际上是在逃避自己真实的情绪，而不愿意面对它。另一方面，他们在思维上会认为，这样阴阳怪气，别人反过来批评的他们的时候，回应他们的时候，他们可以说“我没有骂你呀，我是在真的表扬你呢”。他们给自己创造了一个无限退场，永远正确的理论空间。进而这种现象甚至可能与一种真正表达真情实感的人混淆。比如有人真心是想通过文字表扬对方的，真心的觉得对方不错的，在这种阴阳怪气下，真实的情感就被他们玷污了。从而所有人都不能好好沟通了。因此这种骂人方式危害极大。他们企图利用思维划定出来语言空间，加上对被骂者语言上与身份上的不屑来激怒对方，在激怒对方的条件下，他们还给自己的骂人在思维上先找好了退场空间，把自己的骂人首先立于了不败之地。是一种非常自恋与自以为是的骂人方式。之所以说这种骂人方式自恋与自以为是，是因为他们习惯保持完美的自己，连骂人都希望在思维的结构上占据着绝对的“正确”。然而这种正确是思维幻想的正确，并不是情感与现实道德的正确。他们因为自恋，不愿意面对那个本真情感流露的自己。因为他们觉得那不符合完美的自

我形象。

做了如上的区分之后，我们可以反过来考察为什么本真的骂人方式是值得“提倡”的了。因为，这种本真的骂人，实际上是真实情感的抒发，他能够把人从形而上学的争论中拉扯出来，从而进入到真正的需要处理的矛盾之中。也就是说，这种骂人能够通过语言把问题以一种非理论的方式直接呈现。比如张飞骂吕布是三姓家奴。直接道出了吕布在道德中的弱点，道出了在张飞眼里他最看不顺眼的地方，从而两人可以选择交战或者是处理这种矛盾（显然他们选择了前者）。再比如，“我就是看你不顺眼，因为你原来辜负了我。”这种骂人就是直接的骂，却又显得有点“可爱”与“无奈”。如果被骂者听到这种骂人方式，那么，他完全可以选择接受这种骂人。也可以选择互相看不顺眼。这样直面自己的真情实感，要么解决问题，要么老死不相往来。无论是哪种结果，都不会留下心里的芥蒂，从而做到真正的放下，或者真正的和好。

然而，最为本真的骂人方式其实是十分困难的。首先必须骂人者对自己所骂的事件有深刻的理解，以及深刻的反思与感悟，亦或者是对道德有深刻的体会。其次，则是骂人者要对自己的感情不纠结、对自己的情感负责。再次，本真的骂人，需要骂人者有勇气面对自己的情绪，而不是逃避与遮蔽自己的感情。最后，这种本真还要求骂人者自己能够敏锐的感受自己的情感，而不是一个感情麻木的人。以上这些，对于生活在现代的人来说，都因为感受的弱化而难以做到的。这也是为什么直接的骂人方式在古代是比较常见的，因为这种骂人仍然需要面对自己真诚的情感，仍然有“礼”。实际上，真正本真的骂人，都带有一点生气中的“可爱”。这正是本真的情感所流露出来的特殊的复杂性。

相反，被遮蔽的情感带来的坏处也是显而易见的。他让人们互相勾心斗角，不能真正呈现问题，从而真正解决问题。同样，他们也没办法面对自己的情感，从而让自己变得更加的麻木不仁。遮蔽的情感还会增加矛盾与怨念的积累，导致本来小的事情变大，大的事情爆发，爆发之后仍不能面对的，则进入下一次的积累之中。这种勾心斗角，增加了社会的交流成本，增加了社会的矛盾冲突与不稳定性。最后，阴阳怪气则让人们连基本的情感也没办法表达，让整个社会陷入到一种感情的怀疑之中，会造成整个社会的道德败坏，从而诞生出无尽的社会问题与社会矛盾。使得整个社会都在相互的怀疑与被害妄想之中呈现。好在，这种阴阳怪气更多的呈现在互联网，现实世界很少有人能够阴阳怪气的表达。但是，我们仍然要防范一种遮蔽的情感的骂人在现实世界出现的风气。如果这种风气形成了，后果是十分可怕的。

最后，我想表明这篇文章的可笑性。像这样描述骂人的细微差异的文章，在过去是绝对不可能出现的。为什么？因为那时候每个人都有很强的体悟能力，社会交流环境也好，大家都能够直面自己的情感。别人骂什么，自然一听就知道骂人者是否是本真的情绪表达，骂人者的情绪是什么。根本不需要文字来把他们区分开。而现在的问题就是因为各种阴阳怪气与遮蔽的骂人方式，使得大家都无法交流，加上感情的弱化，导致了大家追求看上去很有“文化”的骂人方式的风气。为了防止这种风气，故写此文。



## 5.3 作为 希望与滋养 的社会主义新时代网络空间

如果不指出先知与架构师的差异，我们将不会知道两种网络空间与现实世界的关系模式。《黑客帝国》中的母体代表着的是我们的现实世界，而《黑客帝国》中的现实世界，代表着现实中人类可以超脱的世界。架构师代表的是纯粹的欧洲文明，是基督教文明所看到的现实世界与超脱世界的关系。而先知，则提供了东方文明的视角，一种超脱世界与现实世界的和谐关系——天人合一。

然而，维度的转换使得这种境界的差异关系转变到了真实世界网络与现实的关系之中。在我们当今这个时代，对待网络空间的差异，正好成了这种文明与诸赛博空间的交汇点。他同时也成了真正向资本主义发起最终宣战的奇点。也是东西方文化融合的奇点。如果不是先知与架构师的两种模式，我们看不清东西方文明在网络世界的问题上的差异。也就弄不清社会主义新时代的网络空间与资本主义的元宇宙之间的差别。看不清两种乌托邦之间的差异，从而也就不知道该如何对待网络空间上的两者差异。最终，一种分不清与模糊，就必然导致对赛博坊的误解。或者是无法深刻的理解赛博坊的设计与结构的内涵。

在本书的最开头，我们已经表明了我写本书时期的网络生态状态。现在，我们要通过赛博坊的网络空间充盈，来在对未来网络空间的畅想中激发一种希望。从而让我们能够“尽人事”。未来的网络空间将不像我写书的当下这样，与现实世界的关联性弱。未来的网络空间，必然是社会的重要部分，他的每一个事件、政策，都会影响到现实世界。但从另一个方面来看，未来网络由于在“一般等价物”所构成的欲望上更加明确的区分了网络空间与现实世界。因此网络空间中形而上学的语言争论以及其内部的再度赛博化又会被人们以不同方式标记，从而以很容易的方式区分出来，因此，这种区分反而使得人们领悟了网络空间的虚假性，使得一些言论与行为不会影响到现实世界。不过在这个问题上，深入到细节就会很复杂，是需要更加深入的讨论的。现在所出现的网络中的各种现象，在未来必然会以新的方式出现。我们需要在此做出一些大胆的猜想与预测，才能够好的在感悟中有所领会。

赛博坊空间树部分记录的是人们上网的行为。与交易链一样，空间树的核心以及意义不在于空间树设计的多么精致上，而在于空间树的外部，即对现实世界的影响上。这正是在先知意义上的对网络空间的改造。空间树看起来仅仅是记录人们的网络行为。但这种记录的意义绝不是那么简单的……，赛博坊空间树的记录优势在于：

- 1、他让原本没有意义的网络行为成为了有意义的社会行为。从而被看作是给予奖励的基础。

- 2、空间树提供了央行调控网络欲望的可能。这使得网络的治理能够依靠宏观调控，而不是依靠强制性的政策与法规来管理。从而保证了网络空间更大的自由性。

3、空间树的记录为发放奖励提供了依据，其根基就是人们网络行为对网络的建构性现实意义。奖励的发放则使得网络空间的关系与欲望被赛博币以及代币所标记。从而满足对网络空间的更加合理的控制论世界的调控。

空间树的实现，揭示了一种网络空间与现实的联系。但更重要的则是这种联系的反面——现实世界的控制论本质。这就使得人们能够充分认识到既然现实世界是某种控制论结构，网络空间就更是遵循着思维模式来建立的，并不是完全不受控制的自由领域。所有的赛博空间都是控制论的世界。对于赛博坊来说，空间树的行为记录不但包含着以上三个意义。更重要的是，他揭示了真正的赛博学内涵——现实世界、经济空间与网络世界都是控制论世界。而控制论世界的意义就是，所有一切都在架构师的设计与安排之下。这个架构师就是思维。如果再问思维本身的结构是什么，那么它本身也是符合自然的结构的。这些都属于“架构师”。现实世界是在一定的结构化的控制下所构成的“虚假”的世界体系。从而，赛博坊指明的是一种超脱这种控制论世界的道路。赛博坊成为了人们对于天人合一境界道路的开启（但不算什么重要的道路，它仅仅开启了一种治理方式的转变）。这才是整个赛博坊最为深刻的内涵。然而，在网络世界出现之前。这种超脱的可能只能建立在现实世界的体悟之中。也就是说，之前的超脱仅仅是需要与社会结构（精英者所缔造的现实社会结构）对抗，以激活肉身作为超脱的道路。他依靠的是肉身的体悟来达到一种超脱肉身的可能。这正是“入世”与“出世”的差异。西方文化没有这两层世界，因此他们悲观的预计着世界末日。而东方文明则依靠宗教的戒律，自行创造了一个可以逃离世俗世界的“超脱世界”，在东方人们称这个超脱世界是“世外桃源”亦或者是“佛门清净世界”“隐士世界”，以好来标记这种对世俗与思维的超脱。

在赛博坊出现之前。即便有网络构成这种与现实世界的差异，但人们也没有领会网络的真正作用。人们对于网络也只能是通过不断地赛博化来逃避自我潜能与延长人类的线性时间。就像在架构师的赛博空间中诞生的史密斯那样。人们看似在脱离束缚与控制，但实际上陷入的是更深的控制论结构之中。看似在利用网络，实际上是在利用网络来逃避自己。在资本主义的建构性下，网络完全被使用错了。如果没有大地性植入，没有一种可以把肉身的超脱的视角与大地性植入控制论世界的装置，那么人类陷入的是更深刻的幻象与更深刻的控制之中。从而迷失自己，迷失肉体。

空间树最大的作用是通过记录网络行为并发放奖励的方式来做到一种状态转换。奖励会自动生成网络空间的一般等价物。这种等价物不同于之前的比特币与以太币（他们的特点是，他们各自规定并希望自己成为这种一般等价物）。赛博坊不直接做这种规定，他要做的，仅仅是把网络空间的欲望与现实相连接。那么，赛博币自然就会生成成为网络内部的一般等价物。它是通过赛博坊体系自动“生成”出来的。因此不是一般人所认为的人为强行规定。当赛博币成为一般等价物的时候，他就可以标记网络空间中的各种符号欲望。成为各个赛博主体交换符号欲望的一般等价物。

由于空间树不是交易链的挖矿过程，因此，空间树的代币体系完全由赛博坊的

水龙头账户直接根据不同类型的网络行为发放代币。（注意，根据赛博坊中空间悖论的原则，水龙头账户仍然是基于行为发奖励，而不是基于赛博主体发奖励。比如，某网站的讨论内容都涉及到农业的改革问题，而现实世界正好需要人们在网络上建言献策，因此，赛博坊可以给在该网站的讨论与做出的贡献发放一种农业代币。他兑换赛博币的汇率比其他代币在规定时间内更高。以此来达到精准调控的作用）这样，赛博坊的充盈的好处就被揭示出来了。他可以在调控人们对理论的热情程度，且不违反人们在网络空间的言论自由。从而保证了人们的民主权利与言论自由。在赛博币的充盈情况下，各赛博主体在网络空间中的行为就有了现实的意义，就能够将自由与管理的矛盾，转换为自由与调控的融合。这样网络空间实际上主要成为了一个言论自由的空間与欲望（不仅仅是符号欲望了）的空间，并且承担了一定的社会职能。由于充盈后的网络空间通过赛博坊获得了现实意义，那么也就意味着，赛博主体这个概念并不能完全描绘网络空间中的各主体了。因为他们的欲望不再是单一的符号欲望，赛博个体、自媒体、赛博圈子、平台，这些都不能描述对应的个人与集体了。因此，我们在这个意义上讨论网络空间各种“主体”，而不仅仅是网络空间的各“赛博主体”。同样，这种区分依靠的是赛博币的充盈，依靠的是现实意义的对等。赛博坊联系了现实世界的劳动与网络行为的意义，从而连接了大地性与网络行为。这也就说明，网络行为的异化（赛博化）程度被赛博币的充盈程度给标记了出来。因此，赛博币的充盈程度反应了网络空间的异化（赛博化）程度。我们有了调控网络空间的第一定律（调控第一定律）：

*现实意义赋予网络行为的“装置”所产生的一般等价物充盈网络空间的程度，与现实世界对网络空间的赛博化程度成反比。*

这意味着，当赛博坊的充盈程度过低的时候，意味着网络空间的异化（赛博化）程度高；当赛博坊充盈程度越高的时候，网络空间的异化（赛博化）程度越低。

因此，调控正义性就来源于对于异化的阻止与干预。这种调控就需要做出相应的调整。当网络空间的赛博币充盈程度低的时候，由于异化程度高，更多的网络行为不受管控，因此，就需要加大管理。即通过外界干预的手段稳定网络空间。当网络空间赛博币充盈程度高的时候，异化程度低，更多的网络行为接受调控，因此就可以放开监管，甚至完全不用监管，采取放任自由的态度。由此，不同网络中的主体的属性也会随之改变：

当赛博币充盈程度低的时候，网络中主体的赛博主体属性更高，符号欲望更强，网络行为也越趋向于满足单一的符号欲望，网络空间的环境以及内部的赛博主体的关系更为混乱与复杂；当赛博币充盈程度高的时候，网络中主体的赛博主体属性低，网络中的主体呈现的现实多样性更丰富，网络行为赋予的现实意义更多，越难被符号、语言赛博化，网络中人们关系的赛博化程度也低，人们沟通关系简单、更注重感情传递，更讲究现实的道德秩序与现实社会关系。

在本书的前三章已经分析过赛博坊的完全不存在的状况（也即我写书当下的状况），现在我们则需要分析另一个“极端”情况，其他的中间状态，则需要在实践中，通过现实世界的统计（各网络公司、平台的报表、股价）与空间树的记录对比来实现。（充盈低的情况下，就不能只看赛博坊空间树的统计结果了。）

### 5.3.1 赛博币充盈后人们的网络行为

赛博币充盈达到极端的时候，意味着网络空间内部的“计划经济”。意味着网络空间内部的诸赛博主体已经把网络当作现实一样来看待了。注意，这种“一样”与我写本书这个时代所理解的一样是不同的。我写书的这个当下，人们之所以认为网络与现实没什么区别，是因为根本没有人发现并研究这种差异。实际上有些人已经感受到了两者的巨大差异，但是也没有系统的提出来。因此是一种误认的“一样”。而赛博坊充盈的极端状态，是真正的把网络当作与现实一样来看待。

这种极端状态表现在：网络上的人说任何话，对方都能体会到的是更接近现实的沟通，包含情感的交流。在网络行为上，人们会主动以现实的形态与别人沟通，而不会隐藏自己。网络中的所有主体只有个人与国营的集体的关系。所有网络平台将被收归国有，平台下面只存在个体户（类似国营的淘宝与个体户商家的关系）。人们可以用赛博币直接兑换或购买商品，而无需先兑换成法币，再购买商品。所有网络内部的版权、艺术作品的购买（游戏、电影观看、电视剧等等）、各种可充值代币的充值（如游戏内的游戏币）、象征符号交换（如游戏皮肤、赛博圈子之间的符号欲望）都将被赛博币所替代，而不能使用法币。

然而从以上的描述来看，这种极端状态实际上是一个理想状态，是不可能达到的。就拿网络中的交流需要与现实中的交流达到一样的情感交融这一点来说。这需要在科技极度发达的条件下才能成立。因为我们现实世界能够有感情的当下交流，很大原因在于我们的感官会受到各种刺激，而不仅仅是视觉。因此，这个条件成熟至少要解决嗅觉、味觉、触觉在网络中传播的问题才能实现。还不仅仅如此。人的照面是有不可把握性的，这不是网络空间所能给予的。因此，仅从这一点上来说，这种极端的充盈状态就是不可能发生的。不过，这里要注意一种差别，假若有一天这些技术问题都解决了呢？那是不是又回到脑机接口、元宇宙所造成的赛博化中去了呢？问题正在于此。这正是我们所谈到赛博坊意义真正与元宇宙在未来区分开的原因。因为赛博坊通过赋予网络行为以现实意义，因此人们发明嗅觉与味觉的传输技术是为了更好的表达感情；而元宇宙，则是为了更好的迷惑感情。这完全是两条道路。只不过在我写本书的当下，网络空间发展并不完善，从而导致人们看不到这种相反，还以为这两者十分接近。正是把问题极端化，才更好说明了赛博坊与元宇宙的对立。

正是由于这种绝对极端的充盈状态实际上是不可能的。因此，我们所看到“赛博主体”，也不可能完全现实化。也就是说，任何网络空间的主体，都至少包含一些赛博主体所具备的赛博化属性。因此，我们对于充盈的极端状态的讨论，是建立在



比极端状态低一步的基础上进行的（后文以加双引号的“极端”来表示离极端差一步的状态）。也就是说，这里有个心理的预设，预设了一种接近又还没有达到极端的状态。而这个预设距离极端状态的距离的多少，就是未来不同时期实践的各种情况下的感受所决定的了。

对于非充盈状态下的“赛博个体”来说，由于他们并不能够完全舍弃掉在赛博空间内部的再度赛博化，因此他们在这里仍然会符合赛博空间的定律而进行着自媒体、圈子与平台的相互作用关系。不过相比于我写书的当下来说，赛博个体会更加企图以现实情绪来衡量网络空间。这就意味着，赛博个体间的交流不再以遮蔽自己现实世界的身份为目的，而在于表达自己真实世界的身份为目的。未来的网络空间，可以使用昵称、也可以完全匿名与别人沟通，然而，不同于当下的网络状态，未来人们会将把自己现实世界的身份表露当作是一种“网络空间的美德”。因为这表示了更加深刻的现实连接，从而也就意味着，他对于社会的贡献更大，对于网络空间的贡献也更大。如果人们愿意在某些平台上以签订合约的方式，将自己的赛博坊账号与自己的网站账号关联（通过外部世界的合约以及身份认证，在赛博坊账户自愿的条件下）。那么，赛博坊就可以给予更多的代币奖励。在理论上，这意味着通过个人本身建立了现实世界的关联，消除了赛博坊空间树与交易链之间的空间悖论，理应得到更多的奖励。但人们完全可以选择不关联自己的现实身份（这种欲望的来源其实正是充盈不足的情况，因为开始追求网络符号欲望了），而以任何自己想呈现的方式来呈现自己的网络形态。这保证了部分赛博个体的个人符号欲望与自由。因为即便在赛博币“极端”充盈的情况下，仍然有人乐于获得符号欲望而不去获得现实的欲望，他们宁愿舍去更高的赛博币以及代币奖励，也甘愿做这件事。那么，这种选择则意味着，他们喜欢在赛博空间内部获得快乐，这种选择可能是他们在现实世界的快乐少于赛博空间符号欲望带来的快乐所导致。这不是什么过错，更不需要纠正。那么，未来的网络世界就要给他们这种选择的自由。而只能依靠教育来引导他们。告诉他们现实世界的快乐是需要付出一定的痛苦才能换来的。只要坚持过去了，会有更好的生活与更深邃的情感与体悟。如果教育办不到这点，那就让他们生活在虚拟中。这是他们自我选择，社会机制已经无法做到以及也没有正义性与理由去“启蒙”他们了。

## 网络游戏与区块链游戏

对于网络空间的虚拟身份的享乐，实际上是根据不同情况也有所区分的。网络空间必然要创造一个大家可以名正言顺地使用网络虚拟身份扮演其他人物的空间，这正是极端不可达到所必然的结果，因为这种极端的不可能达到，意味着网络空间不可能消除所有符号欲望，人们会有在网络空间享受符号所带来的快乐的欲望。而这种允许人们正义地享受符号欲望的赛博机构，就是网络游戏。人们可以在网络游戏中扮演自己想扮演的任何角色而不需要受到现实世界的干扰（其实在网络游戏外

部的网络空间也可以扮演任何自己想扮演的身份，赛博坊不做这种干预，只要不考虑奖励、不考虑“美德”，就能去做。只不过网络游戏不需要付出“美德”上的负担。即不需要涉及“网络美德”的限制。因为网络游戏就是为了人们满足自己的思想畅想所建立的赛博空间。他在一定程度上能够提高人们的思想能力。甚至于，在角色扮演类的网络游戏中会形成另一种“网络美德”，即要求人们扮演角色需要用心，需要真心投入到角色中，而不要被其他人所察觉出来。因为只有这样，人们才能通过网络游戏体验不一样人生带来的情感与感悟。如果不认真扮演的人，未来赛博个体应该给予他们一定的“网络道德”压力以及惩罚。

这种对于网络游戏的要求，使得网络游戏从另一方面成为了一件艺术作品。引领人们在网络空间的再赛博化中同样可以领悟人生（虽然他会比现实的领悟难上很多，毕竟他多了一层幻象体系）。而这种良好的氛围，必然出现在赛博坊充盈的情况下。没有赛博坊，人们则会利用符号欲望，反而毁坏这种艺术作品，即把网络游戏下降为一种资本主义赚钱、售卖符号欲望的机器。人们也会在网络游戏空间内更趋向于功利。

如今的网游已经成为资本赚钱的利器，人们在网游里已经失去了超脱语言符号的感情的可能，这才是网游社交崩溃的真正原因。也是网游衰落的原因。人们需要在一个个功利的目的下才能玩游戏，这意味着在网游中人们被更深刻的异化了。网络游戏的作用在充盈状态下，其身份发生了巨大转变。他不再追寻功利，而是在网络空间中开辟了另一种超脱赛博空间的可能。也就是说，对于赛博个体来说，他可以在非网游的网络空间中以更加紧密关联现实世界的方式获得肉身感悟（即上面说的与现实世界的关联）；而对于愿意享受赛博空间一定符号欲望，躲避现实世界痛苦与烦恼的人来说，他们可以到网络游戏中去，以网游中的角色扮演，感悟人生的方式去获得超脱。当然，毕竟网络空间仍然是网络，他没有现实的神秘性与不确定性，因此，在教育上需要引导人们选择前者，而对于后者则不提倡也不抵制。对于确实需要帮助的人（比如残疾人、神经衰落者、老年人），则可以提倡后者。如此，网游的正义性以及网游中的超脱可能，就从赛博学上得到了论证。

建立在这样的网络游戏的正义性基础之上，那么我们就要防止网络游戏的异化问题。首先，大资本需要逐步的以赛博币与代币作为网游的唯一交易手段。这个过程是一个渐进的过程。可以通过逐步放开审批的方式来完成。从大资本平台同意使用赛博币作为购买游戏内商品的渠道拓展计划开始，逐步过度到全部游戏商品都可以使用赛博币，最终到赛博币是唯一购买游戏道具的通道。（在单机游戏上，也是这样的渐进方式，最终以赛博币作为唯一购买游戏版权与保险费的渠道，参看下一部分对版权的讨论）这样，游戏公司会逐步且在结构上必然接受的态度下一步完成“国有化”的改造（并非阶级上的必然，资产阶级必然会反对这种“国有化”，但是他们为了追求一开始的利益，又不得不开放国家的虚拟货币交易渠道来获得审批与吸引更多的玩家）。这种“国有化”并不需要国家管理，而只需要依靠赛博币的调控来处理就可以了。最终，在“极端”状态下，所有的网游公司都收归“国有”，给国家更大的调控空间，实行更加灵活的网络调控政策。实际上，现在网游的衰落，正

是任何网络公司“国有化”的突破口。可以通过网游相关公司首先使用的赛博币充值渠道的开通来形成赛博币的充盈。以此来增加人们对赛博坊的接受程度，又能实现一种现实意义的“国有化”改造。而正因为现在电脑端的网游已经没办法生存了，他们也必然接受国家这样积极政策的引导，从而引导一个新的电脑端网络游戏的高潮。在此基础上，再把这种影响拓展到手机端游戏上。并且，赛博币的充盈程度可以以此方式来提高。好为“国有化”其他网络平台做好准备。

在网游的细节上，在赛博币成为唯一的兑换方式之前。未来的网游中禁止售卖任何非经过网络行为的努力而获得的道具（比如禁止直接充钱就能获得游戏装备）。当网游中赛博币成为唯一的货币的时候，则可以开放这种道具的售卖。甚至于，当整个赛博坊都充盈到一定阶段的时候，游戏内的所有道具，都可以用赛博币或代币来替代。而由于赛博币是去中心化系统，影响交易系统的外挂将成为不可能。未来网游中的刷金币行为会与刷评论行为成为同一个问题，而不需要过分制止（因为他本身就表示符号欲望，当然要依充盈情况而定，具体参看第四章中对于刷评攻击的描述）。也就是说，对于网游来说，在赛博币还未充盈的情况下，他仍然按照过去网络游戏的方式把其看作是网络游戏，只不过添加了一种充值方式而已。但当赛博币充盈的条件下，网络游戏则变为了真正意义上的区块链游戏。这正是提倡肉身超脱的赛博空间。

## 网络版权与现实版权

对于赛博个体来说，他同样可以在网络空间中购买艺术作品的版权，从而欣赏与收藏他们。在当下的网络环境中。艺术作品以及知识的传播面临着一种版权与传播学的悖论。如果要传播的更广，那么，现在的网络环境则需要放弃一部分版权，以好让各个赛博主体“破圈”。比如引用电影画面。如果过于强调版权，禁止其他博主视频中出现电影，那么对于电影宣传不利。但如果放松版权限制，那么又会导致人们无法监管对电影画面的使用，使得版权受到侵害。而赛博坊的充盈区分了现实与网络，另一种作用的优势在此就显现出来了。因为赛博币标记的是网络行为，可以使用赛博币来表达网络中的版权。而使用法币来表达现实中的版权。这样版权的两分使得过去传播与版权的问题得到了一定的化解。

实际上，版权在现实世界是很清楚的。因为现实世界有地域的限制，有实在之物的限制。但另一方面，现实世界的限制又导致了版权其实更加加强了现实的限制程度。比如一部小说要发行，现实世界必须买纸质书，作者也需要与出版社联系，获得资本支持，通过国家审核，获得书号，才能出版，这等于加大了人们观看小说的“成本”。不利于小说的传播。然而，电子书则不同，网络上没有现实世界的限制，因此人们获得任何艺术作品都更加简单。当下的社会情况是，现实世界的限制多，版权费征收得多（其他费用成本也多）；相反，网络空间则是限制少，版权费征收得少（有很多被迫没办法征收的费用）。这里存在的问题在于，本来已有现实限制的部

分还要再加上限制,相反,缺少限制的部分而不能获得更多的管理与限制。因此,我们必须对版权问题做一个倒置。而这种倒置,在赛博坊的出现前,是不可能想象的。倒置的结果就是在赛博币的调节下,使得网络空间的版权收费高(及其他成本花费),而现实空间的版权费(及其他成本花费)低。这么做最大的好处就是提倡现实世界的文化交流活动,从而提倡现实中更加丰富的艺术作品的创作与宣传。对于网络空间内部的艺术作品,由于受到网络空间的赛博化的威胁,那么人们的版权费应该可以被理解为网络空间内部的一种防范异化的保险费。这个保险费的意义就在于,防止因为艺术作品在网上过简单的传播造成的滥用与庸俗化。这保证了艺术作品在网络中被网络符号所矮化、弱化、庸俗化的危险。人们就更容易去现实世界体验更加多元包容丰富的艺术氛围。这种倒置的另一个好处在于,网络空间的版权费的加大,正是对艺术家的一种支持。未来,一个艺术家的作品在网上传播收取的赛博币会比法币多得多。但是,这对于一个艺术家来说,也是一种抉择。他必须深刻体会到网络赛博化对艺术的破坏性。如果他选择将艺术作品的展出重点放在网络空间中,那么他可以获得很多版权费代币。但是赛博空间很可能对艺术作品进行赛博化与庸俗化的误解(比如一首歌在缴纳一定版权费后传到抖音做成背景音乐,比如一个电影在视频博主缴纳版权费后,做成15分钟聊剧情的快餐电影视频),这些都是对艺术作品艺术性的摧毁。如果艺术家想多赚代币,那么他就要考虑这种风险。而如果艺术家多考虑艺术作品的艺术性,那么他就需要把展出重点放在现实世界中。两种选择都是艺术家个人的选择。在赛博坊的充盈下,这种选择成为可能。也由于赛博币可以兑换成现实的生活物品或者是法币亦或者在网上用来购买其他艺术作品版权,那么,版权费倒置的调控也就成为了可能。

在版权费倒置的前提下,就可以对网络中的艺术作品的收费进行一种重新的定义。无论是什么集体对艺术作品的欣赏以及传播行为,都以版权费与防止异化的保险费作为“交换”中支付赛博币的原因,而不再将艺术作品的展现理解为交易。也就是说,一件艺术作品在网上总是以版权费与防异化的保险费的形式来获得收入,而不能理解为交易。比如一部电影,他是以版权费与防异化的保险费的形式卖给平台播放,平台支付给作者版权费与保险费。而用户在平台上观看电影,则是用户支付给平台版权费与可能形成的异化的保险费。当然,电影制作方也可以不通过平台发布自己的作品。那么,他就直接和观众关联,观众直接付给电影制作方小部分版权费与保险费,而不再理解为交易行为。这种版权费与保险费可以再进行划分,比如仅能观看的版权费,则价格低。可供下载的保险费与版权费,价格高一些,简单加工后使用的再高一些,能够完全使用转载的价格最高。如此,能够推进网络空间内部艺术创作的热情。同时能够保持艺术作品在艺术传播与艺术性之间的张力。

在这样的版权与防异化的保险费的改革下。网络的自媒体质量也将更加趋向于艺术性。加上网络管控的放宽,必然会形成网络的文化娱乐活动的开放与艺术高峰。各种自媒体博主在这样的创作下,也由于赛博坊的奖励而变为了一种“公务员”。是由央行直接发放奖励,并同时可以把自己的自媒体主页的作品以版权与保险费的方式再转载给其他平台与机构。这些都建立在赛博币充盈的未来网络环境之下,赛博坊使得网络空间的“艺术作品”(不一定算艺术作品,但至少会更趋向与艺术,因此



打双引号) 获得艺术性与商业性的融合。

另一方面, 现实世界的“版权费”则可以大大降低。这个“版权费”指人们观看艺术作品以及任何人使用艺术作品的费用。因为现实世界中的艺术作品传播本来就受到限制, 而降低“版权费”, 则可以方便现实世界艺术作品的传播。(实际上现在很多艺术家已经不收取线下的费用了, 比如艺术展都是免费的, 资金由艺术家自己出, 或者展览组织、公司出。) 而艺术家的收入其实并不会少, 因为艺术家至少都需要依靠网络来表达自身, 在赛博坊调节网络与现实关系情况下, 现实中因为“版权费”减少的收入, 可以依靠网络来补偿(当然艺术家要自己考虑异化的问题)。在如此的调控下, 线下的各艺术展, 艺术组织将会更加繁荣(因为他们有资金去展出更好的作品), 以及线下的商业也会得到繁荣(参看下部分), 艺术家也更愿意在现实中展出艺术作品(因为不容易被异化, 线下的繁荣使得艺术作品的艺术性更能够被人们欣赏, 而自己也能从网络宣传中获得赛博币)。这种线下版权费的减少, 实际上是更加完善了版权制度。区分了异化而需要缴纳的保险费与使用艺术作品的版权费, 使得很好的区别了艺术作品与商业的关系。艺术作品的使用所缴纳的版权费又与广告息息相关, 因此我们还需要讨论商业广告这个问题。

## 广告的符号欲望限制

一直以来, 商业广告是最强的符号欲望的宣传形式。特别是进入到数字多媒体时代之后, 广告的符号性更强。而因此, 在广告中使用艺术作品的异化性也非常高。实际上, 电视中出现的广告, 正是资本主义发展到象征性的符号欲望的一个标志。我们实际上是需要限制广告的符号化倾向的。但是, 在没有赛博坊之前, 广告作为完全商业的行为, 如果限制广告的制作, 必然因为大家消费欲望的下降, 使得所有行业的萧条, 导致整个赛博空间混乱。成为影响全社会的问题。赛博坊的目标就是充盈所有符号欲望, 而广告的本质就是象征的符号欲望传播学。因此, 在赛博币充盈的“极端”条件下, 所有的广告都必须以赛博币支付与购买。也就是说, 无论是现实还是网络空间, 必须以赛博币为货币。在赛博币还未充盈下, 可以参考网络游戏的支付改革的方式, 先开通支付的通道, 慢慢再使得整个广告行业必须以赛博币来支付的方式来实践。这样, 既能保证广告业的从业人员的基本收入与生活, 还能促进广告业的发展, 同时还能够调控广告的符号欲望宣传, 以及限制一部分过度的广告宣传(比如视频网站中广告横行的现象)。对于使用艺术作品的广告来说, 无论是线上使用的广告还是线下的广告, 都需要给艺术家支付版权费与保险费。也就是说, 对于艺术作品的简单展示来说, 他需要提供更多的资金才能有权使用艺术家的作品。然而, 有人会问, 如何界定艺术作品? 但这其实是广告公司、艺术公司与艺术家双方协商的问题。想象一下这样一种情景: 一个十分商业的“艺术作品”如果“艺术家”自认为他的“作品”十分具有艺术性, 那么他就会提高广告公司支付给他包括版权费与防止异化的保险费的高额费用。但艺术公司或者广告公司不这么看,

因为他们会认为该艺术家的作品本身就十分商业，没有多大的艺术性，因此他本身就是异化的“作品”，从而，艺术公司认为人们并不会从这种“艺术作品”中得到什么深刻的启示，自然保险费不需要缴纳那么多。他们就不会同意支付过多的防止异化的保险费。两者意见不一，就无法合作。这样的协商会直到该“艺术家”找到合适的艺术组织或者广告公司合作为止。这么看来，在广告与艺术、艺术的展示与网络宣传之间，是十分灵活、自由且完善的。

综上所述，一件艺术作品如果在网络展出，展出方是需要向艺术家缴纳高额的保险费与版权费，且必须以赛博币的方式支付（“极端”情况下，非“极端”情况则视政策而调整）。而观众在网上观看艺术作品，则需要提供同样的保险费与版权费。而一件艺术作品在网上被用作广告，展示广告一方则需要向艺术家缴纳高额的保险费与版权费，公司与艺术家自行商定，必须使用赛博币（“极端”情况下，非“极端”情况则视政策而调整）；一件艺术作品在现实世界展出，展览组织可以不支付任何费用，或者只需要缴纳少量的版权费，而不需要缴纳保险费，可与艺术家自行商定，使用法币或者赛博币都可以（即便在“极端”情况下）。而一件艺术作品在现实世界被用作线下的广告，那么同样需要缴纳版权费与保险费，且只能以赛博币的方式支付（“极端”情况下，非“极端”情况则视政策而调整）。

## 网络的言论与谣言

人们未来在网络空间的欲望获取还来源于网络空间提供的言论自由环境。然而，语言本身就是赛博化的一种形态，这也是为何我们只能考虑到赛博坊充盈下，离极端条件仅差一步的原因。因为人们不可能抛弃思维与语言在网络空间中沟通。不过，这反过来成为了人们在网络空间欲望的一种表达方式。也就是说，网络空间的言论自由，实际上是语言赛博化所带来的快感。过去，在没有区分出网络空间与现实世界的差异下，人们无法完全以一种外在视角看待网络空间内部的争论。常常会把网络空间内部的争论结果用来指导现实的实践。而赛博坊这个转换装置提供了这种视角。对于超脱了网络空间的人来说，自然知道网络空间内部其实充斥着形而上学的争论，是无尽的语言赛博化。那么，他们自然就能够处理好思维与现实肉身之间的关系。从而，在保证赛博币充盈的条件下，言论其实并不会过度影响现实世界，因为现实世界的大多数人都知道网络的争论与结果只不过是孩子一般的“过家家”游戏。这不像我写此书的当下。在网络上“随口”享受一种言论自由的符号欲望，就会带来很深重的现实影响。这根本的原因在于人们没有处理好网络与现实的关系，这种没有处理好的关系是指人们把网络里的言论看的太重了。陷入到了语言幻象之中。

比如当下的谣言问题。实际上，网络上一些人之所以喜欢说谣言，不在于他们不懂法律，也不在于他们不知道谣言的危害，更不在于他们的道德败坏。谣言传播者传播谣言的动机，往往就是管不住在网络上享受言论自由的符号欲望所导致的。

他们会认为,在网络上愿意怎么说就能怎么说。并且他们享受这种随口说出“很酷”“很惊人”语言的快感。对于现实世界的人来说,因为一种没有正确引导的欲望而对其进行惩罚,其实是缺乏正义性的。因为人是必然有欲望的,不能因为人有欲望而处罚,而是应该先给予欲望以正确的区分与引导的前提下,再对超出管控范围、过分的欲望进行处罚。而现在的网络空间的欲望,有一些不是因为欲望过大所导致的,而是因为根本就没有真正地区分与管控所导致的。这就使得一些对谣言的处罚缺乏正义性,造成民愤的原因。从另一种绝对的言论自由角度看,我们又不能对欲望毫无管控。比如就有安那其主义者反对这种对言论自由的处罚,他们追求绝对的言论自由。由此展开了对于言论自由的形而上学的讨论。但,这关键的问题并不在于言论自由,而在于人们没有认识到网络的符号欲望性质。只要深刻的领会了这点。谣言生成的门槛会非常高。试想一下,在赛博币充盈程度高的网络空间。人们可以畅所欲言,符号欲望却并不高。人们更看重的是现实的欲望以及现实的世界。那网络中谣言的比例会大大下降。因为人们没有符号欲望去说谣言了。

此外,在赛博币充盈度高的情况下,我们更容易区分出谣言与个人认知偏误造成的错误行为。如果有人因为某种误解而传播了一个错误的信息,那么这就不是一种谣言。将不会受到处罚。但这个行为确实造成了极大的社会影响,那么,则可以认定他为过失罪。会减轻处罚。当然,我不是说赛博币充盈情况下没有谣言,必然有人铤而走险故意传播谣言达到包括符号欲望在内的各种目的。那么,这就是主动犯罪,就必须用法律制裁这种行为。在赛博坊的应用前提下,谣言的行为会大大减少。并且也更容易区分谣言是过失还是故意导致的。这是对我生活的当下网络环境的巨大改变。

在这个意义上,一些人其实会把网络上的争论本身当作是一种符号乐趣与快感。但对于超脱网络空间的现实人来说,网络内部的争论不过是赛博主体的赛博化的各种手段与方式罢了。是一种思维的 cosplay 游戏,是完全形而上学的。这种网络中的哲学讨论是很难影响到现实(除非他们形成集体的偶像式宗教)。正如前三章我们分析的那样,赛博主体会误认自己,误认自己在现实中的实力,从而导致自己的想法脱离实际,无法走出网络空间。对于现实人来说,网络中宣称自己是马克思主义者的人可能是任何其他派别,安那其、民族主义、自由主义都可以说自己是马克思主义。同样一个说自己是民族主义的人,可能实际上自己是个自由主义者。对于一个活生生的人来说,实际上很难用某某主义者来衡量,这是他们误认自己的根本,因为一旦有一种语言作为限制。他们就会自为地把自己不符合语言的部分去除掉,他们会因为语言而自我阉割。在语言的赛博化中,人们会不断地误认自己。说话者自己也不清楚自己。理论人在赛博化了的理论自治体系中待久了,自然就会误解自身。而网络空间,又天然的给了他们言论自由的空间,因此,他们就更加误认了自己。这是赛博空间学(前三章)已经充分证明了的道理。而只有在现实的领会与体悟中,人们才能真正感受自己,才能看清楚自己。

由此,在“极端”情况下,人们在网络空间讨论更多的将是艺术作品,讨论更多的将是人的情感领悟,讨论更多的东方哲学以及文学感悟。人们会通过文学的沟通来交流。一个文章的好坏,也是通过感觉的传递与理性的融合来评判。一个文章

如果是自洽且逻辑严密的论证。那么这绝不算是未来所认为的好文章。那不过是形而上学体系的构建罢了。而相反的,一个文章过于文学化,又会导致不容易把问题深入,使得文章内容容易受限于外表华丽的辞藻,浮于表面。甚至有时候会有些自说自话。因此,这两者的平衡与融合,是评判一个文章与言说好坏的标准。

不过因为形而上学争论与网络的赛博化是同一种思维设限方式。因此“极端”状态下并不意味着网络空间内部的形而上学化的争论不会消亡。在“极端”情况下,网络内的形而上学争论是一种教育行为。就像学生去工厂体验异化的劳动那样,他提供了一种反面的形而上学争论经验,以好让深陷其中的争论者明白这种争论是脱离实践的。是一种网络空间内部的游戏而已。当然,这种领悟的前提必然是赛博坊被应用的时候。只有这样的转换装置出现,网络空间与现实世界的界限才能够区分出来,理论与劳动的内外关系才能区分出来,从而使人从外部实践当中领悟。因此,网络内的形而上学争论与教育息息相关。

## 新时代的理论教育与实践教育

网络空间本身的职能主要有两部分(非本身的“职能”则是为现实世界提供了外部世界)。其一是人的欲望释放空间,包括了符号欲望与现实的欲望;另一个则是社会职能,社会职能其中包括基层民主职能、社会监督职能、教育职能与人才选拔职能。正如我们在三农问题中谈到的那样,未来的教育是以实践教育为主,理论教育为辅的教育方针。而网络承载的就是众多的理论教育内容。对于未来的学校来说,大量的理论教育可以放到网上,让学生自己选择时间学习。只需要开少量的线下课程进行指导就可以了。而学校成为了实践教育的基地。主要的职能是实践教育。这样一来,网络成为了学生的理论课堂。这便是网络教育职能的体现。

由于学生的思维活跃,且他们容易沉溺到简单的符号欲望中去。因此,网络空间是他们最好的一种“反向”“实践”场所。然而特别注意的是,如果没有外部世界的劳动课程作为网络空间的对比。这种“反向”的网络空间讨论,就会变为正向,从而把学生培养成一个脱离实践的、自洽且盲目自大的人。也就是说,如果不是以外部的劳动为主,那么,宁愿不要网络的理论课程。网络理论课程的学习,必须基于现实世界的劳动为基础才可进行。

在满足以上条件后,学生就可以学习一些理论课程。未来的小学阶段,学生是学习常识的阶段。其中包括理论常识与实践常识(具体的理论学科常识与现在的小学教育差别不大,但要加入医学急救学的常识学习。另外实践课程只能从农业、手工业与艺术实践中选,因为年龄太小,还不能包括工业实践)。这一部分的学习与现在的小学基础教育差别不大,只是大大降低理论难度,增加实践课程,以实践为主。到了初高中,实践难度加大,那么,理论的难度也可以随之提升。在这个阶段,就可以加入一些形而上学史的学习。哲学的培养对学生各项理论的培养都至关重要。同时,这个阶段的学生可以选择自己喜欢的学科进行学习与实践。比如对园艺感兴



趣,那么他就需要学习园艺的实践课程与理论课程。一个学期选择一门自己主要学习与实践的专业(园艺理论与实践中选),外加一门次要学习与实践的专业的理论与实践(农业、手工业,工业、艺术实践中选)作为后备的专业选择。由于考试看的是实践评价结果。因此可以在初高中阶段每个学期随意更换专业。而选择的实践专业是学生的最主要必修课。花费的时间最多。其次,是理论必修课,包括哲学史、数学、语文(包括文学、艺术理论)以及选择一门外语。他们以网络课程的形式,让学生自己找时间学习。“学校”定期组织一下线下课程与讲座就可以。而理论课的考察,就是在网络中写文章的形式进行“考察”。

这种网络写文章的形式实际上是一种“网络实践”,学生可以自愿的在任何时期在网络上发表任意篇文章。以实名的形式发表。由于赛博坊的应用,网络空间的任意文章的观看与点击都可以被记录下来。一方面学生会从家庭电脑的客户端收到自己作为“自媒体主体”的奖励赛博币与代币。另一方面,学生的文章被记录在互联网内。作为日后社会中人们选拔人才观看的资料。网络空间的文章记录就是学生的“考试成绩”,这就意味着,未来甚至不需要“学校”组织对理论的考察。也就是说,网络的理论课是一种放任自由的管理方式。学生学习了理论知识,学校会提倡学生把自己的想法,心得写下发表到网上,学校的工作就算完成了。学生自己愿不愿意发,想不想写,想不想发,完全是学生家长与学生自己的事。也可以发表了后来又觉得不满意再删掉或者隐藏。并且,学生自然地也会参与到网络空间中理论的讨论中去。从而在形而上学的争吵中不断提升自己的理论水平。最终在实践与理论的张力下体会到实践的真正内涵。在这个学生领会的过程中,学生发表的文章将记录为自己的成长经历。由于网络是开放的空间,未来的用人单位必然可以考察该学生过去所写文章,以好作为用人单位筛选的标准(当然他们也可以不看,这取决于用人单位。对于理论的评判标准也取决于用人单位)。学生展示自己的能力也是自行选择的。他可以选择人生中想要展示的文章放到教育部个人网站上。供用人单位参考。

但是否会出现有人代写的情况呢?这种情况确实会有,但是也不会成为重大的问题。这在于,未来的人才选拔主要是依靠实践成果,是看该学生周边的老师,其他学生对其的实践评价来判定的(学校中实践评价不能被删去,是必须被记录在教育部平台的个人主页中的)。因此,与其他人的评价一对照,就能知道一个人的人品、以及行为习惯,用人单位可以自己发现该学生是否在理论上请人代写了。如果用人单位短时间判断失误,那么,在录用后就会发现该学生的理论水平与之前记录的不符合。那么他就会重新放一条评价到网上,表示该学生可能存在欺骗的行为。从而学生需要为自己的行为付出代价。但是,如果用人单位误判了呢?或者是有人恶意差评呢?那当然学生可以继续写文章反驳,放在互联网当中。以供其他人评判。也就是说,未来人们的能力,是在文章的表达与舆论中来确定的,是交由用人单位自行结合实践来判断的。

这意味着,赛博坊需要联合政府建立一个人才平台。每个学生的文章、实践成果都会在平台上显示,从而形成网络空间的教育与人才选拔的结合。当然,国家仍然可以举行一系列考试,但是,未来人们对考试不会像现在那样重视,因为大家会

慢慢领会到，考试只能测出人们的理论建构水平，并不能看出学生实践能力，更看不出学生的理论与实践相结合的能力，道德品质与心理素质就更无法通过考试获得了。考试成绩将作为一种辅助信息来看待。

总之，未来的网络承担了人才的选拔与理论教育的职能。对于学生以及家庭来说，他在网络上会发表什么文章会被什么样的用人单位看上，选择什么文章展示在个人主页，完全是一种顺其自然选择的结果。比如一些用人单位的老板，他自己就是喜欢形而上学的争吵，喜欢夸夸奇谈的人。那么这就决定了他到网络上招聘人才的时候，必然就会选择那些文章中有这一特质的人来面试。同样，一个孩子写出什么样的文章以及选择什么理论，展示什么文章到互联网公共领域，也能看出他自己的想法以及其家庭的想法。这就是所谓的物以类聚人以群分。通过赛博坊的调控，国家对网络空间的治理，就能实现人们自愿且灵活的人才选拔制度了。

有人或许会疑惑，学校的选择问题怎么解决，因为不同的学校意味着不同的教育资源。但这实际上还是思维限制在了过去的思维惯性之中。未来的理论课成为实践的辅助的情况下，教育资源的分配就不会出现过分不均衡的现象。也就是说，理论课的学习在网络中进行，大家可以选择自己认可的名师听课。但带来的疑惑可能是：那现在的教师不就失业了吗？不会。因为未来的课程是以实践为主，现在的教师的身份转变为了实践教师，转变为了实践监督以及教学“服务者”。理论出众的教师自己就会继续成为网络的理论教师，追求成为网络名师。而不适合新时代的理论教师，则自然可以转换身份，成为实践教师。教育改革建立在三农问题的解决中。需要与三农问题同步改造。（参看上一章）。因此，并不会造成学校教师过度失业的问题。只会有教师既不适合实践，又不能适应网络教育的教师。那么他们的教育能力可能确实不适合新时代的教育体系了。但他们可以去找其他的工作。这是未来的教育改革的阵痛产物。但实际上是教师能力的筛选。

在学生的理论课都通过自行选择与学习的方式下，理论教育的不均衡问题就能解决。而学校的差异就在于学校实践教师的差异与实践设施上的差异，然而，实践并不是依靠教师教出来的，而是教师引导出来的。实践的成果更多的是学生自己对理论的理解与实践的结合的产物，这本身就反映的是学生的能力。因此，在实践中，教师水平的差异不像理论教师水平差异那样容易影响教学成果。反倒用人单位会看到一些学生在如此艰苦（差）的“学校”中仍然能取得很好的实践成果，从而使得学生从其他学生中脱颖而出。在物资材料差异上，不同的“学校”或许会有差别，但是，由于人才选拔是网络的察举制，那么，用人单位必然会考虑到不同地域的差异。学生也可以把这种情况如实以文章的方式写到自己的教育部平台主页中去。这都属于社会评价体系的一部分。是十分灵活的。

综上所述，教育的选拔上，学校的选择上，或许会有差异，但是家长考虑更多的是学校实践设施的好坏、学校实践中的安全性以及离自己的住处远近问题，而不是教育资源的差距问题。在学校实践设施的好坏上，现在的乡村或许比城市更有优势，因为那里的学校有更多的试验田，更宽广土地的工厂、更多的手工业产业，以及更安全的保护孩子在实践中的制度和措施，那么，家长真的为了孩子考虑的话，反而会选择乡村的学校去让孩子实践。进一步解决乡村人口少，人才不愿意到乡村

的情况。

## 高等教育

以上的教育模式可以一直持续到大学教育。大学中那些对实践设备差异不高的纯理论专业并不涉及到“学校”的问题，纯理论可以在网络上自己学习，并且自己发表文章就可以了。因此，纯理论的专业不存在大学，不存在大学招生的问题。因为学生完全可以通过网络，向名师学习，而成果完全可以以文章的形式体现。但大学中那些与实践结合紧密的理工科专业，比如工程专业、精密设备制造研究专业，不同大学之间的差异会很大。会影响到学生的实践成果。会造成实践结果的分配不均衡。那么，这部分专业就需要采用招生的方式。这些专业的招生仍然是网络察举的方式。但是必须全程在人民的监督下，每一步招录都需要以说明的方式（文章）公布在网络中。且这个招生是全时段的。也就是说，并不存在一个招生时间段。各个大学的教授、专业课教师通过学校的招生办，可以在全年的时候中都从网络中找寻自己认为适合的人才。而且教授招人才没有任何硬性限制，他可以招认为他适合的任何人。只要教师看上了某位学生的能力，认为他适合这个专业，那么他可以随时给学校招生办提出申请，让招生办联系学生。但教授招生有唯一的条件：就是必须把自己所招的学生的理由，以文章的形式公布在自己的教育部主页中。以供人们监督。专业教师教授所在大学的招生办审核，给出招生意见，同样放在学校主页与教师主页之中，以供监督。对于争议大的招生，在互联网中，自然会产生舆论影响，那么，就会需要教育与法院进行裁判，以保证教育招生的公平。教师因为始终受到监督，因此不敢随意的唯亲是举了。（或许舆论一开始不会发现一些招生行为有问题，但是有问题的必然会暴露）由于未来的网络环境是在赛博坊的调控下的，因此，人们乐于主动去网络中发现问题（可以创造话题，得到奖励），因此，未来的网络人们会主动监督。再不然，对于在教育部人才平台中发现问题的赛博坊账户，央行可以奖励汇率高的代币，以激励人们的监督行为。未来的互联网不像现在的网络环境，人们只是为了享乐。未来的网络环境，人们更愿意去做一些具有一定的社会责任，又能获得奖励的行为。未来网络中，也必然会自发生成这种具有一定社会责任又可以赚取奖励的“新网络职业”。

在未来大学教育的学科选择上，纯理论的学科基本上是没有“大学”的。学生可以自行在高中的任何阶段选择换“学校”的方式来培养自己的实践能力。自己对纯理论感兴趣，则自然就会在网上多观看名师课程，自己现实多看书，以写出好的文章与理论来。而实践则可以自己找“学校”来完成。也可以不去“学校”，直接进入社会的实践中去。

非纯理论专业的学习则需要学习招生时承诺的理论与实践课程，另外还需要学习哲学，这些都属于必修课。大学时期的哲学课程，应该专注于脱离形而上学的哲学内容来学习。从现代哲学到当代哲学，重点在当代哲学与中国哲学的学习上。而

不要继续教形而上学了。让学生正面理解形而上学的问题，深刻认识人类思维的界限成为这个时期的哲学课程的任务。

研究生阶段（包括硕士与博士），纯理论又回到了高等教育中。与非纯理论专业一样，他们都采用网络察举的方式招收人才。对于纯理论的研究生来说，理论的学习研究成为主要学科，实践成为辅助。考察依靠期刊发表的文章来裁定。也就是说，纯理论专业的研究生阶段是整个新时代教育阶段唯一的以理论为主，实践为辅的学习研究阶段。而对于非纯理论的专业，则仍然坚持实践为主，理论为辅的，考察依靠理论与实践结合的方式。

对于未来教育的猜想：在实践上，政府完全可以把现有的大学分为两部分，一部分转变、分化为未来的“高中”，因为他正好和现在的本科教育非常相近。而保留研究生院去与新创办的新式的实践性大学一起建设未来的“大学”高等教育。并可以合并一些职业教育院校。从这里也可以看出，我们上文所描述的“小学”“初中”“高中”“大学”都是现在的教育体制划分。未来他们可能不是这样的划分方式，也可能不是这个名字，甚至可能不存在。未来人们或许只会知道教育阶段的时间点，而不会区分出学历。因为我们已经实行了完全人才的网络察举制，学历就没有太大的意义了。人才的选拔更看重实践，高精尖的非纯理论专业看重师承与实践，而纯理论则看师承与文章发表成果了。

未来网络的形而上学与教育可以说密不可分。充盈下的网络的言论，主要则在于这些理论的讨论以及社会职能的实现上（比如监督）。因此，在争论中，人们会提出一些建议意见，这正好是人民代表大会议题的选择方案。基层的民主的实现也可以依靠网络空间来完成。而基层民主的体现就是投票，包括对人大代表的选举以及提案的选取。那么，这就可以利用赛博坊的投票 Dapp 来实现这个职能。这在没有区块链技术的过去是不可能实现的。但，这种投票必须是基于实践成果以及在现实中的影响来考察。而不能听信形而上学且自洽的人的蛊惑。这样的基层民主很容易受网路意识形态的控制。对于形成了完整宗教偶像的被选者。是需要依靠另一个组织机构来处理的。这就是下一节的内容了。

在除去社会职能的网络空间中，仍然有形而上学的争论当作一种欲望。这来源于人们思维的限制。形而上学是场彻底的“鬼打墙”，并不是所有人都能脱离出来的。即便我现在说着这些反形而上学的话，但“反对形而上学”本身就会成为一种形而上学。因此，即便是未来，网络中人们自然会在言论自由中生成出许多自洽的理论体系。而每个理论体系又有他们自己所设定的“教主”。但，我们需要强制性的打破这种幻象吗？那反而会造成社会的动荡。正如未来的教育与网络的治理那样，政府承担的责任永远都只能是引导与疏通，而不是采用强制的“堵”的方式。对于那些深陷在一种自治理论体系的人来说，未来网络的教育职能本身就是一种引导。但我认为，仍然会有人不愿意从一套自洽的逻辑中走出来，他们会诞生出强大的偶像崇拜以及对偶像在思维与符号上的信仰。那就形成了未来的宗教问题。



## 5.3.2 万神殿

对于网络中的形而上学争执来说，必然会以赛博化的形式构成各种逻辑自治的体系。然而这些逻辑自治的体系在实践上或许会构成对赛博坊最大的威胁。对于空间树部分的实践来说，最大的阻碍来自于赛博空间内部的意识形态所形成的逻辑自治体系，再形成以这些自治体系反过来影响赛博坊的情况。在没有赛博坊的外在性的时候，对网络空间的改造必须深入进网络空间内部。这自然就还带来很多争论，反而把网络空间弄得更为混乱。因为赛博主体深陷其中，网络空间本身就带有的形而上学性质可以将一切行动都思维化，把实践玷污成一种思维的想象，从而丧失行动力。另一方面，网络空间中的各种赛博主体又过分的夸大自己的主体地位，使得主体陷入到自我的自恋以及过分高估中去。那么他们实践起来也就必然失败。这就使得当人们在网络空间做出某些行为的时候，就必然被网络空间拉扯到赛博空间内部去讨论。而永远不会从自己身边的贴近的生活开始做起。这正是异化的作用，让人脱离当下，脱离肉身。这是即便在“极端”状态下网络空间仍然会出现的现象。

赛博坊的外在性并不能够完全脱离一种形而上学的争论。因为他需要记录网络空间的行为，因此，真正对赛博坊空间树最为巨大的威胁来自于通过互联网形成的意识形态自治。再在赛博主体的误认中，构成外部世界的意识形态反过来威胁赛博坊的情况。这在未来的实践中，则必然表现为资本主义对赛博坊的诋毁。资本主义会培养一大批看似追求自由平等的赛博个体，他们会带有各种意识形态从现实世界来影响赛博坊这样的大地性“装置”。比如一种阴谋论是会对赛博坊产生决定性的摧毁的。他们会宣称赛博坊的记录的行为具有某种阴谋。即便你向他们公开了客户端代码，采用了隐私计算，同时告诉他们这是个区块链系统，不存在什么阴谋。但是只要他们的思维进入到某种被控制了意识形态中去，他们就会自我构建一套完整自治的逻辑。比如说客户端代码里面有某个隐藏的密码学，一般人看不出来，隐私计算是被掌握的，只有懂这些的统治者才掌控，并通过提问的方式来诱惑人们进入他们的逻辑体系。用语言进行对思维的赛博化，他们会问普通人“你们能看懂代码？能看懂隐私计算吗？他们就是在忽悠你们。”通过这种引导，让人们深入到一种宗教式的信仰中去。并以此构成自治体系来反对一切实际行动。这种外部的意识形态才是对赛博坊的最大威胁。赛博坊的威胁不在于网络空间内部的争执。好在，相信这种理论的人毕竟是少数。这种阴谋论的威胁只是一种极端情况。但现实会比这个扑朔迷离得多。因为他会伪装成女性主义、LGBT+、自由主义、甚至是马克思主义来通过现实世界来影响赛博坊的建立。

另一种意识形态的威胁则在于他们会认为赛博坊加强了对于赛博空间的控制。比如加强了对农民的控制。现实世界中人们这样的误解，正在于没有理解赛博空间学所揭示的人类社会的控制论本质。从而认为发放矿机的激励反而是对农民的控制。但其实我们看一下现实就好了，没有矿机农民就不被激励去赚钱了吗？该赚钱的农民会努力，不愿意赚钱的则不会努力。历来如此。赛博坊的运用则是提供了农民更

加宽松的选择。一个农民如果可以靠国家发放的矿机来生活，那么他就可以少劳动一些甚至不劳动。这样也能保证他的日常生活。而如果没有赛博坊这套转换装置，一点都不劳动的农民，只能够饿死。赛博坊的运用并没有改变控制论的社会结构。他只是通过一种转换扩大了现实世界的范围——即把网络空间与现实世界看作整个的动态平衡状态来看待。而社会的控制论本质，是无政府主义者永远所看不到的（否则他们就不会被叫作无政府主义了）。

赛博坊在实践的困难的主要来源在于现实世界的意识形态。而不在于赛博坊本身的结构性上。自洽的逻辑是有巨大的社会隐藏危害的。因为相信自洽逻辑的人，是十分容易受到语言以及自圆其说理论的煽动与蛊惑。如果自洽的逻辑仍然符合社会的道德以及一般的社会建构的话，他会给还未超脱出思维界限的人带来快乐与归属感。也就没有激活这种对社会的潜在危害。这就是社会所认可的宗教形式。然而，如果有好事者利用了自洽的逻辑，又或者是有人在自洽的逻辑中走火入魔。开始引导人们进入一种与现有社会建构对抗的模式，那么，这种情况就是对全社会的危害。这与邪教的模式是十分相近的。正是因为如此，教育在未来社会的重要性就表现出来了。未来教育的目的在于让人们贴近生活与情感，让人们脱离形而上学，脱离一种自洽的逻辑。但这是一个不可能完成的任务。退而求其次，则是让人们能够遵守身边的感情，以肉体的感悟来确定自己伦理学的标准，从而不容易受到思维的蛊惑。在这样的情况下，沉迷于邪教般的形而上学自洽逻辑的人将会是少数。对于这种有威胁的理论与邪教，是社会需要抵制、反对与惩罚的。但对于那些劝人向善的理论以及不违反社会既定规则的自洽的理论体系，就无需进行抵制与反对了。

在网络发达的未来，必然有人会进入到形而上学的信仰中去。那么，就需要某种引导，将他们从网络世界引导到真实世界。而这种引导是最终的引导。是依靠人们对思维的逻辑自洽下构成的“信仰”的转换来完成的。因此，在这里仍然需要一种转换装置，把思维自洽的结构诞生出的虚假“信仰”转变为现实世界中真实的信仰。而这种转换“信仰”的装置，则被称为——万神殿。

万神殿比起赛博坊来说，他是更加深邃的大地性的“转换装置”。万神殿转换的是更加深邃的信仰。然而，作为形而上学的虚假信仰与现实世界信仰的差异是揭示万神殿运作机制的关键。但，这又绝不是一个简单的问题。或许对于本书来说，这个问题的答案只能是以一种简短的方式来描述。因为要讲清楚信仰，我们必须首先回归到中世纪的历史、东方文明的历史、基督教、佛教之间的关系去考察这个问题。然而，这是个过于脱离赛博空间学与赛博学研究范围的内容。因此，我们在此只做一些简单的指引与揭示。

实际上，赛博坊的转换只是一种表层现实环境的转换。转换的结果是带来网络空间与现实世界环境的改变。使得表层的赛博空间的样态在这样的活动下进行了改变。正如我们在肉身的乌托邦之中看到的那样。在赛博坊的转换与应用下。网络空间的形而上学讨论会十分丰富与繁荣。然而，这种形而上学的讨论是绝对隐藏性的。它必然以一种绝对的伪装性来呈现。表现在具体的情况中就成为了大家都在批判形而上学，但却没有一个人承认自己就是形而上学的批判。这是网络空间的必然结果，

是语言的必然结果，包括我也不例外。比如我现在正在用语言表达这样的反形而上学概念，表达着万神殿是如何运作的。但这并不表示我不在这样的形而上学之中。如果这时候你指责我是形而上学者，那么，我确实就是所指责的这样。但是，最终支撑我的却又并不是我的形而上学的偶像，而是外部现实世界的信仰。我信仰着某种东西（包括中国的祖先、西方的一神论、多神论，都在这个范围内）。而我信仰的某种东西才是决定着我说出这些话背后的内涵。每个人如果能够追寻到某种真正的现实信仰，就必然会领会到在自身言说下自己是形而上学的。因此，我们在这里区分出了一种超脱出网络空间的现实人与赛博空间中赛博个体的真正绝对差异——超脱赛博空间之人有着最为深层的信仰；而赛博空间内部的人，则是这种信仰的混乱（即无信仰，不过这个“无”不是绝对的“不存在”，而是因为他们没有肉身所以才“无”。因为思维中介了肉身，才导致了信仰的“乱”与无法触及。而这种“乱”更不是本源的混沌与肉身的混淆感）。因此，即便是对于肉身体悟到超脱之人来说，他仍然在底层才触及到这种信仰，但他并不会在语言中表达出来，甚至于，即便在肉身的感知中，他也未必能够感受到这种信仰。除非某种事件揭示了这种深层关系。然而，这种事件是需要死亡来作为献祭才能展现的。就像阿伯拉罕献祭他的儿子那样。也就是说，对于超脱者来说，他的感情也无法触及这种信仰，但是他的肉身体悟却又因这种信仰而起，受到其支撑。正是这样的差异，表明了一个更加深层次的、在混沌边缘的信仰。而肉身的体悟则在这边上游走。这也就意味着，肉身的体悟成为了一个“中间境界”，而更建构性的活动还在更接近于表象的地方。

然而，这种肉身体悟的中介性就造成了一种误认。即把形而上学的偶像与“信仰”，当作了超出肉身的、在混沌边缘的信仰。这使得人们在误认信仰的同时又更加脱离了本源。正如现在欧洲的情况那样，每个人似乎都在谈论哲学，在修鞋铺，在咖啡馆，每个人或许都会聊一些政治与哲学，但是，这是思维建立起来的形而上学结构。不过大部分人并不会在这种形而上学中建立起一种虚假信仰关系，因为他们的思维中介了肉身导致他们并不触及到虚假信仰。然而，在一部分形而上学者那里，他们的形而上学构成了绝对统一性的黑格尔主义，成就了一种绝对精神的虚假信仰，从而开始在思维内部诞生出虚假信仰来。他们会尊称某个哲学家或者创立者成为他们思维当中的神。但又因为他们并不承认这是一种“信仰”，而不断地伪装这本来就虚假的信仰。也就是说，在这里又有一层隐藏，而这是思维的隐藏。在我们对形而上学的批判中，这种思维的隐藏或许得以被揭示。比如我们或许长时间与某个小酒馆天天谈哲学的老大哥交谈，发现他表面上说自己是马克思主义者，但其实内心“信仰”的是黑格尔主义，而自己又把某个具有马克思主义特色的人物作为伪装（在这个例子里，则是齐泽克，因为表面上既是马克思主义者，又表达黑格尔的理论）。然而，这些都仍不是他现实的真正超出肉身体悟的信仰。他真正信仰的，或许是对逝去奶奶的怀念，是那种真正触发他能够感知到爱的东西。然而，这种情感即便在一般感情中也并不显露，而需要某种事件来促成它显现。而事件的到来，是那种被我们叫做命运的东西。如此，我们就不能再继续谈下去了。

在未来的网络空间中，像这样虚假的信仰裹挟着对虚假信仰的伪装的外在表象会成为常态。赛博坊的转换使得现实世界的大地性转换到了网络空间中，这就使得



网络的形而上学部分会被外部的现实世界揭示出来。但正如我们之前分析的，未来的人们会更像今天欧洲的情况，人们会把政治与哲学的讨论当作一种真正茶余饭后的闲谈。他并不会影响过多的现实世界生活。然而，现实世界人们也会谈论哲学与政治，但是，由于赛博坊的转换，人们又会更关注感情、体悟与邻人。这便是赛博坊的转换作用，他是将感情的大地性植入到网络空间的机器，另一方面，他又揭示了一个可以供人们“隐居”的外部世界。在赛博坊的作用下，网络空间的争吵成为了“世俗世界”，而外部则是人们逃离世俗官场、政治的“世外桃源”，那里有邻人、亲人、家人和朋友。然而，这并不能处理网络空间内部的信仰问题。

形而上学的争论必然诞生偶像。从而形成完整的自治体系。在这里，虚假的信仰与真实的信仰的误认就必然发生。如果没有一种转换装置，那虚假的信仰必然凌驾于邻人，亲人的感情与体悟之上。被描绘为超出生活世界的神圣。然而，这并不神圣，是形而上学的幻象的信仰。如此，赛博坊的大地性植入就会迎来失败。

或许这也是一部分人对于赛博坊的大地性植入的批评的来源。因为在他们看来，并不是说把劳动与实践的意义赋予到网络行为中，这种大地性的植入就得以完成。这点确实是如此。从这个意义上来说，赛博坊的大地性转换确实是一种“失败”。因为大地性里面仍然有更深邃的东西。同样，某些人对于赛博坊的指责也来源于他们认为赛博坊的支持者把赛博坊当作了形而上学虚假的崇拜。不过他们是从大地性的感受中来批判这种崇拜，还是自己也在这种虚假的信仰崇拜中也就不得而知了。在这里，不正是揭示了两种虚假的宗教战争吗？一部分人在思维的虚假信仰中“信仰”了某物，而另一部分人在虚假的信仰中“信仰”了另一物，他们互相理解对方为命运的死敌。这是其一。这本质上仍然是形而上学的对决。而另一种则是超出思维层面上，回到肉身中的战争。或许有人在肉身的感受中体会到了对于某种形而上学“信仰”的批判，但是肉身体悟者的这种信仰，也只是肉身触及到了，他还没有被一种事件所激发。也不是真正地信仰。真正地信仰需要一个事件来触发，而这个事件，我们无法掌握。因此，对于这部分肉身体悟者来说，他们所理解的对抗与对赛博坊的批判，实际上是他们对于事件的等待。他们的感受直接到达了边缘那神秘的领域，他们会祈求一种更加超前的社会结构。那是一个宗教万神殿伫立，各种神降临、神话突显的时代。我能感受到这个时代在非常遥远的将来。但是，我需要控制一下这种肉身体悟中的等待，回归到最当下的实践问题。因为那种感觉的最终状态，是天国降临前的模样。是晚期的社会主义的时代，但那离我们又太过遥远了。因此，我需要某种在他们看起来更“逻辑”的东西来先进入到一种“虚假大地性”的植入工作，而这个工作就需要赛博坊来完成。我请他们等一等，如果没有赛博坊的这种中介工作，那神界的临界状态也不会来临。如果不进入到这种中期的社会主义社会，那晚期的社会主义也不可能到来。现在，我们还需要留着一些“逻辑”，来想想更加建构性的社会，先把面前的问题解决了再说。

正是因为赛博坊实际上是一场“虚假大地性”的“骗局”，所以，赛博坊在对于信仰的问题上，是无法办到的，因为他的作用仅仅是在赛博空间中植入现实意义而已。对于赛博坊来说，现实意义中自带有深邃的大地性与信仰。是否这种信仰真的因为现实意义的植入也被顺便植入进了网络空间，赛博坊对此毫无兴趣，这些也不



是他所要做的事，他也没有办法做这种处理。从这个意义上说，单看赛博坊大地性的植入，其实就是一种失败。但，他又因为植入现实生活意义，而使得网络空间离最终的本源超脱更进一步。谁知道现实意义深入到网络行为中，会在哪个个体那里诞生出真正的信仰呢？有灵气的人，自然能够在这种激发下领悟到事件降临所揭示的信仰。正因为如此，赛博坊的大地性植入又可以说是成功的。但这就是将来之人的中间状态。

这里需要明确的点正在于，天国的降临是有一个中间状态的吗？我所说的这个中间状态不是指天国的降临或是世界末日事件的出现有某种预兆的中间状态。而是人类社会远还没有到达能够等待事件降临的水平。也就是说，我所要指出的是，我们连等待天国降临事件的前期工作都还没有完成。而真正的降临事件是无中间状态的。对无中间状态的降临事件的等待的前提都还未到达，就更不用说进入到这种等待之中社会的到来了。我们离这种等待的资格都还有很长的路要走。就还需要如赛博坊这样的装置来引导，引导向万神殿的状态。从而进入遥远未来的等待社会中去。也正是因为如此，赛博坊是一种引导向等待社会的装置，它具有把一种不假处理的荒谬代入网络空间的作用。这也是赛博坊为何真正能够改变网络空间与现实世界的原因。因为他至少触及到了邻人、体悟与肉身问题。在这里，中间状态实际上正是在小乘与大乘之间的“中间状态”。对于小乘的修炼者来说，他不需要考虑社会，因此他直接可以等待天国的降临。但大乘则在于渡世人，而渡世人就必须考虑现实社会状态。也就必然先要让社会进入到能够等待降临的状态中去。因此，社会还需要发展一段时间才能进入这种等待。而这种发展就是中间状态。对于赛博坊来说，他就是一台大乘的实践装置，社会需要依靠这种装置过度到一定能够等待降临的时期中去。但，对于最终的共产主义社会与天国的降临，正如我们所揭示的那样，或许这还远远不够。面对信仰，我们需要万神殿，就像巴迪欧所说：

*我们呼唤着那些已经逝去的我的哲学朋友和兄弟，让他们做一个见证，为我们在那些挂羊头卖狗肉的造假者指控中来目睹无限的到来。<sup>13</sup>*

万神殿的作用就在于此，他激发的是一种见证，等待着事件降临的可能。他需要把那些虚假的信仰、肉身的体悟都归于一种新的装置，这种装置是等待事件降临的神殿，它就是万神殿。

无疑，巴迪欧的《小万神殿》就是要做这样对虚假信仰的证明，从而揭示一种真实的信仰。他将 14 名哲学家作为贯穿虚假信仰、肉身，最终到达实践的等待“神”的通路。他认为到目前为止，只有这 14 名哲学家能够通向这最终的道路，他说道：“在我看来，只有一种真正的哲学，除了我这个小万神殿里面涵盖的十四个哲学家之外，再没有真正的哲学了。”<sup>14</sup>可见，巴迪欧是想从这十四个哲学家的理论中的穿透性，来追寻到最为本源的事件内核。可惜的是，巴迪欧不太了解东方文化与中国

<sup>13</sup> 巴迪欧《小万神殿》蓝江译，南京大学出版社，2019 年

<sup>14</sup> 同上

文化，不知道有个叫姜子牙的人，早就做过了这样的封神活动。同样，在东方哲学里，这样能够贯通虚假信仰-肉身体悟-事件信仰的哲学家远不止十四名。甚至说，中国文化就是建立在更接近事件信仰的肉身体悟中的。更接近于这种等待天国的文化之中的。不过，我倒要反过来说一下中国文化中大多数隐士的问题恰恰又在于，他们的肉身感悟太过强烈，以至于他们直接想要冲到那种得以等待降临的时代去，从而不关注于解决当下的问题，更发现不了现代社会连到达等待的状态也还差了一大截。这正是我与那些过于中哲的人之间的冲突。但实际上，这种“冲突”就是大乘与小乘道路选择的冲突。我能感受到他们的体会已经深入超前了。但他们却认为我所做的工作还过于落后。认为我仍然抱有某种执念，还算不上真正的放下。从而企图期望我能够快点表述那种他们所期待的最终降临的社会。但我认为，他们的这种期待与对我的落后，在某些时候才是真正的执念。真正的小乘，应该不会管我如何去做这样大乘的行为，他们早就逍遥快活去了（指打坐或者其他法门）。因此，我也没有太多的办法解释，因为我的解释会表现我符合了肉体感受的落后。我觉得问题在于，他们并没有在细致的体悟中达成与西方的细致思维的和解。因此在太过于超前的中国哲学中，过于超前的以隐士的身份提前等待去了。这就显得有点小乘了。自己离开了笼子，怎么就自己跑去享受了呢？自己享受还不说，还要反过来说别人的肉身体悟还不够。可见他们也不是很小乘，还没有放下的去逍遥快活嘛。这不是我所要做的。因此我可能并不会去理会他们。当然，他们可能也只偶尔提醒我一下，可能大部分时间，他们并不会理会我。

万神殿作为一种新时代的装置。但他却不属于新时代。他真正展现能力的时代，是新时代之后的时代。他承担了新的封神任务。但却并不是人类现在所要做的。而在社会主义中期的新时代中，万神殿需要做的，就是对那些超出赛博空间的偶像进行封神活动。除此之外，没有更多的工作。因为真正理解它的时代远在千年之后。万神殿为赛博空间中形成的偶像，在现实世界中树立他们的圣像，以好让人们从虚假的信仰转换到事件的信仰中去。在现实的圣像下，无论是虚假的信仰还是肉身体悟，都会等待着事件的降临。也就是说，对于万神殿来说，他不需要区分谁的信仰是虚假，谁的更加接近肉身，谁是真正领悟了事件信仰。他们在这个世界中，都需要等待事件的降临，都需要圣像。那么，万神殿无论如何都需要被建立。只有这样，赛博空间真正的大地性才被伫立起来。才给真正的未来留下缺口。到这里，我所真正想表述的未来社会才算真正的完成，万神殿，是我能向你们展现的最为遥远的未来，除此之外，我不能再说更多了。

在赛博坊的转换下，万神殿的建立至少比起没有赛博坊的时候多出了一层境界的揭示。如果没有网络空间，我们无法真正领会一种外在性的“隐居”世界。从而无法真正揭示虚假的信仰，也无法形成虚假信仰的“聚集”。正是赛博坊的状态转换，使得虚假的形而上学偶像与肉身体悟可能被聚集在了一起。可能被最为遥远的未来的万神殿所“使用”，从而可以在某种社会的再次变革中，等待着降临。

在新时代的万神殿，是形而上学争执的终点，当某个哲学家或者是思想家在网络上形成了他的影响力，并且他开始影响现实世界的时候。万神殿的先知们，就必须进行封神活动。在万神殿竖立他的塑像。封神的对象不需要考察是否是形而上学

者，因为对于信仰来说，这不重要。只要人们的争论影响到现实生活世界的人们感受，并且这种感受是积极的，非邪教的，就可以竖立他的圣像。而这种圣像的竖立，必须建立在该封的“神”死亡的前提上。而万神殿，同时也是包含着过去宗教的圣像。在这里万神殿里，没有任何的真神，都是先知们所封的等待“神”降临的祭坛。因为万神殿的存在，所有宗教又必然有人能够领会在事件中的等待，并在万神殿中等待着背后的真“神”降临。人们的争执会在万神殿里停息。会在对真神的等待中平息。当然，万神殿不需要把神像都竖立在一起，人们可以选择想要竖立圣像的地方竖立。万神殿，只不过是未来社会的一个祭祀机构。而管控着他的，是先知集体。

正如《黑客帝国》中先知所说的那样，赛博空间需要墨菲斯。如果不是墨菲斯，他们或许早就完了。先知需要因信称义的人们作为肉身体悟的人来保证现实世界宗教信仰的稳定。而肉身体悟人的来源，又来自于赛博坊的转换。因此，万神殿是赛博坊的更加本源化装置。赛博坊是为万神殿做前期的转换工作。先知，则是肉身体悟的人，他们也持有着自己的信仰。但他们必然作为一种中国哲学的“隐居”形式去生活。他们就像是现实世界的程序。他们能够有肉身体悟。但是他们又不会陷入到感情之中，这或许很容易被误解为没有真正的感受。先知们更像是具有感情的程序，他们感情丰富，却不愿意被感情所留在人间。就像佛教所说的那样：“凡人怕果，菩萨怕因。”他们因为肉身体悟强烈，深知感情会让他们留在人间。害怕“因”的“到来”。因此而回避感情。东方哲学，有太多这样的“隐士”，太多这样的先知了。正是因为他们害怕“因”，所以他们才成为先知驻留人间。这绝不是他们的自大所导致的。恰恰这是他们害怕“因”所带来的命运。他们害怕“因”是因为他们已经在等待，等待着最后神圣的到来。然而，这反而让他们必然是以集体的形式聚集在一起，成为那剩余者。真神忘了他们，把他们留在了人间。

如果说社会主义新时代是社会主义的中期阶段，他依靠的是赛博坊的运用。那么社会主义的最终阶段，就是先知们的时代，是万神殿的时代，是社会主义的晚期阶段，是社会主义走向共产主义的最后“极端”状态。先知们共同构成了现实世界的集体组织，不再有国家，而只有一个等待“神”的先知“组织”，是集体决策却又听从天命的。他们作为松散的，逃避“因”的组织被聚集在一起，引导着人民的等待。那时候，天国才会降临。

在等待降临的过程中，我们需要先回到社会主义的中期来等待着这种降临。因此，这种等待正是作为希望的乌托邦。希望的乌托邦与思维的乌托邦只有在中期才被区别看待的。因此，对于肉身的乌托邦来说，在我们这个时代，他被表达为一种情感的激发。而思维的乌托邦，则是自以为是的想象。并似乎好像要揭示某种非信仰的东西。被他们看作是能够指导实践的东西。现在，人类的命运只发展到资本主义晚期与社会主义初期的对抗中。正如我说的，元宇宙与赛博坊必有一战，但这仅仅是开始。这看似命运对战，实际上是肉身领会的信仰之战。然而，对于最为遥远的共产主义来说，这种信仰与命运并不存在，存在的只是等待。

当我说乌托邦的时候，无论我说的是如何，他必然需要被当作希望来看待，而绝不能去理解它。而思维的乌托邦则不然，他们企图揭示什么深邃的东西，并好像

指导什么那样。即便现在，我们实际上仍然在谈一种乌托邦，但绝非读者所要从思维上理解这种乌托邦。就像最终的信仰那样，只需要肉身领会那种激动的心情便完成了。但思维会束缚一些人，把这种希望总是赋予他意义。好像非要说希望的乌托邦仍然指导了什么未来一样。思维太看重描述的未來了。因此他们不会领会一种等待，一种情感的激发，就必然还是会指责希望。好像希望是某种有目的的东西。不需要带着目的去做事情，一切都是“尽人事听天命”而已。把该做的做了，这些就是希望所激发的实践。而不是为了什么，而去做什么。并认为最后的结果是由自己目的指导的行为所带来的。没有这种关联。真正的未来是“尽了人事”之后，等待而到来的。这正是希望乌托邦真正的含义，以及“希望”在现实的区别。

元宇宙以及所要创建的一切赛博空间，都是脱离肉身的乌托邦。他们想要的就是在现实中好像通过某种言说，能够有目的去做某些事情。并且高傲的认为，自己的行为必然带来某个结果。而当结果到来总是出乎他们意外的时候，他们会认为这也是他们的行为所导致的。只不过做错了行为，错误的估计了而已。这就是思维的乌托邦在现实的真正表现。先知想要建立的，不是一个架构师所看到的绝对建构性的社会。不是在这样的行为中有目的的达成的社会。先知所要建立的，是一个东方哲学的超脱的动态平衡社会。而这种社会的到来，只不过是先知们“尽人事”而已。而未来真正要做的实践，先知们并不关心。并且，这样的先知，不是一个人，而是逃避，隐匿身体的万物。正如之前所说的那样，先知可以是隐匿的群众，更可以是被人引领、被人管理、被人控制的普通人。绝非那想要引领、引导与管控社会的人。只有成为群众，未来才能被真正地“引领”。

这种引领依靠着网络空间，真实区分了世俗世界与超脱世界，区别了“出世”与“入世”；区别了“隐士”与“世俗身份”。一个东方哲学的赛博空间正在到来。在网络转换装置的建立下，“世俗社会”被网络空间所替代，“超脱俗世的隐士世界”则被现实生活所替代。这意味，新时代的人们有更多的超脱来领会，领会什么呢？只能是自己的感受。而感受指向什么呢？那只能是最终的社会主义晚期阶段，指向就差一步降临的共产主义社会。指向的是万神殿，并指向神之国度的降临。