

# 家庭人口老龄化对主观幸福感的影响

## ---基于中国综合社会调查 2015 年数据的实证研究

余星月(15320171151888); 刘晶芳 (15320171151900); 刘娟伶(15320171151901)

### 摘要

人口老龄化是伴随着经济发展应运而生。近年来,中国人口老龄化爆发增长。人口老龄化对国家的稳定经济发展带来了挑战。同时,人口老龄化为市场提供了巨大的需求,对未来经济发展带来契机。主观幸福感可以检验经济政策的准确性,同时可以转换新的角度,补充新的内容,通过了解老龄化在何种程度上影响居民主要幸福感,可以在保证幸福感损失最小的前提上,应对当今中国所面临的严重老龄化危机。

本文使用 CGSS2015 的数据分析了家庭人口老龄化程度对居民主观幸福感的影响。研究结果显示,从总体上看,家庭人口老龄化程度的加深有助于提升居民的主观幸福感,表明在我国老年人并不总是负担,而是能在很多方面给家庭成员带来正效用,这也是很多中国人愿意尽孝道、照顾年迈父母的原因之一。从城乡不同样本来看,农村老龄化程度对幸福感的提升要优于城镇人口老龄化程度对幸福感提升的程度,存在着明显的城乡差异,这也在一定程度解释了我国农村更偏向于家庭养老的现象。

关键词: 家庭人口老龄化; 主观幸福感; 城乡差异

# 1 绪论

## 1.1 老龄化现状和研究意义

依据国际认可标准,一个国家或地区的 60 岁以上(含 60 岁)人口数占总人口达到 1%(传统标准)或者 65 岁以上(含 65 岁)人口数占比达到 7%(新标准),即认为这个国家和地区已经步入老龄化社会。联合国最新发布的《世界人口展望》指出,2017 年全球 60 岁以上(含 60 岁)的老年人口超过 9.62 亿人,这个人数是 1980 年全球人口数的两倍多。并且,报告指出预计 2050 年,全球 60 岁以上(含 60 岁)老年人口将翻一番。同时,报告指出,将近 2/3 的老年人生活在发展中国家和地区,且增速远远高于发达国家。依据统计年鉴报告显示,2000 年老年人口 8821 万人,占总人口比达到 7%;到 2016 年,老年人口达 150003 万人,占总人口比达 10.8%。中国人口老龄化速度显而易见。

老龄化程度的加深对社会的影响有利有弊。

一方面,中国人口老龄化的程度逐渐超过社会发展所承受的范围,这可能会拖慢经济发展水平的提高。使社会面临产业结构调整 and 就业调整等方面严重的问题。例如,为维持社会稳定和谐,提高老年人的社会福利水平,养老金制度的改进对财政政策的稳定性面临巨大挑战。

另一方面,老年人口数的增加,可以推进老年产业的发展,老年市场的巨大缺口,可以成为经济发展的推动力。同时,我国对于家庭的看重,对“子孙满堂,阖家欢乐”普遍追求,使老龄化人数的增加对主观幸福感有着显著提升。

追求幸福是最终目标,由于幸福和财富之间存在显著正相关,而使财富作为社会幸福的指标。而主观幸福感研究可以检验经济政策的准确性。通过了解老龄化在何种程度上影响居民主观幸福感,可以对目前的政策进行合理评估。

## 1.2 研究的框架和内容

本文研究人口老龄化对居民主观幸福感的影响,主要从家庭微观角度进行深入分析,并根据实证结果中国人口老龄化问题进行总结和提出建议。本文一共分为四个章节。

第一章为绪论,本章从世界人口以及中国人口老龄化发展历程和现状出发,分析人口老龄化对社会的经济发展所带来的影响和挑战,了解人口老龄化对居民幸福感的影响。梳理行为脉络,简述研究方法和文章创新之处。

第二章为文献综述,本章分别梳理幸福感和人口老龄化的研究现状。对于幸

福感的文献综述主要从幸福感的界定、主观幸福感的影响因素出发来讲述；对于人口老龄化的文献综述主要从人口老龄化产生的经济影响进行阐述。

第三章为理论分析。基于生命周期理论，提出影响家庭幸福感的关键变量和假说，并设定计量模型。

第四章为实证分析。首先详细介绍进行数据分析的变量指标，通过第三章建立的模型分别进行全样本数据回归以及城乡分样本回归、并进行稳健性检验分析。

第五章为结论和建议。通过第四章实证分析结果得出的结论，为居民幸福感的提升提供可行的建议。

### 1.3 研究方法

本文运用理论和实证分析相结合的研究方法。

文献分析：通过对国内外对主观幸福感和人口老龄化相关文献进行整理，分析了解人口老龄化发展历程、各国关于老龄化的研究结果和措施，夯实文章的理论基础。

理论分析：基于文献分析基础上，通过对人口老龄化对主观幸福感的可能影响，建设，并分析其他因素对其影响，提出假设，为后续实证分析提供理论支撑。

实证分析：以理论分析为指导，用 Probit 计量模型进行回归，对假设进行验证，并检验稳健性。

### 1.4 创新之处

本文创新之处在于，基于微观视角对老龄化问题与幸福感关系进行探讨。运用 CGSS2015 的最新数据，以家庭为对象选取家庭老年人口占比为关键变量，除了控制个体层面和社会经济层面，还加入了家庭房产数量、家庭劳动力人数、15 岁以下人口占比等重要的家庭层面变量，以及对未来预期、对他人的信任程度、对社会是否公正的态度等价值观变量，对家庭人口老龄化对个人主观幸福感的影响进行研究。

## 2 文献综述

### 2.1 幸福感研究综述

#### 2.1.1 国外幸福感研究综述

关于幸福的衡量，传统意义上，是通过一种单一客观的维度来加以界定的，即以收入或 GDP 来衡量的物质上的进步。然而，幸福是多维度的，它涵盖了人

类生活的所有方面,对多维度的幸福进行衡量的一种方式就是用客观指标来完善、补充或者取代 GDP 这一标准。另一种方法则是通过主观标准来衡量幸福:即让人们报告他们的快乐和生活满意度 (Pedro Conceicao, 2013)。

从主观衡量标准来看,国外心理学对幸福感的研究主要基于主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感等 3 个视角。其中,主观幸福感反映了人们对自身生活状况的积极评价,如喜悦、满足和快乐等;心理幸福感侧重个体良好的心理机能,如自我接受、机能自主、人格成长等;社会幸福感则更加重视人的社会生活层面 (苗元江, 2009)。目前学术界对主观幸福感的定义普遍采用的是 Diener (1999) 的说法:“主观幸福感是宽泛的现象范畴,包括人们的情感反应、领域生活满意度,以及对生活满意度的综合判断。”简单地说,主观幸福感是人们依照自主的标准对自己一段时间生活和情感的总体评估结果。

国外学者们研究最多的是幸福感的影响因素及其影响机制。综合心理学、社会学和经济学领域的已有研究,影响幸福感的因素主要分为经济因素和非经济因素。

目前研究影响主观幸福感的主要经济因素有:收入、失业和通货膨胀。收入方面,从主观幸福感和 GDP 的关系来看, Layard (2005) 研究发现,虽然人均 GDP 高的国家的居民平均主观幸福感要高于人均 GDP 低的国家,但是在人均 GDP 超过一定水平之后,主观幸福感并不随着收入水平的提高而明显增加。也正是 Easterlin 悖论所提出的,居民的幸福感并不会随人均 GDP 的增加而上升。基于个人收入的角度, Frey (2002) 研究发现绝对收入的增加会导致幸福感在一定程度上的增加。然而,相对收入对主观幸福感的影响程度远远高于绝对收入,相对收入主要通过影响预期进而影响居民主观幸福感 (Layard, 2005)。学者关于收入差距对居民主观幸福感造成的影响有不同的看法, Alesina (2004) 认为收入分配不平等的水平越高,居民的主观幸福感越低, Berg (2010) 则持相反意见。就业方面,学者一直认为失业率水平的提高会降低所有群体的幸福感 (Frey, 2002)。通胀方面, Mankiw (2003) 发现在短时间内,通胀率不断提高会严重影响居民的日常生活,从而对居民的主观幸福感会产生不利得影响。

影响主观幸福感的非经济因素包含了人格因素、人口学因素、制度因素等。心理学家对人格因素 (如乐观、自尊、自控能力等) 的研究最为深入,并且认为人格因素是决定幸福感最重要的因素。人口学因素包括性别、年龄、健康、婚姻、宗教信仰、受教育程度等。相对而言,男性的幸福感要低于女性 (Alesina, 2004),

尽管有研究发现男女之间主观幸福感的差异在不断缩小。主观幸福感和年龄呈倒“U”型的关系，即主观幸福感随着年龄的增长先下降后上升，人到中年以后会面临较大的生活压力（Pedro Conceicao, 2013）。健康状况和婚姻关系都可以显著提高个人的主观幸福感（Diener, 2011）。经常参与宗教活动也能显著提高幸福感（Lelkes, 2006）。受教育程度对幸福感的影响存在正效应和负效应的争论。制度因素主要是从政治制度的角度考察对幸福感的影响。

### 2.1.2 国内幸福感研究综述

国内学者也从经济因素和非经济因素出发探讨了幸福感的影响因素。

经济因素方面，我国学者主要从收入、收入差距与幸福感的关系进行探讨。娄伶俐（2009）将幸福感分解为主观幸福感和认知幸福感，利用对我国幸福感的实地调查数据，发现在我国居民主观幸福感的决定中，收入、经济发展、利率等显性因子对幸福感的影响较小，而婚姻家庭、健康状况、人际关系等隐性因子则对幸福感有着显著的正向作用。田国强（2006）采用世界价值观组织 109 个国家或地区的调查数据，从社会福利最大化的角度，指出幸福感与收入并非正相关关系，在收入临界值之前，收入的提高有助于幸福感的增加，而在临界值之后收入的提高并不能增加幸福感，甚至有可能导致幸福感的减少。何强（2011）多角度阐述了“幸福——收入之谜”，认为在考虑收入和幸福感的关系时，社会公平等非物质因素对幸福感起着至关重要的作用，对此，张学志（2011）也持相同观点，他还认为居民的相对收入水平同样会影响居民的主观幸福感。罗楚亮（2009）表明无论是绝对收入还是相对收入都能够显著增加居民的幸福感水平，但相对收入的作用更为明显。官皓（2010）利用 CFPS 数据进行分析，甚至发现相对收入能够显著的提高幸福感水平，而绝对收入则与幸福感不相关。

进一步的，通过对不同收入群体进行考察，朱建芳（2009）利用世界价值观调查对我国进行分析，结果显示收入对幸福感有着显著的正向影响，且高收入阶层的幸福感高于中低收入阶层，得到相同结论的还有吴丽民（2010）。何立新（2011）指出收入差距仅仅损害了低、中低和高收入阶层的幸福感，而对中上收入阶层的影响并不显著。罗楚亮（2006）对我国分城乡和就业状况不同的人群的幸福感进行分析表明，我国农村居民的幸福感更高，其原因主要是农村居民具有较低的预期或欲望，因此预期的实现程度更高。彭代彦（2008）更深入考察了农村内部收入差距对农民的幸福感的影響。此外，陆铭（2009）还讨论了外来务工群体的主观幸福感，认为对于外来劳动力，在外来劳动力群体中相对收入的提高并不会增

加他们的主观幸福感,反而在城市居民中相对收入的提高才能增加他们的主观幸福感。

非经济因素中,王婷婷(2016)从社会经济地位和社会计量地位的角度探讨了年轻人和老年人主观幸福感的不同影响,研究发现老年人看重社会计量地位,而年轻人则是更加看重社会经济地位。元寿伟(2010)研究了老年人群体幸福感的影响因素,发现心理健康和生理健康一样对老年人的主观幸福感有十分重要的影响,并且公费医疗可以显著提高农村老年人的幸福感,医疗保险对老年人幸福感具有积极的作用。当然,除了外部因素的影响,居民幸福感还受到自身个体因素的影响,例如性别、年龄、健康、教育、婚姻、人格特征等。其中,价值观是影响居民幸福感的重要因素,对我国居民幸福感有显著影响的价值观念是物质观和生活观,重视金钱的人群幸福感水平更低,相反,重视生活情趣的人群幸福感水平更高(张学志,2011)。

## 2.2 老龄化研究综述

### 2.2.1 国外老龄化研究综述

在广义的人类老龄化研究过程中,“老龄化”一词有两种含意:一种是指单个人个体的老化;另一种则是指整个人口群体的老化(李仲生,2006)。在分析老龄化对经济的影响时,学者主要关注的是人口总体的老化。按照联合国人口委员会《多种文字人口学词典》中对老龄化的定义“当老年人在人口中的比例增大时,我们称之为人口老龄化。”因此,老龄化描述的是人口年龄结构问题。度量人口老龄化的指标有老年人比重、老年抚养比、年龄中位数、老少比、老年人口密度指数、老龄化率等,现有文献在研究人口老龄化对经济增长因素的影响时,采用老年人比重和老年抚养比这两个指标相对较多。

国外学者围绕人口老龄化产生的经济影响进行研究,主要从供给和需求两个层面来讨论。供给方面主要是考虑对劳动供给和劳动生产率的影响。需求方面主要是考虑人口老龄化与储蓄率之间的关系。大多学者认为人口老龄化对经济增长、储蓄和投资等会产生消极影响(Mackellar, 2004)。例如,Fourgere(2009)研究指出,虽然人口红利在老龄化初期仍然存在,可以维持经济的快速增长,但是从长期来讲,人口老龄化所导致的劳动力人口减少仍会严重影响经济的增长。也有少数学者认为人口老龄化会因资本积累的增加和劳均资本的提高而对经济增加起促进作用(Groezen, 2005)

### 2.2.2 老龄化研究综述

直到 1980 年代初,国内学者开始注意到老龄化的问题,并意识到这将给社会和经济带来一系列的影响,最早开始研究的是老龄化问题和经济增长二者之间的关系,认为老龄化是经济发展到一定阶段的产物,与经济增长正向相关,且随着经济的发展,老龄化程度会加重(厉以宁,1994)。而且,李洪心(2005)研究结果认为老龄化的加剧的减缓中国的经济增长,甚至可能出现负增长。但是就我国的特殊情况而言,不应简单的认为人口老龄化会制约经济增长(陆铭,2008),老龄化对经济增长应该存在着为正、为负或者为零的三种不同的作用,不同的政策选择能够决定人口老龄化对经济平衡增长的效应(李军,2006)。此外,也有研究考察了我国人口老龄化对产业结构(杨光辉,2006)、消费和储蓄(王金营,2006)、收入分配(曲兆鹏,2008)等的影响。

随着人口年龄结构加速走向老龄化,如何妥善解决老年人的养老保障问题成为亟需考虑的首要问题,因此,近年来关于老龄化与健康、养老保障的研究开始大量增多。老龄化对社会福利方面的影响主要体现在随着老龄化程度的加深,养老金的支出快速上升造成养老池基金逐渐入不敷出,医疗保障需求明显增加,对我国财政将造成极大的负担(张天芳,2006)。李建(2007)从老龄化程度和经济发展水平进行国际分类对比得出,中国的社会福利制度严重滞后于发达国家,甚至滞后于有些发展中国家。

现有文献大多关注的是整个社会人口群体的老化,以及老龄化给经济增长、社会福利带来的影响,鲜有研究关注老龄化与幸福感的关系,以微观家庭为对象研究家庭人口老龄化对居民幸福感的影响更少。孙艳艳(2015)利用世界价值观调查数据对 51 个国家的居民主观幸福感进行分析,发现快速的人口老龄化显著降低了幸福感,且这种影响随人均 GDP 的增加而减弱。陈逸晨(2018)首次从微观角度出发,使用 CGSS2013 数据分析了我国家庭人口老龄化对居民幸福感的影响,结果显示,虽然家庭人口老龄化程度的加深显著降低了居民的幸福感,但家庭老年人口数量可以提高居民幸福感;同时也发现人口老龄化对居民幸福感的负面影响随家庭人均收入的上升而下降,基本医疗和养老保险能显著降低老龄化对居民幸福感的负面效应。

## 2.3 综述

现有文献中,有关人口老龄化及其对社会经济发展影响的研究成果非常丰富,

可从不同层面进行归纳。在经济层面,人口老龄化会对储蓄、投资与消费、社会福利体系、劳动力和产业结构等形成冲击;在社会层面,人口老龄化将对卫生与医疗保健体系提出新的要求;在文化上,老龄化不仅会改变人们的传统观念和生活方式。另一方面,综合心理学、社会学和经济学领域的已有研究,国内外学者对幸福感的影响因素及影响机制也进行了众多探讨。然而,大多数文献却忽视了老龄化对居民幸福感的影响,仅有孙艳艳(2015)和陈逸晨(2018)探讨了老龄化和幸福感之间的关系。但是,孙艳艳(2015)仍然是从宏观角度探讨整个社会群体的老龄化程度;陈逸晨(2018)首次以微观家庭为对象研究了家庭人口老龄化对居民主观幸福感的影响,但是作者在家庭层面并没有加入家庭房产数量、劳动人口数、非劳动人口比例等控制变量,在个人层面也没有讨论个人价值观的影响。因为在我国,房屋等不动产会对个人主观幸福感产生较大影响,特别是在房价不断上涨的环境下,房产权对幸福感的影响更不容忽视,李涛(2011)证明了房产权的拥有数量对主观幸福感有正的影响。而且,主观幸福感是个人对自己生活状态的一种主观判断,这个判断过程受到价值观的影响,张学志(2011)实证表明在控制了收入之后,价值观对居民幸福感具有显著影响,因而不能忽视。

本文在陈逸晨(2018)研究的基础上,运用CGSS2015的最新数据,加入家庭房产数量、家庭劳动力人数、15岁以下人口占比等家庭层面变量,以及对未来预期、对他人的信任程度、对社会是否公正的态度等价值观变量,对家庭人口老龄化和个人主观幸福感的关系进行研究,并且分别考察了城市和农村的差异。幸福感既是个人的生活目标,也是政府追求的终极目标,因而,在中国经济步入新常态、人口老龄化程度加重的情形下,人口老龄化对主观幸福感带来的影响是值得 we 深入研究,对促进居民幸福感提升、社会整体福利水平提升具有重要意义。

### 3 模型

#### 3.1 家庭人口老龄化程度对主观幸福感的理论分析

从理论上讲,老年人会增加家庭负担,从增加医疗负担和抚养负担方面,会降低主观幸福感,但是另外一方面,老年人会从料理家务,抚养小孩等方面增加烛光幸福感,所以,老年人对家庭的影响有正负两方面的作用。医疗保险可以降低消费者对医疗服务的弹性,减少家庭的医疗负担,因此,享有基本医疗可以降低人口老龄化对幸福感的负面影响,增加人口老龄化对幸福感的正面影响。基本养老保险由劳动者和单位共同缴纳,在生命周期模型中,个人缴纳的部分可以看



成是生命周期中的储蓄，单位缴纳的部分扩大了个人的预算约束，可以使得消费者有更高的效用。由于经济负担作为人口老龄化降低幸福感的主要原因，家庭人均收入越高，人口老龄化对幸福感的负面效应越低。

基于以上分析，我们提出三个假说：

(1) 家庭人均收入越高，人口老龄化对居民幸福感的负面效应越低，对幸福感的正面效应越高。

(2) 基本医疗保险可以提高居民的幸福感，增加人口老龄化对幸福感的正面效应

(3) 基本养老保险可以提高居民的幸福感，增加人口老龄化对幸福感的正面效应。

### 3.2 本文基本模型设定

模型一：

$$life\_satisfied_i = \beta_0 + \beta_1 aged\_ratio_i + \beta_2 medi\_insure_i + \beta_3 pension_i + \beta_4 ln hh\_averinc + \sum \gamma_n X_{ni} + \epsilon_i$$

其中， $life\_satisfied_i$ 表示居民主观幸福感， $aged\_ratio_i$ 表示家庭老龄人口占比， $medi\_insure_i$ 表示是否参加了基本医疗保险， $pension_i$ 表示是否参加了基本养老保险， $X_{ni}$ 表示与微观个体主观幸福度有关的控制变量，包括年龄、性别、民族、是否有宗教信仰、是否共产党员、健康程度、社会经济地位自我评价、社会地位自我评价、是否信任他人、心理健康程度、未来预期、社会公正度认知、家庭人口数、孩子占家庭人口比、家庭劳动力人数、教育程度。

根据假说1、2、3， $\beta_2$ 、 $\beta_3$ 、 $\beta_4$ 的符号都应为正

模型二：

$$\begin{aligned} life\_satisfied_i &= \beta_0 + \beta_1 aged\_ratio_i + \beta_2 medi\_insure_i + \beta_3 pension_i \\ &+ \beta_4 ln hh\_averinc + \beta_5 aged\_ratio_i \times medi\_insure + \beta_6 aged\_ratio_i \\ &\times pension_i + \beta_7 ln hh\_averinc \times aged\_ratio_i + \sum \gamma_n X_{ni} + \epsilon_i \end{aligned}$$

根据假说1、2、3， $\beta_5$ 、 $\beta_6$ 、 $\beta_7$ 的符号都应为正。

依据为CGSS2015的问题“总的来说您觉得您的生活是够幸福”，答案由1-5数字分别表示不同程度：分别为非常不幸福、比较不幸福、谈不上幸福不幸福、比较幸福和非常幸福。被解释变量是离散型排序变量，用Order Probit模型进行回归分析。

$$\begin{aligned}
life\_satisfied &= 1, if, life\_satisfied^* \leq u_1; \\
life\_satisfied &= 2, if, u_1 \leq life\_satisfied^* \leq u_2; \\
life\_satisfied &= 3, if, u_2 \leq life\_satisfied^* \leq u_3; \\
life\_satisfied &= 4, if, u_3 \leq life\_satisfied^* \leq u_4; \\
life\_satisfied &= 5, if, life\_satisfied^* \geq u_4
\end{aligned}$$

$life\_satisfied^* = X'\beta + \epsilon$ ,  $\beta$  为系数变量,  $\epsilon$  为误差项。

## 4 实证分析

### 4.1 变量和特征

本文的数据来源于 2015 年中国社会综合调查 (CGSS2015), CGSS 是中国第一个综合社会调查项目, 由中国人民大学联合各大学学术机构共同实施。与收集中国巨门幸福感数据的其他社会调查项目不同, CGSS 包含有基本医疗保险和基本养老保险的数据, 为本文的实证分析提供了支持。此外, CGSS 几乎涉及幸福感的所有影响因素, 有助于减少实证分析的偏误。本人选取的指标如下。

#### 1) 家庭老年人口占比

本文用家庭老年人口占家庭总人口的比率, (家庭 65 岁及以上人口数/家庭的总人口数), 表示老量化, 用代替指标老年人人口抚养比(家庭 65 岁及以上人口数/家庭劳动人口数)检验模型的稳健性。与中国统计年鉴年龄划分标准一致, 将 65 岁及以上化为老年人, 15-64 周岁归为劳动年龄人口。根据 CGSS 的调查问卷中包含被访问者家庭成员的基本信息, 据此可以计算出被访问者家庭的总人口数、15-64 周岁的劳动力人口、65 周岁及以上的老年人人数。剔除缺失值样本后, 本文实际使用样本为 8467 个体

#### 2) 居民幸福感变量

本文参考已有文献的做法 (王修华等, 2016), 将主观幸福感作为居民幸福感的定义, 且将居民幸福感设定为被解释变量, 依据为 CGSS2015 的问题“总的来说您觉得您的生活是够幸福”, 答案由 1-5 数字分别表示不同程度: 分别为非常不幸福、比较不幸福、谈不上幸福不幸福、比较幸福和非常幸福。赋值越高幸福感越强。

#### 3) 其他变量

控制变量可以被概括为以下三种类型: (1) 因解释变量而引致的变量。解释变量除了对个体幸福感有直接影响, 也可以通过间接作用与个体幸福感, 对这些

变量进行控制会低估受教育程度对居民主观幸福感的影响。(2) 与解释变量基本无关的变量, 这些解释变量对人口老龄化占比没有实质影响, 控制其变量不会影响到估计结果的无偏性与一致性。(3) 同时影响解释变化和被解释变量, 他们若未能有效控制会使解释变量出现严重估计偏误。根据本文研究内容, 以下为CGSS2015 数据选取主要的几个控制变量:

1) 收入变量: 以被调查者家庭人均收入对数值来度量;

2) 认知性社会变量:

根据变量类型描述, 根据问卷“总的来说, 您同步容忍在这个社会上绝大多数人都可以信任的”, 分别为答案进行复制, 1-5 分别表示非常不统一、比较不统一、说不上同意不同意、比较同意、非常同意。

3) 民族变量:

对汉族与少数民族虚拟变量分别赋值 1 和 0, 汉族样本数量达 8922, 少数民族样本数量达到 738。

4) 性别变量:

本文选取调查数据中, 男性居民人数为 4558; 女性居民人数为 5102。男女比例保持在接近 1: 1 水平;

5) 婚姻状况:

根据调查问卷中问题“您目前的婚姻状况是?” 本位将他们分为有配偶和无配偶两大类, 分别赋值 1 和 0。

6) 年龄变量:

本文将被调查者回答调查问卷时的年份减去其出生年份之后所得出的年龄数做统一处理。

其他变量还包括是否党员、是否有宗教信仰、健康程度、婚姻状况、社会经济地位、社会地位、是否信任他人、心理健康程度、社会态度-是否公正、未来预期、是否有医保、是否有养老保险、家庭房产数目、家庭人均收入对数值、家庭劳动力人数、15 岁以下人口占比等。

表 1 变量的定义和特征值

stats	life satisfied	aged ratio	agednum	pension	medi insure	child ratio	fmlabor
max	5	0.667	4	1	1	0.750	12
min	1	0	0	0	0	0	0
mean	3.848	0.0428	0.173	0.665	0.905	0.102	2.825
sd	0.815	0.117	0.463	0.472	0.293	0.157	1.226

## 4.2 实证分析结果

### 4.2.1 全样本实证结果及分析

表 2 是对全样本的回归结果。模型一至四分别考虑仅加入家庭老年人口比、加入基本医疗保险、加入基本养老保险以及所有解释变量。模型一的结果显示其回归系数在 1% 的统计水平为正,说明家庭人口老龄化对居民幸福感有显著正效应。模型二在模型一基础上加入了基本医疗保险,基本医疗保险的回归系数在 10% 统计水平为正,通过模型一和二可以得出结论,家庭老年人口比的上升,可以增加居民报告非常幸福的概率。模型三种加入了基本养老保险,回归系数并不显著。模型四是对所有解释变量的回归结果,其结果的符号和显著性与之前模型基本一致。

表 2 模型一基本回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied
aged_ratio	0.372*** (0.0852)	0.372*** (0.0852)	0.373*** (0.0853)	0.371*** (0.0854)
gender	-0.121*** (0.0242)	-0.121*** (0.0242)	-0.121*** (0.0242)	-0.121*** (0.0242)
age	0.00517*** (0.000932)	0.00505*** (0.000934)	0.00507*** (0.000957)	0.00511*** (0.000957)
ethnic	0.0362 (0.0453)	0.0366 (0.0453)	0.0360 (0.0453)	0.0368 (0.0453)
faith	0.180*** (0.0396)	0.182*** (0.0397)	0.180*** (0.0396)	0.181*** (0.0397)
party	0.108** (0.0403)	0.106** (0.0403)	0.108** (0.0403)	0.107** (0.0403)
married	0.0707* (0.0299)	0.0650* (0.0300)	0.0696* (0.0301)	0.0656* (0.0301)
health	0.133*** (0.0133)	0.132*** (0.0133)	0.133*** (0.0133)	0.132*** (0.0133)
social_ecolevel	-0.248*** (0.0241)	-0.247*** (0.0241)	-0.248*** (0.0241)	-0.247*** (0.0241)
social_level	0.0992*** (0.00807)	0.0989*** (0.00807)	0.0992*** (0.00807)	0.0990*** (0.00807)
other_trust	0.0916*** (0.0130)	0.0910*** (0.0130)	0.0914*** (0.0130)	0.0911*** (0.0130)
mental	0.246*** (0.0145)	0.247*** (0.0145)	0.246*** (0.0145)	0.247*** (0.0145)

social_justice	0.222*** (0.0127)	0.222*** (0.0127)	0.222*** (0.0127)	0.222*** (0.0127)
forward_selflevel	0.115*** (0.0248)	0.115*** (0.0248)	0.115*** (0.0248)	0.115*** (0.0248)
hh_housenumber	0.0772*** (0.0179)	0.0758*** (0.0179)	0.0771*** (0.0179)	0.0758*** (0.0179)
hh_car	0.161*** (0.0346)	0.160*** (0.0346)	0.160*** (0.0346)	0.160*** (0.0346)
lnhh_averinc	0.0291* (0.0121)	0.0292* (0.0121)	0.0287* (0.0122)	0.0294* (0.0122)
child_ratio	0.158 (0.0831)	0.158 (0.0831)	0.157 (0.0831)	0.158 (0.0831)
edu	0.000217 (0.00241)	0.0000978 (0.00241)	0.000190 (0.00241)	0.000112 (0.00241)
fmlabor	0.0407*** (0.00968)	0.0402*** (0.00968)	0.0406*** (0.00968)	0.0402*** (0.00968)
medi_insure		0.0973* (0.0414)		0.101* (0.0434)
pension			0.0112 (0.0266)	-0.00806 (0.0279)
cut1				
_cons	0.484** (0.187)	0.557** (0.190)	0.481* (0.187)	0.562** (0.191)
cut2				
_cons	1.488*** (0.186)	1.562*** (0.188)	1.485*** (0.186)	1.567*** (0.189)
cut3				
_cons	2.326*** (0.186)	2.401*** (0.189)	2.323*** (0.186)	2.405*** (0.190)
cut4				
_cons	4.303*** (0.189)	4.379*** (0.192)	4.301*** (0.189)	4.384*** (0.192)
N	9527	9527	9527	9527
R <sup>2</sup>				
adj. R <sup>2</sup>				

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

#### 4.2.2 交叉项分析

表 3 是对家庭老年人口比交叉项回归结果, 模型五在模型一的基础上加入家庭老年人口比和家庭人均收入对数的交叉项, 回归系数不显著为负, 这与假说一预期的结果不一致。模型六在模型二的基础上加入家庭老年人口比和基本医疗保

险的交叉项，回归结果在 5%的水上显著为正，表明基本医疗保险能增加家庭人口老龄化对幸福感的正面影响。模型七在模型三的基础上加入基本养老保险与家庭老年人口比的交叉项，交叉项的结果不显著的为正。模型八则加入了所有的交叉项结果，显示基本医疗保险和家庭老年人口比的交叉项仍显著为正，说明基本医疗保险能增加家庭人口老龄化程度对幸福感的正面影响。

其余解释变量中，性别在 1%的水平上显著为负，说明男性的幸福感要低于女性。宗教信仰在 1%的水平显著为正，说明宗教信仰对幸福感有显著的提升作用。健康水平、社会阶层、社会公正认知度、心理健康程度、对他人信任度、对未来的预期均在 1%显著性水平上为正。家庭水平层面的变量中，是否有汽车、家庭人口数和家庭劳动人口数在 1%的显著性水平为正,与预期结果一致。

表 3 家庭老年人口比交叉项回归结果

	(5)	(6)	(7)	(8)
	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied
aged_ratio	1.370*	0.470	0.491*	0.398
	(0.653)	(0.358)	(0.217)	(0.717)
c.aged_ratio#c.lnhh_averinc	-0.0791			-0.0983
	(0.0689)			(0.0701)
gender	-0.110***	-0.111***	-0.110***	-0.111***
	(0.0257)	(0.0257)	(0.0257)	(0.0257)
age	0.00415***	0.00397***	0.00394***	0.00417***
	(0.00102)	(0.00101)	(0.00104)	(0.00105)
ethnic	0.0419	0.0452	0.0443	0.0424
	(0.0488)	(0.0488)	(0.0488)	(0.0488)
faith	0.170***	0.173***	0.170***	0.173***
	(0.0424)	(0.0424)	(0.0424)	(0.0424)
party	0.0986*	0.0931*	0.0963*	0.0952*
	(0.0420)	(0.0420)	(0.0420)	(0.0421)
married	0.0647*	0.0587	0.0640*	0.0586
	(0.0318)	(0.0320)	(0.0320)	(0.0320)
health	0.130***	0.131***	0.131***	0.131***
	(0.0141)	(0.0141)	(0.0141)	(0.0141)
social_ecolevel	-0.234***	-0.232***	-0.234***	-0.233***
	(0.0255)	(0.0255)	(0.0255)	(0.0256)
social_level	0.0993***	0.0998***	0.0995***	0.0997***
	(0.00857)	(0.00858)	(0.00857)	(0.00858)
other_trust	0.0856***	0.0853***	0.0854***	0.0850***
	(0.0138)	(0.0138)	(0.0138)	(0.0138)
mental	0.244***	0.245***	0.244***	0.246***
	(0.0155)	(0.0155)	(0.0155)	(0.0155)
social_justice	0.218***	0.219***	0.219***	0.219***

	(0.0135)	(0.0135)	(0.0135)	(0.0135)
forward_selflevel	0.105***	0.104***	0.105***	0.104***
	(0.0264)	(0.0264)	(0.0264)	(0.0264)
hh_housenumber	0.124***	0.123***	0.124***	0.122***
	(0.0218)	(0.0218)	(0.0218)	(0.0218)
hh_car	0.133***	0.139***	0.138***	0.133***
	(0.0367)	(0.0366)	(0.0366)	(0.0368)
lnhh_averinc	0.0331*	0.0263*	0.0259*	0.0340*
	(0.0139)	(0.0129)	(0.0129)	(0.0140)
child_ratio	0.162	0.153	0.151	0.165
	(0.0863)	(0.0859)	(0.0859)	(0.0863)
edu	-0.000429	-0.000650	-0.000628	-0.000436
	(0.00254)	(0.00254)	(0.00254)	(0.00254)
fmlabor	0.0458***	0.0440***	0.0443***	0.0457***
	(0.0105)	(0.0104)	(0.0104)	(0.0105)
medi_insure		0.0720		0.0743
		(0.0458)		(0.0480)
0.medi_insure#c.aged_ratio				
1.medi_insure#c.aged_ratio		1.187**		1.208**
		(0.363)		(0.379)
pension			0.00939	-0.00684
			(0.0297)	(0.0312)
0.pension#c.aged_ratio				
1.pension#c.aged_ratio			0.183	0.0339
			(0.227)	(0.241)
<hr/>				
cut1				
_cons	0.532**	0.525**	0.458*	0.605**
	(0.206)	(0.202)	(0.199)	(0.210)
<hr/>				
cut2				
_cons	1.520***	1.515***	1.446***	1.595***
	(0.204)	(0.200)	(0.197)	(0.208)
<hr/>				
cut3				
_cons	2.349***	2.345***	2.275***	2.425***
	(0.205)	(0.201)	(0.198)	(0.209)
<hr/>				
cut4				
_cons	4.323***	4.322***	4.249***	4.403***
	(0.208)	(0.203)	(0.201)	(0.211)
<hr/>				
N	8467	8467	8467	8467
R <sup>2</sup>				
adj. R <sup>2</sup>				

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

#### 4.2.3 城乡子样本实证结果及分析

表 4 对模型四分城市和农村样本的回归结果。在两个样本的回归结果中，老年人口比均在 1% 的统计水平上显著为正，表明家庭人口老龄化会提升城市和农村居民的幸福感，通过比较可以看出，农村人口老龄化对于居民幸福感的提升效果要优于城市人口老龄化的提升效果。加入交互项后，老年人口比对幸福感的提升在城市和农村子样本中均不显著，基本医疗保险对主观幸福感的影响在城市子样本中显著，但在农村子样本中不显著。原因可能是农村医疗水平落后，医疗保险并不能较好覆盖进城求医的医疗费用支出。

表 4 城乡子样本回归结果分析

	(11) life_satisfied	(12) life_satisfied	(13) life_satisfied	(14) life_satisfied
agednum	0.239*** (0.0467)	0.241*** (0.0467)	0.241*** (0.0469)	0.240*** (0.0469)
gender	-0.110*** (0.0256)	-0.109*** (0.0257)	-0.109*** (0.0257)	-0.109*** (0.0257)
age	0.00379*** (0.00103)	0.00364*** (0.00103)	0.00364*** (0.00106)	0.00369*** (0.00106)
ethnic	0.0436 (0.0488)	0.0436 (0.0488)	0.0433 (0.0488)	0.0437 (0.0488)
faith	0.171*** (0.0424)	0.174*** (0.0424)	0.172*** (0.0424)	0.173*** (0.0424)
party	0.0957* (0.0420)	0.0931* (0.0420)	0.0945* (0.0421)	0.0934* (0.0421)
married	0.0687* (0.0318)	0.0616 (0.0319)	0.0670* (0.0319)	0.0620 (0.0320)
health	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)
social_ecolevel	-0.234*** (0.0255)	-0.232*** (0.0256)	-0.233*** (0.0256)	-0.232*** (0.0256)
social_level	0.0994*** (0.00857)	0.0991*** (0.00857)	0.0993*** (0.00857)	0.0991*** (0.00857)
other_trust	0.0853*** (0.0138)	0.0846*** (0.0138)	0.0850*** (0.0138)	0.0847*** (0.0138)
mental	0.244*** (0.0155)	0.245*** (0.0155)	0.244*** (0.0155)	0.245*** (0.0155)
social_justice	0.219*** (0.0135)	0.218*** (0.0135)	0.219*** (0.0135)	0.218*** (0.0135)



forward_selflevel	0.104***	0.104***	0.104***	0.104***
	(0.0264)	(0.0264)	(0.0264)	(0.0264)
hh_housenumber	0.124***	0.122***	0.124***	0.122***
	(0.0218)	(0.0218)	(0.0218)	(0.0218)
hh_car	0.137***	0.136***	0.136***	0.136***
	(0.0365)	(0.0365)	(0.0365)	(0.0365)
lnhh_averinc	0.0264*	0.0266*	0.0259*	0.0268*
	(0.0128)	(0.0128)	(0.0129)	(0.0129)
child_ratio	0.131	0.131	0.130	0.131
	(0.0855)	(0.0855)	(0.0855)	(0.0855)
edu	-0.000432	-0.000592	-0.000480	-0.000579
	(0.00253)	(0.00253)	(0.00253)	(0.00254)
fmlabor	0.0357***	0.0352***	0.0357***	0.0352***
	(0.00987)	(0.00988)	(0.00987)	(0.00988)
medi_insure		0.116**		0.119**
		(0.0439)		(0.0459)
pension			0.0170	-0.00571
			(0.0284)	(0.0297)
<hr/>				
cut1				
_cons	0.434*	0.521**	0.430*	0.524**
	(0.198)	(0.201)	(0.198)	(0.202)
<hr/>				
cut2				
_cons	1.422***	1.510***	1.419***	1.514***
	(0.197)	(0.199)	(0.197)	(0.200)
<hr/>				
cut3				
_cons	2.250***	2.339***	2.247***	2.342***
	(0.197)	(0.200)	(0.197)	(0.201)
<hr/>				
cut4				
_cons	4.224***	4.314***	4.221***	4.317***
	(0.200)	(0.203)	(0.200)	(0.203)
<hr/>				
N	8467	8467	8467	8467
R2				
adj. R2				

Standard errors in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

#### 4.2.4 稳健性检验

以上采用家庭老年人口比来衡量家庭老龄化程度的,考虑这一指标难以反映老龄化给家庭劳动年龄人口带来的福利影响,以老年人口数作为替代指标检验模型的稳健性,该指标较准确反映了老年人的劳动年龄人口的影响。指标替代后,模型的基本回归结果基本保持不变,说明上述分析结果是稳健的。结果如表5所

示。

表 5 家庭老年人口比交叉项回归结果

	(11)	(12)	(13)	(14)
	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied	life_satisfied
agednum	0.239*** (0.0467)	0.241*** (0.0467)	0.241*** (0.0469)	0.240*** (0.0469)
gender	-0.110*** (0.0256)	-0.109*** (0.0257)	-0.109*** (0.0257)	-0.109*** (0.0257)
age	0.00379*** (0.00103)	0.00364*** (0.00103)	0.00364*** (0.00106)	0.00369*** (0.00106)
ethnic	0.0436 (0.0488)	0.0436 (0.0488)	0.0433 (0.0488)	0.0437 (0.0488)
faith	0.171*** (0.0424)	0.174*** (0.0424)	0.172*** (0.0424)	0.173*** (0.0424)
party	0.0957* (0.0420)	0.0931* (0.0420)	0.0945* (0.0421)	0.0934* (0.0421)
married	0.0687* (0.0318)	0.0616 (0.0319)	0.0670* (0.0319)	0.0620 (0.0320)
health	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)	0.131*** (0.0141)
social_ecolevel	-0.234*** (0.0255)	-0.232*** (0.0256)	-0.233*** (0.0256)	-0.232*** (0.0256)
social_level	0.0994*** (0.00857)	0.0991*** (0.00857)	0.0993*** (0.00857)	0.0991*** (0.00857)
other_trust	0.0853*** (0.0138)	0.0846*** (0.0138)	0.0850*** (0.0138)	0.0847*** (0.0138)
mental	0.244*** (0.0155)	0.245*** (0.0155)	0.244*** (0.0155)	0.245*** (0.0155)
social_justice	0.219*** (0.0135)	0.218*** (0.0135)	0.219*** (0.0135)	0.218*** (0.0135)
forward_selflevel	0.104*** (0.0264)	0.104*** (0.0264)	0.104*** (0.0264)	0.104*** (0.0264)
hh_housenumber	0.124*** (0.0218)	0.122*** (0.0218)	0.124*** (0.0218)	0.122*** (0.0218)
hh_car	0.137*** (0.0365)	0.136*** (0.0365)	0.136*** (0.0365)	0.136*** (0.0365)
lnhh_averinc	0.0264* (0.0128)	0.0266* (0.0128)	0.0259* (0.0129)	0.0268* (0.0129)
child_ratio	0.131 (0.0855)	0.131 (0.0855)	0.130 (0.0855)	0.131 (0.0855)
edu	-0.000432	-0.000592	-0.000480	-0.000579

	(0.00253)	(0.00253)	(0.00253)	(0.00254)
fmlabor	0.0357***	0.0352***	0.0357***	0.0352***
	(0.00987)	(0.00988)	(0.00987)	(0.00988)
medi_insure		0.116**		0.119**
		(0.0439)		(0.0459)
pension			0.0170	-0.00571
			(0.0284)	(0.0297)
<hr/>				
cut1				
_cons	0.434*	0.521**	0.430*	0.524**
	(0.198)	(0.201)	(0.198)	(0.202)
<hr/>				
cut2				
_cons	1.422***	1.510***	1.419***	1.514***
	(0.197)	(0.199)	(0.197)	(0.200)
<hr/>				
cut3				
_cons	2.250***	2.339***	2.247***	2.342***
	(0.197)	(0.200)	(0.197)	(0.201)
<hr/>				
cut4				
_cons	4.224***	4.314***	4.221***	4.317***
	(0.200)	(0.203)	(0.200)	(0.203)
<hr/>				
N	8467	8467	8467	8467
R2				
adj. R2				

Standard errors in parentheses

\* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

## 5 总结

本文利用《中国社会科学调查》2015 年的数据分析发现，家庭人口老龄化会提升居民的幸福感。现有文献大部分已经得出人口老龄化问题所导致的社会、经济的负面影响的结论，而本文得出结论从个人主观幸福感的层面，给出了相反的答案。在中国，老年人在家庭的地位非比寻常，老年人在家庭中一般承担给予建议、提供人生经验，以及料理家庭日常生活、家务的角色。这些角色的扮演并不能通过经济指标进行量化，而往往研究中忽视了它的重要性。因此，我们可以在不损害其他利益的前提下，人口老龄化对居民幸福感是有提升的。

我们可以通过以下方式增加人口老龄化对居民幸福感的程度。

完善养老体系，促进健康老龄化。例如增加家庭护理、家政服务等方式来对老年人进行细致服务，庞大的老年需求为养老行业提供广阔的发展空间来满足日益增长的老年需求。通过分析可以看出，农村人口老龄化对于个人幸福感的提升更加明显，但不可否认，农村人口老龄化日益严重，对农村经济发展会带来巨大

的压力。完善的养老保险制度尤其对农村养老保险制度的完善，对提升幸福感以及经济良性发展起到至关重要的作用。

健全的社会福利制度，提升老年人生活质量。通过分析可以看出，基本养老保险不显著影响居民幸福感，原因在于大多数养老保险金额和居民消费水平没有进行良好衔接，即便享受养老保险，也会存在家庭养老负担中的可能性。健全的社会福利制度可以使养老问题更加的多元化，在医疗、养老基金、养老保险等方面各个完善，并形成互为促进的社会福利制度。例如，为保持并加深基本医疗和养老保险的作用，可以适当提高医疗保险的报销比例、简化报销手续，完善养老保险制度等。

## 6 参考文献

- [1] Diener E. Eunkook MS. Richard E et al. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress Psychology Bulletin, 1999, 125(2):276-294.
- [2] Layard R. Happiness: Lessons from a New Science[J].Penguin, 2005.
- [3] Frey B. and Stutzer A. What can Economists Learn from Happiness Research?[J]. Journal of Economic Literature,2002, 40 (2): 520 -578.
- [4] Alesina A, Di T R, MacCulloch R. Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans Different? [J]. Journal of Public Economics, 2004, (88):2009-2042.
- [5] Berg M. and Veenhoven R. Income Inequality and Happiness in nations[J]. Social Policy and Happiness in Europe, Cheltenham: Edward Elgar, 2010:174-194.
- [6] Mankiw N.G., R. Reis and J. Wolfers. Disagreement about Inflation Expectations[J]. NBER Working Paper,2003, No. W9796.
- [7] Lelkes, O. Knowing What is Good for You: Empirical Analysis of Personal Preferences and the—Objective Good || . The Journal of Socio-Economics, 2006, 35(2): 285-307.
- [8] Groezen, B.V. Meijdamy L. and Harrie A.2005. Serving the Old: Aging and Economic Growth. Oxford Economic Papers 57: 647-663.
- [9]刘永平,陆铭.从家庭养老角度看老龄化的中国经济能否持续增长.世界经济,2008(1):65-77.
- [10]田国强,杨立岩.对“幸福—收入之谜”的一个解答.经济研究,2006(11):4-15.
- [11]何强.攀比效应、棘轮效应和非物质因素:对幸福悖论的一种规范解释.世界经济,2011(7):148-160.
- [12]张学志,才国伟.收入、价值观与居民幸福感—来自广东成人调查数据的经验证据[J]. 管理世界,2011(09):63-73.
- [13]罗楚亮.城乡分割、就业状况与主观幸福感差异[J].经济学(季刊),2006(02):817-840.
- [14]官皓.收入对幸福感的影响研究:绝对水平和相对地位.南开经济研究,2010(5):56-70.
- [15]朱建芳,杨晓兰.中国转型期收入与幸福的实证研究.统计研究,2009,26(4):7-12.
- [16]何立新,潘春阳.破解中国的“Easterlin 悖论”:收入差距、机会不均与居民幸福感[J].管理世界,2011(08):11-22.
- [17]彭代彦,吴宝新.农村内部的收入差距与农民的生活满意度.世界经济,2008(04):79-85.
- [18]娄伶俐.主观幸福感的经济学研究动态, 经济学动态, 2009(02).
- [19]李军.人口老龄化条件下的经济平衡增长路径.数量经济技术经济研究,2006(8):11-21.
- [20]王金营,付秀彬.考虑人口年龄结构变动的中国消费函数计量分析—兼论中国人口老龄化对消费的影响.人口研究,2006(1):29-36.
- [21]曲兆鹏,赵忠.老龄化对我国农村消费和收入不平等的影响.经济研究,2008(12):85-99.
- [22]张天芳,王林.人口老龄化与社会保障支出的动态关系[J].统计与决策,2006(22):78-79.
- [23]彭代彦,孙艳艳,卢奕.人口老龄化对居民幸福感差距的影响:基于 WVS 多国数据的研究.中国卫生经济,2014,10.
- [24]陈逸晨.人口老龄化和国民幸福[D].华中科技大学,2018.
- [25]佩德罗·孔塞桑,罗米娜·班德罗,卢艳华.主观幸福感研究文献综述[J].国外理论动态,2013(07):10-23.
- [26]苗元江.从幸福感到幸福指数—发展中的幸福感研究[J].南京社会科学,2009(11):103-108.