

# **LLM legal prompt engineering**

## **2023-0513 ChatGPT 如何有效的辅助法律工作者——赵帅， 上海交通大学**

*Data whale sharing meeting*

### **一、法律人眼中的ChatGPT**

#### **1. 造法**

例如，中国关于如何保护未成年人个人信息不受侵犯的法律法规有哪些？



## 中国关于保护未成年人个人信息的法律法规主要有以下几个：



1. 《中华人民共和国网络安全法》第40条规定，网络运营者应当为未满14周岁的未成年人提供网络安全保护，采取技术措施和其他必要措施，保护其个人信息和个人隐私的安全。
2. 《中华人民共和国网络安全法》第41条规定，网络运营者不得泄露、篡改、毁损未成年人个人信息，不得利用未成年人个人信息从事违法犯罪活动，不得向未成年人提供不良信息和有害信息。
3. 《未成年人保护法》第二十八条规定，保护未成年人的个人信息，禁止泄露、出售、非法收集和使用未成年人的个人信息。
4. 《中华人民共和国反家暴法》第二十六条规定，家庭成员不得非法侵入、监视、拍摄、录音、窃取、公开或者非法传播受害人的个人隐私、通信、信息或者其他个人信息。
5. 《中华人民共和国保护未成年人身心健康条例》第十五条规定，保护未成年人个人信息安全，禁止在未经本人或者法定代理人同意的情况下，向他人泄露、出售、非法收集和使用未成年人的个人信息。

需要注意的是，以上法律法规中的个人信息包括但不限于姓名、身份证号、家庭住址、联系方式等敏感信息。在保护未成年人个人信息方面，除了法律法规的保障外，家庭、学校、社会各方面也需要共同关注和配合。

- 虚构案件事实[南京彭宇案](#)虚构案件，与真实案件情况不符。

## 2006年，发生在中国南京的一起民事诉讼案件，彭宇案的基本案情是什么



2006年发生在中国南京的彭宇案是一起备受关注的涉及著作权的民事诉讼案件。该案件的基本案情如下：



2003年，南京大学学生彭宇在其博客上发布了自己翻译的《霍比特人》（The Hobbit）一书的部分章节。随后，中国知识产权保护协会的代理律师以代表《霍比特人》一书的中文版权所有者的身份，向彭宇发出了律师函，要求其删除涉嫌侵权的内容并停止侵权行为。然而，彭宇拒绝了该要求，认为自己的翻译是属于“公共领域”的。

在此后的诉讼中，原告指控彭宇的博客侵犯了其拥有的《霍比特人》中文版的翻译权，并要求彭宇赔偿经济损失和精神损害抚慰金等。而彭宇则认为其翻译并未侵犯原告的著作权，且他发布翻译的行为也符合著作权法规定的合理使用范围，因此拒绝赔偿。

最终，法院判决彭宇败诉，认定其博客中的翻译属于侵权行为，并要求其赔偿原告80万元人民币的经济损失和1万元人民币的精神损害抚慰金。此案引起了广泛关注，也成为中国著作权保护的一个重要案例。

## 3. 法律逻辑错误

- 以是否构成盗窃罪为例，此案例中犯罪嫌疑人盗窃金额低于1000元，不应够成盗窃罪

SC

2013年11月20日晚，被告人张三至本市真如西村30号门口，发现被害人李四停放在此的一辆黑色本田二轮摩托车（价值人民币160元）未上锁，遂窃得该车后将该车推至本市兰溪路221弄4号一修车摊欲销赃时，被被害人李四当场人赃俱获。是否构成盗窃罪？



根据《中华人民共和国刑法》第二百六十四条的规定，盗窃他人财物的，处三年以下有期徒刑、拘役、管制或者罚金；情节较轻的，处五日以上十日以下拘留或者罚款。



从被告人张三的行为看，他窃取了被害人李四的一辆黑色本田二轮摩托车，并试图销赃。因此，其行为符合盗窃罪的构成要件，即盗窃他人财物的主观故意和客观行为均已实现，构成盗窃罪。

根据《中华人民共和国刑法》第二百六十四条的规定，盗窃公私财物，数额较大的，或者多次盗窃、入户盗窃、携带凶器盗窃、扒窃的，处三年以下有期徒刑、拘役或者管制，并处或者单处罚金；数额巨大或者有其他严重情节的，处三年以上十年以下有期徒刑，并处罚金；数额特别巨大或者有其他特别严重情节的，处十年以上有期徒刑或者无期徒刑，并处罚金或者没收财产。

最高人民法院最高人民检察院关于办理盗窃刑事案件适用法律若干问题的解释

### 3. 数据泄漏

案例：三星员工被曝不当使用ChatGPT 半导体机密数据直传美国

### 4. 鲁棒性问题

## 二、法律场景中ChatGPT提示技巧

## 1.案例一：GitHub 和 Copilot 知识产权诉讼



### 1.案件基本情况

- GitHub Copilot, 使用 GitHub 上所有公共存储库中存在的代码, 然后根据简单的提示代表您编写代码。例如, 你可以只写“取此列表中数字的平均值”, GitHub Copilot 将根据其在 GitHub 代码库上的训练自主编写代码来执行此操作。
- 未经他人许可使用其他人编写的代码, 并且微软从中获利。
- 由程序员、作家和律师马修·巴特里克 (Matthew Butterick) 发起。他由来自加利福尼亚州的 Joseph Saveri 律师事务所代理。他们一起声称微软通过使用数百万程序员在包括MIT, GPL和Apache在内的各种许可证下编写的数十亿行代码来从事开源软件盗版。
- 诉讼中提到的被告是 GitHub, 微软及其技术合作伙伴 OpenAI。
- 巴特里克声称, 微软违反了使用此代码的许多要求, 包括归属、GitHub 自己的政策、加州消费者隐私法案和 DMCA 1202 – “禁止删除版权管理信息”。

### 2.案件结果：法院驳回了原告及集体诉讼代理人的动议

#### (1)提出需求

根据法院驳回动议的审理意见，以原告及其代理人视角，提出上辯

## (2) 第一步：使用摘要目录设置基线，对此创建反驳

- **Prompt: Below is a table of contents from a Motion to Dismiss in Federal Court. Please create a bullet-pointed list of counterarguments.**
- **Prompt:** 以下是联邦法院驳回动议的目录。请创建一个反驳论据的项目符号列表。

Prompt ↓

Below is a table of contents from a Motion to Dismiss in Federal Court. Please create a bullet-pointed list of counterarguments.

### IV. ARGUMENT

A. The Complaint Fails for Reasons Applicable to All Causes of Action

1. Plaintiffs Lack Article III Standing to Assert Their Claims.

2. Plaintiffs Have Failed to Obtain Leave to Proceed Anonymously.

3. The Complaint's Undifferentiated Allegations Against the Six

OpenAI Entities Fail to Satisfy Pleading Requirements.

B. The Copyright Act Preempts Several State Law Causes of Action C. Plaintiffs' Claims Fail for Reasons Specific to Each Claim.

1. Plaintiffs' DMCA Claim Should be Dismissed.

a. Plaintiffs Have Not Properly Pled a Claim for Removal of CMI.

b. Plaintiffs Have Failed to Plead a Claim for Distributing Copies of Works from Which CMI Has Been Removed.

c. Plaintiffs Have Failed to Show that OpenAI Has Conveyed Any False CMI in Connection with Copilot Outputs.

2. Plaintiffs' Breach of Contract Claim Fails

a. Plaintiffs Have Not Sufficiently Pled Existence of a Contract.

b. Plaintiffs Fail to Allege Facts Demonstrating the Contractual Provisions OpenAI Entities Allegedly Breached.

3. The Claim for Tortious Interference in Contractual Relationship Fails.

4. Plaintiffs Fail to Allege a False Designation of Origin Claim

5. Plaintiffs Fail to State a Claim for Unjust Enrichment.

6. Plaintiffs Fail to State an Unfair Competition Claim.

7. Plaintiffs Fail to Adequately Plead A Violation of the CCPA

8. Plaintiffs Fail to State a Claim for Negligence.

9. Plaintiffs Fail to State a Civil Conspiracy Claim

10. Plaintiffs Fail to State a Claim for Declaratory Relief.

### V. CONCLUSION

原文内容：*Below is a table of contents from a Motion to Dismiss*

中文翻译

以下是联邦法院驳回动议的内容表。请建立一个反驳的项目清单。

#### IV. 辩词

A. 由于适用于所有诉讼理由的原因，起诉书不成立

1. 原告缺乏第一条规定的资格来主张他们的索赔。
2. 原告未能获得匿名诉讼的许可。
3. 起诉书中对六个OpenAI实体的不加区分的指控不符合起诉条件。
4. 起诉书中对六个OpenAI实体的无差别指控未能满足诉状要求。

B. 版权法》优先于一些州法律的诉讼请求

C. 原告的索赔要求由于每个索赔的具体原因而失败。

1. 原告的DMCA索赔应该被驳回。

- a. 原告没有适当地提出删除CMI的要求。
- b. 原告未能提出对分发已删除CMI的作品副本的索赔。
- c. 原告未能证明OpenAI在Copilot输出方面传递了任何虚假的CML。

2. 原告的违约索赔不成立

- a. 原告没有充分地证明合同的存在。
- b. 原告没有指控事实来证明OpenAI实体据称违反的合同条款。

3. 对合同关系的侵权干扰的索赔失败。

4. 原告未能指控虚假原产地名称的索赔。

5. 原告未能提出不当得利的诉求。

6. 原告未能提出不公平竞争的索赔。

7. 原告未能充分陈述违反《竞争法》的行为。

8. 原告未能提出过失索赔。

9. 原告没有提出民事共谋的要求。

10. 原告未能提出宣告性救济的要求。

#### V. 结论

*ChatGPT回答*

Below is a table of contents from a Motion to Dismiss in Federal Court. Please create a bullet-pointed list of counterarguments.

#### IV. ARGUMENT

##### A. The Complaint Fails for Reasons Applicable to All Causes of Action

1. Plaintiffs Lack Article III Standing to Assert Their Claims.
2. Plaintiffs Have Failed to Obtain Leave to Proceed Anonymously.
3. The Complaint's Undifferentiated Allegations Against the Six OpenAI Entities Fail to Satisfy Pleading Requirements.

##### B. The Copyright Act Preempts Several State Law Causes of Action

##### C. Plaintiffs' Claims Fail for Reasons Specific to Each Claim.

###### 1. Plaintiffs' DMCA Claim Should be Dismissed.

- a. Plaintiffs Have Not Properly Pled a Claim for Removal of CMI.
- b. Plaintiffs Have Failed to Plead a Claim for Distributing Copies of Works from Which CMI Has Been Removed.
- c. Plaintiffs Have Failed to Show that OpenAI Has Conveyed Any False CMI in Connection with Copilot Outputs.

###### 2. Plaintiffs' Breach of Contract Claim Fails

- a. Plaintiffs Have Not Sufficiently Pled Existence of a Contract.
- b. Plaintiffs Fail to Allege Facts Demonstrating the Contractual Provisions OpenAI Entities Allegedly Breached.

###### 3. The Claim for Tortious Interference in Contractual Relationship Fails.

###### 4. Plaintiffs Fail to Allege a False Designation of Origin Claim

###### 5. Plaintiffs Fail to State a Claim for Unjust Enrichment.

###### 6. Plaintiffs Fail to State an Unfair Competition Claim.

###### 7. Plaintiffs Fail to Adequately Plead A Violation of the CCPA

###### 8. Plaintiffs Fail to State a Claim for Negligence.

###### 9. Plaintiffs Fail to State a Civil Conspiracy Claim

###### 10. Plaintiffs Fail to State a Claim for Declaratory Relief.

#### V. CONCLUSION



## Counterarguments to the Motion to Dismiss in Federal Court:



### A. The Complaint Fails for Reasons Applicable to All Causes of Action

1. Plaintiffs have standing to assert their claims under Article III.
2. Plaintiffs should not be required to obtain leave to proceed anonymously.
3. The Complaint's allegations against the six OpenAI entities satisfy pleading requirements.
- B. The Copyright Act does not preempt the state law causes of action.
- C. Plaintiffs' Claims do not fail for reasons specific to each claim.
4. Plaintiffs' DMCA claim is properly pled and should not be dismissed.
  - a. Plaintiffs have properly pled a claim for removal of CMI.
  - b. Plaintiffs have properly pled a claim for distributing copies of works from which CMI has been removed.
  - c. Plaintiffs have shown that OpenAI has conveyed false CMI in connection with Copilot outputs.
5. Plaintiffs' breach of contract claim is properly pled and should not be dismissed.
  - a. Plaintiffs have sufficiently pled the existence of a contract.
  - b. Plaintiffs have alleged facts demonstrating the contractual provisions OpenAI entities allegedly breached.

## 回答翻译

对联邦法院驳回动议的反驳:

- A. 投诉因适用于所有诉因的原因而失败

对联邦法院驳回动议的反驳:

A. 投诉因适用于所有诉因的原因而失败

- 原告有权根据第 III 条提出索赔。
- 不应要求原告获得许可以匿名进行诉讼。
- 诉状对六家 OpenAI 实体的指控满足诉状要求。

B. 《版权法》不优先于州法律的诉讼因由。

C. 原告的索赔并非因每项索赔的特定原因而失败。

原告的 DMCA 索赔得到了适当的支持，不应被驳回。

A. 原告已适当地提出要求移除 CMI 的索赔。

b. 原告已就分发已删除 CMI 的作品的副本提出索赔。

C. 原告表明，OpenAI 传达了与 Copilot 输出相关的虚假 CMI。

原告的违约请求是正当的，不应被驳回。

A. 原告已充分证明合同的存在。

b. 原告声称有事实证明 OpenAI 实体据称违反了合同条款。

• 以侵权干涉合同关系为由的诉讼请求是正当的，不应被驳回。

• 原告正确地指控了虚假的原产地名称声明。

• 原告提出了不当得利的索赔。

• 原告已就不正当竞争提出索赔。

• 原告已充分证明违反了 CCPA。

• 原告已提出过失索赔。

• 原告提出民事共谋主张。

• 原告提出了声明性救济的要求。

五、结论：应全面驳回驳回动议。

### (3) 第二步要求：充实每项索赔的要素

- Prompt: For each bullet point above, include sub-bullets for the elements of each claim.
- 提示：对于上面的每个项目符号点，包括每个索赔要素的子项目符号。

SC

For each bullet point above, include sub-bullets for the elements of each claim.



### Counterarguments to the Motion to Dismiss in Federal Court:



A. The Complaint Fails for Reasons Applicable to All Causes of Action

1. Plaintiffs have standing to assert their claims under Article III.

- Plaintiffs have suffered an injury in fact that is concrete and particularized and actual or imminent
- Plaintiffs' injury is traceable to the conduct of Defendants
- A favorable decision by the court is likely to redress the injury

2. Plaintiffs should not be required to obtain leave to proceed anonymously.

- Plaintiffs have demonstrated a compelling need to proceed anonymously
- The public interest in disclosure is outweighed by the harm to Plaintiffs if their identities are revealed

3. The Complaint's allegations against the six OpenAI entities satisfy pleading requirements.

- Plaintiffs have provided enough factual detail to support their claims
- Plaintiffs have given OpenAI fair notice of the claims asserted against them

B. The Copyright Act does not preempt the state law causes of action.

- The state law causes of action are not equivalent to the exclusive rights granted under the Copyright Act
- The state law causes of action can coexist with the Copyright Act

C. Plaintiffs' Claims do not fail for reasons specific to each claim.

1. Plaintiffs' DMCA claim is properly pled and should not be dismissed.
  - a. Plaintiffs have properly pled a claim for removal of CMI.
    - OpenAI knowingly removed or altered CMI from a work
    - OpenAI intended to conceal or facilitate infringement of the work
  - b. Plaintiffs have properly pled a claim for distributing copies of works from which CMI has been removed.
  - OpenAI distributed copies of works from which CMI has been removed
  - OpenAI knew that CMI had been removed and knew or should have known that the distribution would induce, enable, facilitate, or conceal infringement
  - c. Plaintiffs have shown that OpenAI has conveyed false CMI in connection with Copilot outputs.
  - OpenAI conveyed false CMI in connection with Copilot outputs
  - OpenAI did so with knowledge that the CMI was false
2. Plaintiffs' breach of contract claim is properly pled and should not be dismissed.

- a. Plaintiffs have sufficiently pled the existence of a contract.
  - Plaintiffs entered into a valid and enforceable contract with OpenAI
  - Plaintiffs performed their obligations under the contract
- b. Plaintiffs have alleged facts demonstrating the contractual provisions OpenAI entities allegedly breached.
- OpenAI breached the contract by failing to perform its obligations under the contract

## (4) 第三步要求：充实范例事实

- Prompt: Now for each Level 2 sub-bullet (element), please provide Level 3 sub-sub-bullet examples of what could be potentially relevant facts, which show that Plaintiffs satisfied each element. Exclude facts relating to medical injury. Instead, focus on facts relating to commercial injuries and contractual injuries.
- 提示：现在，对于每个 2 级子项目符号（要素），请提供可能是潜在相关事实的 3 级子项目符号示例，这些示例表明原告满足每个要素。排除与医疗伤害有关的事实。相反，应关注与商业伤害和合同伤害有关的事实。

SC

Now for each Level 2 sub-bullet (element), please provide Level 3 sub-sub-bullet examples of what could be potentially relevant facts, which show that Plaintiffs satisfied each element. Exclude facts relating to medical injury. Instead, focus on facts relating to commercial injuries and contractual injuries.



1. Plaintiffs have properly alleged that they have standing to assert their claims under Article III.

- Plaintiffs have suffered concrete and particularized injuries in fact that are fairly traceable to OpenAI's conduct
- These injuries are redressable through a favorable ruling from the court
- For example, Plaintiffs have lost revenue and suffered reputational harm due to OpenAI's alleged infringement and misappropriation of their works

2. Plaintiffs have properly alleged the need to proceed anonymously.

- Plaintiffs have shown that they have a reasonable fear of retaliation or harm if their identities are disclosed
- For example, if Plaintiffs are identified, they may be subject to harassment, threats, or other harm from OpenAI or its supporters

3. Plaintiffs have properly alleged the necessary pleading requirements for their claims against the OpenAI entities.

- Plaintiffs have provided specific and detailed allegations of OpenAI's wrongful conduct, including its misappropriation of Plaintiffs' works and its distribution of Copilot outputs
- Plaintiffs have alleged facts demonstrating that all six OpenAI entities are liable for the conduct at issue



- Plaintiffs have provided a plausible legal theory supporting each of their claims
- 4. The Copyright Act preempts several of Plaintiffs' state law causes of action.
  - Plaintiffs' state law claims are preempted by the Copyright Act to the extent that they seek to protect rights equivalent to those protected by copyright law
  - For example, if Plaintiffs' breach of contract claim seeks to protect the same rights as those protected by copyright law, it is preempted by the Copyright Act
- 5. Plaintiffs have failed to properly allege a DMCA claim.
  - a. Plaintiffs have not properly pled a claim for removal of CMI.
    - Plaintiffs have not alleged that OpenAI removed or altered CMI from Plaintiffs' works
    - Plaintiffs have not alleged facts demonstrating that OpenAI knew of the contract and intentionally interfered with its performance
    - Plaintiffs have not alleged facts demonstrating that Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's interference
- 8. Plaintiffs have properly stated a claim for negligence.
  - OpenAI owed a duty of care

SC

go go



Sure, here are some potential relevant facts for the remaining elements:



**Plaintiffs Have Not Sufficiently Pled Existence of a Contract**

- Plaintiffs had discussions/negotiations with OpenAI about the Copilot service
- OpenAI provided Plaintiffs with a user agreement or terms of service
- Plaintiffs accepted the terms of the user agreement or terms of service
- Plaintiffs paid for access to the Copilot service
- OpenAI acknowledged Plaintiffs' payment for the Copilot service

**Plaintiffs Fail to Allege Facts Demonstrating the Contractual Provisions OpenAI Entities Allegedly Breached**

- The user agreement or terms of service specifically prohibited OpenAI from distributing works without permission from copyright owners
- The user agreement or terms of service required OpenAI to comply with the DMCA's CMI removal provisions
- The user agreement or terms of service required OpenAI to refrain from using false CMI in connection with Copilot outputs
- The user agreement or terms of service required OpenAI to protect Plaintiffs' personal information in accordance with applicable laws and regulations

**The Claim for Tortious Interference in Contractual Relationship Fails**

- Plaintiffs had a valid and enforceable contract with a third party
- OpenAI had knowledge of the existence of the contract
- OpenAI intentionally and improperly interfered with Plaintiffs' contractual relationship with the third party
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's interference

## **Plaintiffs Fail to Allege a False Designation of Origin Claim**

- OpenAI used Plaintiffs' trademarks or service marks without authorization
- OpenAI's use of Plaintiffs' marks created a likelihood of confusion among consumers as to the source of the Copilot service
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's unauthorized use of their marks

## **Plaintiffs Fail to State a Claim for Unjust Enrichment**

- OpenAI received a benefit at Plaintiffs' expense
- OpenAI's retention of the benefit would be unjust
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's retention of the benefit

## **Plaintiffs Fail to State an Unfair Competition Claim**

- OpenAI engaged in conduct that was likely to deceive or confuse consumers
- OpenAI's conduct caused actual confusion or deception among consumers
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's unfair competition

## **Plaintiffs Fail to Adequately Plead A Violation of the CCPA**

- Plaintiffs are California residents
- OpenAI is a business subject to the CCPA
- OpenAI collected, sold, or disclosed Plaintiffs' personal information
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's violation of the CCPA

## **Plaintiffs Fail to State a Claim for Negligence**

#### **Plaintiffs Fail to State a Claim for Negligence**

- OpenAI owed a duty of care to Plaintiffs
- OpenAI breached that duty by failing to exercise reasonable care
- Plaintiffs suffered damages as a result of OpenAI's breach of duty

#### **Plaintiffs Fail to State a Civil Conspiracy Claim**

- OpenAI and one or more other entities or individuals agreed to engage in unlawful conduct
- OpenAI and the other conspirators took overt acts in furtherance of the conspiracy
- Plaintiffs suffered damages as a result of the conspiracy

#### **Plaintiffs Fail to State a Claim for Declaratory Relief**

- There is an actual controversy between Plaintiffs and OpenAI
- The controversy concerns Plaintiffs' legal rights and obligations with respect to OpenAI's conduct
- The controversy can be resolved by a judicial declaration that would be binding on both parties.

SC

go on



Sure, here are the remaining sub-bullets for the elements of each



## **2.案例二：司法证据清单**

为得克萨斯州一起例行机动车事故中的原告制定一份证词问题清单。

Prompt: Develop a list of deposition questions for the plaintiff in a routine motor vehicle accident in Massachusetts.

sc

Develop a list of deposition questions for the plaintiff in a routine motor vehicle accident in State of Texas.



As an AI language model, I do not have access to the specifics of the case or the parties involved. However, here are some general deposition questions that may be relevant in a routine motor vehicle accident case in Texas:

1. Please state your full name, address, and occupation for the record.
2. Were you driving a vehicle at the time of the accident? If so, please describe the make and model of the vehicle.
3. What was your destination at the time of the accident?
4. Did you have any passengers in your vehicle at the time of the accident? If so, please list their names and relationships to you.
5. What was the weather and road conditions like on the day of the accident?
6. Did you notice anything unusual or out of the ordinary before the accident occurred?
7. Can you describe the events that led up to the accident?
8. At what point did you become aware that an accident was imminent?
9. Were you obeying all traffic laws and regulations at the time of the accident?
10. Were you distracted in any way, such as by a cellphone or other electronic device?
11. Did you see the other vehicle before the accident occurred?



~~Did you see the other vehicle before the accident occurred?~~

12. Did you take any evasive action to avoid the accident?
13. What was the speed of your vehicle at the time of the accident?
14. Did you suffer any injuries as a result of the accident?
15. Were there any witnesses to the accident? If so, please provide their names and contact information.
16. Did you exchange insurance information with the other driver? If so, please provide a copy of the insurance information.
17. Have you had any prior accidents or traffic violations in the past? If so, please describe them.
18. Have you received any medical treatment or therapy for injuries sustained in the accident? If so, please provide details.
19. Are there any documents or evidence that you believe support your claims in this case? If so, please provide copies.
20. Is there anything else you would like to add that you believe is relevant to this case?

作为 AI 语言模型，我无权了解案件的具体情况或涉案各方。但是，以下是一些可能与德克萨斯州例行机动车事故案件相关的一般证词问题：

- 请说明您的全名、地址和职业以供备案。
- 事故发生时您是否正在驾驶车辆？如果是，请描述车辆的品牌和型号。
- 事故发生时你的目的地是哪里？
- 事故发生时您的车上是否有乘客？如果有，请列出他们的姓名和与您的关系。
- 事故发生当天的天气和路况如何？

- 在事故发生之前，您是否注意到任何不寻常或不寻常的事情？
- 你能描述一下导致事故发生的事件吗？
- 你是在什么时候意识到事故即将发生的？
- 事故发生时您是否遵守了所有交通法规？
- 您是否以任何方式分心，例如手机或其他电子设备？
- 事故发生前你看到另一辆车了吗？
- 你有没有采取任何规避行动来避免事故发生？
- 事故发生时您的车速是多少？
- 您是否因事故而受伤？
- 事故有目击者吗？如果有，请提供他们的姓名和联系信息。
- 您是否与其他司机交换了保险信息？如果是，请提供保险信息的副本。
- 您过去有过任何事故或交通违规吗？如果有，请描述它们。
- 您是否因事故中受伤而接受过任何医疗或治疗？如果是，请提供详细信息。
- 您认为是否有任何文件或证据支持您在本案中的主张？如果有，请提供副本。
- 您是否还有其他您认为与此案例相关的内容要补充？

### 3.案例三：民事案件裁判分析与预测任务【探索】

- 输入是裁判文书，输出是分段的文书。每段有一个标题，标题为：基本信息、审理情况、原告诉称、被告辩称、审理查明、本院认为、法条引用、裁判结果等

指令：你是一个司法裁判文书分段器，实现根据内容及结构识别每句话在文书中所属主题的任务。

要求：

1. 输出格式是 Markdown，每个主题作为三级标题，以`###`作为开头。每个标题下面包含从文本中抽取的、属于该主题的句子。
2. 三级标题可能的取值范围为案件基本信息、审理情况、原告诉称、被告辩称、审理查明、本院认为、法条引用、裁判结果、审判人员信息之一。通常按照顺序出现，有些部分的标题可以省略不出现。

文本：{{ 广东省佛山市禅城区人民法院 民事判决书 (2022)粤 0604民初 7345 号 原告:广州银行股份有限公司佛山分行,住所地广东省佛山市禅城区朝安南路 63 层P33首层商铺、P32首层及二层商铺,统一社会信用代码 914406005778646632。主要负责人:胡铭,该行行长。委托诉讼代理人:杨传辉,北京天驰君泰(广州)律师事务所律师。被告:黄超龙,男,1987 年 4 月 1 日出生,汉族,住广东省云浮市郁南县。原告广州银行股份有限公司佛山分行诉被告黄超龙信用卡纠纷一案,本院于 2022 年 3 月 24 日立案受理后,依法适用小额诉讼程序公开开庭审理。原告的委托诉讼代理人杨传辉、被告黄超龙到庭参加诉讼。本案现已审理终结。原告因被告拖欠信用卡欠款,构成违约为由,向本院提出诉讼请求:一、判令被告向原告偿还 信用卡(卡号:6250 6427)欠款本金 34464.01 元,利息 3390.99 元、违约金 4299.13 元、手续费 1547.21 元(暂计至 2020 年 5 月 5 日,此后至实际清偿日止的利息、违约金等按领用协议的约定计至实际清偿日止);二、本案的全部诉讼费用由被告承担。被告主要答辩意见如下:对欠款金额无异议。原告围绕诉讼请求依法提交了证据,被告无异议,本院予以确认并在卷佐证。另查明:原告主张被告于 2019 年 10 月 29 日开始逾期还款,本院予以确认。本院认为:被告持卡消费后未按期还款,构成违约,原告要求其立即偿还拖欠的信用卡本金的主张应予以支持。原告主张被告依据相关协议约定支付诉请所述的各项利费,依法有据,应予以支持。本院根据原告提供的证据以及公平合理原则,经核算,支持暂计至 2020 年 5 月 5 日止的利息与各项费用总计 4365 元,此后至实际清偿之日止的利息以尚欠本金为基数按日万分之五计收。因原告主张一次性计收全部欠款,故对 2020 年 5 月 5 日之后至实际清偿之日止的违约金不再支持。另,如果本案第一项诉请主张的暂计日 2020 年 5 月 5 日之后被告有还款的,则按照《商业银行信用卡业务监督管理办法》第五十七条规定,在逾期 1-90 天(含)内还款的,按照先应收利息或各项费用、后本金的顺序进行冲还;逾期 91 天以上还款的,按照先本金、后应收利息或各项费用的顺序进行冲还。原、被告双方在最终清算本案债权债务时按照上述规则直接扣减已还款项。本院依照《中华人民共和国合同法》第一百零七条,《中华人民共和国民事诉讼法》第六十七条之规定,判决如下:一、被告黄超龙在本判决发生法律效力之日起十日内向原告广州银行股份有限公司佛山分行支付信用卡欠款本金 34464.01 元以及利息等共计 4365 元(暂计至 2020 年 5 月 5 日,此后至实际清偿之日止的利息以尚欠本金为基数按日利率万分之五计算);二、驳回原告广州银行股份有限公司佛山分行的其他诉讼请求。如被告未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十条之规定,加倍支付迟延履行期间的债务利息。案件受理费 446 元,由被告黄超龙负担。该费用原告已预交,本院不再退还,由被告于本判决生效后十日内迳付原告。本判决为终审判决。

审判员 邱小华

二〇二二年五月十七日

书记员 梁颖仪 }}

结果：

## 案件基本信息

- 案号: (2022)粤 0604 民初 7345 号
- 原告: 广州银行股份有限公司佛山分行
- 被告: 黄超龙

## 审理情况

- 本案于 2022 年 3 月 24 日立案受理
- 本院依法适用小额诉讼程序公开开庭审理
- 原告委托诉讼代理人杨传辉、被告黄超龙到庭参加诉讼
- 本案现已审理终结

## 原告诉称

- 原告因被告拖欠信用卡欠款，构成违约为由，向本院提出诉讼请求：
  1. 判令被告向原告偿还信用卡(卡号:6250 6427)欠款本金 34464.01 元、利息 3390.99 元、违约金 4299.13 元、手续费 1547.21 元(暂计至 2020 年 5 月 5 日，此后至实际清偿日止的利息、违约金等按领用协议的约定计至实际清偿日止)
  2. 本案的全部诉讼费用由被告承担。

## 被告辩称

- 对欠款金额无异议。  
• 作为一个文本内容理解器，从下面文本中抽取出来句子中每个句子的主题及其原文，并对各个主题进行简要总结

序号	原文	总结	主题
1	原告广州银行股份有限公司佛山分行诉被告黄超龙信用卡纠纷一案	信用卡纠纷	原告诉被告 信用卡纠纷
2	判令被告向原告偿还信用卡欠款本金 34464.01 元、利息 3390.99 元、违约金 4299.13 元、手续费 1547.21 元	判决被告偿还欠款及费用	判决被告偿还欠款及费用
3	被告主要答辩意见如下:对欠款金额无异议。	被告无异议	被告无异议
4	本院认为:被告持卡消费后未按期还款,构成违约	被告构成违约	被告构成违约
5	原告主张被告依据相关协议约定支付诉请所述的各项利费	原告主张被告支付利费	原告主张被告支付利费
6	本院根据原告提供的证据以及公平合理原则,经核算,支持暂计至2020年5月5日止的利息与各项费用总计4365元	判决支持利息与费用	判决支持利息与费用

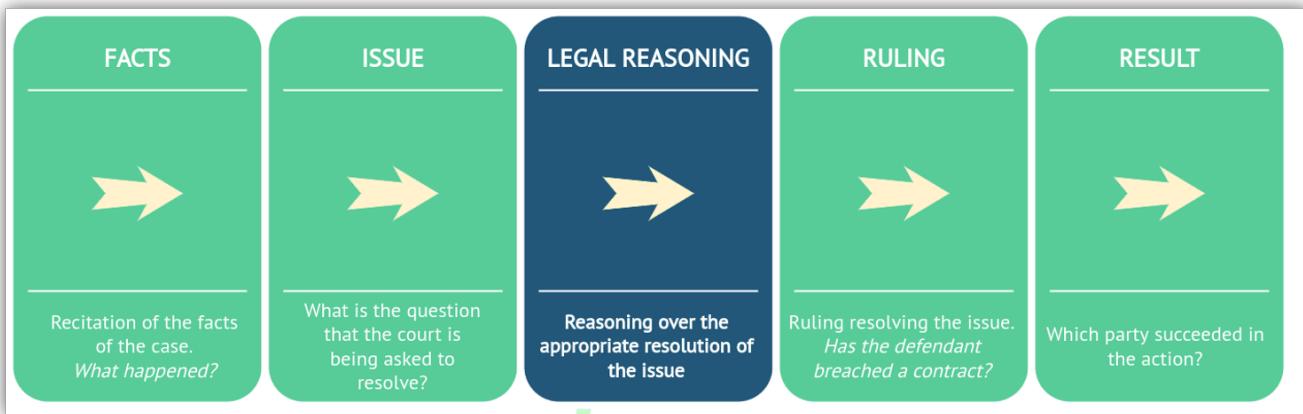
## 三、总结与思考

# 1. 提示的技巧总结

- 起草“开始”的要求
- 加上核心关键词
- 创建论点/大纲
- 细化/修改关键内容
- 生成可供使用结果
- 结合知识判断产生答案

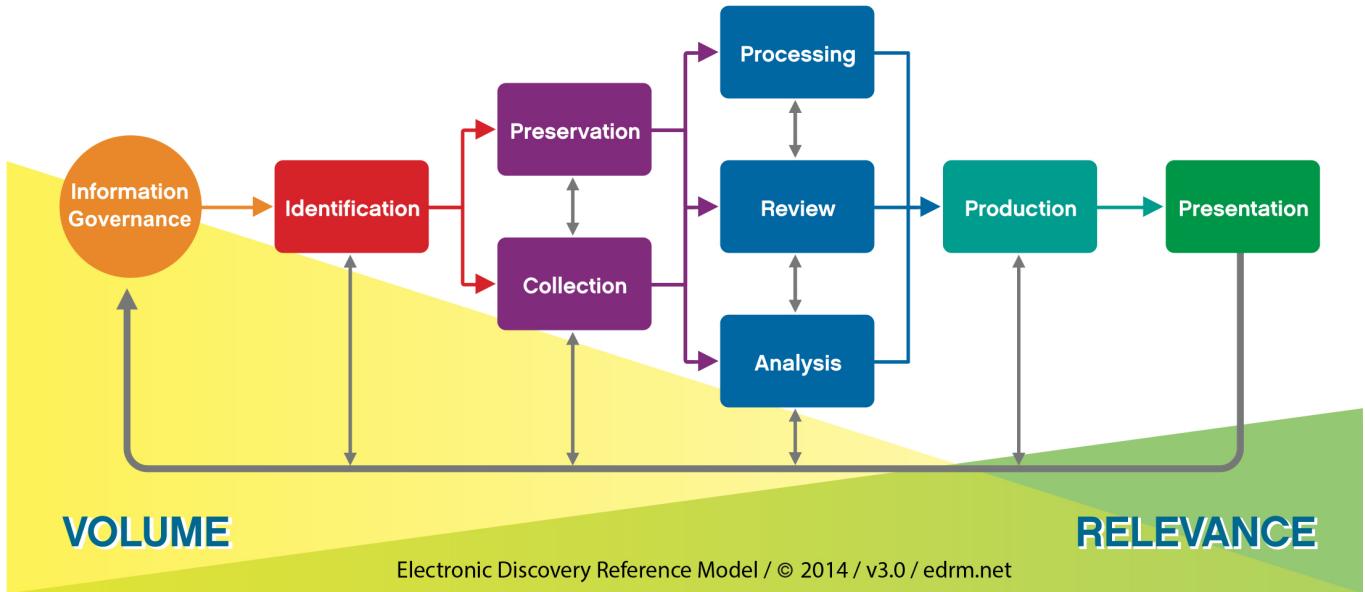
# 2. 更多法律场景的纵深

## (1) 司法案件的法律推理



## (2) 法庭科学中证据调查与开示 (e-Discovery)

## Electronic Discovery Reference Model



### (3)智能化公共法律咨询服务



中国法律服务网

(1 2 3 4 8 中国法网)

注册

登录

法考服务登录

12348藏汉双语法网



微信小程序

Android版

iOS版

Search

请律师  
查找律师和律所  
了解办事流程



办公证  
查找公证机构  
了解程序规则  
学习公证知识



求法援  
查询全国法援中心  
了解如何寻求法援



找调解  
查找人民调解组织  
了解如何进行调解



寻鉴定  
查找司法鉴定机构  
了解办事指南  
学习司法司鉴知识



要仲裁  
查找仲裁机构  
学习仲裁知识



案例库  
司法行政案例查询



法考服务  
法考咨询服务



行政执法监督批评建议平台



群众批评—证明事项清理投诉监督



人民群众满意度评价



企业复工复产 律师公益法律服务



农民工·欠薪求助绿色通道



防控疫情 法治同行



智能法律咨询



留言法律咨询

### 3.不可忽视的安全问题

如何在安全界限之内研究

《网络安全法》：	《中华人民共和国网络安全法》
《数据安全法》：	《中华人民共和国数据安全法》
《关保条例》：	《关键信息基础设施安全保护条例》
《2021网络安全审查办法》：	《网络安全审查办法（2021）》
《2017数据出境评估指南征求意见稿》：	《信息安全技术 数据出境安全评估指南（征求意见稿）》（2017年8月25日稿）
《大数据服务安全能力要求》：	GB/T 35274-2017《信息安全技术 大数据服务安全能力要求》
《2019数据安全办法征求意见稿》：	《数据安全管理办法（征求意见稿）》
《2021汽车数据若干规定》：	《汽车数据安全管理若干规定（试行）》
《2021数据出境评估办法征求意见稿》：	《数据出境安全评估办法（征求意见稿）》
《2021网络数据条例征求意见稿》：	《网络数据安全管理条例（征求意见稿）》
《2022识别指南征求意见稿》：	《信息安全技术 重要数据识别指南（征求意见稿）》（2022年1月7日稿）
《2022网络数据处理安全要求》：	GB/T 41479-2022《信息安全技术 网络数据处理安全要求》

日期	名称	主要内容
2017-08-30 发布 (征求意见稿)	《2017 数据出境评估指南征求意见稿》	<p><u>附录 A (规范性附录) 重要数据识别指南</u></p> <p>《重要数据识别指南》中的<u>重要数据是指相关组织、机构和个人在境内收集、产生的不涉及国家秘密，但与国家安全、经济发展以及公共利益密切相关的数据（包括原始数据和衍生数据），一旦未经授权披露、丢失、滥用、篡改或销毁，或汇聚、整合、分析后，可能造成以下后果：</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 危害国家安全、国防利益，破坏国际关系；</li> <li>b) 损害国家财产、社会公共利益和个人合法利益；</li> <li>c) 影响国家预防和打击经济与军事间谍、政治渗透、有组织犯罪等；</li> <li>d) 影响行政机关依法调查处理违法、渎职或涉嫌违法、渎职行为；</li> <li>e) 干扰政府部门依法开展监督、管理、检查、审计等行政活动，妨碍政府部门履行职责；</li> <li>f) 危害国家关键基础设施、关键信息基础设施、政府信息系统安全；</li> <li>g) 影响或危害国家经济秩序和金融安全；</li> <li>h) 可分析出国家秘密或敏感信息；</li> <li>i) 影响或危害国家政治、国土、军事、经济、文化、社会、科技、信息、生态、资源、核设施等其它国家安全事项。</li> </ul>
2019-05-28 发布 (征求意见稿)	《2019 数据安全办法征求意见稿》	<p>第三十八条 本办法下列用语的含义：……</p> <p><u>(五) 重要数据，是指一旦泄露可能直接影响国家安全、经济安全、社会稳定、公共健康和安全的数据，如未公开的政府信息，大面积人口、基因健康、地理、矿产资源等。重要数据一般不包括企业生产经营和内部管理信息、个人信息等。</u></p>
2021-08-16 发布 2021-10-01 生效	《2021 汽车数据若干规定》	<p><u>重要数据是指一旦遭到篡改、破坏、泄露或者非法获取、非法利用，可能危害国家安全、公共利益或者个人、组织合法权益的数据，包括：</u></p> <p><u>(一) 军事管理区、国防科工单位以及县级以上党政机关等重要敏感区域的地理信息、人员流量、车辆流量等数据；</u></p> <p><u>(二) 车辆流量、物流等反映经济运行情况的数据；</u></p> <p><u>(三) 汽车充电网的运行数据；</u></p> <p><u>(四) 含有人脸信息、车牌信息等的车外视频、图像数据；</u></p>

		<p>(五) 涉及个人信息主体超过 10 万人的个人信息;</p> <p>(六) 国家网信部门和国务院发展改革、工业和信息化、公安、交通运输等有关部门确定的其他可能危害国家安全、公共利益或者个人、组织合法权益的数据。</p>
2021-11-14 发布 (征求意见稿)	《2021 网络数据条例征求意见稿》	<p>第七十三条 本条例下列用语的含义：……</p> <p>(三) <u>重要数据是指一旦遭到篡改、破坏、泄露或者非法获取、非法利用，可能危害国家安全、公共利益的数据。</u>包括以下数据：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、未公开的政务数据、工作秘密、情报数据和执法司法数据；</li> <li>2、出口管制数据，出口管制物项涉及的核心技术、设计方案、生产工艺等相关的数据，密码、生物、电子信息、人工智能等领域对国家安全、经济竞争实力有直接影响的科学技术成果数据；</li> <li>3、国家法律、行政法规、部门规章明确规定需要保护或者控制传播的国家经济运行数据、重要行业业务数据、统计数据等；</li> <li>4、工业、电信、能源、交通、水利、金融、国防科技工业、海关、税务等重点行业和领域安全生产、运行的数据，关键系统组件、设备供应链数据；</li> <li>5、达到国家有关部门规定的规模或者精度的基因、地理、矿产、气象等人口与健康、自然资源与环境国家基础数据；</li> <li>6、国家基础设施、关键信息基础设施建设运行及其安全数据，国防设施、军事管理区、国防科研生产单位等重要敏感区域的地理位置、安保情况等数据；</li> <li>7、其他可能影响国家政治、国土、军事、经济、文化、社会、科技、生态、资源、核设施、海外利益、生物、太空、极地、深海等安全的数据。</li> </ol> <p>.....</p>
2022-01-13 发布	《2022 识别指南征求意见稿》(2022 年 1 月 7 日稿)	<p>3.1 <u>重要数据 critical data</u></p> <p><u>以电子方式存在的，一旦遭到篡改、破坏、泄露或者非法获取、非法利用，可能危害国家安全、公共利益的数据。</u></p> <p><u>注：重要数据不包括国家秘密和个人信息，但基于海量个人信息形成的统计数据、衍生数据有可能属于重要数据。</u></p>

2022-04-15 发布 2022-11-01 实施	《2022 网络数据处理安全要求》	3. 9 <u>重要数据</u> important data <u>一旦泄露可能直接影响国家安全、公共安全、经济安全和社会稳定的<u>数据</u>。</u> <u>注：重要数据包括未公开的政府信息，数量达到一定规模的基因、地理、矿产信息等，原则上不包括个人信息、企业内部经营管理信息等。</u>
--------------------------------	-------------------	--

## 如何尽可能保证法律应用ChatGPT输出的合理性

- 针对特定类型法律问题，构建一套提示标准
- 有更多提示内容的输入和关键要点需求的加入
- 以人为中心，不迷信工具



## 参考资料

- [Best practices for prompt engineering with OpenAI API](#)
- [11 Legal Writing Tips for Powerful, Persuasive Legal Writing](#)

- Legal Prompt Engineering Examples and Tips

- Legal Prompting: Teaching a Language Model to Think Like a Lawyer: <https://arxiv.org/abs/2212.01326>

- Good general technical primer “Stanford Webinar – GPT-3 & Beyond”

浅析重要数据的识别与保护

Streamlining the Legal Process: The Power of ChatGPT Prompts for Lawyers