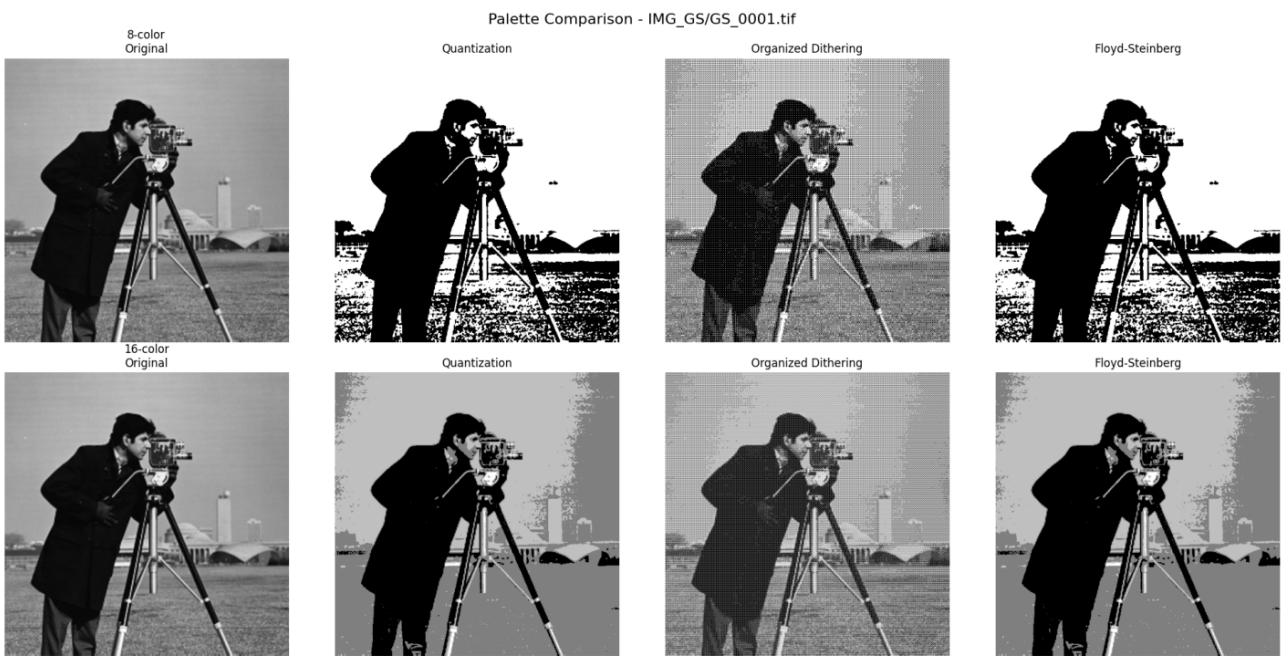




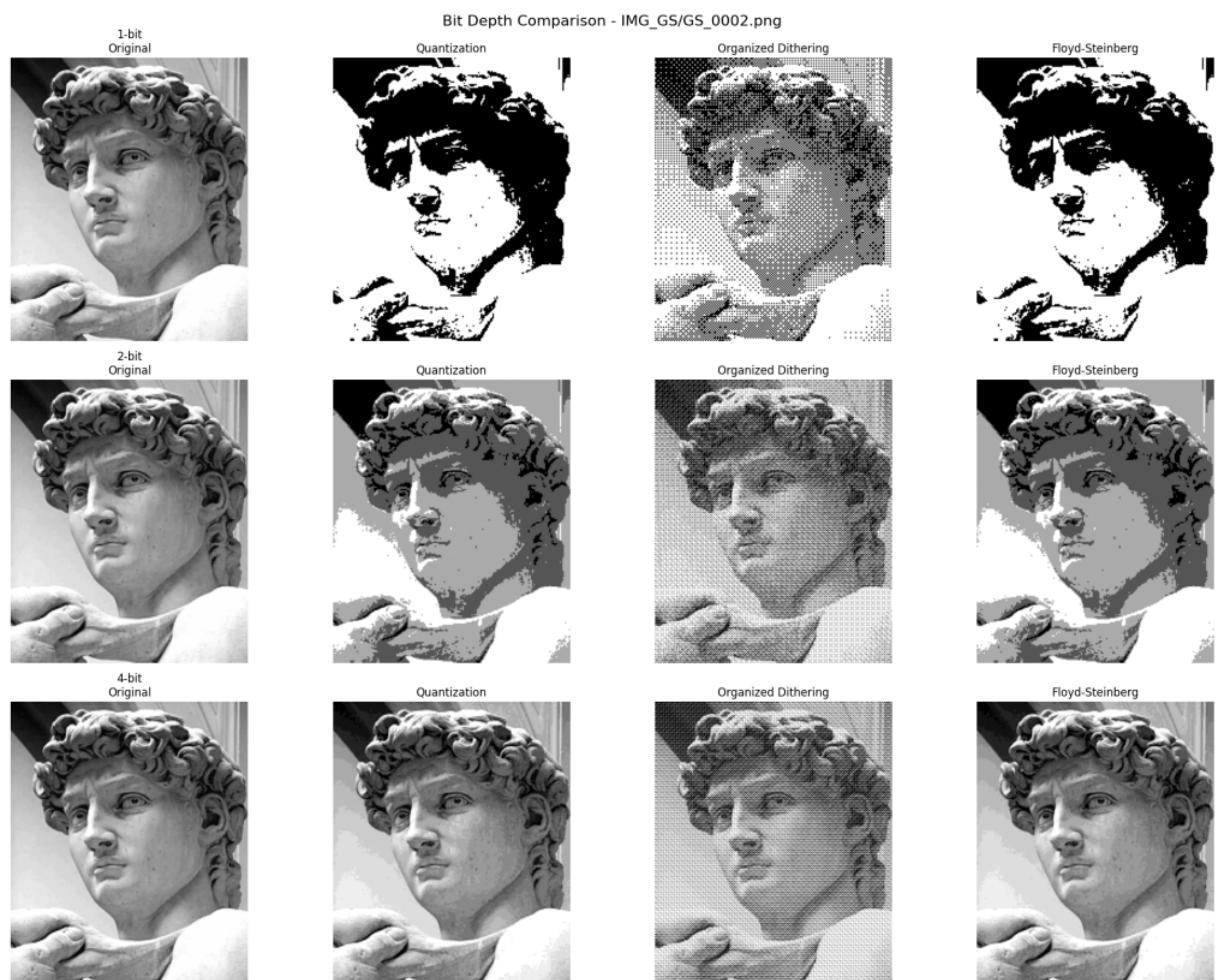
1bit: kwantyzacja: widać praktycznie tylko biały i czarny zero różnorodności kolorów, różnica między ditheringiem floyda-steinberga, a kwantyzacją jest niezauważalna zorganizowany dithering tworzy bardzo ostrą widoczną siatkę

2bit: dla kwantyzacji tutaj już widać różnorodność kolorów na spodniach widać pogniecenie (szary kolor), kamera jest bardziej widoczna i szara zorganizowany dithering już jest równomiernie rozłożony na obrazie, floyd steinberg nadal bliźniaczo podobny jak nie identyczny do kwantyzacji

4bit: kwantyzacja już pokazuje różnice w kolorze nieba, spodnie już nie są tylko czarne widać konkretny odcień szarego, i pojawił się wysoki budynek w tle floyd steinberg nadal podobny do kwantyzacji



w kwantyzacji dla 16 kolorowego obrazu widać na dole nogawki prawej kawałek szarego czego nie było widać na wcześniejszych obrazach pewnie z powodu rozdzielczości. reszta się nie zmienia kwantyzacja nadal jest taka sama jak floyd steinberg



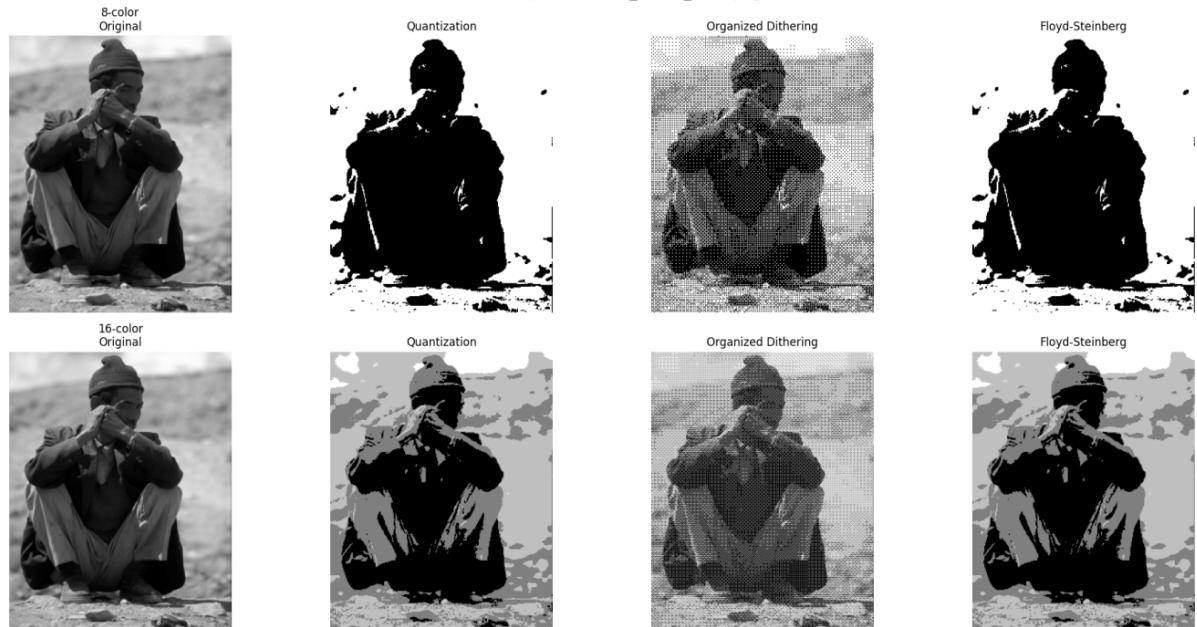
Palette Comparison - IMG_GS/GS_0002.png



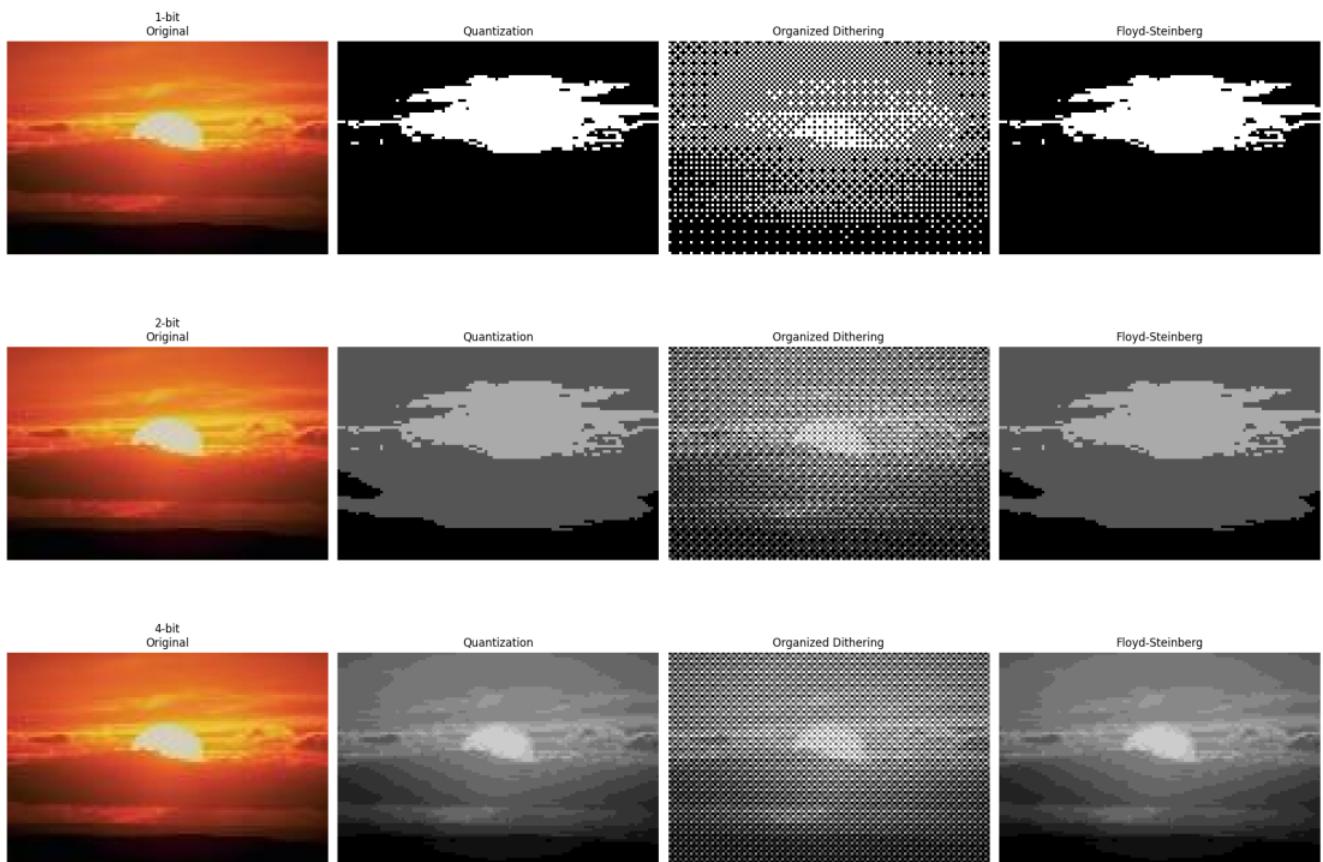
Bit Depth Comparison - IMG_GS/GS_0003.png



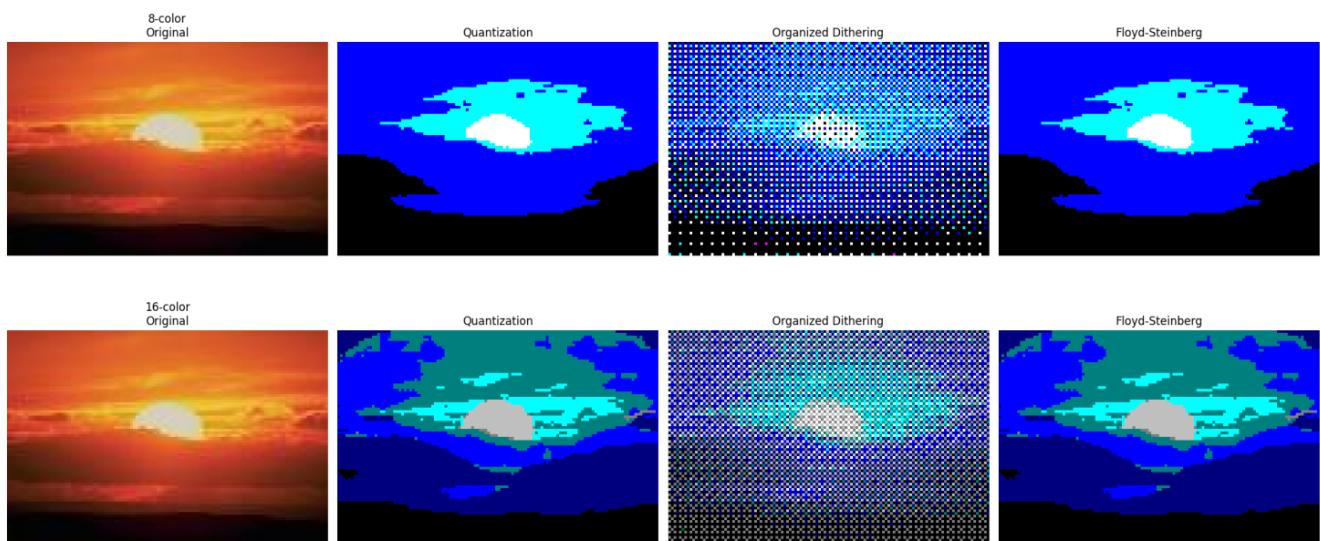
Palette Comparison - IMG_GS/GS_0003.png



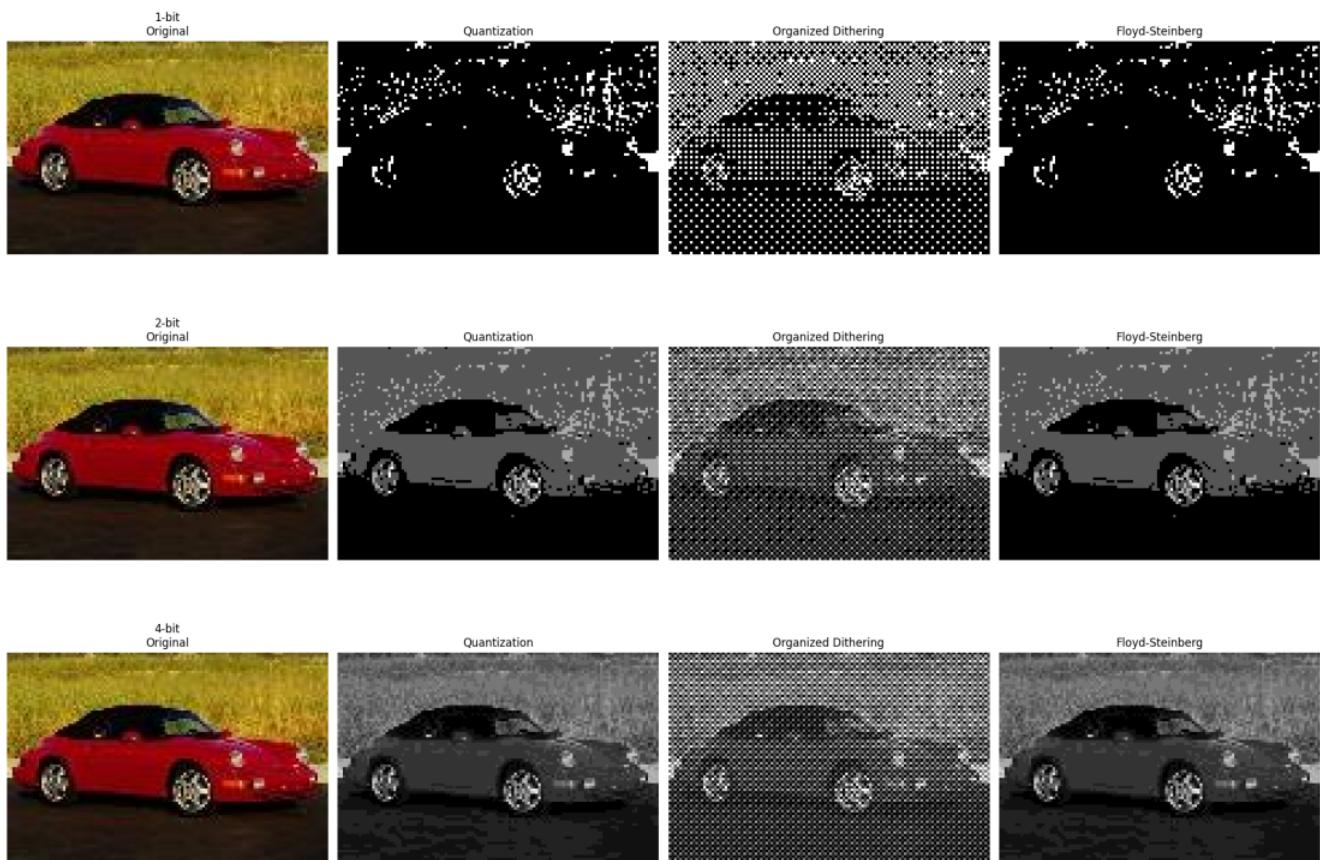
Bit Depth Comparison - IMG_SMALL/SMALL_0004.jpg



Palette Comparison - IMG_SMALL/SMALL_0004.jpg

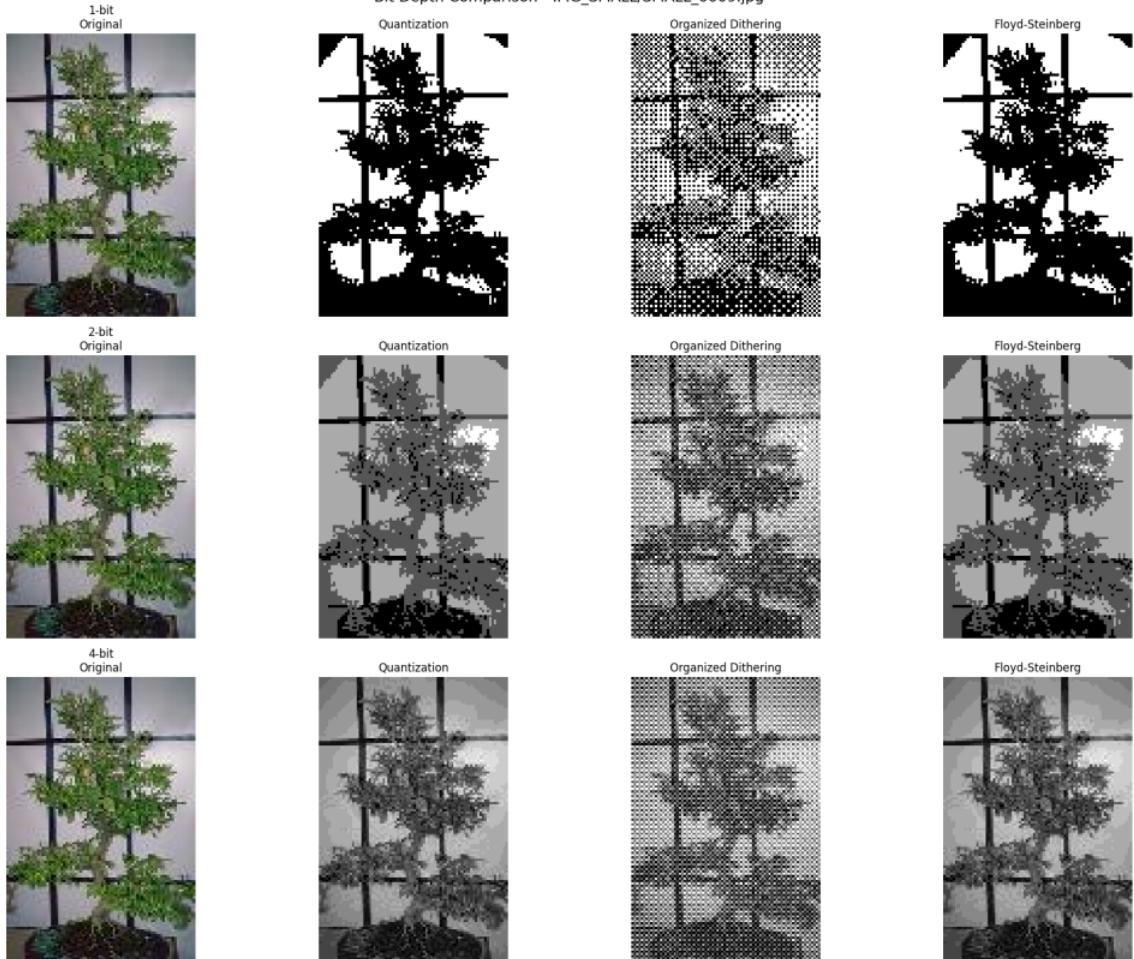


Bit Depth Comparison - IMG_SMALL/SMALL_0006.jpg

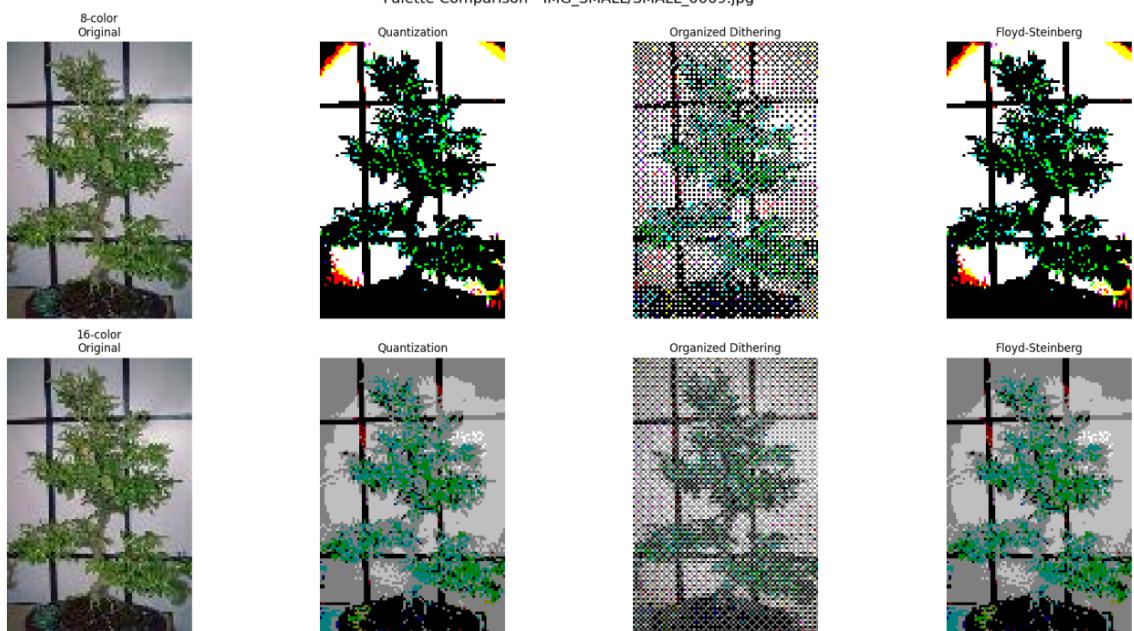


tutaj dla 1bit palette jest mniej wyraźny obraz a później się poprawia ze zwiększeniem bitów
image::10.png[] w zorganizowanych ditheringu obraz staje się coraz mniej czytelny. jeśli chodzi o 16-color palette

Bit Depth Comparison - IMG_SMALL/SMALL_0009.jpg



Palette Comparison - IMG_SMALL/SMALL_0009.jpg



Gdy wnioski się powtarzały, nie pisałem ich.