

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Aplikovaná informatika**  
 Studijní obor: **Aplikovaná informatika**  
 Akademický rok: **2018/2019**  
 Název práce: **Aplikační portfolio webdesignera**  
 Řešitel: **Jan Ducháč**  
 Vedoucí práce: **Ing. Libor Gála, Ph.D.**  
 Oponent: **Ing. Jana Fortinová**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	1
2.	Míra naplnění cíle	2
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	2
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	3
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	3
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	3
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	3
8.	Korektnost a relevance informačních zdrojů	2
9.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	3
10.	Samostatnost studenta při zpracování bakalářské práce	1

## Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autor se zabývá dobře zmapovaným tématem a jeho bakalářská práce má charakter výzkumu shody teorie s praxí. Cílem práce je identifikace aplikačního portfolio webdesignera a zjištění, zda se mezi různými subjekty liší, respektive, zda se odlišuje od teorie.

Autor dle mého názoru zbytečně odvádí pozornost v částech 1.1 až 1.4 od podstaty problému. Kapitola 1.5 potom ale adekvátně rozebírá problém. Škoda, že však nedokumentoval v této části problematiku nejprve rešerší a zhodnocením jejích výsledků. V kapitole 1.6 na základě jednoho zdroje rozděluje poskytovatele na podniky a freelancery (žargon, který ale do odborných prací nepatří).

Problematika teoretických východisek, které souvisí termínem aplikační portfolio a termínem hodnocení aplikačního portfolio je popsána v dostatečné úrovni podrobnosti. Avšak zdůvodnění výběru modelu hodnocení již v metodice výzkumu není adekvátně akcentována a není tedy zřetelné, které z modelů a proč autor při hodnocení použil.

Samotná prezentace výsledků výzkumu není dostatečně přehledná a taková, která by jasně ukazovala na zjištěné rozdíly, které lze na trhu služeb v této oblasti nalézt.

Formální nedostatky: nekorektně zpracovaný soupis literatury

Výsledek považuji za původní (nulová shoda v systému validator.vse.cz.), jeho platnost potom s ohledem na počet respondentů jen velmi malou.

**Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 1. 6. 2019

**Ing. Libor Gála, Ph.D.**  
vedoucí práce