

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Aplikovaná informatika**

Akademický rok: **2023/2024**

Název práce: **Aplikace pro vyhledávání a archivaci nabídek elektronik na stránce Bazoš.cz**

Řešitel: **Adam Fejtek**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Sedláček, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Jiří Slaba**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	2
2.	Rozsah a relevance popisu současného poznání	2
3.	Náročnost řešeného tématu práce	2
4.	Adekvátnost metod k řešení stanoveného problému, správnost jejich výběru a použití	1
5.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	4
6.	Relevance a správnost diskuse výsledku	4
7.	Věcný přínos výsledku dosaženého v práci	3
8.	Relevance informačních zdrojů a korektnost jejich citování	2
9.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	3
10.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	3
11.	Iniciativnost studenta a spolupráce s vedoucím práce	1
12.	Využití analytických metod a metod zpracování dat	2
13.	Naplnění zásad etiky a udržitelnosti	1
14.	Schopnost kritického a tvůrčího myšlení	1

## Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená ryze prakticky zaměřená bakalářská práce se zabývá sběrem a následným využitím dat, která byla získána metodou tzv. web scrapingu konkrétního webu, zaměřeného na (převážně soukromou) internetovou inzerci zboží a služeb.

I když pro tyto účely existuje značné množství nástrojů a knihoven pro různé programovací jazyky, v praxi je potřeba (kromě některých velmi jednoduchých případů) konkrétní řešení vytvořit „na míru“ s ohledem na strukturu daného webu, různá technická opatření či omezení a v neposlední řadě také podle toho, jak a pro jaké účely chceme získaná data dále zpracovat.

Větší část práce je napsána kvalitně jak po stránce formální, tak obsahové. Nástroj pro kontrolu originality prací na VŠE zjistil celkově prakticky nulovou shodu s jinými pracemi. Pouze v jednom malém úseku textu byla zjištěna větší shoda s jinou kvalifikační prací, ale při bližším pohledu je zřejmé, že jde jen o shodu ve výčtu jednotlivých kategorií zboží a služeb, které jsou na serveru nabízeny. Z tohoto hlediska je práce zcela v pořádku.

Zatímco programové řešení autor bez problémů zvládl celé, práci na textu si špatně časově naplánoval a nestihl ho řádně dokončit. Chybí zde tak nejen části kapitol 5.2 a 5.3, ale též celý konec poslední kapitoly a lepší Závěr, ve kterém by autor blíže a konkrétně shrnul dosažené výsledky a přínosy. Kromě toho by doporučil ještě některé menší úpravy v úvodní části práce, např. přehledněji formulovat použité metody ve vztahu k jednotlivým dílčím cílům.

Práce je i v tomto stavu pravděpodobně obhajitelná, neboť autor prokázal velmi dobrou orientaci v problematice a značné praktické znalosti a dovednosti. Domnívám se však, že by bylo mnohem lepší, aby autor text práce řádně dokončil (neboť programové řešení hotové je) a lépe zhodnotil dosažené výsledky. Konec konců odevzdaná bakalářská práce je určitou vizitkou autora, který by si určitě např. nepřál, aby práci v tomto stavu viděl třeba jeho budoucí zaměstnavatel.

Protože do formuláře posudku je možné napsat jen jednu hodnotu, přikláním se zde k hodnocení práce

stupněm „3“, ale jak jsem již uvedl výše, mnohem lepší řešení by bylo, kdyby autor samotný text jinak kvalitní práce dopracoval a při nové obhajobě tak může získat i mnohem lepší celkové hodnocení. Předpoklady a schopnosti pro to nepochybně má.

#### **Otázka k diskusi během obhajoby**

Stručně uveďte, které hlavní problémy při sběru dat metodou web scrapingu je nutné řešit obecně, a které z nich zde nebyly či naopak byly důležité a proč.

**Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:      **3**

Datum: 17. 5. 2024

**Ing. Jiří Sedláček, Ph.D.**  
vedoucí práce