



MVCRX03FEPOA  
prvotní identifikátor

odbor archivní správy  
Nad Štolou 3  
Praha 7  
170 34

Č. j. MV-131221-6/AS-2016

Praha 6. dubna 2017

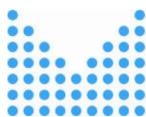
Státní oblastní archiv v Praze  
Archivní 4/2257  
149 00 Praha 4  
IČ: 70979391

Hlavní město Praha  
Mariánské nám. 2/2  
110 00 Praha 1  
IČ: 00064581

Rozhodnutí o odvolání Hl. města Prahy  
K č. j.: MHMP 323177/2017, SOAA 1516/2017

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra – odbor archivní správy a spisové služby, Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34, jako odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s využitím § 44 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AZ“), ve věci odvolání Hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, PSČ 110 00, IČ: 0006458, č. j. MHMP 323177/2017 ze dne 6. března 2017, kterým napadá rozhodnutí Státního oblastního archivu v Praze, se sídlem



v Praze, Archivní 4, PSČ 149 00, IČO: 70979391, č. j. SOAA 1516/2017, spis. zn. Spr 14/2016 ze dne 22. února 2017, **ve všech výrocích**:

- 1.** Výrok: *Hlavní město Praha neuchovalo dokumenty – majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, čímž se dopustilo správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona*
- 2.** Výrok: *Za správní delikt se uděluje pokuta podle ustanovení § 74 odst. 11 písm. b) zákona ve výši 100.000,-Kč (slovy jedno sto tisíc korun)*
- 3.** Výrok: *Účastník řízení je povinen uhradit náklady řízení ve výši 1.000,-Kč v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu*
- 4.** Výrok: *Pokutu včetně nákladů řízení je účastník řízení povinen uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na číslo účtu Celního úřadu pro hlavní město Prahu 3754-67724011/0710 variabilní symbol 00064581*

**rozhodlo**

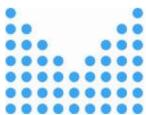
v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**takto:**

rozhodnutí Státního oblastního archivu v Praze, se sídlem v Praze, Archivní 4, PSČ 149 00, IČO: 70979391 (dále „SOA“ či „archiv“), č. j. SOAA 1516/2017, spis. zn. Spr 14/2016 se ve všech výrocích **zruší a věc se vrací SOA k novému projednání a rozhodnutí ve věci**.

**ODŮVODNĚNÍ**

Dne 22. března 2017 bylo Ministerstvu vnitra jako nejbližše nadřízenému správnímu orgánu (dále jen MV nebo odvolací orgán) podle ustanovení § 88 a násl. správního řádu předáno odvolání HMP č. j. MHMP 323177/2017 ze dne 6. března 2017, kterým napadá rozhodnutí SOA, č. j. SOAA SOAA 1516/2017, spis. zn. Spr 14/2016 ze dne 22. února 2017, **ve všech výrocích, tj.**



1. Výrok: *Hlavní město Praha neuchovalo dokumenty – majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, čímž se dopustilo správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona*
2. Výrok: *Za správní delikt se uděluje pokuta podle ustanovení § 74 odst. 11 písm. b) zákona ve výši 100.000,-Kč (slovy jedno sto tisíc korun)*
3. Výrok: *Účastník řízení je povinen uhradit náklady řízení ve výši 1.000,-Kč v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního rádu*
4. Výrok: *Pokutu včetně nákladů řízení je účastník řízení povinen uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na číslo účtu Celního úřadu pro hlavní město Prahu 3754-67724011/0710 variabilní symbol 00064581*

SOA předal MV také související spisovou dokumentaci (sp. zn. Spr. 14/2016), a svoje stanovisko k odvolání (č. j. SOAA-SEK/96/2017/2), v němž neshledal podmínky ke zrušení či změně jím vydaného rozhodnutí podle § 87 správního rádu. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě.

Ministerstvo vnitra – odbor archivní správy a spisové služby (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumalo shora citované rozhodnutí SOA, podané odvolání, související dokumentaci a stanovisko SOA tak, jak předpokládá § 89 správního rádu.

Odvolací orgán vidí pochybení SOA v tom, že neinformoval hlavní město Prahu-účastníka řízení o předvolání, za účelem podání svědecké výpovědi, čtyř svědků: [REDACTED] Pavla Béma a JUDr. Petra Hulinského, Ph.D., viz dokumenty SOA ze dne 30. 6. 2016 (č. j. SOAA 10-5453/2016, SOAA 5497/2016), 21. 10. 2016 (č. j. SOAA 7984/2016) a ze dne 24. 10. 2016 (č. j. SOAA 7977/2016). Tímto opomenutím došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 3 a 4 správního rádu, v důsledku čehož hlavní město Praha nemohlo uplatňovat svá základní procesní práva.

Další pochybení archivu spatřuje MV ve věci předvolání čtyř svědků k podání svědecké výpovědi, přičemž ve třech případech ([REDACTED] Bém, Hulinský) ke svědecké výpovědi nedošlo a SOA se spokojil s písemnými prohlášeními, ve kterých nebyl blíže specifikován počet neuchovaných dokumentů či způsob předání majetkových přiznání (komu, kdy, zda a jakým způsobem bylo řešeno potvrzení předání dokumentů).

Ve výroku č. 1 napadaného rozhodnutí vidí MV pochybení v nepřesném, nejednoznačném vymezení dokumentů, není uveden jejich počet ani z jakého časového



období jsou. MV shledává zásadní rozpor mezi sdělením ve výroku č. 1, ve kterém je konstatováno neuchování dokumentů P. Béma J. Hulinského, za což je hl. městu Praze ve výroku č. 2 udělena pokuta ve výši 100.000,-Kč, přičemž v odůvodnění napadaného rozhodnutí archiv uvádí, že dne 19. 1. 2017 bylo zjištěno při provedení důkazu ohledáním na místě (protokol č. j. SOAA 682/2017) uložení majetkového přiznání P. Hulinského z let 2010 – 2013 v kanceláři předsedkyně kontrolního výboru JUDr. Janderové.

Dále MV konstataje ve stejném výroku nepřesné označení zastupitelů P. Béma a P. Hulinského, tyto osoby musejí být označeny tak, aby jejich totožnost byla nezaměnitelná. Dále není ve výroku uvedeno, zda se majetková přiznání týkají zastupitelů hlavního města Prahy, či městské části hlavního města Prahy či jiného města.

Ve výroku č. 2 napadaného rozhodnutí archiv udělil za spáchaný správní delikt neuchování dokumentů pokutu ve výši 100.000,-Kč. MV doporučuje SOA zvážit výši pokuty s ohledem na obsah a počet těchto dokumentů. Příloha čestného prohlášení zastupitelů obsahuje soupis podnikatelské a pracovní činnosti zastupitele a soupis jeho nemovitého majetku. Některé informace jsou veřejnosti přístupné prostřednictvím veřejných rejstříků, jiné mohou být získány prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jiné lze zjistit např. z dokumentů vybraných za archiválie jiných veřejnoprávních původců, jejichž dokumenty podléhají skartačnímu řízení (např. daňová přiznání). MV se domnívá, že informace, které mají obsahovat majetková přiznání zastupitelů podle přílohy č. 1 usnesení Zastupitelstva hl. města Prahy č. 26/02 ze dne 31. 3. 2005, nejsou tak unikátní a lze je získat i z jiných záznamů. K uvedeným skutečnostem by měl archiv přihlédnout při stanovení výše pokuty.

Při rozhodování by měl archiv dbát na ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Výrok č. 3, kterým byla odvolateli uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,-Kč, nebyl v odůvodnění napadeného rozhodnutí zdůvodněn a tímto pochybením došlo k porušení § 68 odst. 3 správního řádu.

Na základě shora sepsaných skutečností rozhodlo MV tak, jak je výše uvedeno.