



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RNDr. Jana Plamínková

Radní hlavního města Prahy

Zas.

PID:
Číslo jas.
Doričen
Počet

Club Piráti

V Praze dne 23. ledna 2017
č.j.: MHMP 105148/2017

5106/2017

Převzal [Signature]

Vážený pane zastupiteli,

s ohledem na komplexitu problematiky smluvních vztahů plynoucích ze Smlouvy o podnájmu a podmírkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy ze dne 31. ledna 2006 mezi Pražskou vodohospodářskou společností a.s. („PVS“) a Pražskými vodárnami a kanalizacemi, a.s. („PVK“) („Podnájemní smlouva“) Vám tímto podávám odpověď na Vaši interpelaci č. 22/3.

1. Přehled dosavadních kroků

V návaznosti na předchozí usnesení Rady č. 2610 ze dne 27.10.2015 ve věci Podnájemní smlouvy byly z mé strany (a částečně také ze strany PVS) učiněny následující kroky:

- a) dne 27.11.2015 byla společnost PVS seznámena s předběžnými výsledky právní analýzy společnosti JŠK, advokátní kancelář, s.r.o. („JŠK“) ohledně absolutní neplatnosti Podnájemní smlouvy s PVK; společnost byla upozorněna na možnou neplatnost Podnájemní smlouvy pro rozpor se zadávacími předpisy a pravidly veřejné podpory, včetně rizika uplynutí promlčecí lhůty pro zahájení řízení před Evropskou komisí ohledně veřejné podpory k 31. lednu 2016;
- b) v prosinci 2015 byla započata jednání mezi HMP, PVS a PVK ve věci řešení vztahů vyplývajících z Podnájemní smlouvy, o namítané neplatnosti Podnájemní smlouvy a pravděpodobné nedovolené veřejné podpoře; strany jednaly v termínech 1.12.2015 a 9.12.2016, během kterých společnost PVK přislíbila HMP doručit závaznou nabídku úpravy Podnájemní smlouvy a zajištění dodatečných zdrojů financování ve prospěch městské strany, která měla být otevřena minimálně do 30.6.2016;
- c) dne 7.1.2016 obdržela PVS analýzu advokátní kanceláře Císař Češka Smutný, podle jejíchž předběžných závěrů k 31. lednu 2016 riziko promlčení nehrozilo; k obdobnému závěru následně dospěl ÚOHS (viz níže) a k opačnému advokátní kancelář advokáti s.r.o. („Nedelka Kubáč“);
- d) dne 9.1.2016 obdržela společnost PVS podrobnou analýzu ohledně neplatnosti smluvních vztahů mezi PVS a PVK, včetně analýzy souvisejících otázek postupu v případném soudním sporu i potenciálním narovnání/smíru;
- e) dne 15.1.2016 PVK doručila PVS nabídku nové tarifní politiky obsahující nabídku spolufinancování vodohospodářských projektů HMP, avšak tato nabídka byla podmíněna nejen dodatečným schválením příslušných orgánů koncernu Veolia, ale také tím, že PVS a/nebo HMP nezahájí žádné soudní, rozhodčí, správní nebo jiné řízení, jehož předmětem nebo předběžnou otázkou v něm řešenou by byla Podnájemní smlouva nebo Rámcová smlouva; na základě nabídky mělo být, mimo jiné, podnájemné zvýšeno o 180 000 000 Kč každý rok;
- f) dne 19.1.2016 byla podána HMP i PVS stížnost k Evropské komisi;

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 002 123

e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

- g) dne 20.1.2016 společnost PVS oznamuje dopisem společnosti PVK, že nabídka nové tarifní politiky ze dne 15.1.2016, která měla vyústit v úpravu Podnájemní smlouvy, neodpovídala předpokladu závaznosti (otevřenosti k přijetí) a protože mnohé části nabídky neobsahovaly dostatečnou specifikaci závazků stran, byla PVK vyzvána k přepracování nabídky do konkrétního návrhu úpravy Podnájemní smlouvy, která měla být po schválení orgánů skupiny Veolia, doručena HMP/PVS; žádnou odpověď již PVS ani HMP neobdržely;
- h) v průběhu ledna 2016 obdržela PVS ekonomickou analýzu Podnájemní smlouvy od společnosti Ernst & Young, s.r.o.;
- i) dne 22.2.2016 se Ing. Žejdlík jako předseda představenstva společnosti PVS dopisem obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a žádá o stanovisko, které má mimo jiné potvrdit, že na PVK od společnosti PVS, resp. od HMP žádnou protiprávní veřejnou podporu nezískala, a pokud získala, tak že právo Evropské komise prošetřit veřejnou podporu není promlčeno;
- j) HMP dne 25.2.2016 uzavírá smlouvu o poskytování právních služeb s advokátní kanceláří Nedelka Kubáč za účelem doplnění stížnosti podané k Evropské komisi;
- k) dne 22.3.2016 ÚOHS (prostřednictvím Mgr. Libuše Bílé, vedoucí oddělení veřejné podpory) odpovídá předsedovi představenstva PVS dopisem, ve kterém (i) uvádí, že administrativním nedopatřením úřad odesal stanovisko již 15.3.2016, které však nebylo finálním stanoviskem úřadu; (ii) s ohledem na každoročně uzavírané dodatky Podnájemní smlouvy došlo pouze k promlčení výhody plynoucí z podnájemného platného pro rok 2006; (ii) namítá neúplnost ekonomické analýzy zpracované společností Ernst & Young, s.r.o., nevhodnost použitých vstupních dat a její nesoulad s pravidly referenčního srovnání podle Sdělení Komise o pojmu státní podpory podle čl. 107, odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie; a (iii) uzavírá, že nelze potvrdit, že protiprávní veřejná podpora nebyla PVK poskytnuta;
- l) HMP dne 7.6.2016 uzavírá smlouvu se společností Grant Thornton Advisory, s.r.o. („GTA“) k vypracování ekonomické analýzy pro doplnění stížnosti Evropské komisi na možnou protiprávní veřejnou podporu plynoucí z uzavření Podnájemní smlouvy, která byla dodána dne 15.7.2016; z analýzy GTA mimo jiné vyplývá, že za předpokladu, že při výpočtu přiměřeného zisku PVK není brán v úvahu faktor „zohlednění nákupu společnosti“ ani hodnota majetku ve vlastnictví HMP, činil by přiměřený zisk PVK v roce 2015 přibližně 113 mil. Kč;
- m) HMP (radní Plamínková) dne 6.9.2016 zasílá společnosti PVK písemnou výzvu k dalšímu jednání ohledně smluvních vztahů mezi HMP, PVS a PVK;
- n) dne 22.9.2016 se uskutečnilo jednání mezi HMP a PVK, kde bylo rámcově jednáno o zájmu stran dále mimosoudně jednat a kde bylo předběžně stranami potvrzeno, že jednání by po získání souhlasu koncernu Veolia, měla probíhat nejpozději do 31.12.2016, protože již v prvním čtvrtletí roku 2017 se začne promlčovat nárok na vydání bezdůvodného obohacení;
- o) dne 27.9.2016 byla advokátní kancelář Nedelka Kubáč doplněna stížnost k Evropské komisi na protiprávní veřejnou podporu, a to zejména na základě ekonomické analýzy vypracované společností GTA. Po podání doplnění stížnosti byla v Evropské komisi k prošetření věci určena paní Christoforová, která HMP sdělila, že Evropská komise své první kroky oproti

standardním postupem uspíšila a doplnění stížnosti bylo zaregistrováno do stejného spisu jako původní stížnost a Evropská komise proto bude pokračovat v původním řízení;

- p) během září a října 2017 jsem vypracovala TISK – R - 23356, který prošel připomínkovým řízením legislativního odboru, avšak nemohl být na radě HMP v listopadu a prosinci předložen, protože nebyl podepsán ze strany paní náměstkyň Kislingerové, tudíž nemohl být vůbec zařazen na jednání rady HMP;
- q) následně paní primátorka Krnáčová ustanovila začátkem měsíce listopadu 2016 pracovní skupinu, která bude vyjednávat se společností PVK ve věci narovnání smluvních vztahů mezi HMP, PVS a PVK, přestože vodohospodářská politika HMP je svěřenou oblastí v mé působnosti a gesci a dle předchozích usnesení Rady HMP mi byly zadány úkoly k přípravě analýz a vyjednávání s PVK o případné úpravě Podnájemní smlouvy, přípravě dalších úkonů k účinné a včasné ochraně zájmů HMP a PVS.

2. Právní a ekonomické analýzy zpracované v souvislosti s Podnájemní smlouvou

Ještě v roce 2015 byla zpracována nezávislá právní stanoviska (A) Doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D. z Mendelovy university v Brně, (B) Doc. JUDr. Vladimírem Balašem, CSc. z Právnické fakulty University Karlovy v Praze, a (C) Prof. JUDr. Josefem Fialou, CSc. z Právnické fakulty Masarykovy university v Brně. Tato stanoviska tvoří přílohu návrhu usnesení Rady č. 2610 ze dne 27.10.2015.

Všechna tři stanoviska se přiklánějí k závěru, že Podnájemní smlouva, prodloužená do roku 2028, je absolutně neplatná z důvodu rozporu se zákonem podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Konkrétním důvodem neplatnosti je, že Podnájemní smlouva nebyla uzavřena v souladu s tehdy účinným zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, tj. v koncesním řízení.

Následně byly advokátní kanceláří JŠK zpracovány dvě právní analýzy ve věci otázky platnosti Podnájemní smlouvy a alternativ pro řešení případného sporu mezi HMP, PVS a PVK soudní a mimosoudní cestou. Závěry analýz JŠK (i) rozšířily důvody neplatnosti Podnájemní smlouvy o rozpor s pravidly veřejné podpory, a (ii) potvrdily narovnatelnost vztahu mezi PVK a PVS v případě, že mezi stranami bude dosaženo dohody.

Ekonomická analýza společnosti Ernst & Young s.r.o. z ledna 2016 zadaná PVS neobsahovala hodnocení aspektů možné veřejné podpory a přiměřenosti zisku PVK z vodného a stočného; hlavním zkoumaným aspektem vztahu PVS a PVK byla pouze výše podnájemného.

V červnu 2016 proto byla společností GTA na základě zadání přímo od HMP vypracována ekonomická analýza otázek práva veřejné podpory („Analýza GTA“). Analýza GTA došla k závěru, že (i) výše podnájemného v Podnájemní smlouvě pro rok 2016 hrazeného společnosti PVK je zřejmě adekvátní hodnotě provozovaného majetku, avšak (ii) přiměřený zisk společnosti PVK promítaný do ceny vodného a stočného pro rok 2016 by měl činit 113 mil. Kč. Analýza GTA vycházela z předpokladu, že do výpočtu výše přiměřeného zisku nebude zahrnut tzv. prvek zohlednění nákupu společnosti („ZNS“) ani vodohospodářský majetek ve vlastnictví HMP (v obou případech z důvodu rozporu s pravidly veřejné podpory na základě závěrů právních analýz). Odhadovaný zisk společnosti PVK pro rok 2016 z vodného a stočného je v Analýze GTA uveden ve výši 634 mil. Kč. Zisk společnosti PVK promítnutý do ceny vodného a stočného by tedy měl být **nižší o 521 mil. Kč**. Za

období let 2014 a 2015 pak souhrnná část nepřiměřeného zisku PVK z vodného a stočného činí 1,049 mld. Kč.¹

Nad rámec výše uvedené metodiky Analýza GTA obsahuje i metodiku se započtením prvku ZNS a vodohospodářského majetku ve vlastnictví HMP do kalkulace vodného a stočného, a to v různých scénářích, kdy by přiměřený zisk v roce 2016 měl činit 487–662 mil. Kč. Protože ale prvek ZNS do kalkulace vodného a stočného započít nelze (pro rozpor s právem EU), je z pohledu pravidel veřejné podpory metodika, na jejímž základě byl stanoven přiměřený zisk pro rok 2016 ve výši 113 mil. Kč, jediná správná.

Z vypracovaných analýz plyne, že od 6. listopadu 2013 (tj. skončení podnájmu na základě původní podnájemní smlouvy mezi společnostmi PVK a PVS) do konce roku 2016 bude PVK poskytnuta nedovolená veřejná podpora ve výši rozdílu mezi skutečným ziskem a maximálním přiměřeným ziskem, celkem přibližně 1,5 mld. Kč. Pouhou extrapolací rozdílu uvedeného v Analýze GTA pro rok 2016 do následujících let trvání Podnájemní smlouvy až do roku 2028 by celkový neoprávněný zisk současného a ceny vodného a stočného celkem odpovídal přibližně částce **6,8 mld. Kč** (v současných cenách).

Ve světle Analýzy GTA se tak ukázalo, že přijetí nabídky PVK podle bodu 1e) výše by nebylo pro HMP výhodné, protože i po zvýšení podnájemného o 180 mil. Kč by skutečný zisk PVK stále převyšoval zisk přiměřený a to o 341 mil. Kč.

3. Odůvodnění návrhu dalšího postupu, který měl být radě HMP prezentován v Tisku – R - 23356

Za účelem účinné ochrany zájmů HMP bylo proto nutné iniciovat další kolo jednání (výzva HMP pro PVK k jednání ohledně smluvních vztahů ze dne 6.9.2016) a v těchto jednáních s PVK intenzivně pokračovat. První jednání se uskutečnilo dne 22.9.2016, ale konkrétní závěry z něho nevzešly.

Protože jednání dosud nevedla k narovnání smluvních vztahů, mým doporučením ve zmiňovaném tisku bylo, že **jedinou aktivní obranou PVS proti stávajícímu stavu by bylo podání žaloby na vydání vodohospodářské infrastruktury a vydání bezdůvodného obohacení**. Návrh obsahoval doporučení, aby k 31. prosinci 2016 byl zpracován koncept žaloby s analýzou souvisejících rizik. Obecný popis rizik spojených s podáním žaloby byl součástí shora citovaného tisku, jehož předložení radě HMP bylo zmařeno.

Další jednání s PVK o narovnání a změně podmínek Podnájemní smlouvy, ani případný spor o vydání infrastruktury a bezdůvodného obohacení před českými soudy, nebrání paralelnímu řízení u Evropské komise o protiprávní veřejné podpoře, které by probíhalo přímo s Českou republikou jako členským státem EU. I rizika tohoto řízení byly v tisku popsány a analyzovány.

Tisk současně podtrhoval, že bez ohledu na zvolenou variantu je třeba v souladu s pravidlem péče řádného hospodáře zjednat nápravu v co nejkratší době, když neoprávněná veřejná podpora společnosti PVK za současného stavu podle Analýzy GTA **každým kalendárním měsícem narůstá o přibližně 43 mil. Kč, a to na úkor HMP a Pražanů**.

¹ Jedná se o přibližnou částku za období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2015. Přesná výše bezdůvodného obohacení za období od 6. listopadu 2013 bude vyčíslena v žalobě.

4. Odpovědnost, nárok na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení

Vaše interpelace v sobě zahrnuje předpoklad, že HMP má indicie o identifikaci osob, které jsou odpovědné za smluvní vztahy s PVK, včetně případného nároku na náhradu škody a/nebo vydání bezdůvodného obohacení. K tomuto lze uvést, že přesné určení a objasnění „historické“ odpovědnosti za uzavření Podnájemné smlouvy je v pravomoci Policie ČR, která může konat jak na základě trestního oznámení, tak např. šetření započatého státním zastupitelstvím. Není mi známo, zda občan, sdružení nebo jakékoli třetí osoba podala trestní oznámení nebo zda státní zastupitelství obdrželo podnět k prošetření odpovědnosti plynoucí z Podnájemní smlouvy, která je v interpelaci označována za extrémně nevýhodnou a na jejímž základě byla údajně porušena péče řádného hospodáře ve výši desítek nebo stovek miliónů korun.

Dle všech mně dostupných informací nebylo Radou HMP projednáno vzdání se nároku na náhradu škody. V současné době připravuji návrh TISKU – R - 24501, který reaguje na změny ve vyjednávání s PVK iniciované paní primátorkou Krnáčovou a který ve svém návrhu obsahuje zrušení mé povinnosti předkládat Radě HMP variantní návrhy dalšího postupu ve vazbě na výsledky posouzení na základě usnesení č. 2610 ze dne 27.10.2015. Tímto tiskem by také mělo dojít ke zrušení mého pověření jednat s PVK na základě usnesení č. 67 ze dne 19.1.2016 i za účelem smírného řešení vztahů mezi HMP, PVS a PVK, a to právě v důsledku vyjednávání se společností PVK, které má být dle instrukcí paní primátorky plně v kompetenci pracovní skupiny, kterou bude jmenovat a řídit paní primátorka.

S pozdravem


RNDr. Jana Plamínková
radní hlavního města Prahy

Vážený pan
Jakub Michálek
zastupitel HMP