



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1  
Úřad městské části, odbor živnostenský  
115 68 PRAHA 1, Vodičkova 18

Rekola, spolek  
Šafaříkova 371/22  
120 00, Praha 2 - Vinohrady

Č. j.: UMCP1 043579/2014  
Sp. značka: S UMCP1 001578/2014

Vyřizuje: Mgr. Ondřej Rešl  
Telefon: 221 097 330  
Fax: 221 097 513

#### Vyrozumění o vyřízení námitek

Jako pracovník Městské části Praha 1, Úřadu městské části, odboru živnostenského nadřízený kontrolujícího Ondřeje Rešla, 108 40/00 (vedoucí kontrolní skupiny) a Ireny Melicharové, 208 70/00 (člen kontrolní skupiny), který prováděl podle § 60a a následujících zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, dne 11.02.2014 kontrolu dodržování povinností vyplývajících ze živnostenského zákona a zvláštních právních předpisů podnikatelem - právnickou osobou Rekola, spolek, IČ 02166259, sídlo: Šafaříkova 22/371, 120 00, Praha - Vinohrady (dále jen spolek) na živnostenském úřadě - Vodičkova 18, 110 00, Praha 1, jsem posoudil námitky podané podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dne 25.02.2014 právnické osoby - Rekola, spolek, sídlo: Šafaříkova 22/371, 120 00, Praha - Vinohrady proti následujícímu kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č.j. UMCP1 023194/2014 ze dne 11.02.2014:

- porušení ustanovení § 1 odst. 1 nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád (tržní řád).

Po posouzení okolností podání námitek, jejich obsahu a odůvodnění nesouhlasu s kontrolním zjištěním, který byl uveden v podaných námitkách, Vám sděluji, že **námitky**

#### **z a m í t á m .**

Dne 23.12.2013 v době mezi 11:40 a 11:45 provedli kontrolující zdejšího živnostenského odboru místní zjištění v místě před objektem Národní 342/29, 110 00, Praha 1, kde bylo u zábradlí připevněno jízdní kolo růžové barvy s bannerem obsahujícím internetovou adresu: [www.rekola.cz](http://www.rekola.cz), text: „Chceš si mě půjčit? Mrkn na [www.rekola.cz](http://www.rekola.cz) Stojím nevhod? Omlouvám se! Napiš SMS na 774 635 656“ a identifikační číslo 776 539. Na uvedených internetových stránkách bylo dohledáno, že provozovatelem bikesharngového systému je Rekola, spolek, Šafaříkova 22, Praha 2, IČ: 02166259. Následně byla se spolkem dopisem ze dne 10.01.2014, který byl doručen dne 20.01.2014, zahájena kontrola dodržování podmínek stanovených živnostenským zákonem a souvisejícími právními předpisy. Z této kontroly byl vypracován protokol o kontrole ze dne 11.02.2014 č.j. UMCP1 023194/2014, který byl ve stejný den osobně předán členovi výboru spolku panu Filipu Ježkoví.

Poslední kontrolní úkon spočívající ve vyhodnocení předložených dokladů byl proveden dne 11.02.2014 v 09:45 h. Kontrolou bylo zjištěno porušení ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu, kterého se spolek dopustil tím, že mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona nabízel služby na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu.

Dne 25.02.2014 obdržel odbor živnostenský námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole. Spolek v nich namítá, že není a nikdy ani nebyl podnikatelem nebo provozovatelem živnosti ve smyslu ustanovení § 2 živnostenského zákona, neboť obě právní normy stanovující podmínky těchto činností požadují jako jednu z podmínek dosahování zisku. Spolek poskytuje dopravní prostředky neziskově a v žádném případě není jeho činnost konána za účelem dosažení zisku. Spolek neposkytuje žádnou veřejnou službu, ale umožňuje užívat kola jen svým členům, kteří se předtím zaregistrovali a zaplatili členský poplatek. Proto se na činnost spolku nevztahuje ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu. Dále uvádí, že spolek pro svou činnost získal podporu primátora hl. m. Prahy a jedná s předsedkyní Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu.

*O námitkách proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu jsem uvážila takto:*

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je na území hlavního města Prahy možno mimo provozovnu k tomuto účelu určenou kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona nabízet, prodávat zboží nebo poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o druhý prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místy uvedenými v příloze č. 1 k tomuto nařízení jsou tržnice, tržiště, tržní místa, restaurační zahrádky v době po 22.00 hod., místa pro konání trhů, trasy pro pojízdný prodej zboží nebo poskytování služeb, předsunutá prodejní místa, místa pro nabídku zboží a místa pro nabídku služby.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 a 2 tržního řádu se toto nařízení nevztahuje na prodej zboží pomocí automatů obsluhovaných spotřebitelem, na prodej tisku prostřednictvím kamelotů, na prodej vstupenek na kulturní akce před objekty, v nichž se konají, v den jejich konání, po dobu 4 hodin před jejich zahájením a bez omezení pohybu chodců, na prodej zvukových a obrazových nosičů jejich autory při provozování jejich pouliční produkce, na poskytování služeb a prodeje zboží na restauračních zahrádkách v době od 8.00 do 22.00 hodin, na zásilkový prodej, na podomní prodej, na vánoční prodej ryb a stromků, jmeli a chvojí, na velikonoční prodej kraslic a pomlázk, na prodej zboží a poskytování služeb na lodích, na nabídka a prodej květin na předsunutých prodejních místech a místech pro nabídku zboží a na distribuci telefonních seznamů a dále se tržní řád nevztahuje na prodej při kulturních akcích jako jsou koncerty, divadelní představení, módní a jiné tématické přehlídky, sportovních akcí, promítání v letních kinech a vysílání přenosů z velkoplošných obrazovek, realizovaný v místě, kde se akce koná.

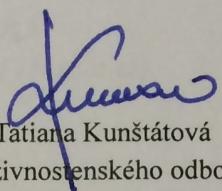
Předem je třeba uvést, že kontrolou spolku bylo zjištěno porušení ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu, který je vydáván formou nařízení obce v přenesené působnosti na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 živnostenského zákona. Jako takový je tržní řád závazný pro všechny fyzické a právnické osoby na celém území hl. m. Prahy. Ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů stanoví, že pokud podnikatel při výkonu své podnikatelské činnosti nebo právnická osoba porušili povinnost stanovenou obecně závaznou vyhláškou nebo nařízením hlavního města Prahy, uloží jí hlavní město Praha nebo městská část pokutu až do výše 200 000 Kč. V tomto případě tedy živnostenský úřad nezkoumal, zda jsou v rámci činnosti vyvíjené spolkem naplněny podmínky stanovené § 2 živnostenského zákona, jelikož by tato skutečnost neměla žádný vliv na kvalifikaci zjištěné činnosti spolku jako porušení tržního řádu.

Poskytování služeb členům spolku a nikoliv široké veřejnosti stejně jako jeho možná neziskovost není určující pro právní kvalifikaci jeho činnosti jako porušení ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu. Účelem přijetí nařízení obce, kterým se vydává tržní řád, je regulace všech forem nabídky a prodeje zboží a nabídky a poskytování služeb na území hlavního města s cílem kultivovat veřejný prostor. V tomto ohledu není určující zaměření poskytování služeb na širokou veřejnost nebo jakoukoliv její část - například členy kontrolovaného spolku.

Skutečnost, že činnost spolku je zaštítěna nebo podporována primátorem hl. m. Prahy nebo dalšími představiteli územní samosprávy ho nijak nezbavuje povinnosti dodržovat právní předpisy všech úrovní (včetně nařízení obce vydané v přenesené působnosti).

Z výše uvedených důvodů neshledávám námitky proti protokolu o kontrole č.j.: UMCP1 023194/2014 ze dne 11.02.2014 za důvodné a jsem nucena je zamítnout.

V Praze dne 17.03.2014

  
Mgr. Tatiana Kunštátová  
vedoucí živnostenského odboru

Městská část Praha 1  
Úřad městské části  
Odbor živnostenský  
Vodičkova 18, 115 68 Praha 1  
-10-