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***xxx（R版本）*TR1评审报告**

# TR1技术成熟度评估

## 评审要素检查情况

### 评审要素检查情况

评审要素检查情况

|  |  |
| --- | --- |
| 评审要素总数 |  |
| 免评审要素数量 |  |
| 评审要素平均得分 |  |

### 遗留问题改进计划

遗留问题改进计划

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号  . | 遗留问题描述 | 问题级别 | 改进活动 | 与后续活动关系 | 计划完成时间 | 责任人 |
| *1* | *（假设这个遗留问题对应3个改进活动）* |  | *描述改进活动1，即对应的概念阶段WBS1/2/3/4级计划活动* | *后续活动启动前解决；与后续活动同时进行；* |  |  |
| *描述改进活动2，即对应的概念阶段WBS1/2/3/4级计划活动* |  |  |  |
| *描述改进活动3，即对应的概念阶段WBS1/2/3/4级计划活动* |  |  |  |
| *2* |  |  |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

*<在表格中逐一列举每个评审要素的遗留问题。对于1个遗留问题，可能对应1个或多个改进活动。这些改进活动是指落实到概念阶段WBS1/2/3/4级计划的具体活动。*

*有些遗留问题不需要制定改进计划，只需要风险规避计划即可。这需要根据产品现状进行判断 。*

*问题级别一栏填写：致命、严重、一般、提示（提示问题一般不记录）>*

## 包需求的主要冲突点分析

包需求的主要冲突点及结论

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 主要冲突点 | 各TDT成员的观点 | 结论 |
| *冲突点1* | *观点1描述* |  |
|  | *观点2描述* |  |
|  | *观点3 描述* |  |
| *冲突点2* | *观点1 描述* |  |
|  | *观点2 描述* |  |

*“包需求的主要冲突点及结论”描述了TR1评审会前TDT内部存在的分歧和评审会后大家达成的一致意见。*

## 风险分析

风险分析表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号  . | 风险类型 | 风险描述 | 发生概率 | 影响程度 | 风险等级 | 风险影响的描述 | 风险响应计划 | 责任人 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*“风险分析”记录TR1评审会上大家对存在的风险进行评估和分析的情况。填写说明：风险是可能发生的、潜在的、对项目实施有影响的事情。具体可参考最新版本的IPD模板 《E2E-Template-Risk Assessment and Management风险评估与管理模板》。>*

# TR1评审结论

| TR1后续活动 | 评审结论 | 结论陈述 |
| --- | --- | --- |
| 规格设计工作 | *<Go*  *or Go with risk*  *or Redirect >* | *< 针对评审结论，展开进行陈述。*  *以结论Redirect为例：必须陈述TDT先完成哪些改进活动，然后才能启动规格设计活动。这些活动在本报告“遗留问题改进计划”一节中已经被全部列出，故此处可以只简要的文字描述。 >* |

*<此部分在TR1评审会后，根据LTDT的决定填写。*

*TR1评审结论主要从技术方面给出TDT后续的一些重要TPD活动是否继续进行的建议。对于TR1，主要是指规格设计活动。*

*后续活动的建议分为三类：*

*1、Go；*

*2、Go with risk；*

*3、Redirect；>*

# TR 过程规范评估

## PQA TR过程评估

*<此部分明确说明本次TR过程是否可以接受。用文字简要描述过程执行情况、过程不符合项。*

*PQA要确认所有TDT核心组成员（或其授权人）是否都参加了本次评审会。如果有成员没有参加评审会，PQA应该在此处进行记录，并报给业务部质量部及其他相关管理部门。*

*PQA要检视整个评审操作过程是否符合公司信息安全规范，如：保密文档的查阅和使用是否符合《信息保密管理规定》；高密级文档不能附在评审电子流中等 >*

## 本次TR的度量指标

**TR度量表**

|  |  |
| --- | --- |
| 指标 | 具体数值 |
| 评审周期（天） |  |
| 评审投入（人时） |  |
| 评审满意度（％） |  |

# 

# TDT核心组成员会签记录

*xxx（ R版本）* TR1会签记录表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 角色 | 签名（姓名/工号） | 会签意见 |
| TDT经理 |  |  |
| 市场代表 |  |  |
| 开发代表 |  |  |
| 财务代表 |  |  |
| 测试代表 |  |  |
| 制造代表 |  |  |
| 采购代表 |  |  |
| 领域应用/技术支援代表 |  |  |
| 系统工程师 |  |  |
| 产品QA |  |  |
| RMT 成员 |  |  |
| TMT 成员 |  |  |
| 用户PDT代表 |  |  |
| 用户PDT代表 |  |  |
| 用户PDT代表 |  |  |

*说明：*

1. *以上会签记录是表明会签人员真实意见的唯一依据。会签人员要对会签意见承担相应责任。*
2. *各会签人员不需要对本报告中PQA的评估结论部分发表意见。*
3. *需参加会签的人员名单由SE和PQA共同确定，SE和PQA可根据需要对上述表格的角色进行增补。*
4. *会签优先采用评审电子流，也可采用书面形式（含传真件）。如果用书面形式，则在会签完成后请将会签结果记录到上面的表格中。*

# 公司质量部签发纪录

公司质量部意见

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 结论 | □同意签发□不同意签发 | | |
| 结论陈述 |  | | |
| 签发人 |  | 签发日期 |  |

*备注Remark：*

*1、公司质量部根据评审报告内容，给出是否同意签发的结论；*

*2、对于不同意签发的情况，要给出不同意的原因和建议；*

*3、公司质量部给出签发意见时，要关注（1）LTDT给出的评审结论是否合理？（2）评审过程是否规范？PQA的评审报告内容是否清晰？*

*4、若公司质量部委托相关部门（譬如业务部质量部）签发，则受委托部门签发的意见完全代表公司质量部的意见，公司质量部不能事后改变。*

# *5、若TDT不认同公司质量部的意见，可提交IPMT/ITMT裁决，并由IPMT/ITMT对结论负责。*