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# 标题:未找到标题  
## 关键字: 未找到关键字  
## 作者: 严伯钧  
## 以下是补全标点符号和修订错别字的文本：  
  
最近这个AI学术圈撕起来了啊，看完给我气的，咋回事呢？有这么一个自然语言NLP领域的顶级会议，叫做ACL。然后这个ACL大会的副主席啊，居然跑出来开始攻击阿cat、阿caf，说是学界的毒瘤，说阿caf促进了垃圾科学的传播。先复习一下什么是阿caf啊？阿caf是全世界最大的学术论文预印本网站，因为你找学术期刊发表论文啊，要经过这个同行评议，这个时间通常旷日持久，大概能到一年。所以学者们啊，为了让大家第一时间可以看到自己的研究成果，就会把未经同行评议的论文发到阿克f上，这样大家第一时间都可以看得到。哎，当然你现在去t x y z点ai也可以看到阿克f的论文啊，这里有一个dailydigest已经给你把阿caf的论文都整理好了，还可以根据你的兴趣啊，选择你想看的领域，点开就能直接问问题，方便的很，感觉比阿caf还要方便啊，这估计是t s i c点ai跟阿caf搞的合作。  
  
这个话说回来啊，这个阿cat明明是一个促进科研效率的平台，怎么就被人喷说他是传播垃圾科学呢？这个ACL副主席的观点主要是因为啊，这个阿cat第一没有同行评议，无法判断论文的质量；第二是因为阿cat没有匿名信，哪篇文章谁写的清清楚楚，很多人会因为是大牛写的文章就开始跟风。此言一出啊，一众学术大牛们坐不住了，例如深度学习领域的大佬杨乐坤就站出来表示，任何阻碍阿凯夫的policy都是很傻的，一百一十。哈佛的著名学者Barack也说啊，这个阿凯夫大大推进了科学的发展，大概意思就是阿凯夫推动科学的贡献了，比所有强调匿名性的期刊啥的都大多了。  
  
本来这个论战还吵得有来有回的，后来逐渐演变为一边倒的支持阿凯夫。我不得不说解气啊，我是非常支持阿凯夫的，我感觉阿凯夫那就是我们学界明灯。但我们不吹不黑，来看看阿派跟七刊到底谁有问题。  
  
就先说这个同行评议啊。要知道同行评议最早是不存在的，早年做学术的人不多，根本不需要同行评议。例如当年爱因斯坦想发一篇文章，有个期刊居然要找人审核爱因斯坦的文章，爱因斯坦就觉得很不靠谱，然后就去投了另外一个不需要同行评议的杂志。但是后来呢，由于做科研的人越来越多，文章太多了看不过来，才出现了同行评议，目的就是要确保文章是靠谱的才会被发表。久而久之呢，同行评议就成为了权威的代名词，感觉被同行评议过的文章，那就是权威的，就是可信的。但我觉得这个恰恰有很大的问题，为什么呢？因为时代变了呀，现在是互联网时代，早年没有互联网的时候还是纸媒时代，确实版面有限，而文章量大，为了解决这个效率问题，通过同行评议的办法进行筛选，提升效率无可厚非。但现在已经是互联网时代了，没有版面的问题了，同同行平易不仅没有提升效率，反而还让这个学术研究变得有尊卑之分，变成了个名利场。  
  
学者们为了评职称挤破头要去发什么顶级期刊，还要跟期刊的人搞关系。我听我一个学者朋友说，有时候期刊的什么编辑来访，还得请他吃饭啊，招待好之类的。而且互联网时代了，信息瞬息万变，我发个论文为什么要等个一年半载等同行评议啊？因为现在的同行评议他并没有很好的起到他的应有的作用。但大家都不愿意省稿，为什么？因为白嫖吗？省稿没有收入的，都是为爱发电。那为什么没有收入啊？你可能会认为学术的东西应该客观公正，不应该跟收入挂钩，画时不错啊。关键学术期刊的收入那是高的吓人啊，这都是公开的数据，你可以去查，全世界四大国际学术出版机构加在一块，那个年收入超过两百五十亿美金啊，整个学术出版行业那收入可是比全球音乐版权的收入还要高，你敢信啊？  
  
你去发表一篇论文，期刊不给你搞费就算了，你还要给期刊版面费，一篇文章三千到五千美金不等。每年花那么多钱给期刊，期刊干啥了？他就给你找一些人来同行评议，然后还不给评议的人发工资，等于期刊只有收入，基本上没有什么支出，简直暴利行业。而且有人专门做过实验，向期刊提交一些有明显错误的文章，就想看看同行评议到底能不能找出这些错误，结果是大概只有百分之二十的评审看出了这些错误。所以同行评议的现状就是基本不能达成他未知存在的目的。  
  
如果同行评议无法完成他的使命也就罢了，但关键是他造就了这种期刊之间的尊卑感，可能会有更大的危害。恰恰就是一些文章经过了同行评议，大家就会默认他是靠谱的，这样经过同行评议的