

Team: Kawaii Games Rol

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			202116949	191005384	191042093	205450009	194459432
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	*	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	6,0	*	6,0	6,0	6,0
Testing	Cobertura	10%	6,0	*	6,0	6,0	6,0
	Casos de Prueba	15%	5,5	*	5,5	5,5	5,5
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	*	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			6,3	*	6,3	6,3	6,3

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El tiempo del equipo fue de 09:45 minutos. Muy bien.
- Uno de los integrantes del equipo abandonará la asignatura
- El líder de equipo menciona que se trabajó con Trello para las validaciones. Sin embargo, la imagen que se muestra en la diapositiva 5 es muy simple, genérica. El nivel de detalle es mínimo. Si se seguirá usando para el avance 2 entonces se debe mostrar más en detalle o explicar en profundidad.
- La imagen de la reunión por Google Meet no es un aporte realmente. Recomiendo que se mencione qué plataformas se usaron. En el caso de las reuniones entonces mostrar una captura de pantalla al documento en donde se indique las reuniones que tuvieron como equipo, quienes participaron, la duración, el objetivo de la reunión, los acuerdos comprometidos, entre otros.
- No se mostró el Modelo ER de la base de datos. Se debe mostrar en el avance 2 además de las actualizaciones que hubo.
- En el caso del líder de programación, se debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron.
- El documentador técnico, para el avance 2, deberá mostrar las actualizaciones que hubo de los distintos artefactos que se hubieran generado.
- Todos los estudiantes responden a las consultas.
- Los casos de prueba están incompletos ya que deben contener los datos de dichas pruebas. Revisar la plantilla. Faltan algunas validaciones que no aparecen en el video o viceversa. El nivel de las pruebas es mínimo. También es importante indicar para el avance 2 cuántos errores hubo al momento de aplicar las pruebas y cómo se aseguraron de corregirlas. También mostrar evidencia de ello.
- No se utilizó el formato de la plantilla WORD para las pruebas que se compartió.
- Se muestra el video de las validaciones realizadas pero no se indica el rol de la persona que ejecuta las pruebas.
- Comentario para todo el curso: siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:**

Observaciones del cliente en el avance 1

- Hay errores de ortografía en la interfaz. Por ejemplo “el rut no es valido” debería decir “El RUT no es válido”. Cuando se realiza una pregunta también se debe respetar los símbolos de interrogación. Ejemplo correcto ¿Está seguro?. Ejemplo incorrecto. Esta seguro?
- Aparecen mensajes en inglés en la interfaz. Todo debe estar en español. Por ejemplo “home” debería cambiarse por “Panel” por ejemplo.
- Cuando el administrador inicia sesión no se muestra nada
- Hay un comportamiento extraño al editar la carrera.
- Debe aparecer el nombre del usuario logueado en la esquina superior derecha no el RUT
- Debe aparecer un mensaje al momento de cambiar la contraseña. Cada vez que se realice una operación de creación, edición, eliminación se deben mostrar mensajes.
- Hay un símbolo de llave en la interfaz que debe eliminarse.
- La pantalla principal de la aplicación debe ser el inicio de sesión
- Echo de menos un botón volver en ciertas partes del sistema. Me obligan a presionar la flecha del navegador.
- Respetar los colores de las normas gráficas que, según entiendo, el profesor se las compartió.

Team: Makunga

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			199676377	193978673	194920377	198226920	199684620
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Casos de Prueba	15%	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			6,4	6,4	6,4	6,4	6,4

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 09:56 minutos. Muy bien.
- Evidenciar las reuniones en donde se juntan para abordar los requerimientos.
- El tema de la clave foránea en la BD es indispensable. Debe corregirse y diseñarse nuevamente el modelo ER.
- En el caso del líder de programación, se debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron.
- El líder del equipo debe mostrar mayor evidencia de las tareas realizadas. Ejemplo: reuniones, revisión de requerimientos, acuerdos, monitoreo de las actividades comprometidas, problemas que haya habido, entre otros.
- Para el avance 2 se deben mostrar las actualizaciones y diseño que hubo en relación con la base de datos.
- La evidencia de las pruebas realizadas está muy bien. Felicitaciones. Los videos de Blas no tienen audio. Recomiendo que para el avance 2 se junten todas las pruebas (planillas Word) en un mismo documento. Por lo tanto, para el avance 2 el equipo debe hacer una única entrega, es decir, no enviarme un correo por separado para cada estudiante. Si no se respeta esto se descontará puntaje del avance 2. Si no queda claridad en este punto agendar una reunión conmigo.
- El documentador técnico debe mostrar un repositorio virtual organizado por carpetas mostrando el contenido en cada una de ellas. Además, debe mencionar cómo organiza estas carpetas y mantiene los artefactos actualizados.
- La evidencia mostrada por el SQA manager es mínima, debe indicar y evidenciar las pruebas globales al sistema, cómo se aseguró que todo estaba funcionando correctamente, cómo se corrigieron los errores, dónde se anotaron dichos errores, cómo el equipo iba corrigiendo los errores, entre otros. Se mostró en el PPT una imagen sobre la calidad del software, al mostrar esta imagen da pie para que se pueda preguntar sobre varios aspectos de la imagen. Si se usa una imagen como apoyo entonces se debe explicar en detalle qué significa la imagen además de mostrar evidencia. Si no se utiliza de esta forma entonces eliminarla ya que no es un aporte a la PPT.
- Todo el equipo ha respondido de manera satisfactoria a las preguntas.
- **Comentario para todo el curso:** siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:

Observaciones del cliente en el avance 1

- Hay errores de ortografía en la interfaz.
- Hay palabras en inglés en la interfaz. Todo debe estar en español. No tengo idea que es “Status”.
- El rol “administrador” no puede existir. Esto no sale en los requerimientos que le pasé al profesor.
- No debe existir la opción de registrarse, esto no forma parte de los requerimientos.
- La clave en ningún momento puede ser ingresada al momento de crear un usuario. Esto lo señala explícitamente los requerimientos.
- Al deshabilitar un usuario no se despliega el mensaje que pedí en el requerimiento.
- El RUT con la letra K no sirve y justamente mi RUT es con dígito K. En el requerimiento no se habla en ningún momento que no se puede aceptar un RUT con letra K.
- Hay errores con la hora en el sistema, no muestra una hora acorde con la realidad.

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			207303690	224329261	205255346	204149763	249032263
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	1,0
	Correctitud	40%	6,5	6,5	6,5	6,5	1,0
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	1,0
	Casos de Prueba	15%	6,0	6,0	6,0	6,0	1,0
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	1,0
Calificación avance 1			6,7	6,7	6,7	6,7	1,0

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 10:20 minutos. Muy bien. Recordar que el máximo es 10.
- Un integrante del equipo no trabajó durante todo el proyecto. Fue desligado del equipo y evaluado con la calificación mínima.
- El líder del equipo solo indicó lo que se hizo, se debe evidenciar. Por ejemplo: cómo se encargó de mantener los tiempos, juntar al equipo, mantener todo organizado, distribuir las tareas, entre otros. El líder lo menciona pero no lo evidencia.
- El encargado de SQA solo indicó lo que se hizo pero no lo evidenció. Mostró un recuerdo con el formato de las pruebas y nada más. Si se indicó que al terminar las pruebas se hicieron pruebas funcionales ¿dónde está la evidencia? ¿Cómo se documentaron y organizaron esas pruebas?
- El encargado de BD deberá mostrar para el avance 2 la organización y diseño del modelo además de indicar y evidenciar cómo se aseguraba de mantener la BD actualizada y que todo el equipo respetara el diseño.
- El líder de programación solo indicó lo que se hizo, no evidenció nada. Se debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron. El líder también menciona un estándar de programación pero no se muestra ni se explica en qué consiste.
- El documentador técnico solo indicó lo que se hizo pero no se evidenció nada. ¿Cómo fue reunida toda esa información? ¿Dónde quedó guardada?
- El desarrollo del producto estuvo muy bien pero la presentación no tiene evidencia sustancial, esto se debe corregir para el avance 2.
- Aunque los casos de prueba están muy bien abordados, no se evidencia que cada integrante del equipo haya realizado pruebas a lo programado. Esto se debe corregir para el avance 2. Si hay dudas con este punto agendar una reunión conmigo.
- Los videos de las pruebas realizadas no se escuchan. No tienen audio.
- Todos los integrantes respondieron correctamente a las preguntas.
- **Comentario para todo el curso:** siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:

Observaciones del cliente en el avance 1

- La página principal del sistema debe ser el inicio de sesión
- Cambiar el color de los botones. No me gustan. Cambiar el contraste.
- Eliminar la palabra “Admin” no sé que es.
- Debe desloguearse después de que el administrador cambie su contraseña.
- Al editar el usuario el tipo de usuario debe cambiarse.
- Hay errores de ortografía en la interfaz especialmente con las tildes.
- Me gustaría que se incorpore la fecha en algunas interfaces.

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			191006364	204168539	199449176	20600505K	202135919
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Casos de Prueba	15%	7,0	5,5	7,0	7,0	7,0
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	6,0	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			6,8	6,7	6,8	6,8	6,8

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 10:45 minutos. Muy bien. Recordar que el máximo es 10.
- La disposición de los elementos visuales en la PPT está muy bien. Felicitaciones.
- Destaco que el SQA manager explicara los errores y validaciones que se consideraron en las interfaces pero no se mostraron pruebas realizadas en la PPT. Para el avance 2 debe mostrar cómo se preparó el plan de pruebas de todo el sistema y cómo se aseguró que el sistema cumple con la ERS y que el equipo probara lo desarrollado.
- El líder de programación debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron. El líder también menciona un estándar de programación pero no se muestra ni se explica en qué consiste.
- El encargado de BD deberá mostrar para el avance 2 las actualizaciones que hubo en relación a la base de datos.
- El documentador técnico debe indicar cómo está organizado el repositorio virtual y mostrar el contenido de todas las carpetas, no basta solamente con mostrar una imagen.
- La documentación de las pruebas está muy bien. Se debe mantener esta misma forma de trabajo para el avance 2. En el caso del estudiante RUT 204168539 solo se modificó lo entregado como plantilla, no se muestran pruebas como el resto del equipo.
- El video de prueba es correcto. Sin embargo, se debe indicar el nombre de la persona que está presentando. Recomendando que la persona que se graba en el video también mencione las distintas validaciones de la ERS y cómo se traducen en el producto software.
- Todos los integrantes respondieron correctamente a las preguntas. El estudiante RUT 204168539 debe mejorar su defensa para el avance 2.
- **Comentario para todo el curso:** siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:

Observaciones del cliente en el avance 1

- Los mensajes de validación en iniciar sesión no corresponden
- Hay errores de ortografía en la interfaz
- Hay mensajes en inglés en la interfaz
- No hay botón de volver en la interfaz.
- Lo mensajes de validación en rojo y luego la alerta que salen deberían ser iguales
- Al editar un usuario se debe cargar el rol y carrera
- Las contraseñas no se deben mostrar en ningún momento, deben salir “con puntitos”

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			202623654	207785296	204150281	20416309K	203477163
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Casos de Prueba	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			7,0	7,0	7,0	7,0	7,0

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 10:45 minutos. Muy bien. Recordar que el máximo es 10.
- El equipo realiza una funcionalidad adicional no requerida pero que complementa de muy buena manera lo desarrollado. Felicitaciones. Recomendando siempre, a futuro, preguntar al cliente por las tareas adicionales que deseen implementar. Esto ya sea en la asignatura, en su práctica pre-profesional, en el Capstone Project y como futuros ingenieros(as).
- El formato de la PPT en cuanto a la elección de los colores (fondo negro y letra blanca) en lo personal me gusta, sin embargo, recomiendo cambiarlo para el avance 2. Fondo blanco y letra azul o negro.
- El líder de equipo expuso de manera correcta lo realizado. Sin embargo, las capturas de pantalla evidenciadas son un tanto genéricas, es decir, demasiado específicas. Recomendando mostrar capturas de pantallas completas, con fecha y hora en donde se logre apreciar como un todo y no solo un mensaje específico. Si son muy grandes las capturas se pueden cortar y se pegan en diapositivas diferentes.
- La evidencia mostrada por el documentador técnico, si bien es correcta, no logró evidenciar una organización del repositorio. Solo se observa una carpeta “Documentación” y al interior 4 elementos. No hay una organización por carpetas ni tampoco se muestra el contenido en cada una de ellas. Esto debe mejorar para el avance 2.
- Todos los integrantes respondieron correctamente a las preguntas.
- Las pruebas realizadas y el trabajo desarrollado por el encargado(a) SQA es correcta. Sin embargo, hubiera sido bueno incluir o mostrar la carpeta de pruebas realizadas con sus documentos WORD o PDF.
- La parte de BD estuvo correcto. Para el avance 2 se debe mostrar las actualizaciones que hubo al modelo y cómo se logró llegar a ese diseño (modelo ER).
- El(la) líder de programación expuso el código en la PPT. Muy bien. También debería mostrar para el avance 2 los estándares que debe seguir el equipo para programar. Por ejemplo, mostrar la captura de pantalla de algún documento en donde se logro evidenciar las reglas que debe seguir el equipo para programar.
- El nivel de las pruebas, la disposición, el detalle, los videos está muy detallado. ¡Felicitaciones!
- Todos los(las) integrantes responden a las preguntas de manera correcta.
- **Comentario para todo el curso:** siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:

Observaciones del cliente en el avance 1

- Aparece un mensaje “cancel” cuando se crea la carrera
- Solicito cambiar indicando el RUT en la parte de derecha de la interfaz.
- Eliminar el mensaje que dice “retornando”.
- Felicito al equipo por lo implementado adicionalmente sobre el restablecimiento y olvido de la contraseña.

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			203471564	204155305	204152721	19969698K	203993994
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	6,0	6,0	*	6,0	6,0
	Correctitud	40%	5,4	5,4	*	5,4	5,4
Testing	Cobertura	10%	6,0	6,0	*	6,0	6,0
	Casos de Prueba	15%	5,5	5,5	*	5,5	5,5
Interrogación	Calidad respuesta	15%	6,0	6,5	*	6,0	6,0
Calificación avance 1			5,7	5,8	*	5,7	5,7

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 10:50 minutos. Muy bien. Recordar que el máximo es 10.
- El líder de equipo menciona que estuvo a cargo de los tiempos, pero la evidencia que se muestra es un cronograma de actividades en donde la actividad dice “validación” y no se indica qué tipo de validaciones son. Es una carta Gantt con un enfoque incorrecto. El líder de equipo para el avance 2 deberá mostrar cómo gestionó los tiempos efectivamente, cómo se repartieron las tareas, cómo se aseguró que el equipo estuviera trabajando, entre otros. Debe mostrar evidencia que acredite lo que indica.
- El encargado SQA solo mostró una imagen de error. No se indicó cómo se probó el sistema, no se indicó cómo se gestionaron las pruebas, tampoco se indicó si se probó el sistema como un todo. Todos estos aspectos deben ser cubiertos en el avance 2.
- El líder de programación solo mostró código HTML. Se debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron. El líder de programación debe mencionar y evidenciar el estándar de programación.
- El documentador técnico no utilizó un repositorio. Solo menciona que subieron algunos documentos a GIT. Para el avance 2 se debe mostrar evidencia y organización del repositorio.
- Para el avance 2 el encargado de base de datos debe mostrar cómo organizaron la base de datos para el segundo avance, cómo se llegó a ese diseño, cómo se poblaron las tablas, cómo se verificó la consistencia con los datos, entre otros.
- **El equipo tuvo una reunión con el profesor en donde se les entregó lineamientos de cómo evidenciar el trabajo realizado en base a cada uno de su roles.**
- La cobertura de las pruebas es mínima. El documento Word que enviaron no evidencia quién ejecutó las pruebas ni tampoco aborda todas las funcionalidades que presentaron.
- El video de las pruebas es correcto. Sugiero para el avance 2 que el video esté haciendo alusión también a las validaciones que aparecen en cada una de las historias de usuario de la ERS.
- Todos los estudiantes responden a las preguntas, sin embargo, se evidencia un poca preparación en algunos integrantes a la hora de responder.
- El equipo está obligado a cambiar su nombre de equipo.
- **Comentario para todo el curso: siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:**

Observaciones del cliente en el avance 1

- Al cambiar a clave no se despliega un mensaje
- Errores ortográficos en la interfaz, por ejemplo, código
- Que los nombres no puedan tener números es una restricción que no aparece en el requerimiento. Eliminar esta restricción.
- Implementar un botón volver en la interfaz
- Que el RUT con K mayúscula no funcione es un error. Se debe corregir.
- La validación del jefe de carrera con una única carrera no está incluida en el sistema.
- Al editar la carrera en el título no aparece
- El administrador no es parte de los roles del sistema. Esto sale explícito en el requerimiento.
- Debe existir un único administrador en el sistema, no pueden ser dos.
- En la pantalla de inicio aparece “Laravel”. Eso no forma parte del sistema.
- Al momento de restablecer la contraseña debe aparecer un mensaje.
- Incluir mensajes al momento de realizar acciones por favor.

Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			205573453	202119557	203482574	199626086	201078164
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Casos de Prueba	15%	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			6,7	6,7	6,7	6,7	6,7

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 13:12 minutos. Recordar que el máximo es 10. Mejorar para el avance 2.
- La explicación del líder de equipo respecto a la forma de trabajar (flujo de trabajo) estuvo muy bien. Sin embargo, es importante mencionar y evidenciar otros aspectos asociados. Para el avance 2 se puede considerar el mismo flujo pero mostrando evidencia de las tareas realizadas.
- La presentación respecto al flujo de trabajo de la aplicación (interfaces gráficas) estuvo adecuado. También se debe mostrar evidencia de lo realizado en base a sus roles.
- La evidencia en base a los roles fue mínima. Se priorizaron otros aspectos en la PPT, lo cual es correcto, sin embargo, para el avance 2 se debe evidenciar en detalle lo que hizo cada uno en base a su rol.
- El líder de programación debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron. El líder de programación debe mencionar y evidenciar el estándar de programación.
- El documentador técnico solo mostró una captura de pantalla de un repositorio online el cual no estaba organizado por carpetas y los nombres de los archivos no eran nemotécnicos ni tampoco daban indicios de su contenido. Para el avance 2 se debe mostrar una estructura de carpetas coherente y mostrando el contenido en cada una de ellas.
- El encargado SQA debe evidenciar, para el avance 2, cómo se prepararon y ejecutaron las pruebas, también mencionar el plan de pruebas que se haya trabajado.
- El encargado de base de datos debe mostrar las actualizaciones que hubo para el avance 2 junto con indicar cómo se llegó a ese diseño y si fue sometido a la revisión del equipo.
- **El equipo tuvo una reunión con el profesor en donde se les entregó lineamientos de cómo evidenciar el trabajo realizado en base a cada uno de su roles.**
- El documento de pruebas es correcto sin embargo no aparecen los nombres de quienes ejecutaron dichas pruebas. Se debe corregir para el avance 2.
- El video está correcto, sin embargo no se menciona quién está ejecutando las pruebas en el video. Para el avance 2 recomiendo que la persona que graba el video se presente y vaya mostrando, también, las validaciones de acuerdo con las validaciones de las historias de usuario de la ERS.
- Todos los estudiantes responder a las preguntas del profesor.
- **Comentario para todo el curso: siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:**

Observaciones del cliente en el avance 1

- Hay errores ortográficos en la interfaz
- Los botones de volver deben ser más pequeños
- Los elementos visuales deben ser armónicos, tener el mismo tamaño cuando corresponda
- Mostrar el nombre de la carrera al editar
- Los botones en el panel de usuario deben estar separados, están muy juntos
- Al desplegar la carrera en edición, se debe incluir también el código. Por ejemplo, sale dos veces “medicina” y sin código no se entiende.
- Al momento de editar se debe mantener el rol y la carrera asociada. Es un error que se debe corregir.
- Al cambiar la contraseña se incluye doble confirmación
- Al cambiar la contraseña debe aparecer un mensaje
- No se tiene que ver la clave cuando se edita ni en ningún lado del sistema. Deben aparecer como puntitos.
- Al deshabilitar aparece un mensaje diferente a la SRES. Revisar el requerimiento.



Dimensión	Criterio	Porcentaje	Estudiantes				
			19952433K	202140483	205040706	199696033	206364262
Versión parcial del sistema	Compleitud	20%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Correctitud	40%	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9
Testing	Cobertura	10%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
	Casos de Prueba	15%	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5
Interrogación	Calidad respuesta	15%	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Calificación avance 1			6,9	6,9	6,9	6,9	6,9

Observaciones del profesor

- El equipo presenta las historias de usuario ADM-001, ADM-002 y ADM-004.
- El equipo tomó un tiempo de 09:47 minutos. Muy bien.
- La disposición de los elementos visuales, el color y fondo de la PPT en lo personal me gustó. Sin embargo, para el avance 2 cambiar a fondo blanco con letras negras o azules.
- El equipo debe mejorar la disposición de evidencia que vertió en la PPT. Solamente aparece el Modelo ER de la base de datos.
- El líder de equipo deberá mostrar, para el avance 2, cómo se organizó las tareas para cada integrante. Cómo se eligieron las historias de usuario, cómo controló el avance del equipo, y evidenciar, en todo momento lo indicado.
- El líder de programación debe explicar para el avance 2 cómo está construida la aplicación a nivel de código, es decir, cómo se conectan los datos con la vista, la vista con la lógica, la lógica con el modelo, cómo se trabaja con las conexiones a la base de datos, cómo se usa GIT en el proyecto, entre otros. También mencionar las herramientas que se utilizaron. El líder de programación debe mencionar y evidenciar el estándar de programación.
- El SQA manager deberá mostrar cómo se probó el sistema y cómo se aseguró que todo el equipo hiciera las pruebas de su desarrollo. Deberá evidenciar en la PPT e indicar la estrategia del testing utilizada.
- La encargada de base de datos deberá mostrar las distintas actualizaciones que hubo del modelo para el segundo avance, además de evidenciar los cambios y e indicar cómo se llegó a ese diseño. También deberá indicar cómo se pobló la base de datos y cómo se aseguró que los datos en la base de datos eran correctos y nemotécnicos.
- El documentador técnico deberá mostrar el repositorio virtual indicando cómo se organiza a nivel de carpetas, cómo se guarda la información dentro de ellas además de mostrar y evidenciar su contenido.
- El documento de pruebas es correcto pero no se indica quién hizo qué prueba. Esto debe mejorar para el avance 2.
- El video de las pruebas es correcto pero la persona no se presentó ni dijo cuál era su rol. Para el avance 2 deberá presentarse. Recomendando también mostrar en el producto las validaciones que salen en las distintas historias de usuario de la ERS.
- Todos los integrantes responden de manera correcta a las preguntas.
- **Comentario para todo el curso:** siempre se debe evidenciar todo lo que se dice, no basta solamente con decirlo, debe haber evidencia en la PPT:

Observaciones del cliente en el avance 1

- Colocar un mensaje al cambiar la clave
- El mensaje de validación al momento de iniciar sesión no es correcto
- Hay errores ortográficos en la interfaz y también mensajes en inglés
- Muy buen producto, me gustó