**CURTEA DE APEL PITEȘTI**

**COMPLET: APEL 5-**

**DOSAR NR. 2985/109/2020**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul, **PETRACHE ROBERT-CRISTIAN-IONUȚ**, CNP 1800110037736, domiciliat în Bucuresti, Drumul Mărăcineni, nr. 33B, Sector 5, identificat cu CI seria RK nr. 832094 emis la data de 04.11.2021 de catre SPCEP Sector 5, prin avocat Budișteanu Alexei/Stegărescu Crinel, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP Budișteanu & Asociații în București, Sector 4, Bd. Unirii, nr. 15, bl. 3, sc. 2, et. 4, ap. 38, e-mail: [budisteanusiasociatii@gmail.com](mailto:budisteanusiasociatii@gmail.com) ,

în contradictoriu cu

**MITRACHE MARIUS CRISTIAN,** în calitate de apelant pârât – reclamant și

**PUNKT NET SRL,** în calitate de intimat intervenient,

Formulăm

**ÎNTÂMPINARE**

Prin care solicităm să respingeți apelul pârâtului ca neîntemeiat și să mențineți în tot Sentința civilă nr. 90/2022, pronunțată de Tribunalul Comercial Argeș la data de 23.02.2022, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 2985/109/2020, ca legală și temeinică.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere următoarele

**CONSIDERENTE**

1. **Pretinsa interpretare greșită a actului adițional la contractul de cesiune de părți sociale**

Prin primul motiv de apel se susține că instanța ar fi interpretat în mod greșit contractele încheiate între părți, când a stabilit că suma de 215.000 euro, convenită prin actul adițional, reprezintă prețul determinat, pe care trebuie să îl plătească cesionarul.

Conform susținerilor apelantului, suma de 215.000 euro reprezintă plafonul maxim, peste care nu se poate trece, la stabilirea valorii totale a tranșelor lunare ce vor fi plătite. Astfel, suma totală acestor tranșe nu ar fi una determinată, ci doar determinabilă, criteriul fiind precizat în art. 1 din Actul adițional, respectiv însumarea a 3 elemente:

* sumele investite cu titlu de „împrumut firmă”;
* contravaloarea părților de capital social;
* cota din profitul firmei cuvenită asociatului care se retrage *până la data retragerii.*

În sprijinul acestei interpretări, apelantul aplică în mod greșit regula de interpretare gramaticală și regula de interpretare sistematică.

**Vă rugăm să observați netemeinicia criticilor apelantului, sub aspectul aplicării regulilor de interpretare aplicate de către prima instanță, după cum urmează.** În ceea ce privește interpretarea gramaticală, apelantul subliniază sintagma „Până la”, din art. 1 al Actului Adițional la Contractul de Cesiune a Părților Sociale, pe care o scoate din contextul clauzei contractuale și pretinde că „Până la”, în mod normal, înseamnă „nu mai mult de”, astfel că în actul adițional, această sintagmă trebuie să însemne că părțile ar fi convenit să se plătească o sumă nedeterminată, cuprinsă între 0 și 215.000 euro.

Deși apelantul face abstracție de contextul în care apare sintagma „până la”, (pag. 4, par. 2 din Apel), în mod paradoxal, în paragraful imediat următor (pag. 4, par. 3), acesta citează textul de lege care interzice interpretarea trunchiată a anumitor sintagme din contract (art. 1.267 Cod civil.)

La o citire atentă a întregului art. 1 din Actul Adițional, se poate observa cu ușurință că cesionarul s-a obligat să plătească mai multe tranșe, al căror număr nu este cert, până la concurența sume**i** **de** 215.000 euro.

Or, aplicând regula interpretării gramaticale, observăm că lexemul „sumei” este **articulat cu articol hotărât „i”**, fiind astfel vorba despre o sumă **determinată** în valoare de 215.000 euro.

**Astfel, apelantul nu s-a obligat să plătească o sumă incertă, în valoare de „până la” 215.000 euro, ci o sumă certă în valoare de 215.000 euro**, în atâtea tranșe câte sunt necesare până la concurența acesteia, raportat la un interval temporar variabil, dar limitat, cuprins între 3 și 6 ani.

Aceeași este și concluzia Tribunalului Specializat Argeș, care, prin aplicarea regulii de interpretare gramaticală, la pag. 8 din Sentință, reține că sintagma *„până la concurența sumei...”* ***semnifică, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, până la suma de..., până la atingerea sumei.***

Mai mult, **în aplicarea regulii de interpretare sistematică (art. 1267 Cod civil),** art. 1 trebuie coroborat cu art. 2 din Actul Adițional, în care **„Suma”** de 215.000 euro este iarăși articulată cu articolul hotărât „a”, fapt ce nu poate decât să întărească probabilitatea incidenței variantei de interpretare propuse de către subsemnatul și reținute de către prima instanță, respectiv că părțile au avut în vedere suma determinată de 215.000 euro ca preț al cesiunii.

Varianta de interpretare propusă de către apelant, respectiv că 215.000 euro ar fi un plafon maxim, suma tuturor tranșelor ar fi determinabilă potrivit criteriului însumării celor 3 elemente enumerate în art. 1 al Actului adițional, **este defectuoasă și sub aspectul faptului că enumerarea de la art. 1 este neexhaustivă.**

Astfel, Mitrache Marius Cristian „își asumă obligația de a rambursa în tranșe lunare”:

1. Sumele investite de Petrache Robert Cristian Ionuț;
2. Sumele investite sub formă de împrumut firmă, **precum:**

* contravaloarea părților de capital social, precum și
* cota din profitul net al firmei,
* ...

Dacă enumerarea ar fi considerată una exhaustivă, sunt pe deplin temeinice considerentele cuprinse la pag. 9 par. 3 din sentință, respectiv că aceste 3 elemente au fost evaluate în mod global la suma de 215.000 euro, neexistând valori determinate individual pentru niciunul dintre acestea, iar dacă părțile ar fi intenționat să determine prețul cesiunii prin raportare la valoarea individuală a acestor elemente, ar fi avut posibilitatea să raport de evaluare (pag. 9, par. 5 din Sentință).

De altfel, această enumerare este într-atât de neinteligibilă, încât este puțin probabil ca părțile să fi intenționat utilizarea acesteia, drept modalitate de calcul a prețului concret al cesiunii, (care potrivit interpretării propuse de apelant ar fi putut să se ridice atât de mult, încât a fost necesară limitarea acestuia la *doar 215.000 euro.)*

**Astfel, aplicând regulile de interpretare gramaticală și sistematică, se impune reținerea interpretării contractului propuse de către noi și însușite de către prima instanță, că Mitrache Marius Cristian s-a obligat la plata unei sume de 215.000 euro, nefiind determinat prin actul adițional doar numărul tranșelor.**

Pe cale de consecință, contrar susținerilor apelantului, prima instanță a reținut în mod corect că suntem în ipoteza unei stabiliri, prin acordul asociaților, a drepturilor ce se cuvin asociatului retras (art. 226 alin. (3) teza I din Legea nr. 31/1990). Modalitatea de stabilire a drepturilor, după cum rezultă din aplicarea regulilor de interpretare gramaticală și sistematică, a fost prin convenirea unui preț determinat al cesiunii, de 215.000 euro, plătit într-un număr nedeterminat de tranșe într-un interval temporal cuprins între 3 și 6 ani.

Cu privire la primul motiv de apel, vă mai rugăm să rețineți că

* **A fost încheiat un act adițional la contractul de cesiune**, nu pentru că nu ar fi fost determinat prețul, ci pentru că nu era determinată modalitatea de achitare a acestuia, căci subsemnatul nu doream să pun presiune pe apelant, obligându-l să plătească o sumă fixă, lunar, pentru o perioadă determinată. Din acest considerent am stabilit că se vor plăti lunar sume de bani (nedeterminate la momentul încheierii actului adițional), pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 ani. În acest mod, dacă dl. Mitrache ar fi avut încasări mai reduse într-o anumită perioadă, actul adițional îi permitea să îmi plătească sume mai mici în acele luni, urmând să compenseze în perioadele în care încasările erau mari.
* **Folosirea expresiei „până la concurența sumei de 215.000 euro”** înseamnă exact ceea ce am susținut noi prin cererea de chemare în judecată, adică se vor face plăți lunare până se va ajunge la suma de 215.000 euro. După ce se ajungea la suma de 215.000 euro, plățile lunare urmau să înceteze, chiar dacă părțile ar fi fost în continuare în intervalul temporal de 6 ani, stabilit prin actul adițional.
* **Inserarea mențiunii „Suma de 215.000 euro poate fi modificată ulterior”,** denotă faptul că, la momentul încheierii contractului, părțile au avut în vedere o sumă bine determinată, stabilită de comun acord, de 215.000 euro. Din moment ce nu a mai intervenit niciun act modificator între părți, suma a rămas determinată, la 215.000 euro.
* **Inserarea mențiunii că subsemnatul aș fi fost în fapt singurul administrator al firmei,** nu are nicio relevanță pentru prețul părților sociale. În fața primei instanțe, am arătat că această mențiune a fost nereală, demonstrând clar existența unor acte de gestiune realizate de apelant. Mai mult, chiar dacă am admite că am fost singurul administrator în fapt, **prin actul adițional nu se contestă calitatea apelantului de asociat,** iar în această calitate, avea dreptul și obligația să aibă cunoștință de situația financiară a societății. (O argumentare pe larg în acest sens se regăsește în concluziile scrise depuse în fața instanței de fond la data de 19.02.2022).

Prin urmare, contrar susținerilor apelantului, acesta trebuia să aibă cunoștință și chiar a avut cunoștință efectiv de situația societății. Părțile au stabilit de comun acord și în cunoștință de cauză un preț (determinat) de 215.000 euro și, pentru că nu s-a dorit punerea în dificultate a cesionarului în perioadele grele pentru societate, s-a stabilit că plata acestui preț se va face prin rate lunare, determinate în concret, de încasările pe respectiva lună, până la concurența prețului stabilit, adică a sumei de 215.000 euro, într-o perioadă cuprinsă între 3 și 6 ani.

De altfel, precizăm că singurul scop al mențiunii, conform căreia subsemnatul aș fi fost singurul administrator, a fost să îi sugereze dlui. Florin Sămăreanu că apelantul nu a participat la deciziile societății, având în vedere că în acel moment, planul era ca dl. Sămăreanu să intre în societate alături de apelant, pentru a achita datoriile acesteia către alți creditori.

1. **Respingerea cererii reconvenționale**

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtul a solicitat pe cale de excepție anularea parțială a Actului Adițional la Contractul de Cesiune Părți Sociale din 22.06.2018, întemeiată pe art. pentru leziune (art. 1221 C.civ.), pentru cauză ilicită (art. 1235 C.civ.), pentru faptul că „nu respectă condițiile de formă și de fond pentru încheierea sa valabilă” (și posibil pentru eroare).

Am făcut referire pe larg la aceste susțineri în răspunsul la întâmpinare depus în cauză.

Prin Încheierea din 26.01.2021, instanța a recalificat motivele din întâmpinare, referitoare la anularea parțială a actului adițional, drept cerere reconvențională. În mod normal, subsemnatului ar fi trebuit să mi se acorde dreptul de a face întâmpinare împotriva cererii reconvenționale, dar nu aveam excepții de ordine privată și nici probe referitoare la apărările recalificate drept capete de cerere reconvențională, în schimb, aveam tot interesul să se judece cât mai repede cauza. Nici pârâtul (devenit pârât-reclamant), **nu a solicitat recalificarea parțială a răspunsului la întâmpinare depus de subsemnatul, drept întâmpinare, pentru a-i fi acordat dreptul de a face răspuns la întâmpinare și totodată nu a înțeles să formuleze note scrise referitor la acest aspect.**

Conform Încheierii din 08.02.2022, pronunțată în prezenta cauză, la respectivul termen, în ședință publică, **pârâtul a răspuns personal și asistat** de către avocat. Potrivit considerentelor cuprinse la pag. 4 par. 1 din Încheiere, cererea reconvențională nu a fost susținută de către pârât, apărătorul ales al acestuia indicând expres că a fost formulată într-o fază incipientă a procesului, evoluția cercetării judecătorești determinându-i să nu o mai susțină.

Față de lipsa unei luări de poziție de către pârât, după răspunsul la întâmpinare depus de către noi și față de concluziile puse pe fondul cauzei de către pârât, asistat de avocat, instanța a apreciat în mod corect că, la momentul procesual al dezbaterilor, **însuși pârâtul a considerat că propria sa cerere reconvențională este neîntemeiată. Pentru acest motiv, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.**

a) Apreciind în mod greșit că instanța a luat act de renunțarea la judecata cererii reconvenționale, apelantul a criticat hotărârea, indicând că avocatul nu avea mandat special pentru renunțare. Această critică este neîntemeiată pentru trei motive:

- Instanța nu a luat act de renunțarea la judecata cererii reconvenționale, ci a respins-o ca neîntemeiată. Art. 406 (2) C.p.c. admite renunțarea la judecată doar dacă este făcută de mandatar cu procură specială sau personal. În schimb, art. 9 C.p.c. oferă o paletă mult mai mare de exercitare a dreptului de dispoziție de către părți. În temeiul art. 9 alin. (3) teza finală C.p.c., **partea poate alege inclusiv temeiurile de drept pe care le invocă în sprijinul susținerilor sale, după cum poate renunța în tot sau în parte la invocarea acestora.** Vă rugăm să observați că renunțarea la invocarea temeiurilor de drept nu echivalează cu renunțarea la judecată și, nefiind aplicabil art. 406 alin. (2), aceasta poate fi făcută de către mandatarul cu procură generală.

- Apreciem că soluția primei instanțe este una judicioasă și logică, iar motivarea este suficientă prin raportare la faptul că a fost formulată o cerere de anulare parțială a actului, dar s-a renunțat la invocarea tuturor motivelor de nulitate invocate inițial și nu au fost invocate altele noi. Rămânând fără niciun motiv de nulitate invocat, **instanța nu avea niciun motiv să explice de ce nu a reținut niște susțineri la care partea a renunțat.**

Jurisprudența CEDO, la care se referă în mod generic apelantul, prevede că sunt respectate garanțiile la un proces echitabil și în situația în care instanța nu se pronunță cu privire la toate argumentele invocate de părți *„Articolul 6 alin. 1 al Convenției prevede obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile, dar nu poate fi înțeles în sensul că acesta prevede obligația furnizării unui răspuns detaliat pentru fiecare argument. Doar în funcție de circumstanțele cauzei se poate stabili dacă instanța și-a respectat sau nu obligația de a-și exprima motivele.”* (Krasulya împotriva Rusiei, 22 februarie 2007). **Cu atât mai mult, sunt respectate exigențele instituite de art. 6 alin. (1) CEDO în situația în care instanța nu răspunde unor argumente, la a căror invocare partea a renunțat, deși au fost prezentate inițial în susținerea cererii.**

- La ședința din 08.02.2022, dna avocat Mitrea Mirela participa nu în calitate de reprezentant al pârâtului, ci în calitate de apărător ales al acestuia, deoarece și pârâtul era prezent. Art. 3 alin. (1) lit. b din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, distinge în mod clar între activitatea de asistare și cea de reprezentare a clientului, după cum acesta este sau nu prezent. În exercitarea activității de asistare, clientul este prezent personal și are posibilitatea să contracareze susținerile avocatului, dacă nu este de acord cu acestea. Din acest motiv, chiar și în ipoteza în care s-ar fi renunțat la judecată, apreciem că prezența clientului și lipsa oricăror obiecțiuni cu privire la susținerile avocatului echivalează cu o ratificare tacită, dar neechivocă.

(Practic, în momentul în care avocatul cu mandat general formulează cererea de renunțare, partea prezentă nu știe care va fi conținutul acestei cereri, având loc o reprezentare cu depășirea puterilor (1309 alin. (1) C.civ). Însă imediat ce partea ia cunoștință de această cerere și nu se opune, tăcerea are semnificația unei ratificări (art. 1311 C.civ.), cu precizarea că, și în cazul ratificării, voința nu trebuie exprimată expres, ci doar neechivoc.)

b) Apelantul critică hotărârea sub aspectul faptului că la dosar ar exista dovezi în sprijinul cererii reconvenționale, iar instanța de fond a înlăturat caracterul probator al acestora **fără să motiveze această opțiune.**

Respectiva critică este neîntemeiată. În primul rând, expertiza contabilă a societății și documentele interne ale societății PUNKT NET S.R.L. nu au nicio legătură cu acordul de voință dintre două persoane, prin care evaluează de comun acord un bun (2730 de părți sociale din Societatea PUNKT NET S.R.L.), la suma de 215.000 euro. Instanța reține în mod expres acest motiv ca fiind cel pentru care nu a avut în vedere raportul de expertiză contabilă (pag. 9 par. 3 din Sentință).

**Astfel, simpla existență a acestor documente nu poate să conducă în niciun fel la concluzia că Actul adițional este lovit de nulitate.**

În al doilea rând, nici „recunoașterea” subsemnatului, din cuprinsul Actului adițional nu poate să conducă la o astfel de concluzie, din moment ce Actul adițional nu a negat în niciun moment calitatea apelantului de asociat în PUNKT NET S.R.L. După cum am arătat în răspunsul la întâmpinare și ulterior în concluziile scrise depuse la dosarul primei instanțe, proprietarul părților sociale trebuie să se comporte ca un bun proprietar, iar neglijența acestuia nu poate servi drept temei pentru afectarea drepturilor altor persoane. Un bun proprietar are dreptul și obligația de a cunoaște valoarea propriilor bunuri. Ipoteza particulară a proprietății ce poartă asupra părților sociale este reglementată de art. 1918 Cod civil, în care asociatului i se recunoaște dreptul de a lua cunoștință de absolut toate actele juridice întocmite și operațiunile materiale derulate în societate, pentru a i se garanta dreptul de a cunoaște valoarea reală a părților sociale ce îi aparțin și, în caz de necesitate, de a efectua acte de conservare, administrare sau chiar dispoziție asupra acestora **în cunoștință de cauză. Astfel, și dacă nu ar fi fost administrator, apelantul nu poate invoca eroarea și leziunea.**

Mai mult decât atât, la dosar există înscrisuri care dovedesc implicarea activă a apelantului și în gestiunea societății, iar din Certificatul de Furnizare de Informații nr. 60392/07.09.2021, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș și depus la dosarul cauzei la termenul din 21.09.2021, rezultă ca acesta a avut, în mod public, funcția de administrator în societate.

Din probele indicate nu rezultă nici cauza ilicită și imorală, nici „neîndeplinirea condițiilor de fond și de formă”, nici orice alt motiv de nulitate absolută sau relativă, neavând nicio relevanță probatorie pentru cererea reconvențională, de anulare parțială a Actului adițional, nemotivată.

Astfel, apreciem că instanța de fond a apreciat în mod corect ansamblul materialului probator existent la dosarul cauzei, ajungând în mod judicios la concluzia că Actul adițional este valabil și se interpretează în sensul că apelantul îmi datora suma de 215.000 euro și putea să mi-i achite într-o perioadă cuprinsă între 3 și 6 ani, în rate lunare.

**Pentru toate aceste motive, vă rugăm să să respingeți apelul ca neîntemeiat și să mențineți soluția primei instanțe ca legală și temeinică.**

În drept: art. 4711 alin. (3) C.p.c.

Probe: înscrisuri, martori, interogatoriu, expertiză.

În temeiul art. 223 alin. (3) C.p.c., solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

În temeiul art. 453 C.p.c., solicităm cheltuieli de judecată.

**PETRACHE ROBERT CRISTIAN IONUȚ**

**PRIN AVOCAT**

**BUDIȘTEANU ALEXEI/ STEGĂRESCU CRINEL**