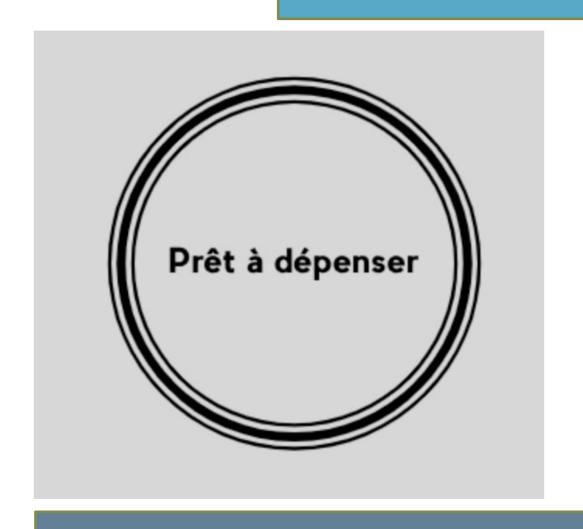
# PARCOURS DATA Scientist Projet 7

Implémentez un modèle de scoring

## Sommaire:

- Contexte du projet
- Présentation du jeu des données
- Pre processing
- Déséquilibre des données
- Modélisation
- API
- Dashboard
- Conclusion



## Contexte du projet

## En tant qu'un Data Scientist dans une société financière « Prêt à dépenser »

- mettre en œuvre un outil de "scoring crédit" pour calculer la probabilité en développant un algorithme de classification afin de classifier une demande d'un client ayant peu ou pas de crédit historique, sa demande accordée ou refusée
- Mise en place d'industrialisation d'un API via Flask en appliquant le modèle entraîné en amont
- Création d'un Dashboard interactif sous Steamlit afin de disposer un maximum de transparence de la décision de la société et offrir un service illustrative par le service client en face des clients
- Un déploiement par Heroku sur chacun du API et du dashboard afin de disposer aux conselliers bancaires

## Présentation du jeux des données

### 8 fichiers disposé:

application\_test.csv

bureau.csv

bureau\_balance.csv

credit\_card\_balance.csv

installments\_payments.csv

POS\_CASH\_balance.csv

previous\_application.csv

HomeCredit\_columns\_description.csv

#### **Avant le traitement:**

- Taille des données: 30,700 lignes (clients); 522 variables
- Type d'information:
- Information générale: revenue/ âge/ genre etc...
- Information spécifique: nb de prêt précédant / durée / solde bancaire etc...

### Pre – Processing & Feature Engineering

- Un kernel de notebook Kaggle a été utilisé
- Chargement des données
- Fusion des fichiers
- Encodage des variables catégorielles (OneHotEncoding)
- Feature engineering:
- Montant remboursé par le client/ montant du crédit précédent (%)
- Durée expérience professionnelle/ âge du client (%)
- Revenu du client / montant total du crédit précédent (%)
- Revenu du client / membre de la famille (revenu par personne)
- Annuité du prêt/ revenu client (%)
- Annuité du prêt/ montant du crédit (%)

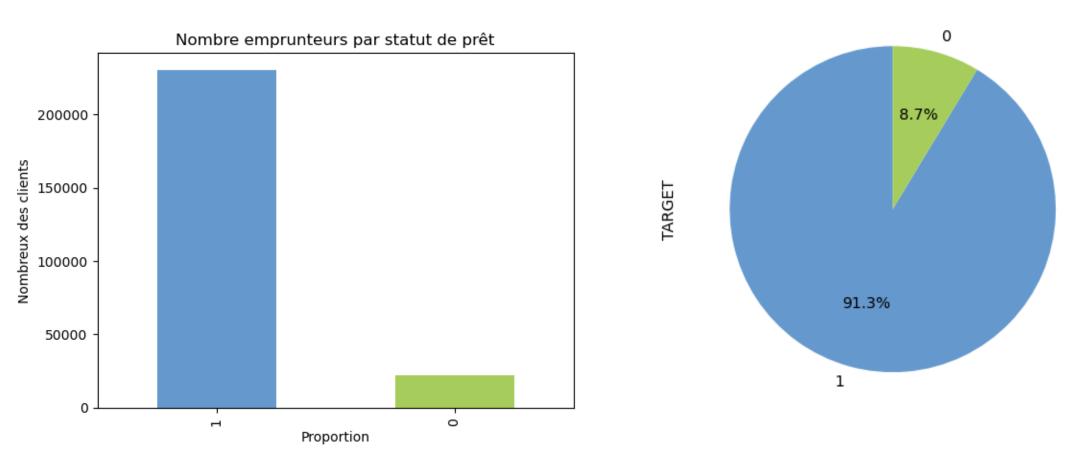
- Sélection des données
   (retirer des valeurs manquantes > 50% complétion )
- Séparation des données (80% apprentissage , 20% test )
- Imputation des données
- variable numérique -> médiane
- > variable catégorielle -> le plus fréquent
- Normalisation des données

Après le traitement des données, nous avons obtenu un fichier en taille :

*252133, 522* 

### Déséquilibre des données

#### Répartition des clients des différents classes



un problème de classification binaire d'une base de données avec des classes déséquilibrées « 0 » ---→8.7 % des individus ne seront pas capables de rembourser ses crédits contre ---→crédit non accordé « 1 » ---→91.3 % des individus seront capables de rembourser ses crédits ----→crédit accordé

# Modélisation

# Recherche d'hyperparamètres (GridSearchCV):

- GridSearchCV simple
- GridSearch + SMOTE
- GridSearch + SMOTE + RandomUnderSampler

### Algorithme:

- Dummy baseline
- Random Forest classifier
- LGBM classifier
- XGBoost
- Logistic Regression
- \* SMOTE: sur échantillonnage aléatoire de la classe minoritaire
- \* RandomUnderSampler: sous échantillonnage aléatoire de la classe majoritaire

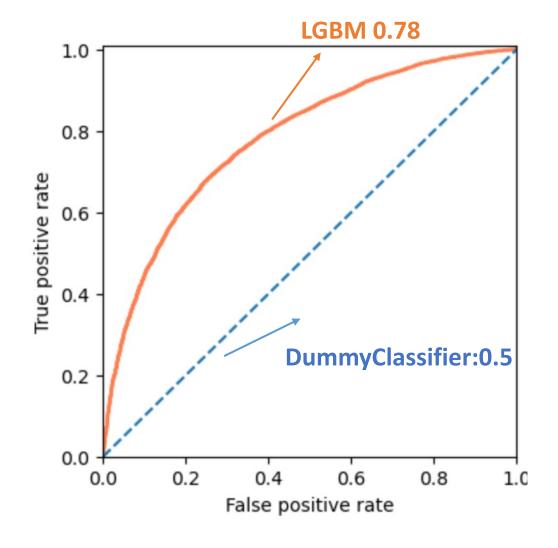
# Modélisation – GridSearch

Modele	Dummy Classifier	Random Forest	LGBM	XGBoost	Logistic Regression
Score de Cross-Validation		0.744457	0.777414	0.778557	0.732256
Score de test	0.913677	0.745732	0.782245	0.783034	0.734438
RMSE	0.293807	0.269664	0.265215	0.265058	0.271892
MSE	0.086323	0.072719	0.070339	0.070256	0.073925
RSE	1.094478	0.921996	0.891818	0.890763	0.937288
AUC	0.5	0.745732	0.782245	0.783034	0.734438
Rappel	1.0	0.999978	0.996527	0.996397	0.997439
Precision	0.913677	0.913748	0.916941	0.916931	0.915039
F1	0.954892	0.95492	0.955079	0.955014	0.954464

# Modélisation – Métrique d'évaluation

#### Métrique d'évaluation:

- RMSE:
- MSE:
- RSE:
- ROC AUC:
- Recall:
- Precision:
- Score F1:



## Fonction de coût métier

- Accorder un crédit à un client ne pouvant pas le rembourser (FN) ----> perte
- Accorder un crédit à un client pouvant rembourser (TN) ----> gain
- Ne pas accorder un crédit à un client ne pouvant pas rembourser (TP) ----> neutre
- Ne pas accorder un crédit à un client pouvant rembourser (FP) ----> perte

Un client étiqueté comme faux positif (fp) coûte 10 fois plus cher qu'un faux négatif (fn).

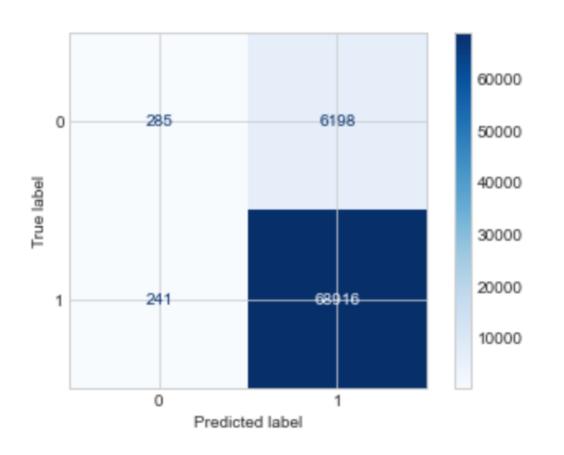
La fonction de coût métier doit pénaliser 10 fois plus les faux positifs.

Nous avons donc la fonction de coût suivante :

 $co\hat{u}t \ m\acute{e}tier = 10 * nombre \ de \ fp + 1 * nombre \ de \ fn$ 

## Fonction de coût métier

#### Matrice de confusion du meilleur modèle:



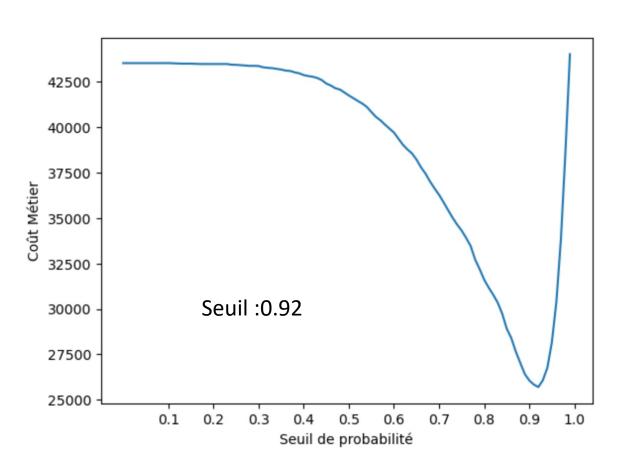
#### Définition de la fonction :

- •Faux positifs (fp): Le crédit est accordé à un client non solvable
- perte d'argent
- •Faux négatifs (fn): Le crédit n'est pas accordé à un client solvable
- ► manque à gagner
- •coût métier = 10 \* nombre de fp + 1 \* nombre de fn

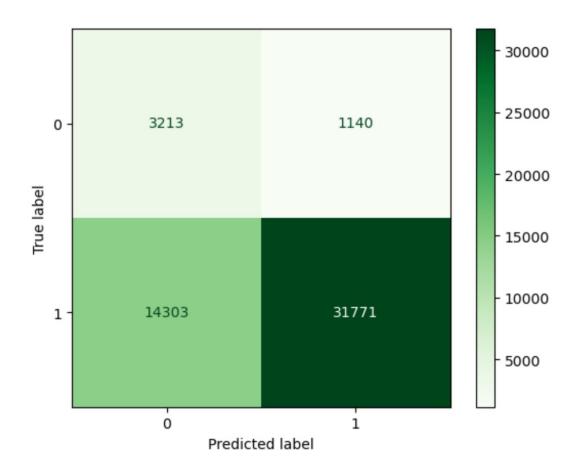
Coût métier:41750

# Optimisation du coût métier

#### Choix d'un seuil de probabilité



#### Matrice de confusion pour le meilleur seuil:



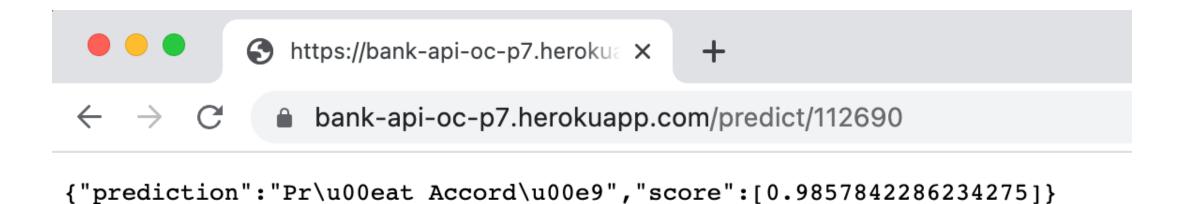
Coût métier: 25703

## **API**

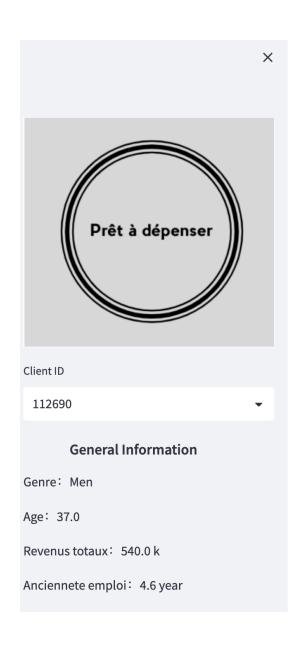
Une API créé via *Flask* puis déployé par *Heroku* afin de réaliser une prédiction de solvabilité d'un client donné de façon automatique

Ex: score 0.98

\* Un seuil de probabilité a été défini à 92%, lors du score >= 92, un crédit sera accordé par l'organisme financier



# Dashboard



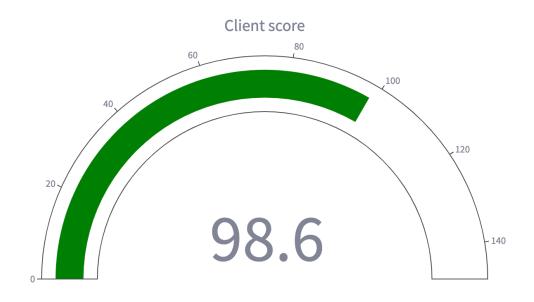
https://bank-dashboard-oc-p7.herokuapp.com/

### solvency analysis

Score client Explication du score Comparaison aux autres clients

Probability threshold: 98.58%

Predict: Prêt Accordé



## Conclusion

- On a utilisé un module de prétraitement des données pour gagner du temps
- on a remarqué dans ce projet est une manque de variables pertinents (les données de conjoint / d'autre données de la personne etc ) donc nous pourrons faire un traitement de feature enginnering plus poussé afin d'améliorer la performance de notre modèle

# MERCI DE VOTRE ATTENTION