

tekstu) i napiszesz aby pozew był oparty na załączonej dokumentacji to CHAT GPT wygeneruje praktycznie gotowy do złożenia w sądzie pozew.

### 3. **Opinia prawna:**

- Przykład opinii prawnej na temat konkretnego przepisu lub interpretacji prawa.

Prompt: napisz mi opinię prawną nt. interpretacji pomocnictwa art. 18 k.k. na podstawie komentarza Andrzeja Zolla, który Ci załączyłem w pliku PDF

ChatGPT powiedział:

## **OPINIA PRAWNA DOTYCZĄCA INTERPRETACJI POMOCNICTWA NA PODSTAWIE ART. 18 KODEKSU KARNEGO W KONTEKŚCIE KOMENTARZA ANDRZEJA ZOLLA**

### **I. Wstęp**

Zgodnie z art. 18 Kodeksu karnego, pomocnictwo polega na udzielaniu pomocy sprawcy przestępstwa w celu ułatwienia popełnienia czynu zabronionego. Przepisy te dotyczą zarówno działania, jak i zaniechania, które skutkują pomocą w popełnieniu przestępstwa. Kluczowym elementem tej instytucji jest zamiar osoby udzielającej pomocy, który stanowi o odpowiedzialności karnej.

Komentarz Andrzeja Zolla do art. 18 Kodeksu karnego dostarcza szczegółowej analizy tej instytucji, podkreślając istotę zamiaru oraz granice odpowiedzialności pomocnika.

### **II. Zamiar jako element pomocnictwa**

Zgodnie z interpretacją Zolla, pomocnictwo może mieć miejsce wyłącznie wtedy, gdy osoba udzielająca pomocy posiada zamiar, aby inna osoba dokonała przestępstwa. Zamiar ten powinien obejmować zarówno świadomość co do czynu zabronionego, jak i intencję ułatwienia jego popełnienia.

W rozumieniu art. 18 Kodeksu karnego, zamiar jest zgodny z definicją zawartą w art. 9 § 1 Kodeksu karnego, czyli może przybrać formę zamiaru bezpośredniego lub wynikowego. W przypadku pomocnictwa, osoba udzielająca pomocy musi działać z zamiarem ułatwienia popełnienia przestępstwa przez sprawcę. Zamiar nie może być nieumyślny. Jak zauważa Zoll, pomocnictwo wyklucza sytuację, w której pomocnik, niezamierzony, sprzyja przestępcy tylko w wyniku nieprzewidywanych okoliczności (np. przypadkowe sprzyjanie wykonawcy czynu zabronionego).

### **III. Granice odpowiedzialności pomocnika**

Pomocnik ponosi odpowiedzialność tylko za taki czyn, którego popełnienie umożliwił lub ułatwił. Z tego względu, pomocnik odpowiada wyłącznie w granicach swojego zamiaru, co oznacza, że nie ponosi odpowiedzialności za czyn wykraczający poza zakres tego zamiaru. Należy zauważyć, że w przypadku przekroczenia przez sprawcę czynu, który pomocnik chciał umożliwić, odpowiedzialność pomocnika ogranicza się do czynów, które obejmował jego zamiar.

Zoll podkreśla również, że w sytuacji, gdy pomocnik przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa, ale bez zamiaru jego dokonania, nie można uznać takiej osoby za pomocnika w rozumieniu art. 18 Kodeksu karnego. Zamiar musi być jednoznaczny i ukierunkowany na ułatwienie popełnienia przestępstwa przez inną osobę.

#### **IV. Pomocnictwo w przypadku przestępstw o mieszanej stronie podmiotowej**

Jednym z bardziej skomplikowanych przypadków omawianych przez Zolla jest pomocnictwo w przestępstwach, które mają mieszany charakter strony podmiotowej (umyślnie-nieumyślnych). W takich przypadkach odpowiedzialność pomocnika zależy od tego, czy jego zamiar obejmował zarówno umyślność czynu wyjściowego, jak i nieumyślne następstwa.

Zoll zwraca uwagę, że pomocnictwo może być uznane za umyślne, jeżeli pomocnik obejmował swoim zamiarem zarówno czyn wyjściowy (umyślny), jak i jego następstwa (nieumyślne). W przeciwnym razie, jeżeli pomocnik obejmował jedynie zamiar popełnienia czynu wyjściowego, odpowiedzialność za następstwa może być różnie klasyfikowana.

#### **V. Odpowiedzialność pomocnika za eksces**

W odniesieniu do odpowiedzialności pomocnika za eksces sprawcy, Zolle wskazuje, że pomocnik ponosi odpowiedzialność w granicach swojego zamiaru. Oznacza to, że pomocnik odpowiada tylko za taki czyn, który przewidywał lub chciał ułatwić. Eksces sprawcy, wykraczający poza ten zamiar, nie ma wpływu na odpowiedzialność pomocnika, choć może wpłynąć na odpowiedzialność samego sprawcy.

#### **VI. Wnioski**

Na podstawie komentarza Andrzeja Zolla do art. 18 Kodeksu karnego, pomocnictwo w polskim prawie karnym jest ściśle związane z zamiarowym działaniem pomocnika. Odpowiedzialność pomocnika jest ograniczona do granic jego zamiaru, a wszelkie działania wykraczające poza ten zamiar, jak np. nieumyślne sprzyjanie sprawcy, nie stanowią podstawy odpowiedzialności za pomocnictwo. Ponadto, pomocnik odpowiada tylko za czyn, który chciał ułatwić, a nie za czyn wykraczający poza zakres jego przewidywań.

Co ważne gdy dołączymy w formie pliku PDF z rozpoznanym tekstem (Chat Gpt ma problemy z czytaniem plików PDF w formie obrazów) np. komentarz do danego przepisu prawnego to praktycznie wyeliminujemy tzw. halucynacje sztucznej inteligencji. Do powyższego promptu można np. dodać aby opinia prawna odnosiła się do sprawy sądowej,

*Sztuczna inteligencja jako narzędzie prawnika TOM I*

*ChatGPT w prawie: Jak uniknąć podstawowych błędów prawnych w analizach i dokumentach*

której finałem był wyrok skazujący, dołączam plik z uzasadnieniem wyroku oraz akt oskarżenia - dokonaj analizy czy można udowodnić oskarżonemu pomocnictwo i stwórz argumenty do apelacji. W takim wypadku otrzymamy profesjonalną opinię prawną, w której chat gpt odniesie się do konkretnej sprawy, dokona analizy uzasadnienia wyroku i wykona szeroką argumentację do apelacji.

Wszystkie te dokumenty powinny zostać dokładnie zweryfikowane przez prawnika, który dostosuje je do specyfiki konkretnej sprawy i przepisów prawnych obowiązujących w danym czasie.

---

## **Podsumowanie**

ChatGPT może stać się niezwykle użytecznym narzędziem w pracy prawnika, ale wymaga odpowiedzialnego i świadomego podejścia. Prawnik powinien umiejętnie formułować zapytania, rozumieć ograniczenia AI oraz wykorzystywać jego potencjał w sposób, który wspomaga, a nie zastępuje, jego własną wiedzę i doświadczenie. Zrozumienie, jak działa ChatGPT, oraz świadomość potencjalnych ryzyk pozwala na bezpieczne i efektywne wykorzystanie tego narzędzia w codziennej pracy prawniczej.